

1 Февраля ❁ ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ❁ 1909 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи:
г. Холмъ, Любл. г.
Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р.,
1/2 стр.—2р. 25к.,
за строку—15 коп.
Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
приеѣмаемъ, Богородице Дѣво.

№ 3.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 3.

I.

Решеніемъ Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великой княгини, ЕЛИЗАВЕТЫ ВЕОДОРОВНЫ, на имя Преосвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго отъ 29 декабря 1908 года за № 35.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Произведенный въ церквахъ вѣрной Вашему Архипастырскому попеченію Холмской епархіи за богослуженіями педѣли Вай 1908 года

тарелочный сборъ, вслѣдствіе бывшихъ экономическихъ потрясеній въ странѣ, хотя и не приблизился къ сборамъ предшествующихъ лѣтъ, тѣмъ не менѣе доставилъ ИМПЕРАТОРСКОМУ Православному Палестинскому Обществу посильную лепту на поддержаніе его благотворительно-просвѣтительной дѣятельности въ Святой Землѣ.

Выражая Вашему Преосвященству Мою глубокую благодарность за своевременно принятія мѣры по сему сбору, свидѣтельствующія о неизмѣнно благоволительномъ отношеніи Вашемъ къ руководимому Мною Палестинскому Обществу, исполняющему, не взирая на тяжелыя условія настоящаго времени, свою высокую миссію въ близкой и дорогой всему православному русскому народу Святой Землѣ, Я вмѣстѣ съ тѣмъ вновь обращаюсь къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ убѣдительною просьбою придти на помощь Палестинскому Обществу и сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ недѣлю Ваіи наступающаго 1909 года во всѣхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды русскихъ богомольцевъ у Живописнаго Гроба Господня.

Увѣренная въ благосклонномъ вниманіи Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступающемъ 1909 году, Я поручила Канцеляріи Общества нынѣ же составить въ Холмскую Духовную Консисторію, для своевременной разсылки во всѣ церкви епархіи правила сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

На подлинномъ написано „*Елизавета*“.

По содержанію изложеннаго рескрипта Его Преосвященство положилъ такую резолюцію: „*прилагаю духовенство откликнуться на добрый призывъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА*“.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живописнаго Гроба Господня на поддержаніе православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.
2. Духовная консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ

исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители на виѣ-служебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причеъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ паружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіяся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель или уполномочить мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленъ окончившій курсъ Яблочинской причетнической школы *Александръ Несторукъ* исправляющимъ должность псаломщика Лазиской церкви, Замостскаго уѣзда, съ 1 февраля.

Принять на службу въ Холмскую епархію и опредѣленъ помощникомъ настоятеля Убродовичскаго прихода, Грубешовскаго прихода, священникъ Волинской епархіи *Всеволодъ Павловичъ*, съ 1 января.

Назначенъ бывшій студентъ С.-Петербургскаго университета *Александръ Архангельскій* исправляющимъ должность секретаря при Холмскомъ Епархіальномъ Архіереѣ, съ 1 января.

Перемѣщены: настоятели приходовъ: Любартовскаго протоіерей *Іоаннъ Южновскій* и Венгровскаго священникъ *Даніилъ Олейникъ* одинъ на мѣсто другого съ 15 января; младшій псаломщикъ Убродовичскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, *Мартинъ Грабовичъ* въ Серочинскій приходъ, Соколовскаго уѣзда, съ откомандированіемъ къ Закржувской церкви, Яновскаго уѣзда; псаломщикъ Серочинскаго прихода *Аркадій Ситкевичъ* младшимъ псаломщикомъ въ Убродовичскій приходъ, оба съ 1 января; іеромонахъ Яблочинскаго монастыря *Іоанникій* настоятелемъ Серочинскаго прихода съ откомандированіемъ въ Закржувекъ, съ 1 января.

Уволены отъ должностей: Секретарь при Холмскомъ Епархіальномъ Архіереѣ *Антонъ Гереминовичъ*, съ 1 января и настоятель Модринскаго прихода, священникъ *Владимиръ Косоноцкій* отъ должности помощника Благочиннаго 3-го Грубешовскаго округа, съ 2 января.

Уволены за штатъ: настоятель Серочинскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, священникъ *Константинъ Кухаренко*, съ 1 января; настоятель Городищенской церкви, Влодавскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Ковальскій*, съ 1 февраля; псаломщикъ Лазиской церкви, Замостскаго уѣзда, *Тома Максимюкъ*, согласно прошенію, съ 1 февраля.

Утверждены въ должностяхъ: исправляющіе должности: Благочиннаго 2-го Бѣлгорайскаго округа, священникъ *Михаилъ Охотскій*, съ 1 января; псаломщика Дрогичинской церкви, Соколовскаго уѣзда, *Макарій Наулюкъ*, съ 3 января, и псаломщика Радинской церкви *Іоакимъ Кондратюкъ*, съ 7 января.

Вакантными состоятъ мѣста: а) *настоятельскія*: въ с. *Городищъ*, Влодавскаго уѣзда, въ с. *Порохонкажъ*, Константиновскаго уѣзда, въ с. *Короцинь*, Бѣльскаго уѣзда и въ с. *Процалинажъ*, Радинскаго уѣзда и б) *псаломщическое* при Успенской церкви г. Грубешова.

СПИСОКЪ

денежныхъ пожертвованій на постройку церкви въ с. *Лыкошинѣ*, приписномъ къ Старо-Сельскому приходу, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи.

ОТЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ 300 руб., отъ Преосвященнаго *Евлоія*, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, 108 р. 50 к.,

отъ Преосвященнаго *Андроника*, Епископа Тихвинскаго 5 р., отъ князя *А. Д. Лобанова* — *Ростовскаго* 1000 руб., отъ *В. Е. Егорова* изъ Москвы 400 руб., отъ *Ании Разказовой* изъ Петербурга 1535 руб., отъ *К. П. Бахрушина* изъ Москвы 200 руб., отъ князя *Волконскаго* 100 руб., отъ *И. Задонскаго* изъ Австрiи 150 руб., отъ *С. И. Зайцева* изъ С.-Петербурга, 100 р., отъ *А. Атрыманьева* изъ Спб. 100 р., отъ *И. И. Алексьева* изъ С.-П.Б. 151 руб., отъ конторы газеты „Новое Время“ 165 руб., отъ священника *Чаусова* изъ г. Вязьмы 1 руб., отъ *В. А. Лепешкина* изъ Москвы 10 руб., отъ *Заборовской* изъ Костромы 5 р., отъ *неизвѣстнаго* изъ Москвы 10 руб., отъ *А. В. Никитина* изъ г. Мѣщовска 3 руб., отъ *генералъ-майора Конради* изъ Проскурова 8 р., отъ *неизвѣстнаго* изъ Свеаборга 1 руб., отъ *П. А. Воронцова-Вельяминова* изъ г. Бобруйска 3 р., отъ *генерала Киткина* изъ С.-П. Б. 5 руб., отъ *О. Г. Сипягиной* 25 руб., отъ *В. Попова* изъ С.-П.Б. 15 руб., отъ *Е. Пряслова* и *О. Ильина* изъ Бобруйска 3 руб., отъ *неизвѣстнаго* изъ С.-П.Б. 3 руб., отъ *О. Н. Пушкаревой* изъ С.-П.Б. 1 руб., отъ *И. П. Семенова* изъ С.-П.Б. 3 руб., отъ *В. Г. Дихониной* изъ С.-П.Б. 6 руб., отъ *Д. Е.* и *А. Н. Черновыхъ* изъ С.-П.Б. 10 р., отъ *Д. В. Закржевскаго* изъ Херсонской губ. 3 руб., отъ *А. М. Зеленской* изъ старой Руси 3 руб., отъ *протоіерея Н. Троицкаго* 1 руб., отъ *П. П. Филевскаго* изъ г. Таганрога 2 руб., отъ *Р. Иващенко* изъ Кѣльць 2 руб., отъ *Е. М. Щиллятьева* изъ Могилева 3 руб., отъ *В. В. Циклинскаго* изъ Варшавы 5 руб., отъ *Г. Т. Тюнина* изъ Житомира 5 р., отъ *Уриновича* изъ Новоузенска 5 руб., отъ *П. П. Боклевскаго* изъ Екатеринбургa 2 руб., отъ *М. А. Масловой* изъ Гродна 2 руб., отъ *В. П. Кураева* изъ Екатеринославской губ., 2 руб., отъ *С. Рѣдькиной* изъ Полтавской губ. 5 руб., отъ *С. И. Тишанскаго* изъ Фастова 3 р., отъ *А. Чистяковской* изъ С.-П.Б. 22 руб., отъ *Е. П. Масловой* изъ С.-П.Б. 5 руб., отъ *Я. П. Варламова* изъ Донской области 3 руб., отъ *А. Новикова* изъ Богучарь 1 руб., отъ *Н. И. Худякова* изъ Псковской г. 3 р., отъ *Л. и Л. Заурскихъ* 8 р., отъ *М. Соколовской* изъ Новгорода 1 р., отъ *С. С. Калашикова* изъ Спб. 5 р., отъ *А. С. Щербовой* изъ Смоленска 5 р., отъ *А. Н. Кобылина* изъ Курска 5 р., отъ *И. Злобина* изъ Кутанса 5 руб., отъ *П. А. Милованова* изъ Донской области 1 руб., отъ *А. И. Соболева* изъ Конска 1 руб., отъ *В. С. Докукина* изъ Сочи 1 руб., отъ *А. Д. Канаева* изъ Вятки 1 руб., отъ *В. М. Соловьевой* изъ Елизаветграда 1 руб., отъ *В. Караева* изъ Финляндiи 1 руб., отъ *Е. М. Васильева* изъ Варшавы 10 руб., отъ *Ф. Г. Стельмаховича* изъ Елабуги 2 руб., отъ *В. А. Бибиковой* изъ Тульской губ. 1 руб. 50 коп., отъ *Г. М. Фере* изъ Варшавы 5 руб., отъ *З. Я. Елоховской* изъ Ярославля 25 руб., отъ *неизвѣстнаго* изъ Одессы 1 р., отъ *В. Н. Блянкина* изъ Москвы 3 руб., отъ *М. Токманцева* изъ Екатеринбургa 1 руб., отъ *Ю. М. Корзинкиной* изъ Москвы 30 руб.,

отъ *Екатерины Авъ-Мейндеръ* изъ г. Остапова 3 руб., отъ *М. Ѳ. Дубровиной* изъ С.-П.Б. 2 руб., отъ *В. Е. Копыловой* изъ С.-П.Б. 10 руб., отъ *Н. С. Ивановой* изъ С.-П.-Б. 3 руб., отъ *И. И. Смирнова* изъ Тульской губ. 1 руб., отъ *Л. Устиновой* изъ Рязанской губ. 80 руб., отъ *протоіерея Лапина* изъ Тобольской губ. 3 р., отъ *Е. Турмышовой* изъ Борисоглѣбска 5 руб., отъ *Ѳ. И. Петрова* изъ Подольской губ. 1 р., отъ *И. А. Воронцова-Вельяминова* изъ Гродненской губ. 10 руб., отъ *И. А. Палова* изъ Воронежа 1 руб., отъ *А. Пюрковского* изъ Никольскъ-Уссурійска 1 руб., отъ *Остановскаго* изъ Хабаровска 2 руб. 24 коп., отъ *С. А. Галлаша* изъ Бѣлоострова 1 р., отъ *И. Н. Мошкина* изъ Семипалатинска 5 руб., отъ *Аделаиды Герарды* изъ Люблина 3 руб., отъ настоятеля Черемнецкаго монастыря *Архимандрита Амросія* 25 руб., отъ *Н. П. Нелидовой* изъ Костромской губ. 10 руб., отъ *А. П. Зараржевскаго* изъ Ковенской губ. 8 р., отъ *А., П., В., О.; А., М., В., и Л. Галчевыхъ* изъ С.-П.Б. 2 руб., отъ *А. Поливады* изъ Кіева 25 р., отъ *И. Н. Метлина* изъ Сѣдльца 16 р., отъ *неизвѣстнаго* изъ Москвы 15 руб., отъ *Т. Н. Любавиной* изъ Москвы 10 руб., отъ *А. А. Соколова* изъ Москвы 10 руб., отъ *княгини Е. Д. Шаховской* изъ Алупки 3 руб., отъ *И. Г. Велелова* изъ Риги 3 руб., отъ *И. А. Загорскаго* изъ Кіева 3 р., отъ *И. В. Крутого* изъ С.-П.Б. 15 р., отъ *Н. А. Макаревскаго* изъ С.-П.Б. 14 р., отъ *Е. Н. Назаровой* изъ Гатчины 3 руб., отъ *Н. Царевской* изъ Полоцка 5 руб., отъ *А. Фуллона* изъ Варшавы 5 руб., отъ *А. А. Гаврилова* изъ Кронштадта 6 руб., отъ *Е. М. Пржевальскаго* изъ Москвы 5 руб., отъ *Г. М. Шумакова* изъ Ялты 5 руб., отъ *Г. Н. Назарова* изъ Ялты 6 руб., отъ *Н. Феноменова* изъ С.-П.Б. 10 руб., отъ *Г. П. Малышкина* изъ Риги 1 руб., отъ *А. К. Голубева* изъ С.-П.Б. 5 руб., отъ *неизвѣстнаго* изъ С.-П.Б. 1 руб., отъ *В. Л. Пржибышевской* изъ С.-П.Б. 5 руб., отъ *Александры Пампушко* изъ Вильны 30 руб., отъ *Г. В. Пагольскаго* изъ г. Тихвина 10 руб., отъ *Прокоповича* изъ С.-П.Б. 3 руб., отъ *И. Г. Березовскаго* 10 руб., отъ *Ѳ. Коробова* изъ С.-П.Б. 5 руб., отъ *Блаонравова* изъ Ивангорода 8 руб. 15 коп., отъ *С. И. Иванова* изъ С.-П.Б. 3 руб. 20 коп., отъ *Холостова* изъ С.-П.Б. 10 руб., отъ *Н. А. Боклевской* изъ Екатеринбурга 4 руб., отъ *Е. П. Михальцевой* изъ С.-П.Б. 12 руб., отъ *Ѳ. И. Тютчева* изъ Москвы 15 руб., отъ *Е. Ѳ. Петрова* изъ Варшавы 3 руб., отъ *Е. П. Ниловой* изъ Тамбовской губ., 6 руб., отъ *И. Миловидова* изъ Астраханской губ., 15 руб., отъ *И. М. Ерынина* изъ С.-П.Б. 5 руб., отъ *В. А. Рязцова* 6 руб., отъ *нижнихъ чиновъ* конвойной команды г. Козлова 2 руб., отъ *М. Л. Лисовской* изъ Спб. 15 р., отъ *А. М. Семвановой* изъ Лебедяни 10 р., отъ *В. Г. Борніо* изъ Смоленска 5 р., отъ *И. Н. Вардалаха* изъ Херсонской губ. 5 р., отъ *А. И. Александрова* изъ Саратовской 10 р., отъ *С. Н. Кузнецовой* изъ Сергіева По-

сада 5 р., отъ *церквей* Холмской епархіи тарелочнаго сбора 62 р. 35 к., отъ *іеромонаха* Іоны изъ Сергіева Посада 25 р., отъ *Старушкиной* изъ Старочеркаска 10 р., отъ *С. М. Чернецкаго* изъ Хабаровска 5 р. отъ братьевъ *Запаловыхъ* изъ Владикавказа 10 р., отъ *неизвѣстнаго* изъ Новоалександровска 5 р., отъ *протоіерея Григорьева* изъ Старочеркаска 10 р., отъ *И. Н. Янучкова* изъ Вѣлостока 1 р., отъ *генерала Д. В. Кирсанова* изъ Воронежа 10 р., отъ *С. С.* изъ Телава 5 р., отъ *А. А. Сырцова* изъ Спб. 3 р., отъ *С. А. Евлоновой* изъ Спб. 3 руб., отъ *Ө. М. Минской* изъ Риги 2 р., отъ *М. Павловичъ* изъ Вильны 3 р. 10 к., отъ *А. Теофилактовой* изъ Кіева 10 р., отъ *Н. Д. Фальева* изъ Риги 5 р., отъ *прихожанъ* села Фліоны, Подольской губ., 9 р. 85 к., отъ учительницы *Маріи Вас.* изъ Спб. 12 р. 85 к., отъ *О. Густериной* изъ Царскаго Села 20 р. и отъ *Е. Ө. Яковлева* изъ Спб. 15 р., а всего 5389 р. 24 коп.

III.

Краткій годичный отчетъ по церковно-археологическому музею и библіотекѣ при немъ за 1907—8 годъ.

(Продолженіе).

А рукописное поступленіе № 546 содержитъ въ себѣ *pia desideria* Холмско-Подляшской Руси въ настоящее время. Несмотря на все увѣренія поляковъ, что ляхи и русины-двѣ вѣтви одной семьи, гдѣ отъ старшаго брата Леха произошли ляхи, а отъ втораго брата Русарушины; несмотря на заявленіе Генр. Сенкевича, что Холмско-Подляшскій край, какъ тысячелѣтнее достояніе Польши, органически сросся съ послѣдней; несмотря на увѣренія кс. Клопотовскаго въ газетѣ „Полякъ-Католикъ“, что русскіе люди нашей окранны отказываются отъ своего прошлаго и націи и считаютъ честью принадлежить къ высококультурной польской семьѣ, не таково на самомъ дѣлѣ искреннее и задушевное желаніе мѣстныхъ русскихъ людей. А именно: они желаютъ разъ навсегда размежеваться отъ благодѣтельнѣйшихъ поляковъ и выдѣлить себя изъ польскихъ губерній въ особую административную единицу-губернію или, если ужъ это невозможно, то частями присоединиться къ Волини и Гроднѣ, дабы въ единеніи съ ними вести поприще религіозно исторической и культурной своей жизни. Этого именно желаетъ теперешняя Холмская Русь, этого-то и чаеетъ она получить отъ Государственной Думы чрезъ посредство своего ходатая въ послѣдней-Преосвященнаго Евлогія Епископа Холмскаго и Люблинскаго. Желаетъ же Холмская Русь выдѣлиться, дабы излѣчиться отъ тѣхъ тяжелыхъ ранъ, которыми надѣлила русскаго человѣка злая судьба отъ поляка, сначала

властелина и повелителя, потомъ отъ угнетателя въ религіозномъ и культурномъ отношеніи, такъ что не только пришлось забыть старинную поговорку: „звай, ляше, по Санъ наше“, но и потерять всю мѣстную интеллигенцію и среднее сословіе и довольствоваться только тѣмъ печальнымъ положеніемъ, что въ Холмской Руси остались только, по мѣткому мѣстному выраженію, „попъ да хлопъ“. Если поинтересоваться тѣми причинами, почему русскіе люди на нашей окраинѣ постепенно исчезали, и отчего, такъ сказать, таяла Холмщина съ Подляшьемъ, и какъ жилось имъ подъ властью Польши, то на это отвѣтитъ со всею осязательною рельефностью и ясностью поступленіе № 177. Заглавіе этого поступленія таково: „Проектъ на знищене Руси зъедноченой“, т. е. проектъ объ уничтоженіи русскихъ людей въ областяхъ, подвластныхъ Польшѣ. Онъ характеризуетъ съ обстоятельной полнотой отношенія б. Польши къ русскимъ людямъ, подвластнымъ ей, и заключаетъ всю тактику пріемовъ, осуществленныхъ въ печальной дѣйствительности, на „Знищене Руси“ для уничтоженія Руси. Поэтому, на нашъ взглядъ, онъ долженъ овладѣть полнымъ и нераздѣльнымъ вниманіемъ всякаго, интересующагося прошлыми судьбами нашей окраины. Да будетъ позволительно нѣсколько задержать на немъ вниманіе. Дѣло въ слѣдующемъ. Рознь этнографическихъ становъ-поляковъ и русскихъ, изъ коихъ слагался государственный организмъ печальной памяти б. Польши, была очевидна, очевидно было также и то, что эта рознь подрывала основы единства государственнаго. Для упроченія государственнаго единства явилась мысль обезличить русскихъ въ вѣроисповѣдномъ и національномъ отношеніи, — путемъ къ этому была избрана унія. Но вмѣсто единенія, мира и согласія унія принесла вражду и ненависть и породила борьбу на жизнь и смерть между поляками и русскими. Во время этой борьбы и отождествились слова „православный и русскій, католикъ и полякъ“. Добрая половина русскихъ, подвластныхъ Польшѣ, не чувствуя въ себѣ силъ къ продолженію борьбы, 8-го января 1654 г., въ лицѣ великой рады, въ г. Переяславлѣ воскликнула: „все волимъ подъ царя восточнаго, православнаго“, оставила поляка-угнетателя и перешла къ московскому царству. Гордый полякъ жестоко былъ наказанъ за презрѣніе къ своему меньшему брату: государство его было разорвано на части; вся лѣвая половина Украины по рѣку Днѣпръ, вмѣстѣ съ Кіевомъ и Смоленскимъ, перешла къ Россіи, осталась за Польшей правая часть русскихъ земель за рѣкою Днѣпромъ. Повидимому, тяжелый урокъ долженъ былъ научить кое-чему, на самомъ же дѣлѣ вышло какъ разъ противоположное. Стали уже измышлять планъ не объ окатоличеніи и колонизаціи русскихъ людей, а о всецѣломъ вообще истребленіи ихъ (православные-ли, уніаты ли-все равно) въ областяхъ, подвластныхъ Польшѣ. Проектъ этотъ постепенно созрѣвалъ, выформовывался и въ окончательномъ своемъ видѣ появился въ началѣ XVIII вѣка; въ 1717 г. онъ

былъ предложенъ и заслушанъ на генеральномъ сеймѣ въ Варшавѣ, приобщенъ къ его актамъ, доведенъ до свѣдѣнія римскаго престола, потомъ вмѣстѣ съ актами сейма и отдѣльно былъ разосланъ въ массѣ экземпляровъ ко всѣмъ болѣе или менѣе вліятельнымъ римско-католикамъ и монастырямъ въ Западной Руси, какъ программа дѣйствій, благодаря которой должна была Русь исчезнуть съ лица земли въ областяхъ подвластныхъ Польшѣ. Проектъ этотъ, дышавшій самымъ рьянымъ фанатизмомъ, основывающійся на человѣконенавистничествѣ и отвратительно безнравственномъ положеніи „цѣль оправдываетъ средства“, отличается полнотою и обнимаетъ всѣ сферы. Основное положеніе этого проекта, составленнаго родовитымъ полякомъ римско-католикомъ таково: „всѣ чины королевства и всякій полякъ вообще должны вмѣнить себѣ въ обязанность уничтожать, истреблять греческій обрядъ“, т. е. русскихъ людей „презрѣніемъ, преслѣдованіемъ, притѣсненіемъ и другими, насколько хватить силъ, дѣйствительными средствами. Но такъ какъ это было несовѣмъ безопасно, ибо Россія по Андрусовскому. (1675 г.) и вѣчному миру (1686 г.) получила право заступничества за русскихъ людей въ Польшѣ, а Петръ I-ый, съ которымъ шутить нельзя было, могъ чрезъ его резидента въ Варшавѣ, всегда наблюдать за дѣйствительнымъ положеніемъ русскихъ въ Польшѣ, то авторъ проекта первѣе всего предлагаетъ установить отношенія и *modus vivendi* къ Московскому государству и думаетъ ихъ основать на лжи и фальши. „Мы должны стараться, говорить проектъ, сохранить видимую дружбу съ Москвою и возводить на престолъ польскій лицъ, къ которымъ была бы расположена эта держава. И это вотъ почему: если справедливо, что на поступки врага больше обращаютъ вниманія, чѣмъ на (поступки) друга, то и Москва, будучи съ нами въ дружбѣ, не станетъ слѣдить за нашими дѣйствіями, за ихъ цѣлью, и дѣло (разум. уничтоженіе русскихъ) пойдетъ безъ всякой помѣхи и чѣмъ съ большей для насъ пользою, тѣмъ со значительнѣйшимъ вредомъ для Москвы и для всей Руси. Таковы должны быть отношенія къ Московскому государству, или лучше сказать, такъ надо, по идеѣ проекта, обманывать Москву. Это, такъ сказать, сфера международная, теперь перейдемъ къ внутренней жизни.

Контингентъ русскихъ людей въ Польшѣ состоялъ въ началѣ XVIII вѣка изъ мелкопомѣстнаго дворянства, горожанъ и посадскихъ людей (мѣщанъ и торговцевъ), крестьянъ и духовенства. (Знатные и родовитые дворяне—Четвертинскіе, Чарторыйскіе, Сангушки, Сапѣги, Радзивиллы, Острожскіе и другіе, не желая быть внѣ аристократіи Польши и сферъ правленія ея, еще въ XVII вѣкѣ измѣнили православію, перешли въ католичество и пошли однимъ жизненнымъ путемъ съ поляками). Въ отношеніи къ каждому изъ этихъ сословій проектъ предлагаетъ свои отдѣльные приемы для уничтоженія ихъ.

„Мелкое дворянство, говорить проектъ, совершенно не должно быть допускаемо къ занятію государственныхъ должностей и особенно къ такимъ, гдѣ можно заслужить доброе имя себѣ и своему народу. Это надо утвердить строжайшими постановленіями. Лишить дворянство и горожанъ возможности получать просвѣщеніе; въ городахъ всѣ должности предоставить исключительно полякамъ, надѣливъ первые магдебургскимъ правомъ. Такимъ образомъ мелкое дворянство и горожане, оставаясь въ невѣжествѣ, дойдутъ до полной нищеты и крайняго презрѣнія и должны будутъ или погибнуть отъ бѣдности и униженія, или, хоть для малаго повышенія, перемѣнить свою вѣру и націю.

Въ XVIII вѣкѣ еще было въ городахъ и посадахъ не мало зажиточныхъ русскихъ мѣщанъ, занимавшихся торговлей. Проектъ желаетъ прежде всего довести ихъ до нищеты, а потомъ обратить ихъ въ тягловыхъ людей. Сдѣлать это можно очень просто: „поселить, учить проектъ, въ центрахъ городовъ, и посадахъ евреевъ, и они погубятъ русскихъ, ибо евреи по своей пронырливости заберутъ въ свои руки всѣ доходы и вытѣснятъ русскихъ на предмѣстья, гдѣ они обязаны будутъ отбывать панщину.

Извѣстно, что простой народъ всегда консервативенъ, онъ твердо отстаиваетъ и сохраняетъ свое старое, особенно же грамотеи и начетчики, вышедшіе изъ его среды. Проектъ предлагаетъ запретить крестьянскимъ дѣтямъ учиться своему языку въ школахъ, находящихся при церквахъ, а чтобы это выполнить, надо закрыть послѣднія, и всецѣло, кому слѣдуетъ, сосредоточить свое вниманіе на томъ, „чтобы русскія крестьянскія дѣти были приучаемы не къ книгамъ, а къ плугу, сохѣ, ралу и цѣпу“,—подъ гнетомъ непосильныхъ работъ и подъ воздѣйствіемъ польскихъ властей, естественно, уничтожится непреклонность ихъ въ вѣрѣ и націи.

Но вѣдь есть особое служеніе, коему самимъ Богомъ ввѣряется пасеніе стада Христова въ Православной церкви, которое, такимъ образомъ, является главнымъ оплотомъ, руководителемъ и защитникомъ своихъ единовѣрныхъ братьевъ, т. е. духовенство во главѣ съ епископами. Съ ними-то что дѣлать? Авторъ проекта откровенно сознается, что „самый трудный для рѣшенія въ этомъ спасительномъ проектѣ вопросъ (онъ же гордіевъ узелъ) составляютъ владыки и попы. Разумѣется, уничтожить епископовъ нельзя, но обезвредить ихъ такъ, чтобы они ничего не видѣли, когда будетъ проводиться на дѣлѣ сей спасительный проектъ, вполне можно. Для этого надо назначать и утверждать во епископы такихъ лицъ, которыя находятся въ родствѣ съ семействами римско-католиковъ. Это съ двухъ сторонъ полезно: такіе епископы не будутъ питать ненависти къ св. вѣрѣ римской, да и что останется по ихъ смерти, то достанется въ руки поляковъ, а не русскихъ. Въ сенатъ епископовъ отнюдь не слѣдуетъ допускать, чтобы

высокое званіе сенатора не дало возможности завязать связи и дружбу съ почетными и знатными лицами отечества, а черезъ то облегчить положеніе русскихъ и ихъ исповѣданія. Наоборотъ—всячески надо стараться, чтобы русскіе епископы носили званіе только викарія, во всемъ подчиняясь своимъ главнымъ, правящимъ-католическимъ епископамъ, подвергаясь ревизіямъ прелатовъ и неся отъ нихъ наказанія за всѣ проступки лично. Благодаря всѣмъ этимъ мѣрамъ епископы не будутъ въ состояніи противиться осуществленію проекта.

Разумѣется, легче справиться съ священниками, или по терминологіи проекта—съ попами. „На счастье,—говоритъ проектъ,—они и теперь невѣжественны, неучи, неспособные,—поэтому и теперь мало могутъ оказать противодействию исполненію проекта, но можно еще больше ихъ утихомирить. Нужно ихъ прежде всего держать въ бѣдности и нищетѣ, а для этого надо лишить ихъ всякихъ дарственныхъ записей въ пользу церкви, эрекцій на угодья и доходовъ за требоисправленіе. Въ обычномъ же жизненномъ обиходѣ надо ихъ стѣснить такъ, чтобы „попишкѣ было вездѣ запрещено брать предметы необходимости, кромѣ опредѣленныхъ еврейскихъ торговцевъ, молоть муку, кромѣ указанной мельницы, брать водку, кромѣ какъ опредѣленнаго жида—шинкаря и т. п. Жидъ быстро разорить до нищеты попа, потому что за водку, купленную въ другомъ мѣстѣ онъ въ качествѣ штрафа тотчасъ возьметъ пару воловъ, а за помоль муки на другой мельницѣ онъ разобьетъ поповскій амбаръ или кладовку и заберетъ оттуда себѣ все съѣстное и муку и т. д. Во-вторыхъ, надо довести поповъ до такого невѣжества, чтобы они не въ состояніи были знать своей вѣры, ея установленій и обрядовъ, ни научить народъ. Это сдѣлать легко: допускать въ школы (разумѣется униатскія семинаріи) только тѣхъ изъ поповичей, которые должны и могутъ занять мѣста отцовъ, остальныхъ поповскихъ дѣтей обращать въ тягловыхъ помѣщичьихъ крестьянъ. Правда, что дѣти священниковъ имѣютъ доступъ и въ польскія государственныя учебныя заведенія, но тамъ шляхта должна ихъ неотступно преслѣдовать. „Отцы подадутъ въ этомъ первый примѣръ, наставники, какъ люди умные, помогутъ въ этомъ дѣлѣ (это я знаю по опыту).

Не слѣдуетъ думать, что полезно всѣмъ безъ изъятія поповичамъ запрещать доступъ въ училища... Нѣтъ... и вотъ почему: во первыхъ, дѣти шляхты, сдѣлавши какой-нибудь проступокъ или шалость, какъ обычно это водится въ буйной молодости, могутъ свалить вину на русскихъ; во-вторыхъ, русскіе юноши, будучи хорошо поставлены ксендзами, лучше могутъ увѣрить народъ, что обѣ вѣры (католичество и православіе) одно и то же. А это въ свою очередь послужитъ къ удобнѣйшему склоненію въ пользу католичества русскихъ упорныхъ умовъ. Наконецъ, лицъ духовнаго званія съ образованіемъ надо уговаривать, чтобы они проходили священническое служеніе въ безбрачій, чтобы въ

концѣ концовъ можно было опредѣлить на мѣсто священниковъ нашихъ ксендзовъ, — „больше намъ ничего не нужно“.

А для того, чтобы имѣть легальный поводъ въ свое время къ сильнѣйшему стѣсненію духовенства, въ высшей степени было бы полезно секретно распространять отъ имени поповъ или самыхъ владыкъ русскія сочиненія, вредныя государству, польскому имени, римско-католической вѣрѣ, дабы можно было потомъ обвинить ихъ *вслѣхъ* въ преступности противогосударственной, въ оскорбленіи націи и вѣры; а это послужило бы основаніемъ къ уничтоженію русской вѣры и націи во всемъ Царствѣ Польскомъ. Если же русскій народъ отстаивая свою вѣру и націю отъ притѣсненій, возбунтуется, то при усмиреніи надо по возможности всѣхъ перерѣзать, а если это при малочисленности польскихъ войскъ будетъ трудно, то *добровольно* надо отдать русскихъ въ рабство татарамъ, которые ихъ, какъ собственность, скоро уведутъ къ себѣ, а оставшійся послѣ нихъ край слѣдуетъ заселить народомъ польскимъ и мазовецкимъ. Тогда-то будетъ достигнуто единство и крѣпость государства, и святая католическая вѣра засіяетъ и процвѣтетъ. Этого (заканчиваетъ проектъ) и дай намъ, Боже! Аминь.

Теперь естественно возникаетъ вопросъ: проводился ли этотъ ужасный и иезуитски-мастерски придуманный проектъ на дѣлѣ? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ намъ *вся* исторія многострадальной юго-западной Руси и особенно—аванпоста ея Холмщины и Подляшья, которая къ 1860 годамъ въ общемъ представляли собой почти польскую страну. Полонофильскія здѣсь воззрѣнія были господствующими (самъ Калинин—уніатскій номинатъ епископъ—благословилъ польское возстаніе и двухъ сыновей своихъ отправилъ въ банды); польская рѣчь считалась необходимымъ признакомъ благовоспитанности и приличія (всѣ почти священники въ домашнемъ быту говорили по-польски и отказались въ 1863 году говорить проповѣди на мѣстномъ нарѣчій), интеллигенція, вышедшая изъ среды уніатовъ, считала себя поляками и совершенно потеряла свое народное самосознаніе; въ уніи оставались одни только крестьяне—„хлопы“, которые за свои тяжелыя работы считались „быдломъ“, т. е. признавались рабочимъ скотомъ, а за происхожденіе презрѣнными „хаммами“. Словомъ, къ 1860 году все пространство Холмско-Подляскаго края представляло собою обширное кладбище то еще свѣжихъ, то уже истлѣвшихъ сухихъ русскихъ костей, надъ которыми оставшіеся въ живыхъ мѣстные русскіе люди тупо и безучастно ожидали своей участи въ погибели. Зло еще болѣе усугубилось, когда назначенный по ходатайству католическаго архіепископа въ Познани Ледоховскаго, епископомъ Холмской епархіи Калининскій (21 мая 1863 г.) сталъ при корнѣ подѣлать засохшее древо уніатской церкви, насильно таща послѣднее къ костелу; сухія щепы отъ этого дерева летѣли въ разныя стороны. При видѣ всего этого невольно возникаетъ вопросъ:

оживуть ли кости сія и соединятся ли эти разрозненныя щепы, каждая къ составу своему? Но вотъ живой духъ русской народности постепенно началъ послѣ 1864 года оживотворять кости сухія русскихъ людей Холмско-Подляскаго края; благодатно-молитвенная атмосфера православной церкви послѣ 1875 года начала сращивать разрозненныя щепы церковнаго дерева Холмщины и Подляшья. И уже на лицѣ Холмско-Подляскаго края стали на ногахъ своихъ почти четырехсотысячный соборъ русскихъ людей. Нежданно негаданно 17-го Апрѣля 1905 года пронеслась буря надъ нашей окраиной, при чемъ около 120 тысячъ неокрѣпшихъ въ русской народности и православной вѣрѣ пришли въ прежнее, если не худшее состояніе. Естественно возникаетъ вопросъ: что дѣлать съ отпавшими и какъ сохранить ихъ отъ грядущихъ бурь уцѣлѣвшихъ? Отвѣтъ простъ: отъ силы въ силу возводить въ мѣру совершенства и полноты народнаго русскаго самосознанія и познанія православной вѣры Христовой уцѣлѣвшихъ, а отпадшимъ снова прививать живой духъ русской народности и благодатно—молитвенную атмосферу Православной церкви, предварительно очистивъ души ихъ отъ пятисотлѣтней изгари католицизма и полонизма. Если въ этомъ великомъ дѣлѣ скромное учрежденіе—Холмскій братскій музей, какъ собраніе уцѣлѣвшихъ остатковъ сѣдой старины нашей окраины, поможетъ уяснить, что Холмщина и Подляшье—вотчины древне-русскія со временъ Св. Владимира, что жители ихъ—исконно—русскіе люди, а св. православная вѣра не есть нововведенная или нововводимая вѣра, а вѣра отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ нашей окраины,—все же прочее привносное, то значить, музей выполнить свое назначеніе.

Что и дай ему, Боже!

*Перечень поступленій въ Братскій музей и библіотеку
при немъ за 1907—1908 (29-ый братскій) годъ.*

Сентябрь.

№№ 1) Икона Деисисъ (на полотнѣ, наклеена на доску, въ рамѣ 2 арш. \times 1 $\frac{1}{4}$ арш. XVII в.). Изъ Суховольской церкви Замостскаго уѣзда.

2) Икона Георгія Побѣдоносца, писанная на деревѣ 1 $\frac{3}{4}$ \times 1 $\frac{1}{4}$ арш. иконопись униатскаго времени, конца XVIII в. Оттуда же.

3) Монстранція металлическая въ футлярѣ (футляръ поломанъ). На верху монстранціи корона съ крестомъ. Оттуда же.

(Продолженіе будетъ).

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

I.

При Радочницкомъ женскомъ монастырѣ съ 1 апрѣля сего 1909 г. открывается утвержденное Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства Училище садоводства и огородничества. Курсъ обученія 3—лѣтній.

Въ настоящемъ году будетъ принято 10 ученицъ, преимущественно крестьянки Люблинской губ., не моложе 15 лѣтъ, вполнѣ здоровыя, окончившія церковно-приходскую или начальную школу.

Плата за обученіе 30 руб. въ годъ (вносится по полугодіямъ—1 апрѣля и 1 октября). Обувь и одежда свои. Обязательно имѣть толстые сапоги и теплую кофту для работы.

О подробностяхъ можно узнать въ монастырѣ. Прошенія принимаются до 15 марта, подаются на имя настоятельницы монастыря.

Адресъ: почт. ст. Щебрешинъ, Любл. губ. Настоятельница Радочницкаго женскаго монастыря.

II.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1909 годъ.
Ежедневная, независимая, самая дешевая и распространенная русская газета

СВѢТЪ.

Изданіе Е. Г. Комаровой.

Подписная цѣна съ пересылкою или доставкою, на годъ съ января по 31 декабря 4 р. На полгода, съ 1 января

или съ іюля 2 р. На три мѣсяца, съ 1 янв., по 1 апр. съ 1 іюля по 1 окт. 1 р. Подробные отчеты г. Буй-Тура о засѣданіяхъ Государств. Думы. Въ 1909 г. „СВѢТЪ“ удѣлитъ особенное вниманіе славянскому вопросу и славянскимъ дѣламъ.

III.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909-й ГОДЪ.

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.)

на ежемѣсячный педагогическій журналъ

„Западно-Русская Начальная Школа“.

1.

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ въ наступающемъ году будетъ выходить въ свѣтъ ежемѣсячно книжками по слѣдующей программѣ.

Правительственныя распоряженія и разъясненія относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2.

Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

3.

Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4.

Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьныя лѣтописи.

5.

Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различные способы и приемы умственного и физическаго развитія дѣтей. Школьные и воспитательныя занятія и игры).

6.

Дополнительныя занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлю. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др. сельско-хозяйственныя занятія.

7.

Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ.

8.

Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9.

Обзоръ педагогической литературы.

10.

Критика и бібліографія. Отзывы о наиболее замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала находится въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Отвѣтственнымъ редакторомъ состоитъ Предсѣдатель Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля.

1 февраля. ❁ ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ❁ 1909 года

ХОЛМСКАЯ

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 3. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | № 3.

I.

Модернизмъ. *)

Католическая церковь послѣ отдѣленія протестантства не переживала такого серьезнаго момента, какой переживаетъ въ настоящее время, ознаменовавшееся такими важнѣйшими событіями — какъ отдѣленіе церкви отъ государства во Франціи, появленіе модернизма на западѣ и маріавитства у насъ въ Россіи. Модернизмъ по всей справедливости можно назвать важнѣйшимъ религіознымъ движеніемъ изъ тѣхъ, какія имѣли мѣсто въ католической церкви въ послѣднее время. Это движеніе не національное, мѣстное, а общекатолическое, охватившее все европейскія католическія государства, особенно же Францію и Италію; не остались чуждыми ему и славянскія государства — Австрія и Россія (Польша).

Модернизмъ по существу отличается отъ старокато-

* Настоящій очеркъ исторіи и ученія модернизма составленъ на основаніи слѣд. журнальныхъ статей: Религіозный модернизмъ на Западѣ и борьба съ нимъ римской курии. Труды К. Д. Академіи. 1908 г., июнь. Ново-католицизмъ и Энциклика Пія X противъ модернистовъ. Богосл. Вѣст. 1908 г., июль-августъ. Модернизмъ и апологетическій кризисъ на Западѣ. Странникъ. 1907 г., сент. Энциклика папы Пія X объ ученіи модернистовъ. Стран. 1908 г. февраль. Ново-католицизмъ въ Италіи. Бог. Вѣст. 1907 г., июль-августъ.

личества и галликанства. Между старокатолицизмомъ и модернизмомъ есть только то сходство, что они оба берутъ начало отъ реакціи противъ Syllabus 'а Пія IX и опредѣленій Ватиканскаго собора и что они имѣютъ задачей обновить католичество, реформировать его строй и ученіе. Больше сходства нѣтъ. Старокатолицизмъ съ самаго своего появленія отдѣлился отъ римской церкви и образовалъ отдѣльную религіозную общину, которая, однако, до сихъ поръ не получила опредѣленной организаціи и весьма слабо распространяется только среди образованныхъ классовъ. Ближе модернизмъ стоитъ къ галликанству, т. е. тому религіозному движенію, какое появилось во Франціи. Хотя галликанство возникло на почвѣ національныхъ требованій, но благодаря своему либеральному направленію, оно подготовило во Франціи почву модернизму и выдвинуло изъ своей среды такихъ видныхъ дѣятелей модернизма—какъ о. Гратри.

I.

Модернисты указываютъ на кардинала Ньюмана какъ на родоначальника ихъ ученія. Главное сочиненіе Ньюмана о развитіи христіанскаго вѣроученія, изданное въ г. Лондонѣ, въ 1841 году, считается модернистами исходной точкой ихъ ученія. Сущность воззрѣній Ньюмана можно выразить въ такихъ словахъ: такъ какъ христіанскій догматъ живетъ въ мысли вѣрующихъ, а мысль и жизнь постоянно обновляются, то несомнѣнно и содержаніе христіанскаго ученія постоянно развивается. Идеи Ньюмана нашли себѣ послѣдователей и защитниковъ. Изъ числа послѣднихъ особой ревностью отличался французъ іезуитъ о. Бремонтъ, который за либерализмъ своихъ воззрѣній былъ исключенъ изъ общества іезуитовъ. Другимъ провозвѣстникомъ идей модернизма явился американскій священникъ о. Исаакъ-Тома Геккеръ, основавшій религіозное общество подъ именемъ паолинцевъ. Геккеръ училъ, что католичество должно примѣняться къ современной культурѣ, должно оставить нетерпимость и снизить къ новѣйшимъ теоріямъ и социальнымъ условіямъ. Вызванное проповѣдью Геккера религіозное движеніе названо было папой Львомъ XIII—американизмомъ и въ особомъ посланіи папы было осуждено какъ чисто протестантское заблужденіе. Благодаря вліянію идей Нью-

мана и Геккера въ ученіи модернистовъ получилъ развитіе мистическій элементъ, а подъ вліяніемъ современной протестантской экзегетической литературы и особенно ученія германскаго богослова и историка Гарнака—развился элементъ раціоналистическій. Наконецъ, и современная проповѣдь социализма не осталась безъ вліянія на модернизмъ; изъ него модернизмъ заимствовалъ идею демократизаціи христіанства съ цѣлью бороться противъ антихристіанскаго социализма.

Въ настоящее время еще нельзя говорить о модернизмѣ какъ уже законченномъ и вполне опредѣленномъ ученіи или религіозномъ движеніи. Модернизмъ находится еще въ періодѣ развитія, но распространяется онъ съ удивительной быстротой, сравнительно съ другими религіозными движеніями послѣдняго времени, какъ въ свѣтскомъ обществѣ, такъ и въ средѣ духовенства. Такому успѣху содѣйствуютъ многія обстоятельства, и особенно сочувственное отношеніе модернизма къ наукѣ и къ запросамъ общества, а также популярность и талантливость лицъ, взявшихъ на себя распространеніе модернизма. Хотя модернизмъ распространился уже во всѣхъ европейскихъ государствахъ, однако, модернисты не мечтаютъ о возможности скорого осуществленія своихъ надеждъ и желаній, такъ какъ они понимаютъ, что въ такомъ сложномъ организмѣ, какъ римская церковь, великія перемѣны требуютъ многихъ лѣтъ, иногда столѣтій и потому они ставятъ своей задачей прокладывать дорогу обновленію католической церкви путемъ усиленной научной работы. Покойный папа Левъ XIII повидимому сочувствовалъ идеямъ реформистовъ покрайней мѣрѣ онъ открыто высказался въ пользу демократизаціи христіанства и старался работать на пользу возстановленія соціального престижа, потеряннаго католицизмомъ. Въ его время появилось много церковныхъ прогрессивныхъ журналовъ; модернисты выдѣлили тогда изъ своей среды значительное число лицъ съ широкимъ образованіемъ, писателей, редакторовъ и вообще ревностныхъ и энергичныхъ дѣятелей въ духѣ идей модернизма. Теперешній папа Пій X отнесся совершенно отрицательно къ модернизму. На модернистовъ поднято гоненіе. Борьба между католичествомъ и модернизмомъ обѣщаетъ быть упорной и жестокой. Въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Католическая церковь никогда не стѣснялась и не затруднялась въ выборѣ

средствъ и способовъ борьбы съ лицами и идеями, которыя она признала бы враждебными, но и модернисты дѣти своей матери католической церкви.

Исторія модернизма не богата событіями. Модернизмъ дитя нашихъ дней. Однако, и при своей краткости, исторія модернизма не только интересна, но и поучительна, какъ яркая картина распадёніе на Западѣ того католичества, которое у насъ въ Россіи кажется такимъ грознымъ и сильнымъ.

Во Франціи модернизмъ проявился въ крайне рѣзкой формѣ. Здѣсь многіе изъ священниковъ, не задумываясь, отказываются отъ священства и для снисканія себѣ средствъ къ существованію, принимаютъ за различныя свѣтскія профессіи и ремесла. Эти священники, для обозначенія которыхъ французы ввели въ моду выраженіе *evadés*, образовали даже общество, названное *Soutien amical*, чтобы поддерживать другъ народа, бороться съ трудностями жизни. Это общество объявляетъ въ своей программѣ, что его члены хотятъ зарабатывать свой хлѣбъ тѣмъ же путемъ, какъ и другіе смертные, желаютъ основать семью, окружить ее тѣмъ же ореоломъ уваженія и привязанности, какой принадлежитъ всякой честной семьѣ. Число этихъ *evadés* или священниковъ, вернувшихся къ свѣтскому званію, достигаетъ въ настоящее время въ Франціи до 500 человѣкъ.

Исторія возникновенія и развитія модернизма въ Италіи имѣетъ болѣе спокойное теченіе, чѣмъ во Франціи.

Въ 1900 году появился въ Италіи церковный журналъ *Studi religiosi*, издателемъ котораго былъ проф. Сальваторъ Минокки. Въ журналѣ проводились модернистскіе взгляды на христіанство, на его исторію и ученіе. Явились сторонники и противники этихъ взглядовъ, начались споры, появились новыя газеты и журналы, имѣвшія цѣлью распространять модернизмъ. Особенно выдающимся по уму и энергіи проповѣдникомъ модернизма въ Италіи является аббатъ Ромуль Мурри. Онъ отличается необычайной твердостью и независимостью характера и организаторской способностью. Онъ проповѣдуетъ, главнымъ образомъ, демократизацію христіанства. Изъ всѣхъ вожаковъ модернизма Мурри встрѣтилъ наиболѣе преслѣдованій со стороны своихъ противниковъ, однако и враги отдають дань удивленія его честному характеру и вообще способностямъ. Преслѣдованія Мурри

имѣютъ свою исторію. Сначала былъ запрещенъ журналъ *Cultura sociale*, который редактировалъ Мурри и посредствомъ котораго распространялъ свои социалистическія воззрѣнія. Послѣ этого Мурри сталъ сотрудничать въ либеральныхъ газетахъ и продолжалъ критику современнаго католичества и особенно политики Піа Х. Когда папа осудилъ національные демократическіе союзы и запретилъ духовенству вступать въ нихъ, то это запрещеніе встрѣтило рѣшительное осужденіе со стороны модернистовъ и особенно возсталъ противъ него Мурри, который писалъ по этому поводу, что никогда ватиканская политика не терпѣла такого жестокаго пораженія какъ въ нѣсколько послѣднихъ лѣтъ. Подобное положеніе дѣлъ было только въ 1870 году, когда папа навсегда потерялъ свѣтскую власть. Такой критики не могли перенести папскіе дипломаты и Мурри подвергся различнымъ мелочнымъ, но упорнымъ и злобнымъ преслѣдованіямъ, цѣль которыхъ была довести Мурри до снятія священнаго сана, чтобы такимъ образомъ лишить его того огромнаго нравственнаго вліянія, какое онъ имѣлъ на католическую образованную молодежь. Но Мурри не сдавался и ему запрещено было совершать богослуженіе. Запрещеніе однако дало Мурри еще большую извѣстность: многія католическія общества и лица прислали ему письма и адреса съ выраженіемъ сочувствія и уваженія. Мурри продолжалъ свою общественную дѣятельность. Онъ началъ издавать журналъ *Rivista di cultura*, который, однако, скоро былъ запрещенъ. Въ настоящее время Мурри уже не стоитъ во главѣ итальянскихъ модернистовъ; его вліяніе и авторитетъ перешли къ современному знаменитому итальянскому поэту и романисту—Фагацаро. вмѣстѣ съ Мурри подверглись преслѣдованію другіе представители модернизма: проф. Семинаріи въ Римѣ Эрнестъ Буонаіоти, а также даровитый проповѣдникъ о. Семерія. Обоймъ была запрещена всякая церковно-общественная дѣятельность.

Важнѣйшими событіями въ исторіи модернизма за послѣдніе два года его существованія являются: опубликованіе папской энциклики, отвѣтъ на нее модернистовъ и борьба папы съ журналами модернистскаго направленія.

Энциклика папы, извѣстная подъ именемъ „*Pasce ndi Dominici*“, явилась первымъ рѣшительнымъ и открытымъ шагомъ папы въ борьбѣ съ модернизмомъ; она

представляет не только обстоятельную критику модернизма, но намѣчает мѣры и способы борьбы.

Въ числѣ мѣръ на первомъ мѣстѣ стоитъ очень рѣшительная мѣра, а именно, безпощадное преслѣдованіе модернистовъ на всѣхъ путяхъ и поприщахъ жизни и дѣятельности. Энциклика запрещаетъ допускать модернистовъ въ школы какъ руководителей или преподавателей. Кандидатовъ священства энциклика требуетъ строго испытывать, чтобы среди нихъ не оказались зараженные модернизмомъ. Клирикамъ и священникамъ энциклика запрещаетъ учиться въ свѣтскихъ университетахъ; запрещаетъ также присуждать ученые степени доктора богословія или каноническаго права модернистамъ. Вообще, нигдѣ модернисты не должны получать главныя мѣста, имъ можно представлять только второстепенныя. Второй мѣрой являются борьба съ печатью. Энциклика запрещаетъ чтеніе модернистскихъ книгъ всѣмъ священникамъ, запрещаетъ продажу такихъ книгъ во всѣхъ католическихъ книжныхъ лавкахъ. Кромѣ цензоровъ, и епископы должны слѣдить за тѣмъ, чтобы не только не продавались, но и не доускались къ печати сочиненія, сочувственныя модернизму. Самый институтъ цензоровъ, въ цѣляхъ лучшей борьбы съ модернизмомъ, энциклика совѣтуетъ увеличить и запрещаетъ публиковать ихъ имена, чтобы избавить ихъ отъ неприятностей. Священникамъ строго воспрещено сотрудничать въ журналахъ и газетахъ безъ разрѣшенія епископа. Собранія и конгрессы священниковъ энциклика обставляетъ различными ограниченіями, напр., запрещаетъ обсуждать вопросъ о правахъ папы и епископовъ. Наконецъ, энциклика рекомендуетъ учреждать совѣты изъ наиболѣе рѣшительныхъ и преданныхъ церкви ревнителей вѣры, которымъ разрѣшается устраивать собранія съ цѣлью изыскивать и обсуждать мѣры для борьбы съ модернизмомъ, при чемъ самыя разсужденія на собраніяхъ должны храниться втайнѣ. О результатахъ своей дѣятельности, направленной противъ ереси, епископы должны давать отчеты папѣ въ опредѣленные сроки.

Авторъ энциклики неизвѣстенъ, но сами модернисты признаютъ въ немъ человѣка близко знакомаго съ литературой модернистовъ. Отношеніе модернистовъ къ энцикликѣ неодинаково. Нѣкоторые, болѣе умѣренные, признали всѣ ея требованія справедливыми и подчинились

имъ, другіе отнесли къ энцикликѣ отрицательно, но открыто не рѣшились выступить съ протестомъ противъ обвиненій, наконецъ, нашлись лица, которые смѣло приняли вызовъ, брошенный имъ папой: они открыто критикуютъ и энциклику и дѣятельность папы и всю систему католичества.

Первымъ результатомъ начавшагося изъ Рима похода противъ модернизма было закрытіе многихъ газетъ и журналовъ, защищавшихъ и проводившихъ въ общество модернистскія идеи. Такъ, во Франціи послѣ *sillabusa* и энциклики прекратили существованіе три лучшіе журналы (*De-maine*, *Quinsaine* и *Revu d' Histoire et de Literature religieuse*), въ которыхъ трактовались социальныя и научныя вопросы, относившіеся къ католичеству. Въ Италіи прекратился журналъ *Studi religiosi*; кромѣ того осуждены и запрещены для чтенія духовенства журналы—Историко-критическое обозрѣніе богословскихъ наукъ и Обозрѣніе обозрѣній для духовенства. Подвергались осужденію также нѣкоторыя выдающіеся руководители модернизма, напр., представитель модернизма во Франціи—Луази подвергся самому суровому отлученію, какимъ папа поражаетъ злѣйшихъ еретиковъ, а именно, Луази отлученъ лично и поименно, и никто не долженъ имѣть съ нимъ какое бы то ни было общеніе.

Въ отвѣтъ на гоненіе модернисты издали полемическую статью подъ заглавіемъ—Программа модернистствъ. Статья была опубликована въ Римѣ интернаціональнымъ научно-религіознымъ обществомъ, которое можно бы назвать академіей модернизма. Несмотря на угрожаемое папой отлученіе отъ церкви авторовъ и читателей программы, она продавалось съ такимъ успѣхомъ, что въ нѣсколько дней итальянское изданіе совершенно разошлось и въ настоящее время въ продажѣ существуетъ только французское изданіе. Программа модернистовъ произведеніе нѣсколькихъ ученыхъ священниковъ, которые не открыли своихъ именъ, несмотря на требованіе этого особымъ декретомъ папы.

Авторы программы упрекаютъ энциклику въ извращеніи ученія модернистовъ, въ преувеличеніяхъ и неточностяхъ. Хотя цѣлью программы является главнымъ образомъ защита идей модернизма, но въ ней есть указанія на нѣкоторыя заблужденія католичества. Программа вызвала нѣсколько отвѣтныхъ статей. Въ официальномъ католич. журн., *Civiltà cattolica* помѣщено было слѣдующее

рѣзкое осужденіе авторовъ программы: актъ возмущенія совершенъ: шесть анонимныхъ, какъ говорятъ, священниковъ и къ нашему большому позору — итальянцевъ, давно подготовляли его втайнѣ, потомъ шумно объявили его въ своей либеральной и безвѣрной печати, наконецъ, привели его въ дѣйствіе при свѣтѣ дня, но скрывая имена свои во мракѣ. Чтобы увеличить соблазнъ и сдѣлать его громогласнѣе, они присоединили къ нему лицемѣріе ересіарха апостата, съ безумной, надменной, и если бы не была слишкомъ безнравственной, безконечно смѣшной самонадѣянностью они подняли дерзкую голову противъ намѣстника Христа, дерзая порицать его, становиться его судьями, осуждать его, предавать его порицанію вселенской церкви.

Если энциклика не имѣла того вліянія и значенія, на какое рассчитывали папа и его совѣтники, то еще меньшій успѣхъ имѣла борьба противъ періодической прессы, сочувственной модернизму. Модернистское духовенство нашло выходъ для продолженія своей агитаторской дѣятельности. На мѣсто закрытыхъ духовныхъ журналовъ явилось еще большее количество новыхъ, редакторами которыхъ состоятъ уже лица свѣтскіе, не подчиненные папѣ. Ватиканъ почувствовалъ себя безоружнымъ предъ этой массой журналовъ, читаемыхъ съ жадностью и широко распространяющихся во всѣхъ слояхъ общества. Запрещать свѣтскія изданія папа не имѣетъ права, а запрещать чтеніе этихъ изданій не имѣетъ смысла, такъ какъ запрещеніе книги или изданія является иногда наилучшей рекламой. Ватиканъ, однако, не измѣняетъ своего отрицательнаго отношенія къ модернизму, онъ собирается съ силами и ожидаетъ болѣе благоприятнаго момента. Результатъ этой борьбы нельзя теперь предвидѣть, но очевидно, что одними мѣрами осужденія и запрещенія едва ли удастся папѣ подавить такъ широко распространившееся церковно-обновленческое движеніе.

С. П.

(Продолженіе будетъ).

II.

БЮГРАФІЯ ПРОТ. ТЕОДОТА СМОЛЕНЦА.

Старшій соборный протоіерей Теодотъ Смоленецъ, профессоръ Х. Д. С., членъ Холм. Дух. Консисторіи, генеральный викарій и офіціалъ въ Холмской Епархіи, родился въ 1813 г., въ с. Чулчицахъ Холм. уѣзда, Любл. губ., сынъ пр. Льва Смоленца. Пр. Смоленецъ получилъ образованіе въ Холмскомъ піарскомъ училищѣ и въ Лисблинской классич. гимн., гдѣ окончилъ полный курсъ наукъ съ аттестатомъ зрѣлости, изъ этой гимназіи онъ вынесъ богатый запасъ познаній по исторіи и математикѣ отъ славнаго преподавателя нѣкоего Козловскаго, о ксторомъ съ благодарностью вспоминалъ. Чувствуя въ себѣ призваніе къ духовному служенію, онъ поступилъ въ Х. Д. С. сразу на курсы богословія. Въ 1834 г. онъ былъ отправленъ въ Варшавскій университетъ и тамъ изучалъ богословіе и математическіе предметы; тамъ же изучилъ хорошо латинскій, нѣмецкій и славянскій яз., окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія. Рукоположенъ въ санъ свящ. въ 1838 г. еп. Филиппомъ Шумборскимъ и назначенъ преподавателемъ латинскаго яз. въ Х. Д. С. Въ началѣ 1840 г. занялъ мѣсто профессора слѣдующихъ предметовъ: пастырскаго богословія, церковной исторіи, каноническаго права, и преподавалъ ихъ до 1864 г. Въ это время онъ трудился надъ изданіемъ ученаго сочиненія „христіанская пасхалія“.

При епископахъ Холм. Шумборскомъ, Тарашкевичѣ и Калининскомъ онъ былъ старшимъ дѣлопроизводителемъ и членомъ Консисторіи и пользовался особымъ довѣріемъ своего начальства. О его дѣятельности какъ члена Консисторіи, остававшагося на этой должности очень продолжительное время, будетъ сказано въ слѣдующій разъ, теперь же скажемъ о его дѣятельности какъ воспитателя и профессора Х. Д. С.

Пр. Смоленецъ былъ мужъ сильной воли, твердаго характера и безукоризненной жизни и смиренный христіанинъ. Не пр. Войцицкому, а ему еп. Тарашкевичъ въ 1858 г. до 1859 г. вручилъ должность ректора Х. Д. С., а когда пр. Войцицкій съ 1859 г. по 1861 г., занявъ эту должность, не могъ удержаться на ней, пр. Смоленецъ, чтобы установить дисциплину въ семинаріи, секретно ре-

комендовалъ еп. Терашкевичу пр. Стефана Шокальскаго. Въ 1863 г. въ январѣ мѣсяцѣ начались волненія въ здѣшнемъ краѣ и молодежь всѣхъ почти высшихъ заведеній уходила въ лагеря бунтовщиковъ. Изъ католическихъ семинарій, напр. г. Янова на Подляшѣ, всѣ почти семинаристы вошли въ число мятежныхъ отрядовъ. Между тѣмъ изъ Холм. Сем. никто не принялъ участія въ бунтѣ. Это произошло благодаря вліянію Еп. Терашкевича и пр. Смоленца. Въ 1863 г., въ январѣ, мы, воспитанники, возвратившись съ праздниковъ, застали семинарію въ плачевномъ положеніи. Еп. Терашкевичъ былъ боленъ, пр. Шокальскій уѣхалъ въ свой приходъ Убродовице, пр. Войцицкій, по неизвѣстнымъ причинамъ, выѣхалъ изъ Холма съ отрядомъ русскихъ войскъ на неопредѣленное время. Ходили слухи, что насъ завербуютъ въ число мятежниковъ. Остались въ Холмѣ только пр. Смоленецъ, вице-ректоръ свящ. М. Гарасовскій и нѣкоторые преподаватели. Въ эту рѣшительную и тревожную минуту протоіерей Смоленецъ (да подастъ ему Господь Царствіе Небесное) явился нашимъ спасителемъ. Его пригласилъ къ себѣ епископъ Терашкевичъ и велѣлъ сказать намъ назидательное слово. Протоіерей Смоленецъ собралъ насъ всѣхъ, находившихся на лицо въ Семинаріи, въ залъ и при вице-ректорѣ Гарасовскомъ произнесъ достопамятныя слова: „Господа воспитанники, знаете уже что дѣлается въ краѣ, но сохрани васъ Богъ принимать участіе. Помните свои духовныя обязанности; помните, какое большое огорченіе причинили бы вы своему архипастырю, своимъ родителямъ и намъ, воспитателямъ вашимъ, если бы кто захотѣлъ изъ васъ оставить заведеніе“. Когда одинъ изъ семинаристовъ сказалъ: „а если насъ силою возмутъ“, пр. Смоленецъ отвѣтилъ: „силою васъ не возмутъ, вы находитесь въ церковной оградѣ, а церковь васъ защититъ. А потому прошу васъ отъ имени архипастыря нашего пусть будетъ *rati-onabile obsequium vestrum*. Не вмѣшивайтесь въ политику, занимайтесь своимъ дѣломъ, молитесь Богу, а люди людей не съѣдятъ“.

Пр. Смоленецъ какъ преподаватель былъ незамѣнимъ въ Семинаріи, онъ своимъ трудомъ и необыкновенн. способностями пріобрѣлъ обширныя знанія и популярность. Онъ былъ археологъ, историкъ, богословъ, математикъ и

астрономъ. Его совѣта спрашивали всѣ и преподаватели, и священники, и воспитанники. И онъ не отказывался помочь каждому.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. *Константинъ Шулякевичъ.*

III.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета Ректора Холмской Духовной Семинаріи о состояніи Семинаріи по учебно-воспитательной части за 1907—8 учебн. годъ.

(Окончаніе).

Преподаватель Михаилъ Кобринъ состоялъ членомъ Издательской Комиссіи при Холмскомъ Св.-Богородицкомъ Братствѣ, редакторомъ издающагося при Холмскомъ Братствѣ народнаго журнала „Братская Бесѣда“ и председателемъ Народно-просвѣтительнаго Общества Холмск. Руси.

Преподаватель Иванъ Красъ съ 1 сентября 1907 года исполнялъ обязанности помощника инспектора семинаріи.

Преподаватель священникъ Платонъ Петровъ съ 15 октября 1907 года по 1 мая 1908 года исполнялъ обязанности редактора епархіальнаго журнала „Холмская Церковная Жизнь“.

Преподаватель Григорій Красъ состоялъ членомъ Холмскаго Временнаго Ревизіоннаго Комитета по обревизованію экономическихъ отчетовъ и денежныхъ суммъ духовно-учебныхъ заведеній г. Холма и Холмской Духовной Консисторіи и съ 1 сентября 1907 года исполнялъ обязанности помощника инспектора семинаріи.

Духовникъ семинаріи священникъ Іосифъ Захарчукъ завѣдывалъ редакціонною частью „Холмскаго Нар. Листка“, составляющаго бесплатное приложеніе къ епархіальному журналу „Холмская Церковная Жизнь“, преподавалъ съ мѣсяца ноября 1907 года церковно-славянскій языкъ въ Холмской учительской семинаріи и состоялъ председателемъ Холмскаго отдѣла „Союза Русскаго Народа“.

Добросовѣстно относясь къ своимъ прямымъ и возлагаемымъ Епархіальнымъ Начальствомъ обязанностямъ и порученіямъ, служащіе въ семинаріи посвящали свои силы и время учено-литературнымъ трудамъ.

Такъ, прежде всего, нѣкоторые члены семинарской корпорации, при участіи въ сотрудничествѣ и постороннихъ лицъ, продолжали нести трудъ (начатый съ 1906 года) по изданію епархіальнаго органа Холмской епархіи „Холмская Церковная Жизнь“, съ бесплатнымъ къ нему приложеніемъ „Холмскій Народный Листокъ“.

Кромѣ того, преподаватель Ефремъ Ливотовъ составилъ для редактируемаго имъ „Холмскаго Народнаго Календаря“ за 1908 годъ первую, собственно календарную часть и помѣстилъ въ немъ же статью: „Вторая Государственная Дума (20 февраля—3 июня 1907 года) и значеніе ея для нашего (Холмско-Подляскаго) края“.

Преподаватель протоіерей Стефанъ Недѣльскій сотрудничалъ въ „Холмской Церковной Жизни“ и помѣстилъ въ этомъ журналѣ нѣсколько статей.

Преподаватель Григорій Ольховскій, по должности дѣлопроизводителя Совѣта Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства, составилъ и напечаталъ въ „Холмской Церковной Жизни“ отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1906—7 (двадцать восьмой) братскій годъ и, кромѣ того, помѣстилъ въ томъ же журналѣ статью: „Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій“ и рядъ мелкихъ замѣтокъ.

Преподаватель Михаилъ Струковъ напечаталъ въ „Холмской Церковной Жизни“ статью подъ заглавіемъ: „Какъ согласовать нравственный законъ правды съ закономъ милости“.

Преподаватель священникъ Платонъ Петровъ помѣстилъ въ журналѣ „Холмская Церковная Жизнь“, а также въ газетѣ „Русская рѣчь“, нѣсколько статей и замѣтокъ богословскаго, историческаго, и публицистическаго содержания, напр.: „Национальная идея и ея культурное значеніе“ (составляетъ рефератъ автора на чтеніяхъ при Холмскомъ Св.-Богородицкомъ Братствѣ), „Русское дѣло на окраинѣ“, „300-лѣтній юбилей князя Константина Острожскаго“, „Христіанская вѣра въ личнаго Бога и научно-философское ученіе о безличной абсолютной силѣ“ и др.

Преподаватель Михаилъ Кобринъ напечаталъ въ редактируемомъ имъ органѣ „Братская Бесѣда“ за 1907—8-й годы рядъ статей и замѣтокъ историческаго, публицистическаго и бытового содержанія.

Преподаватель іеромонахъ Макарій помѣстилъ въ журналѣ „Холмская Церковная Жизнь“ и „Вѣра и Церковь“ нѣсколько статей.

За отлично-усердную службу и особые труды ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ награждены ко дню рожденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, къ 6 мая 1908 года орденами преподаватели семинаріи: статскій совѣтникъ Владиміръ Шайдицкій—св. Владиміра 4-й степени и коллежскій совѣтникъ Михаилъ Кобринъ—св. Анны 3 степени; кромѣ того, удостоены награжденія Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ къ 11 мая того же года—дню памяти святыхъ Меѳодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ,—книгою „Библия“, отъ Св. Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, б. предсѣдатель Холмскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—Ректоръ семинаріи архимандритъ Діонисій.

Въ началѣ отчетнаго учебнаго года воспитанниковъ числилось 183; въ теченіе года прибыло 2, а выбыло по разнымъ причинамъ 6 и 1 умеръ, такъ что къ концу года (предъ годичными испытаніями) оставалось 178 воспитанниковъ, которые распредѣлялись слѣдующимъ образомъ а) по классамъ: въ I-мъ—51, во II—41, въ III—28, въ IV—28, въ V—18 и VI—12; б) по содержанію: 47 казеннокоштныхъ и 26 полуказенныхъ духовно-учебнаго вѣдомства, 2 армейскаго вѣдомства, 1 (черногорскій уроженецъ) стипендіатъ Святѣйшаго Синода, 2 стипендіата имени Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства, 1—имени Лейбъ-Гвардіи Литовскаго полка, 1—имени прот. Никиты Горизонтова, 1 полный и 8 половинныхъ стипендіатовъ Леонтіевскаго Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской духовной семинаріи, 59 пансіонеровъ и 30 приходящихъ; в) по сословіямъ: 81 духовнаго званія и 97 иносословныхъ.

Учебныя занятія въ семь году начались 1 сентября, а окончились 14 іюня. По экзаменамъ, произведеннымъ отъ 5 мая по 12 іюня, признаны Правленіемъ окончившими полный курсъ ученія въ семинаріи 12 воспита-

никовъ (5 изъ нихъ въ I-мъ разрядѣ съ званіемъ „студента семинаріи“ и 7 во II-мъ разрядѣ), а изъ числа воспитанниковъ первыхъ пяти классовъ удостоены перевода въ соотвѣтствующіе высшіе классы 151, въ томъ числѣ 30 въ I-мъ разрядѣ и 121 во II-мъ разрядѣ; оставлено по малоуспѣшности и болѣзни на повторительный курсъ 12 и 3 по малоуспѣшности уволены изъ семинаріи (въ томъ числѣ 1 согласно прошенію); слѣдовательно, количество успѣвающихъ составляетъ 91, 6%.

По окончаніи годовыхъ испытаній и до начала текущаго учебнаго года выбыло изъ семинаріи, по прошенію, 6 воспитанниковъ, 1 умеръ въ домѣ родителей и 3 уволены по неимѣнію средствъ къ содержанію.

Поведеніе воспитанниковъ за тотъ же годъ выразилось въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ: изъ 177 воспитанниковъ (одинъ, за нахожденіемъ въ теченіе всего учебнаго года на излеченіи въ домѣ родителей, балла по поведенію не имѣлъ) 169 аттестованы по поведенію за годъ балломъ „5“ и 8—балломъ „4“.

Сверхъ положенныхъ по штату предметовъ, въ Холмской духовной семинаріи и въ истекшемъ году велись занятія по существующему при семинаріи классу иконописанія. Всѣхъ воспитанниковъ въ классѣ иконописанія занималось 11 человекъ. Занятія велись въ прежней, опредѣленно уже установившейся, системѣ. Изъ иконъ, написанныхъ за это время воспитанниками, какъ наиболѣе удачныя по исполненію, можно отмѣтить слѣдующія: 1) Господь Иисусъ Христосъ у Марѣи и Маріи, 2) Пресвятой Богородицы (Ченстоховской), обѣработы—воспитанника III класса Степанишина Романа, и 3) Св. Іоанна Златоуста—работы нынѣ окончившаго курсъ семинаріи воспитанника Николая Музалевскаго.

Продолжалось также и введенное съ 1899—1900 учебнаго года въ семинаріи преподаваніе медицины—въ V и IV классахъ (при одномъ недѣльномъ урокѣ въ каждомъ классѣ) по утвержденной на сей предметъ Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, на что духовенствомъ Холмской и Варшавской епархій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отпускалась изъ собственныхъ средствъ особая сумма, въ количествѣ 170 рублей въ годъ, въ томъ числѣ 120 рублей на вознагражденіе преподавателя медицины и 50 рублей

на приобретение учебных книг и пособий по медицинѣ.

Обращено было особое вниманіе въ отчетномъ году и на улучшеніе постановки музыки въ семинаріи. Отпускаемая съ 1903 года также духовенствомъ Холмской и Варшавской епархій на означенный предметъ сумма, въ размѣрѣ 150 рублей въ годъ, давала возможность Правленію семинаріи нанимать опытнаго учителя музыки и пополнять семинарскій оркестръ новыми инструментами.

Въ гигиеническомъ отношеніи воспитанники семинаріи пользовались самымъ заботливымъ вниманіемъ и попеченіемъ. Въ виду важнаго значенія для правильнаго питанія и развитія организма и частыхъ случаевъ развитія на почвѣ неисправности зубовъ среди воспитанниковъ желудочныхъ заболѣваній, малокровія, анеміи и другихъ болѣзней, для воспитанниковъ въ Холмской духовной семинаріи съ отчетнаго года, согласно постановленію Педагогическаго собранія, отъ 17 марта 1908 года, организована постоянная и правильная зубоврачебная помощь, для чего, въ качествѣ постоянного дантиста при семинаріи, былъ приглашенъ дантистъ г. Холма Маркусъ Сокулеръ, съ возложеніемъ на него обязанностей наблюденія и леченія зубовъ воспитанниковъ, съ вознагражденіемъ за это леченіе (кромѣ пломбированія) 100 рублей въ годъ. Случаевъ заболѣваній за отчетный годъ было сравнительно немного—387, изъ нихъ 89 лазаретныхъ и 298 амбулаторныхъ,—всѣ по большей части легкаго простуднаго характера (ангина, бронхитъ и т. п.). Смертныхъ случаевъ за истекшій годъ было два: скончались находившіеся въ домѣ родителей на излеченіи воспитанники II-го класса Беньякъ Александръ (въ мѣсяцѣ августѣ 1908 года) и Криницкій Иванъ I-й (въ мѣсяцѣ апрѣлѣ).

Физическій кабинетъ за отчетный годъ пополнился новыми, довольно цѣнными приборами (напр., приборъ Паскаля для доказательства одинаковости давленія жидкости на дно сосуда независимо отъ его формы, модель паровой машины Уатта, приборъ Рисса для доказательства электростатической индукціи и др.). Всѣхъ приборовъ въ физическомъ кабинетѣ къ концу отчетнаго учебнаго года числилось 176 на общую сумму 2017 рублей 85 коп.

Фундаментальная и ученическая бібліотеки (последняя образовалась и содержится исключительно на пожерт-

вованія воспитанниковъ), пополняемая постепенно новыми книгами, къ началу текущаго 1908—9 учебнаго г. заключали въ себѣ, кромѣ періодическихъ изданій и учебниковъ, первая 11008 названій въ 18835 томахъ, вторая же— 1528 книгъ.

На содержаніе Холмской духовной семинаріи, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣтѣ, было ассигновано въ 1908 (гражданскомъ) году 51,703 руб. 44 коп., въ томъ числѣ 25322 рубля изъ суммъ Государственнаго казначейства, 15847 руб. 44 коп. изъ духовно-учебнаго капитала и 10234 рубля изъ мѣстныхъ доходовъ.

Съ 1888 года при Холмской духовной семинаріи существуетъ, для практическихъ занятій воспитанниковъ V и VI классовъ семинаріи, слушающихъ курсъ дидактики, образцовая начальная школа, типа одноклассной церковно-приходской школы, находящаяся подъ наблюдениемъ ректора семинаріи и руководствомъ преподавателя дидактики въ семинаріи. Въ хозяйственномъ отношеніи школа находится въ вѣдѣніи распорядительнаго собранія Правленія семинаріи, а учебно-воспитательною частью въ ней завѣдываетъ школьный Совѣтъ, состоявшій въ отчетномъ году изъ предсѣдателя-Ректора семинаріи Архимандрита Діонисія и членовъ—епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Холмской епархіи протоіерея Александра Будиловича, руководителя школы-преподавателя дидактики Михаила Булгакова, законоучителя-духовника семинаріи священника Іосифа Захарчука, старшаго и младшаго учителей школы Павла Савчука и Михаила Патіюка.

Къ концу 1907—8 учебнаго года учащихся дѣтей въ школѣ состояло 111, въ томъ числѣ 63 мальчика и 48 дѣвочекъ; учащіеся распредѣлялись слѣдующимъ образомъ а) по сословіямъ: дѣтей дворянъ и чиновниковъ 8 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, духовнаго званія 2 мальчика и 3 дѣвочки, городскихъ сословій 6 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ и сельскаго 47 мальчиковъ и 35 дѣвочекъ; б) по вѣроисповѣданіямъ: православнаго 56 мальчиковъ и 46 дѣвочекъ; римско-католическаго 7 мальчиковъ и 2 дѣвочки; в) по отдѣленіямъ: въ I-мъ (младшемъ) 25 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ, во II-мъ (среднемъ) 26 мальчиковъ и 21 дѣвочка и въ III-мъ (старшемъ) 12 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ

Ученіе въ школѣ въ этомъ году началось 1-го сентября, а окончилось 10 мая. По экзамену, произведенному 2, 3 и 5 мая, удостоены свидѣтельства объ окончаніи школы 9 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ и окончили курсъ безъ свидѣтельствъ 3 мальчика и 1 дѣвочка; переведено изъ одного отдѣленія въ другое 33 мальчика и 35 дѣвочекъ; оставлено на повторительный курсъ 17 мальчиковъ и 4 дѣвочки и не явились къ экзамену 1 мальчикъ и 1 дѣвочка.

Съ 1889 г. при семинаріи существуетъ „Леонтіевское Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской духовной семинаріи“.

За минувшій гражданскій 1907 г. на приходъ въ пользу Попечительства поступило, съ остаточными отъ 1906 года,

а) билетами	11,300 р. —
б) наличными	1,437 р. 99 к.
	<hr/>
Итого	12,737 р. 99 к.

Въ томъ же году изъ наличныхъ израсходовано было 1,340 руб. 56 коп.

Къ 1908 году оставалось:

а) билетами	11300 р. —
б) наличными	97 р. 43 к.
	<hr/>
Итого	11397 р. 43 к.

Въ 1908 году по 9 сентября (начало новаго попечительскаго года) поступило съ остаточными отъ 1907 года:

а) билетами	11600 р. —
б) наличными	1093 р. 81 к.
	<hr/>
Итого	12693 р. 81 к.

За то же время израсходовано изъ наличн. 174 р. 78 к. Такимъ образомъ, Леонтіевское Попечительство къ началу сего 1908—9 учебнаго года обладает капиталомъ 12519 руб. 3 к., въ томъ числѣ основнаго и неприкосновеннаго капитала въ свидѣтельствахъ 4% государствен-

ной ренты (10500 р.) и облигацияхъ 1-го и 2-го внутр. 5% займа 1905 года (1100 р.) 11600 руб. и наличными 919 руб. 3 коп.

Главные статьи дохода составляли: 1) проценты съ неприкосновеннаго капитала и 2) пожертвованія. Наибольше крупныя пожертвованія за минувшій попечительскій учебный годъ поступили отъ Высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго (100 руб.), отъ Высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго (100 рублей), отъ Преосвященнаго Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго (50 р.) и отъ Преосвященнаго Тихона, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго (50 р.).

Главные статьи расхода составляли: 1) заимообразныя пособія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ на пополненіе недозносовъ за содержаніе въ семинаріи, 2) безвозвратныя пособія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ на разныя уважительныя нужды и 3) отчисленіе на содержаніе въ семинаріи десяти полустипендіатовъ Попечительства въ размѣрѣ 550 р. въ годъ.

Всѣхъ членовъ Попечительства числилось: почетныхъ 22, пожизненныхъ 15, дѣйствительныхъ 13 и сотрудниковъ 44.

Дѣлами Попечительства завѣдывалъ Совѣтъ, состоящій подъ предѣлательствомъ ректора изъ 3-хъ членовъ распорядительнаго собранія семинарскаго Правленія, казначея и дѣлопроизводителя (оба преподаватели семинаріи).

IV.

ВЪ КОМАНДИРОВКѢ.

Послѣ почти трехмѣсячнаго сидѣнія въ грязномъ городишкѣ, я радъ былъ получить командировку въ с. К-въ, гдѣ умеръ мѣсяць тому назадъ старый священникъ (а новоназначенный еще не явился), на всѣ рождественскіе праздники. Я былъ радъ и тому, что въ святки буду совершать Богослуженіе не извращеннымъ ложной культурой горожанамъ, а такимъ точно людямъ, какіе въ лицѣ

Виолемскихъ пастырей первые сподобились поклониться Новорожденному Спасителю.

Простота К-ва и его обитателей превзошла, однако, всё мои представленія о нихъ. Какой это еще не тронутый уголь! Какъ много еще здѣсь патріархальности!

Начну съ церкви. Это типичная уніатская церковка, амбарнаго стиля, крыта гонтой. Лѣтъ ей 250-300. Звоница отдѣльно, звоны висятъ по русски, а звонятъ... по уніатски.

Иконостасъ въ церкви двухъ эпохъ: нижній ярусъ сооруженъ по возсоединеніи, верхній въ первые десятилѣтія уніи. Доуніатскіе мѣстные образа висятъ въ алтарѣ.

По стѣнамъ много рѣдкостныхъ иконъ: есть икона Спасителя, выжимающаго въ чашу сокъ изъ винограда, растущаго изъ ребра; есть двѣ одинаковыхъ иконы обрѣзанія Господня. Сюжетъ трактуется откровенно. Первосвященникъ въ шапкѣ Аарона держатъ Младенца, а другое лицо, безъ шапки, держитъ лѣвой рукой платъ, а въ правой—ножъ; свидѣтели обряда одинаково держатъ лѣвыя руки на груди и самодовольно улыбаются.

На аналоѣ-крестъ весьма древней формы съ вырѣзанными по дереву праздниками; окованъ мѣдными бляхами.

Съ стоячимъ крестомъ связано преданіе о продажѣ священникомъ панамъ, или офицерамъ, жены, отвоеванной для батюшки прихожанами.

На пьедесталѣ запрестольнаго кіота рядъ подсвѣчниковъ окружаетъ что-то похожа на „цымборію“.

На престолѣ Евангеліе Львовской печати.

Въ церкви грязно, повсюду огарки, коробки, ладонъ, полотенца, платки.

Видно, что Настоятель давно не былъ въ храмѣ.

Мѣстныя иконы поставлены низко; московскіе стоячіе подсвѣчники закрываютъ лики; лампадки приходятся выше иконъ.

Проѣхавъ 12 верстъ, при чемъ всѣмъ прихожанамъ извѣстно было, что я приѣду, я застаю церковь запертой. Ни сторожа, ни старосты. Я уже облачаюсь, а въ церкви ни души, не зажжена ни одна свѣчка.

Кадило подавать приставили глухого, а носить подсвѣчникъ-хромого. Впрочемъ, этотъ хромой сторожъ оказывается довольно расторопнымъ и на проскомидіи, къ моему удивленію, подаетъ мнѣ діаконскія реплики.

Огня для кадила не разводять, а всякій разъ вздуваютъ отъ свѣчки, конечно, опаздывая и подавая безъ дыма.

Завѣсу отодвигаютъ и задвигаютъ... братчики. И все таки — служится здѣсь какъ то особенно одушевленно: народу масса, все это твердо православные, ни одной черной латки.

Поютъ здѣсь отлично; псаломщикъ голосистый, безъ выкриковъ и манерничанья.

Проповѣдь слушается съ затаеннымъ дыханіемъ. Приятно говорить при видѣ этихъ сотенъ глазъ, пожирающихъ тебя.

Послѣ службы благодарятъ, но... для обратной поѣздки даютъ дровни изъ-подъ навоза.

Запросили меня на одно изъ воскресеній въ приписную церковку въ д. К—о.

Бду. Везу съ собой „на всякій случай“—просфоры.

Въ 11^{1/2}, я уже на мѣстѣ. Народу больше чѣмъ можетъ вмѣстить небольшая кладбищенская церковка, еще болѣе грязная и жалкая, чѣмъ приходская.

Встрѣчаетъ насъ староста, принимаетъ отъ меня просфоры.

— А вино е?—спрашиваетъ.

— Нѣтъ, конечно,—отвѣчаю..

— Ахъ, Боже-жь Ты мій мылый! Шожъ теперъ буде!

— Не знаю... Треба було подумать..

Староста бьетъ себя по лбу ладонью и качаетъ головой..

— А безъ вина... не можно?—спрашиваетъ..

О, Sancta simplicitas!..

Послали за виномъ въ приходскую Церковь..

Я совершилъ два ввода, исповѣдывалъ десятокъ.

Нѣтъ вина. Зашелъ я въ пономарню, присѣлъ, любуюсь уніатскимъ процессіоннымъ балдахиномъ, украшающимъ пономарню.

Староста высказываетъ свое сожалѣніе по поводу происшествія съ виномъ.

— Чы мигъ я знаты що? Покойный батюшка 33 роки самъ возывъ завенгды свое.

А то:—на, маешь! Чы повѣрите я давъ бы 3 рубли, абы тою не сталося..

Староста начинаетъ слезливо вехлипывать..

—Якъ-бы мени, здается, кони вкралы, я такъ-бы не мучывся, якъ ото теперь мучуся... Добре, що въ васъ мянке сердце...

На силу я старика успокоилъ..

Привезли вино и служба началась.

Помощникъ.

V.

По поводу съѣзда представителей западно-русскихъ православныхъ братствъ, состоявшагося въ г. Минскѣ 29—31 августа 1908 г.

(Библиографическая замѣтка).

Наше время-время собраній, союзовъ, съѣздовъ для рѣшенія выдвинутыхъ всколыхнувшимся житейскимъ моремъ вопросовъ. Такимъ жгучимъ вопросомъ въ народной жизни Сѣверо-Западной Руси послѣ 17 апрѣля 1905 г. явились обостренныя отношенія между католиками и православными, причемъ несмотря на преобладающую численность (около 20 миллионъ) бѣлорусскаго племени сравнительно съ католиками—поляками, послѣдніе заняли боевое, наступательное положеніе. Эта тактика выработана ими не сегодня, она сдѣлалась историческимъ достояніемъ воинствующаго латинства, ярко обрисовавшимся предъ всеѣмъ нехристианскимъ и христианскимъ не латинскимъ міромъ во времена крестовыхъ походовъ, истребленія альбигойцевъ (въ началѣ XIII в.), при водвореніи христианства у саксовъ въ IX в., у поруссовъ, среди прибалтійскихъ народностей и литовцевъ (въ XIII в.), при посредствѣ орденовъ прусскихъ рыцарей и меченосцевъ. По справедливому замѣчанію докладчика на съѣздѣ представителей западно-русскихъ православныхъ братствъ въ Минскѣ 29—31 августа 1908 г., Ректора Минской Духовной Семинаріи, Протоіерея О. Андрея Юрашкевича, эта тактика латинопапской церкви составляетъ наслѣдіе древняго языческаго Рима временъ Имперіи, когда желѣзнымъ оружіемъ Римъ покорилъ вселенную и сдѣлался ея господиномъ. Не разсуждая о томъ, какого духа должны быть христі-

ане, папы предпочли законамъ Евангелія законы языческаго Рима, на которыхъ и доселѣ опирается иезуитская мораль латинской церкви—цѣль оправдываетъ средства, для большей славы Божіей—*ad maiorem Dei gloriam*, что равносильно: для большей славы папы—*ad maiorem papae gloriam*, все возволено, всякія средства насилія, обмана, клеветы, лжи, подкупа, интриги, вплоть до убійства, съ самымъ искреннимъ убѣжденіемъ со стороны правовѣрныхъ католиковъ, темныхъ слугъ папства, что все это такъ и должно быть, что этимъ они служатъ Богу, воплощая въ себѣ предреченіе Христа Спасителя Апостоламъ, что враги Христа будутъ ихъ гнать, злословить, мучить убивать имене Его ради и будутъ думать, что творятъ угдное предъ Богомъ.

Явно, что при столь разной по приѣмамъ дѣятельности католической и православной церкви, признающей въ своей жизни лишь начала Евангельскія и дѣйствующей лишь словомъ убѣжденія, мечемъ духовнымъ, при строгомъ памятованіи, что „примшіе мечъ мечемъ погибнуть“, побѣждающею стороною всегда будетъ католическая, такъ какъ царство папы—царство отъ міра сего, а не царство Христово. Не вступая на путь вооруженной защиты, не прибѣгая къ средствамъ насилія, считая ложь, клевету, интриги, подкупы, издѣвательства, насмѣшки, разоренія имущества, поджоги, убійство средствами недостойными христіанской церкви, въ защитѣ своего существованія православные естественно обречены по закону Евангельскому на тяжелое мученичество за вѣру и народность предъ воинствующимъ католицизмомъ. При такомъ недвусмысленномъ положеніи православныхъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ, при массовомъ угрожающемъ переходѣ православныхъ въ католичество, естественно было выяснитъ вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи жизни и дѣятельности православной церкви въ Сѣверо-Западномъ краѣ, чтобы оградить слабыхъ православныхъ отъ перехода въ латинство и указать причину этого ненормальнаго явленія, явленія противонароднаго, если принять во вниманіе, что съ перемѣною вѣры для каждаго бѣлорусса ставится вопросъ и о перемѣнѣ на родности, о принадлежности къ полякамъ.

На защиту вѣры и народности въ Сѣверо-Западномъ краѣ выступили и въ настоящее время, какъ и въ былыя времена тяжкихъ испытаній, тѣ же стражи право-

славной церкви-народных православных братств, представители от которых собрались съ вышеуказанною цѣлю въ г. Минскѣ 29—31 Августа 1908 г. по инициативѣ Минскаго православнаго народнаго братства во имя Живо-творящаго Креста Господня. Какъ извлеченіе изъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 19, вышелъ въ печать отдѣльнымъ изданіемъ сборникъ подъ заглавіемъ: „Труды съѣзда представителей западно-русскихъ православныхъ братствъ, состоявшагося въ г. Минскѣ по инициативѣ Минскаго православнаго братства во имя Живо-творящаго Креста Господня 29—31 Августа 1908 г.“ Въ виду того, что положеніе православныхъ въ Холмской Руси, при малочисленности ихъ сравнительно съ католиками въ царствѣ Польскомъ, болѣе печальное, чѣмъ положеніе бѣлоруссовъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ, въ виду того, что зависимость православныхъ отъ католиковъ здѣсь болѣе чувствительна во всѣхъ отношеніяхъ и отпаденіе въ латинство мѣстнаго русскаго населенія болѣе внушительно по своимъ размѣрамъ (вслѣдствіе перехода упорствующихъ), православнымъ пастырямъ Холмской епархіи небезинтересно было бы познакомиться съ постановленіями вышеупомянутаго съѣзда представителей братствъ, уясняющими, съ одной стороны, слабость православныхъ, съ другой опредѣляющими положеніе ихъ на будущее время по отношенію къ католичеству. Сборникъ состоитъ изъ трехъ частей: первая составляетъ отчетъ о съѣздѣ съ изложеніемъ постановленій его, вторая состоитъ изъ протоколовъ засѣданій участниковъ съѣзда, въ третьей помѣщены доклады ихъ, читанные на собраніяхъ. Всего въ сборникѣ 120 страницъ, цѣна 15 коп., бумага и печать хорошія, читается съ интересомъ.

Изъ постановленій съѣзда въ настоящей замѣткѣ не бесполезно отмѣтить имѣющія близкое отношеніе къ состоянію Холмской епархіи. Какъ причина слабости православной стороны въ одномъ изъ докладовъ указывается: „растерянность православныхъ вслѣдствіе разрозненности, отсутствія духовнаго горѣнія, вслѣдствіе часто неосвѣдомленности о близости врага и характерѣ его наступленія, желѣзнымъ кольцомъ пропаганды охватившаго православныхъ, чувствующаго мощь свою въ единствѣ системы и сплоченности въ дѣятельности“, при свободныхъ матеріальныхъ средствахъ и экономической

независимости. При всемъ желаніи стоять за свою вѣру и народность, народъ уступаетъ при дружномъ, ловкомъ и хитромъ натискѣ врага, потому что онъ темень, бѣденъ и экономически зависимъ отъ поляковъ, а среди его руководителей, къ сожалѣнію, многіе, влекомые къ пастырскому служенію не пастырскимъ идеаломъ, а корыстными житейскими расчетами, оказываются неспособными по своимъ качествамъ удовлетворить запросамъ пасомыхъ. Не чужды нѣкоторые изъ нихъ и обычнаго русскаго благодушія и лѣни (стр. 55, 58, 66). По уясненіи положенія обѣихъ враждебныхъ сторонъ съѣздъ постановилъ: 1) организовать объединенный союзъ западно-русскихъ православныхъ братствъ для единства дѣйствій и взаимопомощи (духовной и матеріальной), а до учрежденія его считать необходимымъ для объединенія и совмѣстныхъ дѣйствій установленіе постоянныхъ и болѣе тѣсныхъ сношеній между объединенными братствами, чему могутъ служить ежегодные объединительные съѣзды представителей западно-русскихъ православныхъ братствъ и экстренные, вызываемые чрезвычайными событіями церковно-общественной жизни западнаго края.

(Продолженіе будутъ).

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

25 Января въ кае. соборѣ Божественную литургію и молебенъ Божіей Матери совершилъ Преосвященный Владиміръ, Епископъ Бѣлостокскій.

28 Января въ 40-ой день кончины приснопамятнаго Протоіерея Іоанна Кронштадтскаго въ каедр. соборѣ, переполненномъ учащими и учащимися всѣхъ учебныхъ заведеній г. Холма, Преосвященнымъ Владиміромъ были совершены Божественная Литургія и панихида.

30 Января въ кае. соборѣ Божественную литургію и молебенъ тремъ святителямъ совершалъ Преосвященный Владиміръ.

При семъ номеръ разсылается: „Холмскій Народный Листокъ“ № 3.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Модернизмъ.—II. Біографія пр. Смоленца.—III. Извлеченіе изъ Отчета по Семинаріи.—IV. Въ командировкѣ.—V. Вибл. замѣтка.—VI. Извѣстія.

Дозволено цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Дюнисій.*

Холмъ, Типо Лит. Вайнштейновъ.