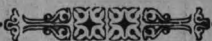


ТАВРИЧЕСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣд.
въ Таврич.
Духовн. Кон-
систоріи.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

№ 19.

12 *Мая* 1895 г.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СПИСОКЪ

церковно-приходскихъ школъ и школъ
грамотности въ Таврической епархіи за
18⁹³/₉₄ учебный годъ.

(Продолженіе).

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 18 ⁹⁹ / ₉₄ у. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 18 ⁹⁴ / ₉₅ у. г.	
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
				97	Юзвуйская 2-я, открыта въ 1891 г.	Въ собств. зданіи.	Отъ причта 150 р. Отъ церкви 200 р.	350	—
98	Янчокравская, открыта въ 1886 г.	Въ общест. зданіи.	Отъ еп. уч. совѣта 125 р. Изъ суммъ св. Синода 75 р. Отъ общества 50 р. Отъ церкви 50 р.	300	—	300	—	—	—
99	Феодоровская, открыта въ 1885 г.	Въ собств. зданіи.	Отъ еп. уч. совѣта 200 р. Отъ церкви 14 р.	214	—	214	—	—	—

Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.			Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.	
		Р.	М.	Д.	Всего	Съ свидѣльст. на льготу.		Безъ свидѣльства.
Завѣдующій и законоучитель свящ. М. Сѣриго. Учитель В. Бурба-товъ, им. свидѣт. на званіе учителя.	350	60	—	60	25	1	Съ 15 сен. по 15 мая.	
Завѣдующій и законоучитель свящ. П. Дмитріевъ. Учитель А. Знаменскій, им. свидѣт. на званіе учителя.	300	91	9	100	3	—	Съ 4 октября по 15 мая.	
Завѣдующій и законоучитель свящ. М. Шаповаленко. Учитель псаломц. А. Матковскій, им. зван. учит.	200	58	12	70	2	7		

№	Название школы и время ее открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержания.	Поступило всего въ 18 ⁹³ / ₉₄ У. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 18 ⁹⁴ / ₉₅ У. г.	
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Школы грамоты:									
100	Бабинская, открыта въ 1886 г.	При сельс. правленіи	Отъ общества 50 р.	50	—	50	—	—	—
101	Больше - Лепатихская, открыта 12 декабря 1885 г.	Въ домѣ крестьян.	Отъ родителей ученик. 143 р.	143	—	143	—	—	—
102	Рогачинская Николаевская 1-я.	Въ церк. домѣ.	Отъ церкви 50 р.	50	—	50	—	—	—
103	Рогачинская Николаевская 2-я.	Въ общест. зданіи.	Отъ церкви 35 р.	35	—	35	—	—	—

Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.			Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.
		Р.	М.	Д.	Съ свидѣльст. на льготу.	Безъ свидѣтельства.	
Завѣдующій свящ. Ѳ. Пивоваровъ. Учитель отставной юнкеръ С. Черевко.		32	10	42	—	—	Съ 15 окт. по 15 мая.
Учитель крестьянинъ Е. Саминъ.		41	—	41	—	—	Съ 10 окт. по 1 мая.
Учитель крестьянинъ Б. Павленко, изъ народн. училища.		9	30	39	—	—	Съ 1 сентября по 15 мая.
Учитель крестьянинъ А. Коржухъ.		33	4	37	—	—	

№	Название школы и время ее открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 18 ^{93/94} у. году.		Израсходовано всего.	Остается къ 18 ⁹⁴ у. г.	Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебного года.
				Руб.	К.					Руб.	К.	Р.	М.	Д.	Всего	
104	Рогачинская въ имѣніи Великаго Князя, открыта въ 1891 г.	Въ эконом. домѣ.	Отъ учащихся 50 р. Отъ экономіи 100 р.	150	—	150	—	Завѣдующій свящ. Ѳ. Пивоваровъ. Учитель потомственный почетный гражданинъ А. Селецкій.	150	7	5	12	3	—	Съ 1 дек. по 15 мая.	
105	Верхне-Сърогоская, открыта 1 октября 1889 г.	Въ наем. домѣ.	Отъ общества 60 р.	60	—	60	—	Завѣдующій свящ. В. Васютинскій. Учитель диаконъ І. Ушаковъ	—	30	10	40	—	—	Съ 3 окт. по 15 мая.	
106	Верхне-Торгаевская, открыта 1 сентября 1893 г.	Въ церковной сторожкѣ.	—	—	—	—	—	Завѣдующій свящ. І. Надеждинъ. Учительница Н. Надеждина, оконч. к. еп. женск. уч.	—	26	5	31	—	—	Съ 1 сент. по 15 мая.	
107	На урочищѣ Чокранъ.	—	—	—	—	—	—	Подъ наблюдениемъ мѣстнаго свящ. С. Григорьева. Обучаетъ дѣтей отставной унтеръ-оф.	—	14	7	21	—	—	Съ 15 сен. по 15 мая.	

№	Название школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 18 ⁹³ / ₉₄ У. году.		Израсходовано всего.		Остается въ 18 ⁹⁴ / ₉₅ У. г.
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	
108	Анновская.	Въ церк. сторожкѣ.	—	—	—	—	—	—
109	Сто-Копанская (имѣніе Г. Вобе „Копенгаузенъ“).	—	Содержится на средства владѣльца.	—	—	—	—	—
110	Ново-Алексѣевская.	—	—	—	—	—	—	—
111	Семеновская, открыта въ 1889 г.	Въ особом. зданіи.	—	—	—	—	—	—

Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.
		Р.	М.	Д.	ВСЕГО	Съ свидѣльст. на льготу.	Безъ свидѣтельства.	
Законоучитель свящ. А. Пономаревъ. Учитель псаломщ. В. Соколовскій.		12	2	14	—	—	Съ 15 мая.	
Законоучитель свящ. М. Сѣриго. Учитель Я. Браунъ.	225	10	6	16	1	3	Съ 15 сентября по 15 мая.	
Завѣдующій и законоучитель свящ. А. Демишевъ. Учитель псаломщ. В. Демишевъ.		9	2	11	—	—	Съ 15 мая.	
Завѣдующій свящ. Н. Мироненко. Законоучитель псаломщикъ Е. Станиславскій. Учитель Ѳ. Лебедевъ.	125	55	15	70	—	—	Съ 1 окт. по 15 мая.	

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 18 ⁹³ / ₉₄ у. году.		Израсходовано всего.		Остается въ 18 ⁹⁴ / ₉₅ у. г.		Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Съ свидѣтельств. на льготу.	Безъ свидѣтельства.	Продолжительность учебнаго года.
				Руб.		Руб.		Руб.				Р.	М.	Д.	Всего			
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.									
112	Ново-Поповская, открыта въ 1889 г.	Въ наемн. зданіи.	Отъ общества 60 р. Отъ церкви до 50 р.	30	—	12 95	42 95	30	—	Завѣдующій и законоучитель свящ. В. Шаловаленко. Учитель псаломщ. А. Семеновъ.	30	16	7	23	—	—	Регулярныхъ зан. не было.	
113	Тамбовская, открыта 1893 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	Священникъ Н. Миرونенко. Учитель крестьянинъ Е. Тюринъ.	37	2	39	—	—	Свѣдѣній не доставлено.		
114	Тимошевская, открыта въ 1892 г.	Молищен. д. — школа	Отъ общества 150 р.	150	—	150	—	—	—	Завѣдующій свящ. Д. Дементьевъ. Учитель крестьянинъ И. Гулевскій, оконч. церков.-прих. школу.	150	120	—	120	—	—	Съ 22 окт. по 15 мая.	
115	Янчекрацкая.	Въ кварт. учителя.	—	—	—	—	—	—	—	Завѣдующій свящ. П. Дмитріевъ. Учительница П. Знаменская, им. зван. учительницы.	23	3	26	—	—	Съ 1 окт. по 1 мая.		
116	Царицыно-Кутская, открыта 1893 г.	Въ церков. сторожкѣ.	Свѣдѣній не доставлено.	—	—	—	—	—	—	Завѣдующій и законоучитель свящ. Д. Добровольскій. Учитель псаломщ. Райскій.	—	—	—	—	—	Свѣдѣній не доставлено.		

№	Название школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 18 ⁹³ / ₉₄ у. году.		Израсходовано всего.	Остается къ 18 ⁹⁴ / ₉₅ у. г.	Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы			Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.	
				Руб.	к.					Руб.	к.	Руб.	Р.	М.		Д.
IV. Бердянскій уѣздъ.																
117	Покровская, открыта 14 января 1887 г.	и.	Отъ земства 150 р. Отъ церкви 28 р. Отъ діакона 72 р. Отъ общества 100 р. Отъ благодѣлителей 288 р. 20 к.	638	20	638	20	—	Завѣдующій и законоучитель свящ. А. Аушевъ. Учитель В. Ротмировъ, оконч. к. дух. семинаріи.	500	42	11	53	7	—	Съ 2 окт. по 22 апр.
118	Константиновская, открыта 23 декабря 1890 г.	и.	Отъ земства 100 р. Отъ общества 70 р.	170	—	170	—	—	Завѣдующій и законоучитель свящ. П. Θεодоровъ. Учитель діаконъ І. Матковскій, оконч. к. уч. семинаріи.	—	60	16	76	7	5	Съ 2 окт. по 26 апр.
119	Дмитріевская, открыта 23 ноября 1882 г.	и.	Изъ суммъ Св. Синода 150 р. Отъ земства 50 р. Отъ общества 182 р.	382	—	382	—	—	Завѣдующій и законоучитель свящ. П. Лебедевъ. Учительница Е. Иванцкая, оконч. к. еп. женск. уч.	200	40	21	61	—	—	Съ 2 окт. по 1 мая

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 18 ⁹² / ₉₄ у. году.		Израсходовано всего.	Остается къ 18 ⁹⁴ / ₉₅ у. г.		Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ.	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.	Продолжительность учебнаго года.
				Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.	Р.	М.		
120	Степановская, открыта 1 октября 1882 г.	Въ церковной сторожкѣ.	Отъ земства 150 р. Отъ церкви 36 р.	186	—	186	—	—	Завѣдующій и законучитель свящ. М. Синицкій. Учительница Н. Ровинская, им. свид. на зван. учит. 186	25	3	28	4	1	Съ 2 окт. по 26 апр.	
121	Александровская, открыта 14 января 1887 г.	Въ церковной сторожкѣ.	Отъ земства 150 р. Отъ общества 50 р. Отъ попечителя 68 р. Отъ благотворителей 82 р.	350	—	350	—	—	Завѣдующій законучитель свящ. І. Танашевичъ. Учительница О. Дибовская, оконч. к. еп. женск. уч. 200	23	18	41	3	1	Свѣдѣній не доставлено.	
122	Гальштадтская, открыта 10 октября 1886 г.	Въ собств. зданіи.	Отъ еп. уч. совѣта 250 р. Отъ попечительницы школы 150 р. Отъ земства 100 р. Отъ благотворителей 5 р. 25 к. Остатка отъ прошл. года 228 р. 80 к.	734	5	605	81	128	24	Законучитель свящ. Г. Лебедевъ. Учитель діаконъ В. Жданко, оконч. к. уч. семинаріи. 200	15	15	30	3	1	Съ 1 сен. по 8 мая.

№	Название школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило все-го въ 18 ⁹³ / ₉₄ У. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 18 ⁹⁴ / ₉₅ У. г.		Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.		
				РУБ.	Б.	РУБ.	Б.	РУБ.	Б.			Р.	М.	Д.	ВСЕГО	Съ свѣдѣльст. на льготу.	Безъ свѣдѣтельства.			
																			3	—
123	Астраханская, открыта 10 ноября 1886 г.	и н и	Отъ земства 300 р. Остатка отъ прошл. года 240 р. 92 к.	540	92	391	90	149	2	Законоучитель свящ. О. Бойковъ. Учитель діаконъ І. Шеларь, ок. к. уч. семинаріи.				16	14	30	3	—	Съ 1 окт. по 5 мая.	
124	Орѣховская, открыта въ январѣ 1887 г.	ъ м о м	Отъ церкви 200 р. Отъ земства 100 р.	300	—	300	—	—	—	Завѣдующій и законоучитель протоіерей М. Поповъ. Учитель псаломщ. С. Бычковскій, изъ 1 вл. дух. семин.				48	2	50	3	—	Съ сент. по 1 мая.	
125	Ново-Прокофьевская, открыта 1 октября 1884 г.	т в е н н о м	Отъ церкви 20 р. Отъ земства 100 р. Отъ общества 150 р.	270	—	230	—	40	—	Завѣдующій и законоучитель свящ. І. Балабановъ Учительница М. Кесарійская, оконч. к. еп. женск. уч.				51	5	56	—	—	Съ 24 нояб. по 2 мая.	

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 19

12 Мая 1895 года.

№ 19

Отношеніе педагогической дѣятельности къ пастырской.

(Попытка принципиальнаго освѣщенія вопроса).

Педагогическая дѣятельность, какъ она понимается въ общепринятыхъ воззрѣніяхъ,— есть собственно дѣятельность свѣтская, къ дѣятельности пастырской неимѣющая почти никакого отношенія. Опыты освѣщенія, обоснованія и систематизаціи приѣмовъ этой дѣятельности, напр. „Опытъ педагогической антропологіи“ — Ушинскаго“, „Педагогическая психологія“ — Каптерева“ и проч, уже одними своими названіями показываютъ, что модныя педагогическія воззрѣнія отправляются отъ ученія о человѣкѣ въ наукахъ опытныхъ, а не въ тѣхъ, которыя имѣютъ въ виду осмыслить и урегулировать дѣятельность пастыря. Стоитъ только переставить термины въ приведенныхъ заглавіяхъ, и мы получимъ „антропологическую педагогику“, „психологическую педагогику“, но мы съ трудомъ найдемъ „педагогику христіанскую“.

А если такъ, если модная педагогика не хочетъ имѣть дѣла съ богословіемъ, то какое-же отношеніе можетъ быть отыскиваемо между дѣятельностію пастырскою и педагогическою? Можетъ быть, формальное только, методологическое, внѣшнее отношеніе? Дѣйствительно, можно говорить и о та-

комъ отношеніи, т. е. не обращая вниманія на различіе (если-бы даже оно существовало) телеологическихъ принциповъ педагогической и пастырской дѣятельности или цѣлей, которыя ставятъ себѣ пастырь и педагогъ, можно усматривать безъ всякихъ натяжекъ многостороннее и многообразное сходство въ тѣхъ приемахъ, которые практикуются для достиженія цѣлей и осуществленія идеаловъ педагогической и пастырской дѣятельности. Подробная рѣчь объ этомъ будетъ въ другомъ мѣстѣ. Теперь-же, чтобы не оставить нашего замѣчанія голословнымъ, укажемъ пока только на то, что во главѣ познаній, нужныхъ для пастыря и педагога, стоятъ познанія психологическія. Повторяемъ, можно говорить и о такомъ отношеніи указанныхъ дѣятельностей; но не о немъ только будетъ наша рѣчь. Сродство основныхъ принциповъ и отсюда уже вытекающее и этимъ сродствомъ обуславливаемое сродство приемовъ, потребныхъ пастырю и педагогу при приложеніи этихъ принциповъ,—доказать и выяснить это сродство составляетъ задачу нашего очерка.

Выше отмѣчено, что большинство ученыхъ педагоговъ не обмолвливается ни однимъ словомъ объ отношеніи дѣятельности педагогической къ пастырской, о близости наукъ, трактующихъ объ этихъ дѣятельностяхъ, и безапелляціонно усыновляетъ педагогику фізіологіи, психологіи и вообще свѣтскимъ антропологическимъ наукамъ. И это послѣднее воззрѣніе является господствующимъ не только въ свѣтской литературѣ, но и въ богословской. Естественно было-бы ожидать по крайней мѣрѣ отъ пасторалистовъ голоса за близкое родство разсматриваемыхъ дѣятельностей, если таковое дѣйствительно существуетъ. Но нѣтъ и этого Grat, напр. сравниваетъ мѣсто и значеніе педагогики въ пастырскомъ богословіи съ Понтіемъ Пилатомъ въ символѣ вѣры ¹⁾, а Hagenbach восторгается остроуміемъ этого сравненія ²⁾ и

¹⁾ Evangelische Pädagogik von Chr. Palmer. s. 85, Anm.

²⁾ K. Hagenbach. Theologischen Wissenschaften, 8 e Aufl. s. 416 Anm.

самъ не менѣе остроумно сравниваетъ мѣсто педагогики въ практическомъ богословіи съ значеніемъ для него медицины и сельскаго хозяйства (*Pastoralmedizin und Ländökonomie*). И такъ педагогическая дѣятельность—есть дѣятельность свѣтская—вотъ почти общій голосъ какъ богослововъ ¹⁾, такъ и не богослововъ.

Легко понять, чѣмъ вызывается этотъ голосъ. Онъ подсказывается повидимому, съ одной стороны тѣмъ, что христіанское вѣроученіе не достаточно полно, чтобы благословить и освятить всѣ благія начинанія и цѣли современной педагогики, а съ другой—тѣмъ, что безъ этого вмѣшательства христіанства педагогика вѣрнѣе и разумнѣе можетъ понять задачи воспитанія и скорѣе рѣшить ихъ. Подъ разными побочными соображеніями въ данномъ случаѣ скрывается молчаливое признаніе малоприспособности для нашего времени тѣхъ средствъ, которыми располагаетъ христіанство, какъ сила воспитывающая, сознаніе нужды въ замѣнѣ этихъ средствъ другими, якобы болѣе отвѣчающими потребностямъ нашего вѣка и заимствуемыми изъ естественныхъ наукъ о человѣкѣ.

При такомъ положеніи дѣла утвердить намѣченную выше нашу точку зрѣнія на отношеніе педагогической дѣятельности къ пастырской можно двумя путями: *во первыхъ*—можно спросить: тѣ основанія, на которыя опирается педагогическая дѣятельность, достаточно-ли тверды для того, чтобы не нуждаться въ поддержкѣ началъ христіанскаго вѣроученія, и можно-ли, стоя на нихъ, достигнуть истинныхъ цѣлей воспитанія? *А затѣмъ* можно показать, что христіанская основа воспитанія настолько всеобъемлюща и глубока, что ни какой другой принципъ въ воспитаніи не можетъ ее пополнить, какъ нѣчто новое, а напротивъ,

¹⁾ Имѣемъ въ виду исключительно богослововъ протестантскихъ, потому что только они опредѣленно и высказываются по занимающему насъ вопросу.

всегда входитъ въ нее, какъ часть въ цѣлое, и никогда не можетъ замѣнить ее собою.

И такъ, гдѣ послѣдняя точка опоры, къ которой педагогическая дѣятельность, нежелающая знать христіанскихъ началъ, должна прикрѣплять свои идеи и приемы? Какъ ни странно это на первый взглядъ, но *такая* дѣятельность не имѣетъ ни одного опредѣленнаго опорнаго пункта, да и не можетъ имѣть его. Ученіе объ этой дѣятельности, или свѣтская педагогика, по чрезвычайно мѣткому опредѣленію покойнаго профессора Юркевича, „наука сборная: голова этого тѣла заключается въ моральныхъ идеяхъ, органы питанія—въ психологіи, органы движенія—въ физиологіи, и такимъ образомъ „подобно кукушкѣ,—добавляетъ А. Гренковъ, несетъ яйца въ чужихъ гнѣздахъ“¹⁾. Дѣйствительно, какъ наука прикладная, она въ разработкѣ своихъ теорій и методовъ рабски зависитъ отъ науки о человѣкѣ въ обширномъ смыслѣ, собираетъ свои соты не только въ морали, психологіи и физиологіи, но и въ социологіи и государственномъ правѣ,—въ послѣднихъ двухъ настолько, на сколько она беретъ на себя задачу предписывать нормальные идеалы гражданской и общественной жизни. Привлекая на служеніе себѣ такую массу научнаго матеріала, педагогика бессильна разобратъся въ немъ именно вслѣдствіе его обширности, беретъ нужное для себя изъ этого матеріала прямо готовымъ, безъ провѣрки, дѣлаетъ приложеніе этого взятаго взаймы и выдаетъ уже за обязательныя правила. Благодаря этому, нерѣдко оказывается, что гипотезы, построенныя только по необходимости, для выполненія научнаго пробѣла, въ тѣхъ отрасляхъ ученія, которыя питаютъ педагогику, взятая послѣдней для своего употребленія, превращаются уже въ аксіомы. Все это весьма сильно заставляеть усумниться и заподозрить авторитетъ свѣтскаго ученія о педагогической дѣятельности и

¹⁾ Правосл. Собес. 1888 г. т. I, стр. 194—195.

вмѣстѣ съ тѣмъ все это подтверждаетъ высказанное выше замѣчаніе, что это ученіе не имѣетъ опредѣленной точки опоры и не можетъ имѣть ея.

Послѣднее обстоятельство зависитъ еще и оттого, что науки, къ которымъ приходится обращаться свѣтскому педагогу, науки болѣею частію молодыя, ставшія на ноги только въ наше столѣтіе (физиологія, соціологія государственное право), а если и не молодыя—(мораль и психологія), то все же въ высшей степени подвижныя и неустойчивыя ¹⁾. Отсюда свѣтскимъ педагогамъ приходится постоянно блуждать и опасаться, что тѣ требованія, которыя они выполняютъ, съ теченіемъ времени, съ большимъ развитіемъ наукъ, на основаніи которыхъ эти требованія предъявляются, будутъ отмѣнены, какъ ложныя. Изъ исторіи педагогики можно извлечь много иллюстрацій для сказаннаго. Не касаясь далекаго прошлаго, достаточно вспомнить увлеченіе способомъ нагляднаго обученія, который былъ возведенъ въ педагогическій догматъ. И только тогда, когда увлеченіе стало ослабѣвать, поняли, что этотъ способъ въ своемъ рѣзкомъ приложеніи такъ-же одностороненъ, какъ односторонне породившее его Локково положеніе: *nihil est in intellectu, quod ante nisi fuerit in sensu*. Теперь уже не рѣдкость встрѣтить голоса противъ крайностей этого способа и въ свѣтской педагогической литературѣ, но въ эпоху увлеченія имъ подобный голосъ приписали бы обскуранту и осыпали-бы градомъ упрековъ въ непониманіи до очевидности понятныхъ вещей.

Если теперь научная состоятельность тѣхъ положеній и совѣтовъ, которыми приходится руководиться свѣтскому педагогу, для насъ вещь сомнительная, то мы близки къ выводу, что педагогическая дѣятельность, всецѣло прони-

¹⁾ Для знакомаго съ новою психологическою и этическою литературою это положеніе въ доказательствахъ не нуждается.

кнутая идеями только христіанскими, отнюдь не менѣ имѣть правъ распоряжаться судьбами воспитанія, чѣмъ дѣятельность педагога свѣтскаго.. Пока только — не менѣ. Но есть еще пункты, гдѣ послѣдній оказывается въ безвыходномъ положеніи и вынуждается все свои полномочія въ дѣлѣ воспитанія передать въ руки педагога — богослова.

Основы дѣятельности педагогической тождественны съ основами вообще нравственной дѣятельности. ¹⁾ Нравственные идеалы и средства ихъ осуществленія, что педагогъ кладетъ во главу угла своей работы, и что вмѣстѣ съ тѣмъ должно отражаться на всѣхъ частностяхъ воспитанія, на характерѣ всѣхъ пріемовъ воспитателя, — эти идеалы и средства въ педагогикѣ тѣ же, что и въ этикѣ. Но извѣстно, что теоріи этическія всегда суть только приложенія теорій метафизическихъ (въ противномъ случаѣ первыя — зданія, построенныя на пескѣ); слѣдовательно, опредѣленіе нравственныхъ идеаловъ зависитъ отъ того, какое міровозрѣніе кладется въ основу этическихъ изслѣдованій; слѣдовательно и каждая педагогика затрогиваетъ вопросы цѣлаго міросозерцанія. Нравственныхъ идеаловъ вниманію педагоговъ предлагается весьма много, ровно столько, сколько существовало и существуетъ философскихъ системъ. При этомъ свѣтскій педагогъ рѣшительно не въ состояніи сдѣлать рациональнаго выбора между ними; у него нѣтъ и не можетъ быть почвы, держась за которую, онъ могъ бы остановиться на одной какой-либо философій, потому что вопросы: — кто мы? куда идемъ? что намъ нужно? — эти вопросы о назначеніи челоуѣка свѣтскаго педагога должны

¹⁾ „Педагогика, говоритъ Шлейермахеръ, есть проба для этики“. „Если педагогика, замѣчаетъ Rosenkranz, хочет вести дѣло научно, она должна отправляться отъ идей и принциповъ этики“. „Принципъ нашей педагогики, заявляетъ о своей Evangelische Pädagogik Пальмеръ, не иной, какъ тотъ, который предлагаетъ христіанская этика“. Palmer. Evangelische Pädagogik, s. 117.

толкать вслѣдъ за каждой философской системой, входящей въ моду, должны постоянно держать его въ *боязливомъ сомнѣніи*, такъ ли понята назначеніе и природа чело-вѣка, а отсюда — и самая задача воспитанія? Конечно, въ дѣйствительности мы видимъ, что свѣтскіе педагоги исповѣдуютъ розвышенные нравственные идеалы. Но на чемъ покоятся эти идеалы? Почти ни въ одной модной педагогической книжкѣ нельзя найти ссылки на то, что они заповѣданы христіанствомъ и безусловно обязательны именно въ силу этой заповѣди. Между тѣмъ эта то обязательность только и можетъ быть обоснована и оправдана логически на почвѣ христіанскихъ воззрѣній. Такъ думаютъ теперь уже не одни богословы. ¹⁾ Иначе и быть не можетъ. Высота и совершенство нравственныхъ воззрѣній христіанства обуславливаются высотой его теоретическаго міросозерцанія. И если этика, а за нею и педагогика не хотятъ разстаться съ нравственными идеалами христіанства, то онѣ *должны* принять и тѣ теоретическія положенія, изъ которыхъ выходятъ эти идеалы, ибо въ противномъ случаѣ высота и совершенство послѣднихъ не спасаютъ ихъ отъ бесплодности, отъ безавторитетности, не даютъ сами по себѣ побужденій къ проведенію ихъ въ жизнь. ²⁾

Повторяемъ, оправдать право *христіанскихъ* идеаловъ на всеобщее признаніе *можетъ только христіанская философія* и бессильна для этого оправданія всякая другая метафизическая догматика.

Здѣсь пунктъ, упомянутый нами выше, гдѣ свѣтскій педагогъ оказывается вынужденнымъ протянуть руку за помощію къ педагогу — богослову или передать послѣднему свои полномочія въ дѣлѣ воспитанія. Здѣсь же мы кончаемъ отвѣтъ на поставленный выше вопросъ, достаточно-ли тверды тѣ

¹⁾ Подробно эта мысль развита въ нашей бесѣдѣ „о счастіи“. Таврич. Епарх. Вѣд. 1894 г. № 5.

²⁾ Подробное развитіе этой мысли тамъ-же.

основанія, на которыя опирается дѣятельность педагога свѣтскаго, для того, чтобы не нуждаться въ поддержкѣ принциповъ христіанскаго вѣроученія, и можно ли, стоя на нихъ, достигнуть истинныхъ цѣлей воспитанія?

И. Андреевъ.

(Продолженіе будетъ).

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ офиціальный: I. Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Таврической епархіи—(продолженіе).

Отдѣлъ неофициальный. Отношеніе педагогической дѣятельности къ пастырской.

Дозволено Цензурою. Симферополь, 11 Мая 1895 года.
Цензоръ Священникъ *Іоаннъ Тяжеловъ.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Гроздовъ.