

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6.

1889 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Марта 31.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

I. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 4-й день марта, на награжденіе за 50-ти лѣтнюю отлично-усердную службу, въ числѣ другихъ, заштатнаго священника села Песковатскаго, лихвинскаго уѣзда, Петра *Лужецкаго* орденомъ св. Владимира 4-й степени.

II. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по поднесенному Канцлеромъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена святыя Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ, 3 февраля сего года, на награжденіе орденомъ святыя Анны 3-й степени въ награду усерднаго прослуженія въ теченіи двѣнадцати лѣтъ сряду въ должности благочиннаго протоіерея мосальской Пятницкой церкви Никифора *Баталына*.



II.

Награжденъ Его Преосвященствомъ

Набедренникомъ священникъ села Дмитріевскаго, лихвинскаго уѣзда, Павелъ *Чижовъ*, за усердную службу и отличво-хорошее поведеніе, — 10 марта.

Объявляется Архиастырское благословеніе и признательность Его Преосвященства за усердіе къ дѣлу церковно-приходскихъ школъ.

Благочинный 2-го участка, мосальскаго уѣзда священникъ М. Вагинъ рапортомъ отъ 5 марта сего года за № 133, донесъ Его Преосвященству, что священники вѣреннаго ему участка, раздѣляя вполнѣ съ своимъ архиастыремъ его сердечную скорбь о недостаточности средствъ для поддержанія церковно-приходскихъ школъ (епарх. вѣдом. 1888 г. № 24) всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами стараются расположить своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ и сами жертвуютъ на школы. Такъ на благочинническомъ съѣздѣ, бывшемъ 28 февраля въ селѣ Сильковичахъ, священники постановили: взнести изъ пасхальныхъ братскихъ доходовъ на церковныя школы по одному рублю съ причта, а священникъ села Уруги, мещовскаго уѣзда, Іоаннъ Троицкій настолько повліялъ своимъ убѣжденіемъ, въ пользу церковныхъ школъ, на одного изъ прихожанъ, крестьянина Егора Савкина, что послѣдній пожертвовалъ на школы сто рублей (100 руб.) и просилъ изъ оныхъ 50 руб. употребить на Уружскую школу, а остальные 50 руб. по усмотрѣнію Преосвященнаго, на одну изъ болѣе бѣднѣйшихъ церковно-приходскихъ школъ, и представляя на благоусмотрѣніе Его Преосвященства сто руб. (100 руб.) просилъ не лишить арх

пастырскаго благоволенія и крестьянина Егора Савкина и священника Иоанна Троицкаго, какъ лицъ, уже не въ первый разъ заявляющихъ свое ревностное участіе въ пользу церковно-приходскихъ школъ. На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1889. Марта 11. Съ приложеніемъ 100 рублей въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе, чтобы между прочимъ о пожертвованіи крестьянина Егора Савкина 100 руб. теперь же было сообщено въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія съ выраженіемъ нашей признательности и архипастырскаго благословенія жертвователю за его усердіе къ дѣлу церковно-приходскихъ школъ, какъ и священнику Троицкому, умѣвшему возбудить такое усердіе“.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

Церковному старостѣ села Полошева, лихвинскаго уѣзда, мѣщанину Михаилу Сазонову, съумѣвшему расположить извѣстное ему лицо, къ добровольному пожертвованію въ приходскую церковь колокола, вѣсомъ въ 70 пуд. 13 ф., стоимостію 1217 руб. 62 коп.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1. Прихожанкѣ церкви села Берны, мосальскаго уѣзда, не пожелавшей быть извѣстною, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь, 100 руб. облигаціи восточнаго займа, втораго десятилѣтія, за № 186536. 2. Вдовѣ старобѣльскаго купца, харьковской губерніи, Вѣрѣ Кувшинниковой, за пожертвованіе въ пользу церкви села Богородскаго, тарусскаго уѣзда, 5% закладнаго

листа московскаго земельного банка 100 рублеваго достоинства за № 13591. 3. Тверскому купцу Ивану Смирнову, за пожертвованіе въ церковь села Георгія, на Течѣ, иконописной деревянной хоругви, стоящей 120 рублей. 4. Московскому купцу Павлу Севастьянову, за пожертвованіе въ церковь села Упрямова, мешовскаго уѣзда, разныхъ вещей, на сумму 160 руб. 5. Юхновскому городскому головѣ Михаилу Уклонскому, помѣщику Ивану Раевскому и другимъ прихожанамъ, за пожертвованіе въ церковь села Упрямова, мешовскаго уѣзда, разныхъ вещей, на сумму 100 руб. 6. Медынскому купцу Лашагину, за пожертвованіе въ церковь села Юдина, Передѣль тожь, медынскаго уѣзда, вещей на сумму 210 рублей.

III.

Указы Святѣйшаго Синода:

Г. Отъ 27-го февраля 1889 г. за № 703, о разрѣшеніи гражданамъ гор. Жиздры совершать ежегодно 17 октября, изъ Покровскаго храма крестный ходъ, на соборную городскую площадь для отправленія благодарственнаго Господу Богу молебствія въ память чудеснаго спасенія въ этотъ день жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и всего Августѣйшаго Семейства при крушеніи Царскаго поезда въ 1888 году.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Его Преосвященства, Епископа Калужскаго отъ 29 января сего года за № 901, коимъ ходатайствуетъ объ учрежденіи въ

г. Жиздрѣ, въ 17 день октября мѣсяца, ежегоднаго крестнаго хода для совершенія на городской площади благодарственнаго Господу Богу молебствія въ память избавленія въ этотъ день жизни Государя Императора и всего Августѣйшаго Семейства при крушеніи Царскаго поѣзда въ 1888 году. Приказали: По вниманію къ ходатайству Жиздринской городской думы предоставить благочестивому усердію гражданъ города Жиздры совершать ежегодно 17 октября, если тому не будетъ препятствовать ненастная и холодная погода, изъ Покровскаго храма, по окончаніи въ ономъ богослуженія, крестный ходъ, съ участіемъ въ ономъ погонъ всѣхъ городскихъ церквей, на соборную городскую площадь для отправленія благодарственнаго Господу Богу молебствія въ память чудеснаго спасенія въ этотъ день жизни Государя Императора и всего Августѣйшаго Семейства при крушеніи Царскаго поѣзда въ 1888 году; о чемъ для свѣдѣнія и должныхъ къ исполненію распоряженій послать Его Преосвященству указъ.

II. Отъ 28 февраля 1889 года за № 2, По вопросу о томъ: можетъ ли быть совершенъ бракъ лица, состоящаго въ запасъ арміи, на основаніи выдаваемого военнымъ начальствомъ увольнительнаго свидѣтельства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 7-го Сентября 1888 года, за № 4141, относительно устраненія безпорядка въ выдачѣ нижнимъ чинамъ увольнительныхъ билетовъ и указовъ объ отставкѣ въ отношеніи переѣзъ семейнаго положенія нижнихъ чиновъ и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Въ 1883 году былъ повѣнчанъ состоявшій въ запасѣ

арміи рядовой вторымъ бракомъ на основаніи увольнительнаго билета, на каковомъ билетѣ имѣлась помѣта о смерти первой жены сего рядоваго и на томъ же билетѣ сдѣлана вѣнчавшимъ этого рядоваго священникомъ надпись 4-го Ноября 1883 года о повѣнчаніи сказаннаго рядоваго вторымъ бракомъ, а въ Сентябрѣ 1885 года былъ принесенъ къ священнику для крещенія ребенка того рядоваго, при чемъ предъявленъ указъ объ отставкѣ рядоваго, данный Уѣзднымъ Воинскимъ Начальникомъ 28 Мая 1885 года, за № 8471, въ каковомъ указѣ рядовой значится холостымъ. Вслѣдствіе донесенія о семъ священника Консисторія просила Уѣзднаго Воинскаго Начальника сдѣлать распоряженіе о замѣнѣ указа объ отставкѣ означеннаго рядоваго другимъ документомъ и объ устраненіи на будущее время подобныхъ описанному въ рапортѣ священника опущеній при выдачѣ указовъ объ отставкѣ и о послѣдующемъ увѣдомить ее. Воинскій Начальникъ увѣдомилъ Консисторію, что, какъ оказалось по забранной справкѣ, указъ объ отставкѣ рядовому выданъ 28-го Мая 1885 года, а увольнительный билетъ его присланъ въ Управление при отзывѣ уѣзднаго полицейскаго Управления, отъ 29-го Іюля того же года, т. е. спустя два мѣсяца послѣ выдачи указа объ отставкѣ, сей же послѣдній документъ написанъ изъ письменныхъ свѣдѣній, хранящихся въ Управленіи, а такъ какъ сказанный рядовой о перемѣнѣ его семейнаго положенія не заявлялъ Управленію, то и въ письменныхъ свѣдѣніяхъ о томъ отмѣтки не сдѣлано, по этой же причинѣ онъ рядовой въ указѣ объ отставкѣ написанъ холостымъ. При чемъ воинскій начальникъ присовокупилъ, что утвержденнымъ Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ руководствомъ для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, установленъ порядокъ, чтобы, за окончаніемъ срока службы запасныхъ нижнихъ чиновъ, выдавать имъ

свидѣтельства о выполненіи воинской повинности и при врученіи таковыхъ отбирать отъ нихъ увольнительные билеты, слѣдовательно если запасные нижніе чины не будутъ заявлять воинскимъ начальникамъ о перемѣнѣ ихъ семейнаго положенія, съ представленіемъ въ томъ доказательствъ, то случаи, подобные изложенному, будутъ нерѣдки. Если же Духовной Консисторіи желательно, чтобы порядокъ этотъ былъ измѣненъ, то о томъ слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ къ высшей власти. Что же касается просьбы Консисторіи о замѣнѣ выданнаго Управленіемъ 28 Мая 1885 года указа объ отставкѣ новымъ документомъ, то въ таковой замѣнѣ не предстоитъ надобности, такъ какъ на семь же указѣ можетъ быть сдѣлана надпись о перемѣнѣ семейнаго положенія, если этотъ документъ представленъ будетъ въ Управленіе. Преосвященный, донося Святѣйшему Синоду о вышеизложенномъ, просить принять надлежащія мѣры къ устраненію не-правильностей, встрѣчающихся при выдачѣ нижнимъ чинамъ указовъ объ отставкахъ по отношенію къ перемѣнамъ въ семейномъ ихъ положеніи. Рассмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ ^{5 Апрѣля}_{1 Юня} 1888 года опредѣлилъ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти по возбужденному Преосвященнымъ вопросу въ сношеніе съ Военнымъ Министромъ, прося о послѣдующемъ увѣдомить. Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ предложеніи отъ 7 Сентября 1888 года, за № 4141, объяснилъ, что вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія съ Военнымъ Министромъ, Генераль-Адъютантъ Ванновскій увѣдомилъ, что до изданія новыхъ правилъ объ учетѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, обнародованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 1886 года за № 14, увольняемые изъ запаса въ отставку нижніе чины получали указы объ отставкѣ, служившіе имъ какъ видами на жительство, такъ равно и удостовѣреніемъ семей-

наго положенія, въ настоящее же время люди сіи снабжаются не указами, а свидѣтельствами о выполненіи воинской повинности, которыя видами на жительство и удостовѣреніемъ семейнаго ихъ положенія не служатъ. Точно также и увольнительные билеты для нижнихъ чиновъ, перечисляемыхъ изъ войскъ въ запасъ, не служатъ видами на жительство сихъ людей, а потому въ выдаваемыхъ имъ билетахъ означается только, холосты-ли они или женаты, и свѣдѣніе это берется изъ приемныхъ формуляровъ, составляемыхъ въ присутствіяхъ по воинской повинности, при поступленіи людей на службу. Для отклоненія же недоразумѣній, по военному вѣдомству разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ состоявшаго въ запасѣ нижняго чина не поступало никакого документальнаго заявленія объ измѣненіи въ его семейномъ положеніи, то въ вышеупомянутыхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ при отставкѣ, должно означаться только: «что по послужному списку, составленному въ такомъ-то году, значился холостымъ или женатымъ». Такимъ образомъ, выдаваемое нынѣ свидѣтельство о выполненіи воинской повинности удостовѣряетъ только прохожденіе военной службы предъявителя; слѣдовательно, если-бы кто изъ такихъ людей пожелалъ вступить въ бракъ, то священникъ обязанъ требовать отъ него такіе же документы, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ. При точномъ соблюденіи этого порядка, со стороны священниковъ не можетъ встрѣтиться недоразумѣній, подобно приведеннымъ въ вышеупомянутомъ Синодальномъ опредѣленіи отъ ⁵ Апрѣля ₁ Іюня 1888 года. Соглашаясь съ таковымъ отзывомъ Военнаго Министра, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ, о вышеизложенномъ дать знать къ исполненію по духовному вѣдомству циркулярными указами.

IV.

О приглашеніи настоятелей монастырей, соборовъ и болые состоятельныхъ церквей калужской епархіи къ пожертвованію вещами въ пользу Лепельскаго Собора.

Настоятель Лепельскаго градскаго Спасскаго собора Витебской епархіи протоіерей Дмитрій Акимовъ обратился въ мартѣ мѣсяцѣ сего года къ Преосвященному Анастасію Епископу Калужскому и Боровскому съ письмомъ слѣдующаго содержания:

Ваше Преосвященство, милостивѣйшій архипастырь и отець!

«Всевышній судилъ мнѣ быть настоятелемъ собора въ г. Лепель, витеб губ. Бѣдность сего собора во всѣхъ отношеніяхъ, особенно поражаетъ всякаго неимѣніемъ, хотя сколько нибудь соотвѣтствующей достоинству православнаго храма, ризницы. Наличная ризница собора до того бѣдна, ветха, разводрана, съ заплатами, измята, потеряла всякій видъ и цвѣтъ, что положительно не можетъ быть названа церковными облаченіями. — это одна ветошь, подлежащая уничтоженію.

На приобрѣтеніе лучшей ризницы у собора рѣшительно нѣтъ средствъ, такъ какъ другихъ неотложныхъ нуждъ у него очень и очень много. Довольно сказать, что желѣзная крыша слѣлалась какъ рѣшето и даетъ течь даже сквозь каменные своды; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стѣна разгнилась отъ постоянной течи чрезъ крышу; весь наружный видъ собора убогій и плачевный до жалости. Внутреннее убожество соотвѣтствуетъ наружному. Утвари церковной, сколько либо приличной вовсе нѣтъ; иконостасъ, въ главномъ придѣлѣ и двухъ боковыхъ, малъ, бѣдный, съ облезшею позолотою, запыльбый; живопись на большинствѣ иконъ просто безобраз-

и т. д. и т. д.

Недавно мною открытое при соборѣ приходское попечительство собираетъ среди прихожанъ кое-какіе лепты для приведенія храма въ благоприличное положеніе. Но этихъ средствъ, при исключительной бѣдности населенія г. Лепеля (здѣсь, наприм., буквально нѣтъ не только ни одного купца, но и просто лавочника христіанина; вся торговля и промышленность находятся въ рукахъ евреевъ), весьма недостаточно. Безъ посторонней помощи соборъ никогда не можетъ быть, какъ не могъ до сихъ поръ, приведенъ въ благовидное состояніе даже снаружи, а тѣмъ болѣе на свои средства не украсится внутри.

Въ виду сего я осмѣливаюсь обратиться къ Вашему Преосвященству со смиреннѣйшею и покорнѣйшею просьбою: помогите, ради Христа-Спасителя, лепельскому собору выйти изъ гнетущаго душу положенія. Денежной помощи я не смѣю просить у Вашего Преосвященства, хотя и въ ней соборъ весьма нуждается. Моя просьба состоитъ въ слѣдующемъ: разрѣшите состоятельнымъ монастырямъ, соборамъ и церквамъ калужской епархіи пожертвовать и прислать въ лепельскій соборъ церковныя облаченія, бывшія уже въ употребленіи и — безъ которыхъ они легко могутъ обойтись. Необходимы ризы, стихари, подризники, воздухи, пелены, облаченія на св. престолы, жертвенники, аналогіи, столики и т. д.; нужны облаченія праздничныя и будничныя, свѣтлыя и траурныя... Что можетъ не подойти по размѣрамъ, то здѣсь, на мѣстѣ перешьется и приладится; во всемъ здѣсь нужда, все пригодится и за все принесена будетъ искренняя благодарность. Имена жертвователей запишутся въ синодикъ и будутъ поминаться при ежедневномъ богослуженіи.

Посылки почтою могутъ быть адресованы: въ г. Лепель, витеб. губ., настоятелю собора; а громоздкія и тяжкія

ныя, по желѣзной дорогѣ: въ г. Полоцкѣ, учителю духовнаго училища Дмитрію Ивановичу Довгялло, для передачи мнѣ.

Настоятель Лепельскаго градскаго Спасо-Преображенскаго Собора Протоіерей *Димитрій Якимовъ*.

На письмѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «1889. Марта 27. Какъ служившій въ северо-западномъ краѣ не малое время, не могу не подтвердить справедливости изложеннаго въ письмѣ протоіеря Акимова и, вполне сочувствуя крайнимъ нуждамъ Лепельскаго Собора, я былъ бы очень радъ, если бы о.о. настоятели монастырей, соборовъ и болѣе знатительныхъ церквей нашли возможнымъ удѣлить что нибудь изъ своихъ церковныхъ вещей въ пользу означеннаго собора, препровождая жертвуемая вещи при особой записи въ калужскій архіерейскій домъ, откуда онѣ имѣютъ быть отправлены по назначенію;— Консисторія препроводитъ письмо въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія вмѣстѣ съ вышеозначенною резолюціей».

У.

Ж У Р Н А Л Ъ

Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
отъ 19 января 1889 года,

утвержденный Его Преосвященствомъ 26 Февр. 1889 г.

С Л У Ш А Л И:

1. Журналь засѣданія лихвинскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 17 декабря минувшаго 1888 года.

Опредѣлили: На основаніи § 9 правилъ, составлен-
ныхъ для уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго Совѣта, жур-
наль въ подлинникѣ представить на усмотрѣніе Его
Преосвященства; въ частности, по 2-й ст. журнала хо-
датайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвер-
деніи священника І. Георгіевскаго, согласно избранію, въ
должности секретаря и казначея лихвинскаго отдѣленія
Совѣта; по 1-му пунк. 3 ст. журнала, гдѣ лихвинско
отдѣленіе проситъ Совѣтъ назначить учителемъ въ шко-
лу при Добромъ монастырѣ студента семинаріи Чинно-
ва, увѣдомить, что желаемый кандидатъ Чинновъ уже
получилъ назначеніе на должность учителя въ малояро-
славецкомъ уѣздѣ, и такъ какъ другаго кандидата Со-
вѣтъ не имѣетъ въ виду, то согласно 1-му п. правилъ
§ 6 предоставить мѣстному отдѣленію Совѣта озабо-
титься пріисканіемъ желаемаго учителя; по 2 и 3 п.
той же статьи постановленія представить на утвержде-
ніе Его Преосвященства; по 4 ст. журнала включить
открытую діакономъ села Истикъ Добромысловымъ шко-
лу въ списокъ школъ грамотности подъ условіемъ, что
бы школа эта находилась подъ особымъ наблюденіемъ
отвѣтственною наблюдателя и уѣзднаго отдѣленія Со-
вѣта; учебники же и книги для чтенія въ возникающіе
школы, по неимѣнію оныхъ въ складѣ епархіальнаго
училищнаго Совѣта, предоставить лихвинскому отдѣле-
нію пріобрѣсти на мѣстныя средства.

2. Рапортъ предсѣдателя боровскаго отдѣленія епар-
хіальнаго училищнаго Совѣта, священника Василя Ка-
занскаго, съ приложеніемъ копии протоколовъ засѣданій
означаннаго отдѣленія отъ 19 декабря 1888 года.

Опредѣлили: Копію съ протокола засѣданія представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; въ частности по 2-й ст. протокола ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утверженіи священника Чистякова въ должности секретаря и казначея боровскаго отдѣленія. Сверхъ сего рекомендовать о. предѣдателю на будущее время присылать подлинныя журналы за подписомъ всѣхъ членовъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи, для представленія Его Преосвященству, а не краткій протоколъ въ копіи.

3. Прошеніе учителя Ворсинской церковно-приходской школы Ѳедора Никольскаго о назначеніи ему жалованья за труды по должности учителя.

Опредѣлили: По вниманію къ усерднымъ трудамъ учителя Никольскаго назначить ему вознагражденіе въ размѣръ 10 руб. ежемѣсячно.

4. Прошеніе учительницы Ильинской церковно-приходской школы, калужскаго уѣзда, Александры Малининой объ увеличеніи оклада жалованья.

Опредѣлили: Тагъ какъ учительница Малинина до сихъ поръ получала только по 8 руб. въ мѣсяць, то возвысить окладъ жалованья до 10 руб.

5. Прошеніе учителя Покровской при Угрѣ церковно-приходской школы, медынскаго уѣзда, Михаила Смирновскаго о назначеніи ему жалованья по должности учителя.

Опредѣлили: Въ добавленіе къ мѣстному вознагражденію изъ діаконскаго дохода назначить учителю Смирновскому отъ Совѣта 75 руб. въ годъ.

6. Рапортъ наблюдателя священника села Батищева Сергѣя Маркова о переименованіи вновь устроенной, помѣстительной на 100 человекъ школы грамотности въ селѣ Батищевѣ, мосальскаго уѣзда, въ церковно-приходскую и о назначеніи въ оную, вмѣсто приходскаго діакона Смирнова малоспособнаго, особаго достойнаго учителя.

Опредѣлили: Сообщить о. Маркову, что епархіальный училищный Совѣтъ вполне согласенъ съ соображеніями, прописанными въ его рапортѣ, относительно устройства батищевской школы, но въ настоящее время не имѣя въ виду достойнаго учителя, предоставляетъ самому о. Маркову озаботиться приисканіемъ таковаго а о вознагражденіи ему войти въ сношеніе съ уѣзднымъ отдѣленіемъ, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить оное изъ суммы, отпускаемой мосальскимъ земствомъ, о послѣдующемъ донести Совѣту.

7. Рапортъ наблюдателя школъ священника села Космачева, жиздринскаго уѣзда, Ѳедора Любимова о томъ что въ селѣ Запрудномъ, жиздринскаго уѣзда, въ отдѣльно устроенномъ зданіи, гдѣ прежде помѣщалась земская школа, открыта школа церковно-приходская, въ которой обучается въ настоящее время болѣе 70 учениковъ; почему и проситъ означенную школу принять въ вѣдѣніе епархіал. училищнаго Совѣта, учительницею въ нее назначить бывшую нѣсколько лѣтъ въ земскихъ школахъ учительницу Целагею Крылову.

Опредѣлили: Школу принять въ вѣдѣніе училищнаго Совѣта; учительницу Крылову опредѣлить; назначеніе же жалованья предоставить жиздринскому уѣздному

дѣленію Совѣта изъ имѣющихся въ виду остатковъ отъ земскихъ суммъ, ассигнуемыхъ на церковно-приходскія школы жиздринскаго уѣзда, и изъ другихъ мѣстныхъ средствъ; наблюденіе за школою поручить космачевскому священнику **Ө. Любимову**.

8. а) Отношеніе благочиннаго священника села Сильковичъ, мосальскаго уѣзда, **Михаила Вагина** съ приложеніемъ рапорта священника села Милотичъ, того же уѣзда, **И. Дружинина** объ открытіи въ дер. Крутой, милотичевскаго прихода, школы, о принятіи ея въ вѣдѣніе Совѣта и о назначеніи въ оную учителя.

б) Заявленіе священнослужителей села Милятина, мосальскаго уѣзда, объ открытіи школы въ дер. Зимницахъ, милятинскаго прихода, въ особо устроенномъ для сего крестьянами зданіи; а такъ какъ деревня Зимницы отстоитъ отъ приходскаго села Милятина въ 11 верстахъ, и мѣстному діакону за дальностію разстоянія быть учителемъ во вновь открываемой школѣ невозможно, то просятъ назначить особаго учителя.

Опредѣлили: Вновь открываемыя школы въ дер. Крутой, милотичевскаго прихода, и въ деревнѣ Зимницахъ, милятинскаго прихода, принять въ вѣдѣніе Совѣта, причисливъ оныя къ школамъ грамотности; присканіе учителей для нихъ поручить мосальскому уѣздному отдѣленію Совѣта; равнымъ образомъ и вознагражденіе тѣхъ, кто будетъ учить, предоставить тому же уѣздному отдѣленію; наблюденіе за школою въ дер. Крутой поручить священнику села Анисова-Городища **Николаю Бѣляеву**, а въ дер. Зимницахъ мокровскому священнику **Василію Боголюбову**.

9. а) Отношеніе благочиннаго священника села Пlochина Василя Титова о томъ, что крестьяне дер. Бѣлаго Верха, перестражскаго прихода, козельскаго уѣзда, до устройства отдѣльнаго помѣщенія для школы, сняли въ аренду особый просторный домъ, учениковъ въ школѣ ожидается болѣе 60 человекъ, почему и просить назначить особаго учителя и школу зачислить въ разрядъ церковно-приходскихъ.

б) Отношеніе того же благочиннаго Титова, коимъ на должность учительницы въ Бѣловерхскую школу рекомендуетъ солдатку Аграфену Галишникову, бывшую прежде наставницею въ земской школѣ, а потомъ въ Обуховской школѣ грамотности.

Опредѣлили: Такъ какъ неизвѣстно еще, сколько будетъ на лицо учениковъ въ Бѣловерхской школѣ и какъ поведется дѣло обученія, то до времени причислить оную къ разряду школъ грамотности, учительницу Галишникову допустить къ занятіямъ съ учениками, вознагражденіе ей за труды предоставить козельскому отдѣленію Совѣта изъ мѣстныхъ средствъ.

10. Отношеніе того же благочиннаго Титова объ открытіи школы въ селѣ Озернѣ, козельскаго уѣзда, въ церковной сторожкѣ, гдѣ обученіемъ будетъ заниматься мѣстный діаконъ Іосифъ Георгіевскій съ помощію сына своего псаломщика Іоанна Георгіевскаго, Законъ Божій будетъ преподавать священникъ Іоаннъ Смирновъ, пѣнію обучать будетъ псаломщикъ Лебедевъ. При отношеніи приложенъ рапортъ мѣстнаго священника Смирнова того же содержанія.

Опредѣлили: Вновь открытую школу принять въ вѣ-

деніе Совѣта, причисливъ оную къ разряду школъ грамотности, распреѣленіе занятій въ школъ между членами причта утвердить; наблюденіе за школою поручить ближайшему наблюдателю, плохинскому священнику Титову.

11. а) Отношеніе благочиннаго священника села Плохина Василя Титова объ открытіи школы въ селѣ Бѣтовѣ, козельскаго уѣзда, въ церковной сторожкѣ, гдѣ будетъ обучать дѣтей мѣстный діаконъ Ник. Азбукинъ.

б) Рапортъ священника села Закрутаго, жиздринскаго уѣзда, Николая Залепугина объ открытіи школы въ дер. Бритовкѣ, закрутскаго прихода, гдѣ обучаетъ приходскій діаконъ Николай Первенцевъ. При семъ приложено заявленіе діакона Первенцева, въ которомъ онъ изъявляетъ свое желаніе заниматься въ школъ.

в) Отношеніе благочиннаго священника села Лазинскѣ, мосальскаго уѣзда, Петра Соколова, коимъ онъ увѣдомляетъ Совѣтъ объ открытіи школы въ церковной сторожкѣ села Новоалександровскаго, мосальскаго уѣзда, гдѣ занимается обученіемъ мѣстный діаконъ І. Кедровъ; при отношеніи приложено и подлинное заявленіе означеннаго діакона.

г) Отношеніе благочиннаго медынскаго протоіеря Петра Палладина, рапортъ наблюдателя школъ священника Петра Георгіевскаго и заявленіе діакона села Боболей Федора Немирова объ открытіи школы въ домѣ означеннаго бобольскаго діакона Немирова.

д) Прошеніе діакона села Милятина, мосальскаго уѣзда Алексѣя Смирнова о разрѣшеніи ему въ его собственномъ домѣ открыть школу.

е) Заявленіе священноцерковнослужителей того же села Милятина объ открытіи школы въ дер. Оминой, въ нанятомъ крестьянами домѣ, гдѣ изъявили согласіе обучать дѣтей священникъ Н. Боголюбовъ, діаконовъ А. Смирновъ и псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Вертоградовъ.

ж) Прошеніе къ Его Преосвященству діакона села Вознесенскаго, тарусскаго уѣзда, Андрея Даева о разрѣшеніи ему открыть въ его домѣ школу.

Опредѣлили: Всѣ означенныя школы, открытыя діаконами, принять въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго Совѣта, какъ школы грамотности, подъ условіемъ особаго наблюденія и отвѣтственности за нихъ наблюдателей и мѣстныхъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта. Наблюдателями вновь открываемыхъ школъ назначить слѣдующихъ лицъ, именно: Бѣтовскую школу поручить наблюденію плохинскаго священника Титова, Бритовскую школу поручить мокровскому священнику Боголюбову, Новоалександровскую желонскому священнику Іоанну Щеголеву, Бобольскую — николелужскому священнику П. Георгіевскому, школу въ домѣ діакона села Вознесенскаго, тарусскаго уѣзда, гостешевскому священнику Кременскому; школы въ домѣ діакона села Милятина и въ дер. Оминой, милятинскаго прихода, мокровскому священнику Боголюбову. При чемъ, имѣя въ виду, что діаконовъ села Милятина Смирновъ испросилъ разрѣшеніе имѣть школу въ своемъ домѣ, то хотя онъ и изъявилъ согласіе быть учителемъ Оминской школы, но по неудобству двоиться, быть учителемъ тамъ и сямъ, въ Оминскую школу назначить учителемъ милятинскаго псаломщика Вертогра-

дова, а преподаваніе Закона Божія поручить мѣстному священнику Петру Боголюбову.

12. Рапорты наблюдателей школь: о закрытіи школь грамотности: а) въ селѣ Поливановѣ, малоарославецкаго уѣзда, б) въ дер. Старой, марьинскаго прихода, боровскаго уѣзда и в) въ дер. Шугуровой, медынскаго уѣзда, городенскаго прихода.

Опредѣлили: Означенныя школы закрыть и исключить изъ списка.

Ж У Р Н А Л Ъ

сѣзда о.о. депутатовъ Мещовскаго училищнаго округа
1889 года 17 января.

О.о. депутаты мещовскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіе мещовскаго духовнаго училища въ числѣ семнадцати, закрытою баллотировкою единогласно избрали председателемъ сѣзда священника с. Милати-на, о. Іоанна Вертоградова, а дѣлопроизводителемъ священника с. Людинова завода Александра Соколова и, по молитвѣ, приступили къ занятіямъ.

1) Разсматривали смѣту прихода, расхода и остатка суммъ, составленную Правленіемъ училища на 1889 г. Постановили: означенную смѣту утвердить.

2) Разсматривали экономическіе отчеты по содержанію училища и по устройству училищнаго зданія въ 1887 году и журналы ревизіоннаго комитета по провѣркѣ этихъ отчетовъ. Постановили: отчеты и журналы препроводить въ Правленіе училища на храненіе, членовъ же ревизіоннаго комитета за ихъ труды благодарить.

3) Занимались баллотировкою членовъ ревизіоннаго комитета для обревизованія экономическихъ отчетовъ училищныхъ суммъ за 1888 годъ. Баллотировались: священники с. Лугани Иоаннъ Лебедевъ, получившій всѣ 17 избирательныхъ шаровъ, священникъ мешовской Христорождественской церкви Михаилъ Румянцевъ, получившій тоже 17 избир. шаровъ, священникъ с. Серебряна Павелъ Лебединскій, получившій 15 избир. и 2 неизбир. шара, и священникъ с. Извъкова Ефремъ Ватолинъ, получившій 15 избир. и 2 неизб. Постановили: священникъ с. Лугани Лебедевъ, какъ прежде производившій ревизію училищныхъ экономическихъ отчетовъ, представляется на архипастырское утвержденіе въ предсѣдателя комитета, а священникъ мешовской Христорождественской церкви Михаилъ Румянцевъ, какъ получившій всѣ избирательные шары, и священникъ Павелъ Лебединскій, какъ участвовавшій въ прошломъ году въ обревизованіи отчетовъ, въ члены ревизіоннаго комитета, священникъ же с. Изъялова Ефремъ Ватолинъ кандидатомъ. Явился новый депутатъ.

4) Разсматривали предложеніе Правленія мешовскаго духовнаго училища о взысканіи платы за обученіе въ училищѣ инословныхъ учениковъ мешовскаго уѣзда, родители которыхъ не участвуютъ въ платежѣ земскихъ сборовъ. Постановили: плату, положенную съѣдомъ за обученіе инословныхъ учениковъ, распространить и на учениковъ мешовскаго уѣзда, родители которыхъ не участвуютъ въ платежѣ земскихъ сборовъ.

5) По 5 пункту докладной записки *) Правленія

*) Относительно вѣнчиковой прибыли.

училища, съѣздъ постановилъ: просить правленіе училища по сему пункту войти въ сношеніе съ духовной консисторією.

6) Обсуждали вопросъ объ устройствѣ при училищѣ больницы, бани и общежитія и изысканіи на оныя предметы средствъ. Постановили: больница при училищѣ необходима, посему съѣздъ просить правленіе училища къ слѣдующему собранію составить прозектъ и смѣту на устройство оной; вопросъ же объ устройствѣ при училищѣ корпуса для общежитія и бани отложить впрередъ до изысканія средствъ.

7) Разсматривали прошеніе матери умершаго учителя мешовскаго духовнаго училища Іоанна Луганскаго, вдовы дьячка Маріи Луганской, о назначеніи ей пособія за службу сына ея при училищѣ. Постановили: за восьмилѣтнюю полезную службу учителя Луганскаго въ мешовскомъ училищѣ назначить его матери Маріи Луганской, не въ примѣръ прочимъ, единовременное пособіе въ размѣрѣ ста рублей изъ суммъ, поступающихъ въ училище за право обученія учениковъ иносословныхъ.

8) Разсматривали прошеніе а) учителя мешовскаго духовнаго училища Николая Звѣрева; б) діакона с. Крапивны, жиздринскаго уѣзда, Василія Краснопольскаго; в) личнаго почетнаго гражданина Алексѣя Семенова Смирнова; г) смотрителя Людковской почтовой станціи, мосальскаго уѣзда, Тимофея Михайлова Олерова, и д) сына дьячка с. Болчина, жиздринскаго уѣзда, Ивана Петрова Безсонова, объ освобожденіи ихъ дѣтей и родственниковъ отъ платы за обученіе. Постановили: во вниманіе къ прописанному въ прошеніи, жиздринскаго уѣзда,

с. Крапивны діакона Василія Алексѣева Краснопольскаго, освободить внука его Боголюбова, ученика училища, отъ платы за обученіе за 2-ю половину сего учебнаго 188⁸/₉ года и на будущее время, а прошенія прочихъ просителей съѣздъ не призналъ заслуживающими уваженія.

На означенномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 25 января за № 544: „*Утверждается*“; по статьѣ 3-ей: „*Избранные утверждаются*“.

VI.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Настоятель мосальскаго собора, священникъ Александръ *Лебедевъ*, назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго при мосальскомъ соборѣ, — 22 марта.

Предоставлены священническія мѣста: а) при церкви села Бутчина, жиздринскаго уѣзда, на вакансію младшаго священника, студенту калужской духовной семинаріи Алексѣю *Титову*, — 10 марта; б) при церкви села Подкорья, калужскаго уѣзда, діакону села Боровенска, мосальскаго уѣзда, Алексѣю *Васильеву*, — 14 марта, и в) при жиздринской тюремной церкви студенту семинаріи, состоящему въ должности псаломщика въ селѣ Людиновѣ, жиздринскаго уѣзда, Петру *Виноградову*, — 16 марта.

Перемѣщены: а) священникъ села Богдановскаго, калужскаго уѣзда, Александръ *Малининъ* къ церкви села Любутскаго, калужскаго уѣзда, — 21 марта; б) псаломщикъ села Орѣховни, мединскаго уѣзда, Михаилъ *Бьялевъ* и исправляющій должность псаломщика села Шемелиногъ, мосальскаго уѣзда, Василій *Захаровскій*, одинъ на мѣсто другого, —

10 марта; в) сверхштатный псаломщикъ села Дальняго-Рождествена, калужскаго уѣзда, Павелъ *Кущиневскій* въ качествѣ штатнаго псаломщика къ церкви села Подкорья, калужскаго уѣзда, — 14 марта

Дозволено исправлять обязанности сверхштатнаго псаломщика при церкви села Шкотовки, жиздринскаго уѣзда, впредь до опредѣленія въ это село штатнаго діакона, уволенному изъ 1-го класса калужской духовной семинаріи *Василію Титову*, — 11 марта.

Уволенъ за штатъ: священникъ села Говоренокъ, лихвинскаго уѣзда, *Василій Шангинъ*, согласно его прошенію, — 15 марта.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ калужской Воскресенской церкви *Василій Орловъ*, — 6 марта.

Исключается изъ списковъ умершіѣ псаломщикъ въ санѣ діакона села Недоходова, мешовскаго уѣзда, *Аеонасій Недоходовскій*, — 17 марта

Имѣются празднаыя мѣста:

1. Священническія: а) при градо-калужской Воскресенской церкви; б) при церкви села Мосалова, Боровскаго уѣзда; в) при церкви села Говоренокъ, Лихвинскаго уѣзда и г) при церкви села Богдановскаго, Калужскаго уѣзда.

2. Діаконскія—въ селахъ: 1) Кудрявцѣ, 2) Котори, 3) Погостѣ, 4) Игнатовскомъ-Шкотовкѣ тожь, 5) Чернышинѣ, Жиздринскаго уѣзда; 6) Васильевскомъ, 7) Упозевѣ, 8) Колодезяхъ, Козельскаго уѣзда; 9) Трубинѣ, Малоярославецкаго уѣзда; 10) Колодезяхъ, Мещов-

скаго уѣзда; 11) Георгіевскомъ на Полянѣ, Калужскаго уѣзда; 12) Сушевѣ, Боровскаго уѣзда; 13) Боровенскѣ, Мосальскаго уѣзда, и 14) при Тарусскомъ соборѣ.

3. Псаломщиція въ селахъ: а) Игнатовскомъ, б) Людиновѣ, Жиздринскаго уѣзда, в) Попковѣ, и г) Неходовѣ, Мещовскаго уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на еженедѣльную противораскольническую и противосектантскую газету

ДРУГЪ ИСТИНЫ

НА 1889 ГОДЪ.

Въ составъ газеты входятъ: 1) Объясненіе св. Писанія; 2) раскрытіе христіанскаго вѣроученія; 3) разборъ лжеученій раскола и сектъ; 4) событія изъ жизни раскола и сектъ; 5) библиографическія свѣдѣнія о сочиненіяхъ противъ и за расколъ и секты.

ГОДОВАЯ ЦѢНА 3 руб. сер., полугод. 2 руб. сер. съ перес.
Адресъ редакціи: ТАГАНКА, МОСКВА, д. Воскресенской церкви.
Въ редакціи имѣются экземпляры Друга Истины за 1888 годъ.
ЦѢна 1 экзempl. три руб. серебр.

Членъ Консисторіи, Каѳедралн. Протоіерей *А. Кольбелнзъ.*

Секретарь *Н. Разумовъ.*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

Цена годовому изданію
руб. безъ пересылки,
руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 6.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 числь.

1889 г.

Марта 31.

С о д е р ж а н і е: Слово при погребеніи протоіерея
Воскресенской церкви Александра Ивановича Ростиславова.
Въ бесѣды съ старообрядцами свящ. М. Дударева въ г. Бо-
ровскѣ.

С Л О В О

при погребеніи протоіерея Воскресенской церкви Александр-
ра Ивановича Ростиславова.

*Подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скон-
чашъ, въру соблюдохъ. Прочее убо соблюдается
мнѣ вънеиъ правды, его же воздасть ми Го-
сподь въ день онъ, праведный Судія (2 Тим.
4 гл. 7 и 8 ст).*

Такъ говорилъ о себѣ апостоль Павелъ, предусматри-
вая близкую свою кончину. Смерть есть пороженіе грѣха и
потому страшна. Такъ какъ человѣкъ созданъ Богомъ для
непрерывной жизни, то естественно, что боязнь смертная на
всѣхъ людей нападаетъ. Апостоль же Христовъ, какъ видно
въ вышеприведенныхъ словъ его, совершенно спокойно и
даже благодушно относится къ страшному событію близив-

шейся смерти. Чѣмъ же это объясняется? Спокойствіе и благодушіе апостола, при видѣ смерти, есть, братіе, слѣдствіе правильнаго христіанскаго воззрѣнія на жизнь и богоугодной проведенной жизни. Апостолъ былъ проникнутъ убѣжденіемъ, что смертію не прекращается существованіе человѣка; что смерть есть переставленіе или переходъ для людей, живущихъ для Бога и согласно съ святымъ Его закономъ, въ другую лучшую жизнь; что сія жизнь есть время посѣва, а загробная — время жатвы и собиранія плодовъ. *Еже бо аще съесть человекъ здѣсь, тожде пожнетъ и тамъ* (Гал. 6, 7), — такъ онъ мыслилъ и училъ. Жизнь апостола всецѣло была посвящена прославленію имени Божія, прошла въ благовѣстническихъ и самоотверженныхъ трудахъ — подвигомъ добрымъ онъ подвизался, и потому твердо вѣровалъ въ полученіе, по предстоящемъ ему отшествію изъ этого міра, нетлѣннаго вѣнца въ воздаяніе за понесенный подвигъ на землѣ. — Идетъ нынѣ отъ насъ, братіе, туда, а може нѣкогда и вси пойдемъ, раба Божій, приснопамятный священнослужитель, протоіерей Александръ. Скорбь объемлетъ сердца всѣхъ, знавшихъ лежащаго бездыханнымъ въ этомъ гробу. Особенно тяжело рѣшаваться съ почившимъ людямъ, близкимъ къ нему, связаннымъ съ нимъ, или духовными узами, или узами родственной семьи въ немъ теряеть нѣжнаго и попечительнаго супруга, отца, школа опытнаго и ревностнаго воспитателя и учителя Закона Божія и паства добраго пастыря. Скорбѣть и плакать у гроба естественно. Здѣсь, по выраженію премудраго, есть мѣсто слезамъ. Самъ Іисусъ Христосъ возмущился духомъ и прослезился, при видѣ Лазаря, друга своего, лежащаго во гробѣ. *Но да не скорбимъ, яко же прочіи, не имущи упованія* (I Сол. 4, 13). Скорбь наша должна умѣряться, если мы обозримъ хотя въ общихъ чертахъ жизнь почи-

шаго. Посѣвъ этой жизни былъ добрый; вѣруется, что жатва и плоды будутъ соотвѣтствовать посѣву. Не будетъ дерзновенно, если мы позволимъ себѣ приложить къ лежащему во гробѣ слова апостола Павла: подвигомъ добрымъ онъ подвизался, теченіе совершилъ, вѣру сохранилъ, а теперь готовится ему вѣнецъ правды, который дастъ ему Господь, Праведный Судія, въ день оный, какъ возлюбившему явленіе Его. Подвигъ этотъ почившаго священнослужителя начался съ ранней юности научною подготовкою къ дѣятельности на пользу церкви и общества, обученіемъ добрымъ и полезнымъ ученіямъ, школьнымъ воспитаніемъ, имѣющимъ въ основѣ страхъ Божій. Съ отрочества почившій прилежалъ къ наукамъ и преуспѣвалъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ и законоправіи паче сверстникъ своихъ, обучаясь не только въ преднемъ учебномъ заведеніи, но и въ высшемъ разсадникѣ питомникѣ богословской науки — въ духовной академіи. Непосредственно, по окончаніи академическаго курса, въ 1845 год., усопшій протоіерей посвятилъ себя служенію православної церкви въ званіи учителя духовной семинаріи; затемъ чрезъ 13 лѣтъ онъ принялъ на себя священный санъ, обязанности приходскаго священника соединялъ съ учительствомъ въ семинаріи до 1865 года. Въ семь году занялъ должность законоучителя гимназіи, съ оставленіемъ службы при семинаріи, и эту должность въ связи съ должностію приходскаго священника проходилъ уже до конца жизни. Такимъ образомъ, почившій протоіерей Александръ священствовалъ 30 лѣтъ, 20 лѣтъ трудился по воспитанію духовнаго юношества и 23 съ половиною года законоучительствовалъ въ гимназіи: слѣдовательно 43 года онъ непрерывно училъ другихъ закону Господню. Вся жизнь его протекла въ постоянномъ поученіи закону Господню, служеніи храму Бо-

жію и, такъ сказать, непрестанномъ хожденіи предъ Богомъ. Онъ былъ пастырь добрый: кротокъ, незлобивъ, учитель въ священнодѣйствиіи благоговѣнъ, въ обращеніи съ пасомыми привѣтливъ, всегда доступенъ, въ требоисправленіяхъ не укоснителенъ, — вообще пастырскіе труды его безупречны. Пастырскій авторитетъ его былъ такъ высокъ, что не только одни его пасомые знали его и внимали его гласу, но многи и изъ непринадежавшихъ къ его стаду были его духовными дѣтьми и чрезъ его посредство получали отъ Господа врачеваніе въ своихъ душевныхъ недугахъ. Поистинѣ, подвигомъ добрымъ онъ подвизался! Въ 30-лѣтнее пастырское служеніе сколько христіанскихъ душъ онъ укрѣпилъ въ вѣрѣ и добродѣтели; сколько удержалъ отъ заблужденій и пороковъ; сколько облегчилъ совѣтомъ и вразумленіями печальныхъ! Не мало почившій принялъ заботъ по приведенію храма, въ которомъ служилъ и священнодѣйствовалъ 30 лѣтъ, въ болѣе благолѣпное состояніе. Придѣлъ во имя Ахтырской иконы Богородицы, при его дѣятельномъ участіи устроенный, служитъ свидѣтельствомъ его пастырской ревности и заботливости въ этомъ отношеніи. — Но самое видное и выдающееся дѣло служенія, которому почившій сердечно прилежалъ и все душно отдавался, это воспитаніе юношества въ вѣрѣ и благочестіи, пріуготовленіе по началу пастырей церкви, а потомъ добрыхъ общественныхъ дѣятелей. И въ семинаріи духовной онъ оставилъ по себѣ память честнаго и ревностнаго наставника; особенно же благотворно было вліяніе его законоучительскихъ уроковъ на юношество, обучающееся въ гимназіи. Эти уроки, по отзывамъ слушавшихъ ихъ, были всегда продуманы и прочувствованы и, потому, были живыми дѣйствительными; усвоились не только умомъ, но и сердцемъ; западали глубоко въ душу и не изглаживались временемъ. Усоп

горячо принималъ къ сердцу дѣло преподаванія Закона Божія, сообщалъ учащимся не только знаніе, но и живое сердечное убѣжденіе. Онъ, видимо, никогда не забывалъ, что преподаваемыя имъ истины имѣютъ обѣтованіе живота не только настоящаго, но и грядущаго — необходимы для спасенія души, и потому относился къ нимъ съ благоговѣніемъ самымъ душевнымъ, которое невольно вызывало сочувствіе въ дѣтяхъ и дѣйствовало на нихъ воспитательно. Всѣ они видѣли въ немъ не учителя только, но и пастыря и отца, и любили его, какъ дѣти. Постоянно хорошее настроеніе учащагося въ калужской гимназіи юношества, охраняющее и оберегающее его отъ увлеченія тлетворнымъ материалистическимъ ученіемъ, свидѣтельствуешь неоспоримо о благотворномъ вліяніи почившаго на его учениковъ. И начальство гимназическое высоко цѣнило его педагогическіе труды. Большинство знаковъ отличія и монаршихъ наградъ, которыя имѣлъ почившій, получены имъ по ходатайству этого начальства. Вѣруемъ и уповаемъ, въ виду всего сказаннаго, что и на страшномъ судѣ Господнемъ почившій причтенъ будетъ къ сонму вѣрныхъ и добрыхъ рабовъ Христовыхъ: такъ какъ подвигомъ добрымъ онъ здѣсь подвизался. Ревностно заботливый о воспитаніи своей паствы и обучавшагося подъ его руководствомъ юношества въ духѣ православной вѣры и благочестія, почившій не забылъ и лежавшаго на немъ долга родительскаго по отношенію къ своимъ приснымъ — дѣтямъ своимъ. Домъ свой онъ добръ правилъ: семья его благоустроена, дѣти хорошо воспитаны; всѣ пять сыновей его заботами отца получили высшее образованіе.

Проживя 67 лѣтъ, почившій протоіерей, конечно, не могъ и не согрѣшить предъ Богомъ, какъ человекъ, словомъ,

дѣломъ, помышленіемъ. Милосердый Господь, давшій вѣрному своему рабу и священнослужителю крѣпость и бодрость физическихъ силъ, для безпрепятственнаго прохожденія возложеннаго на него служенія, въ концѣ теченія его земной жизни, когда уже полагался предѣлѣ совершенному добродѣльному подвигу почившаго и намѣчалось уже, такъ сказать, успокоеніе отъ трудовъ его, послалъ ему, какъ бы въ очищеніе его вольныхъ и невольныхъ согрѣшеній, тяжелую болѣзнь, продолжавшуюся два мѣсяца и сведшую его въ могилу. Съ доблестью воли Божіей и твердостью духа покойный протодіаконъ принялъ посланное ему отъ Бога испытаніе и съ терпѣніемъ переносилъ жестокость предсмертной болѣзни. Будемъ надѣяться, что почившему данъ будетъ отъ Господа вѣнецъ правды—успокоеніе въ райскихъ обителяхъ; тѣмъ болѣе эта наша надежда крѣпка, что почившій священнослужитель скончался кончиною истиннаго христіанина, будучи напутствованъ предъ смертію дважды спасительными таинствами исповѣди и святаго причащенія и, сверхъ того, помазанъ елеемъ во оставленіе грѣховъ.

Итакъ, почивъ отъ трудовъ и сложивъ съ себя бремя скорбей жизни, усопшій достигъ тихаго пристанища и, чуждый всякой бѣды, достигъ блаженнаго покоя въ вѣчной жизни, — достигъ благополучно цѣли земнаго бытія человѣка. Да утѣшатся этимъ осиротѣвшіе члены семейства почившаго, питомцы и пасомые его, и всѣ близкіе и знаемые его; онъ отошелъ отъ насъ съ свѣтлою надеждою, добръ совершивъ теченіе жизни своей. Возьмемъ у жизни представляемаго отъ насъ въ загробный міръ себѣ урокъ постояннаго трудолюбія, честнаго и сердечнаго отношенія къ лежащимъ на каждомъ изъ насъ обязанностямъ: христіанскаго терпѣнія въ скорбяхъ и болѣзняхъ,

вѣжной и благоразумной заботливости о присныхъ своихъ, и при этомъ принесемъ усердныя совокупныя молитвы ко Господу о томъ, чтобы на томъ свѣтѣ грѣхи, которые онъ содѣлалъ здѣсь, какъ человѣкъ, не помянулись ему, и чтобы жизнь новая, въ которую, по волѣ Божіей, призванъ онъ нынѣ, была для него вполне радостна и блаженна, какъ жизнь тѣхъ, которые угодили Богу вѣрою и добрыми дѣлами.

Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Извѣковъ.*

Двѣ бесѣды съ старообрядцами Епархіальнаго Миссіонера, Священника Михаила Дударева въ соборномъ храмѣ г. Боровска *).

II.

Братіе-старообрядцы! подумайте хорошенько, обсудите безпристрастно: не довела ли васъ ревность не по разуму до невѣрія ясной и св. истинѣ, которая такъ очевидна?—продолжалъ о. Дударевъ. Не впали ли вы, по невѣдѣнію, въ тяжкій грѣхъ хулы на Духа Святаго?

Въ это время послышался изъ за толпы голосъ старообрядца—окружника Н. И. Каретникова, который, вмѣсто отвѣта, началъ, по обычаю укорять и поносить правосл. церковь за мнимыя новшества. И чего только не наговорилъ этотъ фанатикъ! Когда Каретниковъ остановился, то о. Дударевъ спросилъ его: Н. И., кончили? «Нѣтъ еще, погоди; одинъ только мѣшокъ высыпалъ»,—отвѣтилъ онъ,—и продолжалъ свое словоизверженіе. Такъ какъ Каретниковъ весьма много говорилъ пошлостей, махалъ руками, кривлялся,

*) Оконч. См. Еп. Вѣд. 1889 г. № 1, 2, 3, 4 и 5.

поднимать глаза кверху и жмурился, строя различного вида гримасы, представляя изъ себя какого-то фигляра или просто—шута, то производилъ въ публикѣ невольный смѣхъ. Благоразумные старообрядцы краснѣли за своего начетчика, который защищалъ старовѣріе не словомъ Божиимъ, не старопечатными книгами, а укоризнами и порицаніями, кривляньемъ и шутовствомъ.

О. Дударевъ. Н. И.! да вы хотя одно слово скажите по поставленному вопросу. Всѣ ваши голословныя обвиненія на православную церковь не оправдываютъ вашего мудрованія. Прежде, чѣмъ укорять и порицать другихъ, нужно себя оправдать.

Каретниковъ. Мы давно оправдали себя. Мы всѣ правы, потому что все творимъ по древлеправославному. Вотъ вашъ соборъ (1667 г.) «святоотеческое преданіе отмѣнилъ, обругалъ, проклятію и анаѳемѣ предаль, всѣхъ крестящихся истиннымъ двуперстнымъ сложеніемъ отлучилъ отъ Отца и Сына, и Святаго Духа и во іудино мѣсто и съ распятыми Христа жидами и со Аріемъ и съ прочими еретиками опредѣлилъ. Желѣзо, камнѣ и древесна да разрушатся и растлятся, а той да будетъ не разрушенъ и не растлѣнъ, и яко тимпанъ во вѣки вѣковъ!»!

Послѣднія слова Каретниковъ произнесъ съ какимъ-то особеннымъ удареніемъ и прищелкнулъ пальцами правой руки, тѣми самыми пальцами, за сложеніе которыхъ старообрядцы такъ усердно ратуютъ. Хотя привыкла боровская публика къ выходкамъ Каретникова, но все же не удержалась отъ смѣха при послѣднихъ его словахъ и щелканьи пальцами.

О. Дударевъ. Всѣ ваши, Н. И., слова къ дѣлу не относятся. Мы васъ спрашивали: имѣетъ ли ваша старообряд-

ческая церковь тѣ признаки, какія должны непременно быть въ церкви Божіей? Вы намъ не отвѣчали, хранили молчаніе. Тогда мы указали, что въ вашей церкви не было этихъ признаковъ и теперь нѣтъ. Посему ваша церковь не Божія, а вымышленная челоувѣческимъ мудрованіемъ, и вы не истинно-вѣрующіе; потому что не сопровождаютъ васъ знаменія, указанныя въ св. евангеліи (Марк. 16, 17).

Каретниковъ. Что вы указали? Какихъ вамъ еще нужно признаковъ? У насъ все есть, и онъ поднялъ правую руку кверху со сложеннымъ двуперстіемъ и сказалъ: вотъ у насъ Христово знаменіе! Св. столбавый соборъ глаголетъ: «аще кто не крестится двумя персты, яко же и Христось, да будетъ проклятъ! Ваши пастыри обозвали это Христово знаменіе (двуперстіе) арианствомъ, македонствомъ» и проч. и, закончивъ свою тираду словами: «смердящія дрожали!», Каретниковъ подпрыгнулъ и опять щелкнулъ двуперстіемъ.

О. Дударевъ. Вы спрашиваете: что мы указали? какихъ намъ нужно признаковъ? Указали мы вамъ, что старообрядческая церковь, точнѣе—община, сначала своего существованія, т. е. съ перваго отдѣленія вашихъ предковъ отъ грекороссійской православной церкви, послѣдовавшаго въ 1653 г., не имѣла полноты богоустановленныхъ таинствъ; потому что не было въ средѣ вашей ни единого епископа—совершителя таинъ Божіихъ. Безъ епископа же, по ученію св. Іоанна Златоуста, не можетъ церкви быть (Маргарить, л. 154). Не имѣющимъ епископа не дается Духъ Святыи (Тацитионъ пр. Никона Черногорца, слово 24, л. 141 об.). Безъ церкви же нѣсть спасенія (Катихизисъ великій гл. 25, л. 121). Мы спрашивали у васъ: укажите намъ на признаки или знаменія, которые, по неложному обѣтованію Господа, бу-

дутъ сопровождать истинно-вѣрующихъ, т. е. явленія и чудотворенія, совершаемыя Духомъ Святымъ. Вы ничего намъ на это не отвѣтили и отвѣчать не желаете. Ваши не основательныя укоризны и порицанія на нашу православную церковь и ея пастырей доказываютъ намъ вашу несостоятельность и безотвѣтность.

Въ это время приблизился къ столу начетчикъ — противооужникъ — *О. О. Бѣговъ* и сказалъ: «я желаю бесѣдовать».

Каретниковъ. Погодите, о. Михаилъ, съ нимъ толковать. Со мной бесѣдуйте. Я вамъ все доказалъ; всю вашу грязь высыпалъ.

О. Дударевъ. И подлинно, Н. И., вы только одну грязь сыпали или точнѣе — выбрасывали, а дѣльнаго ни одного слова не сказали. Очень жалко, что вы наполняете себя такою грязью! И это вамъ не дѣлаетъ чести.

Каретниковъ. Да вѣдь я вашу грязь-то выкидывалъ, т. е. всѣ ваши ереси обнаружилъ.

О. Дударевъ. Чью бы вы ни выкидывали грязь, только сами загрязнились въ ней, и слушателей грязните. Ваши выходки недостойны истиннаго христіанина и честнаго человека. Одинъ только соблазнъ и смѣхъ вы производите въ слушателяхъ своими пустыми словами, забывая, что вы находитесь въ храмѣ Божіемъ, въ мѣстѣ святомъ, гдѣ совершается страшная жертва. Прошу васъ, Н. И., не кощунствуйте надъ нашими бесѣдами, надъ дѣломъ, поистинѣ, святымъ!

Слова эти благотворно повліяли на Каретникова, и онъ замолкъ.

О. Бѣговъ. Я желаю предложить вамъ вопросъ, а вы отвѣчайте.

О. Дударевъ. Вопросъ предложенъ, который нужно разрѣшить, потомъ можно къ другому приступить.

Θ. *Бѣловъ*. Нѣтъ! Я желаю предложить вамъ вопросъ. Давно я хожу на бесѣды, а на мой вопросъ не получаю отвѣта. Скажите: куда вы дѣли Ісуса? Вы вѣруете въ Ісуса, а Ісусъ-то гдѣ же? Ну-ка, скажите: куда дѣвался Ісусъ?

О. *Дударевъ*. Вы, какъ я понимаю, возбуждаете вопросъ объ имени Христа Спасителя,—какъ нужно его произносить: Ісусъ или Іисусъ. Но вопросъ этотъ не относится къ настоящей нашей бесѣдѣ. Мы бесѣдуемъ о свойствахъ и признакахъ церкви Божіей, просимъ васъ доказать намъ: имѣетъ ли ваша церковь эти свойства и признаки, указанные въ св. евангеліи и писаніяхъ св. отецъ?

Θ. *Бѣловъ*. Вы скажите: почему до Никона патріарха вѣровали въ Ісуса, а послѣ него стали вѣровать въ Іисуса? Зналъ Ісусъ-то не понравился Никону, противень сталъ! Куда вы Ісуса-то дѣли? Прогнали отъ себя, возлюбили Іисуса...

Сколько о. Дударевъ ни старался вразумить этого начетчика, чтобы онъ бесѣдовалъ по поставленному вопросу, но онъ не обращалъ на его слова никакого вниманія, одно твердя: куда вы дѣли Ісуса, дайте намъ Ісуса?

Каретниковъ, обращаясь къ миссіонерамъ сказалъ: «о. Михаилъ! о. Иванъ (Жаровъ)! уважьте Бѣгова, дайте ему Ісуса... поищите въ карманѣ, отдайте ему, чтобы онъ больше не спрашивалъ. Оба начетчика заговорили вмѣстѣ, перебывая другъ друга, каждый предлагалъ свое. Поэтому не было никакой возможности что либо разобрать изъ ихъ словъ. Тогда о. *Казанскій* сталъ объяснять сущность поставленнаго вопроса, приводя евангельскія слова: *Знаменія же вѣровавшихъ сѣ послѣдуютъ: именемъ Моимъ бѣсы ижеденуть: языки возглаголютъ новы* и проч. Начетчикъ *Бѣловъ*, перебывая о. *Казанскаго*, кричалъ: «на что намъ новые языки! не надо намъ никакихъ языковъ! намъ дайте Ісуса!»

Въ публикѣ смѣхъ, между старообрядцами-окружниками движеніе и сдержанный ропотъ по причинѣ допущенія Бѣгова къ собесѣдованію, который срамитъ только «древлеправославіе», а не оправдываетъ. Старообрядцы нѣсколько разъ пытались удалить Бѣгова отъ стола, но напрасно. Онъ опять сталъ повторять: «куда вы дѣли Ісуса? Намъ не нужно вашихъ новыхъ языковъ! Мы славяне!»

О. Казанскій старался возстановить какой нибудь порядокъ, но напрасно. Потомъ вступилъ въ собесѣдованіе *о. Жаровъ* и сталъ выяснять старообрядцамъ, что въ св. церкви сначала ея существованія совершались и доднесь совершаются явленія и чудеса силою Духа Святаго. Присемъ *о. Жаровъ* повторилъ чтеніе по книгѣ Кирилловой, изъ 10-го посланія Мелетія патріарха, гдѣ свидѣлствуется чистота и святость восточной вѣры различными явленіями и чудесами, св. нетлѣнными мощами. Если ваша вѣра истинная, — сказалъ *о. Жаровъ*, — то должны въ ней совершаться послѣдующія знаменія. Укажите же намъ: какія совершались въ вашей церкви чудеса? Отрывались ли св. нетлѣнныя мощи?

Каретниковъ. У насъ все есть, и мощи есть. Самъ знаешь, что безъ мощей никакъ нельзя быть; потому что наши священники совершаютъ обѣдни на антиминсахъ, въ которыхъ есть и мощи.

О. Жаровъ. Гдѣ взяли ваши помы св. мощи, и къмѣ онѣ свидѣлствованы?

Каретниковъ. Гдѣ бы ни взяли, только есть у насъ св. мощи. Безъ мощей никакъ нельзя.

О. Жаровъ. Чѣмъ вы можете доказать, что у вашихъ поповъ въ антиминсахъ подлинно зашиты св. мощи, а не фальшивыя?

Каретниковъ. Что намъ доказывать... Есть мощи, и толковать нечего!

О. Жаровъ. Это правда. Что тамъ толковать! Есть что-то зашито въ антиминсѣ, а что, — неизвѣстно. Откуда добыта эта зашита часть, — неизвѣстно. Дѣйствительно ли это св.

мощи, или простыя кости,— неизвѣстно. Но вѣдь у насъ вопросъ не въ томъ: есть ли у васъ св. мощи? Ибо св. мощами могутъ обладать и невѣрные. Вы должны указать намъ: являлись ли въ вашихъ старообрядческихъ обществахъ угодники или угодницы, которые по смерти оказывались нетлѣнными, чудотворящими и источающими благодатныя дары исцѣленій? Этого-то знаменія и признака у васъ не было и теперь нѣтъ. Почему? потому, что ваша мнимо-«древлеправославная» вѣра не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованій, ни пришествія его сподобляется, ни св. мощей по чиноположенію у васъ не открывается. Это тоже признакъ, свидѣтельствующій о томъ, что ваша вѣра неистинная, а ложная, основанная не на твердомъ камени евангельскаго ученія, а на пескѣ человѣческаго мудрованія. Не имѣя благодатныхъ даровъ Духа Святаго, вы не ужасаетесь кощунственно относиться къ чудесамъ и явленіямъ, совершающимся въ нашей православной церкви. Но знайте, что вы нашу православную церковь обезславили, назвали еретическою, будто бы она лишилась всякой благодати, а Господь ее прославилъ въ наше утвержденіе, а вамъ на обличеніе.

О. Дударевъ. Уклоненіе старообрядцевъ отвѣчать прямо на вопросъ есть явный признакъ ихъ несостоятельности и безотвѣтности. Самые главные мудрецы боровскаго старообрядчества, г.г. Тѣняевъ и Прошниковъ не отверзаютъ устъ своихъ; потому что хорошо понимаютъ значеніе нашего вопроса, они думаютъ молчаніемъ оправдать себя,—напрасно! Прошло то время, когда слѣпо довѣрялись старообрядцы своимъ вождямъ и наставникамъ и безусловно вѣрили всему, что они скажутъ. Теперь малый и старый знаетъ, что не простолюдинамъ ввѣрилъ Господь управление церковію, а св. апостоламъ и преемникамъ апостольскимъ—епископамъ.

Θ. Бѣговъ, не обращая вниманія на слова миссіонеровъ, не переставалъ говорить про имя Христа Спасителя. Онъ спрашивалъ: кого евреи осудили и распяли: Иуса или Иисуса? Они осудили Иуса и распяли его, а Иисусъ родился на восемь лѣтъ послѣ настоящаго-то Христа,—самъ же отвѣтилъ Бѣговъ.

О. Дударевъ. Тебѣ уже не разъ было доказано, что имя

Исусъ и Иисусъ относится къ одному лицу—Сыну Божию. Стало быть вся разница заключается въ произношеніи, а не въ сущности.

Блювъ. Да кого жида-то распяли—Исуса, или Иисуса?

О. Дударевъ. Жида не распинали, а распяли Христа Спасителя римскіе воины, по приговору Понтійскаго Пилата, осудившаго его на крестную смерть.

Блювъ. Пилать тутъ ни въ чемъ не виновать. Онъ руки умылъ.

О. Дударевъ. Ужь не почитаете ли вы Пилата святымъ, когда говорите, будто онъ ни въ чемъ неповиненъ?

Блювъ. А то какъ же? Вѣстимо, Пилать во святыхъ находится. Онъ самъ себя осудилъ предъ Кесаремъ и принялъ мученическую смерть.

О. Дударевъ. И отсѣченная голова Пилатова взята была на небо. Такъ что-ль?

Блювъ. А, а! Видно самъ читаль страсти-то Христовы, самъ знаешь, какъ ангель Господень взялъ Пилатову голову и отнесъ прямо ко Христу на небо?

О. Дударевъ. Какъ не знать и не читать книгу подъ названіемъ «Страсти Господни»? Она въ большомъ количествѣ распространена между старообрядцами. А вѣдь вы знаете, что я былъ старообрядцемъ и не мало перечиталь старопечатныхъ и подпольной печати книгъ. Кромѣ сего, я собственными глазами видѣлъ въ бывшей старообрядческой церкви (нынѣ единовѣрческой), въ посадѣ Лужкахъ, стародубскаго уѣзда, черниговской губерніи, иконное стѣнное писаніе, гдѣ, между прочимъ, изображено мученіе Пилата. Палачъ отрубаетъ ему голову, окруженную сіяніемъ, какъ пишутся святые, и ангель Господень беретъ эту голову и возносится на небеса, а Господь изъ облака благословляетъ ее *).

*) Въ раскольнической книгѣ, называемой «Страсти Господни», о Пилатѣ есть цѣлое сказаніе, гдѣ между прочимъ говорится, что будто бы, при его мученіи, когда Пилать молился, «и се гласъ бысть съ небесе къ нему глаголя: радуй-

Неужели вы такому баснословному сказанію и писанію вѣрите? Неужели Пилата, этого богоубійцу, считаете святымъ?

Бѣговъ. Какъ же не вѣрить св. писанію? Вѣстимо, Пилата во святыхъ находится; потому что руки умылъ и сказалъ: *не повиненъ я въ крови праведника сего* (Мѡ. 27, 24).

О. Дударевъ. Сказаніе о мученіи и святости Пилата не въ св. писаніи находится, а въ книгѣ подпольной печати. Вѣрить сему не слѣдуетъ. Что касается словъ Пилата: *не повиненъ въ крови праведника сего*, онъ не служить ему въ оправданіе, но въ обвиненіе. Ибо онъ самъ зналъ невинность Іис. Христа и, въ угоду враговъ Его—книжниковъ и фарисеевъ, подвергъ ужаснымъ поруганіямъ, истязаніямъ и самой позорной крестной смерти! И этого-то богоубійцу вы считаете святымъ!... Старообрядцамъ сильно не нравилось собесѣдованіе Бѣгова. Они опять пытались удалить его съ бесѣды, но онъ не поддавался. Тогда старообрядецъ Журинъ сказалъ: «я желаю съ вами бесѣдовать, а этого кривотолка и сумасброда (Бѣгова) удалите. Онъ самъ не знаетъ, что говорить».

Но такъ какъ новый собесѣдникъ Журинъ скоро оказался неспособнымъ къ собесѣдованію, то его замѣнилъ *Каретниковъ*, который опять сталъ увѣрять, что у нихъ есть св. мощи. «Безъ мощей никакъ нельзя обойтись»,—говорилъ онъ.

О. Жаровъ. Когда же эти ваши мѣщи открыты и кѣмъ засвидѣтельствованы? Мы сами были старообрядцы, но ничего подобнаго не слышали.

Каретниковъ. Когда бы ни открылись, да есть мощи. Неужели наши древлеблагочестивые епископы незнамо—что зашиваютъ въ антиминсы? Нѣтъ! Они непременно гдѣ—нибудь да берутъ св. мощи. Можетъ быть, и открыты ими св. мощи. Дѣло это тайное. Всѣмъ рассказывать не будутъ.

О. Жаровъ. Слышали мы, что лѣтъ 20 тому назадъ въ

ся Пилате! яко мене ради страсть сію приємлеши. Вниди убо во обители Отца Моего, ибо отверзошася тебѣ врата райская, и ангельское воинство срѣтаетъ тя, держаще вѣнецъ» (лист. 174).

дер. Таракановкѣ, мединскаго уѣзда, происходило у старообрядцевъ открытіе какихъ-то мощей, но что-то неудачно вышло.

Каретниковъ. Это вы про теленка говорите? Да кто его подбросилъ? Вѣдь, это ваши православные никониане въ насмѣшку сдѣлали. Его—теленка-то хотѣли поджарить, а онъ немножко тронулся (протухъ). Вотъ его и подбросили въ старообрядцамъ.

О. Дударевъ. Сущность дѣла не въ томъ, кто сдѣлалъ это кощунство, но въ томъ, что гробъ съ теленкомъ внесенъ былъ со славою и честію въ таракановскую часовню, и дѣлалъ три дня и ночи совершалось молитвословіе двумя старообрядческими попами: Василиемъ таракановскимъ и Алексѣемъ мосаловскимъ (гжатскаго уѣзда), при стеченіи множества народа. Ну, и открыли такъ, что всѣ отъ ужаса разбѣжались, а нѣкоторые въ обморокъ упали! Сознаніе *Каретникова*, что дѣйствительно въ дер. Таракановкѣ обрѣли старообрядцы теленка, окончательно сконфузило слушателей старообрядцевъ, которые отъ стыда прятались, а нѣкоторые стали выходить вонъ. Вѣроятно, и самъ Каретниковъ понялъ, что много наговорилъ не въ пользу старовѣрія, и удалился въ толпу. Послѣ всѣхъ вступилъ въ собесѣдованіе И. Герасимовъ, но и онъ ничего не могъ сказать по поставленному вопросу.

О. Дударевъ повторилъ въ краткихъ словахъ сущность бесѣды, сказалъ нѣсколько словъ въ назиданіе православныхъ и старообрядцевъ. Первыхъ просилъ твердо и непоколебимо держаться правосавія, послѣднихъ, чтобы они поглубже вникали въ св. писаніе и провѣряли свое мудрованіе, а не довѣрялись слѣпо своимъ наставникамъ, этимъ самозваннымъ учителямъ.

Бесѣда продолжалась болѣе трехъ часовъ и закончилась пѣніемъ «Гайнъ еси, Богородице, рай».

Епархіальный миссіонеръ, Священникъ *М. Дударевъ.*

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.