



№ 12. 22 МАРТА. 1913.

ВЫХОДЯТ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНІЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Соборъ-сѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 381. Свободныя мѣста. 382. Выдача сборныхъ книгъ 382. Отъ Комитета образовательнаго фонда духовенства Казанской епархіи 383. Отчетъ Казанскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи школъ за 1911—1912 уч. годъ. 391.

Неофициальный отдѣлъ. Вселенскій патриархъ Германъ V. Ц. В. 399. Руководящая идея правленія Державнаго Дома Романовыхъ. Е. Дьяконова. 403. Изъ періодической печати. 415.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены. Окончившій духовное училище Всеволодъ *Зайцевъ*—псаломщикомъ въ с. Шелангу, Свіяжскаго у., 15 марта.

Личный дворянинъ Семень *Тюминъ*—псаломщикомъ въ село Апаково, Спасскаго у., 15 марта.

Бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Аркадій *Зинovieвъ*—псаломщикомъ въ с. Тогашево, Чебоксарскаго у., 15 марта.

Бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Николай *Чернышевъ*—псаломщикомъ къ Троицкому, г. Мамадышъ, собору, 12 марта.

Перемѣщенъ священникъ с. Клярей, Тетюшскаго у., Иринархъ *Самуиловъ* въ с. Тихій Плесь, Свіяжскаго у., 12 марта.

Награждены. Священникъ с. Юсь-Касовъ, Ядринскаго у., Николай *Кузьминъ*—набедренникомъ, 14 февраля.

Священникъ села Урясь Учей, Мамадышскаго у., Аванасій *Ибаевъ*—фіолетовою скуфьею, 14 февраля.

Священникъ с. Верхнихъ Отаръ, Мамадышскаго у., Миронъ *Осиновъ*—фіолетовою скуфьею, 14 февраля.

Священникъ села Шихазанъ, Цивильскаго у., Иоаннъ *Аванасьевъ*—фіолетовою скуфьею, 14 февраля.

Всѣ упомянутые священники награждены Его Высокопреосвященствомъ какъ бесплатно потрудившіеся по переводу священныхъ, богослужебныхъ и назидательныхъ книгъ и брошюръ на инородческіе языки.

СВОБОДНЫЯ МЪСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Ронги, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Чершалана, Тетюшскаго у., прихожане—русскіе; с. Екатерининской Слободы, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Памфамировка, Спасскаго у., прихожане—русскіе; с. Паратъ, Казанскаго у., прихожане—русскіе и черемисы; с. Буддыря, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Большаго Карачкина, Козмодемьянскаго у., прихожане—чуваши; с. Алатъ, Казанскаго у., прихожане—русскіе; села Клярей, Тетюшскаго у., прихожане—русскіе.

ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ.

Крестьянамъ села Елантова, Чистопольскаго у., Ѳеодору Ефимову Чебурахтину и Аванасію Григорьеву Салтокову для сбора пожертвованій на построеніе новаго каменнаго храма въ с. Елантовѣ.

Крестьянамъ села Череватырева, Чистопольскаго у., Петру Матвѣеву, Димитрію Ѳеодорову и Ивану Медвѣдеву для сбора пожертвованій на ремонтъ храма въ с. Череватыревѣ.

Крестьянамъ с. Бишева, Тетюшскаго у., Андрею Филиппову Зубареву и Петру Степанову Вѣлову, для сбора пожертвованій на ремонтъ храма въ с. Индырцахъ.

СПИСОКЪ УЧАЩИХСЯ,

принятыхъ Комитетомъ на полныя или половинныя стипендіи изъ средствъ спеціального образовательнаго фонда.

Воспитанники и въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ обучаются.	Размѣръ пособія за второе полугодіе сего 1912/13 уч. года.	
	РУБ.	КОП.
А.		
Воспитанники Казанской духовной семинаріи:		
1. Сынъ священника села Бишева, Чебоксарскаго уѣзда, II кл. Богоявленскій Александръ	50	—
2. Сынъ діакона Троицкаго г. Спасска собора II кл. Быстрицкій Александръ	50	—
3. Сынъ діакона села Ядрина, Ядринскаго уѣзда, V кл. Васильевъ Николай	50	—
4. Сынъ священника села Сарсасъ, Чистопольскаго уѣзда, V кл. Воздвиженскій Николай	50	—
5. Сынъ священника села Астраханки, Лаишевскаго уѣзда, III кл. Вознесенскій Александръ	50	—
6. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона собора въ г. Чистопольѣ I кл. Воскресенскій Михайлъ	25	—
7. Сынъ священника Кладбищенской г. Чистополя церкви II кл. Гремячкинъ Сергій	50	—
8. Сынъ священника села Богородскаго, Тетюшскаго уѣзда, IV кл. Далматовъ Михайлъ	50	—
9. Сынъ діакона села Тюрлемы, Чебоксарскаго у., II кл. Дунинъ Евгений	50	—
10. Сынъ священника села Артеменькина, Ядринскаго уѣзда, II кл. Евдокимовъ Владиміръ	50	—
11. Сынъ діакона села Кутемы, Чистопольскаго у., VI кл. Журавлевъ Вячеславъ	50	—
12. Сынъ священника села Норусова, Ядринскаго у., II кл. Каменскій Владиміръ	50	—
13. Сынъ псаломщика села Пановки, Казанскаго у., I кл. Красильниковъ Александръ	25	—
	28*	

14. Сынъ священника на вакансиі псаломщика Александринскаго женскаго монастыря. Ядринскаго уѣзда, IV кл. Красновъ Петръ	25	—
15. Сынъ того-же священника I кл. Красновъ Геннадій	25	—
16. Сынъ священника села Помарь, Чебоксарскаго уѣзда, III кл. Крестниковъ Владиславъ	25	—
17. Сынъ псаломщика собора въ г. Козмодемьянскѣ IV кл. Лаишевскій Александръ	50	—
18. Сынъ священника села Бутырей, Лаишевскаго у., IV кл. Лепоринскій Владиміръ	50	—
19. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона села Тенишева, Тетюшскаго у., VI кл. Листовъ Вячеславъ	25	—
20. Сынъ священника села Яндашева, Чебоксарскаго уѣзда, V кл. Ломоносовъ Александръ	25	—
21. Сынъ священника села Янгорчина, Ядринскаго у., IV кл. Магарьевскій Алексѣй	25	—
22. Сынъ того-же священника V кл. Магарьевскій Веніаминъ	25	—
23. Сынъ священника села Новаго Чурилина, Мамдышскаго уѣзда, VI кл. Никифоровъ Петръ	50	—
24. Сынъ священника женскаго монастыря въ гор. Лаишевѣ IV кл. Поповъ Владиміръ	50	—
25. Сынъ священника пригорода Ново-Шешминска, Чистопольскаго уѣзда, I кл. Рудольскій Сергѣй	50	—
26. Сынъ священника села Утяшкина, Чистопольскаго уѣзда, VI кл. Сидоровъ Тимофей	50	—
27. Сынъ священника села Большаго Шемякина, Тетюшскаго уѣзда, II кл. Сорокинъ Василиій	50	—
28. Сынъ псаломщика села Отарь, Козмодемьянскаго уѣзда, I кл. Тюленевъ Валеріанъ	50	—
29. Сынъ священника села Селенгушъ, Лаишевскаго уѣзда, I кл. Фортунатовъ Леонидъ	50	—
30. Сынъ діакона села Михайловскаго, Царевококшайскаго уѣзда, I кл. Ясницкій Николай	50	—
31. Сынъ священника села Пернягашъ, Козмодемьянскаго уѣзда, II кл. Мудровъ Сергѣй	50	—
32. Сынъ священника села Турунова, Ядринскаго у., III кл. Ходяшевъ Валентинъ	50	—
33. Сынъ діакона села Караваева, Спасскаго уѣзда, VI кл. Молчановъ Николай	50	—
Итого	1425	—

Б.

Воспитанницы Казанскаго Епархіального женскаго училища:

1. Дочь священника Марінскаго Посада, Чебоксарскаго уѣзда, I кл. Васильевская Ольга	50	—
2. Дочь діакона села Кошелей, Цивильскаго уѣзда, I кл. Вишневская Александра	50	—
3. Дочь священника села Челновершинъ, Чистопольскаго уѣзда, V кл. Данилова Лидія	50	—
4. Дочь псаломщика села Грязнухи, Спасскаго у., III кл. Дунина Софія	50	—
5. Дочь псаломщика села Новаго Чурилина, Мамадышскаго уѣзда, III кл. Евфимова Александра	50	—
6. Дочь того-же псаломщика I кл. Евфимова Лидія	25	—
7. Дочь священника села Серды, Лаишевскаго у., IV кл. Иларіоновна Анна	28	75
8. Дочь псаломщика села Ромодана, Спасскаго у., III кл. Капаруллиная Анна	50	—
9. Дочь псаломщика села Пановки, Казанскаго у., IV кл. Красильникова Антонина	50	—
10. Дочь священника села Яндашева, Чебоксарскаго уѣзда, VII кл. Ломоносова Елизавета	25	—
11. Дочь священника села Янгорчина, Ядринскаго у., V кл. Макарьевская Макарія	50	—
12. Дочь священника села Норусова, Ядринскаго у., VI кл. Павловская Валентина	50	—
13. Дочь діакона села Богдашкина, Чистопольскаго уѣзда, VII кл. Псалтирева Анна	50	—
14. Дочь псаломщика села Большаго Чурашева, Ядринскаго уѣзда, I кл. Троицкая Елена	50	—
15. Дочь псаломщика села Ошняка, Лаишевскаго у., I кл. Трусова Нина	25	—
16. Дочь псаломщика села Юманлыхъ, Ядринскаго у., III кл. Яковлева Капитолина	50	—
17. Дочь діакона Марінскаго Посада, Чебоксарскаго уѣзда, V кл. Чистосердова Клавдія	50	—
18. Дочь священника села Мало-Яушева, Ядринскаго уѣзда, VI кл. Яснитская Анна	50	—
19. Дочь того-же священника I кл. Яснитская Зинаида	25	—
20. Дочь священника села Базякова, Спасскаго у., II кл. Ястребова Елизавета	50	—
21. Дочь псаломщика села Ценибекова, Козмодемьянскаго уѣзда, III кл. Яхонтова Ольга	50	—
Итого	928	75

В.

Воспитанницы женскаго училища духовнаго вѣдомства:

1. Дочь священника села Рождествина, Лаишевскаго уѣзда, Алмазова Фаина	50	—
2. Дочь псаломщика Маринскаго Посада, Троицкаго собора, Чебоксарскаго уѣзда, Богаткина Любовь	50	—
3. Дочь того-же псаломщика Бсгатырева Ирина	25	—
4. Дочь псаломщика въ санѣ діакона села Крещеныхъ Янасалъ, Казанскаго у., Ефимова Елизавета	50	—
5. Дочь діакона села Кутемы, Чистопольскаго уѣзда, Журавлева Зоя	25	—
6. Дочь псаломщика села Помарь, Чебоксарскаго у., Ипатова Ольга	25	—
7. Дочь священника села Помарь, Чебоксарскаго у., Крестникова Зоя	25	—
8. Дочь священника села Шумшевашъ, Ядринскаго уѣзда, Лаврентьева Евпраксія	25	—
9. Дочь діакона села Орды, Козмодемьянскаго уѣзда, Павлова Софія	20	—
10. Дочь діакона села Убеева, Ядринскаго уѣзда, Тоябинская Софія	25	—
11. Дочь діакона села Кукморь, Казанскаго уѣзда, Турентинова Нина	50	—
12. Дочь діакона села Нижняго Услона, Свіязскаго уѣзда, Чистосердова Юлія	30	—
13. Дочь псаломщика села Оринина, Козмодемьянскаго уѣзда, Алатова Олимпіада	25	—
Итого	425	—

Г.

Воспитанники Казанскаго мужскаго духовнаго училища:

1. Сынъ псаломщика села Русскаго Бурнашева, Свіязскаго уѣзда, Архангельскій Константинъ	42	50
2. Сынъ псаломщика села Верхняго Услона, Свіязскаго уѣзда, Бобковъ Валентинъ	42	50
3. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона Воздвиженской церкви при Императорской Казанской первой гимназіи Болгарскій Николай	42	50
4. Сынъ псаломщика села Пестрецовъ, Казанскаго уѣзда, Варваринъ Павелъ	42	50
5. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона села Крещеныхъ Янасалъ, Казанскаго у., Ефимовъ Аркадій	21	25
6. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона (с. Байглычева, а нынѣ пригорода Билярска), Чистопольскаго уѣзда, Кафаровъ Николай	42	50

7. Сынъ псаломщика села Пановки, Казанскаго у., Красильниковъ Анатолій	21	25
8. Сынъ псаломщика села Тенишева, Тетюшскаго уѣзда, Листовъ Александръ	42	50
9. Сынъ діакона Казанскаго женскаго монастыря въ г. Казани Панкратьевъ Михаилъ	42	50
10. Сынъ діакона села Яшевки, Тетюшскаго уѣзда, Петропавловскій Владиміръ	21	25
11. Сынъ священника села Турминскаго, Свіязскаго уѣзда, Соловьевъ Николай	42	50
12. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона села Красной Горки, Казанскаго уѣзда, Стекловъ Африканъ	42	50
13. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона села Малыхъ Лызей, Казанскаго у., Тимоѣевъ Александръ	42	50
14. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона села Арина, Царевококшайскаго уѣзда, Флеринскій Николай	42	50
15. Сынъ діакона села Нижняго Услона, Свіязскаго уѣзда, Чистосердовъ Леонидъ	20	—
16. Сынъ псаломщика села Большой Тоябы, Тетюшскаго уѣзда, Филипповъ Георгій	42	50
17. Сынъ псаломщика Троицкаго гор. Тетюшъ собора Юнусовъ Константинъ	42	50
18. Сынъ псаломщика Троицкаго г. Тетюшъ собора Октаевъ Викторъ	42	50
Итого	678	75

Д.

Воспитанники Чебоксарскаго мужскаго духовнаго училища:

1. Сынъ псаломщика села Кокшайска, Чебоксарскаго Воскресенскій Анастасій	22	50
2. Сынъ діакона села Кошлоушъ, Ядринскаго уѣзда, Гавриловъ Василій	45	—
3. Сынъ псаломщика села Порусова, Ядринскаго у., Граціенко Павелъ	45	—
4. Сынъ священника села Артеменькина, Ядринскаго уѣзда, Евдокимовъ Леонидъ	22	50
5. Сынъ священника села Шумшевашъ, Ядринскаго уѣзда, Лаврентьевъ Анатолій	22	50
6. Сынъ священника села Подгорныхъ Тимашъ, Цивильскаго уѣзда, Спиридоновъ Геннадій	45	—
7. Сынъ псаломщика села Большаго Чурашева Ядринскаго уѣзда, Троицкій Агафангелъ	22	50
8. Сынъ священника села Тенѣва, Ядринскаго у., Троицкій Павелъ	45	—

9. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона села Ценибекова, Козмодемьянскаго у., Яхонтовъ Геннадій	22	50
Итого	292	50
Е.		
Воспитанники Чистопольскаго мужского духовнаго училища:		
1. Сынъ священника села Пичкасъ, Спасскаго у., Ананіевъ Николай	21	25
2. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона села Янцеваръ, Лаишевскаго уѣзда, Виноградовъ Павелъ	21	25
3. Сынъ священника села Сарсасъ, Чистопольскаго уѣзда, Воздвиженскій Иванъ	21	25
4. Сынъ псаломщика села Арняшъ, Мамадышскаго уѣзда, Воздвиженскій Александръ	21	25
5. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона собора въ г. Чистополь Воскресенскій Николай	42	50
6. Сынъ псаломщика села Кубасъ, Чистопольскаго уѣзда, Гусаровъ Петръ	21	25
7. Сынъ священника Кладбищенской гор. Чистополя церкви Гремячкинъ Алексѣй	21	25
8. Сынъ псаломщика села Шеморбашъ, Мамадышскаго уѣзда, Комисаровъ Алексѣй	42	50
9. Сынъ псаломщика Пригорода Билярска, Чистопольскаго уѣзда, Левашевъ Михаилъ	21	25
10. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона села Масловки, Лаишевскаго уѣзда, Листовъ Владиміръ	21	25
11. Сынъ псаломщика села Зміева, Чистопольскаго уѣзда, Павловъ Петръ	42	50
12. Сынъ того-же псаломщика Павловъ Аркадій	21	25
13. Сынъ священника села Кубасъ, Чистопольскаго уѣзда, Пѣнкинъ Валентинъ	42	50
14. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона Кладбищенской г. Чистополя церкви Терентьевъ Виталій	42	50
15. Сынъ того-же псаломщика Терентьевъ Николай	21	25
16. Сынъ псаломщика въ санѣ діакона с. Воскресенскихъ Выселокъ, Чистоп. у., Троицкій Николай	42	50
17. Сынъ священника села Базякова, Спасскаго у., Ястребовъ Модестъ	21	25
Итого	488	75
Итого по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ слѣдуетъ разослать <i>четыре тысячи двѣсти тридцать восемь рублей семьдесятъ пять копѣекъ</i>	4238	75
Предсѣдатель Комитета, Протоіерей <i>П. Рубимскій.</i> Секретарь Комитета, Протоіерей <i>Н. Владимірскаго.</i>		

СПИСОКЪ РОДИТЕЛЕЙ,

коимъ оказывается пособие изъ образовательнаго фонда за второе полугодіе сего 1912/13 учебнаго года.

Званіе, имя и фамилія родителей.	Размѣръ по- собія за вто- рое полугодіе сего 1912/13 уч. года.	
	РУБ.	КОП.
1. Псаломщикъ въ санѣ діакона Николо-Гостино- дворской г. Казани церкви Василій Андреевъ	75	—
2. Діаконъ Архангельской Слободы, Чистопольскаго уѣзда, Александръ Гонинъ	20	—
3. Псаломщикъ Грузинской г. Казани церкви Ва- силій Гурьевъ	50	—
4. Псаломщикъ села Лебяжья, Ланшевскаго уѣзда, Николай Грацинскій	50	—
5. Псаломщикъ въ санѣ діакона Воскресенской гор. Казани церкви Іоаннъ Давыдовъ	50	—
6. Священникъ Троицкаго Посада, Козмодемьянскаго уѣзда Александръ Далматовъ	75	—
7. Псаломщикъ въ санѣ діакона Ильинской гор. Ка- зани церкви Александръ Дмитріевъ	75	—
8. Діаконъ села Пановки, Казанскаго у., Андрей Лобросмысловъ	63	75
9. Псаломщикъ села Карланги, Тетюшскаго уѣзда, Филиппъ Ежевъ	50	—
10. Священникъ села Богородскаго, Чистопольскаго уѣзда, Георгій Зайковъ	75	—
11. Псаломщикъ въ санѣ діакона Евдокійинской гор. Казани церкви Николай Запольскій	125	—
12. Псаломщикъ въ санѣ діакона Николо-Низской гор. Казани церкви Іоаннъ Источниковъ	100	—
13. Псаломщикъ села Юль-Яль, Козмодемьянскаго уѣзда, Савва Кудряшевъ	50	—
14. Псаломщикъ въ санѣ діакона Георгіевской гор. Казани церкви Михаилъ Львовъ	63	75
15. Псаломщикъ Кладбищенской гор. Казани церкви Григорій Мальскій	42	50

16. Діаконъ Смоленско-Седмізерской г. Казани церкви Василій Масловъ	50	—
17. Псаломщикъ въ санѣ діакона Троицкой гор. Казани церкви Алексѣй Матреничевъ	100	—
18. Псаломщикъ въ санѣ діакона Николо-Ляпуновской гор. Казани церкви Василій Нечаевъ	50	—
19. Псаломщикъ въ санѣ діакона Александро-Невской церкви при Александровской больницѣ въ гор. Казани Александръ Никольскій	75	—
20. Псаломщикъ Кладбищенской г. Чебоксарь церкви Иванъ Новиковъ	50	—
21. Священникъ села Ядрина, Ядринскаго у., Павелъ Пономаревъ	67	50
22. Псаломщикъ Духосошестввенской г. Казани церкви Николай Рождественскій	100	—
23. Діаконъ Трехъ-Святительской гор. Казани церкви Алексѣй Сироткинъ	50	—
24. Діаконъ Боголюбской г. Казани церкви Николай Сироткинъ	50	—
25. Псаломщикъ села Тараева, Ядринскаго уѣзда, Леонидъ Сироткинъ	75	—
26. Діаконъ Макарьевской г. Казани церкви Анатолій Смѣловскій	75	—
27. Псаломщикъ въ санѣ діакона Пятницкой г. Казани церкви Алексѣй Смирновъ	125	—
28. Псаломщикъ села Воскресенскихъ Шигалей, Цивильскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ	50	—
29. Священникъ Михаило-Архангельской гор. Казани церкви Андрей Спасскій	100	—
30. Священникъ Борисоглѣбской гор. Казани церкви Николай Степановъ	50	—
31. Псаломщикъ въ санѣ діакона Ново-Клинической гор. Казани церкви Іоаннъ Субботинъ	42	50
32. Псаломщикъ въ санѣ діакона Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря въ г. Казани Михайлъ Цивильскій	42	50
33. Священникъ села Ильинскаго, Казанскаго уѣзда, Викторъ Черкасовъ	42	50

Всего подлежить къ выдачѣ родителямъ изъ образовательнаго фонда <i>два тысячи сто шестьдесятъ рублей</i>	2160	—
--	------	---

Предсѣдатель Комитета, Протоіерей *П. Руфимскій.*
Секретарь Комитета, Протоіерей *Н. Владимірскій.*

О т ч е т ь

Казанскаго Епархіального наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ Казанской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1911—12 учебный годъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса.

Въ отчетномъ году въ Казанской епархіи школъ грамоты оставалось всего только двѣ, изъ коихъ одна находится въ Цивильскомъ уѣздѣ, а другая—въ Тетюшскомъ. По сравненію съ прошлымъ учебнымъ годомъ число ихъ убавилось на 2 школы, такъ какъ школы грамоты: Русско-Пакшинская, Мамадышскаго у. и Таганаевская, Цивильскаго уѣзда, были закрыты въ началѣ нынѣшняго учебнаго года, какъ не вошедшія въ школьную сѣть.

Въ существующихъ двухъ школахъ грамоты (Бикеевской, Тетюшскаго уѣзда и Урмарской, Цивильскаго уѣзда) обучалось всего 15 мальчиковъ и 16 дѣвочекъ, изъ коихъ русскихъ было 20, 1 чувашъ, 1 магометанинъ, 1 чехъ, 4 нѣмца и 4 поляка; послѣдніе обучались въ Урмарской школѣ, находящейся при мебельной фабрикѣ Курбатовыхъ.

Обученіе въ нихъ велось по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для школъ одноклассныхъ, такъ что все отличіе школъ грамоты отъ только что упомянутыхъ заключается въ одномъ только названіи. Въ нихъ окончило курсъ—2 мальчика и 1 дѣвочка.

Что касается успѣховъ обученія въ этихъ школахъ, то нужно сказать, что они какъ въ той, такъ и въ другой школѣ были вполне удовлетворительные.

Учащихъ было: 1 учитель и 1 учительница, которые оба имѣютъ свидѣтельство на званіе учителя начальныхъ школъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Школы церковно-приходскія одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи обученія по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классныя журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина.

Всѣхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году было точно такое же количество, какое и въ прошломъ учебномъ году, а именно 668. По уѣздамъ вышеозначенное количество школъ распредѣлялось такъ: въ Казанскомъ уѣздѣ была 41 школа, въ Свѣжскомъ—31, въ Цивильскомъ—101, Чебоксарскомъ—71, Царевококшайскомъ—42. Ядринскомъ—84, въ Козмодемьянскомъ—39, Лаишевскомъ—53, Спасскомъ—50, Тетюшскомъ—60, Чистопольскомъ—60 и Мамадышскомъ—36. Изъ общаго количества школъ 35 было мужскихъ, 34 женскихъ, а остальные—599—смѣшанныя. По народностямъ учащихся школъ было: 276 русскихъ, 340 инородческихъ и 52 смѣшанныхъ. Инородческія школы по племенамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 260 чувашскихъ, 53 черемисскихъ, 16 крещенотатарскихъ. 3 вотскихъ и 8 мордовскихъ.

Обучалось во всѣхъ одноклассныхъ школахъ 22293 мальчика и 7954 дѣвочки; всего 30247; болѣе прошлаго учебнаго года на 466 мальчиковъ и на 1580 дѣвочекъ. Изъ всего числа обучавшихся русскихъ было 9819 мальчиковъ и 4755 дѣвочекъ; чувашъ 9652 мальчика и 2514 дѣвочекъ, черемисъ 1517 мальчиковъ и 358 дѣвочекъ, крещеныхъ татаръ 637 мальчиковъ и 143 дѣвочекъ, вотяковъ 66 мальчиковъ и 67 дѣвочекъ, мордвы 602 мальчика и 117 дѣвочекъ; всего вообще инородцевъ обучалось въ отчетномъ году 12474 мальчика и 3199 дѣвочекъ.

Изъ всѣхъ обучавшихся окончило курсъ 2438 мальчиковъ и 617 дѣвочекъ.

Законоучителей всѣхъ было 671, въ томъ числѣ 460 священниковъ, 1 игуменъ, 91 діаконъ, 3 псаломщика и 116 свѣтскихъ лицъ. Появленіе свѣтскихъ законоучителей въ школахъ вынуждается тѣмъ обстоятельствомъ, что священники, имѣя болѣею частію довольно обширные приходы и потому будучи обременены приходскими дѣлами, весьма затрудняются и не успѣваютъ посѣщать школы, особенно если послѣднія находятся далеко (версть

за 8 и 10) отъ села, а потому въ силу необходимости поручаютъ веденіе уроковъ Закона Божія свѣтскимъ учащимъ подъ своимъ наблюденіемъ и руководствомъ. Кромѣ того, все увеличивающееся съ каждымъ годомъ количество земскихъ школъ въ селахъ и деревняхъ (осуществленіе школьной сѣти земствъ) служитъ причиною того, что почти каждый приходскій священникъ въ настоящее время имѣетъ по 3, по 4, а иногда и болѣе школъ, а потому и должны имѣть помощниковъ въ лицѣ учителей или учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

Учительскій персоналъ одноклассныхъ школъ въ отчетномъ учебномъ году составляли: 455 учителей и 350 учительницъ (въ томъ числѣ 2 діакона и 5 псаломщиковъ).

По своему образовательному цензу свѣтскіе учащіе распределяются такъ: 140—съ среднимъ образованіемъ, съ спеціально-педагогическимъ 28, 616—имѣющихъ званіе учителя или учительницы начальной школы и 21 не имѣющихъ учительскаго званія; послѣдніе допущены къ занятіямъ только въ тѣхъ школахъ, которыя не включены въ школьную сѣть.

Преподаваніе въ русскихъ одноклассныхъ школахъ велось по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, а въ инородческихъ—по программѣ извѣстнаго дѣятеля по народному образованію среди инородцевъ Н. И. Ильминскаго съ добавленіями изъ синодальной программы. Въ большинствѣ школъ курсъ обученія по-прежнему былъ въ русскихъ трехгодичный, а въ инородческихъ—четырёхгодичный; правда и въ нѣкоторыхъ русскихъ школахъ былъ четырехгодичный курсъ, но сравнительно не во многихъ, всего въ 48 школахъ. При четырехгодичномъ курсѣ синодальная программа была расширена прибавленіемъ краткаго курса географіи, отечественной исторіи и дѣйствій надъ дробями. Всѣ школы въ отчетномъ году выполнили программу по всѣмъ предметамъ, исключая отдѣла квадратныхъ и кубическихъ мѣръ по счисленію, который во многихъ школахъ, за краткостію учебнаго года, не былъ пройденъ, и церковнаго пѣнія; программа по послѣднему предмету не могла быть выполнена во многихъ школахъ частію по причинѣ ея обширности, частію же по неумѣнію многихъ учащихся вести занятія по этому предмету. Правда, теперь, когда уже во всѣхъ уѣздахъ нашей епархіи учащіе получаютъ увеличенный (360 руб. въ годъ) окладъ жалованія и потому есть очень много

желающих занять учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ, представляется вполне возможнымъ—назначать въ школы въ качествѣ учителей и учительницъ тѣхъ лицъ, которые знаютъ и могутъ преподавать церковное пѣніе.

Въ общемъ положенный курсъ въ школахъ пройденъ достаточно полно и усвоенъ учащимися удовлетворительно. Конечно, справедливость требуетъ сказать, что успѣхи школъ были неодинаковы; образовательный цензъ, педагогическая опытность и степень усердія къ своему, весьма нелегкому дѣлу учащихся, большее или меньшее благоустройство школъ, относительное богатство или бѣдность учебныхъ пособій—все это такъ или иначе отражалось на ходѣ учебнаго дѣла. Были въ отчетномъ году выдающіяся школы, были и сравнительно слабыя, точно также постановка отдѣльныхъ предметовъ въ школахъ, равно какъ и отдѣльныхъ сторонъ ихъ была неодинакова.

По степени усвоенія учащимися тѣхъ предметовъ, которые положены программю, всѣ школы епархіи можно подраздѣлить на слѣдующія четыре группы: лучшія, очень хорошія, удовлетворительныя и неудовлетворительныя.

Въ частности, относительно выполненія программъ въ отдѣльности по каждому предмету нужно сказать слѣдующее.

Законъ Божій. Законъ Божій въ церковныхъ школахъ занималъ, какъ и въ предыдущіе годы, самое главное и основное значеніе среди всѣхъ остальныхъ предметовъ школьнаго курса, а потому на изученіе его было обращено весьма серьезное вниманіе. Положенное программю по Закону Божию пройдено и усвоено учащимися весьма удовлетворительно. При этомъ, долгъ справедливости вынуждаетъ сказать, что достиженію хорошихъ успѣховъ по Закону Божию весьма много содѣйствовали учителя и учительницы школъ; особенно тамъ, гдѣ у о.о. законоучителей имѣлось въ приходяхъ нѣсколько школъ какъ земскихъ, такъ равно и церковно-приходскихъ. При всемъ томъ нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ частныхъ дефектовъ въ преподаваніи этого предмета. Такъ, нѣкоторые изъ о.о. законоучителей почти совсѣмъ не занимались съ учащимися младшаго отдѣленія, предоставляя учащимъ заучивать со словъ молитвы (въ первое полугодіе), или читать по учебнику Епископа Агаѳодора (въ инородческихъ школахъ по книгѣ, изданной Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ) раз-

сказы о двенадцятихъ праздникахъ (во второе полугодіе), лишая тѣмъ самымъ дѣтей на первыхъ порахъ ихъ школьной жизни весьма цѣннаго пастырскаго религіозно-нравственнаго воздѣйствія; въ нѣкоторыхъ школахъ (преимущественно иноролческихъ) изученію разсказовъ изъ священной Исторіи обоихъ Завѣтовъ удѣлялось не въ мѣру много времени, но при повѣркѣ познаній учащихся изъ этого отдѣла Закона Божія нерѣдко приходилось наблюдать усвоеніе учащимися священно-историческихъ разсказовъ лишь по учебнику, безъ надлежащаго пониманія ихъ значенія, ихъ хронологической послѣдовательности и отношенія къ новозавѣтнымъ событіямъ; Катихизисъ и Богослуженіе въ большинствѣ школъ проходились очень спѣшно и потому учащіеся при повѣркѣ ихъ знаній, давали изъ этихъ отдѣловъ отвѣты не достаточно толковые и обстоятельные.

Церковное пѣніе. Въ виду того, что церковное пѣніе служитъ вспомогательнымъ предметомъ при изученіи Закона Божія, на преподаваніе его во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи было обращено особенное вниманіе. При томъ-же, пѣніе есть душа школы, одинъ изъ любимыхъ простымъ деревенскимъ народомъ предметовъ, но не смотря на все это, оно еще очень далеко отъ правильной и хорошей постановки его въ начальныхъ школахъ. Главною причиною этого является то, что не всѣ учащіеся обладаютъ голосомъ и слухомъ и потому не всѣ могутъ преподавать пѣніе. Въ тѣхъ же школахъ, гдѣ преподается церковное пѣніе, оно иногда принимаетъ нѣсколько односторонній характеръ: главною цѣлю въ этихъ случаяхъ является у учащихся образованіе хора изъ школьниковъ. Въ составъ его входятъ только учащіеся съ хорошими голосами, а всѣ остальные школьники остаются безъ всякаго музыкальнаго образованія. Между тѣмъ какъ по нашему мнѣнію, важно не то, чтобы пѣть умѣли и научились только отдѣльные ученики и ученицы, а важно то, чтобы умѣли пѣть всѣ вообще учащіеся въ школѣ, чтобы вслѣдъ за ними запѣлъ въ храмѣ и весь народъ (общее народное пѣніе въ храмахъ). Но за такую односторонность въ преподаваніи церковнаго пѣнія нельзя винить однихъ учащихся: заботясь прежде всего о школьномъ хорѣ, они, въ большинствѣ случаевъ, этимъ самымъ исполняютъ желаніе своихъ приходскихъ батюшекъ. Конечно, справедливо и то, что хоръ, составленный изъ школьниковъ, обладающихъ хорошими голосами, есть хорошая, весьма полезная для Богослуженія вещь

и къ тому же для крестьянъ весьма желателенъ, но не нужно забывать ради него общаго дѣла. Въ настоящее время принимаются всѣ мѣры къ тому, чтобы церковное пѣніе преподавалось во всѣхъ школахъ, для чего при предоставленіи мѣстъ учащимъ, отдается преимущество тѣмъ изъ нихъ, которые знаютъ и могутъ преподавать пѣніе. Вообще же нужно сказать, что по успѣхамъ въ этомъ предметѣ всѣ школы можно раздѣлить на весьма хорошія, хорошія и посредственныя.

Церковно-славянское чтеніе. Церковно-славянское чтеніе, какъ предметъ школьнаго курса, преслѣдовало въ церковно-приходскихъ школахъ двоякую цѣль: во-первыхъ, научить дѣтей-школьниковъ чтенію на церковно-славянскомъ языкѣ, что и достигалось, такъ какъ учащіеся читали довольно бѣгло, внятно, кромѣ того,—научились переводить читаемое, знали значеніе часто употребляющихся славянскихъ словъ и выраженій; во-вторыхъ, славянское чтеніе служило вспомогательнымъ предметомъ Закону Божію, такъ какъ уроки церковно-славянскаго чтенія принаравливались къ изучаемымъ фактамъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Матеріалъ для упражненія учащихся въ навыкѣ славянскаго чтенія давался первогодникамъ по книжкѣ Ильминскаго «Церковно-славянская азбука». Во второй годъ обученія учащіеся читали избранныя мѣста Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, собранныя въ книжкѣ «Обученіе церковно-славянской грамотѣ» Н. И. Ильминскаго; кромѣ этого во второй же годъ обученія учащіеся знакомились съ переводомъ на русскій языкъ нѣкоторыхъ, наиболѣе употребительныхъ словъ. Въ школахъ инородческихъ, вмѣстѣ съ этимъ, дѣлался переводъ читаемаго на ихъ природный языкъ—для большей понятливости учащимся прочитываемаго матеріала. Въ 3-й и 4-й годы учащіеся церковныхъ школъ читали довольно правильно по Часослову и Св. Евангелію, при чемъ учащіе предъявляли требованіе къ учащимся умѣть переводить читаемое по порядку. Результатомъ изученія церковно-славянской грамоты было то, что учащіеся многихъ школъ участвовали, послѣ надлежащаго приготовленія, въ чтеніи въ храмахъ за Богослуженіемъ; это участіе въ большинствѣ случаевъ выражалось въ чтеніи часовъ, каѳизмъ и шестопсалмія.

Къ числу недостатковъ въ преподаваніи этого предмета въ школахъ слѣдуетъ отнести: частыя неправильности въ произношеніи

учащимися отдѣльныхъ словъ и въ постановкѣ удареній, что болѣе и чаще всего замѣчается въ школахъ инородческихъ. Но не смотря на это, успѣхи въ школахъ по церковно-славянскому чтенію, въ общемъ, можно признать вполне удовлетворительными.

Русскій языкъ. Программа по этому предмету пройдена во всѣхъ школахъ полностью. Учащіеся какъ устно, такъ и писменно достигли вполне удовлетворительныхъ результатовъ. Всѣ книги, назначенныя для прочтенія, были пройдены, при чемъ многія стихотворенія учащимися были заучиваемы наизусть и, кромѣ того, учащіеся умѣли дѣлать этимологическій и, сравнительно не во многихъ школахъ, синтаксическій разборъ. На урокахъ русскаго языка удѣлялось также не мало вниманія на ознакомленіе учащихся съ географіей, отечественной исторіей и природовѣдѣніемъ, чѣму въ значительной степени способствовали имѣющіяся въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (особенно въ Казанскомъ) картины по ботаникѣ, зоологіи, географіи отечественной исторіи.

Успѣхи учащихся по русскому языку не во всѣхъ школахъ были одинаковы: въ нѣкоторыхъ школахъ учащіеся очень бѣгло читали, но не такъ выразительно, особенно эта выразительность, а иногда даже и самая правильность, отсутствовали въ большей части школъ инородческихъ, гдѣ учащимъ бываетъ весьма трудно научить школьниковъ разговорному русскому языку. Главными недостатками при преподаваніи этого предмета являются: отсутствіе выразительности при чтеніи, не всегда удовлетворительное объясненіе учащимися прочитаннаго и не вполне твердое усвоеніе школьниками-инородцами русской разговорной рѣчи. Что касается до письма, то нужно замѣтить, что оно вслѣдствіе тѣсноты большей части школьныхъ помѣщеній и нецѣлесообразнаго устройства класной мебели, не всегда могло быть правильнымъ и достаточно красивымъ; при назначеніи письменныхъ работъ учащимся диктанты во многихъ школахъ преобладали предъ болѣе полезными для дѣтей изложеніями.

Счисленіе. Успѣхи по счисленію, въ общемъ, можно назвать удовлетворительными. Въ частности ученики младшаго отдѣленія умѣли вести счетъ въ предѣлахъ первой сотни и рѣшали задачи устно и письменно, ученики средняго отдѣленія изучали нумерацію до тысячи и могли рѣшать задачи на всѣ четыре дѣйствія съ числами любой величины, ученики старшаго отдѣленія (3-го и 4-го)

изучали составныя именованныя числа, знакомились съ квадратными и кубическими мѣрами, а также могли производить дѣйствія надъ простыми дробями. Къ числу недостатковъ преподаванія этого предмета слѣдуетъ отнести: торопливое прохожденіе дѣйствій надъ числами перваго десятка, недостаточно основательное знакомство учащихся нѣкоторыхъ школъ съ нумераціей многозначныхъ чиселъ и, замѣчаемое въ нѣкоторыхъ школахъ, усиленное стремленіе учащихся рѣшить возможно большее количество задачъ, безъ выполнѣ основательнаго и толковаго усвоенія учащимися плана каждой предложенной имъ задачи. Но чаще и болѣе всего въ школахъ встрѣчалось отсутствіе быстрого устнаго счета и умѣнье пользоваться торговыми счетами, столь необходимыми въ крестьянскомъ быту.

Чистописаніе. Въ большинствѣ школъ письмо проходило по прописямъ Евсеѣва, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что оно было двоякое: въ нѣкоторыхъ школахъ—косое (таковыхъ большинство), а въ другихъ—прямое. Успѣхи по письму были вполнѣ удовлетворительные, хотя долгъ справедливости требуетъ сказать, что особенно хорошихъ результатовъ по этому предмету въ большинствѣ школъ не было, да и не могло быть, такъ какъ этому препятствовали: тѣснота школьныхъ помѣщеній, недостатокъ свѣта въ классныхъ комнатахъ и, наконецъ, отсутствіе каллиграфіи письма у самихъ учащихся. Кромѣ русскаго шрифта, во многихъ школахъ епархіи учащіеся упражнялись еще въ писаніи славянскимъ полууставомъ, пользуясь для этого прямыми клѣтками и достигали въ этомъ иногда очень хорошихъ результатовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Вселенскій Патріархъ Германъ V.

28 января въ Константинополѣ состоялось избраніе новаго вселенскаго патріарха—въ лицѣ бывшаго халкидонскаго митрополита Германа, который и занялъ константинопольскій патріаршій престолъ съ именемъ Пятаго ¹⁾. Германъ V, въ мѣрѣ Георгій Кавакопулъ, родился 6 декабря 1835 года въ кварталѣ Галата въ Константинополѣ, въ семьѣ портнаго—грека, работавшаго на турецкое военное министерство. Первоначально Георгій Кавакопулъ учился въ греческой народной школѣ на Фанарѣ и сдѣлался извѣстенъ іерусалимскому патріарху Кириллу II, который жилъ въ то время въ Константинополѣ. По рекомендаціи этого патріарха, Георгій въ 1854 отправился въ Іерусалимъ и поступилъ для продолженія образованія въ богословскую школу Креста, схоларомъ которой въ то время былъ извѣстный греческій богословъ, архимандритъ Діонисій Клеопа. Въ 1856 года архимандритъ Діонисій былъ приглашенъ на кафедру богословія въ Національномъ университетѣ въ Аѳинахъ, и Георгій Кавакопулъ послѣдовалъ за своимъ покровителемъ и продолжалъ свое ученіе въ одной изъ аѳинскихъ гимназій. Въ 1858 г. архимандритъ Діонисій, вслѣдствіе болѣзни, отказался отъ университетской кафедры и отправился въ Константинополь вмѣстѣ съ своимъ питомцемъ Георгіемъ. На родинѣ Кавакопулъ сперва учился въ Великой Народной школѣ, а потомъ, за поручительствомъ іерусалимскаго патріарха Кирилла, поступилъ въ Богословскую школу на островѣ Халки, гдѣ въ 1863 году прекрасно и закончилъ курсъ. Въ томъ же году онъ былъ рукоположенъ въ санъ діа-

¹⁾ Германъ IV дважды занималъ вселенскій патріаршій престолъ—съ 12 іюня 1842 до 18 апрѣля 1845 г. и съ 1 ноября 1852 до 16 сентября 1853 года. Германъ III былъ патріархомъ съ 5 іюня до 14 сентября 1267 года. Германъ II занималъ патріаршій престолъ въ 1222—1240 г. Германъ I былъ патріархомъ съ 1 августа 715 г. до 7 января 730 г.

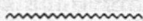
кона, съ перемѣною имени, и назначенъ великимъ эккли-
сіархомъ вселенскій патріархіи. Въ новой должности Гер-
манъ пользовался расположеніемъ вселенскаго патріарха
Софронія III и, какъ умный и дѣятельный клирикъ, былъ
священнымъ синодомъ посланъ въ качествѣ экзарха въ
Анхіаль, откуда привезъ отставку полубольного анхіаль-
скаго митрополита и докладъ о положеніи болгарскаго
вопроса въ Анхіальной епархіи. Въ 1864 году Германъ
былъ назначенъ великимъ архиѡкономъ патріархіи и ча-
сто выступалъ іерокирикомъ въ патріаршемъ храмѣ. Въ
патріаршество Григорія VI Германъ былъ избранъ (въ
1866 г.) на митрополичью кафедру острова Коса и управлялъ
этою епархією въ теченіе десяти лѣтъ съ большимъ успѣ-
хомъ, пользуясь уваженіемъ и любовью мѣстныхъ хри-
стіанъ. По порученію священнаго синода, киръ Германъ
въ 1873 г. исполнялъ обязанности экзарха на островахъ
Карпаѳъ и Критъ. Въ 1874 г., при патріархѣ Іоакимѣ II,
киръ Германъ былъ избранъ членомъ синода и состоялъ
предсѣдателемъ ефоріи Священнической школы въ Кон-
стантинополь, предсѣдателемъ Центральной педагогиче-
ской епитропіи и членомъ совѣта Священническаго про-
свѣтительнаго силлога. Въ февралѣ 1876 г. киръ Германъ
былъ перемѣщенъ на кафедру о. Родоса, гдѣ между про-
чимъ, учредилъ Благотворительное братство для помощи
христіанамъ, заключеннымъ въ крѣпости острова, и раз-
вилъ выдающуюся просвѣтительную дѣятельносп. Въ 1885
году киръ Германъ, въ качествѣ патріаршаго экзарха, со-
вершилъ поѣздку на о. Самось, а въ 1886 году онъ съ
успѣхомъ исполнилъ миссію экзарха въ Мирахъ Ликій-
скихъ. Въ томъ же году онъ вторично былъ вызванъ въ
Константинополь для участія въ занятіяхъ священнаго
синода. Послѣ отреченія Патріарха Іоакима IV отъ вселен-
скаго престола (1886 г.), митрополитъ Германъ былъ са-
мымъ дѣятельнымъ членомъ священнаго синода въ періодъ
междупатріаршества. При его участіи состѣялось и избра-
ніе Діонисія V на патріаршій престолъ. Въ виду большихъ
заслугъ киръ Германа для церкви, патріархъ Діонисій V
оставилъ его въ званіи члена священнаго синода на допол-

нительный срокъ (по принципу ἀριστιότητα). Въ 1888 г. киръ Германъ былъ перемѣщенъ на Ираклійскую митрополичью кафедру. Во время управленія новой епархіей митрополитъ Германъ основалъ въ г. Редесто благотворительное братство для бѣдныхъ, ввелъ въ дѣйствіе вновь составленные для кинотовъ и школъ уставы и много содѣйствовалъ упорядоченію церковно-приходской жизни. Будучи митрополитомъ Ираклійскимъ, Германъ также вызывался для участія въ дѣятельности священнаго синода и былъ мудрымъ совѣтникомъ патріарховъ Діонисія V и Неофита VIII. Онъ состоялъ предсѣдателемъ различныхъ учрежденій при патріархіи: смѣшаннаго совѣта и ефоріи Великой Народной школы, епитропіи, завѣдующей изданіемъ патріаршаго журнала „Церковная Истина“, и экономической Комиссіи, епитропіи архіерейскихъ имуществъ, ефоріи Халкинской богословской школы и національныхъ филантропическихъ учрежденій въ Константинополѣ. Для всѣхъ этихъ учрежденій умный, энергичный и дальновидный іерархъ оказалъ важныя услуги и содѣйствовалъ ихъ развитію и благоустройству. Но самая важная заслуга киръ Германа заключается въ защитѣ правъ и прономій Великой Христовой Церкви отъ притязанія турецкаго правительства. При вселенскомъ патріархѣ Діонисіи V Порта предприняла новый походъ противъ древнихъ прономій, безъ которыхъ Церкви и существовать не можетъ въ предѣлахъ мусульманскаго государства. Въ епархіяхъ судебныя дѣла о бракѣ, разводѣ и по завѣщаніямъ христіанъ стали разсматриваться въ гражданскихъ турецкихъ судахъ, турецкія власти вмѣшивались въ школьныя дѣла,—разсматривали программы христіанскихъ школъ, смѣщали учителей и предавали ихъ гражданскому суду безъ вѣдома патріархіи и церковныхъ властей, закрывали школы, назначали и устраняли церковныхъ епитроповъ и даже подвергали священниковъ гражданскому суду. Патріархъ Діонисій V заявилъ протестъ предъ правительствомъ по поводу нарушенія древнихъ привилегій Церкви, а когда правительство отказалось измѣнить свою политику, Діонисій V отказался отъ престола. Но священный синодъ и народный совѣтъ не

приняли отреченія Діонисія и настаивали на томъ, что и Порты не должна принимать вынужденной отставки патріарха. Завязалась борьба между патріархіей и Портой, потребовавшая напряженія всѣхъ внутреннихъ силъ Церкви для защиты вѣковыхъ ея правъ. Дѣло дошло до того, что священный синодъ, послѣ отреченія Діонисія V, обратился ко всѣмъ митрополитамъ съ окружнымъ посланіемъ, въ которомъ и было заявлено, что Св. Синодъ, въ виду гоненія на Церковь, пришелъ къ необходимости сложить съ себя полномочія и удалиться изъ патріархіи, которая и осталась пустою и лишенною своей дѣятельности, а священный клиръ, согласно канонамъ, потерялъ право священно-дѣйствія. Слѣдую синодальному распоряженію, митрополиты запретили духовенству совершать богослуженія, открывать храмы, звонить въ колокола. Только по необходимости было разрѣшено совершать погребеніе умершихъ и другія требы. Народъ сталъ собираться на молитву въ частныхъ домахъ и молился о спасеніи Церкви. Женщины надѣли траурныя платья. Многіе для совершенія браковъ и св. причастія ѣздили въ Грецію. По мѣстамъ необыкновенный интердиктъ вызвалъ и беспорядки христіанъ противъ правительства. Въ этой борьбѣ патріархіи съ Портою самымъ крупнымъ церковнымъ дѣятелемъ былъ киръ Германъ, который составлялъ официальные документы въ защиту церковныхъ прonomій, поддерживалъ патріарха, вдохновлялъ своихъ сотрудниковъ, обращался съ ходатайствами къ турецкимъ министрамъ и вообще былъ душою всего церковно-народнаго движенія въ защитѣ вѣковыхъ правъ христіанъ. Порты сначала распорядилась открыть греческіе храмы силою, но это не помогло, потому что духовенство отказывалось совершать богослуженія. По адресу нѣкоторыхъ митрополитовъ изъ Порты были сдѣланы угрозы. На это митрополитъ Германъ отвѣтилъ: „въ патріархіи имѣются и другія ворота, чтобы подвергнуть архіереевъ участи повѣшаннаго патріарха Григорія V“... И—патріархія побѣдила! 22 января 1891 г. великій визирь разослалъ номархамъ циркуляръ о султанскомъ утвержденіи прежнихъ церковныхъ прonomій, а

патріархъ Діонисій V и свящ. синодъ, въ свою очередь, извѣстили (31 января) митрополитовъ о благополучномъ рѣшеніи вопроса о прерогативахъ патріархіи. Эта побѣда упрочила за киръ Германомъ славу перваго борца за свободу Церкви и защитника правъ и преимуществъ греческаго народа. 10 мая 1897 г. киръ Германъ былъ перемѣщенъ на Халкидонскую митрополичью кафедру. Въ этой епархіи онъ заявилъ себя почтенною просвѣтительною и благотворительною дѣятельностью.

Въ званіи предстоятеля великой Христовой Церкви киръ Герману выпадаетъ на долю нелегкій трудъ новой организациі церковныхъ дѣлъ въ вселенскомъ патріархатѣ, въ связи съ результатами послѣднихъ политическихъ событій на Балканскомъ полуостровѣ (Ц. В.).



РУКОВОДЯЩАЯ ИДЕЯ ПРАВЛЕНІЯ

ДЕРЖАВНАГО ДОМА РОМАНОВЫХЪ.¹⁾

Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ единеніе царя съ народомъ развивалось крѣпче, шире и глубже. Разительный примѣръ этого единенія, можно сказать, сліяніе душъ царской и народной, мы видимъ въ царствованіе Императора Александра Благословеннаго. Въ годину нашествія «двадцати языковъ на Русь, когда, повидимому, пришелъ конецъ самостоятельному существованію западныхъ государствъ и государству русскому, когда могущество Наполеона развернулось шире границъ европейскихъ, на защиту царей и царствъ и Россіи всталъ Великій Государь земли русской съ своимъ народомъ. «Оборона отечества, сохраненіе независимости и чести народной, говорилъ Александръ Павловичъ при вступленіи Наполеона въ Россію, принудили насъ препоясаться на брань. Я не положу оружіе, доколѣ ни единого непріятельскаго воина не останется въ царствѣ моемъ». «Воины, вы защищаете вѣру, отечество, свободу. *Я съ вами. На начинающаго Бога*». «Если Про-

¹⁾ Окончаніе. См. № 11.

мысломъ Божиимъ, говоритъ онъ въ другой разъ, предназначено роду моему не царствовать болѣе на престолахъ моихъ предковъ, то, истощивъ всѣ усилія, я отрощу себѣ бороду и лучше соглашусь питаться хлѣбомъ въ нѣдрахъ Сибири, нежели подписать стыдъ моего отечества и моихъ добрыхъ поселянъ, пожертвованія коихъ умѣю цѣнить»....— «Веди насъ, куда хочешь, съ энтузіазмомъ говорилъ и народъ, веди насъ, отецъ нашъ! Умремъ, или побѣдимъ! Возьми, государь, все—имущество и жизнь нашу!» И, дѣйствительно, жертвовали все: и имущество и жизнь. Это былъ такой моментъ въ нашей исторіи, когда можно было воочию видѣть всю великую Русь въ единеніи духа, во всей ея безграничной любви къ Царю и отечеству, готовую на всѣ жертвованія, на поголовную гибель. Царь и народъ своими силами слились въ такую политическую мощь, противъ которой не могли устоять никакія вражескія силы.

Единеніе самодержавнаго Царя съ народомъ, проявившееся съ такой поразительной силой въ годину бѣдствій, спаянное теплою кровью и самоотверженіемъ, положило начало къ уничтоженію тѣхъ перегородокъ, которыми до сего времени раздѣлено было русское общество исторической необходимостію государственнаго начала на сословія. Государство *изъ дворянско-сословнаго*, изъ государства привилегированныхъ сословій постепенно превращается въ государство *всесословное или безсословное*. Коллективная сила патріотическаго чувства привела русское общество къ сознанию необходимости политическаго равноправія. До сего времени большая часть русскаго общества была безправна и находилась въ крѣпостной зависимости. Вызванное государственными и бытовыми условіями жизни крѣпостное право по тѣмъ же государственнымъ условіямъ развивавшейся общественной жизни, превращавшей дворянское государство въ безсословное, должно было пасть. Еще со временъ Екатерины Великой крѣпостные люди являлись предметомъ особой заботливости Державнаго Дома. При ней впервые крестьянскій вопросъ получилъ гласность и подвергся официальному обсужденію, а съ ея стороны осужденію. Павелъ Петровичъ сокращаетъ срокъ барщины. Александръ Павловичъ и Николай Павловичъ своими указами «объ обязанныхъ крестьянахъ» и «о вольныхъ хлѣбопашцахъ» постепенно подготавливаютъ полное освобожденіе крестьянъ. Въ кабинетѣ Николая Павловича стояли цѣлыя картонны бумажъ, исписанныхъ разными соображеніями по данному

вопросу. Наконецъ, мощной рукой Императора Александра II право владѣнія крѣпостными уничтожается разъ навсегда. Съ паденіемъ крѣпостного права исчезли тѣ начала, которыя раздѣляли русскій народъ на свободныхъ и несвободныхъ. Слѣдствіемъ этого паденія явился рядъ преобразованій Царя-Освободителя, «имѣвшихъ цѣлю дать всему русскому народу *одинаковыя права* и возложить на него несеніе *одинаковыхъ обязанностей*. Въ этихъ цѣляхъ вводится новый судъ, одинаковый для всѣхъ, гласный, скорый, правый и милостивый, судъ присяжныхъ; всеобщая воинская повинность привлекаетъ въ ряды арміи подъ одинъ солдатскій ранецъ и лицъ высшихъ сословій и бывшаго крѣпостного; въ новыхъ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ крестьяне, мѣщане, купцы встрѣчаются, какъ равные, и ведутъ сообща городское, земское или общественное дѣло; общедоступнымъ становится и образованіе. Во всѣхъ данныхъ величайшихъ реформахъ Императора Александра II-го лежитъ одна основная мысль—о равенствѣ всѣхъ передъ закономъ, о широкомъ самоуправленіи мѣстныхъ общинъ. Словомъ, *сословно-дворянское* государство превращается *въ бессословное*, и идея государства получаетъ и *въ юридической формѣ* полное олицетвореніе *въ самодержавномъ государѣ* и *во всемъ народѣ*. Казалось, немного оставалось до того момента, когда наше государство должно было встать въ положеніе *правового* государства,— это уже и подготовлялось съ соизволенія Государя Императора Александра II въ извѣстномъ проектѣ министра внутреннихъ дѣлъ Лорисъ-Меликова, по которому представители земствъ должны были быть привлечены въ Государственный Совѣтъ. Но развившееся среди нѣкоторой части русскаго общества 60-хъ и 70-хъ годовъ радикальное направленіе, не понимавшее гармоничнаго совмѣщенія воли самодержавнаго Государя и мысли народной, требовавшее «съ землей» и „*воли народной*“, распространявшее социалистическія идеи и прибѣгавшее къ террору, сильно взволновало русское общество. Великій Государь-Освободитель самъ палъ жертвою этого террора, несмотря на свои величайшія заслуги ко благу народному.

Тяжелое бремя успокоенія страны пало на преемника Царя-Освободителя Императора Александра III-го. Въ своемъ манифестѣ по случаю вступленія на престолъ Императоръ Александръ Александровичъ, упомянувъ о величайшемъ злодѣяніи, омрачившемъ всю русскую землю скорбію и ужасомъ, заявилъ слѣдующее: «да

ободрятся пораженныя ужасомъ и смущеніемъ сердца вѣрныхъ нашихъ подданныхъ, всѣхъ любящихъ отечество и преданныхъ изъ рода въ родъ наслѣдственной власти. Подъ сѣнію ея *и въ неразрывномъ съ нею союзѣ* земля наша не разъ переживала великія смуты и приходила въ силу и славу, посреди тяжкихъ испытаній и бѣдствій, съ вѣрою въ Бога, устрояющаго судьбу ея. Посвящая себя великому Нашему служенію, Мы призываемъ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ Нашихъ служить Намъ и государству вѣрой и правдой, къ искорененію гнусной крамолы, позорящей русскую землю, — къ утверженію вѣры и нравственности, къ воцаренію порядка и правды въ дѣйствіе учреждений, дарованныхъ Россіи благодѣтелемъ ея, возлюбленнымъ нашимъ Родителемъ». Намѣченная программа, — умиротвореніе страны и неприкосновенность и развитіе реформъ Царя-Освободителя, — проведена была въ жизнь со стойкой послѣдовательностію, поразительнымъ умѣньемъ и планомѣрностію. Великій Носитель чисто національной русской идеи, сторонникъ „*неразрывнаго союза съ землею*“, какъ выражено было въ приведенномъ сейчасъ манифестѣ, Императоръ Александръ III сумѣлъ объединить и закрѣпить вокругъ себя не только русскихъ людей, но и инородческія русскія окраины.

Только по'детальной разработкѣ реформъ Царя-Освободителя, по успокоеніи и объединеніи государства, возможно стало проведеніе въ русскую жизнь постоянного участія выборныхъ отъ населенія въ законодательной работѣ. Нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ, 18 февраля 1905 года, въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя министра внутреннихъ дѣлъ Булыгина, указавъ, что Онъ, продолжая царственное дѣло Вѣчноносныхъ Предковъ Своихъ, — собираніе и устроеніе земли русской, вознамѣрился привлечь избранныхъ отъ населенія людей къ участию въ законодательныхъ работахъ. 6-го августа 1905 года было уже Высочайше утверждено положеніе объ учрежденіи Государственной Думы, а 17 октября того же года былъ обнародованъ манифестъ, оповѣщавшій населеніе о тѣхъ началахъ, которыя будутъ положены въ основу работъ по обновленію условій русской жизни. Такимъ образомъ завершалось великое дѣло Державнаго Дома Романовыхъ: Россія получила Высочайшей волей Государя Императора Николая Александровича значеніе государства *правового*.

Итакъ, основной руководящей идеей внутренней политики нашихъ великихъ государей Вѣнценоснаго Дома Романовыхъ—была *идея единенія царя съ народомъ*, такая политическая организація государства, въ которой *въ волю царя выражалась бы мысль его народа, а воля народа становилась бы мыслию его царя*. Во времена тяжелыхъ, во времена несчастій эта идея осуществлялась въ проявленіи великихъ подвиговъ взаимнаго царскаго и народнаго самопожертвованія, а во времена спокойныя она облекалась по волю великихъ государей въ юридическія формы, но въ порядкѣ известной послѣдовательности и съ мудрой осмотрительностію, обезпечивавшей неразрывность крѣпкой исторической связи съ прошлымъ, какъ залогъ прочности и устойчивости въ будущемъ. Умиро-творенное послѣ лихолѣтя начала XVII вѣка государями Михаиломъ Ѳеодоровичемъ и Алексѣемъ Михайловичемъ и «всея землей», государство русское при Петрѣ Великомъ пережило такой крупный культурный переломъ, что организаторами государственнаго строя вмѣстѣ съ правительствомъ могли быть только наиболѣе культурные представители общества,—явилось государство *сословно-дворянское*. Съ развитіемъ просвѣщенія, при неустанныхъ о томъ заботахъ государей, государство постепенно переходитъ въ *бессословное*, а съ развитіемъ политическаго общественнаго самосознанія оно становится *правовымъ*.

На единеніи Царя съ народомъ развивалось и *внѣшнее могущество* русскаго государства въ періодъ послѣдняго трехсотлѣтія его исторіи.

Передъ моментомъ избранія Михаила Ѳеодоровича на царство Московское государство было истерзано внутренней смутой, наше-ствіемъ внѣшнихъ враговъ; въ самомъ сердцѣ его, въ Москвѣ, владычествовали поляки, была даже принесена присяга польскому королевичу. А теперь посмотрите на карту. Россія сѣвернымъ своимъ краемъ уперлась въ Ледовитый океанъ, гдѣ плаваютъ грозныя льдины, озаренныя лучами сѣвернаго сіянія, и гдѣ, прославляя силу Бѣлаго царя, на санкахъ, запряженныхъ собаками, несется по снѣжнымъ равнинамъ самоѣдъ. У ногъ русскаго исполина—другая картина: голубыя волны Чернаго моря ласкаютъ берега грознаго Кавказа и волшебнаго Крыма, съ чудными Ялтой, Алушкой. На дальнемъ Востокѣ—жгучіе пески Туркестана, стальные жерла пушекъ Владивостока, глядящія въ страну Восходящаго Солнца. На

западъ,—все восточное побережье Балтійскаго моря съ броненоснымъ флотомъ и съ неприступною крѣпостію Кронштадтъ и извилистая линія сухой границы, строго отдѣлившая славянскія племена отъ племенъ германскихъ. Россія охватила два материка, заняла $\frac{1}{6}$ часть суши, вмѣстила въ себѣ почти 160 милліоновъ населенія. Вотъ вамъ результатъ могучей внѣшней политики нашихъ государей и самоотверженной работы русскихъ царей и народа.

Въ своемъ развитіи за 300 лѣтъ внѣшняя политика русскаго государства пережили три строго опредѣленныхъ, поступательныхъ періода. Вѣнценосные вожди русскаго народа стремятся, прежде всего, а) поставить Россію въ ея естественныя географическія границы, б) затѣмъ даютъ ей подобающее первенствующее положеніе въ европейскомъ концертѣ и, в) наконецъ, берутъ на себя величайшую задачу развитія всемірнаго, всеобщаго міра.

До конца XVIII вѣка главною цѣлію внѣшней политики была борьба: а) съ нѣмцами и шведами на западѣ за Балтійское море, в) съ Литвою и Польшей на юго-западѣ за русскія области и г) съ татарами и турками на югѣ и юго-востокѣ за свободу и безопасность русской жизни. Два столѣтія прошло въ осуществленіи этихъ трудныхъ трехъ задачъ добыванія естественныхъ границъ. Настойчивостію Алексѣя Михайловича добыта была Малороссія, геніемъ Петра и его непримѣрной энергіей пробить былъ путь къ Балтійскому морю, боевой славы Екатерины Великой окончена была борьба на юго-западѣ и югѣ и доведены русскія границы до Чернаго и Азовскаго морей.

Когда вѣковыя цѣли были достигнуты, когда войны на рубежахъ прекратились, когда сосѣди перестали быть явными и опасными врагами, Державные Вожди русскаго народа измѣняютъ и внѣшнюю политику. Вмѣсто задачъ народной обороны задачи русской дипломатіи стали сводиться къ тому, чтобы опредѣлить роль Россіи въ средѣ важнѣйшихъ европейскихъ государствъ и вліять на ходъ международныхъ отношеній въ интересахъ политическаго равновѣсія. Уже Павелъ Петровичъ послѣ славныхъ побѣдъ Екатерины Великой знаменитымъ Альпійскимъ походомъ Суворова пригрозилъ возраставшему тогда кичливому вліянію Франціи на дѣла Европы, а Александръ Благословенный, явившійся чудеснымъ спасителемъ царей и царствъ отъ Наполеона, занялъ *первое мѣсто*

на Вѣнскомъ конгрессѣ, конгрессѣ всѣхъ державъ запада. Такъ державы запада должны были преклониться предъ Великимъ Вождемъ Востока.

На Вѣнскомъ конгрессѣ ясно опредѣлился и характеръ внѣшне-европейской политики русскаго правительства: «не разрушать, а спасать и хранить», во внѣшнюю русскую политику вносились не эгоистическія начала, а начала нравственныя: правды, мира и любви. Русскій мечъ поднимается теперь только какъ мечъ *правосудія*, поднимается *вынужденно*, лишь на защиту интересовъ правды. Такой именно характеръ пріобрѣтаютъ всѣ войны Николая Павловича и Царя-Освободителя, которыя велись за нарушенныя права, главнымъ образомъ, единовѣрныхъ намъ грековъ и единокровныхъ славянъ. И въ развитіи своей мирной политики Россія далеко опередила горделивый своей цивилизаціей Западъ, что сознано было и всей Европой надъ гробомъ Императора Александра III-го—Царя Миротворца. Опечаленная кончиною Великаго Миротворца, Европа призналась тогда, что «ея цивилизація недостаточно и неосторожно обезпечила себѣ мирное развитіе, для собственной безопасности помѣстилась на пороховомъ погребѣ, что горящій фитиль не разъ съ разныхъ сторонъ приближался къ этому опасному оборонительному складу, и каждый разъ заботливая и терпѣливая рука русскаго Царя-Миротворца тихо и осторожно отводила его. Европа признала, что царь русскаго народа былъ и государемъ международнаго мира и порядка и этимъ признаніемъ подтвердила историческое призваніе Россіи». (Ключевскій). Святая забота о развитіи всеобщаго мира принялъ на себя и нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ. По его великодушному почину и предложенію въ 1898 году собрались уполномоченные европейскихъ державъ на конференцію въ Гаагѣ для установленія разрѣшенія спорныхъ международныхъ вопросовъ не войною, а третейскимъ судомъ. Правда, взаимное недовѣріе и тайные замыслы нѣкоторыхъ державъ помѣшали совершиться великому дѣлу, но дѣло начато и начато Государемъ русскаго народа.

Итакъ, наши Государи во внѣшней политикѣ поступательно-планомѣрно шли отъ политики *узко-національной* къ политикѣ *обще-европейской*, международной, и, наконецъ, завершили свое

широкое и могучее дѣло развитія Россіи настойчивымъ призывомъ ко *всеобщему миру*.

Въ самоотверженной работѣ надъ развитіемъ внѣшняго могущества Россіи такъ же самоотверженно шель за великими своими вождами и *весь русскій народъ*, какъ одинъ человекъ. Наши чудобогатыри солдаты видѣли яркое солнце побѣды Полтавы, доходили по льду Ботническаго залива до заносчиваго Стокгольма. Они переживали страшные часы Измаила и Очакова, брали мятежную Варшаву, доходили до воинственнаго Берлина, отчаянно сражались подъ Кунерсдорфомъ и Аустерлицемъ. Они проходили прекрасныя поля Италіи, сметая дружины французовъ. Они удивили весь свѣтъ, перейдя мрачныя кручи задернутыхъ снѣгами Альпъ. Они преклонили предъ собою угрюмый съ отчаянными горами Кавказъ, пропитались порохомъ подъ Шипкой и Плевной, видѣли стѣны Царь-Града. Съ громкой побѣдой явились въ Парижъ, при 45° жаръ переходили знойныя степи Туркестана, взяли Хиву, Бухару, Кокандъ, Мервь, Памиръ, и, наконецъ, коснулись сѣрыхъ волнъ Великаго океана, столкнулись съ Японіей. За три вѣка Россія вынесла борьбу со всѣми государствами Запада и далекаго Востока, выступала противъ коалиціи всей Европы, и выдержала борьбу побѣдоносно, съ громкой славой. За три вѣка русскіе встрѣтили грудью величайшихъ полководцевъ мира: Карла XII, Фридриха II и Наполеона и побѣдили ихъ. Отдавая на славу государственную своихъ мужей, дѣтей, братьевъ, внуковъ, своихъ поилцевъ и кормильцевъ, русскіе люди приносили на алтарь отечества нерѣдко все свое имущество, весь свой скарбъ—богатый и бѣдный, а тамъ, гдѣ не хватало силъ солдатскихъ, являлись съ беззавѣтной удалью въ ополченскихъ мундирахъ, русскихъ кафтаныхъ и зипунахъ на помощь. Есть ли что либо похожее во всей исторіи человечества за эти 300 лѣтъ русской славы и русскаго самоотверженія?

Съ гордостью оглядываясь на прошлое Россіи, невольно склоняешься въ земномъ поклонѣ предъ Вѣчноносными Вождами русскаго народа и проникаешься безпредѣльнымъ благоговеніемъ предъ великою силой нашихъ предковъ.

К. Дьяконовъ.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ «Московскія Вѣдомости» въ статьѣ «Соборное начало церкви» приглашаютъ русское общество въ покаянные дни Великаго поста вспомнить, кромѣ личныхъ грѣховъ, еще и коллективный грѣхъ—заброшенность дѣла улучшения церковнаго строя, которая въ основѣ своей имѣетъ ложную мысль, будто церковныя дѣла въ сущности обстоятъ у насъ вовсе не такъ ужъ худо.

Отдѣльныя жалобы на ненормальное положеніе церковныхъ дѣлъ продолжаютъ раздаваться. Но такого рода жалобы и обличенія стоять, по мнѣнію «Москов. Вѣд.», на зыбкой почвѣ, потому что заключаютъ въ себѣ осужденіе отдѣльныхъ лицъ, между тѣмъ какъ дѣло вовсе не въ отдѣльныхъ лицахъ, а въ строѣ, который немислимо измѣнить безъ созыва помѣстнаго собора. Тѣмъ не менѣе какъ только поднимается мысль о созывѣ собора, тотчасъ же слышатся голоса, что нужно «чего-то» подождать, что «что-то» не подготовлено. Въ этомъ «Московскія Вѣдомости» усматриваютъ главное проявленіе нашего коллективнаго грѣха.

Каждому хотѣлось бы, чтобы Соборъ церковный рѣшилъ именно такъ, какъ желательно данному лицу, подчиниться же Собору заранѣе, какъ носителю истины, нѣтъ рѣшимости, нѣтъ желанія. Можетъ быть, при такомъ духовномъ состояніи большинства и вправду невозможно собирать Собора, но тогда слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, имѣть достаточно сознательности для того, чтобы ужъ и не жаловаться ни на что и ни на кого. Разъ мы не въ состояніи искренно подчиниться даже соборнымъ рѣшеніямъ, то единственной опорой относительно порядка въ Церкви и оказывается бюрократія.

Живое, полное силъ общество само проложить путь и создать для себя возможность самоопредѣленія и самоуправленія, омертвѣвшее же съ фатальной необходимостью принуждено жить бюрократіей. 10—15 лѣтъ тому назадъ законно и полезно было жаловаться на вѣдомственную церковную бюрократію, но теперь, послѣ работъ Предсоборнаго Присутствія, послѣ цѣлаго ряда обсужденій, которыя, по обилію ихъ, справедливо могутъ быть названы общецерковными, когда все выяснено и засвидѣтельствовано, должно жаловаться не только на бюрократію, но прежде всего на самихъ себя, на общую бездѣятельность, на общее равнодушіе къ дѣлу церковнаго устроенія, а главнымъ и исключительнымъ образомъ на недостатокъ ис-

креняго релігiознаго одушевленiя, живої и искренней вѣры, для которой нѣтъ на землѣ неодолимыхъ препятствiй.

Св. Тарасiй, начавъ въ 784 г. подготовку Вселенскаго Собора, имѣлъ бы болѣе основанiй, чѣмъ мы, бояться Собора, ибо передъ тѣмъ возникали еретическіе соборы, понятно, только ухудшавшіе положеніе. И, однако, вѣра въ истину, Церковью носимую, была у него сильнѣе страховъ, и догматы VII Собора порѣшили въ вопросѣ объ иконопочитанiи, такъ же какъ рядъ правилъ утвердилъ порядокъ управленiя.

Вотъ почему, «если бы вліятельныя силы православнаго общества и церковнаго управленiя желали собора, онъ бы, конечно, давно былъ собранъ» (Ц. В.).

■ Тамбовскіе жители ходатайствовали предъ Св. Синодомъ о церковномъ прославленiи св. Птирима, указывая на многія исцѣленія, совершающіяся у его гробницы. Св. Синодомъ была назначена комисиія для разслѣдованiя указанныхъ фактовъ. Въ данное время протоколы комисиіи представлены въ Св. Синодъ и по разсмотрѣнiю ихъ Св. Синодъ изнесетъ свое опредѣленіе (К.).

■ Высокопреосвященный Антонiй, архіепископъ волинскій, передалъ оберъ-прокурору Св. Синода В. К. Саблеру для поверженiя къ стопамъ Его Величества всеподданнѣйшій адресъ отъ 1.000 приходовъ волинской епархіи, на которомъ имѣется свыше 60 тыс. подписей (К.).

■ Вѣдомствомъ православнаго исповѣданiя предположено открыть въ текущемъ году 90 приходовъ въ переселенческихъ поселкахъ зауральскихъ, сибирскихъ, а также оренбургской и туркестанской епархіяхъ (К. Т.).

■ Чиновникомъ г. Яковенко въ архивѣ харьковской консисторiи найдены бумаги, касающіеся свящ. с. Старога Деркула, Старобѣльскаго уѣзда, Л. Терентьева, съ подлинными резолюціями святителя Тихона Задонскаго.

Резолюціи прекрасно сохранились и будутъ переданы, въ виду ихъ громаднаго историческаго интереса, въ харьковскій епархіальный музей церковныхъ древностей. Относятся онѣ къ 1674 г. (К. Т.).

~~~~~  
Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 21-го марта 1913 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Анастасiй.