

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## № 7-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МПЪСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи  
Епарх. Вѣдом.—при «Братствѣ Св.  
Креста» и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ  
пересылкою. Объявленія принимаются  
въ Ред. Епар. Вѣд. и Дух. Консист.

### ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 6-го—18-го марта 1886 года за № 539, о порядкѣ  
ношенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ  
ношенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ: а)  
жалуемыхъ имъ, за отлично-усердную и ревностную па-  
стырскую службу, отъ Святѣйшаго Синода; б) выдавае-  
мыхъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества безъ  
украшеній и съ украшениями, и в) подносимыхъ имъ отъ  
прихожанъ или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ.  
И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что  
наперсные кресты, подносимые священнослужителямъ  
отъ прихожанъ, разныхъ лицъ и учреждений, по силѣ  
Высочайшаго повелѣнія 25-го февраля 1881 года („Церк.  
Вѣстн.“ № 15—16), имѣютъ значеніе не награды, а по-  
дарка, и что одновременное ношеніе ихъ съ синодалъ-  
нымъ наперснымъ крестомъ, жалуемымъ духовенству въ  
награду, за ревностное пастырское служеніе, не имѣетъ  
основанія ни въ законѣ, ни въ особыхъ на сей случай  
Высочайшихъ повелѣніяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣля-  
етъ: 1) воспретить священнослужителямъ бѣлаго и мона-  
шесствующаго духовенства одновременное ношеніе двухъ

наперсныхъ крестовъ — синодальнаго и полученнаго въ видѣ подарка, предоставивъ священнослужителямъ возлагать на себя одинъ изъ упомянутыхъ крестовъ; 2) изъятіе изъ сего правила допустить лишь по отношенію къ наперснымъ крестамъ, установленнымъ въ память войны 1853—1856 гг. и жалуемыхъ, за военные заслуги, на георгиевской лентѣ; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ — московской и грузино-имеретинской, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

**Отъ 4 марта 1886 года за № 2, о точномъ исполненіи 192 и 193 ст. Уст. Дух. Консист.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 декабря 1885 г. за № 6142, о небрежномъ веденіи метрическихъ книгъ и о неправильномъ составленіи метрическихъ выписокъ священниками нѣкоторыхъ епархій для призывныхъ списковъ по отбыванію воинской повинности. Приказали: Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, препроводивъ къ г. Синодальному Оберъ-Прокурору выписки изъ отчетовъ лицъ, командированныхъ въ 1885 году по Высочайшему повелѣнію въ нѣкоторыя губерніи для наблюденія за повѣркою призывныхъ списковъ и назначеніемъ льготъ по семейному положенію, относительно отбыванія воинской повинности, просить, въ виду неправильностей, допущенныхъ по веденію метрическихъ книгъ и составленію метрическихъ выписокъ священниками, увѣдомить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о тѣхъ распоряженіяхъ, какія признано будетъ возможнымъ сдѣлать по объясненному въ означенныхъ выпискахъ предмету. Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, предлагая вышеупомянутыя выписки, присовокупилъ, что независимо отъ тѣхъ злоупотребленій и неправильныхъ дѣйствій священниковъ, по



составленію и выдачѣ метрическихъ выписей, о коихъ заявлено въ вышеозначенныхъ отчетахъ, при ревизіи дѣлопроизводства одной изъ Консисторій замѣчены со стороны духовенства епархіи вообще неисправности и опущенія по веденію метрическихъ книгъ. На неисправность духовенства въ семъ отношеніи зависящую отъ нерадѣнія указываетъ множество производящихся въ Консисторіи слѣдственныхъ дѣлъ по просьбамъ разныхъ лицъ объ исправленіи неточностей или невѣрностей въ метрическихъ записяхъ, а также о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ лицамъ, рожденіе которыхъ въ метрическихъ книгахъ вовсе не записано. Небрежное отношеніе духовенства къ исполненію его обязанности по веденію приходскихъ метрическихъ книгъ доходитъ до того, что по симъ книгамъ иногда пропускаются записи рожденія и крещенія дѣтей самихъ священно-церковно-служителей. Обнаруживаемые производствомъ означенныхъ выше дѣлъ случаи неисправности церковныхъ причтовъ въ веденіи метрическихъ книгъ Консисторія оставляетъ безъ вниманія и безъ послѣдствій для виновныхъ въ этой неисправности. Между тѣмъ по уставу Духовныхъ Консисторій (ст. 192 и 193) виновные въ такой неисправности священнослужители и причетники подвергаются выговору или денежному штрафу, а неоднократно замѣченная въ семъ отношеніи неисправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ, влечетъ за собою для виновныхъ священниковъ болѣе тяжкое взысканіе (отрѣшеніе отъ мѣста и опредѣленіе въ причетники). Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для устраненія, на будущее время, неисправностей по веденію метрическихъ книгъ и выдачѣ изъ оныхъ справокъ подтвердить епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть строгое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній (Уст. Дух. Конс. ст. 192 и 193); о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Марта 4 дня 1886 г.

Отъ 27-го марта 1886 года, за № 674, о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора (по Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту), отъ 26-го марта 1886 года за № 77, о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающимъ въ текущемъ году курсъ ученія и о выдачѣ симъ ученикамъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Приказали: На основаніи § 14 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ испытанія оканчивающихъ курсъ учениковъ этихъ школъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, производятся на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ. Между тѣмъ, по примѣчанію § 2 помянутыхъ правилъ, утвержденныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія 16-го поября прошлаго года и опубликованныхъ въ № 121 собранія узаконеній и распоряженій правительства за тотъ же годъ, дѣйствию сихъ правилъ не подлежатъ церковно-приходскія школы. Изъятіе это установлено въ виду ходатайства г. синодальнаго Оберъ-Прокурора предъ Государственнымъ Совѣтомъ о предоставленіи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ права производить испытанія и выдачу свидѣтельствъ на означенную льготу ученикамъ церковно-приходскихъ школъ. Въ виду приближенія послѣднихъ мѣсяцевъ текущаго учебнаго года, когда должны происходить испытанія на упомянутую льготу въ начальныхъ народныхъ училищахъ, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сдѣлано было сношеніе съ министромъ народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы въ текущемъ учеб-

номъ году желающіе изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающихъ нынѣ курсъ, были допускаемы къ испытаніямъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по §§ 17, 27, съ примѣчаніемъ, и 31 правилъ 16-го ноября 1885 года, съ предоставленіемъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ права подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ изъ сихъ комиссій, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія комиссій удобнѣе будетъ явиться, и чтобы ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, кои успѣшно выдержатъ испытанія, увѣздные училищные и педагогическіе совѣты, поименованные въ правилахъ 16 ноября 1885 года, выдавали указанныя въ сихъ правилахъ свидѣтельства на одинаковыхъ съ учениками прочихъ училищъ основаніяхъ. Министръ народнаго просвѣщенія, признавъ возможнымъ удовлетворить изъясненное ходатайство, предложилъ о томъ циркулярами попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 8 марта 1886 года за № 4073. За симъ воспослѣдовало Высочайше утвержденное 10 февраля 1886 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ увеличеніи сроковъ дѣйствительной военной службы для лицъ, получившихъ высшее и среднее образованіе и о вызываемыхъ сею мѣрою измѣненіяхъ въ уставѣ о воинской повинности, опубликованное въ № 20 собранія узаконеній и распоряженій правительства 1886 года 11 марта, въ силу коего (п. 6) свидѣтельства о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанниками церковно-приходскихъ школъ выдаются епархіальными училищными совѣтами на основаніи правилъ, устанавливаемыхъ духовнымъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что за краткостью времени, остающагося до конца текущаго учебнаго года, не представляется возможнымъ преподавать нынѣ же надлежащія правила для производства испытаній оканчивающимъ курсъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и для выдачи симъ ученикамъ епар-



хіальными училищными совѣтами упомянутыхъ льготныхъ свидѣтельствъ на основаніи узаконенія 10 февраля сего года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными циркулярными указами, что, вслѣдствіе соглашенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ министромъ народнаго просвѣщенія, ученики церковно-приходскихъ школъ, оканчивающіе въ текущемъ учебномъ году курсъ ученія, могутъ, буде пожелаютъ, подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія комиссій удобнѣе явиться, или же могутъ подвергнуться испытаніямъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года на основаніи новыхъ правилъ, имѣющихъ быть къ тому времени преподанными отъ Святѣйшаго Синода епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ; 2) для напечатанія о семъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:*

*Священническія:* 1) Отъ 18 марта 1886 г. протоіерей Царевскаго Христорожественскаго собора, Астраханской епархіи, Павелъ Бобровъ принять въ Саратовскую епархію, съ опредѣленіемъ его духовникомъ при Саратовской Духовной семинаріи. 2) Отъ 26 марта 1886 г. въ г. Саратовѣ, при церкви муж. Духовнаго училища, учителю Саратовскаго Духовнаго училища Павлу Быстрицкому. 3) Отъ 26 марта 1886 г. въ селѣ Ольшанкѣ, Балашовскаго уѣзда, священнику села Терсы, Вольскаго уѣзда, Сергѣю Мудрову. 4) Отъ 29 марта 1886 г., при Каменнобродской женской общинѣ, Царицынскаго уѣзда, священнику с. Пролейки, того же уѣзда, Мануилу Мысовскому. 5) Отъ 31 марта 1886 г., въ с. Пролейкѣ

Царицынскаго уѣзда, священнику с. Лаптя, Камышинскаго уѣзда, Феодору Моногенову. 6) Отъ 1 апрѣля 1886 г., въ с. Красномъ Ярѣ, Камышинскаго уѣзда, священ. с. Бородачева, того же уѣзда, Николаю Князевскому.

*Псаломщическія:* 1) Отъ 14 марта 1886 г., въ с. Раевкѣ, Сердобскаго уѣзда, бывшему воспитаннику Саратовской семинаріи Владиміру Свинцову. 2) Отъ 27 марта 1886 г., въ с. Михайловкѣ, Саратовскаго уѣзда, окончившему курсъ Вольскаго Духовнаго училища Николаю Лебедеву. 3) Отъ 28 марта 1886 г., въ с. Донгузлеяхъ, Кузнецкаго уѣзда, священническому сыну Александру Лебедеву. 4) Отъ 28 марта 1886 г., въ с. Елань, Аткарскаго уѣзда, при Духосошестввенской церкви, учителю Завьяловскаго сельскаго училища, Балашовскаго уѣзда, Ивану Ремезову. 5) Отъ 29 марта 1886 г., въ с. Лопастейкѣ, Вольскаго уѣзда, допущенъ временно къ исправленію псаломщической должности, безмѣстный псаломщикъ Алексѣй Вѣщеносцевъ. 6) Отъ 31 марта 1886 г., въ с. Зубриловкѣ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику—діакону с. Раевки, Сердобскаго уѣзда, Александру Кряжимскому. 7) Отъ 31 марта 1886 г., въ с. Ковалевкѣ, Балашов. уѣзда, бывшему воспитаннику Саратов. семинаріи Ивану Горизонтову.

---

*Исключенъ за смертію изъ списковъ:* заштатный священникъ Саратовской Срѣтенской церкви Іоаннъ Архангельскій.

---

*Уволены за штатъ:* 1) Временно-командированный въ с. Алексѣевку, Балашовскаго уѣзда, заштатный священникъ Андрей Вязовскій. 2) Псаломщикъ села Шиковки, Хвалынскаго уѣзда, Павелъ Виноградовъ.

---

Консисторіею изъ производящихся въ оной дѣлъ

усмотрѣно, что нѣкоторые приходскіе причты, не смотря на предупрежденіе Епархіальнаго Начальства, опубликованное въ 42 № Саратовскихъ Епархіальныхъ за 1880 годъ вѣдомостей, коимъ подтверждено духовенству Саратовской епархіи, чтобы впредь отнюдь не вѣнчало чужеприходныхъ браковъ безъ согласія тѣхъ причтовъ, въ приходѣ коихъ числятся брачущіеся, подѣ опасеніемъ за противное взысканія по всей строгости закона, до нынѣ позволяютъ себѣ вѣнчать чужеприходные браки и при томъ безъ соблюденія установленныхъ закономъ предбрачныхъ предосторожностей. Вслѣдствіе сего Епархіальное Начальство, согласно опредѣленію отъ 17 марта 1886 г., подтверждаетъ вновь духовенству о точномъ соблюденіи при совершеніи браковъ всѣхъ предбрачныхъ предосторожностей, подѣ опасеніемъ за противное взысканія по всей строгости закона.

---

Состоящій при Саратовской Покровской церкви, мисіонеръ священникъ Михайль Тифловъ, за усердіе и полезное служеніе церкви Божіей при безукоризненномъ поведеніи, награжденъ Его Преосвященствомъ набедреникомъ, который и возложенъ на него при служеніи Его Преосвященства къ Крестовой церкви 23-го марта 1886 года.

---

### ИЗВѢСТІЯ.

Крестьянинъ села Михайловки, Саратовскаго уѣзда, Дмитрій Устиновъ пожертвовалъ въ собственность приходской Михаило-Архангельской церкви четыре десятины земли.

---



Объявляется признательность Епархіального Начальства прихожанамъ села Каравайки, Царицынскаго уѣзда, за ихъ заботливость объ обеспеченіи псаломщика перковнаго квартирой.

**Праздныя мѣста:**

	Число душъ.		Десятинъ земли.	Домъ.
	Прав.	Раск.		
А) <i>Священническія:</i>				
Въ с. Ульяновкѣ, Кузнецкаго у. . .	622	—	33	нѣтъ.
— „ Голяевкѣ, Сердобскаго у. . .	613	639	35	пер.
— „ Водошняовой, Аткар. у. . .	464	—	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	общ.
— „ Покурлеяхъ, Хвалыиск у. . .	2824	—	33	нѣтъ.
— „ Благодатномъ, Хвалын у. . .	496	—	33	пер.
— „ Грязнухъ, Камышинск. у. . .	1062	54	60	общ.
— „ Оедоровкѣ, Хвалыиск. у. . .	1013	5	55	общ.
— „ Кикинѣ, Вольскаго у. . .	1504	—	42	нѣтъ.
— „ Бѣлогородняхъ, Вольск. у. . .	1024	—	33	общ.
— „ Терсѣ, Вольскаго у. . .	2601	—	66	общ.
— „ Бородачевой, Камыш. у. . .	1253	—	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	пер.
— „ Лаптъ, Камыш. у. . .	748	—	33	общ.

*Б) Псаломщическія:*

Въ г. Саратовѣ, при Спасо-Преобр. пер. 968 54 нѣтъ. нѣтъ.

**Ж У Р Н А Л Ы**

Вольскаго окружно-училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ сентябрь 1885 года.

№ 1-й.

Сентября 3-го дня. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа, собравшись, по резолюціи Его Прео-

священства отъ 18 сентября 1884 года на журналѣ № 20-й сентябрьскаго Вольскаго училищнаго окружнаго съѣзда уполномоченныхъ, на съѣздѣ въ зданіи духовнаго училища въ количествѣ пяти человекъ, а именно: священникъ Елпидифоръ Владыкинъ, священникъ Іоаннъ Соловьевъ, священникъ Павелъ Ктаторовъ, священникъ Іоаннъ Смирновъ и священникъ Антоній Безруковъ, по повѣркѣ правъ, на основаніи 21 § устава духовныхъ училищъ, на полномочіе,—приступили, чрезъ закрытую баллотировку, къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителя. По баллотировкѣ избранными оказались: въ предсѣдателя—священникъ Елпидифоръ Владыкинъ, въ дѣлопроизводителя—священникъ Павелъ Ктаторовъ. Постановили: открыть засѣданія съѣзда подъ предсѣдательствомъ священника Елпидифора Владыкина, при дѣлопроизводителѣ священникѣ Павлѣ Ктаторовѣ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „25 октября 1885 года. Избранные утверждаются“.

#### № 2-й.

Сентября 3-го дня. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа слушали докладъ Правленія училища съ программу вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію съѣзда, а именно: а) разсмотрѣніе смѣты по содержанію Вольскаго училища на 1886 годъ; б) изысканіе средствъ на покрытіе дефицита по смѣтѣ 1885 года въ количествѣ 2242 руб. 25 коп.; в) изысканіе средствъ для постройки каменной галлерей съ ретирадомъ въ количествѣ 1300 руб.; г) изысканіе средствъ на постройку новой больницы; д) обсужденіе вопроса объ уплатѣ долга Саратовскому епархіальному обществу взаимнаго вспоможенія въ количествѣ 2621 руб. 3 коп.; е) составленіе раскладки взноса изъ жалованья священноцерковно-служителей округа на обезпеченіе существованія училища пропорціонально окладамъ ихъ содержанія, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21 октяб-

ря и 8 ноября 1883 г. и согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 15 сентября 1884 г. на журналѣ съѣзда 1884 года сентября 6 дня № 5-й; ж) недоимки за благочинными округа и родителями учениковъ; з) рѣшеніе вопроса о недоимкахъ, взыскиваемыхъ Правленіемъ училища съ благочиннаго 2 округа, Кузнецкаго уѣзда, священника Василія Серебрякова въ количествѣ 24 руб. 50 коп. за 1882 г. и съ церковей села Старой Жуковки, Вольскаго уѣзда, въ количествѣ 14 руб. 39 коп. за 1885 годъ; и) сужденіе по поводу акта отъ духовенства 3-го округа, Вольскаго уѣзда, о покрытіи, числящейся за этимъ округомъ, недоимки въ количествѣ 126 руб. 15 коп.; і) исправленіе кухни въ квартирѣ помощника смотрителя; к) ассигнованіе суммы на починку и покраску крыши училищныхъ зданій; л) сужденіе по поводу акта объ осмотрѣ училищныхъ зданій, приглашеннымъ Правленіемъ училища архитекторомъ Вольской военной прогимназии г. Адамекомъ; м) приобрѣтеніе двороваго мѣста рядомъ съ дворомъ училища; н) назначеніе платы за содержаніе въ общежитіи дѣтей инословныхъ родителей; о) избраніе членовъ ревизіонной комисіи для повѣрки экономическихъ отчетовъ училища и для наблюденія за хозяйствомъ училища. Постановили: вопросы, предложенные Правленіемъ училища въ докладѣ, рассмотреть по порядку ихъ слѣдованія; вопросы же, имѣющіе возбудиться во время засѣданія съѣзда, рассмотреть по мѣрѣ ихъ возникновенія. На семъ резолюція Его Преосвященства: «25 октября 1885 года. Исполнить».

№ 3-й.

3-го сентября 4-го дня. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа рассматривали смѣту, составленную Правленіемъ училища на 1886 годъ и нашли: 1) въ графѣ прихода поставлена одна только цифра 2900 руб.; 2) имѣющіяся ассигновки по всеѣмъ предметамъ расхода, означеннымъ въ смѣтѣ, приблизительно отвѣчающими дѣй-



ствительной потребности, а потому постановили: смѣту утвердить съ слѣдующимъ измѣненіемъ согласно журнальнаго постановленія съѣзда: 1) по смѣтѣ расхода: а) вмѣсто 1300 руб., назначенныхъ Правленіемъ на устройство каменной галлерей и въ ней герметически закупореннаго сортира,—написать 2500 руб. (журн. № 5-й); б) внести въ смѣту расхода 518 руб. 53 коп. на уплату долга въ общество взаимнаго вспоможенія, (журн. № 7-й); в) на покупку двороваго мѣста рядомъ съ училищнымъ мѣстомъ 900 руб. (журн. № 12-й); г) на покрытіе дефицита 1885 года 2242 руб. 96 коп.; 2) въ смѣту прихода внести: а) цифры,—сколько каждый благочинный округа долженъ внести въ 1886 году налога съ церквей; б) сколько каждый благочинный долженъ внести въ 1886 году личнаго налога на духовенство (журн. № 4-й); в) сколько каждый причтъ единовѣрческой церкви, живущій въ Вольскомъ училищномъ округѣ, долженъ внести личнаго налога (журн. № 4-й); г) сколько долженъ внести причтъ села Синодскаго и Старой Жуковки личнаго налога; д) остатокъ отъ 1884 года, образовавшійся главнымъ образомъ отъ того, что благочинные въ 1884 году внесли налогъ съ церквей за полтара года (по 2-му пун. доклада) въ количествѣ 1681 руб. 81 коп.; е) 1200 руб. разрѣшенные Его Пресвященствомъ къ полученію изъ епархіальныхъ источниковъ (по пункту 3-му доклада); ж) 1079 руб. 67 коп. личнаго налога на духовенство округа (журн. № 4-й). Правленіе училища просить на будущее время проставлять въ смѣтѣ, сколько должно быть назначено на каждый благочинный округъ налога, сколько поступило и сколько переслано, или не доставлено въ истекшемъ году и сколько назначается въ смѣтномъ году. 2782 руб. 36 коп., назначенные Правленіемъ училища къ полученію отъ свѣчнаго епархіальнаго завода, изъ смѣты прихода исключить. Такимъ образомъ по смѣтѣ всего прихода 13,297 руб. 40 коп., расхода 17,095 р.

86 коп. На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства 25 октября 1885 года: „Исполнить, принявъ во вниманіе и сдѣланныя мною въ смѣтѣ измѣненія. При чемъ считаю нужнымъ на будущее время разъяснить, что дѣлать раскладку денежныхъ взносовъ отъ церквей и причтовъ округа на содержаніе училища въ смѣтномъ году принадлежитъ съѣзду; а Правленіе училища обязано только составлять смѣту расходовъ по содержанію училища, съ сообщеніемъ свѣдѣній о поступившихъ по назначенію съѣзда взносахъ и недоимкахъ“.

#### № 4-й.

Сентября 4-го дня. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа разсуждали объ изысканіи средствъ на покрытіе дефицита по содержанію Вольскаго духовнаго училища по смѣтамъ 1885 и 1886 г. г., въ количествѣ 4359 руб. 60 коп. Постановили: На покрытіе дефицита 1885 года и уплату долга въ Общество Взаимнаго вспоможенія произвести личный налогъ на духовенство, въ количествѣ 3239 руб., каковой произвести въ три года, начиная съ 1886 года—ежегодно въ слѣдующемъ размѣрѣ: духовенство округа города Хвалынска должно вносить ежегодно 63 р. 34 к.,—Хвалынскаго уѣзда: 1-го округа—88 р. 67 к., 2-го—63 р. 67 к., 3-го—67 р. 67 к., 4-го—62 р. 66 к.; духовенство г. Вольска, включая сюда священниковъ церквей Военной Прогимназіи, Учительской Семинаріи, Тюремнаго Замка и Женской Общины, \*)—74 р. 34 к.; Вольскаго уѣзда: 1-го округа—101 р. 33 к., 2-го—100 р., 3-го—90 р. 33 к., 4-го—93 р. 66 коп.;—духовенство г. Кузнецка—86 р. 67 к.; Кузнецкаго уѣзда: 2-го округа—153 руб.; духовенство села Синодскаго—10 р., села Старой-Жуков-

\*) Относительно Женской Общины на журналѣ семь собственною рукою Его Преосвященства написано: «исключить, по крайнему недостатку средствъ къ содержанію общины, возложивъ этотъ взносъ на духовенство общины.»

ки—8 руб. 33 к.; духовенство единовѣрческихъ церквей: \*\*)—г. Хвалынска—3 р. 34 к., Хвалынскаго уѣзда, села Болтуновки—2 р. 66 к., Демкина—1 р. 67 к.; духовенство единовѣрческихъ церквей города Вольска—8 р. 33 коп. На будущемъ училищно-окружномъ сѣздѣ пересмотрѣть вновь налогъ на церкви округа, для чего просить благочинныхъ выслать въ училищное Правленіе вѣдомости подъ литерою А отъ подвѣдомыхъ церквей за три истекшихъ года, а на будущее время представлять эти вѣдомости ежегодно. На покрытіе же остальной части дефицита по смѣтѣ на 1886-й годъ, въ количествѣ 3798 р. 46 к.—почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отпускѣ суммъ изъ Епархіальныхъ источниковъ. Своими средствами покрыть дефицитъ округъ не имѣетъ возможности; онъ далъ все, что могъ дать безъ большаго ущерба для другихъ нуждъ какъ духовенства, такъ и церквей училищнаго округа. Извѣстно, что одинъ расколъ, сильно развитый въ приходахъ Вольскаго училищнаго округа, требуетъ много средствъ какъ церковныхъ, такъ и личныхъ со стороны духовенства. Игнорировать же этимъ дѣломъ духовенство менѣе всего можетъ. При томъ Вольское духовное училище служить не мѣстному только духовенству округа, а главнымъ образомъ всей мѣстной Епархіальной церкви, подготавливая дѣлателей на нивѣ мѣстной церкви, какъ и другія училища, а потому и содержаніе училищъ должно производиться на обще-Епархіальныя средства. Дѣленіе училищныхъ округовъ по обладанію ими матеріальными средствами произведено совершенно неравновѣрно, да и произведено было это дѣленіе еще тогда, когда всѣ училища содержались на суммы, отпускаемыя изъ Святѣйшаго Синода; стало быть при дѣленіи округовъ и не было нужды обращать вниманія на равновѣрность ихъ матеріальныхъ средствъ.

\*\*) Относительно духовенства единовѣрческихъ церквей точно также написано Его Преосвященствомъ: «исключить по крайней бѣдности духовенства.»



Правда, впоследствии къ Вольскому училищному округу присоединенъ еще 2-й благочиннической округъ Кузнецкаго уѣзда, но отъ этого далеко не могли сравняться матеріальныя средства Вольскаго училищнаго округа съ другими таковыми же округами. Бѣдность Вольскаго училищнаго округа предъ другими округами видна изъ того, что а) огромное большинство праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ числится всегда въ этомъ училищномъ округѣ, въ нѣкоторыхъ приходяхъ даже по нѣскольку съ ряду лѣтъ; б) Балашовскій училищный округъ прекрасно устроилъ свое мужское училище, имѣеть возможность, благодаря богатымъ средствамъ округа, брать за содержаніе пищею и одеждою съ дѣтей священническихъ 40 рублей, а съ дѣтей псаломщическихъ—30 рублей, тогда какъ содержаніе каждаго ученика пищею и одеждою обходится округу въ 63 рубля; въ Вольскомъ же училищномъ округѣ за содержаніе ученика только пищею взимается съ дѣтей священническихъ 50 руб. и съ дѣтей псаломщическихъ 45 руб., тогда какъ содержаніе ученика только пищею обходится въ 33 руб. 50 коп. Такимъ образомъ изъ средствъ округа въ Балашовскомъ училищномъ округѣ получаетъ пособіе на содержаніе своего сына каждый священникъ въ 23 рубля, а каждый псаломщикъ—въ 33 руб.; въ Вольскомъ же училищномъ округѣ каждый священникъ за содержаніе своего сына переплачиваетъ округу 17-ть руб., а псаломщикъ 12 руб. Такимъ образомъ духовенство Вольскаго училищнаго округа сравнительно съ духовенствомъ Балашовскаго училищнаго округа несетъ громадный личный налогъ. Одно время Балашовскій училищный округъ настойчиво искалъ того, чтобы имѣть въ Балашовѣ особое женское училище для своего училищнаго округа; в) Камышинскій, Петровскій и Балашовскій училищные округа давно выстроили новые прекрасные дома для своихъ училищъ Вольскій же училищный округъ не могъ и не въ

силахъ былъ этого сдѣлать. Онъ купилъ домъ, выстроилъ новое зданіе, но сдѣлано это было не на наличныя средства округа, а при помощи только долгоерочнаго займа, съ которымъ округъ не можетъ совершенно разсчитаться до настоящаго времени. Духовенство Вольскаго училищнаго округа давно имѣетъ неотложную нужду уничтоженія зловонія, распространяющагося по училищному зданію отъ сортира и вредно вліяющаго на здоровье дѣтей, и до сихъ поръ бессильно это сдѣлать. А кто же врагъ своимъ дѣтямъ, кто рѣшится по дать дѣтямъ своимъ камень вмѣсто хлѣба, или змію вмѣсто рыбы? Нѣтъ, духовенство Вольскаго училищнаго округа не меньше развито нравственно и умственно духовенства другихъ училищныхъ округовъ, и дѣтей своихъ любить не менѣе, чѣмъ остальное духовенство епархіи, и одна только нужда заставляеть его держать дѣтей своихъ въ такой обстановкѣ въ училищѣ. Само духовенство Вольскаго училищнаго округа въ семьѣ мѣстной епархіальной церкви несетъ самое трудное служеніе; несетъ несравненно больше налоговъ остальнаго духовенства епархіи и при самой плохой матеріальной обстановкѣ своей, да и дѣтямъ то его приходится страдать. Мѣстной епархіальной церкви необходимо употребить все усилія къ улучшенію положенія духовенства, служащаго въ приходахъ Вольскаго училищнаго округа, чтобы привлечь въ этотъ край нравственно и умственно развитыхъ энергичныхъ дѣлателей. Что же мы видимъ? Этого то края и избѣгаютъ дѣлатели и стремятся въ Балашовскій, Аткарскій, Камышинскій и Царицынскій края. Какъ же епархіальное духовенство относится къ улучшенію положенія духовенства, служащаго въ Вольскомъ училищномъ округѣ? Въ отвѣтъ на это мы видимъ ежегодный споръ епархіальнаго съѣзда съ уполномоченными Вольскаго училищнаго округа изъ ассигновки лишней сотни рублей на содержаніе Вольскаго духовнаго училища изъ епархіальныхъ источниковъ. Духовенство

Вольскаго училищнаго округа обвиняють въ томъ, что оно скрываетъ средства округа и держитъ дѣтей своихъ въ училищѣ въ черномъ тѣлѣ только для того, чтобы у епархіи выманить лишнюю сотню рублей на содержаніе училища. Горькое и обидное подозрѣніе! А между тѣмъ на этомъ то основаніи главнымъ образомъ епархіальный сѣздъ и скупится оказывать пособіе Вольскому училищному округу на содержаніе училища. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа, отправляясь отъ мысли, что всѣ училища округовъ служатъ всей мѣстной епархіальной церкви, а потому и содержаться должны на общія епархіальныя средства, осмѣливаются ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, о пересмотрѣ средствъ всѣхъ училищныхъ округовъ и о равномерномъ распредѣленіи этихъ средствъ по училищнымъ округамъ, или поручить комисіи разработать этотъ вопросъ о содержаніи дѣтей духовенства въ учебныхъ заведеніяхъ на обще-епархіальныя средства, для чего произвести личный налогъ на духовенство всей епархіи въ размѣрѣ, какой окажется необходимымъ. На журналѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства 25 октября 1885 г. таковая: „Исполнить, съ указанными въ своемъ мѣстѣ измѣненіями. О покрытіи дефицита по смѣтѣ на 1886 г. изъ Епархіальныхъ источниковъ, а равно и содержаніи дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на обще-Епархіальныя средства, съ равномернымъ распредѣленіемъ этихъ средствъ по училищнымъ округамъ, передать на обсужденіе имѣющаго быть Епархіальнаго сѣзда“.

#### № 5-й.

Сентября 4 дня. Уполномоченные отъ духовенства Вольскаго училищнаго округа слушали докладъ Правленія училища (пункт. 3 докл.) о крайней необходимости постройки каменной галлерей съ ретирадомъ. Принимая во вниманіе, что устройство каменной галлерей съ гер-



метически закупореннымъ ретирадомъ дѣйствительно есть крайняя необходимость, признанная таковою и ревизовавшими Вольское духовное училище ревизорами Керскимъ и Кедровымъ,—Постановили: каменную галерею съ герметически закупореннымъ ретирадомъ построить, на каковой предметъ и внести въ смѣту расхода 2500 руб., а въ смѣту прихода 1200 рублей, ассигнованные Его Пресвященствомъ изъ суммъ свѣчнаго дохода. На семь резолюція Его Пресвященства: „25 октября 1885 года. „Исполнить. Для постройки каменной галереи съ ретирадомъ учреждается особая строительная коммиссія, въ составъ которой назначаются, какъ свѣдущіе и опытные „въ строительномъ дѣлѣ изъ лицъ училищнаго вѣдомства— „священникъ Быстрицкій, священникъ Веселовскій, и „экономъ училища Молчановъ, отъ духовенства епархіи „протоіерей Красновъ, протоіерей Кипарисовъ и священникъ Утѣхинъ. Для наблюденія за работами пригласить „и Архитектора, съ вознагражденіемъ за труды по ближайшему усмотрѣнію училищнаго Правленія, которое „имѣеть о семъ донести мнѣ для должнаго съ моей стороны распоряженія“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

Содержаніе: Определенія Св. Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Журналы Вольскаго окружно-училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ сентябрѣ 1885 года.

---

Редакторъ К. Рыбинъ.

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го АПРѢЛЯ.

№ 7.

1886 ГОДА.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь и Отецъ!\*)

Болѣе 15-ти лѣтъ прошло съ того времени, какъ нашъ храмъ и мы — чада этого храма не видѣли Святительскаго лика въ лицѣ своего Архипастыря. Но наступилъ счастливый годъ — когда ты Владыко, водимый указаніемъ Святаго Духа, пожелалъ взглянуть въ скромную обитель Грязновской общины, ознаменовавъ свое посѣщеніе постриженіемъ двухъ инокинь этой общины въ ангельскій чинъ, съ наименованіемъ одной изъ нихъ Херувимой, а другой Евгеніей, сдѣлавъ этимъ для общины великое торжество, чему многіе изъ насъ были свидѣтелями. Вмѣстѣ съ этимъ счастливымъ для общины годомъ пробилъ и для насъ давно желаемый счастливый часъ, въ который нашъ храмъ и мы — чада этого храма удостоились видѣть Тебя, Архипастырь, въ храмъ и вмѣстѣ съ Тобою вознестъ предъ престоломъ Всевышняго теплыя молитвы о здравіи и благоденствіи Царя и всего Царствующаго Дома и твоемъ, Архипастырь. Твое Архипастырское посѣщеніе нашего храма, милостивое и кроткое обхожденіе съ нами и нашими дѣтьми въ храмѣ, внимательное выслушиваніе дѣтскихъ молитвъ, любвеобильное слово назиданія объ исполненіи нами христіанскихъ обязанностей во время св. постовъ, все это вмѣстѣ взятое обязываетъ насъ выразить Тебѣ, Милостивый Архипастырь, отъ лица духовенства и цѣлаго нашего прихода, глубокую благодарность за все, что Ты въ эти немногія минуты пребыванія Твоего въ нашемъ храмѣ, высказалъ намъ. Никогда не изгладятся изъ сердець нашихъ послѣднія твои благопожеланія всему

\*) Адресъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла Епископа Саратовскаго и Царицынскаго отъ прихожанъ села Тетереватки, Камышинскаго уѣзда.

нашему приходу, высказанныя Тобою, Архипастырь, при осѣненіи всѣхъ насъ крестнымъ знаменіемъ, объ избавленіи насъ отъ всѣхъ общественныхъ бѣдствій, которыми въ послѣднее время нѣрѣдко посѣщаетъ Господь цѣлыя общества.

Пресвященнѣйшій Владыко!

Чувства эти, выраженные на бумагѣ слабымъ перомъ, но горячо согрѣтыя нашими сердцами, мы нижеподписавшіеся грамотные за всѣхъ не грамотныхъ прихожанъ поручаемъ передать тебѣ Владыко чрезъ отпечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ приходскому своему священнику, въ лицѣ котораго еще и еще просимъ заочно благословить Твоимъ Архипастырскимъ благословеніемъ всѣхъ насъ. А мы съ своей стороны будемъ въ своемъ храмѣ, какъ вновь освященномъ Твоею молитвою, просить Господа, дабы Онъ, по возвращеніи Твоемъ изъ нашего села въ Богоспасаемый городъ Саратовъ, послалъ Тебѣ въ спутники, при твоёмъ нелегкомъ служеніи, того Архистратига Михаила, во имя котораго построенъ нашъ храмъ и направляя всѣ желанія твоего отеческаго сердца во благо святой церкви и на пользу нашего отечества, къ семьѣ котораго принадлежимъ и мы нижеподписавшіеся:

Села Тетереваyki: священникъ Василій Каменскій, псаломщикъ Григорій Златогорскій, Иванъ Малинъ, волостной старшина Мицряновъ, сельскій староста Бурмащовъ, сборщикъ податей Пономаревъ, сельскій писарь Симакинъ, Иванъ Живоглазовъ, Ефремъ Пономаревъ, Афанасій Злобинъ, Анисимъ Каминовъ, Авдѣй Усачевъ, Иванъ Арефьевъ, Григорій Пономаревъ, Иванъ Пономаревъ, Савелій Даронинъ, Тимофей Тонбулатовъ, Ефремъ Зилинъ, Василій Аристовъ, Яковъ Поповъ. 14 февраля 1886 г.

### СОВРЕМЕННЫЯ ЗАДАЧИ ДУХОВЕНСТВА.

Въ послѣднее время въ народѣ началось новое рели-



гіозное движеніе, „броженіе“ какъ принято называть его. Это движеніе, исканіе чего-то новаго и уклоненіе отъ всего прежняго въ дѣлѣ религіи выразилось въ формѣ сектантства. Мы разумѣемъ не старообрядческій расколъ, который представляетъ изъ себя скорѣе застой, чѣмъ стремленіе къ новому, а расколъ рационалистическій, быстро распространяющійся теперь на югъ Россіи въ видѣ самыхъ разнообразныхъ сектъ. Но нельзя отрицать связи между тѣмъ и другимъ: рационалистическое сектантство несомнѣнно выродилось изъ старообрядчества; вырожденіе же это показываетъ, что наконецъ наши мнимые старообрядцы выходятъ изъ своей неподвижности, не хотятъ довольствоваться только одними обрядами. Прежде ихъ гнали и они находили утѣшеніе и удовлетвореніе въ гоненіяхъ и истязаніяхъ, какъ необходимыхъ средствахъ достиженія спасенія. Теперь ихъ оставили въ покоѣ—и ихъ нравственная дѣятельность прекратилась, а одни обряды не могутъ удовлетворить ихъ, поэтому необходимо было дать совсѣмъ новое направленіе расколу, что и выразилось въ современномъ рационалистическомъ сектантствѣ. Оно показываетъ, что простой народъ началъ мыслить, въ немъ развивается религіозное самосознаніе, а вмѣстѣ съ этимъ необходимо должны были явиться новыя потребности въ религіозномъ отношеніи. Но что народъ могъ сдѣлать для удовлетворенія этихъ потребностей? Его религіозныя понятія такъ не высоки, рел. міросозерпаніе такъ узко, что вся религія его сводится только къ нравственной жизни. „Жизнь по Божьему“—вотъ чѣмъ опредѣляется и вѣра и нрав. жизнь простаго народа. Вотъ почему въ рационалистическомъ сектантствѣ развито главнымъ образомъ нравоученіе.

Это новое религіозное движеніе въ сектантствѣ съ новыми запросами оказалось согласнымъ съ жизнью и потребностями всего православнаго простаго народа. Поэтому сектантство имѣетъ такой успѣхъ среди него,—оно вос-

спользовалось народнымъ пробужденіемъ въ религіозномъ отношеніи и предложило ему свое ложное ученіе; народъ же въ своемъ движеніи впередъ сбился съ пути и заблудился въ темномъ лѣсу, гдѣ его терзають волки въ образѣ различныхъ проповѣдниковъ сектантства. Но это самое заблужденіе показывасть, что народъ хочетъ идти впередъ въ религіозномъ отношеніи, потому что только тотъ заблуждается, кто ищетъ и идетъ, а не стоитъ. Исканіе, стремленіе къ чему-то новому въ дѣлѣ религіи все растетъ въ народѣ, и онъ съ жадностью слушаетъ какихъ нибудь странничковъ, бродящихъ по селамъ, съ умиленіемъ слушаетъ ихъ рассказы и чтенія „изъ божественнаго,“ чѣмъ искусно пользуются проповѣдники сектантства. Въ особенности путешествія нашихъ крестьянъ на богомолье въ Кіевъ могутъ служить средствомъ къ сближенію ихъ съ сектантами. Проходя губ. Воронежскую, Харьковскую, Полтавскую, Екатеринославскую и Кіевскую, т. е. тѣ самыя, гдѣ теперь быстро развиваются раціоналистическія секты, богомольцы сѣверныхъ губерній знакомятся съ ихъ заблужденіями. Крестьяне, бывавшіе въ Кіевѣ, особенно грамотные изъ нихъ, рѣзко выдѣляются изъ числа другихъ: у нихъ заводится нѣчто въ родѣ религіозныхъ собраній, гдѣ читають и поють духовные стихи. Конечно, въ этомъ пока нѣтъ ничего предосудительнаго, но если ихъ не вразумлять, съ какими людьми они могутъ сталкиваться на пути въ Кіевъ, то они могутъ приготовить изъ себя удобную почву для сектантства.

Причину начавшагося въ простомъ народѣ религіознаго броженія нужно искать въ новыхъ условіяхъ духовной жизни нашего народа—въ грамотности, все шире и шире распространяющейся теперь въ народѣ. У человека, выходящаго изъ мрака къ свѣту, какъ у прозрѣвшаго слѣпца, естественно рождаются новыя потребности, раньше неизвѣстныя ему, но ему еще не знакомъ способъ

удовлетворенія ихъ и потому онъ на каждомъ шагѣ спотыкается и ошибается. До уничтоженія крѣпостнаго права народъ не жилъ свободною личною жизнью; когда же ему даны были свобода и права, равныя съ правами другихъ людей, онъ до того увлекся новымъ для себя положеніемъ, что жилъ только этою свободою, въ увлеченіи довелъ ее до крайности, можетъ быть даже и до распущенности, не желая знать никакихъ другихъ потребностей. Но увлеченіе прошло, теперь настало время, когда народъ подъ вліяніемъ проссвѣщенія сталъ вдумываться и вглядываться въ себя и такимъ образомъ неизбежно пришелъ къ новымъ запросамъ и потребностямъ уже не одного только матеріальнаго характера. Русскій простой народъ теперь любить и съ жадностью слушаетъ чтенія изъ Апостола, Евангелія, житій святыхъ; среди крестьянъ теперь распространяются не только псалтирь, но и евангеліе и даже церковно-богослужебныя книги, не говоря уже о всякихъ книжкахъ религіозно-нравственнаго содержанія (описаніе монастырей, путешествій по святымъ мѣстамъ и т. п.). На этой склонности народа основываются современныя воскресныя чтенія, собесѣдованія, различныя рел.-нрав. учрежденія: просвѣтительные союзы, братства, общества распространенія книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и проч. и наконецъ тоже основаніе имѣетъ церковно-религіозное направленіе народнаго образованія (церковно-приходскія школы).

Въ настоящее время духовенству остается только воспользоваться религіознымъ движеніемъ въ народѣ, понять и уяснить это новое движеніе, принять соотвѣтствующія мѣры противъ религіознаго заблужденія народа и направить его на путь православія. Для этого духовенству теперь указаны пути и даны средства. Въ числѣ средствъ самымъ вѣрнымъ средствомъ воздѣйствія на народъ должно считать народное образованіе, переданное теперь въ руки духовенства. Церковная проповѣдь, собесѣдованія,



воскресныя чтенія и проч., — все это окажется безсильнымъ въ воздѣйствіи духовенства на народъ, если школы не будутъ въ рукахъ духовенства. Можно ли проповѣдью подѣйствовать на взрослого, если въ немъ съ дѣтства посѣяны иныя сѣмена?

Начало просвѣтительной дѣятельности духовенства уже положено. Вотъ что напр. показываетъ отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода за 1883 годъ:... „Духовенство выразило готовность къ обязанности обучать крестьянскихъ дѣтей; не уклоняясь отъ труда, горячо принялось за дѣло народнаго обученія. Первыми отозвались архипастыри, подъ руководствомъ которыхъ открыты церковно-приходскія школы въ Могилевской епархіи—900 школъ; въ Волынской—494; въ Подольской—793; Кіевской—1050. Если въ другихъ епархіяхъ открыто школъ сравнительно мало (напр. въ Псковской—23; въ Калужской—99; въ Смоленской—38; Екатерининской—61; въ Костромской—58; въ Самарской 72; въ Астраханской—53, даже въ Иркутской—70 школъ), то потому конечно, что это дѣло еще новое, только начавшееся.“ (Церк.-Общ. Вѣстн. 1885 г. № 96).

Дай Богъ, чтобы энергія духовенства не ослабла, хотя бы встрѣтились и препятствія по намѣченному пути! З.

## П О Р А С К О Л У .

Въ Дубовскомъ соборѣ, *Безпоповецъ* возражалъ: 1) „Великороссійская церковь не есть *истинная*, потому что лишилась патриаршаго сана при царѣ Петрѣ Великомъ; 2) она измѣнила *догматъ* вѣры о двуперстии, утвержденный 73 правиломъ VI вселенскаго собора и 1 правиломъ VII вселенскаго собора“.

1) *Безпоповцу* дасть вопросъ: „Великороссійская церковь была ли *истинной* церковію въ то время, когда у нея были еще пять патриарховъ: *Никонъ*, *Иосафъ II*, *Иоакимъ*, *Питиримъ* и *Адрианъ*? *Безпоповецъ* отвѣтилъ: „нѣтъ не была *истинной*“. Почему же не была она та-

ковой, если патріаршій санъ, по твоему, есть необходи-  
мая принадлежность *истинности церкви*?—спросили без-  
поповца. *Безпоповецъ* смутился. Ему еще данъ вопросъ:  
„а восточная церковь, Константинопольская, Иерусалим-  
ская, Антиохійская и Александрійская, окормляемая *пат-*  
*ріархами истинна, или неистинна?* „*Безпоповецъ* опять  
смутился, понявъ неосновательность своего вопроса о  
*патріаршестве*, какъ бы о *принадлежности истинной*  
*церкви*, чему самъ не вѣрилъ, но лицемѣрно вопрошалъ,  
думая симъ вопросомъ очернить правосл. русскую церковь.  
Но *безпоповцу* выяснено было, что *истинность* церкви  
не *патріаршество* составляетъ, а *епископство, пресвитер-*  
*ство и діаконство*: эти три *степени* Богоучрежденной  
въ Христовой церкви іерархіи суть необходимыя принадле-  
жности церкви, какъ *шпага вѣры*, словами св. Діонисія  
Ареопагита, утверждаетъ: „все священноначаліе церковное,  
на діаконы, священники и епископы раздѣляется“ (Книга  
вѣры, стр. 64); такъ же и св. *Игнатій Богоносецъ* учитъ:  
„повинуйтесь *епископу*, повинуйтесь *пресвитерству*, угож-  
дайте *діаконамъ*, безъ нихъ церковь неизбранна, ни об-  
щество святыхъ, ни сонмъ праведныхъ“. (Посл. Траян.  
глава 3). Что же такое *патріаршество* въ церкви? Оно  
есть только *чинъ отличія, достоинство*, но есть тоже—  
*епископство*. *Симеонъ Солунскій*, въ своей книгѣ *Толко-*  
*ваній селашеннодѣстей*, спрашиваетъ: „одно ли и тоже  
патріархъ, митрополитъ и епископъ? Какое между ними  
различіе и чѣмъ одинъ превосходитъ другаго?“. И отвѣ-  
чаетъ: „относительно благодати и дѣйствительности архіе-  
рейства нѣтъ никакого различія между патріархомъ, мит-  
рополитомъ и епископомъ: потому что каждый совер-  
шаетъ и можетъ совершать одно и тоже. Относительно  
же порядка престола, власти, подчиненности и предѣловъ  
попеченія о подчиненныхъ, *патріархъ* есть отецъ и гла-  
ва всѣхъ,—*митрополитъ* есть глава и отецъ своихъ епи-  
скоповъ,—*епископъ* есть отецъ и глава клириковъ и мі-

рянъ (стран. 160). Но русская православная церковь, хотя со времени Петра 1-го не называется *патріаршею*, однако достоинства *патріаршаго* не лишилась, потому что вселенскіе патріархи своими грамотами утвердили въ русской церкви *Святѣйшій Синодъ*, на равнѣ съ своимъ патріаршимъ достоинствомъ, и назвали его *братомъ своимъ во Христѣ*,—*во вся вѣки непоколебимымъ*,—*имѣющимъ власть творити и совершати, елика четыре апостольскіи, святѣйшій патріаршій престолѣ* (грамоты святѣйшихъ восточн. патріарховъ—1, 2, 3, 4, стран. 17, 18, 19, 20, 21). И какъ въ восточныхъ патріарха, такъ находятся *Синоды*, или собранія епископовъ, во главѣ председателя—*патріарха*: такъ и въ Россійскомъ Синодѣ, или Соборѣ епископовъ, председательствуетъ *президентъ*, или *первоприсутствующій*. Какъ восточный патріархъ управляетъ дѣлами церкви въ совѣтъ съ епископами и другими членами: такъ и первоприсутствующій русскаго Синода раздѣляетъ свою власть въ церковныхъ дѣлахъ съ прочими соправителями своими, епископами и другими членами. Поэтому русская церковь въ сущности не лишилась *патріаршества*,—этого высшаго достоинства въ церкви, а значить—и не заслуживаетъ упрека въ *неистинности церкви*.

2. *Безпоповецъ*: „ну—великороссійская церковь измѣнила *догматъ* о двуперстіи, утвержденный двумя Вселенскими соборами, VI Вселенскимъ и VII Вселенскимъ, потому она и *неистинная* церковь, а *еретическая*“. *Безпоповецъ* вычиталъ *73 пр. 6 собора съ толкованіемъ и толкованіе на 1-е правило 7 Собора*.

*Безпоповцу* разъяснено. Нужно вникнуть, о чемъ въ прочитанныхъ мѣстахъ говорится. *73-е правило VI Вселенскаго собора* говорить: „Иже на земли крестъ написанъ, да загладится. *Толкованіе*. Всяко потщаніе подобаетъ намъ имѣти, еже достойную честь отдавати животворящему кресту, имже ветхаго преступленія спасени бы-



хомъ. И аще на земли *образъ креста* отъ нѣкогого написанъ будетъ, или сложенъ, да потрѣнъ будетъ, или разверженъ, да не отъ чловѣкъ невѣдящихъ, или отъ животинъ попрапъ будетъ, и поругано будетъ побѣдное наше оружіе“. Во 1-хъ и въ *правилахъ* и въ *толкованіи* ни одной буквой не названо *двуперстное сложеніе*, и никакое сложеніе перстовъ, а названо *образъ креста*, или *знаменіе креста*; во 2-хъ, и *образъ креста* не показанъ здѣсь *догматомъ вѣры*, а только преподано *правило*, которымъ нужно руководиться христіанамъ въ отношеніи *знаменія крестнаго*, чтобы оно не было начертываемо на землѣ и не попиралось людьми, или животными. На Вселенскихъ Соборахъ утверждались *догматы вѣры* и издавались *правила* для руководства церкви: *догматы* остались навсегда неизмѣнными, а *правила*, по усмотрѣнію церкви могли и измѣняться. VI вселенскій соборъ утвердилъ *догматъ исповѣдуетъ во Христѣ двѣ воли, Божескую и чловѣческую*; и по немъ изданы 102 *правила*, въ числѣ которыхъ и 73-е *правило* о не попираніи образа *Креста Слѣдовъ*. *правило* о крестѣ не-есть *догматъ* VI Вселенскаго собора. VII Вселенскій Соборъ утвердилъ *догматъ почитать св. иконы и св. крестъ и лобызать ихъ и молиться предъ ними, возводя сердце и мысли къ изображеніямъ на нихъ лицамъ*, и постановилъ 22 *правила* въ руководство церкви. Въ 1-мъ *правилахъ* ничего о Св. Крестѣ не говорится, а въ *толкованіи* читается:— „Соборъ богоносныхъ отецъ бысть на иконоборцы, и сихъ прокленше: церкви же древнюю красоту ея дароваша, и иконная изображенія той имѣти, и любезно облобызати сія, добръ заповѣдавшѣ. Такожде и образу *Честнаго креста* поклонятися и облобызати его повелѣвшѣ.“ Здѣсь такъ же ни одной буквой не названо *двуперстіе* и ни какое перстосложеніе, а названъ *образъ Честнаго Креста*; притомъ, *толкованіе*, помимо самаго *правила*, упоминаетъ только о постановленіи Собора почитать *образъ Креста*,

а не само узаконяетъ *догматъ* сего почитанія, потому это упоминаніе имѣетъ смыслъ не *догмата*, а *правила* церкви. Такимъ образомъ, ни VI ни VII Вселенскіе соборы, ни однимъ словомъ о *двуперстїи* не упоминаютъ и самый образъ св. Креста, хотя своими *правилами* узаконяютъ для насъ, какъ важнѣйшую и необходимую святыню къ почитанію, но *догматомъ* его не опредѣляютъ, какъ св. отцы свидѣтельствуютъ: св. *Василій Великій*, въ 90 правилѣ, *крестное знаменіе* называетъ *обычаемъ*, а не *догматомъ*. (Кормч. глав. 21, стр. 249); *Блаж. Симеонъ Солунскій*, въ *толков. о храмъ и чинахъ церк.*, *крестное знаменіе* называетъ тоже *обрядомъ*, а не *догматомъ* (стр. 6—18); св. *Германъ, п. цареградскій* учитъ, — „Яко крестъ и икона едина быти вещь, — *начертаніе буквеннаго писмени*, за еже перстною рукою начертоватися“ (Велик. Соборн. стр. 316); такъ же св. *Германъ* о томъ же свидѣтельствуетъ и въ *Миломъ Соборникъ*, стр. 73 перваго счета. *Св. Димитрій Ростовскій* о томъ же ясно учитъ: „Вѣмы написано въ евангелїи Лукиномъ, въ послѣднемъ зачалѣ, како Христось Господь, возносяся на небо, благословиль св. апостоловъ, — *воздвигъ руцъ свои, благослови ихъ*, а о сложенїи перстовъ тамъ не пишется; вѣми персты, цѣлыми дланми благослови ихъ. Слагати же персты послѣжде вниде *обычай* въ вѣрныхъ, и есть той *обычай* добръ, обаче *недогматъ вѣры*“ . (Розыскъ, глав. 26, стр. 428).

Посада Дубовки, Протоіерей Андрей Флегматовъ.

## ВРАГИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

### I.

30 января, текущаго года, въ Петропавловской церкви г. Саратова мною присоединенъ къ Православной церкви нѣкто потомственный почетный дворянинъ Іосифъ Антоновичъ Савицкій, принадлежавшій къ римско-католическому вѣроисповѣданію. Г. Савицкій до своего присоеди-

ненія къ православію жилъ въ домѣ закоренѣлаго раскольника безпоповской секты, имя котораго мы сейчасъ не называемъ, жилъ, нужно сказать, нѣсколько мѣсяцевъ, исправно платя ему деньги за квартиру и содержаніе. Живи у безпоповца, г. Савицкій часто вызываемъ былъ послѣднимъ на откровенныя съ нимъ бесѣды о Православной вѣрѣ, каковая, по ученію его, соблюдается только въ ихъ старообрядческомъ поморскомъ обществѣ. О церкви Грекороссійской и Римской безпоповецъ говорилъ ему, что они представляютъ собою одно ученіе, обѣ одинаково затемнѣнные еретическими мудрованіями, разными прибавками и нововведеніями, противными слову Божію и ученію Свв. Отецъ.—„Ужъ какая тамъ, Осипъ Антонычъ, благодать Христова, али святыя таинства,—говорилъ безпоповецъ—все это одна только форма совершается у нихъ, одинъ обманъ простыхъ, не свѣдущихъ въ писаніи лицъ, а силы Божіей въ этомъ дѣйствіи ихъ никакой нѣтъ. Погибли всѣ эти люди! Ни одинъ изъ нихъ спастись не можетъ, потому насквозь пропитаны антихристовой скверпой“.—Г. Савицкій оппонировалъ ему и, на сколько могъ, приводилъ ему доказательства въ защиту Православной церкви, слышанныя имъ до этого отъ меня, во время моихъ съ нимъ вечернихъ разсужденій\*) какъ о различіяхъ между Римско-Католической и Грекороссійской церковью, такъ и о самомъ расколѣ, о которомъ онъ также интересовался знать, вслѣдствіе чего я давалъ ему нѣсколько различныхъ противораскольническихъ книгъ на домъ, для бесѣды съ своимъ домохозяиномъ,—но старикъ безпоповецъ не хотѣлъ и слушать его словъ: онъ такъ враждебно относился къ Православной Грекороссійской церкви, что не могъ говорить о ней спокойно, а всегда волновался, выходилъ

---

\*) Г. Савицкій явился ко мнѣ въ квартиру въ декабрѣ прошедшаго 1885 г., и продолжалъ ходить ко мнѣ для религиозныхъ бесѣдъ, почти—что каждый день, когда я былъ въ Саратовѣ. Авт. К. Поповъ.



изъ себя, по временамъ даже ругался, изрыгая разныя хульныя слова на церковь и ея св. таинства. И чему онъ не уподоблялъ св. храмы? совершаемое въ нихъ богослуженіе? самихъ пастырей церкви? Служая хулу и ругань безпоповца г. Савицкій дивился—какъ могъ русскій человѣкъ настолько ожесточиться противъ церкви и вѣры своихъ собратій по крови и происхожденію. Видѣтъ раскольника такъ близко лицомъ къ лицу и слышать такія ярыя сужденія его о вѣроисповѣданіи другихъ лицъ ему приходилось еще только въ первый разъ въ своей жизни. Онъ знакомъ былъ съ оо. іезуитами Римской церкви, самъ воспитанъ былъ въ ихъ школахъ и потому многія дѣйствія ихъ, по отношенію къ Православной церкви въ Западномъ краѣ, ему были хорошо извѣстны, по все это рѣшительно блѣднѣло предъ ожесточеннымъ взглядомъ и сужденіемъ о Православной церкви безпоповца поморской секты.—„Если бы была моя воля, говорилъ безпоповецъ—то я камень на камень не оставилъ бы всѣхъ этихъ церквей никоніанскихъ, всѣ бы храмы ихъ разбросалъ и уничтожилъ, всѣхъ поповъ передушилъ бы“ и пр. и пр. Судите же послѣ этого, читатель, о силѣ и степени враждебнаго настроенія старика—безпоповца, который есть одинъ изъ многихъ ожесточенныхъ враговъ русской Православной церкви. Сколько нужно такимъ образомъ труда и усилій, чтобы разрушить весь этотъ взглядъ его на Православную церковь, повліять на его умъ и сердце словомъ Евангельской проповѣди. Въдъ ему нужно совершенно переродиться въ образѣ своихъ мысленій и понятій. Какъ вы подойдете къ нему съ словомъ убѣжденія, когда онъ смотритъ на васъ—будь вы священникъ, архіерей, или просто мірянинъ, это рѣшительно все равно,—какъ на

послѣдователя антихриста, челоуѣка, настолько, по его понятію, пропитавшагося скверною еретичества, что онъ боится протянуть вамъ руку, чтобы своимъ прикоснове- ніемъ къ вамъ не получить отъ васъ грѣховной заразы и тѣмъ не осквернить своей древлехристіанской души! Онъ боится къ вамъ приблизиться, завести съ вами бесѣду бѣгая отъ васъ, какъ отъ смертоносной язвы. Представь те еще, если все это усвоено старообрядцемъ отъ его ко- лыбели, всосано съ молокомъ его матери и утвердилось цѣлыми десятками лѣтъ и тогда понятно будетъ, почему расколъ такъ крѣпокъ, и живучъ въ своихъ убѣжденіяхъ, что не смотря на различныя, принимаемая Православ- ною церковью, мѣропріятія, онъ доселѣ живетъ своею замкнутою жизнью.

Когда всѣ увѣщанія старика—безпоповца несколько не подѣйствовали на г. Савицкаго, онъ передалъ объ этомъ обществу своихъ стариковъ, и послѣднее поручило 3-мъ начетникамъ своимъ вступить съ Савицкимъ въ болѣе обстоятельную бесѣду и доказать ему законность и пра- вильность поморскаго вѣрованія. Старики явились въ его квартиру и произвели свои увѣщанія нѣсколько разъ. На этихъ бесѣдахъ они столько начитали ему изъ „Ки- рилловой“ книги о ересьяхъ Римской церкви, что послѣд- ній не мало дивился писанію этой книги, которую ему пришлось видѣть и слышать въ первый разъ въ жизни. Все толкованное ими свелось къ тому, что въ Римской церкви папа истребилъ всѣ законы церковные и ввелъ свои новые; въ Русской же церкви сдѣлалъ это пат- ріархъ Никоиъ и потому онъ долженъ теперь присоеди- ниться къ поморской сектѣ, гдѣ только и можно получить спасеніе своей души. Одно общество поморское и оста- лось, по ихъ мнѣнію, православнымъ, соблюдающимъ чистоту вѣроученія евангельскаго. Чтобы скорѣе повліять на г. Савицкаго, начетники пригласили его посѣтить ихъ молельню, послушать ихъ службу; расхваливали предъ

нимъ безбрачную привольную жизнь постѣдователей своей общины и пр. и пр. Савицкій однако твердо стоялъ въ своемъ убѣжденіи и напротивъ приглашалъ начетниковъ вступить со мною въ бесѣду, отчего они отказались. — „Съ нимъ — съ антихристомъ то бесѣдовать! нѣтъ, мы не желаемъ;“ — точно также отказались они бесѣдовать со мною и на дому у себя или въ молельнѣ ихъ. Такъ бесѣды ихъ и остались безъ успѣха и вліянія на Савицкаго.

Наступило время присоединенія Савицкаго къ православію. Послѣдній заявилъ объ этомъ своему домохозяину. И, Боже мой, въ какое неистовое бѣшенство пришелъ этотъ старикъ — безпоповецъ. Онъ ругался самыми площадными словами, проклиналъ всѣхъ и вся. Савицкому онъ заявилъ, чтобы онъ сегодня же очистилъ его квартиру, такъ какъ держать въ своемъ домѣ „проклятаго никоніаника“ онъ не желаетъ. — „Когда вы были иновѣрцемъ, я могъ держать васъ у себя на квартирѣ, но теперь вы стали никоніанцемъ, врагомъ нашей вѣры, я не могу жить съ вами подъ одной кровлей“ — говорили въ азартѣ безпоповецъ. — „Если хочешь жить у меня, то не переходи въ никоніанство“ — добавилъ онъ. И Савицкому пришлось отложить день своего присоединенія къ православію и заняться отысканіемъ себѣ новой квартиры. Когда онъ взялъ свое имущество и обратилъ свой взоръ на послѣдній предметъ, которымъ была его икона, стоявшая до этого въ переднемъ углу дома, то ей не было уже на этомъ мѣстѣ: она лежала на полу, разбитая на нѣсколько кусковъ. На иконѣ былъ изображенъ Спаситель. Злоба старообрядца — безпоповца настолько объяла его сердце, что онъ рѣшился разбить Божественное изображеніе, лишь бы выместить только свою злобу. Поразительная жестокость сердца и озлобленность! Католика, иновѣрца, безпоповецъ держалъ въ своемъ домѣ, пилъ вмѣстѣ съ нимъ чай, терпѣлъ его куреніе табаку, любилъ съ нимъ бесѣдовать о вѣрѣ, когда же послѣдній сталъ православнымъ,



то старообрядецъ выгнать его изъ своего дома и порвалъ съ нимъ всякое знакомство. Удивительно! А еще старообрядцы тслкуютъ о вѣротерпимости, жалуются на дѣлаемые имъ притѣсненія, гоненія, со стороны Православной церкви. Фактъ передаваемого событія показываетъ совершенно противоположное.

## II.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1884 г., ко мнѣ явился нѣкто Іоганнесъ Цидеръ, родившійся въ лютеранскомъ вѣроученіи и заявилъ свое желаніе принять православіе. Съ недѣлю онъ ходилъ ко мнѣ для наученія его истинамъ Православной вѣры, потомъ я предложилъ приготовиться ему къ извѣстному дню для совершенія надъ нимъ таинства св. муропомазанія. Наступаетъ день присоединенія, а присоединяемого нѣтъ. Къ вечеру этого дня является ко мнѣ какой-то нѣмецъ и просить, чтобы я возвратилъ ему всѣ документы Цидеръ, представленные имъ мнѣ для удостовѣренія въ своей личности. Понятно, что я отказалъ ему въ этомъ. Тогда неизвѣстный посѣтитель заявилъ мнѣ, что самъ Цидеръ явиться ко мнѣ не можетъ, такъ какъ лежитъ боленъ, будучи избитъ своими родственниками. Дѣйствительно, послѣдніе, услыхавъ, что онъ хочетъ принять „русскую вѣру“, встрѣтили его гдѣ то на дорогѣ и выместили надъ нимъ всю свою злобу. Съ тѣхъ поръ я не видѣлъ болѣе Цидеръ и никто не является за его документами, которые хранятся у меня и по сіе время. Живъ ли онъ? Не угостили ли его родственники такъ, что его, быть можетъ, и совсѣмъ уже нѣтъ на сей землѣ? Злоба и ненависть легко можетъ довести и до преступленія.

Епарх. Миссіонеръ свящ. К. Поповъ.

## Некрологи.

Декабря 29 дня 1885 года, въ 7 часовъ утра, волею

Божією скончался — на 58 году отъ рода послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни села Юшина, Сердобскаго уѣзда, благочинный, священникъ Іоаннъ Димитріевичъ Воронцевъ. Сошелъ незамѣтно для свѣта — въ могилу труженикъ, подвизавшійся на поприщѣ пастырскаго служенія въ сельской глуши цѣлыхъ 35 лѣтъ.

Покойный І. Д. былъ дьяческій сынъ; блестяще окончивъ курсъ въ Саратовской Духовной Семинаріи въ 1850 году, — службу началъ онъ еще на семинарской скамьѣ, — такъ съ 10 февраля 1845 г. онъ началъ проходить службу писмоводителя — Правленія Духовной Семинаріи и несъ ее въ теченіи семинарскаго курса; окончилъ ее только 5 сентября 1850 года — тогда, когда его товарищи, — наслаждались отдыхомъ, а иные уже успѣли вступить въ семейную жизнь и службу въ епархіальномъ вѣдомствѣ, а онъ оканчивалъ не легкіе курсовые отчеты по Семинаріи, закончивъ которые, распростился съ стѣнами Семинаріи. Въ томъ же 1850 г. въ торжественный праздникъ Рождества Христова — 25 декабря Преосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ рукоположенъ во священника въ село Канадеи, Кузнецкаго уѣзда; въ 1851 году іюля 20 дня перемѣстился въ село Большую Князевку, Аткарскаго уѣзда, въ январѣ 1854 года по усмотрѣнію Преосвященнѣйшаго Аѳанасія перемѣщенъ въ село Атаевку, Аткарскаго же уѣзда, съ цѣлію обращенія раскольниковъ въ лоно православной церкви, а 12 марта 1858 г. Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ 1-мъ перемѣщенъ съ тою же цѣлію — въ село Юшино, гдѣ и служилъ до дня смерти. Покойный имѣлъ награды отъ набедренника до наперснаго креста, выдаваемого отъ Св. Синода, который получилъ въ 1881 году.

Отличительная черта служенія покойнаго состояла въ проповѣданіи слова Божія; его слова отличались обдуманностію изложенія, ясностію доводовъ, простотою и удобопонятностію. Это не наша ре-

цензія, а рецензія Епархіальныхъ Владыкъ Саратовскихъ. Такъ читаемо въ формулярѣ: за довольно хорошее изложеніе катихизическихъ поученій въ 1853-мъ году, ему объявлено одобреніе Епархіальнаго Начальства 1856 г. октября 3 дня; за усердіе въ составленіи такихъ же поученій въ 1856 году объявлено Архипастырское благословеніе 1858 г. февраля 25 дня; за поученія 1859 г. получилъ одобреніе отъ 19 сентября 1862 г., за поученія 1860 г. одобреніе отъ 27 октября 1862 года; благодарность Епархіальнаго Начальства за тщательное составленіе таковыхъ же поученій за 1862 г. отъ 5 августа 1864 г.; за поученія 1861 г.—13 января 1866 г.; за поученія 1865 г.—отъ 13 іюля 1868 г.; катихизаторомъ онъ состоялъ въ 1853, 56, 59, 1860, 61, 62, 65 и 69 годахъ. Пишущій видѣлъ два тома его катихизаций и каждый годовой томъ заключаетъ болѣе сорока поученій, а за всѣ 8 лѣтъ составилось бы болѣе трехъ сотъ поученій. Это не малая лепта въ церковномъ проповѣдничествѣ; но покойный не любилъ трубить трубою предъ людьми,—дабы быть видимымъ людьми—и потому его трудъ остался достояніемъ его домашняго архива.

Кромѣ пастырской службы, покойный несъ не мало другихъ обязанностей. Такъ съ 14 сентября 1861 года по 1866 годъ онъ безмездно занимался въ церковно-приходской школѣ—съ дѣтьми прихожанъ, и плодомъ его трудовъ осталось то, что его ученики поютъ и читаютъ за службою въ храмѣ. Съ 1868 года покойный шесть лѣтъ состоялъ помощникомъ благочиннаго. Въ ту пору на помощникахъ благочиннаго лежала обязанность производства слѣдственныхъ дѣлъ, за которыми покойный потрудился не мало. Этотъ трудъ исполнить можетъ только тотъ, кто имѣлъ горькій опытъ испытать всѣ неудоб-



ства и разнаго рода препятствія при производствѣ оныхъ, въ особенности если порученное слѣдствіе приходилось производить далеко отъ своего мѣста жительства. Сколько хлопотъ при проѣздѣ на слѣдствіе и обратно? А холодность сельской администраціи къ слѣдователю? Все это требуетъ терпѣнія и все это покойный перетерпѣлъ. По приговору общества и съ утвержденія Его Преосвященства отъ 6 декабря 1872 г. покойный былъ утвержденъ учителемъ и законоучителемъ земской школы въ селѣ Юшинѣ, а съ декабря 1873 года до мая 1874 года, по приглашенію военнаго начальства, преподавалъ Законъ Божій нижнимъ чинамъ 5-й роты 2-го баталіона 158-го пѣхотнаго Кутаисскаго полка. Въ 1877 году утвержденъ благочиннымъ 2-го округа Сердобскаго уѣзда, каковую должность несъ до дня смерти. Резолюція объ увольненіи его за болѣзнію отъ должности благочиннаго состоялась 31 декабря, въ тотъ самый день, когда окружное духовенство собралось проводить его тѣло на послѣднюю станцію земной жизни. Къ должности благочиннаго покойный относился со всею любовію и усердіемъ, и сослужилъ эту службу, оставивъ послѣ себя незабвенныя заслуги. Онъ при всѣхъ церквяхъ своего округа устроилъ церковно-общественные дома для духовенства, а это дѣло весьма не малое и не легкое; въ возникающихъ непріятностяхъ, въ средѣ ли духовенства, или между прихожанами и духовенствомъ, онъ всегда являлся нелицепріятнымъ примирителемъ, и, благодаря нравственному авторитету, которымъ онъ пользовался, всѣ непріятности ему удавалось рѣшать лично одному, освобождая Епархіальное Начальство отъ излишней и напрасной работы, а Консисторію отъ пустой и ни къ чему не ведущей переписки. Подвѣдомое покойному духовенство почти незнакомо было со слѣдствіями и разслѣдованіями и потому въ округѣ не было личностей, которыя бы за его періодъ службы состояли подъ судомъ или находились подъ слѣдствіемъ. Въ

однѣмъ духовенства О. І. былъ правдивъ, въ убѣжденіяхъ твердъ; что онъ обдумалъ, предложилъ съѣзду, то всегда и отстаивалъ, какіе бы доводы не приводились противъ того или другаго предложенія, и его правильный взглядъ всегда одерживалъ верхъ. Любовь и усердіе къ службѣ покойнаго до того были велики, что онъ никакъ не могъ расстаться со службою, въ силу чего и несъ ее до послѣдняго издыханія. Доктора, его пользовавшіе, за двѣ недѣли до смерти объявили свой приговоръ, что „нѣтъ средствъ и возможности возстановить здоровье“, онъ повѣръ въ Бога—еще жилъ и болѣе важныя дѣла лежа исполнялъ, и только за нѣсколько дней до смерти усиленная просьба семейныхъ и совѣты близкихъ убѣдили его рѣшиться написать прошеніе объ увольненіи отъ должности. Написано прошеніе было со словъ больного. Подписавъ его лежа, съ тугою въ сердцѣ, О. І. сказалъ: „вотъ до чего судилъ Господь дожить, другіе стали распорядиться мною, и прослезился“...

На поприщѣ миссіи покойный трудился тоже не мало, —и плодомъ трудовъ его было приведеніе въ ограду Христову нѣсколькихъ душъ изъ секты бѣглопоповской.

Для прихода покойный остался незабвеннымъ какъ по службѣ церковной, такъ и по усердію благоуукрашенія храма. Службы церковныя покойный совершалъ съ особенною ревностію, неспѣшно, съ полнымъ послѣдованіемъ уставу безъ всякихъ пропусковъ и сокращеній, и потому умиительно —трогательная служба его всегда привлекала массы молящихся. Также ревносто покойный радѣлъ—къ благолѣпію храма въ теченіи 28-ми лѣтней службы. Храмъ с. Юшина вполне обновился при жизни О. І. хотя это стоило весьма большихъ трудовъ, и въ настоящее время храмъ находится въ благолѣпномъ состояніи. Особенною заботою его по храму было сдѣлать его теплымъ, и, несмотря ни на какія трудности, покойный добился того, что храмъ при его обширности и высотѣ отапливался. Полюбовавшись золочеными гла-

вами Саратовскихъ храмовъ, О. І. задался мыслию озолотить главы на своемъ храмѣ; дѣлаетъ сборъ и пожертвованія, вызываетъ мастеровъ и всѣ пять главъ храма теперь вызолочены; однимъ словомъ, чѣмъ бы только не задавался покойникъ, — все доводилъ до желательнаго конца.

Въ сѣнѣ священника покойный прослужилъ ровно 35 лѣтъ. Онъ имѣлъ большое семейство; 6-ть человекъ не пристроенныхъ дѣтей тягостно лежали на его душѣ. Заболѣвъ еще въ 1884 году, скорбѣлъ онъ, что мало скопилъ своимъ дѣтямъ, — а смерть, видѣлъ онъ, подходитъ. Зимой съ 1884 на 1885 годъ болѣзнь его усилилась, хотя и давала по временамъ легкія облегченія, но тѣмъ не менѣе не оставляла его до смерти. Единственною молитвою и пожеланіемъ — въ послѣднее время — было у него дожить до 35-я службы, дабы еще выслужить хоть малую крупицу своему семейству. И услышалъ его сердечную молитву и задушевное желаніе Пастыреначальникъ Господь, хотя уже на предсмертномъ одрѣ, но покойный дожилъ и пережилъ этотъ желанный день.

Семейство О. І. въ лицѣ его, лишилось головы, своего кормильца — никѣмъ не замѣнимаго; прихожане лишились служителя и учителя трудно замѣнимаго, а окружное духовенство понесло потерю невознаградимую.

Окружное духовенство, движимое расположеніемъ къ своему отцу благочинному, собиралось отпраздновать юбилейнымъ праздникомъ 35 службы своего уважаемаго благочиннаго, но въ тотъ самый день Пастыреначальникъ Господь призвалъ къ Себѣ труженика и именно въ ту пору, когда въ церквахъ округа раздавался благовѣстъ къ службѣ и вѣрные созывались для молитвы въ храмъ рукотворенный, а онъ отозванъ въ скинію нерукотворенную. Такъ судьбы Божіи совершились и торжество юбилея совершилось въ иномъ видѣ. 31 декабря, въ третій день по смерти, по преданности къ покойнику, окружное духовенство собралось отдать послѣдній долгъ и цѣлованіе умершему; семь



священниковъ отъ округа совершили заупокойную литургію, при многочисленномъ собраніи, какъ его прихожанъ, такъ и жителей сосѣднихъ сель—пришедшихъ проститься съ уважаемымъ служителемъ, а на отпѣваніе вышло 13-ть священниковъ—своего и другихъ округовъ—и это было не официальное приглашеніе, а всё подвинуто было любовію и уваженіемъ къ почившему. Это умильтельное и слезное торжество, оказанное духовенствомъ, было послѣднимъ усердіемъ къ почившему юбиляру. Гробъ покойнаго, какъ изъ дома въ храмъ, такъ изъ храма до могилы, при стройномъ пѣніи положенныхъ пѣсней, въ преднесеніи за престольныхъ креста и иконы Богоматери, храмовой иконы и хоругвей, былъ несенъ священниками и въ могилу опущенъ самими же священниками.

Миръ праху и душѣ твоей, честный, добрый, правдоправящій слово святой истины труженикъ!

Въ сороковой день, хотя отдаленные по мѣсту, но близкіе почитатели по сердцу—покойника собрались и отслужили литургію. Отдавъ послѣднюю дань умершему, раздѣливъ сиротскую трапезу съ семейю умершаго,—порѣшили некрологъ умершаго, хотя въ кратцѣ, чрезъ Епархіальныя Ведомости передать къ свѣдѣнію Епархіальному Духовенству.

Села Урусова, Сердобскаго уѣзда, священникъ Николай Лебедевъ.

Въ слободѣ Красномъ Яру, Камышинскаго уѣзда, 1-го марта мирно скончался одинъ изъ старѣйшихъ священниковъ, Валеріанъ Катетовъ, болѣе сорока лѣтъ проходившій свое служеніе. Покойный принадлежалъ къ числу тѣхъ хорошо одаренныхъ и энергичныхъ натуръ, какія не рѣдко встрѣчаются въ рядахъ нашего сельскаго духовенства. Окончивъ въ 1842 году курсъ въ Саратовской Духовной Семинаріи, онъ вскорѣ былъ посвященъ въ санъ священника и, проникнутый сознаніемъ важности священнослуженія, потребилъ всё свои силы на то, чтобы быть достойнымъ принятаго сана. Искренно преданный своему дѣлу,

онъ въ особенности заботился о религіозно-нравственномъ воспитаніи ввѣренной ему паствы. Какъ память объ его долготѣнней и многополезной дѣятельности на проповѣдническомъ поприщѣ, послѣ него осталось громадное количество словъ и поученій,—и всѣ они по силѣ мысли и яркости выраженій далеко выходятъ изъ ряда обыкновенныхъ проповѣдей, представляющихъ собою иногда безжизненное изложеніе правилъ христіанской морали.

При всей своей многотрудной жизни, усопшій находилъ время для пополненія своихъ научныхъ знаній. Всю свою жизнь и въ полномъ смыслѣ до послѣдняго издыханія, онъ не переставалъ интересоваться движеніемъ и въ научномъ мірѣ и въ общественной жизни; даже во время болѣзни, самъ не имѣя уже возможности читать отъ слабости и потери зрѣнія, онъ просилъ читать другихъ, внимательно слѣдя за новыми движеніями жизни, когда самъ уже ощущалъ холодное дыханіе смерти.

При этомъ все, что только интересовало его, заносилось имъ на бумагу и такимъ образомъ послѣ него осталось довольно много тетрадей, замѣтокъ, записокъ и мемуаровъ. Всѣ они въ высшей степени интересны, въ особенности съ той стороны, что какъ нельзя лучше рисуютъ незавидную долю нашего сельскаго духовенства главнымъ образомъ въ прежнее время.

Какъ проповѣди, такъ и мемуары покойнаго, согласно его желанію, со временемъ будутъ изданы, если и не въ полномъ видѣ, то по крайней мѣрѣ въ извлеченіяхъ. К.

---

Содержаніе: Адресъ на имя Его Преосвященства.—Современныя задачи духовенства.—По расколу.—Враги Православной церкви.—Некрологи.

---

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 14 апрѣля 1886 года.

Цензоръ протоіерей А. Заборовскій.