

1890 г.

— 150 —

V годъ.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Подписка принимается въ редакціи,
домъ В. Подсосовой, № 49, по Уктус-
ской улицѣ, близъ Духовнаго училища.

№28-29

Цѣна годовому изданію, съ доставкою
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

21—28 Іюля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЖУРНАЛЫ

Екатеринбургскаго Окружно-училищнаго Съѣзда 1890 г.

Журналъ № 1-й.

25 Іюня 1890 года.

О.о. депутаты Екатеринбургскаго окружно-училищнаго съѣзда, собравшись сего числа въ залѣ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, по принесеніи Господу Богу молитвы, подъ предсѣдательствомъ о. Протоіерея Славнина приступили къ избранію изъ среды себя въ должность Предсѣдателя и Дѣлопроизводителей окружно-училищнаго съѣзда сего 1890 года. Въ должность Предсѣдателя закрытыми записками указаны—Протоіерей Порфирій Славнинъ и священникъ Василій Словоцовъ. Въ Дѣлопроизводители указаны—священники: о. Іоаннъ Карамышевъ, о. Александръ Поповъ и о. Аркадій Ганимедовъ. По закрытой баллотировкѣ оказались избранными: въ предсѣдатели окружно-училищнаго съѣзда о. Протоіерей Порфирій Славнинъ, получившій 17 избирательныхъ шаровъ и 1 неизбирательный, священникъ о. Василій Словоцовъ—избирательныхъ 7 и неизбирательныхъ 11. Въ дѣлопроизводители избраны священники: о. Іоаннъ Карамышевъ, о. Александръ Поповъ и о. Аркадій Ганимедовъ.

На полнинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства:
„25 Іюня 1890 года. Утверждается“.

Журналъ № 2-й.

1890 года Юня 25 дня.—Вечернее засѣданіе.

О.о. Депутаты Екатеринбургскаго окружнаго училищнаго съѣзда, въ числѣ 16 человекъ, подъ предсѣдательствомъ о. Протоіерея Порфирія Славнина открыли въ залѣ училища свои засѣданія выслушаніемъ резолюціи Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Поликарпа, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго объ утвержденіи лицъ на должность Предсѣдателя и Дѣлопроизводителей съѣзда.

О. Предсѣдателемъ предложено избрать комиссію для повѣрки отчетовъ училищнаго Правленія и для раскладки денежных суммъ на содержаніе училища, въ которую собраніемъ и избраны депутаты: о. Михайль Поповъ, о. Василій Словцовъ, о. Семень Боголѣповъ, о. Александръ Топорковъ и о. Петръ Пономаревъ.

Заслушали: 1) отношеніе Правленія Духовнаго училища отъ 23 Юня сего года за № 96-мъ съ представленіемъ свѣдѣній о воспитанникахъ Екатеринбургскаго Духовнаго училища за истекшій 1889—90 учебный годъ и о суммахъ: а) остаточной по содержанію училища въ 1889 году, б) вѣнчиковой и в) общежительной и постановили: принять къ свѣдѣнію, относительно же вѣнчиковой суммы просить Правленіе дать свѣдѣнія, какими именно о.о. Благодѣтельными доставлена вѣнчиковая сумма и въ какомъ размѣрѣ каждымъ.

2) Смету расходовъ по содержанію Екатеринбургскаго Духовнаго училища на 1891 годъ въ количествѣ 9511 р. 50 к., каковую приняли безъ измѣненій и сокращеній.

3) Заявленіе члена ревизіоннаго комитета священника Евгенія Дюкова объ увольненіи его отъ должности члена, постановили: уважить просьбу о. Дюкова и чрезъ Правленіе училища благодарить за семилѣтнюю его службу въ должности члена ревизіоннаго Комитета. 4) Предложеніе о. Предсѣдателя съѣзда объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки экономического отчета по содержанію училища за 1890 годъ, а равно и для наблюденія въ продолженіи года за производствомъ

расходовъ по училищу, единогласно избрали въ члены ревизионнаго комитета священника о. Владимира Земляничина, а бывшихъ членовъ о. Иоанна Корнилова и учителя Духовнаго училища Александра Попова просить чрезъ Правленіе Дух. училища продолжать службу и въ будущемъ году съ выдачей имъ на расходы изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища 50 рублей. 5) Отношеніе Правленія Екатеринбургскаго Дух. училища отъ 23 сего Іюня за № 90 о недоставленіи нѣкоторыми о.о. Благочинными 10% взноса съ церквей на содержаніе училища въ 1889 году: Протоіереемъ Василиемъ Луканинымъ 175 р. 5 к., Протоіереемъ Александромъ Удинцевымъ 52 р. 72 к., Священникомъ Антоніемъ Колосовымъ 5 р.; не дослано въ 1888 году Протоіереемъ Александромъ Удинцевымъ 6 р. 93 к., Священникомъ Антоніемъ Колосовымъ 5 р. и въ 1889 году Протоіереемъ Василиемъ Луканинымъ 64 р. 51 к. и Благочиннымъ Священникомъ Михаиломъ Ставровскимъ 96 р. 78 к., а всего 405 руб. 99 коп. Постановили: почтительнѣйше и покорнѣйше просить Превосвященнѣйшаго Поликарпа, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, обратить особенное вниманіе на неоднократное уже неисправное представленіе суммъ на содержаніе Екатеринбургскаго Дух. училища о.о. Благочинными: Протоіереемъ Василиемъ Луканинымъ, Священникомъ Антоніемъ Колосовымъ и Протоіереемъ Александромъ Удинцевымъ и побудить указанныхъ о.о. Благочинныхъ немедленно внести недоимку. О недосланныхъ же на содержаніе училища съ благочинія о. Михаила Ставровскаго, къ заслушанному отношенію отъ 10 Августа 1889 года за № 194-мъ, отложили сужденіе впредь до выслушанія личныхъ объясненій о. Ставровскаго. 6) Отношеніе Правленія Екатеринбургскаго Дух. училища отъ 23 сего Іюня за № 93 съ прошеніемъ священнической вдовы Александры Осокиной о принятіи сына ея на казенное содержаніе и объ освобожденіи отъ платы за ученіе, постановили: принять сына Осокиной Іону въ училище на средства Пермскаго епархіальнаго Попечительства и объяснить Осокиной чрезъ Правленіе, что она должна сама просить Пермское Епархіальное Попечительство о высылкѣ потребнаго количества денегъ на содержаніе сына ея въ Екатеринбургскомъ Дух. училищѣ.

О. Предсѣдателемъ съѣзда засѣданіе объявлено закрытымъ, а слѣдующее засѣданіе назначено въ 9 часовъ утра 26 сего Іюня.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „26 Іюня 1890 года. Утверждается. О Благочинныхъ, не доставившихъ 10% взносъ, сообщить въ Консисторію, съ тѣмъ, чтобы она побудила ихъ въ возможной скорости доставить этотъ взносъ“.

Журналъ № 3-й.

26 Іюня 1890 года. — Утреннее засѣданіе.

О.о. депутаты Екатеринбургскаго окружно-училищнаго съѣзда, въ числѣ 18 человекъ, собравшись въ залѣ Духовнаго училища, подъ предсѣдательствомъ о. Протоіерея Порфирія Славина, въ присутствіи членовъ Правленія Духовнаго училища о. Алексѣя Сабурова и о. Михаила Сумарокова, слушали редакцію журнала № 2-й и приняли оную безъ измѣненія. Одинъ изъ депутатовъ — Священникъ Михайль Ставровскій — предложилъ собранію объясненіе по поводу считающейся за нимъ недоимки на содержаніе училища въ количествѣ 96 рублей 78 коп. и просилъ сложить оную въ тѣхъ видахъ, что въ вѣдомостяхъ бывшаго о. Благочиннаго Кузовникова ошибочно внесена была сумма мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, которая и была неправильно обложена % сборомъ на содержаніе училища, — постановили: въ виду данныхъ объясненій депутатомъ о. Михаиломъ Ставровскимъ недоимку въ количествѣ 96 рублей 78 коп. сложить и внести въ сверхъ-смѣтную раскладку.

Заслушали: 1) Отношеніе Правленія Екатеринбургскаго Духовнаго училища, отъ 23 сего Іюня 1890 г. за № 94-мъ, съ прошеніемъ псаломщика Воевскаго села Стефана Корепанова о сложеніи 20 рублей по бѣдности его за содержаніе въ училищѣ сына его, — постановили: за непредставленіемъ удостовѣренія о бѣдности отъ Благочиннаго — отказать просителю; 2) Отношеніе Правленія Екатеринбургскаго Духовнаго училища, отъ 23-го сего Іюня 1890 г. за № 75-мъ, съ прошеніемъ жены чиновника Каллисты Золотовой объ освобожденіи сына ея Николая отъ платы за право ученія по бѣдности просительницы; имѣя въ

виду отличное поведеніе и хорошіе успѣхи ученика Николая Золотова, а между прочимъ и то, что предки Золотова были духовнаго званія, собраніе признало возможнымъ освободить ученика Николая Золотова отъ взноса платы за право ученія въ количествѣ 10 рублей; 3) Отношеніе Правленія Екатеринбургскаго Духовнаго училища о томъ, какую плату должно взимать съ пансіонеровъ, коихъ въ истѣкшемъ учебномъ году было двое, изъ которыхъ одинъ (Скобелинъ) платилъ 70 рублей, а другой (сирота Осокинъ) 50 рублей,—постановили: съ полнокоштныхъ взимать 70 рублей, а съ полукоштныхъ 50 рублей; 4) Отношеніе Правленія Екатеринбургскаго Духовнаго училища, отъ 26-го сего Іюня 1890 г. за № 98, съ копіей отношенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 16-го мая 1890 года за № 590-мъ, о введеніи правильнаго садоводства и огородничества при Екатеринбургскомъ Духовномъ училищѣ,—постановили: хотя собраніе признаетъ весьма полезнымъ и желательнымъ введеніе садоводства и огородничества, но въ виду неимѣнія надлежащаго для сего мѣста при училищѣ и крайней недостаточности средствъ окружнаго духовенства—предлагаемое заведеніе отложить до будущаго болѣе благопріятнаго времени. 5) Отношеніе Правленія Екатеринбургскаго Духовнаго училища, отъ 23-го сего Іюня 1890 года за № 91-мъ, съ докладомъ членовъ ревизіонной комиссіи по устройству ученическаго общежитія—объ ассигнованіи суммы потребной при повѣркѣ матеріаловъ, оставшихся отъ разломки Верходановскаго дома,—постановили: если сумма не будетъ превышать 50 рублей, то употребить оную изъ % общежительнаго капитала, а если потребуется больше 50 рублей, то повѣрку матеріаловъ отложить.

Засѣданіе объявлено о. Предсѣдателемъ закрытымъ до 6-ти часовъ вечера.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „26 Іюня 1890 года. Утверждается. Имѣя въ виду обширное Верходановское мѣсто, принадлежащее училищу, предлагаю вопросъ объ огородничествѣ и садоводствѣ пересмотрѣть снова“.

Журналъ № 4-й.

26 Іюня 1890 года. — Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты Екатеринбургскаго окружно-училищнаго съѣзда, въ числѣ 17 человекъ, подъ предсѣдательствомъ о. Протоіерея Порфирія Славнина, въ присутствіи члена Правленія училища Священника о. Михаила Сумарокова выслушали редакцію журнала № 3 и приняли оную безъ измѣненія.

О. Предсѣдателемъ съѣзда объяснено было Собранію о томъ, что Правленіемъ Духовнаго училища не доставлены свѣдѣнія о поступленіи въ семь году 5% сбора съ кружечно-кошелевыхъ суммъ 1889 года на устройство общежитія для учениковъ Екатеринбургскаго Духовнаго училища и постановили: 5% сборъ съ кружечно-кошелевыхъ суммъ на устройство общежитія долженъ быть представленъ сполна всеми о.о. Благочинными въ Правленіе училища какъ за 1889 годъ, такъ и за 1890 годъ. О неисполненіи сего постановленія Правленіе имѣетъ сообщить Консистеріи.

Слушали: 1) журналъ № 3-й временноревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета по содержанию Екатеринбургскаго Духовнаго училища за 1889 годъ и постановили: журналъ № 3-й временноревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію.

2) Смѣты подрядчика Крылова по исправленію училищныхъ зданій и постановили: вмѣсто назначенныхъ въ смѣтахъ 1011 р. 18 коп. ассигновать на исправленіе училищныхъ зданій 700 р., за какую цѣну подрядчикъ Крыловъ лично въ собраніи изъявилъ согласіе исполнить все означенныя въ смѣтахъ работы, а сумму въ 700 руб. внести въ сверхсмѣтную раскладку и Правленію училища предоставить право заключить условіе съ подрядчикомъ Крыловымъ или же отдать работы съ торговъ, если Правленіе найдетъ то выгоднымъ и необходимымъ.

Засѣданіе о. Предсѣдателемъ закрыто до 9 часовъ утра 27 іюня.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства:
„27 Іюня 1890 года. Утверждается“.

Журналъ № 5-й.

27 Юня 1890 года.—Утреннее засѣданіе.

О. о. депутаты Екатеринбургскаго окружно-училищнаго съѣзда въ числѣ 16 человекъ, подъ предсѣдательствомъ о. Протоіерея, Порфирія Славина, въ присутствіи члена Правленія Священника о. Михаила Сумарокова, слушали резолюцію Его Преосвященства на журналѣа № 2 и 3 и постановили: согласно резолюціи Его Преосвященства, на Верходановскомъ мѣстѣ устроить садъ и огородъ съ тѣмъ, чтобы сами ученики Духовнаго училища занимались садоводствомъ и огородничествомъ подъ руководствомъ преподавателей училища или членовъ Правленія отъ духовенства; на садоводство и огородничество ассигновать 25 рублей на сей годъ.

Заслушаны были отчетъ Комитета по постройкѣ общежитія, смѣты на достройку общежитія и постройку надворныхъ строеній; постановили: ассигновать изъ общежительнаго капитала еще 10000 р. къ 10000 р. ассигнованнымъ прошлымъ годомъ, а вопросъ о постройкѣ зданія подъ училище въ виду отуствія необходимости отложить.

По предложенію о. Предсѣдателя съѣзда обсуждался вопросъ объ ассигнованіи суммы на экстраординарные расходы по общежитію и постановили: назначить въ распоряженіе Правленія Духовнаго училища 500 р. изъ общежительнаго капитала на экстраординарные расходы по общежитію.

Относительно платы за содержаніе въ общежитіи съ пансіонеровъ постановили: взимать съ каждаго пансіонера по 60 руб. въ годъ.

Разсматривали смѣту по содержанію Екатеринбургскаго Духовнаго училища на 1891 годъ, которая выразилась въ суммѣ 10343 р. 28 коп. и постановили: эту сумму покрыть: 1) остаткомъ отъ смѣтнаго назначенія за 1889 г. въ количествѣ 2207 рублей 77¹/₄ копѣекъ, 2) вѣнчиковой прибылью въ количествѣ 777 рублей 2³/₄ коп. и 3) 5¹/₄ % обложеніемъ всѣхъ доходовъ церковей Екатеринбургско-училищнаго округа за 1889 годъ, отъ чего получится 7539 руб. съ суммы 143632 р. 42 к.,—итого

всего получится 10523 р. 80 к., остаткомъ поступить къ будущему 1892 году 180 руб. 52 копейки.

Сверхъ того на устройство ученическаго общежитія взимать 5% съ кружечно-кошельковыхъ доходовъ церквей Екатеринбургско-Верхотурскаго округа.

Засѣданіе о. Предсѣдателемъ закрыто до 6 часовъ вечера.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „27 Іюня 1890 года. Утверждается“.

Журналъ № 6-й.

27 Іюня 1890 года.—Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты Екатеринбургскаго окружно-училищнаго съѣзда въ числѣ 17 человекъ, подъ предсѣдательствомъ о. Протоіерея Порфирія Славнина, въ присутствіи члена Правленія Священника о. Михаила Сумарокова, слушали докладъ ревизіонной комиссіи по содержанію училища и постановили: докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію и приложить къ журналамъ съѣзда.

Слушали заявленіе о. Предсѣдателя съѣзда о прогонныхъ деньгахъ о.о. депутатамъ настоящаго съѣзда, коихъ выслано на 1890 г. 467 р. 98 к. и недослано о.о. Благочинными: Протоіереемъ Василиемъ Луканинымъ 42 р. 72 к., Протоіереемъ Алексѣемъ Кротковымъ 6 р. 75 к., Священникомъ Антоніемъ Колосовымъ 13 р. 50 к. и Священникомъ Александромъ Топорковымъ 1 р. 50 к. и постановили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство распорядиться о взысканіи прогонныхъ денегъ депутатамъ съ указанныхъ о.о. Благочинныхъ, а для расчета съ о.о. депутатами позаимствовать 64 р. 50 к. изъ суммъ по содержанію училища и эту сумму восполнить по полученіи отъ о.о. Благочинныхъ.

Затѣмъ о. Предсѣдателемъ съѣзда объявлено, что дѣла, подлежащія обсужденію съѣзда, всѣ разсмотрѣны и окончены; Правленіе училища на постановленія съѣзда не изъявило неудовольствій, а потому предложилъ, по принесеніи Господу Богу молитвы, явиться за полученіемъ Архипастырскаго благословенія къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Поликарпу, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому, послѣ чего настоящій окружно-училищный съѣздъ считать оконченнымъ и закрытымъ. Журналы съѣзда въ ближайшихъ №№ Екатеринбургскихъ

Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать на счетъ остаточной суммы по содержанию училища.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „27 Іюня 1890 года. Утверждается. Копія сего журнала Правленіемъ училища должна быть немедленно сообщена въ Консисторію для надлежащихъ распоряженій относительно упоминаемыхъ здѣсь о.о. Благочинныхъ“.

ВѢДОМОСТЬ					
о суммахъ, подлежащихъ % обложенію на содержаніе Екатеринбургскаго духовнаго училища, на 1891 годъ.					
№№	Имена и фамиліи о.о. Благочинныхъ	Суммы, подлежащія % обложенію		5 1/4% ВЗНОСЪ	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Екатеринбургскій уѣздъ.					
1	Протоіерей Василій Луканинъ . .	37609	90	1974	20
2	Священникъ Александръ Топорковъ .	7122	72	373	90
3	Священникъ Симеонъ Боголѣповъ .	13887	24	729	—
4	Священникъ Андрей Тюшевъ . . .	12060	54	633	10
5	Священникъ Димитрій Маргаритовъ .	7275	53	381	80
6	Священникъ Адрианъ Парышевъ . .	9777	91	513	30
Итого .		87733	84	4605	30
Верхотурскій уѣздъ.					
1	Протоіерей Александръ Удинцевъ . .	7207	71 1/4	378	20
2	Священникъ Павелъ Дубровскій . .	13959	5	732	60
3	Протоіерей Порфирій Славнинъ . . .	17022	3	893	40
4	Священникъ Александръ Поповъ . .	9049	50	475	—
5	Протоіерей Стефанъ Поповъ	8660	29	454	50
Итого .		55898	58 1/4	2933	70
Всего . .		143632	42 1/4	7539	

ВѢДО

о поступившихъ въ Екатеринбургское Епархіальное Попечительство о бургской Епарх

Званіе, имена и фамиліи о.о. Благочинныхъ:	Кружечнаго сбора		По пригласительнымъ листамъ:					
			Отъ частныхъ лицъ		Отъ кошелько-выхъ суммъ		Отъ арендныхъ статей	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
За 1-ю половину года:								
1-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, Протоіерея Василя Луканина	93	61	—	—	—	—	—	—
2-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Александра Топоркова . . .	61	10	5	60	—	—	—	—
3-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Николая Гаряева	23	49	10	51	10	50	2	—
4-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Алексѣя Ляпустина	38	—	16	15	17	85	—	—
5-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Адриана Парышева	21	—	17	90	—	—	—	—
6-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Константина Введенскаго . .	68	39	4	5	7	10	1	—
7-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Дмитрія Маргаритова . . .	38	29	3	25	—	—	—	—
8-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Александра Цопова	28	6	11	10	4	64	—	—
9-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Іоанна Карамышева	16	—	4	75	4	60	2	—

МОСТЬ

бѣдныхъ духовнаго званія суммахъ отъ о.о. Благочинныхъ Екатерининъ за 1889 годъ.

Взысканныхъ съ гражданъ священно-церк. служ. мѣсть		Взысканныхъ съ безстихарныхъ псаломщиковъ		Взысканныхъ въ штрафы и пеню		На содержаніе Канцеляріи Попечительства		На потерѣвшихъ раззоренія отъ пожаровъ		Итого за половину года		А всего за годъ	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
102	70	14	75	—	—	9	36	—	—	220	42	—	—
9	17	94	82	10	—	—	—	5	30	185	99	—	—
38	24	3	7	—	—	—	—	10	53	98	34	98	34
—	—	1	—	—	—	5	25	—	—	78	25	78	25
—	—	—	—	—	—	4	68	4	80	48	38	—	—
3	—	—	—	—	—	4	68	4	17	92	39	92	39
—	—	28	66	—	—	—	—	2	55	72	75	—	—
—	—	—	—	—	—	3	3	4	96	51	79	51	79
18	90	12	45	—	—	—	—	6	17	64	87	64	87

Званіе имена и фамиліи о.о. Благочинныхъ:	Кружечнаго сбора		По пригласительнымъ листамъ:					
			Отъ частныхъ лицъ		Отъ кошелько-выхъ суммъ		Отъ арендныхъ статей	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
10-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Александро Топоркова . . .	61	65	6	15	—	—	—	—
1-го округа Шадринскаго уѣзда, священника Іоанна Дергачева	36	70	11	40	13	90	—	—
2-го округа Шадринскаго уѣзда, священника Павла Матѣева	23	—	9	40	—	—	—	—
3-го округа Шадринскаго уѣзда, священника Іоанна Мизерова	23	70	22	20	—	—	—	—
4-го округа Шадринскаго уѣзда, священника Александра Богомолова . . .	35	64	31	35	16	80	—	50
5-го округа Шадринскаго уѣзда, священника Вирилада Ребрина	23	35	12	2 ¹ / ₂	10	43	4	10
6-го округа Шадринскаго уѣзда, священника Николая Прозорова	15	43	4	45	17	50	—	—
7-го округа Шадринскаго уѣзда, священника Александра Сильванова . . .	38	26	11	—	25	—	9	70
8-го округа Шадринскаго уѣзда, священника Дмитрія Ляпустина	24	10	7	50	23	50	1	—
1-го округа Камышловскаго уѣзда, Протоіерея Николая Оранскаго	91	5	—	—	47	67	—	—
2-го округа Камышловскаго уѣзда, священника Николая Наумова	36	19	8	20	8	70	3	60
3-го округа Камышловскаго уѣзда, священника Андрея Сельменскаго	38	79	8	50	12	70	7	88

Взысканныхъ съ праздни- ныхъ священо-цер- служ. мѣстъ		Взысканныхъ съ без- стихарныхъ псалом- щиковъ		Взысканныхъ въ штрафъ и пеню		На содержаніе Канце- ляри Попечительства		На потерѣвшихъ раз- зореніе отъ пожаровъ		Итого за половину года		А всего за годъ	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
69	10	—	—	—	—	—	—	3	5	139	95	139	95
—	—	—	—	—	—	2	—	12	70	76	70	—	—
—	—	28	63	—	—	—	—	5	84	66	87	66	87
—	—	26	40	—	—	—	—	6	80	79	10	—	—
17	53	26	45	1	—	3	—	23	35	155	62	—	—
104	7	28	16	—	—	—	—	—	—	182	13½	182	13½
12	—	9	17	—	—	—	—	3	20	61	75	61	75
—	—	—	—	—	—	9	36	5	27	98	59	98	59
34	82	—	—	—	—	—	—	5	12	96	4	96	4
59	3	—	—	—	—	—	—	10	39	208	14	—	—
73	26	27	4	—	—	—	—	8	45	165	44	165	44
—	—	29	50	—	—	—	—	1	70	99	7	—	—

Званіе, имена и фамиліи о.о. Благочинныхъ:	Кружечнаго сбора		По пригласительнымъ листамъ:					
			Отъ частныхъ лицъ		Отъ кошелько-выхъ суммъ		Отъ арендныхъ статей	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
4-го округа Камышловскаго уѣзда, священника Николая Федюшина	31	92	19	50	28	50	—	—
5-го округа Камышловскаго уѣзда, Протоіерея Николая Чернавина	60	80	16	20	37	—	11	—
6-го округа Камышловскаго уѣзда, священника Георгія Будрина	18	88	4	90	6	25	—	—
7-го округа Камышловскаго уѣзда, священника Михаила Оранскаго	26	16	5	18	7	50	—	—
8-го округа Камышловскаго уѣзда, священника Николая Левитскаго	18	9	3	15	4	40	2	40
1-го округа Ирбитскаго уѣзда, священника Михаила Некрасова	35	5	9	25	12	10	—	—
2-го округа Ирбитскаго уѣзда, священникъ Іоанна Бабина	26	70	28	—	—	—	—	—
3-го округа Ирбитскаго уѣзда, священника Александра Кыштымова	50	66	9	10	24	53	5	—
4-го округа Ирбитскаго уѣзда, священника Дмитрія Кроткова	45	9	—	—	—	—	—	—
1-го округа Верхотурскаго уѣзда, Протоіерея Александра Удинцева	12	37	—	—	13	—	—	—
2-го округа Верхотурскаго уѣзда, священника Петра Пономарева	63	81	17	35	36	70	—	—
3-го округа Верхотурскаго уѣзда, священника Николая Кудрявцева	24	92	17	30	—	—	—	—

Взысканныхъ съ праздни- ныхъ священно-цер- служ. мѣстъ		Взысканныхъ съ без- стихарныхъ псалом- щиковъ		Взысканныхъ въ штрафъ и пеню		На содержаніе Банце- ляріи Попечительства		На потерѣвшихъ раз- зореніе отъ пожаровъ		Итого за половину года		А всего за годъ	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
53	44	8	40	—	50	—	—	—	—	142	26	142	26
43	—	80	40	—	—	—	—	7	25	255	65	—	—
353	25	36	4	10	50	—	—	4	54	434	36	—	—
4	82	—	—	—	—	—	—	—	—	43	66	43	66
24	49	—	—	13	—	—	—	6	90	72	13	72	13
5	10	62	81	—	—	—	—	—	—	124	31	—	—
37	78	—	—	—	—	—	—	8	50	100	98	—	—
29	59	—	—	—	—	10	80	9	—	138	68	138	68
—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	50	9	50	9
105	45	—	—	—	—	1	80	—	—	132	62	—	—
71	9	—	—	—	—	—	—	24	45	213	40	213	40
—	—	53	—	—	—	4	32	—	—	99	54	99	54

Званіе, имена и фамиліи о.о. Благочинныхъ:	Кружечнаго сбора		По пригласительнымъ листамъ:						
			Отъ частныхъ лицъ		Отъ кошелько-выхъ суммъ		Отъ арендныхъ статей		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Настоятеля Верхотурскаго монастыря Архимандрита Григорія	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Священника Темновскаго села Алек- сандра Рычкова	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого за 1 половину 1889 года .	1568	44	414	52 ^{1/2}	529	77	71	63	
<i>За 2-ю половину года:</i>									
1-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, Протоіерея Василя Луканина	102	94	—	—	29	—	—	—	—
2-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Александра Топоркова	61	13	—	—	12	50	—	—	—
3-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Симеона Боголѣпова	36	77	—	—	12	26	—	—	—
4-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Андрея Тюшева	80	8	5	50	11	18	—	—	—
5-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Димитрія Маргаритова	48	37	10	25	—	—	—	—	—
6-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Адріана Царышева	54	23	29	50	—	—	—	—	—
1-го округа Шадринскаго уѣзда, свя- щенника Іоанна Дергачева	59	76	11	65	14	45	8	14	
2-го округа Шадринскаго уѣзда, свя- щенника Александра Богомолова	66	2	44	35	26	35	4	50	

Взысканныхъ съ праздни- ныхъ священно-пер- служ. мѣсть		Взысканныхъ съ без- стихарныхъ псалом- щиковъ		Взысканныхъ въ штрафъ и пеню		На содержаніе Канце- ляріи Попечительства		На потерпѣвшихъ раз- зореніе отъ пожаровъ		Итого за половину года		А всего за годъ	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	—	—	—
345	1/2	—	—	—	—	—	—	2	—	545	1/2	—	—
1573	81 1/2	702	72	75	40	80	12	233	76	5250	18	—	—
148	83	34	83	—	—	9	36	16	5	341	1	561	43
—	—	38	16	—	—	27	88	4	80	144	47	330	46
—	—	—	—	—	—	39	36	—	—	88	39	88	39
—	—	32	80	—	—	32	80	7	92	170	28	170	28
3	6	—	—	—	—	31	16	3	60	96	44	169	19
—	—	—	—	10	—	45	92	9	20	148	85	197	23
13	50	49	2	—	—	32	80	20	33	209	65	286	35
60	17	7	61	25	—	39	36	30	50	303	86	459	48

Званіе, имена и фамиліи о.о. Благочинныхъ:	Кружечнаго сбора		По пригласительнымъ листамъ.					
			Отъ частныхъ лицъ		Отъ кошелько-выхъ суммъ		Отъ арендныхъ статей	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
3-го округа Шадринскаго уѣзда, священника Іоанна Мизерова	26	75	27	—	—	—	—	—
4-го округа Шадринскаго уѣзда, священника Николая Боголюбова	49	41	13	50	27	60	6	—
1-го округа Камышловскаго уѣзда, священника Николая Оранскаго	89	97	18	10	36	65	—	—
2-го округа Камышловскаго уѣзда, священника Георгія Будрина	55	88	8	40	12	73	—	—
3-го округа Камышловскаго уѣзда, священника Андрея Сельменскаго	48	12	14	70	24	25	8	49
4-го округа Камышловскаго уѣзда, Протоіерея Николая Чернавина	54	77	22	30	41	50	14	90
1-го округа Верхотурскаго уѣзда, Протоіерея Александра Удинцева	57	46	7	82	32	34	—	—
2-го округа Верхотурскаго уѣзда, священника Павла Дубровскаго	110	—	32	—	78	—	—	—
3-го округа Верхотурскаго уѣзда, Протоіерея Порфирія Славнина	70	66	28	53	—	—	—	—
4-го округа Верхотурскаго уѣзда, священника Александра Попова	27	48	35	—	—	—	—	—
5-го округа Верхотурскаго уѣзда, Протоіерея Стефана Попова	58	56	20	—	10	—	—	—
1-го округа Ирбитскаго уѣзда, священника Михаила Некрасова	64	86	2	12	—	—	7	25

Взысканныхъ съ праздни- ныхъ священо-цер- служ. мѣстъ		Взысканныхъ съ без- стихарныхъ псалом- щиковъ		Взысканныхъ въ штрафъ пеню		На содержаніе Канце- ляріи Попечительства		На потерпѣвшихъ раз- зореніе отъ пожаровъ		Итого за половину года		А всего за годъ	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
—	—	28	62	2	—	32	80	6	96	124	13	203	23
20	34	—	—	25	—	50	84	7	5	199	74	199	74
45	26	20	84	1	—	45	92	13	56	271	30	479	44
—	—	5	12	22	79	54	12	12	18	171	22	605	58
10	97	—	—	—	—	17	40	10	84	134	77	233	84
24	—	26	2	25	—	34	44	12	54	255	47	511	12
7	50	—	—	—	—	24	60	—	80	130	52	263	14
—	—	—	—	—	—	37	72	22	85	280	57	498	76
131	36	90	65	14	85	34	44	13	—	383	49	437	49
160	89	32	2	—	—	22	96	12	93	291	28	520	40
—	—	—	—	—	—	19	68	21	—	129	24	235	24
97	6	26	74	—	—	39	36	11	33	248	72	373	3

Званіе, имена и фамиліи о.о. Благочинныхъ:	Кружечнаго сбора		По пригласительнымъ листамъ					
			Отъ частныхъ лицъ		Отъ кошелько-выхъ суммъ		Отъ арендныхъ статей	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
2-го округа Ирбитскаго уѣзда, священника Юанна Бабина	33	20	12	—	11	50	7	—
3-го округа Ирбитскаго уѣзда, священника Александра Удинцева	42	49	12	30	20	10	4	50
Протоіерея Градо-Шадринскаго Преображенскаго собора Григорія Дерябина.	11	50	9	—	—	—	—	—
Протоіерея Градо-Ирбитскаго Богоявленскаго собора Григорія Зубкова . .	16	91	—	—	—	—	—	—
Единовѣрческаго округа Екатеринбургскаго уѣзда, священника Антонія Колосова	1	50	17	—	—	—	—	—
Единовѣрческаго округа Шадринскаго уѣзда, священника Евфимія Лодыжникова	10	70	10	25	—	—	—	—
Единовѣрческаго округа Верхотурскаго уѣзда, священника Михаила Ставровскаго .	—	—	—	—	—	—	—	—
Настоятеля Верхотурскаго монастыря Архимандрита Григорія	—	—	—	—	—	—	—	—
Настоятеля Темновской церкви священника Александра Рычкова	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого за 2-ю половину 1889 г. .	1339	52	391	27	400	41	60	78
А всего за 1889 годъ	2907	96	805	79½	930	18	132	41

Взысканныхъ съ праздни- ныхъ священно-дер- служ. мѣсть		Взысканныхъ съ без- стихарныхъ пасалом- щиковъ		Взысканныхъ въ штрафъ и пеню		На содержаніе Канце- ляри Почетельства		На потерѣвшихъ раз- зореніе отъ пожаровъ		Итого за половину года		А всего за годъ	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
—	—	—	—	10	—	27	88	18	60	120	18	221	16
24	42 ^{1/2}	—	—	—	—	31	16	23	22	158	19 ^{1/2}	158	19 ^{1/2}
—	—	—	—	—	—	4	92	1	—	26	42	120	52
34	90	—	—	—	—	—	—	—	—	51	81	85	8
—	—	—	—	—	—	14	40	9	70	42	60	43	17
—	—	—	—	—	—	2	25	—	—	23	20	27	35
—	—	—	—	—	—	13	12	9	30	22	42	22	42
54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	—	83	—
42	50	—	—	—	—	—	—	2	5	44	55	50	^{1/2}
878	76 ^{1/2}	392	43	135	64	766	65	301	31	4666	77 ^{1/2}	—	—
2452	58	1095	15	211	4	846	77	535	7	—	—	9916	95 ^{1/2}

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

І. Свободныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Нижнемъ Екатер. у., Смоленскомъ Шадр. у., Новотуринскомъ Верх. у., Харловскомъ 1-я вак. Ирб. у., Водениковскомъ Шадр. у., Мясниковскомъ Кам. у.; въ заводахъ: Васильево-Шайтанскомъ при единов. ц. Екат. у., Невьянскомъ при Преображенской церкви Екатер. у. 3-я вак., Нижне-Тагильск. при Вхоіоіерусалимской церкви Верхот. у., Верхне-Уфалейскомъ 1-я вакансія, Верхъ-Нейвинскомъ Екат. уѣз. при единовѣрческой церкви Екатеринбург. у. при градо-Камышл. Покровскомъ соборѣ и въ селѣ Куяровскомъ Кам. уѣз.,

ДІАКОНСКІЯ: въ селахъ: Сосновскомъ при единовѣрч. ц. Шадр. у., Балаирскомъ Камышл. у.; въ заводахъ: Сысертскомъ при Сумеоно-Аннинск. ц. Екат. уѣз. и Кыштымскомъ Екат. у.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: въ селѣ Бруснятскомъ Екатеринбург. у. и при градо-Шадринск. соборѣ.

ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Пійскомъ и Павловскомъ, Верх. уѣзда, Мингалевскомъ, Лобановскомъ, Буткинскомъ, Сугоякскомъ Шадр. у., Ново-Ипатовскомъ Екат. у., Закамышловскомъ Камышл. у., Голубковскомъ Ирбит. у. и при градо-Верхотурскихъ церквахъ.

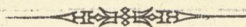
ІІ. Перемены по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЪ уволенный изъ 3-го класса Пермской Дух. Семинаріи Всеволодъ *Тихоновъ* псаломщикомъ къ церкви села Колчеданскаго 13 Іюля.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ священникъ Куяровскаго села Іаковъ *Шкулевъ*, къ церкви Песчано-Колединскаго села 15 Іюля.

УМЕРЛИ: Діаконъ Кокоринскаго села Викторъ *Коновъ* 22 Іюня.

Священникъ Водениковскаго села Александръ *Коровинъ* 24 Іюня.



ОГЛАВЛЕНИЕ: Журналы Екатеринбургскаго окружно-училищнаго съѣзда 1890 г.—Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Екатеринбургское Епархіальное Попечительство за 1889 г.—Епархіальныя извѣстія.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ 20—22 ЮЛЯ.

(Пріѣздъ высокихъ гостей).

20 Юля съ поѣздомъ Уральской желѣзной дороги прибылъ въ Екатеринбургъ Его Высокопревосходительство, Г. Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода д. т. сов. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ въ сопровожденіи г. Управляющаго Канцеляріей Свят. Синода т. сов. В. К. Саблера, состоящаго при Оберъ-Прокурорѣ д. ст. сов. А. А. Арапова и г. Пермскаго Губернатора т. сов. В. В. Лукошкова. На вокзалѣ Его Высокопревосходительство былъ встрѣченъ Его Превосвященствомъ, Превосвященнѣйшимъ Поликарпомъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, протоіереями г. Екатеринбурга, членами и г. секретаремъ Духовной Консисторіи, Екатеринбургскимъ Полиціеймейстеромъ Барономъ-Таубе и др. Съ вокзала Его Высокопревосходительство прослѣдоваль въ открытой коляскѣ въ домъ городского головы И. И. Симанова, гдѣ была приготовлена для него квартира. Въ тотъ же день высокіе гости посѣтили Преосвященнаго, Епархіальное училище (поѣздомъ) и Ново-Тихвинскій монастырь. На другой день 21 числа, отслушавъ раннюю литургію въ монастырѣ, Его Высокопревосходительство съ сопровождающими его лицами изволилъ осматривать монастырь, духовное училище, церковь при архіерейскомъ домѣ, церковь Свято-Духовскую, Екатерининскій соборъ, гранильную фабрику. Въ 12 часовъ дня въ покояхъ Его Превосвященства представлялось Его Высокопревосходительству Екатеринбургское духовенство. Многихъ изъ представившихся духовныхъ лицъ онъ удостоилъ разговора. Не смотря на кратковременность своего пребыванія въ Екатеринбургѣ, Его Высокопревосходительство нашель возможнымъ побывать и въ окрестностяхъ его — въ Верхъ-Исетскомъ з., с. Шарташѣ и Березовскомъ заводѣ, посѣтилъ находящіяся въ двухъ послѣднихъ селеніяхъ церк.-приходскія школы*).

*) Въ одну изъ которыхъ (Березовскую) въ минувшемъ учебномъ году имъ была прислана въ даръ святая икона Христа Спасителя. Шар-

лиль спрашивать утащихся. Въ Березовскомъ заводѣ Его Высочайшее Превосходительство интересовался процессомъ промывки золота: въ его присутствіи было намыто нѣсколько золотниковъ.

22 Юля, выслушавъ литургію и молебенъ, совершенные архіерейскимъ служеніемъ въ Александро-Невскомъ Соборѣ Ново-Тихвинскаго монастыря и посѣтивъ настоятельницу послѣдняго, Его Высочайшее Превосходительство отбылъ съ сопровождающими его лицами на вокзалъ, по дорогѣ осмотрѣвъ кафедральный соборъ. Провожали высокихъ гостей Его Превосходительство и всѣ тѣ лица, которыя присутствовали при встрѣчѣ. Въ половинѣ 2 часа высочайшею гостію отбыли въ Пермь, оставивъ по себѣ самое пріятное впечатлѣніе любезнымъ и ласковымъ обращеніемъ со всѣми, кто имѣлъ честь съ ними бесѣдовать.

Идеальный народный учитель.

Нерѣдко говорятъ теперь, что въ нашъ „меркантильный“ вѣкъ нѣтъ уже идеальныхъ людей, которые всецѣло и съ полнымъ самоотверженіемъ посвятили бы себя на служеніе какой-либо идеѣ, какому либо добродѣлу, не имѣющему ничего общаго съ эгоистическими и матеріальными интересами. Какъ безотрадно было бы наше время, если бы это сужденіе было справедливо! Но, къ счастью, дѣйствительность говоритъ нѣчто иное,—говоритъ, что не оскудѣла еще наша земля тружениками на пользу чистой идеи. Нужно только умѣть отыскивать ихъ среди той скромной обстановки, въ которой они совершаютъ свой нравственный подвигъ во благо своего ближняго.

Поучительный примѣръ такого идеальнаго труженничества представляетъ собой дѣятельность Сергѣя Александровича Рачинскаго, знакомство съ которой представляетъ живой и глубокой интересъ для всякаго образованнаго человѣка.

Въ глухомъ уголкѣ, на границѣ Смоленской и Тверской губерній, находится село Татево, крестьяне котораго принадлежали до 19-го февраля 1861 года, старинному дворянскому роду Ра-

ташскій храмъ также получилъ отъ Его Высочайшаго Превосходительства даръ-икону Преподобнаго Сергія.

чинскихъ. Тотчасъ по освобожденіи крестьянъ въ этомъ имѣніи была выстроена школа, и учительскій трудъ взяла на себя дочь старика помѣщика. Но въ 1867 году отецъ семьи померъ,—и его сынъ, Сергѣй Александровичъ, *бывшій въ то время профессоромъ Московскаго университета*, оставляетъ свою кафедру, является въ родительское имѣніе, *становится простымъ сельскимъ учителемъ*, и съ того времени—вотъ уже 20 слишкомъ лѣтъ—онъ неустанно трудится въ своей школѣ, отдавая ей весь свой рабочій день, и только на короткое время заявляясь къ своей матери и сестрамъ. Занимаясь самъ въ Татевской школѣ, въ то же время Сергѣй Александровичъ открываетъ, организуетъ и руководитъ школы въ ближайшихъ къ селу Татеву мѣстностяхъ, отчего является дѣйствительно просвѣтителемъ всего этого глухаго угла.

Вотъ краткій очеркъ того труда, который взялъ на себя Сергѣй Александровичъ! Что-же въ немъ необыкновеннаго? Быть сельскимъ учителемъ, кажется, слишкомъ обыкновенное, заурядное дѣло, такъ что оно никому не ставится въ особенную заслугу. Но если мы всмотримся глубже въ дѣятельность Сергѣя Александровича, то только-что проведенное сужденіе потеряетъ всякій смыслъ. Мы здѣсь видимъ, что высокообразованный человѣкъ, у котораго была блестящая карьера профессуры въ высшемъ учебномъ заведеніи, оставляетъ шумную столицу для тихой и сѣрой деревни, спускается съ высоты университетской кафедры въ простую деревенскую школу, предпочитаетъ своимъ просвѣщеннымъ слушателямъ простыхъ деревенскихъ ребятъ. Развѣ мало нужно имѣть нравственной силы, чтобы такъ измѣнить свою жизнь? А сколько любви къ избранному дѣлу и той же силы нужно для того, чтобы десятки лѣтъ, не ослабѣвая духомъ, работать среди такой сѣрой обстановки! Вотъ поэтому-то, прежде всего, трудъ Сергѣя Александровича не есть заурядный трудъ, а нѣкоторый нравственный подвигъ, которому нельзя не удивляться. Много ли такихъ людей? Не видимъ ли мы часто совсѣмъ обратное: образованные люди избѣгаютъ скромнаго дѣла гдѣ-либо въ тиши и, не находя громкой и блестящей дѣятельности, начинаютъ только сѣтовать на тяжелыя времена. А между тѣмъ сколько пользы принесли бы эти образованные люди всякому маленькому и скромному дѣлу, которое взяли бы на себя! Посмотрите, сколько свѣта внесъ Сергѣй Александровичъ въ эту сѣрую и темную жизнь крестьянства, какимъ животворнымъ лучемъ освѣтилъ ее!

Какъ человѣкъ высокообразованный, Сергѣй Александровичъ, хотя все свое время посвящалъ тяжелому учительскому труду, въ то же время не могъ, конечно, оставаться простымъ черно-

рабочимъ своего дѣла, а постарался вложить въ это дѣло широкую и благотворную идею. Въ концѣ 60 годовъ, когда у насъ только начинали устраиваться земскія школы, когда обращались въ Германію за образцами и руководствами для нашего начальнаго народнаго обученія, Сергѣй Александровичъ, самъ прекрасно знакомый съ педагогикой западной Европы, открыто, рѣшительно заявилъ, что наша начальная школа должна сообразоваться въ своей организаціи не съ образцами, заимствованными изъ-за границы, а съ народными воззрѣніями на школу, должна быть національною и православною, — что обученіе и воспитаніе въ ней должно покоится на вѣрѣ Православной, что ближайшею и естественною руководительницею школы должна быть наша Православная церковь*). Всѣ эти воззрѣнія наилучшимъ образомъ осуществляются въ Татевской школѣ. „Эта школа, по мнѣнію одного изъ педагогическихъ журналовъ, не охлаждаетъ своихъ воспитанниковъ къ простому крестьянскому быту, не гонитъ изъ деревни къ инымъ профессіямъ, не плодитъ недовольства сельскою жизнью, но, совершенно напротивъ, привязываетъ къ ней, располагаетъ любить ее, всецѣло служить ей. Она умѣетъ сосредоточить вниманіе дѣтей на лучшихъ сторонахъ сельскаго быта, освѣтитъ ихъ, укрѣпитъ, возвыситъ, она умѣетъ дать дѣтямъ въ Православной церкви высшую руководительницу, высшее утѣшеніе и ободреніе въ жизни. Не говоримъ уже о томъ, что она даетъ прочную грамотность, вполне живую, постоянно побуждающую къ дальнѣйшему усовершенствованію въ ней при всякомъ родѣ деревенской жизни“ (**). Если Татевская школа дѣйствительно такова, то на нее нужно смотрѣть, какъ на образцовую начальную школу. Чего же большаго, въ самомъ дѣлѣ, и желать для нашей начальной школы! Здѣсь, кажется, дается народу все, что можетъ быть для него истинно просвѣтительнаго и полезнаго въ начальномъ обученіи. Остается только пожелать, чтобы церковно-приходскія школы, воспитаніе и обученіе въ которыхъ покоится на тѣхъ религіозно-нравственныхъ основаніяхъ, что и въ Татевской школѣ, по мѣрѣ возможности достигали тѣхъ же благихъ результатовъ, какими блещитъ дѣятельность Сергѣя Александровича.

Таковы труды Сергѣя Александров. въ сферѣ школьнаго обученія!

*) Свои сужденія по этому предмету С. А. изложилъ въ особой брошюрѣ подъ заглавіемъ: „Замѣтка о сельской школѣ“. Содержаніе этой замѣтки такъ интересно и поучительно, что ее полезно было бы имѣть въ бібліотекахъ церковно-приходскихъ школъ.

***) „Церковно-приходская Школа“ 1888 года кн. 7 стр. 59.

Но этотъ неутомимый труженикъ не ограничиваетъ своей просвѣтительной дѣятельности одною школою. Обучая своихъ учениковъ въ духѣ Православной вѣры, онъ въ то же время пользуется и всѣми другими, и неучебными, средствами, которыя могутъ укрѣпить эту вѣру не только въ юныхъ сердцахъ его непосредственныхъ учениковъ, но и въ сердцахъ родителей ихъ. Школьный день въ Татевской школѣ начинается и оканчивается общей молитвой всѣхъ учениковъ, которая прочитывается ими поочередно по молитвослову. Въ воскресные и праздничные дни школьники обязательно присутствуютъ при богослуженіи въ церкви. А для того, чтобы придать большую торжественность и благолѣпіе церковному богослуженію и чрезъ то сильнѣе дѣйствовать на массу молящагося простаго люда, изъ среды учащихся и бывшихъ учениковъ сформированъ прекрасный церковный хоръ пѣвчихъ и подготовлены хорошіе чтецы. Благозвучное пѣніе этого хора и вразумительно чтеніе все больше и больше привлекаютъ молящихся въ церковь. Этимъ богомольцамъ, въ промежутокъ между утреней и литургіей, по праздничнымъ днямъ въ Татевской школѣ обыкновенно предлагается поучительное чтеніе, чрезъ что и они приобщаются той мудрости, которую почерпаютъ въ этой школѣ ихъ дѣти.

Все это, такъ сказать, обычныя, ординарныя средства религиозно - нравственнаго воспитанія, которыя показали Сергѣю Александровичу еще недостаточными, — и онъ придумалъ новое, необычное средство религиознаго просвѣщенія. Въ срединѣ іюня 1887 года онъ съ своими помощниками-учителями и 46 учениками совершилъ (*пешкомъ*) 100-верстное путешествіе въ Нилову пустынь на поклоненіе св. мощамъ преподобнаго Нила Столбенскаго, особенно чтимаго народомъ въ сѣверной половинѣ Смоленской губерніи (гдѣ и находится село Татевко)*). Эта невиданная группа юныхъ богомольцевъ, путешествовавшихъ подъ непосред-

*) Разсказъ объ этомъ путешествіи былъ сначала помѣщенъ въ журналѣ „Русскій Вѣстникъ“ 1887 г. (ноябрь-декабрь) подъ заглавіемъ „Школьный походъ въ Нилову пустынь“, а затѣмъ перепечатанъ въ журн. „Церковно-приходская Школа“ 1888 г. книги 7 и 8. И этотъ разсказъ, изданный нынѣ отдѣльно, былъ бы полезенъ въ школьныхъ бібліотекахъ.

ственнымъ руководствомъ старца учителя, возбуждала удивленіе всюду, гдѣ появлялась; торжественныя же утреннія и вечернія молитвы, совершаемыя дѣтьми на пути, вызывали умиленіе среди простаго народа и желаніе услужить всеми мѣрами усталымъ паломникамъ: Да и какъ, въ самомъ дѣлѣ, не умилиться передъ этимъ невиданнымъ и неслыханнымъ походомъ цѣлой школы на поклоненіе родной святыни? Это вполне самобытный Русскій пріемъ религіознаго воспитанія.—и какой пріемъ! Едва-ли можно найти равный ему въ обширныхъ запасахъ пріемовъ, добытыхъ педагогикой, полученной нами изъ чужихъ рукъ. Трудно представить что-либо болѣе возвышенное и живое, болѣе осмысленное и поэтическое, наконецъ—болѣе цѣлесообразное въ школьномъ воспитаніи. Какъ дружно сошлись здѣсь религія и наука, поэзія и опытъ жизни, удовольствіе и польза,—и какъ живо и глубоко все это заляжетъ въ дѣтскихъ душахъ“ *). Такъ педагогическій журналъ опредѣляетъ смыслъ и значеніе „школьнаго похода въ Нилу пустынь“ въ ряду средствъ школьнаго воспитанія.

Отданный всей душой благу „меньшой братіи“, поучая и просвѣщая ее различными путями, Сергѣй Александровичъ печалился и скорбѣлъ оттого, что все его благія воздѣйствія на своихъ учениковъ не рѣдко парализуются, по выходѣ ихъ изъ школы, распространеннымъ въ народѣ порокомъ—пьянствомъ. Бывали даже случаи, что самые душіе изъ учениковъ, которые, казалось, были застрахованы вполне отъ всехъ дурныхъ вліяній, не избѣгали этого порока: такъ, значить, сильно его вліяніе! Оказалось, что школа, при всемъ своемъ просвѣтительномъ вліяніи, не даетъ еще настолько крѣпкихъ нравственныхъ устоевъ, чтобы предохранить своихъ питомцевъ отъ этой губельной заразы,—что частыя и настойчивыя бесѣды со школьниками о вредѣ пьянства недостаточны для этой цѣли, и нужно думать о другихъ, болѣе дѣйствительныхъ, спеціальныхъ уже средствахъ борьбы съ порокомъ. И такимъ средствомъ Сергѣй Александровичъ призналъ открытіе и распространеніе обществъ трезвости, т. е. обществъ воздержанія отъ всякаго, даже малѣйшаго, употребленія

*) „Церковно-приходская Школа“ 1888 г. кн. 7 стр. 57.

спиртныхъ напитковъ. Вполнѣ понятно, почему онъ остановился на такомъ именно средствѣ борьбы. Педагогика говоритъ намъ, что живой примѣръ всегда и вездѣ воспитываетъ гораздо успѣшнѣе, чѣмъ самое лучшее наученіе. Слѣдовательно для того, чтобы возбудить въ массѣ расположеніе къ трезвой жизни, нужно было показать ей живой образецъ воздержанія, дать ей наглядное доказательство возможности жить, совершенно не прикасаясь къ спиртнымъ напиткамъ. И исторія развитія общества трезвости доказала цѣлесообразность такого именно приѣма борьбы съ пьянствомъ. Вотъ исторія этого дѣла въ Татевскомъ и сосѣднихъ приходахъ: 5-го іюля 1882 года, послѣ молебна преподобному Сергію, около 50 бывшихъ учениковъ Татевской школы, дали обѣтъ полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ — сначала на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы по прошествіи года возобновить его. Это и было первое здѣсь „общество трезвости“. До осени 1888 г. число членовъ этого общества колебалось между 50—70 лицами; къ половинѣ же 1889 года сразу возрасло до 383. Нѣкоторая медленность въ развитіи общества (съ 1882 г. по 1888 г.) можетъ быть объяснена такими соображеніями: общество трезвости можетъ располагать къ такому же воздержанію другихъ только въ томъ случаѣ, когда эти другіе успѣютъ убѣдиться въ дѣйствительности и долговременности воздержанія членовъ общества, а для такого убѣжденія во всякомъ случаѣ недостаточно одного года. Справедливость такого объясненія подтверждается замѣтнымъ возрастаніемъ Татевского общества въ 1889 г. и фактами распространенія трезвости къ тому же времени за предѣлами Татевского прихода. Въ 1888 году въ двухъ сосѣднихъ приходахъ, по инициативѣ мѣстныхъ молодыхъ священниковъ, возникли такія же общества трезвости. Въ селѣ Пречистомъ, Духовщинскаго уѣзда Смоленской губ., гдѣ священствуетъ одинъ изъ бывшихъ учителей Сергѣя Александровича, за разъ дали обѣтъ трезвости 250 человекъ. Великимъ постомъ 1889 г. возникли общества трезвости — въ селѣ Меженинѣ, подъ вліяніемъ прекрасной тамошней школы, и въ селѣ Дровнинѣ, Гжатскаго уѣзда Смол. губерніи, гдѣ учительствуетъ бывший помощникъ С. А. Здѣсь, благодаря дѣятельности учителя и всѣми любимаго и уважаемаго священника (его отца), дѣло пошло особенно успѣшно: число членовъ быстро возрасло до 700 человекъ*).

*) Русскій Вѣстникъ 1889 г. Авг. стр. 117—118.

Такова несложная фактическая сторона этой новой формы просвѣтительнаго труда Сергѣя Александровича, которая (форма) говоритъ намъ, какъ глубоко понимаетъ онъ народныя нужды и какъ умѣло врачуетъ народныя недуги. Кто будетъ оспаривать мысль о вредѣ пьянства для нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія массы населенія и возражать противъ необходимости борьбы съ этимъ зломъ, развѣдающимъ не только одни нижніе, но не рѣдко и верхніе слои общества? Слѣдовательно, борьба Сергѣя Александровича съ этимъ пагубнымъ зломъ, и борьба успешная—есть неоцннимая заслуга его. Это такая форма служенія своему ближнему, о которой стоитъ подумать всякому, кто хотѣлъ бы потрудиться на благо ближняго. Опытъ же Сергѣя Александровича показалъ, что зло не непобѣдимо, что есть дѣйствительныя средства успешной борьбы съ нимъ; нужны только люди, которые взяли бы на себя инициативу этого дѣла, но не одними назиданіями и поученіями возбуждали бы массу къ трезвости, а прежде всего въ себѣ самихъ воплотили бы эту желанную трезвость*). И вотъ въ поискахъ за такими людьми С. А. обращается къ молодому поколѣнію нашихъ дней съ слѣдующими патетическими словами: „Обращаюсь ко всѣмъ юношамъ образованныхъ классовъ, не утратившимъ вѣру въ Бога и любовь къ ближнему, ко всѣмъ воспитанникамъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, коимъ всѣмъ такъ или иначе придется вліять на среду, менѣе ихъ образованную, зараженную болѣе или менѣе глубоко пагубнымъ порокомъ. Ихъ, еще не связанныхъ долготѣною привычкою, умоляю закрѣпить обѣтомъ свою свободу воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ. Всего настоятельнѣе обращаюсь къ воспитанникамъ заведеній духовныхъ. Пожалѣйте себя, пожалѣйте свою будущую паству! Историческая минута, переживаемая нами,—минута великая и страшная. При вашей жизни, на вашихъ глазахъ завершится пріобрѣтеніе путемъ быстро распространяющейся грамотности, многочислен-

*) Самъ Сергѣй Александровичъ и всѣ поименованные организаторы общества трезвости, никогда не имѣвшие пристрастія къ вину, все-таки дали обѣтъ абсолютной трезвости.

нѣйшаго изъ христіанскихъ народовъ міра къ первымъ ступенямъ жизни сознательной. И этотъ періодъ вамъ не чужой, вы плоть отъ плоти, вы кость отъ кости его,—вы призваны быть солью безсмертной земли. Чтобы стать этою солью, не откладывайте созиданія въ себѣ внутренняго человѣка. Въ числѣ добродѣтелей, требуемыхъ отъ пастыря, трезвость занимаетъ скромное мѣсто. Это даже не добродѣтель, но лишь отсутствіе порока. Но вѣдь безъ нея всѣ прочія добродѣтели ни зародиться, ни развиться, ни укрѣпиться не могутъ. Начнемъ же въ глубокомъ смиреніи съ малаго,—и Богъ дастъ намъ силы на большее, на лучшее“.

Такимъ образомъ дѣло народнаго образованія Сергій Александровичъ не ограничиваетъ одной непосредственной дѣятельностію въ школь, а обнимаетъ его со всѣхъ сторонъ и старается привлечь къ нему лучшія силы общества; онъ предусматриваетъ опасности и главнѣйшія препятствія въ развитіи этого дѣла и принимаетъ предупредительныя противъ нихъ мѣры. Это—высокообразованный педагогъ и вмѣстѣ самоотверженный радѣтель объ истинномъ благѣ народномъ. Примѣръ поучительный для всѣхъ педагоговъ!

Вас. Д—въ.

(Влад. Еп. Вѣд. 1890 г. № 6).

АЛКОГОЛИЗМЪ.

(Окончаніе).*

Теперь представляется вопросъ: что должно предпринять въ виду этого зла? Отыскивая разрѣшеніе этого вопроса, мы сталкиваемся съ антитезой, можетъ быть, самою важной, которая обнаруживается во взглядахъ на общественную жизнь: одни признаютъ нравственный прогрессъ, другіе нѣтъ, допуская только умственный прогрессъ. Отсюда происходитъ осужденіе всякаго запрещенія. Говорятъ: „запретительная сила не сдѣлаетъ никого разумнѣе, нравственнаго прогресса нѣтъ, мотивы дѣйствій въ

*) См. № 27 Екатеринбург. Епарх. Вѣдом.

среднемъ остаются одинаково хорошими и одинаково дурными. — поэтому, къ чему запрещеніе? Не мѣшайте человѣку въ борьбѣ за существованіе: глупость не устоитъ, побѣда останется на сторонѣ разума — вотъ единственно возможный прогрессъ, какой можно себя представить“.

Не берусь оспаривать приверженцевъ этой теоріи: это завело бы слишкомъ далеко. Я принадлежу къ тѣмъ, которые твердо вѣрятъ въ нравственный прогрессъ человѣчества. Эту увѣренность мы почерпаемъ изъ всеобщей исторіи; да и зачѣмъ было бы жить безъ этого убѣжденія. Раздѣляющіе этотъ взглядъ должны также допустить, что принужденіе также необходимо въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія цѣлаго народа, какъ и отдельной личности. На сторонѣ правительственной власти право вмѣшательства. Если правительство имѣетъ право карать преступленія, даже смертною казною, оно должно также имѣть право и предупреждать ихъ. Мнѣ хорошо извѣстно, что всѣ сторонники либеральнаго доктринализма поднимутся противъ этого предложенія, возражая, что это было бы опекой. Такъ, но относительно другаго наркотика — морфія каждый признаетъ справедливость такой опеки. Запрещеніемъ продажи морфія правительственная власть предохраняетъ каждого противъ его собственной слабости.

Поистинѣ интересно наблюдать, какъ ежегодно сотни докторовъ поддаются морфіоманіи. Такъ какъ въ дѣйствительности они одни, оставаясь незатронутыми благодѣтельною опекой, могутъ легко доставать этотъ ядъ. Отсюда видно, что собственный разумъ не предохраняетъ человѣка — ни кто не предвидитъ опасности лучше врача — и потому нужна поддержка противъ нашей собственной слабости.

Закономъ воспрещаются незаконные проценты. Не есть ли это также опека и ограниченіе свободы? Однако, не лучше ли въ тысячу разъ ростовщикъ фабриканта или продавца алгоголя? Тогда какъ первый беретъ только деньги съ своихъ ближнихъ, второй, сверхъ того, отнимаетъ здоровье, разумъ, честь и совѣсть! Азартныя игры преслѣдуются во всѣхъ цивилизованныхъ государствахъ. Однако же вредныя для общества послѣд-

ствія ихъ меркнутъ передъ послѣдствіями пьянства. Что отвѣтить на чье либо заявленіе: „азартная игра—пріятное отдохновеніе послѣ работы, она развлекаетъ и даетъ другое направленіе мыслямъ. Что до меня, я не нахожу въ ней никакого вреда; я вполне владѣю собою и не подвергаюсь никакой опасности, видя, какъ эта склонность переходитъ въ страсть. Поэтому я желаю бы видѣть игорные дома на всѣхъ углахъ улицъ, чтобы удовольствіе было отъ меня въ нѣсколькихъ шагахъ; когда явится къ нему охота. Тѣмъ хуже для тѣхъ, которые столь неразумительны, что разоряютъ себя и свои семьи“.

Но, по чистой совѣсти, не разсуждаетъ ли такъ большинство людей относительно алкоголизма? Ни въ чемъ такъ паразитично не проявляется человѣческой эгоизмъ, какъ въ этомъ вопросѣ. Какъ же назвать того, кто говоритъ: „Что мнѣ за дѣло, если ежегодно милліоны моихъ ближнихъ попадаютъ въ больницы и исправительные дома; пусть милліоны впадаютъ въ глубочайшую нищету, лишь бы только я могъ, не измѣняя своей привычкѣ, каждый вечеръ пить пиво и спокойно пользоваться доходами съ моихъ пивоваренныхъ дѣлъ“.

Я совершенно отвергаю возраженіе, дѣлаемое обыкновенно тѣми, которые говорятъ, что они не подаютъ примѣра неумѣренности, не переступая границы умѣренности. Тотъ, на чьей сторонѣ преимущество умѣнья владѣть собою, не освобождается отъ лежащей на немъ обязанности стараться дѣйствовать примѣромъ на тѣхъ изъ своихъ ближнихъ, единственное спасеніе которыхъ въ совершенномъ отреченіи отъ алкоголя.

Нужно помнить, что никогда примѣромъ одной *умѣренности* не исправить пьяницу. Во всѣхъ случаяхъ, когда достигали этого результата, его достигали только убѣжденіемъ, что единственно возможное спасеніе для пьяницы—избѣгать *первой рюмки, перваго стакана*. Средство излеченія отъ пьянства одно и тоже, какъ для отдѣльной личности, такъ и для народа.

Не забудемъ, какихъ результатовъ достигли вліяніемъ примѣра. Не забудемъ, что большинство людей не задумывается надъ мотивами, которые побуждаютъ ихъ дѣйствовать. Они не спрашиваютъ: зачѣмъ должно это дѣлать? а только: какъ это

сдѣлать? Поэтому, примѣръ людей почитается въ тысячу разъ цѣннѣе всѣхъ разглагольствованій и поученій.

Кто считаетъ себя призваннымъ къ дѣлу воспитанія народа, долженъ начать съ самого себя. Обязанность образованнаго класса стараться прежде всего дѣйствовать примѣромъ. Только такой образъ дѣйствія дастъ право дѣйствовать законнымъ путемъ противъ пьянства массы. Никогда никто не повѣритъ въ безкорыстіе сдѣланныхъ усилій, пока богачь не убѣдитъ самого себя въ необходимости отречься отъ вина. Жертвы, которыя вмѣняются въ обязанность самому себя, единственная мѣра, единственное испытаніе для опредѣленія чистоты побужденій, лежащихъ въ основѣ нашихъ дѣйствій.

Національная слабость обнаруживается не только на поляхъ сраженія; она ясно обнаруживается также въ борьбѣ, не менѣе убійственной и безжалостной, называемой „миролюбивой борьбой“ народовъ на почвѣ экономической. Каждый согласится признать, что трезвость семитическаго племени даетъ ему стойкость въ борьбѣ съ европейскими народами. Антисемиты должны начать свою борьбу съ начала, отказавшись отъ пива, притупляющаго и дѣлающаго ихъ неспособными выдерживать борьбу съ своими разумными противниками. Извѣстно также, что воздержаніе отъ алкоголическихъ напитковъ даетъ большое преимущество въ борьбѣ европейцевъ въ дѣлѣ колонизаціи въ Новомъ Свѣтѣ. Главная причина, вытѣсняющая нѣмца, не смотря на всѣ его германскія доблести, другими народами въ Америкѣ заключается въ его неразрывной дружбѣ съ кружкой пива. Намъ предстоитъ быть свидѣтелями „миролюбивой“ войны народовъ за первенство, и пораженія расы, которая не откажется отъ алкоголя.

Однако, не должно ждать помощи отъ одного только правительства. На частныхъ обществахъ лежитъ обязанность подготовленія почвы для законодательной власти. Но эти общества должны единогласно предъявить принципъ полного отреченія отъ всѣхъ спиртныхъ напитковъ. Исторія борьбы съ алкоголизмомъ показываетъ намъ ничтожность результатовъ, достигнутыхъ всевозможными обществами *умѣренности*, въ удѣлъ которымъ до-

сталося только осмѣяніе; тогда какъ общества *полнаго воздержанія* пользовались самыми блестящими успѣхами. Въ Сѣверной Америкѣ, подъ ихъ вліяніемъ, прибѣгли къ абсолютному запрещенію продажи и производства алкоголя въ пяти штатахъ—Менъ, Іова, Вермонтъ, Родъ-Эйлентъ и Канзасъ; другіе штаты, гдѣ это движеніе усиливается съ каждымъ днемъ, близки къ достиженію такого же результата. Число тѣхъ, которые клятвенно стали на сторонѣ полнаго воздержанія, простирается въ Англіи до 5 милліоновъ, въ Норвегіи до 100,000, въ Швеции до 60,000 и въ Даніи до 30,000 человекъ.

Часто формулируютъ слѣдующимъ образомъ возраженіе: запрещеніемъ никогда ничего не достигнешь; лишенный алкоголя, народъ прибѣгнетъ къ болѣе вреднымъ наркотикамъ—морфію и опіуму. Я думаю, что это возраженіе вполне свидѣтельствуемъ о слабости доказательствъ. Тоже самое можно было бы утверждать о каждой попыткѣ къ исправленію. Это похоже на то, если-бъ отецъ сказалъ: „Зачѣмъ воспитывать моихъ дѣтей? Запрещеніемъ чего либо дурного ихъ побудишь только къ изобрѣтенію новой шалости“. Долгъ правительства неуспѣшно поддерживать борьбу съ массовымъ неблагоуразуміемъ и слабостями. Что касается тѣхъ, которые утверждаютъ, что потребление морфія и опія въ штатѣ Менъ увеличилось со времени запрещенія алкоголя, то они дѣйствуютъ въ интересахъ своей партіи. Статистика доказываетъ, что въ этомъ штатѣ потребление морфія, опія и табака менѣе, чѣмъ въ сосѣднихъ штатахъ. И всѣ возраженія, направленные противъ запрещенія алкоголя, такія же измышленія противъ необходимости дѣла, и потому легко опровержимы.

Я знаю, что разъ мною опровергнуты всѣ доводы, многіе могутъ сказать: „Все это такъ, и хорошо въ теоріи. Но почему же намъ не наслаждаться превосходными дарами природы? Къ чему же зрѣющій на солнцѣ великолѣпный виноградъ, воспѣтый всѣми поэтами, утѣшавшій людей искони, отъ котораго мы должны отказаться. Почему по временамъ намъ не заглушать нашъ разумъ? Не годится быть всегда хладнокровнымъ и владѣть собой. Въ счастливую минуту отчего не воспользоваться

средством снова возвратить молодость, веселость и дѣтскую беззаботность! Что стало бы съ нашимъ жалкимъ міромъ, если-бы имъ непрерывно управляли законы холоднаго разсудка? Не приведетъ ли онъ также къ безнравственности и преступленію? А преступления, брызжущія изъ этого источника, не гнуснѣйшія ли изъ всѣхъ! Мы должны во что бы то ни стало стараться дать волю своимъ естественнымъ чувствамъ, хотя бы посредствомъ алкоголя, за неимѣніемъ въ распоряженіи чего либо другого. Мы любимъ любезныхъ людей и утѣшительныя напитки“.

Въ принципѣ, это самая дожная точка зрѣнія. Невѣрентъ взглядъ на алкоголь, какъ на средство, необходимое для разсѣянія нашей внутренней жизни. Есть болѣе возвышенныя радости. Несомнѣнно, нужно поддаться низменнымъ побужденіямъ, чтобы на первомъ мѣстѣ ставить поклоненіе Бахусу въ акоголическомъ наркозѣ. Алкоголь именно препятствуетъ людямъ стремиться къ другимъ развлечениямъ, поддерживать благородную и возвышенную дружбу, сближаться съ одинаково мыслящими людьми, для достиженія общаго совершенства. Грустно видѣть тысячи людей, которые сходятся каждый день, не имѣя ничего между собою общаго, кромѣ тяготѣнія къ тому же пиву. Какъ часто замѣчается недостатокъ разборчивости въ составѣ общества, гдѣ не смущаются мыслию, въ состояніи ли люди, съ которыми сходятся, понять и оцѣнить достоинства другъ друга. Единственная забота хозяевъ, чтобы гости ни въ чемъ не нуждались. И всѣ счастливы и довольны, и назавтра расточаютъ похвалы прелести общества и любезности хозяина.

Не будь алкоголя, хозяину, прежде чѣмъ дать вечеръ, пришлось бы убѣдиться, есть ли между званными какая либо связь, привлекающая ихъ другъ къ другу. Правда, частыя собранія оказались бы невозможными. Человѣкъ отвлекался бы на нѣкоторое время отъ общества, старался бы пополнить внутреннюю пустоту, пока потребность въ людяхъ не привлекла бы его къ тѣмъ, съ кѣмъ онъ связанъ общими интересами и одинаковыми стремленіями. Такимъ образомъ общественная жизнь приобрѣтала бы умственное развитіе, характеръ искренности и ве-

седости, превосходящей все, что производитъ вліяніе алкоголя; потребность въ симпатіи и откровенности глубоко коренится въ насъ; мы не можемъ подавить ее. Чѣмъ болѣе мы сопротивляемся естественному влеченію, тѣмъ болѣе оно становится настоятельнымъ. Общительность—существенное качество человѣка. Попытки къ подавленію ея только возбуждаютъ ее и заставляютъ обнаруживаться. Между тѣмъ какъ удовлетворенная только внѣшнимъ образомъ, подвліяніемъ алкоголя, она можетъ прозябать, какъ хрупкое тепличное растеніе.

Прискорбѣе всего, что молодежь находитъ невозможнымъ собираться, не прибѣгая къ алкоголю. Гете сказалъ, что молодость—это опьяненіе безъ вина. Куда-жъ дѣвалась нынче эта молодость? Взгляните, напримѣръ, на общество нѣмецкихъ студентовъ. Если лишить алкоголя этихъ сыновъ музы, они немедленно разбредутся куда попало. Жизнь общества, подобная той, которая создается вліяніемъ алкоголя, препятствуетъ академической молодежи группироваться естественнымъ образомъ, согласно общимъ идеаламъ и интересамъ.

Но зло не ограничивается этою молодежью. Благодаря маннѣ подражанія, для юныхъ нѣмецкихъ гимназистовъ нѣтъ большаго удовольствія, какъ собраться за кружкой пива.

Не приведетъ ли такое положеніе дѣлъ къ преждевременной зрѣлости и притупленію ума, которыя заглушаютъ въ нашемъ юношествѣ высокое вдохновеніе идеаломъ?

Алкоголь приводитъ человѣка къ лѣности, къ боязни всякаго усилія. Отсюда утрачивается склонность къ красотамъ природы, потому что полное наслажденіе ими требуетъ ходьбы, гребли, поѣздокъ, преодоленія всякихъ препятствій. А поклонникъ пива едва дотанцится до ближайшей пивной и остается тамъ, точно прикованный къ ней. Эти заведенія строятъ въ мѣстахъ, представляющихъ наиболѣе привлекательный видъ. Но какая разница между природой, видимой изъ оконъ ресторана, и тою, которою мы любуемся, гуляя нѣшкомъ среди горъ! Алкоголь ослабляетъ умственные способности человѣка, дѣлаетъ его равнодушнымъ къ болѣе высокимъ наслажденіямъ жизни; въ концѣ концовъ онъ доводитъ его до скотскаго состоянія. Алкоголь, заглушая нравственный идеаль, становится самымъ важнымъ

препятствіемъ къ прогрессу человѣчества. Народъ, алкоголизи-
рованный и усыпленный, не можетъ дать себѣ отчета въ отсут-
ствіи этого идеала. Лишь только голосъ совѣсти заставитъ при-
слушаться къ себѣ, его заглушаютъ алкоголемъ. Если ненарокомъ
явится потребность въ болѣе благородныхъ удовольствіяхъ, она
тотчасъ уносится потокомъ пива.

Отсутствіе духовнаго идеала проявляется наружнымъ обра-
зомъ, въ выраженіи лица. Благородныя черты лица исчезаютъ, все
болѣе и болѣе, уступая мѣсто безсмысленной фізіономіи. Та-
кимъ образомъ обезображена половина людей такъ называемымъ
умѣреннымъ употребленіемъ алкоголя.

Резюмируя сказанное, мы должны сознаться, что единственно
грубый эгоизмъ ставитъ преграды постепенному и полному за-
прещенію алкоголизма. Но торжествовать придется не этому
эгоизму; побѣда будетъ за тѣми, кто склоненъ къ наибольшимъ
жертвамъ. Такъ учитъ насъ исторія. Пусть это послужитъ утѣ-
шеніемъ въ нашихъ житейскихъ разочарованіяхъ, пусть будетъ
источникомъ нашей силы и упованія на будущее, которое при-
несетъ намъ побѣду.

(Рук. для с. пастырей за 1890 г. № 16).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВЪ МАГАЗИНЪ

Владими́ра Яковле́вича

АТАМАНОВА

(уголь Успенской, Коробковской и Большой съѣзжей улицъ,
собственный домъ въ Екатеринбургѣ)

полученъ хорошій выборъ

СЕРЕБРЯНОЙ И АПЛИКОВОЙ ПАРЧИ

И РАЗНЫХЪ ПРИБОРОВЪ

ДЛЯ ФЕЛОНЕЙ И СТИХАРЕЙ.

Редакторъ, преподаватель духовн. учил., Свящ. **Николай Кибардинъ.**

ОГЛАВЛЕНІЕ: Екатер. 20—22 іюля (Пріѣздъ высокихъ гостей).—Иде-
альный народный учитель.—Алкоголизмъ.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія П. Я. Саножникова.