

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл.—4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ дост. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленіе за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположеннаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирикова.

Содержаніе: Отзывъ и недоумѣніа газетъ относительно согласительной формулы по вопросу объ исхожденіи Св. Духа. Воскресныя бесѣды. Бесѣда сорокъ девятая. Внутреннее обозрѣніе. Воскресныя школа при московской духовной семинаріи. Рѣчь произнесенная законоучителемъ при открытіи московскаго 2-го городского 3-хъ-класснаго училища 12-го сентября 1875 года. Освященіе сельскаго храма. Посѣщеніе архіепископомъ херсонскимъ Леоніемъ Одесскаго такъ называемаго старообрядческаго молитвеннаго дома. Иностранное обозрѣніе. Извѣстія съ востока. Открытіе богословскаго училища въ Карловцахъ. Созваніе Румынскаго синода. Прогля протестантскихъ миссіонеровъ въ Кессарійской митрополіи. Неурокогъ архіепископа Сирскаго Александра Дигурга. Требованіе греческаго правительства объ отозваніи латинскаго архіепископа изъ Аоніи. Объявленіа.

Москва, 16-го ноября.

Въ прошломъ № *Моск. Епарх. Вѣдомостей*, въ краткомъ отчетѣ о засѣданіи совѣта Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, было упомянуто, что приходившія на Боннской конференціи совѣщанія и самая согласительная формула объ исхожденіи Св. Духа, выраженная въ извѣстныхъ 6 тезисахъ, вызвали у нѣкоторыхъ членовъ недоумѣнія, и что подобныя же недоумѣнія высказаны были и въ газетахъ: *Русскомъ Мирѣ*, *Церковномъ Вѣстникѣ* и „L'Union Chretienne“. Считаю не лишнимъ передать здѣсь сущность отзывовъ и недоумѣній, заявленныхъ этими газетами.

Упомянувъ о восторженной радости предѣлателя конференціи, доктора Деллингера, по поводу „соглашенія съ знаменитѣйшими и ученѣйшими представителями восточной церкви въ томъ ученіи, которое такъ должно раздѣляло христіанскій міръ“, *Русскій Миръ* говоритъ, что ему „вполнѣ были бы понятны восторгъ и торжество Деллингера, еслибы изъ его рѣчи можно было усмотрѣть: а) что вышеприведенныя извлеченія изъ твореній св. Іоанна Дамаскина не были никогда принимаемы въ расчетъ, при тысячелѣтнемъ спорѣ между восточною и западною церковью; б) что этимъ именно словамъ принадлежитъ окончательно рѣшающая сила; в) что истинный и рѣшающій смыслъ этихъ изреченій впервые вѣрно поняты и точно истолкованы на Боннской конференціи и г) что, наконецъ, покорясь ясности этаго смысла, или западные, или восточные члены конференціи сочли долгомъ совѣсти отступить отъ своего прежняго исповѣданія и признали истину чужаго. Но ничего подобнаго, какъ кажется, не случилось. Никто, по—видимому, ни отъ чего на конференціи не отказывался. Нѣмецкіе старокатолики, по собственнымъ словамъ Деллингера, считаютъ (и въ настоящее время, какъ прежде) свое убѣжденіе по этому вопросу (объ исхожденіи Св. Духа) тождественнымъ съ убѣжденіемъ всей западной церк-

ви, которая, какъ всѣмъ извѣстно, считаетъ догматомъ исхожденіе Св. Духа отъ Отца и Сына и тѣмъ владеетъ въ заблужденіе, которое православная церковь отвергала и отвергаетъ безусловно. Представители православной церкви, съ своей стороны, соглашались принять шесть положеній, извлеченныхъ изъ словъ великаго учителя православной вѣры, конечно, и въ умѣ не имѣли той мысли, чтобы въ этихъ несомнѣнно православныхъ изреченіяхъ Іоанна Дамаскина быть хоть какой нибудь оттъвокъ, благопріятствующій западному догмату. Въ чемъ же, наконецъ, дѣло? Гдѣже дѣйствительный результатъ совѣщанія? Кто кому уступилъ и въ чемъ собственно уступка?“ Сказавъ, что въ состоявшемся соглашеніи есть „что-то темное и недосказанное“, почтенная газета переходитъ къ разсмотрѣнію самыхъ „пунктовъ соглашенія“.

Прежде всего она излагаетъ „въ краткой схемѣ ученіе единой святой восточной церкви объ исхожденіи Св. Духа. Восточная церковь, говоритъ *Русскій Миръ*, учитъ, что Духъ Святой *предвѣчно* исходитъ только отъ Отца, безъ всякаго въ этомъ участія Сына, вопреки ученію церкви латинской, которая учитъ, какъ извѣстно, что Духъ Святой исходитъ *предвѣчно* отъ Отца и Сына. *Исхожденіе* есть образъ или способъ бытія (*τρόπος υπάρξεως*) Св. Духа, точно также, какъ *рожденіе* есть образъ или способъ бытія Сына; сообразно съ симъ, восточная церковь учитъ, что Духъ Святой имѣетъ бытіе свое (чрезъ исхожденіе) исключительно отъ Отца, точно также, какъ и Сынъ имѣетъ свое бытіе (чрезъ предвѣчное роженіе) отъ одного Отца, безъ всякаго участія въ томъ Св. Духа.

Предвѣчное исхожденіе есть отличительная ипостасная особенность третьяго лица Св. Троицы и, по ученію восточной церкви, строго отличается отъ исхожденія временнаго, подъ которымъ разумѣется посольство Св. Духа въ міръ къ твари (для ея освященія и сообщенія ей благодатныхъ даровъ), которое, по согласному ученію восточной и западной церкви, усваивается какъ Отцу, такъ и Сы-

ну, сообразно со словами Господа Иисуса: *Его же Азъ по-
сло салъ отъ Отца.*

Въ этомъ именно значеніи, т. е. въ смыслъ временнаго посольства къ твари, изъясняетъ восточная церковь тѣ святоотеческія о Духѣ Святомъ изреченія, въ коихъ употребляется выраженіе: „исходить отъ (ex) Отца чрезъ (dicitur) Сына,“ — между тѣмъ какъ церковь латинская въ этомъ изреченіи (чрезъ Сына) усиливается вмѣстѣ свое ученіе о Filioque (отъ Сына) и, предоставляя такимъ образомъ Сыну часть въ извожденіи Св. Духа или, что тоже, въ преподаваніи Ему бытія, впадаетъ въ двуначаліе и въ смѣшеніе божественныхъ ипостасей“. Затѣмъ газета переходитъ къ разсмотрѣнію самыхъ шести положеній, заимствованныхъ изъ ученія св. Іоанна Дамаскина и послужившихъ формулою соглашенія.

Первое положеніе, что *Духъ Святой исходитъ отъ Отца*, какъ изъ начала, причины и источника Божества, говоритъ газета, есть чисто—православное ученіе о единомъ началѣ въ тріипостасномъ Божествѣ. Правда, и латиняне не прочь принять ученіе о единомъ началѣ, но только въ надеждѣ на то, что, при дальнѣйшемъ изъясненіи вопроса, при встрѣчѣ съ *dicitur* (чрезъ Сына), они все—таки возьмутъ свое и подъ другою терминологіею проведутъ свое заблужденіе, избѣгающее полнаго освѣщенія и стремищаеся въ потемки“.

Второе положеніе, что *„Духъ Святой не исходитъ отъ Сына“*, повидимому только простой парафразъ перваго положенія, Русскій міръ находитъ весьма важнымъ въ томъ отношеніи, что этимъ 2-мъ положеніемъ исключается всякая возможность для старокатоликовъ долѣе удерживать то латинское толкованіе, по которому ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца не исключаетъ еще ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына. Принятіемъ втораго положенія старокатолики преградили себѣ всякій путь для возвращенія къ своему заблужденію, будто Духъ Святой исходитъ и отъ Сына. Но этимъ и кончаются радужныя надежды православныхъ.

„Тотъ кто признаетъ: а) что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и б) что Духъ Святой не исходитъ отъ Сына, не имѣетъ никакой причины жаловаться на тѣхъ, которые говорятъ, что Духъ Святой исходитъ отъ *одного* только Отца (*ex* *univo* Патръ). А между тѣмъ Деллингеръ выражаетъ именно за это свое явное неудовольствіе на наше „православное исповѣданіе“, которое, по его словамъ, произнесеннымъ на конференціи *), точно также произвольно внесло въ исповѣданіе вѣры прибавленіе „*univo*“ (отъ одного), какъ и западная церковь Filioque. „Замѣчаніе, во 1-хъ, несправедливое—ибо слово *univo* восточные никогда не вносили въ символъ, что было бы незаконно, не смотря на правильность самаго понятія, а употребляли его только въ книгахъ, для разъясненія истиннаго смысла догмата, что вполне законно и даже необходимо; во-2-хъ, по принятіи Деллингеромъ втораго положенія, непонятное: если Духъ Святой исходитъ отъ Отца и не исходитъ отъ Сына, то Онъ исходитъ *только отъ одного* Отца, ибо о томъ, чтобы Онъ исходилъ еще изъ какого—либо источника (кромѣ Отца и Сына), въ христіанскомъ мірѣ до сихъ поръ еще никто не возбуждалъ вопроса“.

*) Церк. Вѣстн. № 33, стр. 13.

„Далѣе, Деллингеръ говоритъ: между тѣмъ какъ на западѣ выдвинулось на видъ Filioque, одинъ греческій соборъ въ противоположность флорентинскому собору и вопреки ученію древнихъ отцевъ церкви, призналъ только временное посланіе Духа Святаго чрезъ Сына (Церкви. Вѣстн.).“

„Это послѣднее замѣчаніе Деллингера весьма важно по отношенію къ третьему положенію, признанному Боннской конференціей, которое говоритъ кратко: „Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ Сына“.

Это положеніе, говоритъ газета, легко можетъ быть принято и православными и латинянами, смотря потому, какой смыслъ соединять съ нимъ. Если въ немъ заключается мысль о временномъ посольствѣ Сыномъ Св. Духа—ученіе православное; если же—мысль объ участіи Сына въ предвѣчномъ извожденіи Св. Духа,—ученіе католическое. Сопровождающія это положеніе изреченія св. Іоанна Дамаскина (Духъ Святой есть сила Отца, проявляющая сокровенное Божество, отъ Отца чрезъ Сына исходящая.—Духъ же Сына, не какъ отъ Него, но какъ чрезъ Него отъ Отца исходящій.—Чрезъ Слово Его отъ Него Духъ Его исходящій.—Духъ Святой, отъ Отца чрезъ Сына и Слово происходящій.—Сіе для насъ покланяемо.... Духъ Святой Бога и Отца, какъ отъ Него исходящій, который называется и Духомъ Сына, какъ чрезъ Него являемый и преподаваемый твари, но не отъ Него имѣющій бытіе) сами по себѣ ничего опредѣленнаго не говорятъ и могутъ быть толкуемы и въ православномъ и латинскомъ смыслѣ.

Впрочемъ, послѣднее изреченіе имѣетъ явно православный смыслъ, что Духъ Святой предвѣчно отъ Отца исходящій и имѣющій бытіе *отъ Него*, временно исходитъ чрезъ Сына въ смыслѣ явленія и преподаванія своихъ благодатныхъ даровъ твари; почему и называется *Духомъ Сына*. Нельзя не удивляться, что Деллингеръ, принявшій это положеніе, въ тоже время выразилъ жалобу на соборъ, который лишь подтвердилъ ученіе о временномъ посланіи Св. Духа чрезъ Сына. По этому надобно думать, что почтенный предсѣдатель конференціи, принявъ пятое изреченіе св. Іоанна Дамаскина въ его ясномъ и опредѣленномъ смыслѣ, придаетъ первымъ четыремъ изреченіямъ св. отца смыслъ нѣсколько отличный отъ того, какой имѣетъ пятое изреченіе, иначе онъ не сталъ бы отвергать прямо—православное предложеніе г. Шаффа: „Духъ Святой исходитъ отъ Отца и посылается чрезъ Сына“. Если же старокатолики изъ изреченія св. Дамаскина выводятъ какое—либо новое ученіе, среднее между а Filioque и православнымъ, то они должны бы выяснить, въ чемъ же состоитъ это среднее мнѣніе.

Четвертое положеніе вполне православно, хотя нельзя не замѣтить, что слова „Сынъ есть образъ Отца и Духъ образъ Сына“ выбраны не удачно, такъ какъ легко могутъ быть объясняемы въ смыслѣ, благопріятномъ католическому заблужденію, да и не относятся прямо къ вопросу о Filioque. Кромѣ того, слова эти въ схемѣ приведены съ важною переменною и существенною урвзкою, именно у св. отца читаемъ: „образъ Отца Сынъ и образъ Сына Духъ, чрезъ котораго Христосъ, обитающій въ чловѣкѣ, подаетъ ему *еже по образу*. Очевидно, что здѣсь рѣчь идетъ не о посредствѣ Сына между Отцомъ и Св. Духомъ, а о посредствѣ Св. Духа между людьми и обитающимъ въ ихъ душахъ Христомъ.

Пятое положеніе вполне православно. Шестое положеніе и не относится прямо къ вопросу о Filioque и очень неопредѣленно по смыслу. „Употребленіе въ согласительной формулѣ такихъ членовъ, или положеній, смыслъ которыхъ ясно не опредѣленъ, можетъ повести къ новымъ затрудненіямъ и недоумѣніямъ“.

Подводя итогъ послѣдовавшему на Боннской конференціи соглашенію—кто кому и что уступилъ, *Русскій Миръ* говорить, что старокатолики, съ принятіемъ первыхъ двухъ положеній, совершенно разстались съ своимъ ученіемъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына. Но, настаивая на принятіи слѣдующихъ четырехъ положеній, не даютъ ли тѣмъ повода старокатолики думать, что они держатся какого то особаго мнѣнія, болѣе или менѣе благоприятнаго римско-католическому заблужденію? Это откроется впоследствии, когда старокатолики выяснятъ, какой смыслъ они соединяютъ съ этими послѣдними положеніями. Что касается православныхъ представителей конференціи, то они, по мнѣнію *Русскаго мира*, не уступили ничего, хотя и можно нѣкоторую уступкою съ ихъ стороны считать то, что они приняли такую формулу, которая, при своемъ истинно-православномъ смыслѣ, даетъ однако возможность къ произвольному толкованію себя. „Впрочемъ, иначе и быть не могло при томъ способѣ рѣшенія вопроса, который былъ избранъ конференціею“.

Разбирая всѣ эти взгляды и недоумѣнія *Русскаго мира*, *Церковный Вѣстникъ* замѣчаетъ, что въ послѣдовавшемъ соглашеніи, дѣйствительно есть „что-то не совсемъ ясное, что-то недосказанное, что препятствуетъ православному сознанію слиться съ Деллингеромъ въ чувствѣ его восторга, выраженнаго имъ по поводу достигнутыхъ конференціею результатовъ. Судя по тону заключительной рѣчи его, можно даже подумать, что на конференціи восточными сдѣлана кака-нибудь уступка въ пользу западнаго ученія, что западнымъ богословамъ удалось нѣкоторыми положеніями, извлеченными изъ твореній Іоанна Дамаскина, защитить, „прикрыть“ западную форму ученія объ исхожденіи Св. Духа, какъ выразился недавно въ своемъ отчетѣ о Боннской конференціи нѣмецкій корреспондентъ одной англійской газеты (см. *Церковный Вѣстникъ* № 33). Но по совершенно справедливому мнѣнію русской газеты, православные представители конференціи не уступили рѣшительно ничего, ибо во всѣхъ шести положеніяхъ, принятыхъ ими, нѣтъ ни единого изреченія, ниже слова, которое не было бы православно, и что только при недостаточномъ прямомъ отношеніи къ дѣлу можно держаться произвольнаго толкованія этихъ положеній въ пользу латинскаго догмата. Намъ съ своей стороны, говоритъ *Церк. Вѣстникъ*, кажется, что только тогда, когда старокатолики исключаютъ изъ своихъ богослужебныхъ и учебныхъ книгъ вставку въ символъ вѣры Filioque и точнѣе разъяснятъ, что подъ словами: „Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ Сына“ они не подразумѣваютъ никакого отъѣнка западнаго ученія о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа отъ Сына, будутъ устранены всѣ недоразумѣнія между ими и нами по этому вопросу. При настоящемъ же положеніи дѣла соглашеніе въ этомъ пунктѣ далеко еще не можетъ считаться достигнутымъ, какъ это высказано отчасти и самимъ Деллингеромъ на конференціи среди его восторженныхъ отзывовъ объ успѣхѣхъ боннскихъ совѣщаній“.

Затѣмъ *Церковный Вѣстникъ* „считаетъ не безъинтереснымъ привести взглядъ православнаго священника въ Парижѣ доктора богословія о. Владимира Гетэ, на результаты Боннской конференціи, высказанный имъ въ сентябрьской книжкѣ журнала Христіанское единеніе (L'Union Chretienne). Вотъ что сказано въ этомъ журналѣ.

„Относительно догматическаго вопроса приняты конференціею два существенныхъ пункта: 1) Въ Св. Троицѣ существуетъ одно только начало, которое есть Отецъ; 2) Духъ Святой исходитъ отъ Отца, подобно тому, какъ Сынъ рожденъ отъ Отца. Таковъ первобытный и истинно католическій догматъ. На немъ слѣдовало остановиться коль скоро рѣчь идетъ о единеніи церквей на основаніи первобытнаго ученія. Между тѣмъ конференція нашла нужнымъ пойти далѣе: изъ области догмата, при помощи шести положеній извлеченныхъ изъ твореній св. Іоанна Дамаскина, она перешла въ область богословія. Она могла бы къ этимъ положеніямъ прибавить еще двѣнадцать, занимающихъ у бл. Августина, и тогда возникло-бы богословское преніе, столь же горячее и если угодно, еще болѣе горячее, нежели между древними богословами“.

„Члены боннской конференціи не могутъ имѣть притязанія понимать Святую Троицу и внутреннія и вѣчныя дѣянія Божества, они не могутъ не знать, что откровенное ученіе, догматъ—независимы отъ богословскихъ умозрѣній, и что если, въ области этихъ умозрѣній, люди вышшаго ума, каковы Августинъ и Іоаннъ Дамаскинъ, изложили мысли болѣе или менѣе глубокія и удобопонимаемыя, то нужно остерегаться смѣшивать эти мысли съ догматомъ или откровеннымъ ученіемъ. Какимъ же образомъ въ виду великаго вопроса о соединеніи церквей, они могли смѣшать догматъ, который долженъ быть основою единенія, съ богословіемъ; которое всегда можетъ быть предметомъ споровъ“.

„Намъ кажется, что обязанность ихъ состояла въ томъ, чтобы: 1) принять догматъ во всей его первобытной чистотѣ; 2) объявить, что всякое богословствованіе, явно не противное догмату, можетъ быть допущено, если только сюда не вмѣшается церковь, чтобы осудить богословствованіе, какъ противное первобытному и откровенному ученію. Мы предлагаемъ эти размышленія коммисіи, на которую Боннская конференція возложила изученіе вопроса объ исхожденіи Св. Духа“.

„Можно не соглашаться, замѣчаетъ *Церковный Вѣстникъ*, со взглядомъ почтеннаго автора и его сужденіями касательно наилучшаго, по его мнѣнію, способа веденія совѣщаній по разсматриваемому вопросу, но тѣмъ не менѣе его заявленія не лишены значенія, если не для православныхъ представителей конференціи, которые сдѣлали съ своей стороны все, что могли въ видахъ достиженія единенія, то для старокатоликовъ, которымъ не будетъ, конечно, излишне принять къ свѣдѣнію взглядъ православнаго богослова на важность и неприкосновенность католическаго догмата въ его ненарушимой чистотѣ“.

Д. В. Я.

Воскресныя бесѣды.**БЕСѢДА СОРОКЪ ДЕВЯТАЯ.**

О четвертой заповѣди.

(Продолженіе).

Помни день субботный, еже святити его: шесть дней дѣлай и сотвориши (въ нихъ) вся дѣла твоя: въ день же седьмый суббота Господу Богу твоему.

Шесть дней дѣлай, говоритъ законъ Божій, и *сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, день же седьмый*—праздничный,—долженъ быть отдѣляемъ на служеніе Господу Богу, такъ чтобы этотъ день былъ днемъ святымъ. Какъ же должно освящать день праздничный?

Прежде всего законъ христіанскій требуетъ, чтобы христіанинъ въ праздничные дни приходилъ въ церковь Божию на богослуженіе; значить присутствіе при богослуженіи въ церкви освящаетъ и христіанина, и время проводимое имъ во храмѣ. Наши православные храмы и наше православное богослуженіе содержатъ въ себѣ все нужное для того, чтобы и вознести духъ къ небесному, и освятить его, и исполнить благодати, и вразумить, и научить истинамъ небеснымъ. Едва входитъ христіанинъ во храмъ, какъ все начинаетъ напоминать ему о Богѣ и о небѣ. Олтарь храма—это какъ бы небо, въ которомъ престолъ Господа, Царя неба и земли. Святые иконы возводятъ мысль нашу къ святымъ небожителямъ,—ангеламъ и угодникамъ Божиимъ, представляютъ изображенія самого Господа и Пречистой Богоматери, наглядно знакомятъ съ событіями изъ земной жизни Господа.

Въ богослуженіи нашемъ слышимъ и слова самого Господа во святомъ Его Евангеліи и ученіе св. апостоловъ и предреченія пророковъ. Спасительные псалмы Давида постоянно читаются и поются во храмѣ; пѣснопѣнія нашей церкви, написанныя св. мужами, поучаютъ и возвышаютъ духъ нашъ къ божественному; въ нихъ изображается и торжество праздника, и чувства хваленія, благодаренія, умиленія и сокрушенія. Въ пѣснопѣніяхъ церкви нерѣдко люди повторяютъ тѣ же самыя слова, коими серафимы прославляютъ Господа на небесахъ, и ангелы восхваляютъ Его величіе. Нужно только со вниманіемъ и умиленіемъ духа внимать священнымъ пѣснопѣніямъ въ церкви, и смертный человѣкъ можетъ возносить хвалу Богу вмѣстѣ съ небесными силами и святыми мужами, предстоящими теперь престолу славы Божіей. Такая внимательная и умиленная молитва наполняетъ душу человѣка духовною радостію при пѣснопѣніяхъ торжественныхъ, духомъ умиленія и сокрушенія при пѣснопѣніяхъ покаянныхъ. Молитва общая всѣхъ собравшихся во храмѣ, единымъ сердцемъ и едиными устами прославляющихъ Бога и возносящихъ къ Нему прошенія свои, восходитъ ко Господу какъ благо-

уханный оуміамъ, и на всѣхъ молящихся низводитъ отъ Господа душевный миръ, спокойствіе и радость.

Кромѣ сего въ праздничные дни въ нашихъ храмахъ всегда совершается на литургіи величайшее таинство тѣла и крови Христовой. Богопросвѣщенные отцы святые видали духовнымъ окомъ, какъ ко времени совершенія таинства въ наши храмы нисходятъ съ неба небесныя силы, и съ благоговѣніемъ поклоняются Господу Иисусу, возлежащему на престолѣ Своимъ Пречистымъ Тѣломъ и Кровію. Съ этими небесными силами молимся и мы, и по мѣрѣ усердія и вѣры нашей отъ сей великой Жертвы Христовой получаемъ обиліе благъ духовныхъ. Св. Златоустъ говоритъ, что какъ присутствующій въ палатѣ, гдѣ готовятъ благоуханное мѣро, хотя и не участвуетъ самъ въ приготовленіи мѣра, но въ самыхъ одеждахъ своихъ выноситъ изъ хранины благоуханіе, такъ и христіанинъ, благоговѣнно присутствующій во храмѣ при совершеніи величайшаго таинства тѣла и крови Христовой, хотя бы самъ и не приступалъ къ принятію ихъ, уже въ самомъ расположеніи души своей выноситъ изъ храма благоуханіе духовной благодати.

По таковой важности и пользѣ присутствія въ церкви при богослуженіи въ праздничные дни св. отцы сильно и ревностно убѣждали христіанъ посѣщать храмы въ дни праздничные, а св. соборы (Трул. 80 пр.) положили отлучать отъ общенія съ церковію тѣхъ, кои, не имѣя настоятельной нужды, въ три воскресные дня сряду не придутъ въ церковное собраніе. Потому кто рѣдко въ праздничные дни ходитъ въ церковь Божию, тотъ, удаляясь самъ отъ общенія молитвъ и богослуженія, навлекаетъ на себя и отлученіе св. соборовъ.

Но и тѣ, которые по неотложнымъ обстоятельствамъ или по немощи не могутъ придти во храмъ къ богослуженію въ праздничный день, должны и дома помнить, что на нихъ лежитъ обязанность святить день праздничный, потому и они должны усилить свою домашнюю молитву, чтобы не лишиться духовной радости и мира.

Праздничные дни назначены для отдыха отъ трудовъ земныхъ и заботъ мірскихъ, но христіанинъ всегда долженъ помнить, что и во время отдыха онъ долженъ святить, т. е. свято и богоугодно проводить то время, какое остается у него свободнымъ отъ богослуженія. Выходя изъ храма въ молитвенномъ настроеніи, въ радости и мирѣ души, нужно стараться и дома во весь день сохранить это благодатное настроеніе духа. Умѣющей читать пусть читаетъ дома священныя книги, которыя бы вразумляли его о жизни святой и богоудной; неумѣющей читать пусть воспоминаетъ, что слышалъ во храмѣ изъ святаго Писанія, пусть повторяетъ въ умѣ своемъ священныя пѣснопѣнія церкви, и въ нихъ найдетъ онъ много поученія и назиданія для себя. Хорошо праздничный день освящать милостынею, кто въ силахъ подавать ее; хорошо въ это свободное отъ трудовъ время посѣщать немощныхъ и болящихъ и въ благочести-

вой бесѣдѣ о томъ, что слышали во храмѣ, утѣшить и подкрѣпить ихъ духъ, который ослабѣваетъ подъ тяжестью немощи.

Отдыхъ праздничнаго дня допускаетъ большее, чѣмъ въ обыкновенные дни, подкрѣпленіе силъ и пищею, и питіемъ, но святость дня оскорбляется пресыщеніемъ и неумѣренностію въ питіи; оскорбляется безчинными играми, разгуломъ, неумѣстными пѣснями. Все это прогнѣваетъ Господа и въ тѣ именно дни, которые нужно освящать особымъ служеніемъ Богу. Израильтяне, забывши о законѣ, который далъ имъ Богъ, совершили праздникъ предъ идоломъ, и потомъ *сподоша людие ясти и пити и восташа играти* (Исх. 32, 6). Это безчинное празднованіе такъ прогнѣвало Господа, что Онъ во гнѣвѣ своемъ хотѣлъ истребить весь народъ Израильскій, и пророкъ Моисей, услышавъ шумъ *начинающихъ напиватися виномъ*, воспылалъ гнѣвомъ, бросилъ на землю начертанныя Богомъ скрижали закона и разбилъ ихъ, какъ уже не полезныя для безчиннаго народа. Такъ великъ грѣхъ оскорбленія святости праздниковъ безчиніемъ и неумѣренностію. Аминь.

Внутреннее обозрѣніе.

Воскресныя школы при духовныхъ семинаріяхъ учреждены съ тою цѣлю, „дабы ученики семинаріи, готовящіеся быть преподавателями народныхъ школъ, могли знакомиться на самой практикѣ съ порядкомъ и приемами простонароднаго преподаванія и пріобрѣтать необходимый для успѣшнаго веденія дѣла навыкъ“ (Журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 2 февраля 1866 г. п. 10). Эта же цѣль имѣлась въ виду и при устройствѣ воскресной, или вѣрнѣе празднично-воскресной школы при московской семинаріи, которая (школа) была открыта 15 марта 1867 года.

Первоначально наша воскресная школа не привлекала особенно много посѣтителей; среднимъ числомъ ее посѣщало до 25 человекъ, изъ которыхъ болѣе всего было учениковъ ближайшаго Заиконоспасскаго училища и гимназистовъ. Посѣтителей же собственно изъ простаго народа, которые бы желали учиться грамотѣ и вообще тому, что входитъ въ составъ предметовъ начальной народной школы—такихъ-то посѣтителей, къ сожалѣнію, было очень мало (около 10 человекъ) и такимъ образомъ наша школа не могла вполне удовлетворить своему назначенію—практически ознакомить воспитанниковъ семинаріи съ ходомъ дѣла въ народной школѣ. Но по мѣрѣ того, какъ молва о нашей школѣ распространялась среди низшаго сословія, по фабрикамъ, число учениковъ ея изъ простаго народа стало постепенно увеличиваться, при чемъ къ намъ даже ходили мастеровые съ фабрикъ, отстоящихъ на 5—6 верстѣ отъ семинаріи. Въ особенности число такихъ посѣтителей умножилось съ того времени, какъ о существованіи нашей школы было опубликовано въ мѣстныхъ полицейскихъ вѣдомостяхъ—газетѣ, наиболѣе распространенной среди ремесленнаго населенія города. Въ началѣ семидесятыхъ годовъ число учениковъ въ нашей школѣ доходило до 100 человекъ, при чемъ 60% составляли крестьяне, 12%—дѣти духовенства, чиновниковъ, купцовъ и 10%—дѣти мѣ-

щанъ, цеховыхъ и солдатъ. Въ настоящемъ учебномъ году это число достигло до 150 человекъ. По возрастамъ большинство учениковъ отъ 15 до 10 лѣтъ, иногда бываютъ и лица уже возмужавшія, лѣтъ подл 40.

Воскресный классъ обыкновенно начинается пѣніемъ молитвы „Царю небесный“, за которой непосредственно слѣдуетъ катихизація, состоявшая прежде въ объясненіи воскресныхъ Евангелій или исторіи праздника, теперь же получившая характеръ послѣдовательныхъ уроковъ по закону Божию (примѣнительно къ учебнику Державина), и которая происходитъ подъ наблюденіемъ о. ректора. Разсказъ изъ Священной Исторіи или молитва, служащая предметомъ катихизаціи, повторяется учениками воскресной школы для того, чтобы они лучше запомнили разсказываемое имъ. По окончаніи катихизаціи, ученики поютъ „Достойно“ и другія молитвы, такъ какъ въ составъ предметовъ народной школы входитъ и церковное пѣніе.

Затѣмъ начинаются уже спеціальныя занятія, при чемъ учителями служатъ воспитанники V и VI классовъ, теоретически изучающіе педагогику (впрочемъ прежде, при небольшомъ числѣ учениковъ воскресной школы, занимались въ ней дозволилось только наиболѣе способнымъ воспитанникамъ). Всѣ учащіеся раздѣляются на пять группъ, изъ которыхъ каждая помѣщается въ отдѣльной классной комнатѣ. Въ первой группѣ обучаются собственно грамотѣ, во второй—письму, въ третьей—арифметикѣ, въ четвертой—русской грамматикѣ и географіи и въ пятой—толковому чтенію и закону Божию. (Въ скоромъ времени предполагается поставить дѣло обученія такъ, чтобы одинъ изъ воспитанниковъ V или VI классовъ занимался съ цѣлою группою учениковъ—человекъ въ 20, чтобы такимъ образомъ устроить примѣрную народную школу, такъ какъ воспитанникамъ семинаріи, какъ учителямъ, придется, конечно, сразу заниматься со многими учениками вмѣстѣ). Обученіе чтенію ведется при помощи звуковаго метода, который оказывается очень пригоднымъ, такъ что мальчикъ часто въ 5—6 уроковъ научается довольно сносно читать. При чтеніи учителя стараются объяснять все сколько нибудь затрудняющее пониманіе ученика (такъ называемое толковое чтеніе). Пособіемъ при такомъ чтеніи служатъ: „Родное слово“, „Нашъ другъ“ и кромѣ того ученикамъ даются на домъ „Книжки для школъ“, чтобы они и дома упражнялись въ чтеніи. При занятіяхъ арифметикой, собственно при сообщеніи первоначальныхъ свѣдѣній, употребляется арифметическій ящикъ; для лучшаго усвоенія учениками Священной Исторіи при преподаваніи ея употребляются раскрашенныя картины, изображающія различныя сцены изъ Ветхаго и Новаго Завета. Во время занятій присутствуетъ и наставникъ педагогики, помогающій учителямъ своими совѣтами.

Учебныя принадлежности для воскресной школы стали пріобрѣтаться съ самаго основанія ея, при чемъ значительное число ихъ было куплено на деньги, пожертвованныя почетнымъ блюстителемъ нашей семинаріи В. Х. Спиридоновымъ (50 р.). Затѣмъ постепенно стала составляться бібліотека при школѣ, въ пользу которой сами воспитанники-учителя дѣлали между собою подписку или жертвовали книги. Ревизовавшій нашу семинарію въ 1873 году его превосходительство г. Керскій пожертвовалъ отъ себя на бібліотечу при воскресной школѣ 100 руб.—даръ, осо-

бенно заслуживающей благодарности при недостаткѣ собственныхъ средствъ школы. Впрочемъ, этотъ недостатокъ побудилъ и Синодъ прислать въ пользу ея 300 руб. въ нынѣшнемъ году. Такимъ образомъ, теперь наша воскресная школа не такъ уже бѣдствуетъ, съ матеріальной стороны и дѣло обученія, при сочувствіи воспитанниковъ-учителей, идетъ очень успѣшно, такъ что она, дѣйствительно, служитъ хорошимъ приготовительнымъ средствомъ для нашихъ семинаристовъ, готовящихся въ народные учителя.

Церкви. Вѣсти.

12-го сентября 1875 года происходило открытіе Московскаго втораго городского трехкласснаго училища. Законоучителемъ училища диакономъ Михайломъ Величиннымъ была произнесена при торжествѣ открытія слѣдующая рѣчь.

Аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудяшася зяждущи; аще не Господь сохранитъ градъ, всеу бѣдъ строгій (Пс. СХХVI, 1).

Такъ, по слову Святаго Писанія, и домъ прочно создается только при помощи Божіей, и городъ пребываетъ въ безопасности только тогда, когда охраняетъ его Господь.

Но если для устройства всякаго дома необходимо благословеніе Божіе, то тѣмъ болѣе оно необходимо для устройства дома обученія. Если для охраненія города отъ враговъ, нужна помощь Господня, то тѣмъ болѣе она нужна для охраненія умовъ и сердецъ юношей отъ иконнаго врага—дьявола и отъ пагубныхъ внушеній лукавыхъ, не призванныхъ и потаенно дѣйствующихъ руководителей народныхъ

Въ этомъ домѣ и прежде производилось обученіе юношей (т. е. въ 3-мъ Московскомъ уѣздномъ училищѣ); но прежнее обученіе признано не удовлетворяющимъ современнымъ требованіямъ и педагогическимъ приемамъ. Державною властію опредѣлено устроить обученіе на новыхъ началахъ. Здѣсь теперь открывается новое, болѣе трудное дѣло; сюда призваны другіе, педагогически болѣе подготовленные дѣятели. Для этого мы теперь и испрашивали благословеніе у Господа.

Дѣти! Къ вамъ обращаюсь съ моимъ словомъ. Послѣ принесеннаго теперь здѣсь моленія Господу Богу о помощи, вѣруемъ, Онъ милостиво взираетъ на васъ и готовъ даровать вамъ свою благодатную помощь. Старайтесь же своимъ благонаправленнымъ поведеніемъ сдѣлаться достойными Его милости; помните всегда, что Ему извѣстны не только всѣ ваши дѣла, но и всѣ тайныя мысли ваши.

Мудрое правительство, пекущееся о вашемъ воспитаніи, призвало стать на стражѣ вашего образованія и дворянство, и духовенство, и земство, чтобы сдѣлать изъ васъ добрыхъ гражданъ, вѣрныхъ подданныхъ Государю и послушныхъ сыновъ церкви. Оцѣните это потеченіе и старайтесь съ малыхъ лѣтъ приучаться быть такими, какими желаютъ васъ видѣть въ послѣдствіи

Государь и отечество. Помните, что только добрый гражданинъ земнаго отечества и вѣрный сынъ церкви будетъ наслѣдникомъ царства небеснаго.

Къ преподаваемому здѣсь будьте внимательны, слышимое слагайте въ сердцахъ своихъ, и, если когда-нибудь придется вамъ встрѣтиться съ другимъ ученіемъ, съ иными внушеніями, противоположными здѣшнимъ, несогласными съ закономъ Божиимъ, не довѣряйте имъ, отвращайтесь ихъ.

Этотъ домъ обученія вашего пусть будетъ для васъ послѣ святаго храма Господня самымъ любимымъ мѣстомъ. Святые отцы Василій Великій и Григорій Богословъ, двое изъ трехъ святителей вселенскихъ, имени которыхъ посвященъ близъ находящійся храмъ, подвѣнныю коего вы будете обучаться, когда обучались въ Афинахъ, знали только двѣ дороги: одну, которая вела къ святому храму, и другую, которая вела въ училище. Иныхъ же дорогъ—на народные праздники, на зрѣлища, на пиршества—они не хотѣли знать. Вотъ образцы достойные вашего подражанія.

Теперь съ Божіею помощію примемся за дѣло. Аминь.

26 числа сентября мѣсяца сего 1875 года въ селѣ Кузьминѣ, Серпуховскаго уѣзда, было торжество по случаю освященія настоящаго храма во имя св. безсребренниковъ и чудотворцевъ Космы и Даміана, во вновь отстроенной каменной церкви. Освященіе совершено было досточтимымъ о. благочиннымъ села Семеновскаго, Отрада тожъ, Георгіемъ Вишняковымъ въ сослуженіи священниками: мѣстными—Іоанномъ Остроумовымъ, погоста Теремца—Сумеонемъ Сахаровымъ, села Михайловскаго—Тимоеемъ Розановымъ и села Мяснаго—Михаиломъ Ильинскимъ. На сіе торжество, изъ окрестныхъ селъ и деревень, собралось множество народу; къ счастью и погода, прежде столь ненастная, ко всеобщему бѣднію совершенно разведрилась. Пѣвчіе, изъ села Хатуни, пѣли стройно. Безъ умиленія невозможно было смотрѣть на прихожанъ означенной церкви, изъ которыхъ многіе плакали. Да и какъ было воздержаться отъ слезъ при одномъ только воспоминаніи о томъ, что прежняя деревянная церковь стояла отъ основанія своего 214 лѣтъ и до того была ветха, что въ щели забивалъ дождь, а зимою снѣгъ, утварь весьма бѣдная, и на иконостасъ разобрать было трудно лики святыхъ? Теперь же, благодареніе усердію московскаго 1-й гильдіи купца Ивана Ивановича Лыжина, иконостасъ поставленъ хороший, вся утварь имъ же пожертвована новая, дорогая, и даже облаченія священно-служительскія. Жаль только, что самому виновнику настоящаго торжества не привелъ Богъ быть на освященіи! Да воздастъ же ему Всевышній за временная вѣчвымъ и за тлѣнная нетлѣннымъ! По заомвонной молитвѣ мѣстнымъ священникомъ сказано было поучительное слово. Во время молебна св. безсребренникамъ, провозглашены были многолѣтія: Государю Императору съ Супругой и всему Царствующему Дому, высокопреосвященнѣйшему Иннокентію, рабу Божію Іоанну и Маріи—виновникамъ торжества и, наконецъ, всѣмъ помогавшимъ въ построеніи церкви и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Литургія окончилась во второмъ часу по полудни, а потомъ былъ, въ домѣ мѣстнаго священника, обѣденный

столь, приготовленный на иждивеніе Ивана же Ивановича Лыжина. Во время обѣда были предложены тосты о здравіи тѣхъ же лицъ, какъ и на молебнѣ. Такъ заключилось торжество настоящаго дня, которое на долго останется въ памяти народа и всѣхъ присутствовавшихъ на ономъ!

Леонтій, архіепископъ Херсонскій, 2-го октября посѣтилъ находящійся въ Одессѣ старообрядческой молитвенный домъ, который существуетъ въ Одессѣ уже около 50 лѣтъ. Онъ занимаетъ довольно обширное мѣсто на Преображенской улицѣ, построены прочно и содержится чисто. По своему внутреннему устройству молитвенный домъ совершенно похожъ на наши православные храмы, съ тою только разницею, что въ немъ нѣтъ алтаря, а иконостасъ поставленъ прямо къ восточной стѣнѣ зданія. Предъ иконостасомъ, на возвышеніи, стоитъ столъ, на которомъ лежатъ св. крестъ и Евангеліе. Прихожане этой молельни именуютъ себя старообрядцами и оскорбляются названіемъ раскольниковъ. По словамъ попечителей, въ Одессѣ ихъ считается около 400 душъ обою пола. Извѣщенные предварительно благочиннымъ о времени пріѣзда его высокопреосвященства, они собрались въ молельню, и, когда пріѣхалъ владыка, поднесли ему хлѣбъ съ солью, а хоръ пѣвцовъ довольно стройно пропѣлъ старообрядческимъ напѣвомъ: *днесъ благодать Святая Духа насъ собра.... бла- словенъ грядый во имя Господне...* Поцѣловавъ Евангеліе, архіепастырь вышелъ на средину молельни и окруженный старцами и ихъ женами, присутствовавшими въ молельнѣ, около часу провелъ въ бесѣдѣ съ ними. Узнавши, что они принадлежатъ къ поповщинской сектѣ, преосвященный доказалъ имъ незаконность бѣнокрицнаго священства, объяснилъ, что благодать Божія, ведущая ко спасенію, преподается только чрезъ законно-поставленныхъ священниковъ, познакомилъ ихъ съ жизнію нѣкоторыхъ расколическихъ епископовъ, живущихъ въ Россіи, указалъ на многіе примѣры обращенія раскольниковъ, безпристрастно и добросовѣстно изучившихъ православную вѣру и убѣждалъ ихъ присоединиться къ православной церкви чрезъ единовѣріе. Когда же одинъ изъ стариковъ высказалъ, обыкновенно употребляемую ими въ подобнаго рода случаяхъ, отговорку, что не слѣдуетъ оставлять вѣру отеческую, а должно вѣровать такъ, какъ вѣровали ихъ отцы, владыка примѣрами доказалъ, что не всегда нужно дѣлать то, что дѣлали отцы, и совѣтовалъ, чтобы они сами узнавали истину чрезъ изученіе писаній и бесѣду съ книжными людьми, причемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ пригласилъ къ себѣ для собесѣдованій, объявляя, что и мы же себѣ не враги и также желаемъ и ищемъ вѣчнаго спасенія своей души. За тѣмъ, на предложеніе его высокопреосвященства принять законнорукположеннаго священника, они обѣщали подумать, а когда владыка предложилъ имъ избрать изъ среды себя достойнаго для рукоположенія во священника, они отозвались, что такого между ними нѣтъ; тѣ-же, на которыхъ указалъ самъ архіепастырь, объявили, что, по двоеженству, не могутъ принять священническаго сана.

По окончаніи бесѣды, пѣвцы пропѣли тропарь Святому Духу и потомъ, также на распѣвъ, возглаголено многолѣтіе Государю Императору, Августѣйшей Царицѣ и всему царствующему Дому. (Херсонск. Епарх. Вѣд.).

Иностранное обозрѣніе.

Сербскія газеты сообщаютъ объ открытіи въ началѣ прошедшаго октября высшаго православнаго богословскаго училища въ Карловцахъ, устроеннаго нынѣшнимъ Сербскимъ патріархомъ Прокопѣмъ Ивашковичемъ. Училище это будетъ высшимъ, къ тому же единственнымъ, духовно-учебнымъ заведеніемъ для всѣхъ православныхъ сербовъ Австро-Венгрии, которыхъ тамъ считается до 1,500 тысячъ. Профессоры училища, по большей части воспитанники Кіевской духовной академіи, изъ сербскихъ уроженцевъ.

Газ. *Романулъ* сообщаетъ, что декретомъ князя созданы къ 15 ноября въ Бухарестѣ, преосвященные архіереи Румынской церкви для присутствованія въ осеннихъ засѣданіяхъ Румынскаго синода.

Газ. *Неологосъ* на дняхъ помѣстила на своихъ столбцахъ прошеніе православныхъ жителей первопрестольной митрополіи Кессарійско-Каподокійской, къ ихъ митрополиту прототронію Евстахію Клеовулу, въ которой жители г. Ургуба просятъ ходатайства митрополита передъ Турецкимъ правительствомъ, объ изгнаніи изъ митрополіи американскихъ протестантскихъ миссіонеровъ, „которые рыщутъ по митрополіи какъ волки и стараются ложью, деньгами и разными обѣщаніями, совратить вѣрующихъ и къ тому-же возбуждаютъ населеніе противъ турецкаго султана“. Газета обращаетъ на это вниманіе турецкаго правительства тѣмъ болѣе, что на происки американскихъ миссіонеровъ и іезуитовъ идутъ жалобы изъ многіхъ провинцій. Подъ прошеніемъ подписано 150 лицъ.

Газ. *Зонъ* сообщаетъ, что въ Гармонулъ (на о. Сиръ) скончался 20 октября преосвященный Александръ Ликургъ, архіепископъ Сирскій и Теносскій на 44 году отъ рожденія. Почившій архіепастырь по окончаніи ученія въ Халкинской духовной академіи, нѣкоторое время слушалъ лекціи въ одномъ изъ Германскихъ университетовъ и за тѣмъ былъ профессоромъ богословія въ Аѳинскомъ университетѣ. Въ архіепископа онъ хиротонисанъ въ 1865 году и былъ нѣкоторое время епископомъ на Ионическихъ островахъ. Въ 1867 году онъ ѣздилъ въ Англію на освещеніе православной церкви въ Ливерпулѣ, гдѣ ему былъ оказанъ восторженный пріемъ. Преосвященный Ликургъ былъ горячимъ ревнителемъ соединенія церквей и въ августъ текущаго года былъ представителемъ Греческой церкви на Боннской конференціи.

Греческія газеты сообщаютъ, что греческое правительство отправило въ Римъ къ папѣ Пію IX ноту, въ которой требуетъ немедленнаго отозванія изъ Аѳинъ монсеньора Моранго, грозя въ противномъ случаѣ выслать его изъ Аѳинъ.

И. Д.

ОБЪЯВЛЕНІЕ о продолженіи изданія журнала „ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“ въ 1876 году.

Труды Кіевской Духовной Академіи будутъ издаваться въ 1876 году по прежней программѣ.

Въ *Трудахъ Кіевской Духовной Академіи* будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Диссертациі на ученые академическія степени и сочиненія на преміи, также диссертациі pro venia legendi.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по наукамъ, преподаваемымъ въ академіи.

V. Переводы иностранныхъ сочиненій замѣчательныхъ въ религіозномъ отношеніи.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при академіи.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.

Труды Кіевской Духовной Академіи будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 листовъ, и притомъ въ началѣ того мѣсяца, на который книга назначается. Цѣна годовому изданію на мѣстѣ 6 р. 50 к., съ пересылкою въ другіе города 7 рублей.

Подписка принимается главнымъ образомъ въ редакціи *Трудовъ Кіевской Духовной Академіи*, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать *Труды Кіевской Духовной Академіи* прежнихъ годовъ (1860—1875 г.) и *Воскресное Чтеніе* за слѣдующіе годы существованія журнала при академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71).

Труды Кіевской духовной Академіи продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—69 годы по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 коп.; за 1870—1873 годы по 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р. 60 коп.; за 1874 годъ 4 руб. 50 коп. на мѣстѣ, съ пересылкою 5 р. 50 коп.; за 1875 г. 6 руб.

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ 2 руб. за годовой экземпляръ безъ пересылки, а съ пересылкою и укупоркою 2 руб. 60 коп.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ.

При семь прилагается 29-й № официального отдѣла.

выхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣлается уступка по 25 коп. съ рубля; выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1872 гг. отдѣльно продаются на мѣстѣ по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

Второе Московское Общество Взаимнаго Кредита, на основаніи § 17 устава принимаетъ отъ частныхъ лицъ, причтовъ церковей, монастырей, казенныхъ и частныхъ учрежденій денежные вклады какъ на безсрочное время (до востребованія), такъ и на разные сроки.

Общество платитъ проценты:

По вкладамъ безсрочнымъ. 5½% год.

„ „ на сроки до 6 мѣсяцевъ. 6% „

„ „ „ „ до 12 мѣсяцевъ. 6½% „

Свыше 12 мѣсяцевъ вклады принимаются по особому соглашенію съ Правленіемъ.

Правленіе Общества находится въ Москвѣ и временно помѣщается на Ильинкѣ, въ Юшковомъ переулкѣ, Боровское подворье, противъ дома Купеческой Управы.

Отъ Общества Взаимнаго Кредита Славяносербскаго земства

(въ Луганскомъ заводѣ Екатеринославской губерніи).

Капиталь обезпеченія 363,933 р. }
„ оборотный 55,437 „ } 419,370 р.

Общество Взаимнаго Кредита доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что оно принимаетъ вклады отъ разныхъ лицъ и учрежденій Россійской имперіи, съ платою годовыхъ процентовъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На вклады до востребованія. 6%

„ на шесть мѣсяцевъ. 6½%

„ отъ 1 года до двухъ лѣтъ. 7%

„ на 2 года и болѣе. 7½%

Лица, желающія вносить вклады чрезъ почту, должны въ своихъ объявленіяхъ обозначать ясно: имя, отчество и фамилію лица, на чье имя будетъ внесенъ вкладъ, такъ равно и условія вклада.

Общество покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги по порученію третьихъ лицъ.

Въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ и у Московскихъ книгопродавцевъ: Мамонтова, Ферапонтова и Салаева, поступила въ продажу книга: „о законѣ Божіемъ и заповѣдяхъ“, протоіерея Петра Смирнова. Она составлена по руководству православнаго катихизиса, въ дополненіе 3 части его, и предназначается въ пособіе къ усвоенію ученія о христіанскихъ обязанностяхъ. Цѣна ея 40 коп. съ пересылкою 50 копѣекъ серебромъ. Выписывающіе ее прямо отъ автора (адресъ: въ Москвѣ, въ домѣ Космо-Даміанской, на Повровкѣ, церкви), въ количествѣ не менѣе 20 экземпляровъ за пересылку ничего не прилагаютъ. Книгопродавцамъ и учебнымъ заведеніямъ дѣлается обычная уступка.