

1 Февраля

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

1906 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ



Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г., Дух. Сем.

Подъ Твою милость
привѣщаемъ, Богородице Дѣво.

№ 3.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 3.

I.

УКАЗЫ ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА

Преосвященному Евлогію, Епископу Холмскому и Люблинскому.

1.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 6 Юня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства. Приказали: Определеніемъ, отъ 4—18 Мая сего года № 2282, Святѣйшій Синодъ постановилъ: Высочайше утвержденное 6 Юня 1904 г. Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдом-

ства ввести въ дѣйствіе не рѣше, какъ съ 1 Января 1907 г. Нынѣ, въ виду происходящихъ повсемѣстно нестроений въ общественной жизни и принимая во вниманіе, что въ это смутное время отвлеченіе духовенства отъ исполненія прямыхъ лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей представляется совершенно невозможнымъ; между тѣмъ для введенія взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства требуется отъ причтовъ въ теченіе продолжительнаго времени значительный трудъ по составленію описей и оцѣнкѣ строеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: отложить введеніе въ дѣйствіе **В ы с о ч а й ш е** утвержденнаго 6 Юня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства впредь до особаго распоряженія; о чемъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Декабря 17 дня 1905 года. № 13.

2.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 20 декабря 1905 года за № 10121, о встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. **П р и к а з а л и:** Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій въ представленіи отъ 20 декабря сего года испрашиваетъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода на примѣненіе, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующихъ правилъ: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачующихся, и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или прини-

мать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣ двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами. Выслушавъ настоящее представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и не встрѣчая препятствій къ приведенію изъясненныхъ въ ономъ правилъ въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ, и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами сообщить, для свѣдѣнія, и Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Января 4 дня 1906 года. № 1.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Лабуньской церкви, Замостскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь рѣзной позолоченной гробницы для плащаницы стоимостью 160 рублей.

О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣленъ: окончившій курсъ Яблочинской причетнической школы *Иосифъ Наумоу* исправляющимъ должность псаломщика къ Лабуньской церкви, Замостскаго уѣзда.

Назначены: Настоятель Монятчскаго прихода *Феликсъ Михайловскій* исправляющимъ должность благочиннаго перваго Грубешовскаго округа; настоятель Кособудскаго прихода священникъ *Николай Галиковскій* помощникомъ благочиннаго перваго Бѣлгорайскаго округа.

Утверждены: Священникъ Холмскаго кафедральнаго собора *Симеонъ Сошинскій* духовникомъ духовенства гор. Холма, согласно избранію духовенства; исправляющій должность псаломщика Могилицкаго прихода, Холмскаго уѣзда, *Трофимъ Бортиччукъ* въ занимаемой должности.

Перемѣщены: настоятель Шкоповскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, священникъ *Сергій Романовскій* настоятелемъ Витулинскаго прихода.

Константиновскаго уѣзда, съ откомандированіемъ въ с. Стенятииъ, Томашовскаго уѣзда; старшій священникъ Вировскаго женскаго монастыря *Алексій Собчукъ* настоятелемъ Шкоповскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, и помощникъ настоятеля Бѣльскаго собора священникъ *Иосифъ Дошнякъ* старшимъ священникомъ Вировскаго монастыря, - всѣ трое съ 15 января; и. д. псаломщика Горно-Потоцкаго прихода, Бѣлгорайскаго уѣзда, *Іоаннъ Ендріевичъ* въ Браневскій приходъ, Яновскаго уѣзда, Люблинской губ., съ 15 января; псаломщикъ Тарноградскаго прихода Бѣлгорайскаго уѣзда, *Александръ Радикъ* въ Горно-Потоцкій приходъ Бѣлгорайскаго уѣзда съ 15 января; псаломщики—Вогинскаго прихода, Радинскаго уѣзда, *Макарій Дацюкъ* и Опольскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, *Павелъ Ренскій* одинъ на мѣсто другого съ 1 февраля.

Оставлены на прежнихъ мѣстахъ службы: настоятели: Голубльскаго прихода, Сѣдлецкаго уѣзда, священникъ *Александръ Щедровъ* и Куликскаго прихода, Холмскаго уѣзда, *Іоаннъ Рожнятовскій*.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ Браневскаго прихода, Яновскаго уѣзда, Люблинской губ. *Константинъ Мацюра*, съ 15 января.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты: къ Колембродской церкви, Радинскаго уѣзда, крестьянинъ *Левъ Левчукъ* и къ Костеневичской церкви, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ *Фома Гринскій*.

Исключенъ изъ списковъ умершій 8 января настоятель Молодятацкаго прихода, священникъ *Теодоръ Ляхоцкій*.

III.

ОТЪ ХОЛМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Консисторія проситъ о.о. Благочинныхъ обозначать въ рапортахъ своихъ съ представленіемъ приговоровъ объ избраніи церковныхъ старостъ, на какое трехлѣтіе избранъ представляемый.

IV.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности находящагося подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства за 1904—5 (двадцать шестой) братскій годъ.

(Продолженіе).

СОВѢТЪ БРАТСТВА.

При постоянномъ мудромъ содѣйствіи б. Главнаго Поце-

чителя Братства Высокопреосвященнѣйшаго Геронима, Архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго, подъ опытнымъ непосредственнымъ руководствомъ б. Викарія Холмско-Варшавской епархіи Преосвященнаго Евлогія, нынѣ Епископа Холмскаго и Люблинскаго, Предсѣдателя Совѣта Братства, послѣдній вѣдалъ все дѣла Братства при слѣдующемъ наличномъ, числомъ 12, составѣ членовъ своихъ, избранныхъ на трехлѣтіе 8 сентября 1903 года общимъ собраніемъ Братства:

1. Ректоръ Холмской Духовной Семинаріи Архимандритъ Діонисій,

2. Холмскаго собора кафедральный протоіерей Іоаннъ Готовскій,

3. Настоятель Холмской Іоанно-Богословской церкви протоіерей Николай Страшкевичъ,

4. Ключарь Холмскаго кафедральнаго собора протоіерей Николай Глинскій,

5. Протоіерей Холмскаго кафедральнаго собора Николай Ганкевичъ,

6. Смотритель Холмскаго духовнаго училища протоіерей Сергій Косминковъ,

7. Священникъ Холмскаго кафедральнаго собора Александръ Суворовъ,

8. Директоръ Холмской мужской гимназіи дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Александровичъ Невскій,

9. Старшій преподаватель Холмской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Ефремъ Васильевичъ Ливотовъ,

10. Преподаватель Холмской духовной семинаріи ст. сов. Θεодоръ Васильевичъ Коралловъ,

11. Начальникъ Холмскаго уѣзда колл. асс. Маркъ Кирилловичъ Хрущевичъ,

12. Командиръ 2-ой бригады 2-ой пѣхотной дивизіи Генералъ-Майоръ Іосифъ Ильичъ Регульскій по мѣсту жительства въ г. Брестѣ въ засѣданіяхъ Совѣта не участвовавшій.

Для замѣщенія открывающихся въ теченіе трехлѣтія вакансій членовъ Совѣта Братства по избранію того же общаго собранія Братчиковъ 8 сентября 1903 г. кандидатами состояли:

1. Епархіальный наблюдатель протоіерей Александръ Будилевичъ, 2. Настоятель Плоцкаго собора протоіерей Евдокимъ Бѣляновскій, 3. б. дѣлопроизводитель Холмскаго Духовнаго Правленія, нынѣ столоначальникъ Холмской Духовной Консисторіи Владиміръ Андреевичъ Хлѣбцевичъ.

Обязанности казначея Братства исполнялъ членъ Совѣта Братства протоіерей Николай Ганкевичъ. Братской лавкой 22-ой годъ безмездно завѣдывалъ членъ Совѣта Братства священникъ Александръ Суворовъ.

По избранію Совѣта Братства съ 11-го января 1902 г. дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства состоялъ преп. Х. Д. Семинаріи Григорій Александровичъ Ольховскій. Съ 16-го января 1904 г. согласно постановленію Совѣта Братства отъ 27 ноября 1903 г., хранителемъ братскаго музея и завѣдывающимъ библіотекою при немъ состоялъ препод. той же Семинаріи Ѳ. В. Коралловъ. Обязанности членовъ ревизіонной при Братствѣ комиссіи по ревизіи книгъ прихода и расхода по Братству и его учрежденіямъ исполняли члены Совѣта Братства: старшій преп. Х. Д. Семинаріи Е. В. Ливотовъ и начальникъ Холмскаго уѣзда М. К. Хрусцевичъ.

1. СОСТАВЪ БРАТСТВА.

Холмское Православное Свято-Богородицкое Братство съ 1882 г. находится подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ. Высочайшій Покровитель Братства Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай II Александровичъ принялъ Братство подъ свое личное покровительство въ 1894 г.

Согласно уставу, Братство состоитъ а) изъ членовъ почетныхъ, избранныхъ за особыя заслуги Братству и щедрыя пожертвованія, б) изъ членовъ дѣйствительныхъ пожизненныхъ, в) дѣйствительныхъ годовыхъ и г) членовъ соревнователей.

Къ началу отчетнаго 1904/5, Братскаго года почетныхъ членовъ числилось 54:

1. Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Іеронимъ, Архіепископъ Холмско-Варшавскій. ¹⁾

Съ 1881 года.

2. Господинъ Оберъ Прокуроръ Святѣйшаго Синода Статсъ-Секретарь, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

Съ 1882 года.

3. Графъ Павелъ Ипполитовичъ Кутаисовъ.

4. Тайный Совѣтникъ Леонидъ Сергѣевичъ Стамеровъ.

¹⁾ Скончался 2 ноября 1905 г.

Съ 1883 года.

5. Вдова генераль-фельдмаршала Марія Андреевна Гурко.
6. Высокопреосвященнѣйшій Іустинъ, б. Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, нынѣ управляющій Воскресенскимъ, Новый Іерусалимъ именуемымъ, монастыремъ.

7. Членъ Государственного Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Графъ Димитрій Мартиновичъ Сольскій.

Съ 1885 года.

8. Б. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, нынѣ Членъ Государственного Совѣта Тайный Совѣтникъ Сенаторъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ.

9. Начальникъ Люблинской губерніи Тайный Совѣтникъ Владиміръ Филиповичъ Тхоржевскій. ¹⁾

10. Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ, Евгеній Михайловичъ Субботкинъ.

Съ 1886 года.

11. Тайный Совѣтникъ Сенаторъ, Николай Павловичъ Смирновъ.

Съ 1887 года.

12. Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ.

Съ 1888 года.

13. Б. Директоръ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, нынѣ товарищъ Оберъ-Прокурора Тайный Совѣтникъ, Петръ Ивановичъ Остроумовъ.

Съ 1889 года.

14. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Михайловичъ Добровольскій.

15. Командиръ V армейскаго корпуса, генераль-лейтенантъ, Николай Михайловичъ Вонлярскій.

16. Александръ Александровичъ Найденовъ.

Съ 1890 года.

17. Тайный Совѣтникъ, Константинъ Васильевичъ Божовскій.

Съ 1891 года.

18. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Инженеръ Іосифъ Ѳеодоровичъ Дараганъ.

19. Графиня Вѣра Сергѣевна Зубова.

¹⁾ Скончался 26 февраля 1905 г.

Съ 1892 года.

20. Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Съ 1893 года.

21. Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

22. Предсѣдатель Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета протоіерей Петръ Смирновъ.

23. Супруга генерала-отъ-инфантеріи Надежда Николаевна Брокъ.

24. Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ, Николай Миліевичъ Аничковъ.

Съ 1894 года.

25. Членъ Государственнаго Совѣта, генераль адъютантъ, графъ Павелъ Андреевичъ Шуваловъ.

26. Супруга члена Государственнаго Совѣта, графиня Марія Александровна Шувалова.

27. Намѣтникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, генераль-адъютантъ, генераль отъ кавалеріи, графъ Іларіонъ Ивановичъ Воронцовъ-Дашковъ.

28. Б. Министръ юстиціи, нынѣ посолъ при дворѣ Итал. Правительства Тайный Совѣтникъ, Николай Валеріановичъ Муравьевъ.

29. Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Тайный Совѣтникъ, графъ Сергій Юліевичъ Витте.

30. Б. Министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, Тайный Совѣтникъ, Алексій Сергѣевичъ Ермоловъ.

31. Б. Министръ путей сообщенія, Тайный Совѣтникъ, князь Михаилъ Ивановичъ Хилковъ.

32. Тайный Совѣтникъ, Гофмейстеръ, Сенаторъ, Александръ Ивановичъ Петровъ.

33. Почетный опекунъ, генераль-отъ-инфантеріи Николай Петровичъ Брокъ.

Съ 1895 года.

34. Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.

Съ 1896 года.

35. Свѣтлѣйшая княгиня Анна Александровна Имеретинская.

36. Преосвященнѣйшій Гедеонъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій.

Съ 1897 года.

37. Членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Съ 1898 года.

38. Первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

39. Сенаторъ, Шталмейстеръ князь Александръ Дмитриевичъ Оболенскій.

Съ 1899 года.

40. Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Сѣверо-Американскій и Алеутскій.

41. Непремѣнный членъ Ломжинскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Сергій Алексѣевичъ Лазовъ.

42. Инспекторъ Холмской учебной дирекціи Евстафій Осиповичъ Червяковскій.

43. Статскій Совѣтникъ Романъ Ивановичъ Юркевичъ.

Съ 1901 года.

44. Почетный потомственный гражданинъ, Митрофанъ Михайловичъ Рукавишниковъ.

45. Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій ¹⁾.

46. Б. Варшавскій Генераль-Губернаторъ, Командующій войсками Варшав. военного округа генераль-адъютантъ Михаилъ Ивановичъ Чертковъ. ²⁾

47. Супруга генераль-адъютанта Ольга Ивановна Черткова.

48. Тайный Совѣтникъ, Григорій Эдуардовичъ Зенгеръ.

49. Протоіерей Спасской на Наливкахъ церкви въ Москвѣ Николай Александровичъ Копіевъ.

Съ 1902 года.

50. Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Волинскій и Житомирскій.

51. Попечитель Московскаго учебнаго округа, Тайный Совѣтникъ, Александръ Николаевичъ Шварцъ.

52. Потомственный дворянинъ Иванъ Петровичъ Коваленскій.

Съ 1903 года.

53. Генераль-Адъютантъ Алексій Николаевичъ Куропаткинъ.

54. Настоятельница Лѣнинскаго женскаго монастыря Игуменія Екатерина.

¹⁾ Скончался 20 ноября 1904 г.

²⁾ Скончался 20 октября 1905 г.

На торжественномъ собраніи 8 сентября 1904 г. избраны вновь въ почетные члены Братства: Начальникъ Сѣдлецкой губ. Александръ Николаевичъ Волжинъ, Настоятель Холмскаго кафедральнаго собора протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Гоповскій, Настоятель Холмской Іоанно-Богословской церкви протоіерей Николай Іоанновичъ Страшкевичъ.

Въ теченіе года Братство понесло тяжелую утрату въ лицѣ 2-хъ почившихъ членовъ Братства: 1) Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимирскаго и Суздальскаго, умершаго 26 ноября 1905 года и 2) Начальника Люблинской губ. Владимира Филипповича Тхоржевскаго, умершаго 26 февраля 1905 г.

Почившій Архіепископъ Сергій стяжалъ себѣ почетное имя въ исторіи русской церкви и своею неутомимою полувѣковою административною дѣятельностью и своими учеными богословскими трудами, среди которыхъ особенно заслуженною извѣстностью пользуется его капитальное изслѣдованіе: Полный мѣсяцесловъ Востока. Мѣсяцесловъ этотъ былъ присланъ Высокопреосвященнѣйшимъ въ даръ и нашему Братству и составляетъ, конечно, драгоцѣнный вкладъ въ нашу братскую бібліотеку.

Со смертію Владимира Филипповича Тхоржевскаго Братство потеряло великаго труженика, въ теченіе свыше 25-лѣтняго своего служенія въ Привислинскомъ краѣ на разныхъ поприщахъ государственной дѣятельности высоко державшаго знамя православія и русской народности, энергично проводившаго въ народную жизнь Холмской Руси истинно-русскія начала, оставшагося до смерти своей неизмѣнно вѣрнымъ этимъ началамъ въ своей личной жизни и государственной дѣятельности. Почившій тѣмъ самымъ несомнѣнно снискалъ себѣ постоянную и глубокую благодарную память въ сердцахъ сыновъ православныхъ русской Холмщины и всѣхъ вообще русскихъ людей, и если гдѣ должна о немъ храниться эта память, то особенно въ нашемъ Холмѣ, въ этомъ древнемъ историческомъ центрѣ Холмской Руси, которую онъ такъ любилъ, которой посвятилъ всѣ свои силы, которой принесъ такъ много добра. Холмское Братство, служащее тѣмъ же высокимъ началамъ, прекраснымъ носителемъ и выразителемъ которыхъ былъ покойный Владимиръ Филипповичъ, никогда не забудетъ его въ своихъ молитвахъ, какъ неутомимаго, доблестнаго борца за православно-русское дѣло. Въ день исполнившагося въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1904 г. 40-лѣтія его общественной дѣятель-

ности Братство привѣтствовало Владимира Филипповича чрезъ члена Совѣта Братства прот. Н. И. Страшкевича съ знаменательнымъ днемъ его жизни съ поднесеніемъ въ благословеніе Его Превосходительству братской иконы-копіи Холмской чудотворной Иконы Божіей Матери, въ отвѣтъ на что отъ него получена была слѣдующая телеграмма на имя Предсѣдателя Совѣта Братства: „благоговѣйно приложившись къ иконѣ Холмской Божіей Матери, Покровительницѣ нашей Забужной Руси, поднесенной мнѣ отъ имени Свято—Богородицкаго Братства, приношу Вашему Преосвященству и всеѣмъ членамъ Братства мою сердечную благодарность за молитвенное воспоминаніе обо мнѣ въ сегодняшній день и незаслуженную одѣнку моей служебной дѣятельности; горячо молю Создателя, да благословитъ Онъ архипастырскіе труды Ваши и труды духовенства на пользу и славу церкви и дорогой Руси.“—Дѣйствительныхъ членовъ Братства пожизненныхъ и годовыхъ къ началу отчетнаго 190⁴/₅ бр. года было 1658, въ томъ числѣ въ теченіе года дѣйствительныхъ пожизненныхъ числилось 65, дѣйствительныхъ годовыхъ 175, изъ нихъ вновь поступило пожизненныхъ и годовыхъ 102. Умерли въ теченіе года, насколько извѣстно Братству, слѣдующіе дѣйствительные члены пожизненные и годовые 7: 1) Священникъ Іосифъ Блюсь 27 февраля 1905 г., 2) Священникъ Игнатій Пяевскій 13 марта 1905 г. 3) Протоіерей Андрей Тучемскій 31 марта 1905 г., 4) Протоіерей Іоаннъ Корженевскій 30 апрѣля 1905 г., 5) Священникъ Александръ Трачукъ 23 апр. 1905 г., 6) Священникъ Адамъ Черлюнчакевичъ 7 іюля 1905 г., 7) Священникъ Алексѣй Шабаринъ 9 іюня 1905 г. Членовъ соревнователей къ началу отчетнаго года было 343; вновь поступило 88. Умерло, насколько извѣстно Братству, членовъ соревнователей въ теченіе года 8: 1) Псал. Николай Грама, 2) Псал. Иванъ Найдюкъ, 3) Псал. Евстафій Круликъ. 4) Псал. Иванъ Бренкевичъ, 5) Псал. Михаилъ Равликъ, 6) Псал. Иванъ Баранцевичъ, 7) Теодоръ Шоститко, 8) Михаилъ Бендовскій. Имена почившихъ братчиковъ занесены въ братскій синодикъ для вѣчнаго поминовенія. Такимъ образомъ къ началу наступающаго 190⁵/₆ братскаго года числятся почетныхъ членовъ 55, дѣйствительныхъ пожизненныхъ и годовыхъ 1753, соревнователей 258.

За выдающуюся полезную дѣятельность и заслуги для Братства, на основаніи § 12 устава Братства, Совѣтомъ Братства былъ присвоенъ Высочайше утвержденный братскій знакъ въ отчетномъ году нижеслѣдующимъ лицамъ:

І СТЕПЕНИ:

1. Сѣдлецкому губернатору А. Н. Волжину.
2. Настоятелю Яблочинскаго Св.-Онуфріева монастыря Архимандриту Аркадію.
3. Члену Совѣта Министерства Внутр. дѣлъ Тайному Совѣтнику Евгению Васильевичу Богдановичу.
4. Мировому Судѣ 3-го участка гор. Харькова Ивану Михайловичу Бичъ-Лубенскому.
5. 6. Министру Народнаго Просвѣщ. Генераль-Лейтенанту Владимиру Гавріиловичу Глазову.
6. 6. Варшавскому Генераль-Губернатору, Генераль-Адъютанту Константину Клавдіевичу Максимовичу.
7. Дѣйствительному Ст. Сов. Клавдію Никандровичу Пасхалову.

ІІ СТЕПЕНИ.

1. Младшему врачу 66 Бутырскаго пѣхотнаго полка Сергію Александровичу Афанасьеву.
2. Θεодосію Евгениевичу Баранову.
3. Инженеръ-Поручику 4-го полевого инженернаго парка Михаилу Николаевичу Бирюкову.
4. Начальнику жандармскаго управленія Холмскаго и Грубешовскаго уѣздовъ, Подполковнику Алексею Петровичу Бѣльскому.
5. Старшему врачу 66 Бутырскаго пѣхотнаго полка Ивану Даниловичу Губареву.
6. Священнику с. Поцѣйки, Минской епархіи, Петру Николаевичу Гаховичу.
7. Плоцкому 2-ой гильдіи купцу Николаю Андреевичу Жалобову.
8. Предсѣдателю Съѣзда Мировыхъ Судей 1 округа Люблинск. губ. Дѣйствит. Ст. Сов. Θεодору Ивановичу Ложкейту.
9. Надзирателю 2 акцизнаго окр. Люблинск. губ. Василю Ивановичу Марченко.
10. И. д. Сувалкскаго губернатора Петру Петровичу Стремоухову.
11. Начальнику Холмской Учебной Дирекціи Ивану Ивановичу Недумову.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Указы изъ Святѣйшаго Синода.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Архипастырское благооудовеніе. О перемѣнахъ по службѣ.—III. Отъ Холмской Духовной Консисторіи.—IV. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Холмскаго Братства за 1904—5 годъ.

1 Февраля

❖ ГОДЪ ПЕРВЫЙ ❖

1906 года

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 3. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ № 3.

I.

Г О Л О С Ъ

Вселенскаго Патріарха по вопросу объ измѣненіи Юліанскаго календаря.

Святѣйшій и божественнѣйшій владыка и господинъ, архіепископъ Константинополя, Новаго Рима, и вселенскій патріархъ Киръ Іоакимъ въ посланіи своемъ Святѣйшему Всероссійскому Синоду по вопросу объ измѣненіи Юліанскаго календаря говоритъ слѣдующее.

„На счетъ принятаго у насъ календаря наше мнѣніе таково. Отъ вѣковъ установленная и утвержденная непрерывнымъ употребленіемъ въ Церкви пасхалія, по которой полагается праздновать свѣтоносное воскресеніе Господа въ первый воскресный или слѣдующій за нимъ воскресный день послѣ полнолунія, слѣдующаго за весеннимъ равноденствіемъ, должна быть свято почитаема и ненарушима, такъ что въ отношеніи ея непозволительно дѣлать нововведенія. Сохраняя-же Юліанскій календарь и наши святцы неизмѣнными, только выкинуть 13 дней, такъ чтобы совпали мѣсяцесловы нашъ и слѣдующихъ иному календарю, бесполезно и безцѣльно, такъ какъ, съ одной стороны, пропускъ столькихъ дней не оправдывается никакими основаніями, ни церковными, ни научными, а съ другой—совпаденіе мѣсяцеслововъ, которое отъ этого

получилось бы, было бы временнымъ, т. е. до 2100 года, когда опять возникла бы разница на одинъ день. Но и производить реформу Юліанскаго календаря, какъ именно научно неточнаго, и привести такимъ образомъ средній гражданскій годъ въ большее согласіе съ тропическимъ мы считаемъ нынѣ преждевременнымъ и вообще лишнимъ. Ибо мы съ церковной точки зрѣнія не имѣемъ нужды въ перемѣнѣ календаря, и наука, какъ утверждаютъ свѣдущіе люди, еще не высказалась рѣшительно о той точности, съ которою исчисляется тропическій годъ.“

* *
*

Обычное на востокъ обращеніе къ Вселенскому Патріарху.

Всесвятѣйшій мой повелитель и владыка, вселенскій патріархъ, божественнѣйшій, богоблагодатнѣйшій и всякое, какое только есть для меня, божественное и высокое имя и предметъ.

II.

О церковныхъ канонахъ.

1. *Взглядъ на церковные каноны того или другого автора долженъ разсматриваться въ связи съ его общими взглядами на Церковь.*

Неоднократно возбуждающійся вопросъ о значеніи въ жизни церковныхъ каноновъ и объ отношеніи къ нимъ современнаго церковнаго законодательства и существующихъ формъ церковной и церковно-общественной жизни показалъ различіе двухъ точекъ зрѣнія на этотъ предметъ строгихъ представителей Церкви, съ одной стороны, и свѣтскихъ мыслителей, съ другой,—и ихъ совершенную непримиримость. Между тѣмъ вопросъ касался не какого-либо частнаго, несущественнаго, но предмета основнаго въ церковной жизни, различнымъ отношеніемъ къ которому характеризуется различное представленіе наше о Церкви и въ извѣстной мѣрѣ опредѣляется, дѣйствительна ли наша принадлежность къ Церкви, или мнимая, или, по крайней мѣрѣ, глубока ли наша связь съ нею; потому что не могли бы мы считать себя

принадлежащими къ Церкви, если наше самосознаніе оказалось бы нецерковнымъ. Но, разумѣется, во многихъ неправильныхъ представленіяхъ о Церкви еще нѣтъ крайнаго отрицательнаго отношенія къ ней, а болѣе замѣтно простое стремленіе довѣрять своему личному разуму и противопоставлять его разуму общецерковному, что оказывается для человѣка вреднымъ въ томъ отношеніи, что лишаетъ его живого и плодотворнаго участія въ церковной жизни и оставляетъ его пребывать съ своимъ личнымъ несовершеннымъ, несвободнымъ отъ заблужденій разумѣніемъ христіанства и своими личными слабыми силами въ нравственной жизни.

Свѣтскими мыслителями неоднократно выражалась жалоба на строгость церковныхъ правилъ, непримѣнимость ихъ къ жизни современной,—и даже болѣе того—у отрицающихъ современное значеніе церковныхъ каноновъ не видно было признанія ихъ, какъ явленій законосообразныхъ для прошлаго времени; такъ какъ они о нихъ часть отзывались съ неуваженіемъ, насмѣшкою, почему ясно было, что они видятъ въ нихъ произведеніе человѣческаго ума, а не созданіе руководимой Духомъ Божиимъ Церкви, въ нихъ воплотившей свою внутреннюю, святую, религіозную жизнь. Между данными мыслителями есть люди различныхъ воззрѣній, и относительно нѣкоторыхъ намъ затруднительно опредѣлить, какова ихъ вообще вѣра, имѣютъ ли они вѣру въ Слово Божіе, въ Евангеліе, въ личнаго Бога; собственно говоря, такіе мыслители не должны бы быть убѣдительными для большинства, потому что они стоятъ на своей особой почвѣ, на какой не стоятъ и многіе изъ лицъ, имъ сочувствующихъ, которые имѣютъ общія христіанскія убѣжденія, то-есть вѣрятъ въ личнаго Бога, во Христа Спасителя, въ Церковь. Кто же совершенно не вѣритъ въ Церковь, не соединяетъ съ понятіемъ о Церкви понятія о Божественномъ учрежденіи, аргументація того, когда онъ будетъ касаться вопроса церковнаго, будетъ такова, что съ нею въ принципѣ уже не долженъ соглашаться имѣющій вѣру въ Церковь. Но такое различіе между воззрѣніями не всегда устанавливается, общія точки зрѣнія часто смѣшиваются, и то, что опровергается съ нехристіанской или даже нерелигіозной точки зрѣнія, принимается человѣкомъ, вѣрующимъ въ Церковь. Здѣсь происходитъ недоразумѣніе оттого, что писатели почему либо прямо не объ-

являютъ своихъ религіозныхъ убѣжденій и принимаютъ за людей, какъ будто бы еще сохраняющихъ церковныя воззрѣнія.

Но другіе мыслители, особенно изъ богослововъ, стоятъ не на крайней точкѣ зрѣнія, но держатся все же неоправдываемого съ православной точки зрѣнія принципа развитія Церкви, признанія возможности и необходимости измѣненія ея формъ, созданныхъ исторіей, съ отрицаніемъ какихъ либо устойчивыхъ основъ ея; потому что, если эти мыслители и признаютъ существованіе неизмѣнныхъ сторонъ въ церковномъ устройствѣ, то это признаніе является лишь въ идеѣ, но на практикѣ нѣтъ критерія для опредѣленія неизмѣнной стороны въ церковныхъ канонахъ у того, кто не выражаетъ вѣры въ непогрѣшимое церковное сознаніе. Мы ближайшимъ образомъ хотѣли бы подѣлиться своими взглядами съ людьми послѣдняго рода, вѣрующими въ Церковь, хотя, по нашему мнѣнію, основываемому на святоотеческомъ преданіи, не вполне тою вѣрою, какой требуетъ отъ чадъ своихъ Церковь. Мы не видимъ, чтобы указанные мыслители порывали связь съ Церковью; но, если сдѣлать выводы изъ ихъ воззрѣній, провести ихъ послѣдовательно, то они будутъ соприкасаться съ протестантскою точкою зрѣнія, хотя такіе мыслители хотятъ, какъ мы говорили, оставаться въ Церкви и остаются, какъ мы вѣруемъ, въ Церкви. Тогда они въ жизни преданіе Церкви, чѣмъ то выражается ими въ мысли.

(Продолженіе будетъ).

Иеромонахъ Макарій.

III.

Открытіе Православной Холмской епархіи 8-го сентября 1905 года (въ связи съ краткимъ обзоромъ историческихъ судебъ Холмской Руси и Подляшья).

(Продолженіе).

Кореннымъ населеніемъ Холмщины были славянскія племена: хорваты, дулѣбы, бужане или волянне. Поселенія *хорватовъ* начинались у вислинскаго Вислока, шли по Вислоку, впадающему въ Сань, и по р. Сану до юго-восточной части Вислы. Здѣсь хорваты соприкасались съ бужанами.

Бужане же жили по теченію верхняго Вепря и западнаго Буга, именно гдѣ впадаютъ притоки его: Распа, Солоки, Гучва, Утерка и Володавка. Исконное населеніе Подляшья составляли: на югѣ по Бугу— *бужане*, которые сходились съ *дреговичами* (Дрогичинь), на западѣ лядское племя *мазовшане*, на сѣверѣ— *блоруссы*; средина же Подляшья была древнимъ мѣстожителемъ *ятвяговъ*, которые здѣсь постепенно ассимилировались съ сосѣдними славянскими племенами.

Въ началѣ возникновенія государственности у славянскихъ племень все Забужье жило одною историческою жизнью; оно находилось подъ верховной властью русскихъ князей, которые распространяють въ ней православную вѣру, защищаютъ страну отъ иноплеменныхъ и иновѣрныхъ враговъ и содѣйствуютъ развитію въ ней народности. Этотъ періодъ продолжается до XIV в. Ранняя заря историческаго существованія Забужья, именно— VII и VIII столѣтія, прошла для нашей окраины безслѣдно. Она не успѣла развить своей государственности и основать своего отдѣльнаго княжества. Отсюда естественно, какъ слабѣйшая должна была волей не волей подчиниться сильнѣйшымъ сосѣдямъ. Дѣйствительно къ IX вѣку вблизи Забужья начинаютъ формироваться два сосѣднихъ государственныхъ союза: русскій и польскій; подъ власть одного изъ нихъ должно было подпасть Забужье. Судя по лѣтописнымъ сказаніямъ территория будущей Холмской земли и Подляшья приобщена была къ Кіевскому княжеству. Подъ годомъ 6489 (981 по Р. Хр.) Лаврентьевская лѣтопись говоритъ: „иде Володимерь на ляхи и зая грады ихъ Черемышль, Червень и инны грады, иже суть и до сего дне подъ Русью“ (т. е. до 1132 г.).¹⁾ Этимъ походомъ св. Владиміръ перенесъ, по мнѣнію ученыхъ, границу Кіевского княжества съ рѣки Буга на Салъ и Вислу. Второй-же походъ въ 992 г. на хорватовъ, о которомъ лѣтопись обще говоритъ: „иде на хорваты,“ такъ сказать, закрѣпилъ и упрочилъ власть Владиміра надъ Червенскими городами. Одновременно съ южной частью Забужья присоединена была и сѣверная часть ея, т. е. будущее Подляшье. Подъ 983 г. лѣтопись говоритъ: „иде Володимерь на ятвяги и побѣди ихъ и взя землю ихъ.“ Окончатель-

¹⁾ По чешскимъ историкамъ надо читать: „иде Володимерь къ чехомъ;“ Реппель думаетъ, что Владиміръ святой занялъ свободную, ни кому не принадлежащую землю. Крыжановскій, II т. 312 336 стр.

ное же закрѣпленіе Подляшья за Кіевскимъ княжествомъ произошло въ 1038 г., когда „Ярославъ иде на ятвяги“, а въ 1041 г. ходилъ и побѣдилъ мазовшанъ. Къ этому времени обычно историки относятъ основаніе подляшскихъ городовъ: Дрогичина, Мельника, Брянска и другихъ. Такимъ образомъ, къ концу X вѣка и въ началѣ XI в. весь Холмско-Подляшскій теперешній край вошелъ въ составъ Кіевского княжества и подъ руководствомъ и защитой его могъ развиваться. Равноапостольный князь Владиміръ скончался въ 1015 г., но еще при жизни онъ все свое великое княжество раздѣлилъ между 12 своими сыновьями, при чемъ Всеволодъ Владиміровичъ получилъ себѣ въ удѣлъ Волинь вмѣстѣ съ Холмщиной, а Подляшье досталось Святополку „окаянному“. Раздѣленіе Св. Владиміромъ между сыновьями своего княжества на удѣлы положило начало удѣльной системѣ. Благодаря ей въ Забужной Руси съ половины XI в. стали постепенно выдѣляться области: Люблинская, Брестская, Холмская, Червенская, Белзкая, Галицкая, позднѣе—Буская, Дорогичинская и т. под. Границы всѣхъ этихъ земель постоянно колебались и сами области то появлялись, то исчезали, сливаясь съ какимъ нибудь княжествомъ. Южная часть Забужья въ это время принадлежала къ Белзскому княжеству, изъ коего выдѣлилась потомъ собственно Холмская Русь. Теперешнее Подляшье принадлежало въ большей своей части къ Брестскому княжеству, пока оно не слилось съ Владимірскимъ. Дробленіемъ земель и усобицами князей воспользовались сосѣднія государства: поляки оторвали себѣ Люблинскую землю, а Мазовецкіе князья—западную часть Подляшья. Разумѣется, что земли Забужья, находившіяся подъ властію чужихъ князей, стали воспринимать начала жизненнаго строя своихъ владѣтелей; но промыслу Божию благоудно было еще разъ въ XIII в. объединить все Забужье подъ скипетромъ русскихъ князей, дабы уклады русской жизни въ немъ сильнѣе окрѣпили и развились. Сынъ правнука Мономаха Романъ Мстиславичъ, владѣвшій Владимірскимъ княжествомъ, утвердился и въ Галицкомъ, соединивъ такимъ образомъ подъ своей державой два важнѣйшія южно-русскія княжества. По объединеніи княжествъ, Романъ Мстиславичъ обратилъ свое вниманіе на ятвяговъ, которые угломъ вмѣстѣ съ литвой врѣзывались въ Галицко-Волинскія владѣнія Романа; ихъ онъ покорилъ себѣ и старался у нихъ насадить первые элементы государственности и культуры. Вскорѣ возгорѣлась

борьба съ поляками изъ-за Люблинской земли и съ Мазовецкими князьями изъ-за западной части Подляшья. Результатъ этой борьбы польскіе историки изображаютъ такъ: „онъ (т. е. Романъ) объявилъ себя самодержцемъ русской земли, тайно и явно своими набѣгами разорялъ Люблинскую и Сандомірскую земли и во многихъ мѣстахъ устроилъ укрѣпленные станы, поселилъ тамъ много людей, чтобы оттуда нападать на край и опустошать его, и, наконецъ, овладѣлъ Люблинской землей, которой домогался“. Этотъ смѣлый, рѣшительный и непреклонной энергіи князь, котораго лѣтопись сравниваетъ со львомъ, рысью, крокодиломъ, туромъ и проч., скончался въ 1205 г., не закончивъ осуществленіе своихъ плановъ объединенія. Его дѣло продолжалъ сынъ его — Даниль Романовичъ. Правда, Даниль, оставшись отъ отца четырехъ только лѣтъ, имѣя опору въ матери своей и въ немногихъ вѣрныхъ боярахъ, тотчасъ подвергся нападенію враговъ и долженъ былъ уступить отцовское наслѣдіе и только послѣ долгихъ превратностей сѣлъ на Галицкомъ столѣ въ 1229 г., хотя Холмщина ему была возвращена еще раньше въ 1213 г. Въ ипатьевской лѣтописи подъ этимъ годомъ читается: „Данилу же возвратившуся къ домови, и вѣха съ братомъ (Василькомъ), и прія Берестий, и Угровескъ, и Верещинъ, Столпье, Комовъ и всю Украину.“ По укрѣпленіи Данила на Галицкомъ престолѣ ему снова пришлось созидать свое княжество и утверждать за своимъ родомъ, чего онъ и достигъ не ранѣе 1235 г. Утвердившись на Галицкомъ престолѣ, Даниль захватилъ въ свои руки и самый Кіевъ и, подобно отцу, сталъ располагать силами почти всей югозападной Руси. Его княжество обнимало Галицію, Волинь, Подолію, Люблинскую землю, Подляшье и часть Молдавіи. Княженіе Данила является расцвѣтомъ могущества всего Галицко-Волинскаго княжества, преимущественно Холмской Руси — в частности. Даниль Романовичъ, не довѣряя вѣроломству галицкихъ бояръ — съ одной стороны, съ другой — ясно сознавая стремленія, высказанныя еще въ XI в. ослабленнымъ Василькомъ („хотѣлось мнѣ, говоритъ уже слѣпой Василько, сказать братьямъ моимъ Володарю и Давиду: дайте мнѣ свою дружину младшую, а сами пейте и веселитесь; задумалъ я на землю лядскую, на зиму и на лѣто, возьму землю лядскую, отомщу за землю русскую“), именно: объединить всѣ русскія земли подъ однимъ княженіемъ; отобрать отъ поляковъ все, захваченное ими во время междоусобиць княжескихъ и,

по возможности, вліять даже на самыхъ ляховъ,—перенесъ свой стольтъ изъ Галича въ Холмъ, который обстроилъ и укрѣпилъ около 1235 г. и который сталъ любимѣйшимъ мѣстопребываніемъ Данила. Тутъ, какъ показала дальнѣйшая исторія Холма при нашествіи татаръ (въ 1240, 1245, 1259, 1260 и 1261 годахъ), оказались для русскаго собранія элементы болѣе надежныя, чѣмъ въ прикарпатскихъ областяхъ, гдѣ народъ былъ пригнетенъ и воспитанъ своекорыстными боярами, зараженными уже духомъ западничества-венгерско-ляшскимъ, чѣмъ и объясняется четырехкратное изгнаніе Данила изъ Галича и, каждый разъ, вѣроломное. Въ области между Вепремъ и Бугомъ, опираясь на народъ, могла окрѣпнуть и дѣйствительно окрѣпла русская власть, которая въ лицѣ Данила не только держала страну въ безопасности, но и вліяла на весь западно-славянскій міръ. Изъ Холмской Руси Данилъ прошолъ вдоль и поперекъ всю Польшу и охладилъ ея аппетиты на Русь. Здѣсь — именно въ Холмской Руси — родилась идея объединенія всего западнаго славянства. Поэтому то Римъ, всегда заигрывающій съ востокомъ, предвидя всю мощь этой идеи (правда не осуществленной преемниками Данила вслѣдствіе татарскаго погрома и — что особенно погубно — переноса столицы во Львовъ въ среду боярства, какъ уже сказано, значительно растлѣннаго духомъ западничества), предлагаетъ Данилу корону „короля Русскаго.“ Аббать Опизо въ 1255 г. возложилъ ее на главу Данила въ гор. Дорогичинѣ въ присутствіи князя Польскаго Болеслава и Самовита Мазовецкаго, не разъ обращавшихся къ нему за совѣтами и для рѣшенія своихъ дѣлъ, какъ къ старшему. „Ты корольты и старшій,“ говорили часто польскіе князья Данилу Романовичу.

(Продолженіе будетъ).

О. К.

IV.

Церковно-религіозное торжество въ г. Сѣдлецѣ.

27 ноября истекшаго года въ г. Сѣдлецѣ совершилось рѣдкое церковно-религіозное торжество. Въ этотъ день была привезена мною изъ г. Холма св. икона Божіей Матери, именуемая „Владимірская,“ писанная и освященная на св. горѣ Аѳонской и присланная отъ подвижающихся тамъ русскихъ иноковъ въ даръ и благословеніе право-

славнымъ христіанамъ г. Сѣдлеца въ настоящее смутное и тяжелое время.

Еще за недѣлю до прибытія св. иконы православные прихожане Сѣдлецкаго собора были оповѣщены о предстоящемъ торжествѣ. Всѣ готовились ко встрѣчѣ святыни, всѣ ждали ея съ нетерпѣніемъ. Но вотъ за нѣсколько дней до прибытія св. иконы недобрые люди стали распускать по городу нелѣные слухи, будто вмѣстѣ съ иконой придеть въ г. Сѣдлецъ и черная сотня и будетъ произведенъ погромъ евреевъ; будто сигналомъ для погрома послужить бомба, которую бросить передъ иконой одинъ изъ полицейскихъ, переодѣтый евреемъ. Слухи эти производили по городу тревогу и безпокойство и многие имъ вѣрили. Наконецъ насталъ день прибытія св. иконы. По окончаніи въ соборѣ Божественной литургіи 27 ноября, къ вокзалу желѣзной дороги двинулся многолюдный крестный ходъ, при участіи пяти священниковъ. Отъ собора до самаго вокзала, благодаря заботамъ г. Начальника губерніи, были выстроены по обѣ стороны улицы шпалерами войска Остроленскаго пѣхотнаго и Нарвскаго драгунскаго полковъ, при двухъ хорахъ музыки. Народу собралось очень много. Въ крестномъ ходѣ участвовали, кромѣ г.г. Начальника губерніи и Вице-Губернатора, представители разныхъ вѣдомствъ и учащіеся учебныхъ заведеній. Когда крестный ходъ подошелъ къ вокзалу, то одновременно съ нимъ прибылъ и поѣздъ, съ коимъ въ особомъ вагонѣ была привезена и св. икона. Вагонъ съ иконой отцѣпили. По отходѣ поѣзда духовенство и представители власти подошли къ вагону и изъ него мною, въ облаченіи, въ предшествіи діакона съ зажженною свѣщю, была вынесена св. икона, которою былъ освѣненъ на три стороны предстоящій народъ. Затѣмъ къ ней приложилось духовенство, г.г. Начальникъ губерніи, Вице-Губернаторъ и нѣкоторые представители власти. Св. икона принята была двумя священниками и крестный ходъ двинулся къ собору. Умилительно было смотрѣть, какъ во время медленнаго несенія св. иконы къ ней на перебой подходилъ народъ и съ благоговѣніемъ лобызалъ оную. У многихъ видны были на глазахъ слезы. Подъемъ религіознаго духа былъ весьма замѣтенъ. Въ соборѣ св. икона была положена на приготовленномъ аналогіи и, послѣ сказанной мною краткой рѣчи, совершенно было передъ нею молебное пѣніе. Послѣ окончанія такового молящіеся почти часъ прикладывались къ образу. Соборъ едва вмѣстилъ молящихся; — ихъ было больше, чѣмъ въ день св. Пасхи. Всѣ были довольны, на всѣхъ лицахъ свѣтилась радость: всѣ были настроены молитвенно и благодарны добрымъ жертвователямъ, даровавшимъ намъ такое великое духовное утѣшеніе.

Настоятель Сѣдлецкаго собора, *Протоіерей А. Будилосичъ.*

V.

**Нъ предстоящимъ выборамъ члена Государственной Думы—
представителя Холмско-Подляшской Руси.**

На дняхъ изъ достовернаго источника извѣстно стало слѣдующее: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что при предстоящемъ утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ росписанія гминъ, участвующихъ въ выборѣ члена Государственной Думы, возможно будетъ внести нѣкоторое дополненіе къ дѣйствующему закону, предоставивъ участіе въ гминныхъ сходахъ, созываемыхъ для избранія уполномоченныхъ, настоятелямъ православныхъ церквей, владѣющихъ въ предѣлахъ гмины землю.

VI.

**Національность Россіи. Историко-политическій очеркъ С. А.
Блонскаго. Житомиръ, 1905 г.**

(Критическій очеркъ).

Въ настоящее время, когда мѣстныя силы призваны къ участию въ государственной работѣ страны, когда и Холмщина вышлетъ своихъ представителей въ Государственную Думу, книга берется въ руки съ большимъ интересомъ, благодаря ея заглавію. Не дастъ-ли она въ области взаимоотношеній народностей готовой политической программы будущимъ представителямъ и нашего западнаго края, гдѣ происходитъ вѣковая борьба народностей на національной и религіозной почвѣ? Не вольно въ воображеніи рисуется громадная политическая картина всей громадной російской страны, пестрящая массой разнообразныхъ красокъ, представляются столбцы цифръ данныхъ статистики. Эти данныя, судя по заглавію, должны были бы во всеоружіи новѣйшихъ свѣдѣній пройти основной нитью черезъ все сочиненіе въ ихъ историческомъ освѣщеніи. Политика—это искусство жить государственно и работать надъ хорошо изученными и строго взвѣшенными величинами, всегда имѣя передъ собою въ виду законъ исторической перспективы. Поэтому, каза-

лось бы, что статья историко-политического содержания новѣйшихъ формаций должна была бы отвѣчать этимъ требованіямъ политики. Этотъ способъ изслѣдованія вопроса совершенно отсутствуетъ въ разсматриваемомъ произведеніи. Ни одной статистической цифры авторомъ не приведено, это лишаетъ книгу права на значеніе капитальнаго труда.

Заглавіе книги „*Національность Россіи*“ рисуется въ умѣ каждого опредѣленную программу, и читатель рассчитываетъ найти отвѣтъ если не на все, то хоть на нѣкоторые вопросные пункты. Читатель ошибется: подъ заглавіемъ книги „*Національность Россіи*“ стоитъ другое заглавіе: „*Развитіе и укрѣпленіе національнаго самосознанія при посредствѣ языковъ книжнаго и разговорнаго*.“ Вопросъ, какъ видно, суживается, тема изъ области всесторонняго освѣщенія беретъ своимъ предметомъ только одну рѣчь народовъ Россіи. Но пусть читатель не думаетъ, что и въ этой области авторъ интересуется всеѣмъ, что населяетъ политическую Россію; онъ беретъ своимъ предметомъ только взаимныя отношенія великоруссовъ, бѣлоруссовъ, малоруссовъ, поляковъ, литвы, вообще славянской народности Россіи и центральной власти. Послѣ прочтенія книги вы невольно приходите къ заключенію, что ея содержаніе не отвѣчаетъ въ сущности ни первому, ни второму заглавію. Серьезность и важность взятой на себя авторомъ темы при скудности литературы по этому вопросу заставляетъ насъ сказать нѣсколько словъ объ этой книгѣ. Вотъ ея содержаніе по главамъ.

Первой главѣ дано заглавіе „*Познай самого себя человекъ*.“ Оригинальнымъ и тяжелымъ построеніемъ мысли, тяжелымъ языкомъ авторъ доказываетъ, что Россіи нужно стремиться къ объединенію въ національномъ духѣ и установить въ окончательной формѣ свою національность. „Россія по одному своему названію должна представлять собою олицетвореніе главенства въ ней русскаго элемента, а между тѣмъ у насъ самое понятіе о словѣ „русскій“ запутано до невозможности.“ Далѣе авторъ безъ всякой логической связи съ предыдущимъ указываетъ на то, что поляки, финны, евреи, армяне, и т. д. пользуются правомъ свободнаго языка, тогда какъ газеты на бѣлорусскомъ и малорусскомъ языкахъ у насъ отсутствуютъ. Дѣлая отсюда переходъ къ отношенію центральной власти къ мѣстнымъ народностямъ, авторъ даетъ намъ историческую справку, что въ 60-хъ годахъ прошлаго сто-

лѣтія правительствомъ могло бы быть принципиально рѣшено производить обученіе на мѣстныхъ нарѣчіяхъ, но, благодаря непригодности для служенія государственному дѣлу мѣстныхъ чиновничьихъ сферъ, вопросъ оказался разрѣшеннымъ въ самомъ неблагоприятномъ смыслѣ для общегосударственныхъ интересовъ. Не только въ областяхъ съ кореннымъ польскимъ населеніемъ, но и въ цѣлыхъ областяхъ съ населеніемъ бѣлорусскимъ и малорусскимъ былъ введенъ для преподаванія польскій языкъ. Эта система была одобрена министерствомъ народнаго просвѣщенія и введена въ дѣйствіе при попечителѣ учебнаго округа баронѣ Врангелѣ. Налагая запретъ на мѣстные языки, работая не на распространеніе языка русскаго, эта система была удобна для практической пользы Рѣчи Посполитой. Подобное положеніе вещей явилось, какъ уже было сказано, результатомъ стараній мѣстныхъ дѣятелей, упустившихъ изъ виду, „кто таковы бѣлоруссы и малоруссы.“ Этому послѣднему вопросу авторъ посвящаетъ вторую главу. Въ ней онъ доказываетъ, что бѣлоруссы, литовцы и малоруссы—это коренные славяне.

Въ третьей главѣ авторъ трактуетъ о томъ, „кто такіе великоруссы и какъ устроилась Русь при династіи Рюрика.“ Здѣсь онъ излагаетъ взглядъ, что великоруссы—это родные братья болѣе древнихъ западныхъ славянъ, образовавшіеся между прочимъ, и изъ выходцевъ изъ Литвы и Малороссіи; восточная Русь объединилась самостоятельно въ Московское государство, а Кіевское, какъ терзаемое неурядицами, соединилось съ Литовскою Русью, вылившись въ княжество Литовское. Восточно-русскіе государи считали западную Русь своей родовой отчизной, также думала и литовско-русская народность, неоднократно предлагавшая корону восточно-русскому государю. Въ цѣляхъ сплоченія русской народности Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ повелѣлъ рѣчь о заключеніи вѣчнаго мира между Литвой и Москвою; этотъ миръ оказался невозможнымъ, потому что, кромѣ династической вражды, происходившей изъ желанія съ обѣихъ сторонъ объединить въ своихъ рукахъ русскую народность, назрѣла другая причина вражды, замаскированная на почвѣ религіозной. Эту причину вражды авторъ видитъ въ „вмѣшательствѣ Польши въ споръ между Литвой и Москвою.“ Эта (четвертая) глава у автора превосходно разработана, и на ней рекомендуемъ читателю остановить свое вниманіе. Авторъ въ ней обрисовываетъ историческій смыслъ

событій въ области взаимоотношеній славянскихъ народностей на протяженіи многихъ вѣковъ вплоть до раздѣла Польши. Бывшая около 880 года православной Польша долго противилась введенію у себя католической религіи, которая, по выраженію польскаго историка Трентовскаго, оказалась „убійственнымъ кивжаломъ для польской народности.“ Только благодаря ловкости іезуитовъ, удался не только окончательно поработить Польшу Риму, но и направить ее на православную Русь и, главнымъ образомъ, Литву. По признанію одного іезуита, одинъ римскій папа сказалъ: „все уже истлѣло въ западной Европѣ для латинства; никакими средствами намъ уже не оживить вѣры; вся наша надежда на востокъ,—на русскихъ, потому-то мы такъ и обращаемъ туда наше вниманіе.“ Завоевательное религіозное движеніе Рима на востокъ поработило себѣ лишь, такъ сказать, передовые авангарды Руси въ видѣ Польши, сѣверо-западнаго и отчасти юго-западнаго края. Сдѣлавшаяся носительницей чуждыхъ славянскому міру историческихъ началъ Польша, съ ея церковнымъ самодержавіемъ римскихъ папъ, должна была стать во враждебныя отношенія къ восточной Руси съ ея абсолютнымъ самодержавіемъ Московскихъ государей; стало забываться, что русскіе и поляки были братьями славянскаго племени въ старину, а слова „полякъ“ и „католикъ“ стали синонимами для русскаго чело-вѣка. Въ сущности говоря, подъ давленіемъ польскаго элемента на тѣхъ началахъ возникла борьба между Русью и окатоличенной Литвой.

Глава 5-я. Русскій языкъ въ его малорусскомъ и бѣлорусскомъ нарѣчіяхъ не подвергался стѣсненію въ областяхъ литовско-польскаго государства: въ это время портился, но все же обогатился и формулировался великорусскій языкъ, такъ-какъ то были времена стихійныхъ и случайныхъ переселеній народныхъ массъ. Сохраненію въ чистотѣ великорусскаго языка и возстановленію въ восточныхъ областяхъ русскаго элемента особенно способствовало добровольное переселеніе изъ древней Руси въ Московское государство массы литовско-русскихъ князей съ ихъ вотчинами изъ Литвы, гдѣ началось преслѣдованіе православія съ цѣлью побужденія перехода въ латинство. Кромѣ того, московская власть разселяла по странѣ Псковичей жителей городовъ Твери, Вятки, Смоленска и др.

(Окончаніе будетъ).

К. Стр.

VII.

Э Л Е Г И Я.

Когда минувшую войну я вспо-
минаю,
Принесшую Россіи много бѣдъ,
Погибшихъ брѣвевъ и отцовъ не-
речисляю,
Отличныхъ мужествомъ, не въ-
давшихъ побѣдъ;

*

Когда передъ моимъ печальнымъ
взоромъ
Пронесется событія послѣднихъ
дней,
Покрывшія святую Русь позоромъ
И всѣхъ ея заблудшихъ сыновей;

*

Какъ тяжело на сердцѣ у меня
бываетъ,
Какимъ приниженнымъ я чувствую
себя:
Мнѣ кажется, погибло все—Россія
умираетъ,
И съ ней ея сыны, страдая и
скорбя.

Тогда глаза мои я къ Небу
устремляю,
И слезы льются по щекамъ,
И долго, долго Бога умоляю,
Чтобъ не губилъ Руси—въ печаль
ея врагамъ.

*

Въ душѣ становится такъ чудно,
такъ отраднo:
Забудешь грусть съ мучительной
тоской;
Тебѣ все кажется такъ ясно и
наглядно,
Таинственное вскрыто предъ
тобой.

*

И вѣрю я, что наша Русь святая
Не изнеможетъ въ страшной жиз-
ненной борьбѣ,
И всѣ ея сыны, на Бога уповая,
Спокойно выступятъ на встрѣчу
злой судьбѣ.

*

Постигшія теперь ее невзгоды
Послужатъ къ обновленію отчизны дорогой.
И замолчатъ вокругъ ея враждебные народы,
А мы родную Русь вновь назовемъ святой.

Воспитаникъ Х. Д. С.

VIII.

Н а м ъ с о о б щ а ю т ъ :

* Изъ г. Дубенки: Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, по предло-
женію священника, крестьяне деревни Сѣдлища, Дубенецкаго при-
хода, поставили памятникъ (чугунный крестъ на кирпичномъ фундамен-
тѣ) въ память двадцатипятилѣтія воссоединенія униатовъ съ православно-
ю Церковью. Католики, которыхъ въ этой деревнѣ 15 домовъ на
60, заявили желаніе принять участіе въ постановкѣ памятника, если
имъ будетъ разрѣшено вставить въ фундаментъ католическую икону.

Священникъ разрѣшилъ вставить Ченстоховскую икону Божіей Матери, которую чтутъ и православные, и католики. Икона—на жести—была вставлена. Памятникъ былъ торжественно освященъ Дубенецкимъ священникомъ, и при немъ совершалось освященіе воды при благословеніи хлѣба на Пасху и полей, совершались литіи при провожаніи умершихъ и т. п. 27 ноября м. г. икона эта была найдена на полѣ погнутою и разорванною пополамъ, такъ что глава Божіей Матери и глава Спасителя оказались оторванными, а рама вся была изломана на куски. Въ такомъ видѣ принесли ее въ Дубенецкую церковь въ тотъ-же день крестьянинъ той же деревни Антошъ Рудчукъ, съ другими крестьянами, которые единогласно заявили о. настоятелю, что это дѣло католиковъ; такъ какъ еврей въ деревнѣ одинъ и вполнѣ спокойный, а православные этотъ памятникъ весьма почитаютъ и никто изъ нихъ не рѣшился бы на такое злодѣяніе. Священникъ показалъ изломанную икону народу, который такъ рыдалъ при видѣ поруганной святыни, что батюшка не въ силахъ былъ говорить. Для напоминанія народу о томъ, каковы теперь христіане, икона повѣшена на видномъ мѣстѣ на иконостасѣ.

* Изъ г. Грубешова: 10 января с. г. съ разрѣшенія г. Начальника Люблинской губерніи, состоялся въ городѣ Грубешовѣ первый съѣздъ русскихъ людей съ цѣлью болѣе тѣснаго объединенія между собою для поддержанія мѣстнаго православнаго-русскаго народа въ его борьбѣ съ латино-польской пропагандой, особенно широко развившейся въ послѣднее время. По инициативѣ о. о. Настоятелей Грубешовской Успенской, Св. Николаевской и Покровской села Дьяконова церквей и предсѣдателя Грубешовскаго земледѣльческаго Общества, З. И. Добрыловскаго, въ означенный выше день собралось все православное духовенство изъ благочинническихъ грубешовскихъ округовъ вмѣстѣ съ псаломщиками и нѣкоторыми выборными отъ прихожанъ. Прибыли, также, и нѣкоторые народные учителя. Въ 10 часовъ утра совершена была въ Св. Николаевской церкви соборне Божественная литургія, а затѣмъ молебенъ Св. Николаю, при участіи всего собравшагося духовенства. Во время причащенія священнослужителей прекрасное поученіе сказалъ маститый проповѣдникъ, О. Протоіерей Трачъ, нарочито прибывшій на съѣздъ. Проповѣдникъ выяснилъ молящимся современное тяжелое положеніе русскаго простаго народа, населяющаго Люблинскую и Сѣдлецкую губерніи, указалъ средства и способы борьбы за свою вѣру и народность и призывалъ всѣхъ дружно сплотиться во едино и ревностно отстаивать свои искони русскія права. Въ заключеніе проповѣдникъ обратился молитвенно къ Св. Николаю, призывая Святителя войти въ сіе стадо Христово и благословить оное на великое и спасительное начинаніе—братское единеніе въ духѣ мира, кротости и любви. По окон-

чаніи Богослуженія всѣ присутствовавшіе собрались подлѣ зданія церковно-приходской школы и приступили къ совѣщаніямъ. Были произведены выборы Предѣдателя сѣзда и большинствомъ голосовъ былъ избранъ О. Трачъ, который и обратился къ собранію съ привѣтствіемъ, въ коемъ въ яркихъ краскахъ обрисовалъ печальное положеніе русскаго народа въ здѣшнемъ краѣ, указалъ на многолѣтнюю борьбу его за свое существованіе, особенно въ послѣднее время послѣ изданія Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1905 года, когда русскому человѣку въ ополяченномъ селѣ или деревушкѣ положительно нѣтъ спокойнаго житія, благодаря жестокимъ преслѣдованіямъ со стороны сосѣдей — поляковъ. Въ подтвержденіе этого ораторъ указалъ на нѣкоторые факты гнуснаго насилія и кровавой расправы поляковъ съ своими односельчанами русскими. Наконецъ открывающій засѣданіе указалъ на Высочайшую милость въ дарованіи права Холмщинѣ имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ и разъяснилъ простому народу, какии качествами долженъ удовлетворять нашъ депутатъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Затѣмъ предѣдатель познакомилъ собраніе съ программой сѣзда, состоявшей въ надлежащей разработкѣ слѣдующихъ вопросовъ: 1) Выясненіе современнаго положенія Холмской Руси, 2) способы объединенія русскихъ людей, 3) значеніе Государственной Думы, 4) о выборахъ депутата въ Думу отъ Холмской Руси и 5) о поступленіи въ члены малорусскаго союза Холмской Руси, организовавшагося при Галицко-Русскомъ Обществѣ въ С.-Петербургѣ. Произнесены были многочисленныя рѣчи по предложеннымъ въ программѣ вопросамъ многими священниками, учителями и даже крестьянами, при чемъ послѣдніе болѣе всего указывали на тяжелую экономическую сторону своей жизни и высказывали свое желаніе, дабы нашъ депутатъ (отъ Холмской Руси) ратовалъ объ уменьшеніи различныхъ налоговъ и податей. Когда же вопросъ коснулся самого депутата, то народъ единодушно выразилъ свое желаніе, чтобы таковымъ былъ избранъ священникъ, хорошо ознакомленный съ мѣстными условіями. Группа же учителей народныхъ высказалась за мѣстнаго уроженца г. С., занимающагося адвокатурой; но народъ не одобрилъ сего кандидата и высказалъ открыто, кого именно онъ желаетъ имѣть депутатомъ (голоса даны были въ пользу прот. Т., котораго вездѣ и всюду народъ очень хорошо знаетъ). Въ виду происшедшихъ маленькихъ разногласій общимъ собраніемъ рѣшено было просить малорусскій союзъ Холмской Руси ходатайствовать предъ Властью о дарованіи права Холмщинѣ имѣть 3-хъ представителей въ Думѣ: отъ духовенства, интеллигенціи и народа. Выѣстъ съ сими постановлено было примкнуть къ вышеозначенному союзу въ С.-Петербургѣ и своимъ личнымъ участіемъ содѣйствовать благимъ задачамъ и цѣлямъ онаго. А для сего предположено

принять всё мѣры къ тому, чтобы въ каждомъ приходѣ образовался свой союзъ при непремѣнномъ участіи членовъ причта и желающихъ прихожанъ; а для централизаціи приходскихъ союзовъ назначить уѣздные комитеты, которые сносились бы уже съ главнымъ союзомъ въ Петербургѣ. Послѣдній вопросъ объ устройствѣ приходскихъ союзовъ подлежитъ болѣе детальной разработкѣ и оставленъ до слѣдующаго собранія, которое предполагается 31 января с. г. Надѣмся, что и на будущее время русскіе дѣятели Грубешовскаго уѣзда откликнутся съ такимъ же сочувствіемъ къ этому доброму начинанію и опять такъ же дружно сплотятся, тѣмъ болѣе, что въ будущемъ уже устранена будетъ вышняя неудобная сторона самого собранія, происходившаго первый разъ подъ открытымъ небомъ. Теперь милостиво предоставленъ Учебнымъ Начальствомъ въ распоряженіе съѣзда залъ Грубешовской Прогимназіи.

* Изъ села **Сворь** (Константинов. уѣзда, Сѣдлецкой губ.): Къ настоятелю Сворской церкви явилась крестьянка того-же прихода, Елена Кладъ, и со слезами заявила, что лѣсникъ мѣстнаго землѣвладѣльца князя Святополка—Мирскаго, Иванъ Новосельскій, избилъ до полусмерти мужа ея, Іакова Кладъ, за то, что послѣдній заявилъ ксендзу въ г. Бѣлѣ о непреклонной волѣ жены его остаться вѣрно своей Православной церкви. Когда больной нѣсколько оправился и вышелъ изъ дому, тотъ-же лѣсникъ вторично жестоко избилъ его; несчастный валялся у ногъ своего мучителя, прося пощадить его жизнь.

Далѣе, въ концѣ минувшаго года крестьянинъ села Сворь, Іаковъ Стецюкъ, подвергся побоямъ и даже пораненію ножомъ отъ перешедшихъ въ католичество послѣ Указа 17 апрѣля 1905 г. односельчанъ—Емеліана Громадскаго, Петра Громадскаго и Іакова Наумика за то, что онъ, принявъ въ костелѣ присягу о переходѣ въ католичество, вновь возвратился въ лоно св. Православной Церкви и сталъ дѣтей своихъ посылать въ мѣстную церковную школу.

IX.

Холмская церковная хроника.

21 Января, послѣ литургіи въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ совершенъ молебень съ акаѳистомъ предъ Чудотворнымъ Образомъ Божіей Матери.

22 Января—архіерейская литургія въ кафедральномъ соборѣ. Протоіерей Николай Ганкевичъ проповѣдывалъ о томъ, съ какимъ

расположеніемъ нужно входить въ храмъ Божій и какъ нужно молиться. Предъ молебномъ, послѣ литургіи, Владыка поучалъ о приготовленіи къ подвигамъ поста и молитвы, при чемъ предложилъ слушателямъ собираться по воскресеніямъ, въ 4 часа пополудни, въ Холмскую Богословскую церковь, гдѣ отъ сего дня, до первой недѣли Великаго поста, будутъ вестись собесѣдованія съ пѣснопѣніемъ; а по воскресеніямъ въ Великомъ Посту, въ 5 часовъ пополудни, — въ Холмскій кафедральный соборъ, гдѣ будутъ совершаться архіерейскимъ служеніемъ „Пассіи“ съ произнесеніемъ проповѣдей. Въ 4 часа пополудни того же дня Холмская Богословская церковь была полна народомъ. Владыка открылъ собесѣдованія архіпастьерскимъ словомъ о цѣли и значеніи пастырскихъ бесѣдъ. Велѣвъ за Владыкою священникъ Іосифъ Захарчукъ объяснилъ библейское повѣствованіе о сотвореніи міра. Бесѣдовалъ, также, о примѣненіи къ жизни правилъ Христіанской любви воспитанникъ 6 класса духовной семинаріи, Андрей Колбусъ. Въ промежуткахъ пѣли воспитанники духовной семинаріи и учительской семинаріи.

24 Января, послѣ заупокойной литургіи въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ, Владыка совершилъ панихиду по почившихъ Святителяхъ Холмско-Варшавской епархіи — митрополитъ Леонтіи и архіепископъ Геронимъ, при участіи духовенства, собравшагося изъ Варшавской и Холмской епархій къ Епархіальному съѣзду по дѣламъ фонда, при чемъ духовенство послѣдней епархіи имѣло въ виду и обсужденіе пастырскихъ вопросовъ. Къ депутатамъ Владыка обратился предъ панихидой съ архіпастьерскимъ словомъ о значеніи пастырскихъ собраній вообще, о той работѣ, какая предстоитъ съѣзду въ настоящее время въ виду великихъ историческихъ событій прошлаго года, слѣдствіемъ которыхъ между прочимъ было образованіе самостоятельной Холмской епархіи съ цѣлью поднятія церковной жизни въ предѣлахъ Холмщины и Поляшья, а также и о томъ, какъ нужно вести преднамѣченную работу. Владыка внушалъ: при обсужденіи вопросовъ о взаимномъ отношеніи между двумя раздѣленными епархіями сохранить любовь, чувства братской расположенности, благодарности младшихъ членовъ той же семьи къ старшимъ, правду и единеніе. Имена приснопамятныхъ Святителей Леонтіи и Геронима да будутъ связующимъ звеномъ для обѣихъ епархій. Къ вопросамъ пастырскимъ Владыка просилъ отнестись съ особымъ вниманіемъ, приложить все свое стараніе, дабы изыскать дѣйствительныя средства къ упрядоченію церковной жизни и сохраненію въ благочестіи народа. Въ сужденіяхъ своихъ, говорилъ Владыка, „будьте свободны, но не плоти угождайте, а любовію другъ другу служите.“ Примѣръ на глазахъ — къ чему привели страсти даже и священниковъ, увлекшихся ими, и какой вредъ принесли народу. Да не будетъ сего между вами.

Благодать Св. Духа, собравшая васъ, да оградить, укрѣпить и наставить васъ въ великомъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, для котораго сегодня собрались,—такъ окончилъ Владыка свое слово.

28 Января, послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ, совершень Его Преосвященствомъ молебенъ съ акаѳистомъ предъ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери.

29 Января Владыка совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ и молебенъ. Проповѣдь за литургіей сказалъ соборный священникъ Александръ Суворовъ о покаяніи. Предъ литургіей посвященъ въ стихарь псаломщикъ Могильницкой церкви Трофимъ Бортвичукъ. Предъ выходомъ изъ церкви, послѣ обычной въ соборѣ бесѣды, розданъ народу „Холмскій народный листокъ № 2.“

Въ тотъ же день, въ 4 часа вечера, въ Богословской церкви было второе виѣбогослужбное собесѣдованіе. Воспитаникомъ 5 кл. дух. сем. Владиміромъ Малевичемъ въ поученіи проведена параллель между горестнымъ положеніемъ плѣнныхъ евреевъ и современнымъ смутнымъ положеніемъ. Такъ какъ и на насъ, какъ нѣкогда на евреевъ, пришло время плача за грѣхи, то нужно каяться въ нихъ и исправить свою жизнь. Исправленіе должно обнаружиться въ объединеніи въ духѣ мира и любви, каковой нѣтъ въ современныхъ партіяхъ, обществахъ и союзахъ, почти всегда враждебныхъ другъ другу. Господь пошлетъ времена мирныя людямъ, объединеннымъ любовію къ Богу, ближнему и родинѣ.— Священникъ Юсифъ Захарчукъ объяснилъ 2-ю главу кн. Бытія.—Воспит. 6 кл. дух. сем. Василій Романовичъ изложилъ слушателямъ слѣдующее. Подобно блудному сыну люди часто удаляются отъ Отца—Бога и подвергаются униженію и укорамъ совѣсти. Господь принимаетъ кающихся подобно евангельскому отцу, но грозно караетъ нераскаянныхъ при жизни и за гробомъ. Призывъ къ обращенію чрезъ дѣла милосердія.—Въ промежуткахъ было исполнено нѣсколько пѣнопѣній воспитанниками духов. семинаріи.—По окончаніи собесѣдованія розданы народу крестики, листки и книжки религіозно-нравственнаго содержанія, присланныя Владыкою Евлогіемъ.—Церковь была переполнена слушателями.

30 Января. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника и литургію въ праздникъ Преосвященный Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Проповѣдь объ истинной вѣрѣ сказалъ священникъ Александръ Суворовъ. Послѣ литургіи совершень молебенъ Святителямъ.

Въ тотъ-же день въ церкви духовной семинаріи, въ честь великихъ вселенскихъ святителей греческихъ, на литургіи пѣнопѣнія были исполнены на греческомъ языкѣ, а символъ вѣры—былъ прочитанъ на томъ-же языкѣ, по обычаю Церкви греческой.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ канцеляріи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Никанора, Архієпископа Варшавскаго и Привислинскаго, Доктора Ботословія, можно получить его книги:

Толковый Апостолъ, въ 3-хъ частяхъ,	—	ц.	8	руб.
Исслѣдованіе о посланіи къ Евреямъ	—	ц.	2	руб.
Слова, рѣчи и бесѣды	—	ц.	2	руб.
Церковныя чтенія	—	ц.	1	руб. 50 к.
Изображеніе Мессіи въ Псалтири	—	ц.	1	руб. 50 к.

Выписывающимъ на 25 руб. и больше дѣляется уступка 10% и больше.

СѢДЛЕЦКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ.

Подписка принимается: въ редакціи Губернскихъ Вѣдомостей (въ Сѣдлецѣ) и у всѣхъ г.г. Уѣздныхъ Начальниковъ.

Цена годового изданія: для обязательныхъ и необязательныхъ подписчиковъ 3 руб. безъ доставки и пересылки; съ пересылкою: для обязательныхъ — 3 руб. 15 коп. и необязательныхъ — 3 руб. 85 коп.; на 6 мѣсяцевъ — 2 руб.; отд. номера 20 коп.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ХОЛМСКОЙ Ц. ЖИЗНИ.“

Принимаются частныя объявленія для напечатанія на послѣднихъ страницахъ журнала, съ платою: за 1 страницу—4 руб., $\frac{1}{2}$ стр.—2 р. 25 к., $\frac{1}{4}$ стр.—1 р. 25 к., за строку цигеро—15 к. Многократныя объявленія по соглашенію.

При семъ номеръ разсылается „Холмскій Народный Листокъ“ № 3.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Голосъ Вселенскаго Патріарха.—II. О церковныхъ канонахъ.—III. Открытіе Холмской епархіи.—IV. Торжество въ г. Сѣдлецѣ.—V. Къ предстоящимъ выборамъ.—VI. Национальность Россіи.—VII. Элегія (стихотвореніе).—VIII. Намъ сообщаютъ.—IX. Холмская церковная хроника.—X. Объявленія.

И. д. отвѣтственнаго редактора *Арахимандритъ Діонисій.*

Холмъ, Типо-Лит. Вайнштейновъ.