

№ 138

# ВЛАДИКАВКАЗСКІА ЕПАРХІАЛЬНА ВЪДОЖОСТИ

**ГОДЪ** ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ. **10-й.**

Подписка принимается въ редак-  
ціи, при Владикавказскомъ духов-  
номъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе  
**5 рублей**  
съ пересылкой.

**№ 5-й.** | **1-го марта.** | **1903.**

Часть официальная.

## Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго отъ 3 сентября 1902 г. за № 4703 Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: увеличить содержа- ніе каждому изъ осетинскихъ причтовъ селеній: Веслана, Даръ-Коха, Батако-Юрта, Хумалага, Гизеля, Ардона, Салугардана, Кадгарона, Вольно-Христіанскаго (два священника и два псаломщика) и Ольгин- скаго, до 650 р. въ годъ, для чего прибавить 11 священникамъ (по-

лучающимъ по 400 р.) по 100 руб. каждому, 11-ти псаломщикамъ (получающимъ по 100 руб.) по 50 руб. каждому и причту Садонскаго горнаго селенія до 800 р., для чего прибавить священнику (получающему 400 руб.) 200 руб. и псаломщику (получающему 100 р.) 100 р., съ отнесеніемъ сего расхода, всего въ суммѣ одной тысячи девятисотъ пятидесяти рублей, съ текущаго 1903 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

2) Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздовскаго, отъ 10 сентября 1902 года за № 4906, опредѣлилъ: при Спасскомъ соборѣ въ городѣ Пятигорскѣ открыть вакансіи четвертаго священника и четвертаго псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе вышеозначенныхъ вакансій обращалось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

3) Департаментъ Государственной экономіи Государственнаго Совѣта, при рассмотрѣніи представленія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ отпускѣ изъ казны, съ 1903 года, въ дополненіе къ ассигнуемымъ по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства суммамъ, еще по 500,000 рублей въ годъ, призналъ желательнымъ, чтобы духовное вѣдомство, по тщательномъ изслѣдованіи степени матеріальной обеспеченности всѣхъ отдѣльныхъ причтовъ въ Имперіи, озаботилось распредѣленіемъ ихъ въ указанномъ отношеніи по категоріямъ, съ выдѣленіемъ въ особый разрядъ тѣхъ изъ нихъ, на усиленіе содержанія коихъ имѣть вообще надобности ассигновывать какія-либо суммы изъ Государственнаго казначейства. Принимая во вниманіе, что Центральному Управленію Святѣйшаго Синода необходимо имѣть въ своемъ распоряженіи указанныя Департаментомъ Государственной Экономіи свѣдѣнія ко времени предстоящаго въ будущемъ году ходатайства о новомъ изъ казны отпускѣ суммъ на содержаніе духовенства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, за исключеніемъ епархій: Холмско-Варшавской, Юго и Сѣверо-Западна-

го, края Рижской, Олонецкой, Якутской, Благовѣщенской, Владивостокской и Алеутской, въ коихъ церковныя причты обеспечены уже содержаніемъ изъ казны въ установленныхъ размѣрахъ, по приведеніи въ извѣстность, съ возможною тщательностію, матеріальной обеспеченности существующихъ причтовъ, сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, не позже 1-го марта 1903 года, списка въ таковыхъ причтовъ, по приходамъ и расходамъ, съ точнымъ обозначеніемъ состава каждаго причта (и съ подраздѣленіемъ на три разряда, въ которыхъ должны быть показаны: въ 1-мъ причты, которые, по своей бѣдности, нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемого содержанія въ ближайшую очередь, въ 2-мъ причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обеспечения вошедшихъ въ 1-й разрядъ причтовъ, и въ третьемъ причты, которые, по достаточности обеспеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи или увеличеніи содержанія изъ казны, причемъ изъ числа сельскихъ причтовъ должны быть признаваемы достаточно обеспеченными всѣ тѣ, коихъ содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ (превышаетъ установленный Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1893 года мѣншіе Государственнаго Совѣта высшій окладъ содержанія причта, т. е. 600 руб. священнику и 200 рублей псаломщику, а изъ городскихъ тѣ, кои будутъ признаны таковыми епархіальными начальствами по соображеніи съ мѣстными условіями жизни и мѣстными средствами обеспеченія. Въсѣмъ съ тѣмъ предувѣдомить Преосвященныхъ, что ожидаемая въ исполненіе циркулярнаго указа свѣдѣнія имѣютъ служить на будущее время основаніемъ для назначенія содержанія причтамъ на счетъ суммъ казны, что доставленные въ прежнее время по этому предмету свѣдѣнія должны, за симъ, считаться утратившими значеніе.

Наименованіе станціи		Рубльн. к.	Рубльн. к.
1	Въ ст. Пшибицкой	30	30
2	Въ ст. Мараевской	150	50

## Отъ Правленія Владикавказскаго духовнаго училища.

Согласно журнальному постановленію Правленія отъ 20 января за № 4, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 7 февраля за № 91, нижепоименованные воспитанники училища въ 1-е полугодіе сего 1903 г. приняты на епархіальное содержаніе, а именно: а) на полное, 4 класса: 1) Бабурадзе Иванъ, Карповъ Андрей, Кухіанидзе Николай, Ливавовъ Борисъ, 5) Сикоевъ Михаилъ и Щелловъ Александръ; 3 класса: Бабіевъ Яковъ, Величко Данилъ, Головинъ Дмитрій, 10) Добровольскій Сергѣй, Никольскій Василій, Церетели Александръ; 2 класса: Асановъ Владимиръ, Бицоевъ Сергѣй, 15) Гадіевъ Николай, Карауловъ Сергѣй, Лапинъ Александръ, Набусовъ Михаилъ, Пивоваровъ Евгений, 20) Стодеревскій Алексѣй; 1 класса: Архангельскій Михаилъ, Бѣлохвостовъ Иванъ, Колпаковъ Николай, Матвѣевъ Николай, 25) Подгузовъ Николай, Сохадзе Парменъ; приготовит. класса: Бѣдинъ Михаилъ, Закхеевъ Александръ, Капіанидзе Николай, 30) Кухіанидзе Павелъ и Ливановъ Валеріанъ; б) на половинное: 4 класса 1) Каракулинъ Георгій, Схиртладзе Миа; 3 класса: Гохокидзе Георгій, Кухіанидзе Василій; 2 класса: 5) Глаголевъ Викторъ, Вязовскій Владимиръ, Ртищевъ Евгений; 1 класса: Воскресенскій Александръ, Зинченко Алексѣй; приготовит. класса: 10) Архангельскій Петръ и Бицоевъ Аркадій.

## Отъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

### СПИСОКЪ вакантныхъ просфорническихъ мѣстъ.

	Наименованіе станицъ.	Жалованья по должности просфорни.		Дохода отъ продажи просфоръ.	
		Рубли.	к.	Рубли.	к.
1	Въ ст. Пришибской . . . . .	30	—	30	—
2	» » Марьинской . . . . .	50	—	120	—



## О перемѣнахъ по службѣ.

Указомъ Св. Синода отъ 11 февраля, надзиратель А.-Невскаго духовнаго училища Константинъ *Аксеновъ* назначенъ преподавателемъ богословскихъ предметовъ и противомусульманской полемики Александровской духовной семинаріи.

**Назначенъ:** Резолюціей Его Преосвященства отъ 9 февр. священникъ Рязанской епархіи Петръ *Никольскій* священникомъ къ церкви ст. Лысогорской.

**Вакантныя мѣста:** а) *Священническія:* 1) въ сел. Галиатѣ; 2) въ Вольно-Христіанскомъ; 3) при церкви ст. Мекенской; 4) при церкви Цейскаго прихода; 5) при церкви Дагомо-Архонскаго прихода; б) *Псаломщическія:* 1) при Духосошестввенской церкви г. Моздока; 2) при Кафедральной соборѣ г. Владикавказа, 3) при церкви Малой Арѣшевви.



*Редакторъ* официальной части Секретаря

Консистеріи А. Филипповскій.

# ВЛАДИКА ВКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5.

1-го марта.

1903.

Часть неофициальная.

Бесѣда съ штундобалтистами на хуторѣ по р. Этокѣ о  
крещеніи младенцевъ.

(Окончаніе).

Теперь перейдемъ къ 3-му доказательству необходимости крещенія дѣтей.

Мы выяснили сейчасъ, что крещеніе есть таинство, въ которомъ человѣкъ благодатію Божіею освобождается отъ первороднаго грѣха (Рим 6, 7) и становится чистымъ и невиннымъ предъ Богомъ. По слову Спасителя, крещеніе есть «рожденіе отъ воды и Духа (Ин 3, 5)», есть возрожденіе человѣка, совершаемое въ видѣ крещенія. Вдумайтесь въ слова Спасителя Не сказалъ Спаситель: «кто не родится отъ наученія и Духа», а «кто не родится отъ воды и Духа» \*) Ап. Павелъ

\*) Иногда сектанты возражаютъ, что въ словахъ Спасителя: „кто не родится отъ воды и Духа“, подъ водою нужно разумѣть не воду крещенія, а ученіе Иисуса Христа. На это выясняется сектантамъ, что въ переносномъ смыслѣ Спаситель разумѣлъ подъ водою не ученіе, а благодать святаго Духа, какъ то видно изъ словъ Спасителя въ 7-й главѣ Ев. Иоанна: „кто жаждетъ, иди ко Мнѣ и пей. Кто вѣруетъ въ Меня, у того, какъ сказано въ Писаніи, изъ чрева потекутъ рѣки воды живою. Сіе сказалъ онъ о Духѣ, котораго имѣли принимать вѣрующіе въ Него; ибо еще не было на нихъ Духа Святаго, потому что Иисусъ еще не былъ прославленъ“. Такимъ образомъ, если въ изреченіи Спасителя: „кто не родится отъ воды и Духа“, слово „вода“ понимать въ переносномъ смыслѣ, то замѣнивъ слово „вода“ словомъ „Духъ“ (по 39-му стиху), получимъ такое выраженіе: „кто не родится отъ Духа и Духа“.

называетъ крещеніе „банею возрожденія и обновленія святымъ Духомъ“ (Тит. 3, 5) Что же можетъ служить препятствіемъ для крещенія дѣтей? Омыться отъ грѣха первороднаго и чрезъ то изъ „чады гнѣва Божія содѣлаться дѣтми Божиими“ и вступить въ союзъ съ Богомъ они могутъ. Способны они и воспринимать благодать святаго Духа. Слово Божіе ясно свидѣтельствуетъ объ этомъ. Св. Давидъ говоритъ, обращаясь къ Господу: „Ты вложилъ въ меня упованіе у груди матери моей, отъ чрева матери моей Ты—Богъ мой (Пс. 21, 10—11)“. Пророку Іереміи Господь сказалъ: „прежде нежели Я образовалъ тебя во чревѣ, Я позналъ тебя, и прежде нежели ты вышелъ изъ утробы, Я освятилъ тебя (Іер. 1, 5). Объ Іоаннѣ Крестителѣ сказано, что онъ „исполнился Духа Святаго отъ чрева матери (Лук. 1, 15). Какъ необходима дѣтямъ благодать Божія, мы видимъ изъ примѣра благословенія Спасителемъ дѣтей, ибо что означало это благословеніе, какъ не преподаніе имъ благодатной помощи Божіей? Обратимъ при этомъ вниманіе, что, когда нѣкоторые изъ учениковъ Христа не допускали къ Нему дѣтей для благословенія, Спаситель вознегодовалъ на такое дѣйствіе учениковъ, — принялъ и благословилъ дѣтей. Пусть вразумятся этимъ примѣромъ тѣ, которые говорятъ, что крещеніе не нужно дѣтямъ, что оно бесполезно для нихъ, такъ какъ у нихъ „нѣтъ понятія“.

Итакъ, братья, обратился я къ септантамъ, послушайтесь призыва Спасителя: нустите дѣтей ко Христу, не препятствуйте имъ приходить къ Нему и вступать въ союзъ съ нимъ въ таинствѣ крещенія, ибо безъ союза съ нимъ человѣкъ не можетъ имѣть жизни, какъ вѣтвь, если не будетъ на лозѣ (Ів. 15, 4).

Мнѣ хотѣлось бы разъяснить еще нѣкоторыя изъ вашихъ недоразумѣній, сказалъ я септантамъ. Нѣкоторыя не вполне ясныя мѣста писанія даютъ поводъ къ такимъ недоразумѣніямъ. Укажите ихъ и мы разъяснимъ вмѣстѣ. Септанты молчали. Тогда я самъ указалъ на одно изъ такихъ мѣстъ, именно на 12—14 стихи 7 гл. 1 посл. къ Коринѣянамъ: „Если какой братъ имѣетъ жену невѣрующую, и она согласна жить съ нимъ, то онъ не долженъ оставлять ее; и жена, которая имѣетъ мужа невѣрующаго, и онъ согласенъ жить съ ней,

не должна оставлять его. Ибо невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ. Иначе дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы". Отъ многихъ изъ вашихъ собратій, сказалъ я сегнантамъ, мнѣ приходилось слышать такое объясненіе этого мѣста. Если въ семьѣ, въ которой одинъ изъ супруговъ вѣрующій, а другой невѣрующій, дѣти святы, тѣмъ болѣе святы они въ семьѣ, въ которой мужъ и жена—вѣрующіе; а если дѣти святы, то крещеніе для нихъ не нужно.

Объяснимъ, какой смыслъ имѣютъ здѣсь слова апостола— „освящается“ и „святы“.

— Какъ вы понимаете слово „освящается“? обратился я къ Коваленко.

Коваленко. Освящается значитъ становится святымъ.

— Святымъ, т. е. безгрѣшнымъ.

Коваленко. Да.

— Приложимъ это объясненіе къ данному мѣсту: „мужъ невѣрующій освящается женою вѣрующею“. Выходитъ, что мужъ невѣрующій, т. е. язычникъ становится священнымъ, святымъ безъ вѣры во Христа, только по тому, что имѣетъ жену вѣрующую. Ясно, что такъ понимать здѣсь слово „освящается“ нельзя. Слова „освящается“ и „святы“ имѣютъ здѣсь особый смыслъ, именно такой. Въ апостольское время часто случалось такъ, что одинъ изъ супруговъ—язычниковъ принималъ христіанство, а другой оставался язычникомъ. Являлся вопросъ, признавать ли такой бракъ законнымъ, или расторгать его, какъ языческій, нечистый бракъ. Апостолъ не расторгалъ такого брака, онъ признавалъ его не языческимъ, нечистымъ бракомъ, а законнымъ, чистымъ бракомъ, а потому и говорилъ: „мужъ невѣрующій освящается женою вѣрующею“, освящается не самъ онъ, а его супружеская связь съ женою вѣрующею. И дѣти въ такомъ бракѣ, говорилъ апостолъ «не нечисты», какъ въ языческомъ бракѣ, а «святы», т. е. законны, рождены въ законномъ, чистомъ бракѣ. Такимъ образомъ, здѣсь слова „освящается“, „святы“ означаютъ не безгрѣшность мужа или жены и дѣтей, а законность и брачнаго союза мужа, и жены и рождаемыхъ въ такомъ бракѣ дѣтей. Мы до-



казали уже, что дѣти по природѣ своей (Еф. 2, 3) причастны грѣху (Пс. 50, 7), нечисты (Іов. 14, 4). «Истинно, истинно говорю, сказалъ Спаситель, кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе; рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ (Ін. 3, 5 - 6). Въ плотскомъ рожденіи человѣкъ наследуетъ только плотское, т. е. грѣховное поврежденіе своей природы (Еф. 2, 3), а потому рожденный по плоти, но не возрожденный по духу въ таинствѣ крещенія человѣкъ не можетъ войти въ царствіе Божіе, не можетъ вступать въ царство Христа и быть въ немъ участникомъ.

Послѣ небольшого молчанія Коваленко сказалъ. Я прошу васъ объяснить намъ еще одно мѣсто. Онъ открылъ евангеліе и прочиталъ: «Тогда приведены были къ Нему дѣти, чтобы Онъ возложилъ на нихъ руки и помолился, ученики же возбраняли, но Іисусъ сказалъ: пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть Царствіе Небесное (Мѡ. 19, 13—14).

— Разъяснимъ это мѣсто вмѣстѣ, сказалъ я.

— Какіе дѣти приведены были ко Христу—христіанскія или іудейскія?

Коваленко. Іудейскія.

— Да, іудейскія, Въ это время существовало еще обрѣзаніе іудейское; крещеніе христіанское замѣнило собою обрѣзаніе, послѣ сошествія Святаго Духа на апостоловъ. Итакъ, когда Спаситель говорилъ: «таковыхъ есть царство небесное», предъ Нимъ были дѣти обрѣзанныя, и въ это время существовало еще обрѣзаніе. Но кто же сталъ бы толковать эти слова Спасителя въ томъ смыслѣ, что дѣтямъ не нужно обрѣзаніе? Не о томъ говорилъ Спаситель, что дѣтямъ принадлежитъ Царство небесное безъ обрѣзанія или крещенія. Слова Его имѣютъ слѣдующій смыслъ: Къ Іисусу Христу приводили и приносили дѣтей для благословенія. Нѣкоторые изъ учениковъ Его считали дѣтей не заслуживающими того, чтобы обременять Спасителя благословеніемъ ихъ и потому не допускали ихъ ко Христу. Увидѣвъ это, Іисусъ сказалъ имъ: «пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ, ибо таковыхъ есть Царствіе Божіе. Истинно

говорю вамъ: кто не приметъ царствія Божія, какъ дитя, то не войдетъ въ него (Марк. 10, 13—15)», т. е. Спаситель сказалъ, что дѣти болѣе, чѣмъ взрослые, заслуживаютъ Его вниманіе, ибо они по самой природѣ своей имѣютъ уже тѣ качества (кротость, незлобіе, чистосердечіе), какія взрослымъ необходимо только приобрести, и только тѣ изъ взрослыхъ, которые имѣютъ дѣтскія качества, только «таковыя, какъ дѣти», получаютъ царствіе Божіе, а «кто не приметъ царствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него». Такимъ образомъ, словами «таковыхъ есть царствіе Божіе», Спаситель только поставилъ дѣтей въ примѣръ для взрослыхъ, вовсе не отрицая необходимости для нихъ обрѣзанія или крещенія. Если слова Спасителя понимать въ томъ смыслѣ, что дѣти могутъ входить въ царствіе Божіе безъ крещенія, то выйдетъ, что и взрослые «принимая царствіе Божіе, какъ дѣти», также не имѣютъ нужды въ крещеніи. Въ ветхомъ заветѣ дѣти имѣли тѣ же дѣтскія качества, однако безъ обрѣзанія они оставались внѣ союза съ Богомъ, внѣ спасенія (Быт 17, 14).

На этомъ босѣда наша закончилась. Въ заключеніе я сказалъ сектантамъ: Подумайте, братья, о всемъ, что говорилось здѣсь. Ни Христосъ, ни апостолы новаго правила для христіанскаго обрѣзанія — крещенія не давали и крещенія дѣтей не отмѣняли. Апостоль Петръ говоритъ, что и въ Новомъ заветѣ обѣтованіе о Спасителѣ принадлежитъ, какъ взрослымъ, такъ и дѣтямъ, а потому и крещеніе должны приимать всѣ безъ исключенія. Лишенные крещенія дѣти остаются не омытыми отъ грѣха первороднаго и продолжаютъ быть „чадами гнѣва Божія“, не усыновленными Богомъ. Помните страшныя слова Господа о дѣтяхъ, лишенныхъ союза съ Богомъ: „истребится душа та изъ народа своего, ибо онъ нарушилъ заветъ Мой“. Послушайтесь призыва Спасителя: пустите дѣ ей ко Христу, не препятствуйте имъ приходить къ Нему и вступать въ союзъ съ Нимъ въ таинствѣ крещенія.

Молитва Иисуса Христа, предъ Его крестными страданіями, и образъ Христа Страдальца пусть никогда не забываются нами и зовутъ насъ въ единое стадо Христово, въ единую святую церковь Его. Будемъ помнить и слова св. апостола: «умоляю васъ, братья,

говорить онъ намъ, умоляю именемъ Господа Иисуса Христа, чтобы не было между вами раздѣлений, но чтобы вы соединены были въ одномъ духѣ и въ однѣхъ мысляхъ (Кор. 1, 10)».

*Миссіонеръ Ив. Кормилинъ.*

## Письмо въ редакцію. \*)

**М. Г., Г. Редакторъ!**

Мнѣ неоднократно приходилось слышать сѣтованія о томъ, что нашъ епархіальный мѣстный органъ печати представляется тощимъ и безжизненнымъ, потому что въ немъ нѣтъ статей по вопросамъ церковно-приходской практики. Между нами, пастырями, не происходитъ обмена мыслей; мы не знаемъ, что дѣлается, какъ практикуется и живетъ даже ближайшимъ нашимъ сосѣдямъ! Все это необходимо нужно; въ особенности нужно и многополезно для священниковъ — новичковъ, Эти послѣдніе, да думается и остальные, хотѣли бы многое узнать изъ обычаевъ епархіи, хотѣли бы многое позаимствовать и въ свою практику изъ чужой, уже опытомъ provato. Но откуда?! Выписывать журналы? Но здѣсь мы не найдемъ того, чего намъ надо. Тамъ много хорошаго, но только по вопросамъ обще-богословскаго характера. Гдѣ же найти такой журналъ, который бы удовлетворилъ всѣ наши нужды? Таковымъ жизненнымъ, отвѣчающимъ на нужды духовенства журналомъ можно сдѣлать наши Епархіальныя Вѣдомости, — только необходимо пригласить къ участию въ трудахъ все духовенство, въ особенности старшее. Польза отъ сего была бы всесторонняя: редакція имѣла бы возможность сдѣлать журналъ содержательнымъ и интереснымъ, и церковь освободилась бы расходовъ лишнихъ на выписку другихъ журналовъ, часто съ ничего не выражающими проповѣдями; священники избавились бы отъ той мучительной тяготы, каковую часто терпятъ, живя въ ущельяхъ, и нашли бы себѣ полезное удовольствіе въ чтеніи своей собственной литературы по вопросамъ церковной практики, проповѣдничеству и пр.

\*) Печатается въ извлеченіи.

Думается, что такое положеніе вещей дало бы толчекъ и къ возвышенію нашей умственной и общественной дѣятельности. Всякій, прочитавшій статью, характеризующую нравы народа въ извѣстномъ приходѣ, конечно, не преминулъ бы и самъ подѣлиться тѣмъ же. Читая сіи статьи, всякій нашель бы то, чего онъ искалъ. Онъ нашель бы тамъ ту проповѣдь, какую ему нужно, потому что и онъ живетъ вѣдь съ тѣмъ же, терскимъ народомъ—казакомъ. Онъ нашель бы тамъ совѣтъ, какъ нужно обращаться съ тѣмъ народомъ; какія въ немъ достоинства и недостатки. Если бы послѣ этого ему пришлось перейти въ другое мѣсто, то ему не нужно было бы разглядывать, спрашивать, разузнавать и приравниваться, на что обыкновенно тратится много времени. Мы теперь знакомимся съ приходомъ все время, пока вновь не переведутъ, и уѣзжаемъ, ничего не узнавши. Побываемъ въ десяти мѣстахъ,—понятія ни объ одномъ. Такимъ образомъ прихожане съ пастыремъ живутъ все время, не понимая одинъ другого. Было бы другое дѣло, если бы можно было познакомиться съ нравами, характеромъ, обычаями прихожанъ, положеніемъ служителей церкви въ извѣстной группѣ прихожанъ и проч. Но къ несчастью, таковыхъ свѣдѣній не встрѣчаемъ мы нигдѣ, а если и встрѣчаемъ, то понемногу, въ однихъ церковныхъ лѣтописяхъ, хранящихся въ нынѣ, подъ спудомъ. Необходимо всѣмъ и каждому сообщать таковыя свѣдѣнія въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Необходимо, чтобы каждый могъ знать эти свѣдѣнія; чтобы каждый могъ знать и чужой приходъ также, какъ и свой. Необходимо пригласить къ печатанію проповѣдей и др статей по вопросамъ практики нашей церкви Владикавказской все опытное духовенство. Необходимо симъ послѣднимъ откликнуться и подѣлиться опытомъ съ юнцами или даже еще болѣе, по выраженію одного уважаемаго пастыря нашего, „съ юнѣйшими изъ юныхъ“. Надѣмся, поможетъ своему охотно всякій, пусть будетъ только неразборчива цензура, хотя на первыхъ-то порахъ... Жатвы будетъ много, найдутся и добрые дѣлатели, какъ и теперь находятся. Принося симъ послѣднимъ, дѣлящимся съ нами, дающимъ намъ пищу, глубокую благодарность, слѣдуетъ однако пожалѣть и замѣтить,—сколько еще спящихъ, сколько еще страждущихъ одышкой?! Если бы всё мы вѣтали, всё про-



снулись, то какимъ бы можно сдѣлать полезнымъ для себя же и интереснымъ журналъ нашъ Епархіальные Вѣдомости!

*Священникъ Пав. Городецкій.*

Вопросъ о возвышеніи литературной цѣнности Епархіальныхъ Вѣдомостей со стороны ихъ содержанія составлялъ и составляетъ большое мѣсто большинства редакцій епархіальныхъ органовъ печати. „Владикавказскія Епархіальные Вѣдомости“ не только не составляютъ исключенія въ этомъ отношеніи, но, пожалуй, даже по преимуществу заслуживаютъ упрека въ безсодержательности. Почтенный авторъ письма, сѣтуя на безжизненность нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предлагаетъ и средство къ возвышенію ихъ интереса въ глазахъ мѣстнаго духовенства. Это средство заключается въ привлеченіи лучшихъ силъ епархіи изъ среды духовенства къ участию въ литературныхъ трудахъ по вопросамъ церковно-приходской жизни. Вполнѣ соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, мы можемъ отъ себя прибавить лишь то, что это средство признаемъ не только лучшимъ, но и единственнымъ, какимъ могутъ располагать редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ томъ числѣ и Владикавказская. Епархіальные Вѣдомости нельзя сравнивать съ большою газетою или журналомъ, имѣющимъ опредѣленный комплектъ сотрудниковъ, собственныхъ корреспондентовъ съ приличнымъ гонораромъ и пр. Такая роскошь, по весьма понятнымъ причинамъ, не доступна ни одной редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Если въ ней и найдется нѣсколько работниковъ, приносящихъ свой посильный трудъ на пользу общую, то они въ громадномъ большинствѣ случаевъ живутъ въ епархіальномъ городѣ и такимъ образомъ, въ силу своего положенія, стоятъ далеко отъ церковно-приходской жизни и знать ее не могутъ. Между тѣмъ церковно-общественная жизнь среди населенія Терской области, безъ сомнѣнія, есть и должна проявляться въ тѣхъ или другихъ формахъ. Откуда же редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей можетъ получить свѣдѣнія объ этой жизни? Конечно, отъ епархіальнаго духовенства, такой какъ сама редакція, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ и составѣ, какой она имѣетъ въ настоящее время въ большинствѣ

епархій, безсилна что-нибудь сдѣлать въ этомъ направленіи. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, выходя только изъ общихъ положеній и принциповъ, писать о живомъ дѣлѣ жизни и, такъ сказать, выдумывать эту жизнь въ своемъ кабинетѣ. Ясно, что Епархіальныя Вѣдомости могутъ быть живымъ органомъ печати только въ томъ случаѣ, если *само духовенство* будетъ доставлять въ редакцію свѣдѣнія о жизни своего прихода и свои собственныя думы и впечатлѣнія по вопросамъ церковной практики.

Въ этому литературному дѣлу духовенство Владикавказской епархіи призывалось редакціей не одинъ разъ. Въ предыдущіе годы <sup>1)</sup> редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не только указывала на скудость мѣстныхъ извѣстій, но напечатала даже тѣ вопросы и пункты, по которымъ желательно было бы получать свѣдѣнія отъ мѣстнаго епархіальнаго духовенства. Къ сожалѣнію, этотъ призывъ остался гласомъ вопіющаго въ пустынь... Пользуясь настоящимъ случаемъ, редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей считаетъ своимъ долгомъ выразить полную свою готовность принимать къ печатанію всѣ статьи и сообщенія, касающіяся жизни духовенства и приходовъ, если, конечно, онѣ будутъ имѣть общепархіальный интересъ и будутъ заслуживать вниманія по своему содержанію.

Что касается проповѣдей, то, вслѣдствіе обилія проповѣднической литературы, существующій у насъ въ массѣ отдѣльныхъ сборниковъ, таковыя могутъ быть печатаемы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ большимъ разборомъ. Желательно было бы получать такія проповѣди, которыя по своему содержанію стояли бы въ непосредственной близости къ современному религіозно-нравственному состоянію прихожанъ и такимъ образомъ въ извѣстной степени отражали церковную жизнь прихода.

Ред.

<sup>1)</sup> Дать точную справку затрудняемся, но желающіе могутъ найти ее по систематическому указателю статей Епархіальныхъ Вѣдомостей, составленному у насъ г. И. Поповымъ и изданному два года тому назадъ.

## Первый годъ «Пастырскихъ собраній» во Владикавказѣ.

*Краткія замѣтки о пастырскихъ собраніяхъ въ г. Владикавказѣ за первый годъ ихъ существованія въ 1902 г.*

Съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, предложено устраивать при церкви духовнаго училища „пастырскія собранія“.

1) 15-го января (1902 г.), въ 6 час. вечера состоялось первое собраніе. Въ началѣ, въ храмѣ училища отслуженъ былъ молебенъ Господу Иисусу Христу и Божіей Матери съ „акаѳистомъ ко причащенію Божественныхъ таинъ, самѣмъ токмо іереемъ приличнымъ“. Самое засѣданіе «собранія» состоялось въ залѣ при церкви. Засѣданіе открыто рѣчью протоіерея Бѣляева, въ которой присутствующіе были ознакомлены съ тѣмъ, какъ ведутся пастырскія собранія въ Петербургѣ. Предположено было на пастырскихъ собраніяхъ дѣлиться вопросами и мнѣніями изъ области проповѣдничества, пастырской практики и законоучительства. Изъ книги о Дьяченко («Полный кругъ поученій», предисловіе) было предложено извлеченіе объ условіяхъ успѣшной проповѣднической дѣятельности — выводы изъ брошюры Архіепископа Амвросія „Живое слово“. Послѣ живого обмѣна мыслей по поводу прочитаннаго, вниманію присутствующихъ была предложена статья миссіонера Айвазова («Миссіонерское Обзорѣніе», Декабрь 1901 г.) по поводу доклада Стаховича о свободѣ совѣсти. Засѣданіе продолжалось до 9 ч. вечера; присутствовало 8 человекъ.

2) 29 января состоялось второе пастырское собраніе, въ 7 час. вечера, въ духовномъ училищѣ. Былъ молебенъ и акаѳистъ. Прочтена статья о свободѣ совѣсти — Стаховича («Миссіонерск. Обзор.» 1901 г. ноябрь), вызвавшая оживленный обмѣнъ мнѣній присутствующихъ. Изъ сборника статей Барсова («Нѣсколько изслѣдованій историческихъ и разсужденій о вопросахъ современныхъ» изд. 1899 г.) начата чтеніемъ

статья о мѣрахъ къ улучшенію проповѣдничества. Засѣданіе продолжалось до 9 час.; присутствовало 8 человѣкъ (въ томъ числѣ одинъ изъ прїѣзжихъ благочинныхъ).

3) 8 февраля состоялось третье пастырское собраніе. Въ началѣ былъ молебенъ съ акаѳистомъ. Закончена чтеніемъ статья проф. Барсова—о мѣрахъ улучшенія проповѣдничества. По поводу статьи былъ предложенъ на обсужденіе рядъ вопросовъ изъ проповѣднической практики: а) насколько уместно съ церковной кафедры приводить въ проповѣдяхъ стихотворенія и пословицы? б) желательно ли, чтобы совершающій богослуженіе священникъ проповѣдывалъ и въ то время, когда не чувствуетъ къ этому призванія? Кроме того былъ предложенъ рядъ вопросовъ изъ пастырской практики: а) соответствуетъ ли духу христіанскаго ученія отиѣваніе, совершаемое надъ самоубійцами? а) нужно ли молиться за умершихъ инославныхъ христіанъ? в) какъ смотрѣть на загробную участь нехристіанъ?

Собравшимися было высказано желаніе подѣлить между собою получаемые во Владикавказѣ духовные журналы для доклада на пастырскихъ собраніяхъ. Засѣданіе продолжалось до 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. вечера; присутствовало 11 человѣкъ.

4) 5 марта состоялось четвертое пастырское собраніе. Послѣ молебна съ акаѳистомъ, вниманію присутствующихъ были предложены статьи: Введенскаго—„Страданія человѣчества“ (Богословскій Вѣстн. янв. 1902 г.), Барсова—къ ученію о существѣ или природѣ христіанской литературной проповѣди» (изъ вышеназваннаго сборника)—о мѣрѣ ангельскомъ (изъ Православнаго Собесѣд.). Затѣмъ, поставлено было нѣсколько частныхъ вопросовъ, касающихся исповѣди. а) На 1-й вопросъ: можно ли ограничиваться заявленіемъ кающагося—«во всемъ грѣшесъ, батюшка!», большинство высказалось за то, что и въ этомъ случаѣ священники могутъ чувствовать себя нравственно правыми при чтеніи разрѣшительной молитвы, если замѣтятъ въ кающемся искреннее чувство, или если кающимся сдѣлано какое-нибудь указаніе относительно своихъ грѣховъ. б) на 2-й вопросъ: «допустить ли кающагося до причащенія, если духовникъ не видитъ въ немъ желанія оставить свой грѣхъ, напримеръ—незаконное сожитіе? склонялись къ двумъ



рѣшеніямъ: или не читать надъ кающимся разрѣшительной молитвы, или настаивать на томъ, чтобы кающійся оставилъ свой грѣхъ; впрочемъ, иные полагали, что въ такихъ случаяхъ предоставить совѣсти кающагося рѣшеніе вопроса о томъ, приступать ли ему къ причащенію, или нѣтъ в) На 3-й вопросъ: «можно ли приобщать на литургіи прежде-освященныхъ даровъ и притомъ и тѣми частицами агнца, которыя не напоены Кровію Христовою?» часть присутствующихъ высказалась: принимая во вниманіе, что младенцевъ приобщаютъ подъ однимъ видомъ, — позволительно и вышеназванное приобщеніе; другіе же считали такое приобщеніе допустимымъ только въ крайнихъ случаяхъ, на примѣръ въ практикѣ священниковъ военного вѣдомства. г) На 4-й вопросъ: можно ли приобщать частицею «Иисусъ», — высказано тройкое мнѣніе. Одни отвѣчали, что, при недостаткѣ частицъ агнца, они обыкновенно раздробляютъ и частицу „Иисусъ“; другіе считали это невозможнымъ, въ виду прямого указанія служебника по данному вопросу; примиряющимъ мнѣніемъ было то, что если при заготовленіи Св. Даровъ раздробляютъ все частицы агнца, то и въ другое время можно употреблять частицу „Иисусъ“, когда окажется недостаточно другихъ частицъ агнца для приобщенія многочисленныхъ говѣющихъ. Собраніе продолжалось до 9 часовъ вечера; присутствовало 10 человекъ.

5) 22 марта состоялось пятое пастырское собраніе. Начало въ 7 час. вечера; былъ молебенъ съ акаѳистомъ. Закончена чтеніемъ статья проф. Барсова о проповѣдничествѣ. Во время предшествующихъ пастырскихъ собраній на проповѣдничество, проповѣдь и гомилетіку высказано было два противоположныхъ взгляда. По одному изъ этихъ взглядовъ гомилетика есть „священная риторика“, проповѣдничество — видъ ораторскаго и декламаторскаго искусства, проповѣдь — не болѣе, какъ видъ литературнаго произведенія, для составленія котораго необходимы — извѣстный планъ, соблюденіе извѣстныхъ правилъ. Этому взгляду придерживаются многіе гомилеты, какъ Амфитеатровъ, Пѣвницкій, Фаворовъ, Ченинъ и др. Взглядъ этотъ перешелъ въ нашу литературу изъ Кіево-Могилянскои коллегіи, а туда былъ пересаженъ изъ католическаго и отчасти протестантскаго запада. Рѣшительнымъ противникомъ этого взгляда, вслѣдъ за нѣкоторыми протестантскими и

американскими богословами, выступает известный профессор Петербургской академіи Барсовъ. Съ рѣшительностію, основываясь на ученіи Иисуса Христа, св. апостоловъ, св. отцовъ и практики древне-христианской церкви, онъ утверждаетъ, что гомилетика — особая богословская наука (по предмету, формѣ и методамъ), что проповѣдничество есть дѣло священнаго служенія, полномочіе, которое священнослужители получаютъ отъ самого Бога въ таинствѣ священства, что проповѣдь есть «явленіе силы и духа», во время котораго, при дерзновеніи и вѣрѣ служителя слова, ему подается отъ самого Господа, что онъ долженъ сказать своимъ слушателямъ. Въ заключеніе прибывшій изъ Ардона о. іеромонахъ Виталій разсказалъ одинъ эпизодъ изъ академической студенческой жизни, какъ одинъ студентъ — монахъ — подвижникъ, находясь „въ прельщеніи“, пожегъ себѣ глаза. Онъ же, о. Виталій, сообщилъ воспоминанія о проповѣднической дѣятельности Епископа Антонія (нынѣ Волинскаго). Собраніе продолжалось до 9 час. веч.; присутствовало 9 человекъ (въ томъ числѣ и одинъ ставленикъ).

6) 1 апрѣля состоялось шестое пастырское собраніе. Послѣ обычнаго начала, вниманію присутствующихъ были предложены статьи мысли Рачинскаго о школѣ (изъ Богословскаго Вѣстника), Розанова статья — о дѣятельности Петербургскихъ священниковъ: о Григоріѣ Петровѣ и др. (изъ Новаго Времени) и о. Альбова о «слезныхъ» проповѣдяхъ и чуждости народа къ Божественному. (С-Петербургск. Духовн. Вѣстникъ 1898 г. № 48). Присутствовало 8 человекъ.

7) 29-го апрѣля состоялось седьмое пастырское собраніе. Послѣ обычнаго начала, вниманію присутствующихъ была предложена статья изъ «Богословскаго Вѣстника» и было высказано нѣсколько мыслей о популярной, за послѣднее время, литературной дѣятельности М. Горькаго (псевдонимъ). Присутствовало 9 человекъ (одинъ пріѣзжій пастырь).

8) 7 октября, послѣ лѣтнихъ каникулъ, возобновлены пастырскія собранія. Послѣ обычнаго начала — молебна съ акаѳистомъ, вниманію присутствующихъ доложено было содержаніе статьи изъ „Богословскаго Вѣстника“ — «о приготовленіи къ пастырскому служенію» (изъ лекцій митрополита Сергія), прочтено «Архипастырское посланіе къ Волинскому духовенству» епископа Антонія. Кромѣ обмѣна мыслей по

поводу прочитаннаго, былъ поднятъ вопросъ о поблонахъ во время богослуженія. Присутствовало 7 человекъ.)

9) 27 ноября состоялось девятое пастырское собраніе. Послѣ обычнаго начала, для выясненія задачъ «пастырскихъ собраній» прочитана статья священника Бабуры: «наши недуги» (Странникъ, Ноябрь), въ которой всѣ пастыри настойчиво призываются къ объединенію и рисуется картина современной жизни духовенства, болѣею частью враждебно настроеннаго другъ къ другу. Сказано нѣсколько словъ о современныхъ выдающихся духовныхъ дѣятеляхъ — о Григоріѣ Петровѣ и о іеромонахѣ Михаилѣ. Сообщено объ одномъ изъ назрѣвшихъ вопросовъ о бракѣ (Розановъ, Меньшиковъ, проф. Соллертинскій, іеромонахъ Михаилъ). Доложена статья о іеромонаха Михаила — «о таинствѣ брака» (изъ психологіи таинствъ, изъ «Миссіонерск. Обзорнія») Большинство высказалось противъ той идеализаціи, съ которою описываетъ идею брака о. Михаилъ. Прочтена изъ «Миссіонер. Обзорнія» привѣтственная рѣчь о. Михаила — въ день тезоименитства о. Іоанна Кронштадтскаго, — рѣчь, характеризующая болѣе самого о. Михаила, чѣмъ о. Іоанна. Присутствующихъ было 8 человекъ.)

12) 12 декабря состоялось десятое и послѣднее за первый отчетный годъ пастырское собраніе. Послѣ обычнаго начала, доложены собранію мысли Дюнану — о популярности проповѣди, объ условіяхъ ея (Бесѣды о проповѣдничествѣ, какъ пастырскомъ служеніи», прилож. къ Страннику 1899 г.) Прочтена статья Тарѣева „Живое слово“ (Странникъ), въ которой настойчиво проводится мысль о необходимости „живого слова“ и обязательности его для пастыря; Тарѣевъ не соглашается со многими положеніями «Живого слова» архіепископа Амвросія. Прочтена статья изъ «Церковнаго Вѣстника» — проф. Бронзова „Magna et miranda“, по поводу проповѣднической дѣятельности о. Г. Петрова. Сообщено было при этомъ, что въ «Петерб. Вѣдом.» уже было возраженіе по поводу нападокъ на о. Петрова. Нѣкоторые изъ присутствующихъ высказали свои сужденія объ о. Петровѣ. Присутствующихъ было 7 человекъ.

## ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Въ теченіе всего года было десять собраній, — продолжительностью около трехъ часовъ каждое (отъ 6 до 9 час. вечера); обычнымъ началомъ каждаго собранія былъ краткій молебенъ Спасителю съ пѣніемъ половины „акаѳиста ко причащенію Божественныхъ таинъ, самѣмъ токмо іереемъ приличнаго“ и евангелія о „добромъ пастырѣ“ (36 зач. отъ Іоанна); затѣмъ слѣдовали доклады и чтенія статей; всѣхъ докладовъ и чтеній было 20, изъ нихъ 8 докладовъ о проповѣдничествѣ; 12 докладовъ по текущимъ вопросамъ: о свободѣ совѣсти, о пастырскомъ служеніи, о бракѣ, о школѣ. По поводу каждаго доклада былъ обменъ мыслей; докладчиками и лекторами были всѣ участвовавшіе на собраніяхъ. Не мало было сдѣлано сообщеній о проповѣднической дѣятельности іерарховъ (митрополиты — Филаретъ, Макарій и Антоній; Экзархъ грузіи Павелъ; архіепископы: Иннокентій, Никаноръ, Арсеній; Епископы: Антоній, Макарій и другіе.).

## Возобновленный старый храмъ въ г. Моздокѣ и школа при немъ.

Старая Успенская, что въ городѣ Моздокѣ, церковь, очень долгое время служившая мѣстопробываніемъ Св. Моздокской иконы Иверской Божіей Матери, прославившейся многими чудесами и нынѣ привлекающей массу богомольцевъ изъ разныхъ концовъ Кавказа и даже Россіи, пришедши въ ветхость, была предана забвенію, а потому не могла болѣе служить мѣстомъ тѣхъ умиленныхъ молитвъ и богослуженій, которыя раньше совершались въ ней. Причиной этому отчасти послужило то обстоятельство, что названная высокочтимая икона была перенесена въ новый, весьма грандіозныхъ размѣровъ соборъ; но окончательному забвенію церкви способствовалъ бывшій въ ней въ 1894 году пожаръ.



Чувство глубочайшаго благоговенія и уваженія къ святынь подталкивало прихожанъ оказать матеріальную помощь для обновленія храма, — но не было средствъ. Бывшій настоятель Успенскаго Собора, протоіерей Орловъ, нынѣ покойный, намѣревался даже перенести церковь на кладбище, но, по просьбѣ прихожанъ, отказался отъ этой мысли.

Прихожане изъявили готовность отремонтировать и привести въ благообразный видъ забытое сятилище. Они никакъ не могли примириться съ тѣмъ, чтобы мѣсто, избранное самою иконою для своего пребыванія, сдѣлалось пустопорожнимъ. \*) Рѣшено было возобновить храмъ. Благодаря, главнымъ образомъ, прихожанамъ, затѣмъ, сосѣднимъ селамъ и станицамъ, откликнувшимся на доброе дѣло и пришедшимъ на помощь своимъ братьямъ во Христвъ, было собрано до двухъ тысячъ рублей, на каковую сумму церковь была отремонтирована и приведена въ благолѣпный видъ. Ко дню св. Пасхи прошлаго года церковь имѣла уже совершенно новый и пріятный видъ; все было приготовлено къ предстоявшему торжественному событію — освященія обновленнаго храма. Днемъ освященія было назначено 2-е число мая мѣсяца. Прихожане изъ жителей г. Моздока, хуторяне, а также жители ближайшихъ къ церкви казачьихъ станицъ, предварительно оповѣщенные о благочиннымъ Пшеницынымъ о днѣ освященія храма, вечеромъ, 1 мая наполнили весь храмъ и его дворъ.

Въ 7 часовъ вечера раздался благовѣстъ съ колокольни храма. Трудно себѣ представить ту радость, которую испытывали прихожане при первомъ ударѣ въ колоколъ!

Всенощное бдѣніе совершалъ настоятель собора въ сослуженіи двухъ священниковъ собора и двухъ приглашенныхъ изъ сосѣднихъ станицъ. На другой день, при стеченіи множества молящихся, тѣмъ же настоятелемъ, протоіереемъ Христорожественскимъ былъ совершёнъ чинъ освященія храма, а затѣмъ началась литургія. На литургіи одинъ изъ старѣйшихъ осетинскихъ священниковъ, Бабіевъ, нынѣ покойный, читалъ евангеліе на осетинскомъ языкѣ; во время литур-

\*) Осетинское преданіе говоритъ, что арба, на которой везли икону, остановилась на мѣстѣ церкви.

гн же о. благочинный Пшеницынъ, въ обычное время, сказалъ поученіе, въ которомъ раскрылъ предъ слушателями истинное значеніе храма для вѣрующихъ во Христа, похвалилъ прихожанъ осетинъ за ихъ заботы о храмѣ и просилъ ихъ быть и въ будущемъ отзывчивыми на доброе дѣло. Торжество церковное закончилось молебствіемъ, совершеннымъ въ церковной оградѣ, съ провозглашеніемъ и пѣніемъ многолѣтія Государю Императору и Всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Владикавказскому и Моздокскому, благотворителямъ храма, прихожанамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Предъ молебномъ о. настоятель собора, протоіерей Христорождественскій, раскрылъ народу, въ чемъ и какъ долженъ проявлять истинный христіанинъ свое уваженіе къ образу Владычицы Небесной.

Въ часъ дня прихожанами былъ предложенъ духовенству и собравшимся изъ другихъ селеній и ставиць скромный обѣдъ. Тутъ же, на обѣдѣ, прихожане обратились къ о. Настоятелю собора съ просьбой выразить отъ ихъ имени искреннюю благодарность ихъ заботливому Архипастырю, что и было исполнено.

При освященной церкви имѣется женская церковно-приходская школа съ русской учительницей и ученицами изъ разныхъ приходо-довъ города Моздока. Прихожане же собора, осетины и черкесы, въ виду дальности и разбросанности хуторовъ, въ коихъ они живутъ, почти не имѣютъ возможности посылать своихъ дѣтей въ названную школу. Да и помимо этого, препятствіемъ къ поступленію въ названную школу дѣтей осетинъ и черкесовъ служитъ сама русская учительница, которая, къ ея чести сказать, нынѣ исполняя свои обязанности вполнѣ добросовѣстно и усердно, за незнаніемъ туземнаго языка, едва ли можетъ вести правильныя занятія съ осетинами изъ хуторовъ, не умѣющими говорить по-русски. Будучи далеки отъ мысли устранить изъ школы русскую учительницу, я, тѣмъ не менѣе, по долгу справедливости и въ интересахъ школьнаго обученія, которымъ должны пользоваться и дѣти прихожанъ Успенскаго Собора, т. е. осетинъ и черкесовъ, долженъ сказать, что назначеніе въ эту школу, въ первое отдѣленіе учительницы изъ туземокъ, получившихъ

образование въ средней русской школѣ, весьма необходимо.

Заговоривъ о женской школѣ и о тѣхъ препятствіяхъ, которыя мѣшаютъ посѣщенію этой школы дѣтьми осетинъ и черкесъ, живущихъ отъ нея вдали въ разбросанныхъ хуторахъ, я считаю тутъ умѣстнымъ коснуться нѣсколько подробнѣе этого вопроса т. е. вопроса о необходимости школы для прихожанъ Моздокскаго собора. Согласно воли Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, я совершилъ поѣздки на хутора, населенные осетинами, черкесами и ногайцами, довольно хорошо ознакомился съ нѣкоторыми сторонами жизни и религіознымъ міровоззрѣніемъ этихъ прихожанъ Моздокскаго Собора.

Первое, что въ сказанныхъ хуторахъ бросается въ глаза, — это уваженіе (говорю сравнительно вообще съ туземн. народомъ) къ пастырю и сильная охота услышать отъ него, пастыря, слово назиданія. Но это приятное впечатлѣніе изглаживается, такъ сказать, омрачается, когда столь же рельефно бросается въ глаза болѣе неприглядная сторона ихъ жизни, какъ христіанъ православныхъ. Совершенное отсутствіе всякаго развитія, полное непониманіе простѣйшихъ религіозныхъ истинъ, отсутствіе школъ, какъ рассадниковъ и свѣточей, способныхъ вносить въ невзрачныя хижины лучъ свѣта, кладутъ на хуторянъ отпечатокъ какого-то умственного убожества, близко сходнаго съ невѣжествомъ. Смотри на дѣтей, растущихъ въ этой безцерковной и безграмотной средѣ, ежегодно переходящихъ массами школьный возрастъ, на душѣ становится какъ то больно; хочется помочь имъ, дѣтямъ, дѣйствительно жаждущимъ свѣта ученія, но по разнымъ причинамъ лишеннымъ его

Отрицательный отвѣтъ одного мальчика на вопросъ — умѣетъ ли онъ молиться Богу — невольно заставилъ меня вспомнить слова педагога конца 18 вѣка: „люди рождены для того, чтобы быть людьми, разумными созданіями, подобіемъ Божіимъ... Солнце согрѣваетъ, освѣщаетъ и оживляетъ все въ природѣ, чтобы это „все“ зеленѣло, цвѣло и приносило плоды“... Но что же должно освѣщать, согрѣвать и оживлять людей, чтобы они приносили плоды? Разумѣется, ничто другое, какъ школа. Господь нашъ І. Христосъ ставившій въ примѣръ

взрослымъ ребенка, говорить: „оставьте дѣтей приходить ко Мнѣ и не пренятствуйте имъ, ибо таковыхъ есть царство небесное“ (Марк. X, 14). Ничего не можетъ быть поучительнѣе для родителей и воспитателей этихъ глубокоотрогательныхъ и многозначительныхъ словъ, имѣющихъ единственную цѣль—указать наставникамъ приводить дѣтей путемъ воспитанія и ученія къ Господу. Церковь православная принимаетъ дѣтей въ общеніе, дѣлаетъ ихъ участниками таинствъ. Какова же должна быть забота о дѣтяхъ тѣхъ лицъ, ближайшему попеченію коихъ они, предоставлены?

Исходя изъ сказаннаго и сообразуясь съ тѣмъ положеніемъ, въ которомъ въ данное время пребываютъ дѣти хуторянъ—прихожанъ Успенскаго Собора, я, съ чувствомъ глубочайшаго сожалѣнія къ этимъ малымъ растущимъ внѣ школы, долженъ повторить, что только одна школа можетъ вывести ихъ на правильный путь духовно-нравственной жизни. Нисколько ни умаляя силы и значенія проповѣдническаго слова въ развитіи и возвышеніи религіознаго духоупомнутыхъ прихожанъ, я еще разъ склоненъ думать, что самымъ лучшимъ противоядіемъ въ борьбѣ съ религіознымъ убожествомъ народа можетъ служить школа, основанная на рациональныхъ религіозно-нравственныхъ началахъ. Въ такой школѣ нуждаются хуторяне—прихожане Моздокскаго Успенскаго Собора, а потому разрѣшеніе вопроса объ открытіи для нихъ такой школы является не только желательнымъ, но самымъ существеннымъ, мало терпящимъ отлагательства, вопросомъ жизни.

*Моздокскаго Успенскаго Собора  
священникъ Іос. Батаговъ.*

## Религіозно-нравственное чтеніе

въ воскресенье первой недѣли великаго поста.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, 23 февраля, въ воскресенье первой недѣли вели-



баго поста, въ залѣ мужской гимназіи состоялось открытіе великопостныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній.

Послѣ всенароднаго пѣнія молитвы Св. Духу, о Кафедральнымъ протоіереемъ Г. Максимовымъ предложено было чтеніе: „О необходимости поста“. На основаніи Слова Божія, опыта Св. отцовъ и отзвонъ нѣкоторыхъ представителей науки, лекторъ выяснилъ вопросъ о необходимости и благодѣтельности поста для души и тѣла; упомянулъ о всеобщности установленій поста въ религіяхъ, о долгѣ православныхъ христіанъ свято хранить постъ, который былъ строго соблюдаеть нашими предками; въ заключеніе лекторомъ были рассмотрѣны возраженія противъ поста.

Предметомъ второго чтенія, проведеннаго о Д. Бѣляевымъ, была статья: «Распространеніе царства Христова въ міръ». Въ статьѣ развивалась мысль, что царство Христово на землѣ должно проникнуть не только въ сердца христіанъ, но и въ семью ихъ, въ общественный и государственный строй жизни, а потомъ и въ жизнь языческихъ народовъ. При этомъ указано было на величайшія заслуги миссіонерства въ жизни народовъ, въ томъ числѣ и въ жизни Россіи.

Послѣ чтенія все присутствующіе были приглашены о Кафедральнымъ протоіереемъ къ пожертвованіямъ на нужды Русской Миссіи.

Въ заключеніе о. І. Поповымъ былъ прочтенъ рассказъ: «Подъ сѣнью благодатныхъ молитвъ чудеснаго старца Серафима Саровскаго» (изъ впечатлѣній и замѣтокъ паломника). Въ промежуткахъ между чтеніями архіерейскимъ хоромъ было исполнено «Покаянія отверзи мнѣ муз. Веделя, „Достойно есть“ Сербскаго распѣва, „Былъ у Христа младенца садъ“ муз. Чайковскаго. Всенароднымъ пѣніемъ «Достойно есть» около 8 час. вечера окончилось религіозно-нравственное чтеніе, начавшееся ровно въ 6 часовъ вечера.

На чтеніи присутствовало не менѣе 700—800 чел.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ

Изъ жизни Брянской церковно-приходской школы. Съ самаго начала своего существованія и до сего времени Брянская церковно-приходская школа помѣщалась, сравнительно сказать, въ лачужкѣ. Здѣсь былъ и классъ, здѣсь же и раздѣвальня (по школьной лѣтописи, шинельная), въ этой-же шинельной и учительская. Давно уже такое неудобство беспокоило о. завѣдывающаго священника Василя Попова и г. попечителя Николая П. Филимонова; давно уже они стремились помочь школѣ и помогали (въ 1899 г. ими безъ общественной помощи была выстроена квартира для учащихся); но помочь вполне, — перестроить школьное зданіе не могли. На дорогѣ имъ упорно стало общество. Сколько его ни просили, ни молили, результатъ былъ одинъ и тотъ-же: «У насъ на это средствъ нѣтъ». «По насъ и эта хороша». Фигурировалъ даже, сказать не въ судъ и осужденіе, и дѣдушкинъ отказъ: «По мнѣ хоть вѣкъ ея не будь»...

Наконецъ, не только безъ помощи общества, но даже при полномъ его несочувствіи, только съ 500 руб., ассигнованными изъ Влад. Епархіал. Уч. Совѣта, о. завѣдывающій и г. попечитель школы взяли за это дѣло и съ успѣхомъ окончили.

Блестящимъ результатомъ ихъ многотруднаго дѣла къ 15 декабря 1902 г. (начало постройки 1 августа 1902 г.) на церковной площади явилось на мѣстѣ прежней неудобной школы великолѣпное свѣтлое просторное зданіе (19×16×5 ар.) въ 2000 руб. 15 декабря это зданіе было торжественно освящено. Послѣ литургіи о. завѣдывающій въ краткихъ словахъ пригласилъ родителей учениковъ или вѣрнѣе всѣхъ желающихъ пожаловать на освященіе школы. Желающихъ нашлось много, такъ что при всей своей обширности школьное зданіе едва вмѣщало посѣтителей. Стройное пѣніе учениковъ во время освященія, а особенно пѣніе ими многолѣтія, дало поводъ о. завѣдывающему сказать трогательную импровизованную рѣчь. Рѣчь была такъ сильна и задушевна, что, при всей своей закоренѣлости и

враждѣ къ школѣ, многіе прослезились. Въ заключеніе была сказана небольшая рѣчь учителемъ. Въ ней онъ, указавъ коротенько на заслуги строителей, отъ лица учениковъ благодарилъ ихъ за труды.

Съ этого же достопамятнаго дня въ Брянской церковно-приходской школѣ снова начались систематическія воскресныя чтенія съ свѣтовыми картинами.

1 января 1903 года въ Брянской церковно-приходской школѣ весело отпразднована, начатая по инициативѣ Его Превосходительства, Начальника Терской области, школьная елка.

Началомъ праздника было торжественное зажженіе елки. Непосредственно за пѣніемъ „Боже, Царя храни“ началось и выполнение ея программы. Программа заключала въ себѣ болѣе 20 №№ чтенія и пѣнія. Это школьное торжество произвело сильное впечатлѣніе на присутствующихъ.

С.

Елка въ Баксанской церковно-приходской школѣ. 29 дек. 1902 г. состоялся школьный праздникъ — елка, на который были приглашены кабардинцы съ своими дѣтьми. Послѣдніе были приглашены съ миссіонерскою цѣлью; и дѣйствительно, школа оказала въ данномъ случаѣ не малую услугу миссіи, въ томъ отношеніи, что ученики кабардинцы, обязанные въ своемъ присутствіи товарищамъ русскимъ, къ концу елки начали относиться съ полнымъ довѣріемъ къ русскимъ ученикамъ, начали дѣлиться мыслями, впечатлѣніями и проч. Можно думать, что благодаря такому общенію, школѣ уменьшить недовѣріе къ русскимъ съ ихъ православной религіей хотя въ молодомъ кабардинскомъ поколѣніи.

Частое общеніе христіанъ съ магометанами можетъ со временемъ послужить естественнымъ средствомъ къ слиянію разнорѣцевъ въ одну православную семью.

---

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

12 марта въ зданіи Духовнаго Училища въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. вечера имѣетъ быть пастырское собраніе.

---

---

**СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная.** 1) Распоряженія Святѣйшаго Синода. 2) Отъ Правленія Владикавказскаго Духовнаго училища. 3) Отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 4) () переменѣхъ по службѣ. **Часть неофициальная.** 1) Беседа съ штундобаштистами на хуторѣ по р. Этокѣ о крещеніи младенцевъ. 2) Письмо въ редакцію. 3) Первый годъ пастырскихъ собраній. 4) Возобновленный храмъ въ г. Моздокѣ. 5) Религіозно-нравственныя чтенія. 6) Извѣстія и замѣтки: 1) Изъ жизни Брянской церковно-приходской школы. 2) Елка въ Баксанской церковно-приходской школѣ. 7) Извѣщеніе о пастырскихъ собраніяхъ.

---

Редакторъ неоффиц. части преподаватель  
духовнаго училища **В. Леонидовъ.**

Печ. разр. 1 марта 1903 г. Владикавк., Цензоръ Протоіер. К. Александровъ.

Владикавказъ, Тито-лит. и магазинъ канц. прии. З. И. Шувалова. Тел. № 48.