

ПОЛТАВСКІЯ

Цѣна годовому изданію
нѣтъ 24-хъ № № 5 руб. и
за переписку 60 коп. се-
ребромъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Подписка принимается въ
Полтавѣ, въ Редаціи Е-
парх. Вѣдомостей въ Се-
минаріи.

ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1877 года

№ 4.

Февраля 15.

Правительственныя распоряже- нія.

1). Отъ 24 ноября—17 декабря 1876 года, за №
2,074, объ изданной Ливановымъ книжкѣ подъ за-
главіемъ „Золотая азбука“:

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло
объ изданной Ливановымъ, съ разрѣшенія Москов-
скаго духовно-цензурнаго комитета, книжкѣ, подъ

заглавіемъ: „Золотая азбучка. Первое русское общедоступное и вполнѣ народное руководство къ обученію по звуковой и церковной методѣ чтенію и письму, раздѣленное на 65 уроковъ, съ церковною азбучкою и прописями“: Приказали: принимая во вниманіе, что въ упомянутой, изданной Ливановымъ, книжкѣ, подѣ заглавіемъ: „Золотая азбучка“, на 18-й страницѣ предлагается самое невѣрное понятіе о крестномъ знаменіи, а на 60-й страницѣ крайне несправедливо, нетолково и даже кощунственно выражено, будто „земля держится въ воздухѣ своею Божественною силою, которая дана солнцу“, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы означенная книжка не была допускаема къ употребленію въ церковно-приходскихъ училищахъ; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, и дать знать циркулярно, чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

2). *Циркулярное извѣщеніе по духовному вѣдомству о цѣнахъ на вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы.* — Вслѣдствіе представленія Московской синодальной типографіи, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 1—31 декабря 1876 года, постановилъ: взаменъ установленныхъ Синодомъ въ мартѣ 1871 г. цѣнъ за печатаніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на убогихъ, назначить съ 1 января текущаго года цѣны въ слѣдующемъ размѣрѣ, а именно: а) за каждую тыся-

чу вѣнчиковъ: раскрашенныхъ, низшаго сорта, по *два руб.*, разволоченныхъ, низшаго сорта, по *пяти руб.*, и высшаго сорта по *пятнадцати руб.*, противуатласныхъ по *пятидесяти руб.*, и атласныхъ по *треста руб.*, и б) за каждую тысячу листовъ разрѣшительной молитвы на голландской бумагѣ по *двадцати пяти руб.*, и на простой по *шести руб.*

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода хозяйственное управленіе объявляетъ по духовному вѣдомству для исполненія съ 1 января текущаго года.

(Церк. Вѣст. Час. Оффис. № 3).

3). *Отъ 17-го ноября 1876—10-го января 1877 года, № 2,018, о томъ, какую частію доходовъ должны пользоваться штатные діаконы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію преосвященнаго пермскаго о томъ, какую долею доходовъ должны пользоваться штатные діаконы. Приказали: преосвященный пермскій испрашиваетъ у Святѣйшаго Синода разясненіе по вопросу о томъ, какую частію доходовъ должны пользоваться штатные діаконы. Принимая во вниманіе, что штатный діаконъ занимаетъ низшую степень предъ священникомъ, хотя бы и младшимъ (помощникомъ настоятеля), и высшую, сравнительно съ псаломщикомъ, Святѣйшій Синодъ

признаетъ совершенно правильнымъ назначить штатному діакону изъ доходовъ часть въ половину менѣе противъ настоятеля, что составитъ противу помощника настоятеля менѣе на одну четвертую часть и болѣе противъ псаломщика на одну третью часть. По сему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить о прописанномъ преосвященнаго пермскаго указомъ и вмѣстѣ съ симъ настоящее опредѣленіе напечатать въ журналѣ „Церковный вѣстникъ“, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ.

4). *Отъ 10-го декабря 1876—10-го января 1877 г., за № 2,158, о подтвержденіи сельскому духовенству объ исполненіи имъ правилъ относительно церковнаго звона во время мятелей и вьюговъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 4,798, отношеніе предсѣдателя общества подавія помощи при кораблекрушеніяхъ, за № 2,337, въ которомъ изъяснено, что главное правленіе общества, воспользовавшись указаніемъ Святѣйшаго Синода о томъ что колокольный звонъ въ сельскихъ церквахъ во время вьюговъ и мятелей учрежденъ Высочайше утвержденными 7-го августа 1851 г. правилами, обратилось циркулярно ко всѣмъ губернаторамъ съ просьбою о принятіи ими

надлежащихъ мѣръ къ неотложному выполнению со стороны административныхъ властей всего изъясненнаго въ упомянутыхъ правилахъ о колокольномъ звонѣ во время мятелей. Имѣя же въ виду, чтобы, при могущихъ быть во время наступившей зимы частыхъ случаяхъ къ примѣненію означенныхъ правилъ, со стороны духовныхъ властей не встрѣтилось какого либо затрудненія при примѣненіи оныхъ, генераль-адъютантъ Посыетъ просить напомнить, особымъ циркуляромъ, по всеѣмъ епархіямъ о существованіи вышеупомянутаго законоположенія. И, по справкѣ, приказали: согласно просьбѣ главнаго правленія общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ подтвердить сельскому духовенству о точномъ исполненіи объявленныхъ по духовному вѣдомству, циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода отъ 15-го сентября 1851 года, Высочайше утвержденныхъ 7-го августа такого же года правилъ, коими постановлено: 1) производить въ селахъ, во время вьюгъ и мятелей, днемъ и ночью, по согласію сельскаго начальства съ церковнымъ причтомъ, до тѣхъ поръ, пока не стихнетъ буря, охранительный для путешествующихъ мятельный звонъ, который, для отличенія отъ церковнаго благовѣста и отъ пожарнаго набата, должно производить не постоянно, но прерывисто, съ нѣкоторыми промежутками времени, и 2) производство сего звона должно быть возложено на церковнаго сторожа, въ помощь къ которому мѣстное сельское начальство обязано назначить нѣсколько

человѣкъ. Для объявленія настоящаго опредѣленія къ исполненію по духовному вѣдомству напечатать оное въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣст. ч. оф. № 4).

5). Отъ 1-го — 17-го декабря 1876 г., за № 2,087, о „Сокращенномъ собраніи сочиненій покойнаго преосвященнаго Иннокентія херсонскаго“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го ноября сего года, № 10,203, въ которомъ изложено: С.-Петербуржскій книгопродавецъ Вольфъ проситъ оказать ему содѣйствіе къ распространенію издавна имъ сокращеннаго собранія сочиненій преосвященнаго Иннокентія (покойнаго херсонскаго архіепископа), въ 6-ти томахъ, приобрѣтеніемъ сего изданія въ церковныя бібліотеки, для которыхъ онъ, Вольфъ, соглашается отпускать это изданіе по 6 р. (вмѣсто продажной цѣны 8 р.) за экземпляръ съ разсрочкою платежа на три года, т. е. съ уплатою ему за каждый годъ по 2 рубля. Приказали: о предлагаемой книгопродавцемъ Вольфомъ для церквей уступкѣ въ цѣнѣ „Сокращеннаго собранія сочиненій преосвященнаго Иннокентія“ съ разсрочкою уплаты на три года поставить въ извѣстность епархіальныхъ

преосвященныхъ, съ тою цѣлю, не признають-ли они возможнымъ рекомендовать причтамъ болѣе достаточныхъ церквей выписать названное изданіе для церковныхъ бібліотекъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн: час. Оффш. № 1-й).

б), Указомъ Правительствующаго Сената по Департаменту Герольдіи отъ 13 декабря 1876 года, № 142, произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ:

По Полтавской Духовной Консисторіи:

Въ Титулярные Совѣтники: Столоначальникъ, Коллежскій Секретарь *Михаилъ Цареградскій*, съ 7 іюня 1876 года.

Въ Губернскіе Секретари—Коллежскіе Регистраторы: канцелярскіе чиновники—*Иванъ Михновскій*, съ 19 марта, и *Константинъ Навротскій*, съ 23 октября 1875 года.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По случаю болѣзненности благочиннаго Кобелякскаго уѣзда, священника Покровской церкви м. Соколки, Григорія Гординскаго, исправленіе благочиннической должности по его вѣдомству 17 Января возложено на депутата и старшаго члена благочинническаго совѣта, священника Іоанно-Богословской церкви, того же мѣстечка, Льва Прихожаго впредь до особаго по этому предмету распоряженія.

Предсѣдателю приходскаго попечительства Троицкой церкви с. Богатой Чернетчины, Константиноградскаго уѣзда, казенному крестьянину Саввѣ Яковлеву Тертишнику, а въ лицѣ его и всѣмъ членамъ попечительства и соприхожанамъ за примѣрную ихъ заботливость объ обеспеченіи приходскаго священника удобнымъ помѣщеніемъ и за принесенныя ими на то жертвы, 1 Февраля объявлена пастырская отъ Его Преосвященства признательность и благословеніе.

Церковному старостѣ Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Константинограда, купцу Матѳею Семеновичу Таранову, за его ревностную заботливость о содержаніи Божія храма въ подобающемъ благолѣпії, 1 Февраля объявлена пастырская признательность отъ Его Преосвященства и благословеніе.

Предоставлено въ настоящее мѣсто: 1 Феврала за діакономъ Благовѣщенской церкви г. Золотоноши, Иоанномъ Григоровичемъ, при Ілійской церкви с. Ольховъ, Золотоношскаго уѣзда.

Рукоположенъ въ санъ священника: 23 января діакономъ Успенской церкви м. Борокъ, Зѣньковскаго уѣзда, Іоаннъ Фесенко-Навроцкій, къ той же церкви въ качествѣ помощника при настоятелѣ, по настоятельской надобности въ другомъ священникѣ при означенной церкви, вслѣдствіе разбросанности немалочисленнаго прихода оной и по уваженію къ тому, что въ приходѣ этомъ есть еще другая Георгіевская церковь, при которой ближайшая часть прихожанъ издавна состоятъ ея прихожанами.

Награждены набадренниками священники: 18 января Троицкой церкви с. Сенчанскаго Засулья, Лохвицкаго уѣзда, Павелъ Храпковъ, по вниманію къ отличноревностной и благовліятельной служебной дѣятельности въ предѣлахъ прихода; 27 января Николовской церкви м. Вейсбаховки, Прилукскаго уѣзда, Петръ Гуглинскій, по вниманію къ многолѣтней, постоянно усердной и полезной службѣ его; — Покровской церкви с. Крутьковъ, Гадячскаго уѣзда, Антоній Вербицкій, по вниманію къ отлично-усердной и полезной службѣ; *похвальными мѣстами:* 1 февраля предсѣдатель приходскаго попечительства Троицкой церкви с. Богатой Чернетчины, Константиноградскаго уѣзда, гражданскій крестьянинъ Савва Яковлевъ Тертишникъ, въ засвидѣтельствованіе его отличнo усердной и благовліятельной дѣятельности по попечительству; — церковный староста Троицкой церкви г. Переяслова, мѣщанинъ Евтихій Константиновъ Мисанъ въ засвидѣтельствованіе многолѣтней, постоянно усерд-

ной и полезной для приходскаго храма службы его;— помощникъ церковнаго старосты Вознесенской церкви с. Малой Каратули, Переяславскаго уѣзда, козакъ Прокофій Каменскій, въ засвидѣтельствованіе его долговременной всегда отличво-усердной и полезной службы.

Утверждены священники: 15 января Николаевской церкви с. Рудякова, Переяславскаго уѣзда, Ѳома Сладкевичъ законоучителемъ во вновь открываемой Рудяковской школѣ; 22 января Благовѣщенской церкви, г. Константинограда, Павелъ Леусовъ, преподавателемъ Закона Божія нижнимъ воинскимъ чинамъ мѣстной Константиноградской команды.

Опредѣлены: 22 января священникъ состоящій на діаконскомъ мѣстѣ при церкви Іоанна-Милостиваго с. Чернобай Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ Курдиновскій настоятелемъ той же церкви; діаконское же мѣсто, на которомъ состоялъ Курдиновскій, считается при означенной церкви закрытымъ и окладъ жалованья по этому мѣсту свободнымъ; *исправляющимъ должность псаломщика:* 28 января окончившій курсъ Лубенскаго духовнаго училища, священническій сынъ Иванъ Курдиновскій, къ Преображенской церкви м. Шишака, Миргородскаго уѣзда, съ назначеніемъ полнаго псаломщицкаго жалованья по новому штату на счетъ свободнаго причетническаго жалованья при означенной церкви съ дополненіемъ къ оному, сколько слѣдуетъ, изъ свободныхъ окладовъ отъ закрываемыхъ мѣсть.

Перемѣщены: священники: 19 января состоящій на діаконскомъ мѣстѣ при Успенской церкви с. Великой Павловки, Зѣньковскаго уѣзда, Андрей Мартиновичъ, на настоятельское мѣсто къ Ілиинской церкви с. Матченокъ,

Пирятинскаго уѣзда, діаконское же мѣсто въ Великой Павловкѣ, на которомъ онъ состоялъ, считается по сему закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ;—Архистратиго-Михайловской церкви с. Леляковъ, Прилувскаго уѣзда, Іосифъ Волковъ, на настоятельское мѣсто къ Троицкой церкви с. Гурбинець, того же уѣзда; вмѣстѣ съ симъ священникъ Волковъ, по вниманію къ отлично усердной и благовлятельной службѣ его, награжденъ набедренникомъ; 20-го января Иліинской церкви с. Ольховъ, Золотоношскаго уѣзда, Θεодоръ Иваницкій, на настоятельское мѣсто къ Георгіевской церкви с. Старой Аврамовки, Хорольскаго уѣзда; 29 января Николаевской церкви с. Сарь, Гадячскаго уѣзда, Θεодоръ Петрашевскій, по желанію его на настоятельское мѣсто къ Вознесенской церкви с. Поповки, Пирятинскаго уѣзда; 31 января Преображенской церкви г. Гадяча, Петръ Душмянскій, на настоятельское мѣсто къ Николаевской церкви с. Сарь, Гадячскаго уѣзда, по желанію его;—Трехсвятительской церкви с. Пулинецъ, Лубенскаго уѣзда, Андрей Думитрашковъ, на настоятельское мѣсто къ Чудо-Михайловской церкви с. Пищиковъ, Золотоношскаго уѣзда, согласно желанію его и прихожанъ с. Пищиковъ, 1 февраля Покровской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Михаилъ Чеснѣишій, на настоятельское мѣсто къ Трехсвятительской церкви, того же мѣстечка; 27 января діаконъ Крестовоздвиженской церкви с. Подставокъ, Гадячскаго уѣзда, Алексій Кремянскій, по желанію его на псаломщицкое мѣсто къ Вознесенской церкви с. Капустинець, того же уѣзда, съ назначеніемъ псаломщицкаго жалованья, діаконское же мѣсто въ Подставкахъ считается по сему закрытымъ и окладъ жалованья сво-

боднымъ; *исправляющіе должность псаломщиковъ*: 15 января Параскевievской церкви с. Вьюницъ, Переяславскаго уѣзда, Михаилъ Каменскій, на псаломщицкую должность къ Сергіевской церкви с. Козинецъ, того же уѣзда, по желанію его; 17 января Николаевской церкви с. Первозвановки, Полтавскаго уѣзда, Василій Роговенко, на псаломщицкую должность къ Параскевievской церкви с. Вьюницъ, Переяславскаго уѣзда, по желанію его; 31 января Николаевской церкви с. Надеждина, Константиноградскаго уѣзда, Митрофанъ Морозовскій, къ Николаевской церкви с. Первозвановки, Полтавскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто; — Святодуховской церкви с. Великаго Узвоза, Кременчугскаго уѣзда, Василій Чубовъ, по вниманію къ объясненнымъ въ прошеніи его обстоятельствамъ, къ Благовѣщенской церкви с. Оприпекъ, того же уѣзда, на мѣсто состоящаго при оной въ должности псаломщика Стефана Дейнеки, который перемѣщенъ на ту же должность на мѣсто Чубова въ с. Великій Узвозъ, со внушеніемъ ему, чтобы при исполненіи своихъ обязанностей старался быть внимательнѣе и велъ бы себя мирно, а къ настоятелю своему былъ уважителенъ; — пономарь Вознесенской церкви с. Вознесенскаго, Константиноградскаго уѣзда, Кирилль Погода, на псаломщицкую должность къ Введенской церкви м. Рѣшетилочки, Полтавскаго уѣзда, на мѣсто состоящаго при оной въ должности псаломщика Юсифа Яновскаго, который опредѣленъ на псаломщицкую должность къ Крестовой Полтавскаго Архіерейскаго дома церкви, съ зачисленіемъ его и въ Архіерейскій хоръ, пономарское же мѣсто при Вознесенской церкви с. Вознесенскаго считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Священникъ Николаевской церкви с. Луки, Лубенскаго уѣзда, Петръ Богаевскій, по причинѣ многосложной тяжкой болѣзненности его, на которую жалуется онъ самъ и которая подтверждается свидѣтельствомъ врача, 27 января уволенъ отъ обязанности приходскаго священника, съ предоставленіемъ при болѣзненности его и безсемейности искать себѣ пріюта и посильнаго послушанія въ одномъ изъ монастырей епархіи.

Просфиріическое мѣсто при Андреевской церкви с. Яресекъ, Миргородскаго уѣзда, по случаю выхода въ замужество просфирни той церкви священнической дочери Маріи Дарагановой, считается закрытымъ и оладъ жалованья свободнымъ.

Уволены заштатъ: 15 января исправляющій должность псаломщика Сергіевской церкви с. Козинець, Переяславскаго уѣзда, Иларіонъ Каменскій, по желанію его; — пономарь Параскевіевской церкви с. Выюницъ, того же уѣзда, Василій Чаруковскій, согласно прошенію его; пономарское же мѣсто въ Выюницахъ считается закрытымъ и оладъ жалованья свободнымъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: священники: 28 декабря 1876 г. Троицкой церкви с. Гурбинець, Прилукскаго уѣзда, Константинъ Сахаровскій; 6 января Чудо-Михайловской церкви с. Пищиковъ, Золотоношскаго уѣзда, Павелъ Михновскій; 9 января церкви Іоанна-Милостиваго с. Чернобай, того же уѣзда, Антоній Петрашевичъ; 12 января Николаевской церкви с. Сомовицы, того же уѣзда, Мануиль Орда; 15 января Михайловской церкви с. Безсаль, Лохвицкаго уѣзда, Павелъ Соляниковъ; *пенсіонеръ:* 2 января заштатный священникъ Николаевской церкви м. Великихъ Будищъ, Зѣнь-

ковскаго уѣзда, Іоаннъ Мельниковъ; 25 декабря 1876 г. вдова священника Троицкой церкви с. Гурбинецъ, Прилуцкаго уѣзда, Марія Сахаровская; 31 Декабря заштатный діаконъ Воскресенской церкви с. Ярмолинецъ, Роменскаго уѣзда, Хрисанъ Квитка; 21 января дьячекъ Вознесенской церкви с. Капустинецъ, Гадячскаго уѣзда, Николай Свидерскій; 29 декабря 1876 г. просфирня Николаевской церкви с. Синёвки, Гадячскаго уѣзда, вдова діакона Пелагія Дамаскина; мѣсто ея считается закрытымъ и овлать жалованья свободнымъ.

000.

Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ.

Переяславскій градскій благочинный, священникъ Лука Рекало, рапортомъ отъ 11 января сего 1877 года за № 13, донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его Переяславскаго уѣзда села Сосновой при Свято-Димитріевской церкви 1876 года ноября мѣсяца открыта церковно-приходская школа мѣстнымъ священникомъ о. Николаемъ Зубковымъ въ собственномъ домѣ. По 1-е января сего года было въ ней 27 мальчиковъ. Въ школѣ обучаетъ о. Зубковъ чтенію славяно-русскому письму, счисленію и Закону Божію самолично и безмездно.

Докладывая о семъ Его Преосвященству, онъ благочинный испрашиваетъ преподать оной школѣ Архипа-

стырское благословеніе и утвержденіе. Вмѣстѣ съ симъ объ открытіи школы имѣ благочиннымъ донесено и мѣстному Училищному Совѣту.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Учредитель школы священникъ Зубковъ утверждается въ должности законоучителя и наставника школы. За ревностную же самоотверженную заботливость его о распространеніи грамотности въ предѣлахъ своего прихода, объявить ему пастырскую отъ меня признательность и благословеніе“.

Полтавскій градскій благочинный, священникъ Ѳеодоръ Лебединскій, рапортомъ отъ 22 января сего года за № 10, донесъ Его Преосвященству, что настоятель Георгіевской церкви села Нижнихъ Млиновъ, Полтавскаго уѣзда, священникъ Николай Михайловскій письменно отъ 28 ноября, прошедшаго 1876 года, донесъ ему благочинному, что въ означенномъ селѣ, 10 ноября минувшаго года, открыта имѣ Михайловскимъ, при участіи общества, церковно-приходская школа, въ домѣ устроенномъ обществомъ на пріобрѣтенной имѣ же усадьбѣ. Въ настоящее время въ школѣ обучается болѣе 40 мальчиковъ. Учителемъ приглашенъ, съ согласія г. директора народныхъ училищъ Полтавской губерніи, воспитанникъ, окончившій курсъ въ Полтавскомъ уѣздномъ духовномъ училищѣ, Ѳеодоръ Виговскій выдержавшій въ испытательной комисіи при Харьковскомъ Университетѣ экзаменъ на

званіе учителя начальныхъ народныхъ училищъ. Окладъ жалованья ему назначенъ въ годъ по 120 руб. сер. изъ суммы оставшейся отъ закрышагося попечительства (67 руб.) и изъ предположенныхъ пожертвованій отъ общества. Преподаваніе Закона Божія священникъ Николай Михайловскій взялъ на себя безмездно. 22 декабря минушаго 1876 года означенное училище имъ благочиннымъ лично было освидѣтельствовано и найдено въ надлежащемъ видѣ.

Докладывая о семъ Его Преосвященству, онъ благочинный ходатайствуетъ отъ имени Нижне-Млинскаго общества и настоятеля оной церкви объ утвержденіи въ должности законоучителя означеннаго училища священника Николая Михайловскаго и въ должности учителя воспитанника духовнаго уѣзднаго училища Θεодора Виговскаго. Причемъ приложилъ приговоръ Нижне-Млинскаго общества и списокъ мальчиковъ, посѣщающихъ школу.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ въ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Священникъ Михайловскій въ должности законоучителя, а г. Виговскій въ должности учителя школы—утверждаются“.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ,

Нижне-Млинскаго сельскаго схода.

1876 года октября 31-го дня, мы нижеподписавшіеся

Полтавской губерніи и уѣзда, Полтавской волости козаки, казенные и временно-обязанные крестьяне, составляющіе Нижне-Млинское общество отъ 150 дворовъ, имѣющихъ право голоса участвовать на сходѣ домохозяевъ, участвовало же 44 человекъ, бывъ сего числа созваны нашимъ приходскимъ священникомъ настоятелемъ церкви отцомъ Николаемъ Михайловскимъ при посредствѣ сельскаго старосты при нашемъ селеніи Нижнихъ Млинахъ для слушанія предмета объ изысканіи средствъ на учрежденіе церковно-приходской школы и о назначеніи попечителя для завѣдыванія наружнымъ благоустройствомъ оной и снабженія ея необходимыми матеріальными средствами. Выслушавъ такое заявленіе приходскаго священника Михайловскаго, поговоря между собою, постановили: въ попечители нашей школы избрать козака Гавриіла Федоровича Носенку, коему и поручаемъ принять на себя званіе попечителя и распорядиться всемъ по благоустройству школы подъ руководствомъ приходскаго священника, а средства къ тому мы опредѣлили: выискать съ 439-ти ревизскихъ мужеска пола душъ въ нашемъ обществѣ составляющихся по 15 коп. сер., что и составить въ годъ капитала *шестьдесятъ пять* рублей *семьдесятъ пять* коп. серебр., а съ разночинцевъ, т. е. лицъ непрнадлежащихъ къ нашему обществу потребовать за право ученія за каждаго мальчица и за дѣвочку по *три* руб. сер. въ годъ. Сборъ этихъ денегъ представляемъ учинить сельскимъ сборщикамъ каждому по своему обществу и сдавать въ волостное правленіе въ числѣ прочихъ мірскихъ суммъ, а послѣ выдавать все сполна попечителю Носенку, за тѣмъ отчетъ долженъ быть намъ предъявленъ своевременно.

(Слѣдуютъ подписи прихожанъ)

Резолюція Его Преосвященства на приговоръ семь состоялась слѣдующая: „Смотрѣно. Прихожане сдѣлали доброе дѣло, открывъ у себя школу“.

IV.

О пожертвованяхъ на Ладинское Покровское Епархіальное духовное женское училище.

Константиноградскій градскій благочинный, протоіерей Михаилъ Бабуревъ, при рапортѣ своемъ отъ 29 ноября прошлаго 1876 года за № 96, представилъ Его Преосвященству *сто руб. двадцать два* копей серебра деньги, и пожертвованныя причтами и прихожанами церковей его вѣдомства на нужды Ладинскаго Покровскаго Епархіальнаго духовнаго женскаго училища

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству, впредь до особаго распоряженія о передачѣ оныхъ учредительницѣ и попечительницѣ Ладинскаго училища игуменіи Дороеи для причисленія къ благотворительной училищной суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ искренней, благодарности отъ меня и молитвеннаго благословенія“.

Благочинный Миргородскаго уѣзда, протоіерей Тео-

доть Авимовичъ, при рапортѣ своемъ отъ 10 января сего года за № 20, представилъ Его Преосвященству *пятьдесятъ* четыре руб. серебр. деньги, пожертвованныя церквами, причтами и церковными старостами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія въ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ искренней благодарности отъ меня и молитвеннаго благословенія“.

Благочинный Лубенскаго уѣзда, священникъ Антоній Свидерскій, при рапортѣ своемъ отъ 30 ноября прошлаго 1876 года за № 143, представилъ Его Преосвященству *пятьдесятъ* руб. *восемьдесятъ* два коп. серебр. деньги, пожертвованныя церквами, причтами и другими благотворительными лицами на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству впредь до особаго распоряженія о передачѣ оныхъ попечительницѣ Ладинскаго училища. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ искренней благодарности отъ меня и молитвеннаго благословенія.“

Благочинный Роменскаго уѣзда, священникъ Никифоръ Галковскій, при отношеніи своемъ отъ 6 января сего года за № 13, представилъ въ канцелярію Его Преосвященства *двадцать* *шесть* руб. серебр. деньги,

пожертвованныя церквами и причтами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Пресвященства на отношеніи томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ жертвователямъ благодарности отъ меня и благословенія“.

Гадячскій градскій благочинный, протоіерей Павелъ Ивановъ, при рапортѣ своемъ отъ 11 января сего года за № 7, представилъ Его Пресвященству двадцать пять руб. сереб. доньги, пожертвованныя церквами и причтами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Пресвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются епархіальному попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи увѣдомить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня благодарности и благословенія“.

Редакторъ официальной части, *Протоіер. Іосифъ Діателовичъ.*

Ценз. съ дозвол. Цензуры 15 Февраля 1877 года Прот. *И. Гаврилюкъ.*

Полтава. Въ типографіи Н. ПИГУРЕНКО.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 1. Январскій.

1877 года № 4. Февраля 15.

I.

С л о в о ,

произнесенное іеромонахом Иринархом Базилевичемъ въ первый пятокъ великаго поста 1771 года.

Представляемое слово, принадлежащее преподавателю Кіевской духовной академіи 1771 года, іеромонаху *Иринарху Базилевичу*, извлечено изъ рукописнаго сборника проповѣдей прошлаго столѣтія. Слово писано Базилевичемъ собственноручно (другіе образцы тогдашняго церковнаго учительства находятся въ сборникѣ въ копіяхъ). Изъ этого сборника одно слово архимандрита Сильвестра Лебединскаго увидѣло свѣтъ на страницахъ *Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* (издан. 1876 года, вып. V); другое, сказанное Иринархомъ Базилевичемъ,

помѣщено въ *Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* (издан. 1876 года, вып. VII). Настоящее слово характеризуется такими свойствами, что на немъ можно остановить вниманіе не какъ только на останекъ былаго на правленія южнорусской гомилетики, — которое, какъ можно видѣть изъ слова, ужъ черезъ чуръ винилось въ отрѣшенности отъ живой дѣйствительности; — «*предика*» можетъ прочтена быть не безъ раздумья и практическаго приложенія и теперь, не смотря на то, что цѣлое столѣтіе отдѣляетъ пору ея появленія отъ нашихъ дней.

Ив. Павловскій.

Мы законъ имаemy, и по закону нашему долженъ есть умереть, яко себе Сына Божія сотвори. Еванг. Иоанна, XIX, 7.

Ложь и клевета обыкновенно не постоянны.

Лживы, жестоки и упорные іудеи, первые сдѣлали было Христа Господа разорителемъ римскихъ законовъ, наведъ на него вину, касающуюся римскаго кесаря, наведъ вину бунтовъ и вину желанія похитить іудейское царство изъ сильныхъ рукъ римскаго кесаря, ибо они предъ симъ доносили Пилату, яко бы онъ развращалъ языкъ ихъ (Лук. XXIII, 2), возбранялъ кесареви дань давать и называлъ себе царемъ іудейскимъ. Но когда Пилать, розыскавъ обстоятельно дѣло, отъ сея ложныя вины не виннаго Іисуса предъ всѣмъ сонмомъ оправдалъ (Лук. XXIII, 4) и симъ оправданіемъ не правость, злобу и звѣрскую ярость ихъ обличилъ, то они вину бунтовъ и вину желанія похитить іудейское царство, сильною рукою римскаго кесаря держимое, оставивъ, начали наво-

дять на Христа Господа новую вину, къ небесному кесарю простирающуюся, начали наводить ересь и хулу, нарушающую законъ Божій, продолжая такъ: мы нѣкоторый законъ свой, свѣше намъ отъ Бога данный, имѣемъ и таковой законъ, по которому долженъ онъ умереть за то, что себе Сыномъ Божиимъ сдѣлалъ, — сдѣлалъ себе Сыномъ Божиимъ по естеству, тогожде всячески существа и могущества съ Богомъ (Іоанн. V, 18) засвидѣтельствовалъ, что онъ и отецъ едино (Іоанн. X, 30), — кратко — сдѣлалъ себе истиннымъ Богомъ. А какъ Господь Богъ израилевъ единъ есть (Второз. VI, 4; V, 7), то сей человекъ, Христосъ, называя себя естественнымъ Сыномъ Божиимъ, единство существа Божіаго нарушаетъ, боговъ иныхъ, боговъ чуждыхъ вводитъ, — словомъ законъ Божій, первую заповѣдь Божію «Господь Богъ нашъ, Господь единъ есть» (Второз. VI, 4) газоряетъ, разореніемъ котораго заслуживаетъ себѣ смерти: нарицай мня Господне смертію да умреть (Лев. XXIV, 16).

Сіе іудейское Спасителя обвиненіе имѣло нѣкоторый видъ вѣроятности предъ судьбою язычникомъ, закона Божіаго не знающимъ и объ немъ разсуждать не могущимъ, а самымъ дѣломъ премногія лжи было исполнено; ибо Богъ нашъ и есть единъ и есть едиnorodный и естественный Сынъ Божій, истинный Мессія Іисусъ Христосъ, который не сотворилъ себе Сыномъ Божиимъ, но истинно есть Сынъ Божій.

И сіе то все докажетъ слѣдующая рѣчь, ежели снисходительно выслушать оную благоволите.

Мы законъ имама, и по закону нашему долженъ есть умерети, яко себе Сына Божія сотвори.

Что Богъ единъ есть, слышимъ во Второзаконіи самаго Бога глаголющаго: слыши, Израилю: Господь Богъ твой Господь единъ есть, Господь Богъ твой сей Богъ

есть и нѣсть развѣ его (IV, 35); Азъ первый и Азъ послѣдній, кромѣ мене нѣсть Бога (Исаи XLIV, 6) Да и Павелъ апостоль ефесеемъ проповѣдывалъ: единъ Богъ и отецъ всѣхъ (IV, 6). Но сей безначальный нашъ Богъ существомъ, естествомъ и числомъ единъ будучи, тройственъ въ лицахъ, кромѣ соестественнаго себѣ пресвятаго Духа, имѣеть едиnorodнаго и естественнаго своего Сына, истиннаго Мессію, истиннаго Бога, о которомъ Исаи предвѣщалъ такъ: утѣшится, малодушніи, умоу, укрѣпится, не бойтесь: се Богъ нашъ судъ воздаеть и воздасть, той придетъ и спасеть насъ (XXXV, 4).

Предложивъ о томъ, что Богъ, будучи единъ, имѣеть едиnorodнаго и естественнаго своего Сына, истиннаго Мессію, истиннаго Бога, Иисуса Христа, слѣдуетъ доказать, что Христосъ не сотворилъ себе Сыномъ Божіимъ, но истинно есть Сынъ Божій.

Сотворить себе Сыномъ Божіимъ значить—кому либо, не будучи Сыномъ Божіимъ, ложно проповѣдывать и народу внушать самому о себѣ будто онъ былъ Сынъ Божій. Но Христосъ Господь не самъ только о себѣ не ложно, но истинно проповѣдывалъ и народу внушалъ, что онъ есть Сынъ Божій, но сію свою проповѣдь и внушеніе пророковъ и апостоловъ свидѣтельствами утверждалъ. Святой пророкъ Давидъ въ лицѣ Христовомъ говоритъ: Господь рече ко мнѣ: Сынъ мой еси ты, авднесь родихъ-тя (Псал. II, 7). Кто взмде на небо и сниде? Кто собра вѣтры въ нѣдра? Кто возврати воду въ ризу? Кто обдержа вся концы земли? Кое имя его, или кое имя сыну его?—говоритъ Соломонъ (Притч. XXX, 4). Сія писана быша, да вѣруете, яко Иисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, свидѣтельствуеть апостоль и евангелистъ Іоаннъ (XX, 31). Азъ видѣхъ и свидѣствовахъ, яко сей есть Сынъ Божій, говоритъ Іоаннъ Креститель

(Еванг. Иоанн. I, 34). Если же двумъ достойнымъ вѣр-
свидѣтелямъ вѣрить должно (Второз. IX, 15; Мате. XVIII,
26), то при сихъ достовѣрныхъ, Духомъ Божіимъ води-
мыхъ свидѣтеляхъ сомнительно ли будетъ Спасителево
исповѣданіе, что онъ есть естественный Сынъ Божій?
Сотворить себе естественнымъ Сыномъ Божіимъ есть
то, не будучи симъ, можно вымыслить и силиться дока-
зать, будто бы оны были таковы. Но Христосъ Господь
такимъ образомъ не сотворилъ себе Сыномъ Божіимъ,
ибо кромѣ исповѣданія своего свидѣтельствомъ Бога От-
ца Сыномъ Божіимъ объявленъ. Не сими ли речима на-
шими въ священномъ писаніи слышимъ, что при святомъ
крещеніи Спасителя нашего Иисуса Христа, когда онъ вопло-
щенный стоялъ въ рѣкѣ Иорданской, Богъ Отецъ изъ не-
бесъ вопилъ: сей есть Сынъ мой возлюбленный, о немъ
же благоволихъ (Мате. III, 12); — слышимъ, что при
славномъ преображеніи Христа Господа на горѣ Тавор-
ской предъ учениками своими и при явленіи предвѣч-
ныя славы его слышанъ былъ кроткій и любезный изъ
облака гласъ Божій: сей есть Сынъ мой возлюбленный,
того послушайте (Лук. IX, 35). Но какой свидѣтель мо-
жетъ быть вѣрнѣ самаго Бога, который есть самая истина
(Иоанн. XIV, 16), Бога котораго слова суть слова чи-
ста (Псал. XXXIII, 4), такъ — что ни одно изъ нихъ
не бываетъ не дѣйствительнымъ (Перв. книга Царствъ,
II, 19), а слѣдовательно вѣрно и всякаго пріятія досто-
но, и сіе Божіе свидѣтельство — что Христосъ есть есте-
ственный Сынъ Божій. Иначе мори умат аватэвни атодми
Христосъ Господь сотворилъ дѣла великія и ядивныя,
которыхъ никто иной не сотворилъ (Иоанн. XXV, 24), дѣла
отъ вѣка не слыханныя (Иоанн. IX, 36), дѣла, которыхъ
человѣкъ сотворить не можетъ (Иоанн. IX, 31). Премѣ-
нилъ естество: отъ рожденія слѣпому глазо открылъ, глу-

хому слухъ, хрому ходеніе далъ, прокаженныхъ очистишь, мертвыхъ воскресилъ и протчія чудныя и преестественныя дѣла собственною силою сотворилъ. А такія чуда собственною силою творить одинъ только Богъ можетъ: благословенъ Господь Богъ израилевъ, творяй чудеса единъ (Псалм. LXXI, 18), и посему то когда Іоаннъ креститель, будучи самъ въ узникахъ, послалъ двухъ учениковъ своихъ ко Христу съ вопросомъ: ты ли еси грядый, или иного чаемъ?—то Христосъ не отвѣчая имъ просто «азъ», отвѣчалъ: шедше вовѣстите Іоаннови, яже слышите и видите: слѣпіи прозирають, и хроми ходять, прокаженіе очищаются, и глухіе слышатъ, и мертвіе встають (Матѣ. XI, 2—5), — инако — дѣла, яже азъ творю, та свидѣтельствуютъ о мнѣ, яко азъ есмь грядый.

Самое естество нынѣ свидѣлствуетъ, что Христосъ есть естественный Сынъ Божій. Искали прежде іудей знаменія и говорили: аще Сынъ еси Божій, спасися самъ, и снуди со креста. Но се, не бывалое знаменіе является: отъ шестаго часа до часа девятаго тьма по всей вселенной продолжается; великое міра свѣтило солнце противъ естественному чину отъелетъ свѣтъ свой у глазъ смертныхъ, и въ полднѣ наступаетъ темная ночь, ясно показуя, что страдаетъ Тотъ, кто солнце въ первомъ созданіи со Отцомъ купно и святымъ Духомъ сотворилъ, которое нынѣ, Творцу своему страдающему какъ бы соболѣзнуя, помрачается и даетъ знать, что іудей, истиннаго Мессію звѣрски терзающіе, имѣють впасть въ тьму вромѣшную.

Прежде архіерей слыша, что Христосъ исповѣдуетъ себе Сыномъ Божиимъ, кричалъ: хулу глаголетъ, въ знакъ чего раздралъ на себѣ ризы свои (Марк. XIV, 64). Но се, Богъ раздираетъ церковную завѣсу на двое, отъ верхняго края до нижняго (Матѣ. XXVII, 51), показуя по-

слѣднее негодованіе свое, что архіереи и старцы, Сына Божіаго на смерть осуждая, не человѣчески хулятъ Бога.

Основанія горъ мятутся, земля движется, трепещеть и какъ бы молча кричитъ, что она бессильна тяготу сдержать того креста, на которомъ виситъ Тотъ, кто ее самую на водахъ повѣсилъ (Псал. XIII, 2), не можетъ вмѣстить Того, который есть не вмѣстимый и который носить все глаголомъ силы своея (Евр. I, 5).

Твердые камни распадаются, трещать и въ самыя мелкія части разсыпаются, а симъ образомъ къ чувственнымъ камнямъ, іудеямъ вопіють, что камень спасенія нашего (Первое Коринѳ. X, 4), Сынъ Божій, отъ земли живыхъ отваливается (Исаиі LIII, 8), и случается Спасителево слово: аще сіи умолкнутъ, каменіе возопіють, — ученики бо Христовы отъ страха замолкли, а камни вопіють и проповѣдуютъ, что Христа за истиннаго Мессію признавать надлежитъ.

Вошли прежде іудеи противу Христа: долженъ есть умерети, яко себе Сына Божія сотвори: но се, камни трескомъ своимъ, какъ бы отверстыми устами противу іудеевъ вопіють, что Христосъ есть естественный Сынъ Божій.

Гробы отверзаются, мертвые возстаютъ, ои сотникъ и истрегающіе съ нимъ креста Христоваго, видя всѣ сіи чудеса, единодушно възглашаютъ: воистину человѣкъ сей Сынъ бѣ Божій.

Не яснѣ-жъ ли уже полуденнаго солнца видимъ, что Христосъ не сотворилъ себе Сыномъ Божіимъ, но истинными чудесами доказаль, что онъ истинный Сынъ Божій, истинный Богъ нашъ?

Увидѣвъ, что Христосъ Господь не сотворилъ себе Сыномъ Божіимъ, видимъ, что не разорилъ закона Божіаго, единство существа Божія утверждающаго: ибо Богъ

нашъ единъ существомъ, а тройственъ въ лицахъ: Отецъ и Сынъ и святыи Духъ, и сіи три едино суть (Перв. посл. Иоан. V, 7), — видимъ ложное іудейское слѣдствіе, которое они наводятъ, что Христосъ долженъ по сему умереть: ибо онъ, истинно называя себе Сыномъ Божіимъ, не похулялъ Бога; а та я смерть, которой они присудили его, приличествуетъ хульникамъ Божества: нарицай имя Господне смертію да умреть (Левитъ, XXIV, 16), приличествуетъ лжепророкамъ: аще встанеть въ тебѣ пророкъ, или видяи соніе, и дасть тебѣ знаменіе или чудо, еже речеть въ тебѣ глаголя, идемъ да послушимъ богомъ инымъ, ихъ же не вѣсте, пророкъ той или видяи соніе, да умреть (Второз. XIII). А какъ да умреть, изъясняетъ самъ Богъ въ книгахъ Левитскихъ въ главѣ XIII, 10: и побіють его каменьемъ. Хотя-жъ іудейскій законъ хульниковъ Божества велѣлъ побивать каменіемъ, однако іудеи, ложно предъ Пилатомъ сдѣлавъ Христа хульникомъ Божества, не просили побить каменіемъ, но просили да распять будетъ; а то потому, что у іудеевъ всякъ повѣшенный на дровѣ, проклятъ назывался и оквернялъ мѣсто, на которомъ висѣлъ (Второз. XXI, 22); распятому же быть по закону, іудеями здѣсь поминаему, Сыну Божію не слѣдовало.

И такъ явная іудейская ложь, что Христосъ сотворилъ себе Сыномъ Божіимъ: ибо онъ есть истинный естественный Сынъ Божій; явная ложь, что нарушилъ законъ Божій о единствѣ Божества: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Духъ святыи, ради единства существа, единъ есть Богъ; явная ложь, что заслужилъ себѣ за сіе смерть: ибо онъ ничѣмъ не похулялъ Бога противу поминаемаго здѣсь іудеями Божіаго закона, о которомъ они говорятъ: мы законъ имама, и по закону нашему долженъ есть умерети.

Но сія іудейскія слова «мы законъ имамы, и по закону нашему долженъ есть умереть», въ должномъ разумѣ здѣсь отъ іудеевъ произнесенныя, въ иномъ здоровомъ разумѣ самыя истинныя: ибо Мессія по закону іудейскому долженъ былъ умереть потому, что писанія ветхаго завѣта предсказывали, что Мессія, Сынъ Божій, умереть за искупленіе человѣческое (Лук. XXIV, 27), что знаменовали прообразами: агнецъ пасхальный, змія мѣдѣнная, закланіе Исаака, агницы, тельцы и протчія ветхозавѣтныя жертвы.

Правда, что іудеи, не разумѣя прямо пророческихъ писаній и оставя истинной разумъ о Мессіи, говорили, что придетъ Мессія и будетъ сынъ Давидовъ, то есть человѣкъ, и царство его будетъ отъ міра сего. Однако, какъ архіерей Каіафа, не хотя истины говорить, истину пророчествовалъ: уне есть, говорилъ онъ, да единъ человѣкъ умереть за люди, а не весь языкъ погибнетъ (Іоан. XI, 50); такъ іудеи, не вѣдая закона, пророчествуютъ, что Мессія долженъ умереть по закону, то есть по пророчествамъ въ законѣ, либо ветхомъ завѣтѣ, написаннымъ: часто бо пророчества вымаются за законъ (Іоан. X, 34).

Но что Христосъ Господь какъ преступникъ закона осуждается, то онъ въ разсужденіи своего лица никогда не преступилъ Божіаго закона, да и былъ еще Господь закона, но ради насъ сталъ быть преступникомъ, яко ходатай и поручникъ нашъ, самовольно подвергъ себя закону и, какъ законопреступникъ изволилъ страдать, чтобъ насъ, бывшихъ подъ закономъ, искупить (Галат. IV, 4, 5) и отъ обвиненія и осужденія законнаго свободными сдѣлать. Прародители наши не хотѣли быть довольными славою и честію, въ которой созданы были (Быт. III, 5), не хотѣли быть подвержены Божіему закону, но восхотѣ-

ли быть свободными отъ законныхъ предѣловъ. Сія гордость, чрезъ плотское рожденіе, и до насъ распростерлась такъ, что и мы сердцемъ отъ повиновенія Божіему закону отвращаемся и оный преступаемъ. Посему Христось, дабы за сію нашу гордость и не повиновеніе Божіему закону Богу удовлетворить, какъ преступникъ закона безъ всякія собственныя вины своея обвиненнымъ быть благоволилъ и будучи во образѣ Божіи не восхищеніемъ неощеваль равенъ быти Богу, но себе умалилъ, вракъ раба примъ, въ подобіи чловѣчествъ бывъ, и образомъ обрѣтеса, яко чловѣкъ; и не только еще себе умалилъ, но еще за то, что исповдалъ себе Сыномъ Божіимъ, какъ хульникъ и похититель величества Божіаго обвиненъ, дабы за грѣхъ прародителей нашихъ, величество Божіе себѣ похитить пожелавшихъ, достойное удовлетвореніе сдѣлать. И въ такомъ разумѣ Христось Господь по закону іудейскому долженъ былъ умереть и умре, а не въ такомъ разумѣ, какъ іудеи думали и дѣлали его богохульнымъ похителемъ величества Божіаго, будучи сами хульниви и похитители Божеской Мессіинной чести. Приписываль себѣ величество Божіе Христось Господь по самой истинѣ и по всякому праву; іудеи тое жъ самое величество Божіе себѣ присвоили по самой лжи и ни по каковому праву, утверждали бо, что они оправданіе и спасеніе могутъ получить собственными заслугами дѣлъ своихъ. А одному только Мессіи, Сыну Божію, приличествуетъ сіе величество, чтобы оправданіе и спасеніе чловѣческому роду исходатайствовать: нѣсть бо иного имени подъ небесемъ, даннаго въ чловѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися (Дѣян. IV, 12).

Кто-жъ уже не видитъ, что іудеи, по одной ярости и безчловѣчной ненависти Христа распять желая, злобу

свою ревностію закона прикрываютъ, возглашая: мы законъ имамы.

Изъ сихъ іудейскихъ словъ «мы законъ имамы» видно, что лицемѣры различныхъ страстей своихъ противу благочестивыхъ людей внутреннее бѣшенство либо ревностію закона, либо ложнымъ благочестіемъ прикрываютъ.

Часто, повидимому, кажется быть Іаковъ, а дѣломъ — злобою дышущій Исавъ, голосъ Іаковль, руки Исавовы готовы ближняго похитить, умертвить и въ персть все; лить. Видится быть кротчайшимъ Давидомъ, а есть ярящійся Иродъ, видится быть Рахилью, а есть Иродіада — слова мягче елея и млека, а въ сердцѣ оныя суть стрѣлы (Псал. LV, 2); ядъ аспидовъ подъ устнами ихъ; говорятъ — здравствуй, думаютъ пропадай; хорошо о благочестіи говорятъ, слово Божіе слушаютъ, какъ влюбленные сыны Божіи причащаются святымъ тайнамъ, приемятъ на себе всѣ дѣйствія благочестивыхъ, приближаются къ Господу, устами своими почитаютъ его (Исаиі XXIX, 73), но сердцемъ и дѣлами отмещутся его (Тит. I, 16), и суть злочестивые, враги вѣста Господня и всѣхъ благочестно живущихъ и жить хотящихъ гонители и истребители.

Часто лицемѣры благочестивыхъ людей добрая дѣла клеветнически толкуютъ и лукаво на нихъ клеветуютъ: видя что нибудь доброе, превращаютъ въ худое; добросовѣстнаго и откровеннаго человѣка называютъ ядцею и виноійцею; въ глаза пріятно и согласно говорятъ, за глаза тѣ самыя рѣчи перемѣняютъ, поемѣваютъ (Сирахъ, XXVII, 26), а сами дѣйствіями своими внутри крошущуюся и снѣдающую ихъ зависть свою явно кажутъ.

Часто лицемѣрные судьи либо по злобѣ, либо по ненависти, либо по ярости, либо по гордости, либо по причинѣ взятки, либо по другимъ наковымъ причинамъ, не

разсмотрѣвъ по самой справедливости дѣла, не виноватаго виноватымъ, а виноватаго не виноватымъ въ дѣла, громко воіюютъ, что они законъ имѣютъ и по закону осудили такъ *).

Но что пользуетъ бхудницъ, что она имя и лицо хорошее имѣетъ? Что пользуетъ въка сего лицемѣрнымъ мудрецамъ, которые на словахъ хороши, а сердце ихъ—

*) Въ другомъ, остающемся въ рукописи словъ своемъ, въ пятокъ второй недѣли великаго поста, *Базилевичъ* отводитъ слѣдующія строки «суду»: «Обижаютъ ли тебя въ судѣ, не отъ престарѣнія, но отъ блеску злата ослѣпшіе, сѣдме, но не праведные, изъ блага чорное, изъ правды неправду дѣлающіе и пишущіе судьи, разоряютъ домъ, разрабляютъ домашнее имѣніе, сиротятъ дѣтей, да не унываетъ въ тебѣ сердце твое, да не трепещетъ душа твоя... Возри на дворъ Пилатовъ, на стоящую предъ пилатомъ осужденную Пилатомъ предвѣчную правду, Спасителя твоего, возри и глаголи ревностно: чашу спасенія прииму, яко нѣсть азъ лутчій Господа моего, который намъ оставилъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ его». — Прослѣдить обличительное направленіе нашей проповѣди, касавшееся прежнихъ порядковъ суда, было бы благодарною работою. Отношенія власти въ этому направленію не отличались послѣдовательностью. Тогда какъ Императоръ Александръ I слово архіепископа тверскаго *Амеросія Протасова* по случаю присяги судей далъ одному губернатору вмѣсто инструкціи; — оберъ-прокуроръ св. Синода, князь *А. Н. Голицынъ*, постановлялъ на видъ Московскому митрополиту Серафиму, что священникъ одной изъ московскихъ церквей говоритъ проповѣди чрезвычайно вредныя, — «проповѣдуетъ совершенное неповиновеніе и презрѣніе къ властямъ, что генерально его проповѣди наполнены революціоннымъ духомъ». Этотъ духъ заключается, между прочимъ, въ томъ, что проповѣдникъ «приказнымъ или охотникамъ до тяжебъ совѣтовалъ заготовить по больше бумаги и чернила, чтобы не умереть съ голоду» (*Русскій Архивъ*, издан. 1873 года, 2325—2330).

гробъ развинутъ, поглощающій людей, держащихся истины, нелестящихъ языкомъ своимъ, хотящихъ жить и живущихъ благочестно? Надежда сихъ лицемѣровъ какъ паутина потонетъ (Ювь, VIII, 13), раскроетъ ихъ Господь и снявъ съ нихъ лисью кожу, волчія сердца ихъ явно всѣмъ покажетъ, обличитъ, постыдитъ и жребій ихъ съ невѣрными положить (Матѳ. XXIV, 51).

Отъ сей лицемѣровъ части, чтобы намъ избавленнымъ быть, не будемъ лицемѣры, не ходимъ лестію въ языкѣ нашемъ, и да не возстанемъ на кровь ближняго нашего, не возненавидимъ искренняго въ умѣ нашемъ, не отмщамъ ему и не враждуемъ ни тайно ни явно на него, но любимъ его, какъ любимъ самихъ себе (Левитъ XIX, 16). Открывающимъ тайну, а ходящимъ лестію и прельщающимъ устами своими не сообщаемся (Притч. XX, 19); лукавыхъ, оклеветывающихъ тайно ближняго своего, не слушаемъ и не приемлемъ ихъ (Тал. С, 19),— кратко отложивъ всяку ложь, да глаголемъ истину вѣждо ко искренному своему (Ефес. IV, 25). А особливо на судѣ на лица не зримъ, не боимся ихъ, и ради ихъ съ нарушеніемъ правъ истины ничего не дѣлаемъ, но говоримъ: Богъ какъ самъ не дивится лицу, ниже ввемлетъ даръ, творить судъ пришлецу и сирѣ и вдовицѣ (Второз. X, 17), такъ и всяко лицепріятіе, особливо на судѣ, запрещаетъ. Не сотворите, говоритъ онъ, не правды на судѣ, ниже почудышия лицу могущаго, по правдѣ да судиши ближнему твоему (Левитъ XIX, 15); да не уклонять суда, ниже да возмутъ даровъ: дары бо ослѣпляютъ очи мудрыхъ и отгешутъ словеса праведныхъ (Второз. XVI, 19); а правду говоря и дѣлая безъ всякаго сомнѣнія и съ надеждою получить вѣчную блаженную жизнь, ревностно воселицаимъ: мы законъ имѣемъ, и по закону нашему;

отъ Бога намъ данному, должно такъ, а не инаво быть. Аминь.

Сія предика не была въ поправкѣ у г. отца ректора за краткостію времени, ибо сія проповѣдь говорена 1771 года въ первой пятокъ великаго поста за отсутствіемъ отца учителя аналогійскаго *), Θεодосія Стефановича. А въ семь году свирѣпствовала моровая язва въ Кіевѣ

Сообщ. Ио. Д. Павловскій.

II.

Письма по поводу замѣтки „Отечественныхъ Записокъ“ о бѣгствѣ семинаристовъ изъ духовнаго званія и о мѣрахъ къ удержанію ихъ на служеніи церкви.

(Отъ Зап. декабрь 1875 г., стр. 301 и 2)

ПИСЬМО VI. **)

Послѣднее письмо мое къ тебѣ, добрый другъ мой, касается послѣдняго пугала, по словамъ публициста, гонящаго духовныхъ за предѣлы духовнаго служенія. Что же это за пугало? Костюмъ духовенства! Прогоните это пу-

*) Классъ фара или *аналогія* Кіево-Могило-Заборовской Академіи равняется теперешнему приготовительному классу духовнаго училища.

***) См. №№ 19, 20, 21 и 24 1876 г. и 2 № 1877 г.

гало и не духовные пойдутъ толпами въ духовенство, и духовные, семинаристы, останутся на духовной службѣ;

Итакъ, дѣло касается рясы и полу-кафтаны лицъ духовныхъ, — вещей весьма страшныхъ для семинаристовъ, которые, съ возложеніемъ ихъ на себя, отдѣляются отъ всего остального міра, весьма страшныхъ и для г. публициста съ товарищами, одинъ видъ которыхъ наводитъ на нихъ какой-то страхъ, превращаетъ самыя веселыя и усладительныя бесѣды, подобно оному чудному видѣнію Валтасара, поразившему его среди веселаго пира безмолвнымъ ужасомъ и отчаяніемъ.

Чѣмъ же страшно это облаченіе для семинаристовъ — идеалистовъ и для г. публициста съ товарищи? Тѣмъ-ли, въ самомъ дѣлѣ, что на облачающагося въ оную налагаетъ печать полной обособленности, полного отчужденія отъ всего остального міра? Но мы видимъ, что священниковъ — рясоносцевъ не чуждаются, какъ болѣе благомыслящіе и серьезные люди изъ высшаго сословія, такъ и изъ сословія средняго и низшаго. Ихъ принимаютъ съ почетомъ въ своихъ домахъ, берутъ отъ нихъ благословеніе, дѣлятъ съ ними хлѣбъ-соль и ведутъ бесѣды. Въ воображеніи только г. публициста ряса имѣетъ такое угрожающее и ужасающее знаменіе, что при видѣніи ея, все (свѣтское) приходитъ въ смущеніе и замѣшательство... Но иллюзіи большаго воображенія — не указъ...

Покроемъ-ли своимъ одѣяніе священно-служителей на столько безобразно, что одинъ видъ онаго способенъ производить у многихъ непріятное впечатлѣніе? Но какъ не поворачивай это одѣяніе, въ какія очки не осматривай его, право не найдешь въ немъ того безобразія и оскорбляющаго цѣломудренное чувство неприличія, какимъ отличаются многія и весьма многія модныя принадлежности туалета свѣтскихъ франтовъ и франтихъ. Сравните расу

священническую съ тѣмъ кургузымъ, моднымъ костюмомъ многихъ свѣтскихъ мужчинъ, который какъ будто нарочито устроится такъ, чтобы какъ можно по меньше прикрывать то, что требуетъ наибольшаго прикрытія.

Гдѣ болѣе безобразія,—въ рясѣ ли, покрывающей все тѣло, или въ этомъ шутовскомъ пиджакѣ, который нарочито кажется созданъ пустою модою для того, чтобы безобразить человѣка, оскорблять неиспорченный вкусъ и чистое чувство сердца, цѣломудреннаго. Сравните скромную священническую рясу съ тѣмъ моднымъ костюмомъ женскимъ, въ которомъ являются въ свѣтъ Божій нынѣшнія щеголихи, который спереди до безобразія узокъ, а сзади до безобразія возвышенъ разными беспорядочными сборами и нашивками въ родѣ копны сѣна, который кажется и изобрѣтенъ модою для того, чтобы обезобразить женщину, выставить ее въ самомъ смѣшномъ видѣ, сравните, говорю, и скажите по совѣсти, не какъ слѣпой прихвостень моды, а какъ человѣкъ съ естественно-изящнымъ, безъ предразсудковъ моды и привычки, вкусомъ,—гдѣ болѣе суеты и оскорбленія этому вкусу,—въ рясѣ-ли и полу-кафтаньи, или же въ этихъ модныхъ костюмахъ?...

Нѣтъ, г. публицистъ, если вы не малосмысленный и капризный ребенокъ, то должны сознаться, что не одежда священническая вамъ,—(о семинаристахъ, пугающихся ряски я не упоминаю:—они существуютъ только въ вашемъ воображеніи,)—страшна и омерзительна, а облеченные въ эту одежду. Эти лица, вѣроятно, рѣжутъ вамъ глаза,—и рѣжутъ, какъ представители религіи, пригодной только, какъ суемудрствуютъ скороспѣлые мудрецы, для мужиковъ, потомковъ Адама и Евы, а не для нихъ цивилизованныхъ потомковъ почтенныхъ орангутанговъ... Мудрецамъ этимъ желательно сихъ лицъ, торчащихъ между народомъ въ своихъ отличительныхъ костюмахъ,

стусевать, слить съ народомъ, для того, чтобы народъ, видающій въ нихъ своихъ духовныхъ отцевъ, не могъ отличить ихъ въ толпѣ народной отъ лакеевъ, полотеровъ, торговцевъ, ремесленниковъ и проч.?

Господинъ публицистъ пишетъ: одежда — обычай, а не законъ... Правда: «не законъ».... Но неужели г. публицисту неизвѣстно, что *вѣсковый* обычай пріобрѣтаетъ силу закона. Одежда священно-служителей имѣетъ за себя многовѣковую древность. Въ Россіи она современна самой Русской православной церкви. Народъ православный русскій привыкъ видѣть ее на плечахъ священниковъ съ самой глубокой древности, привыкъ считать ее необходимою принадлежностію самого священнаго сана. Скиньте съ священника рясу и одѣньте его въ вашъ кургузый кафтанъ, онъ съ презрѣніемъ отвернется отъ него, онъ не узнаетъ въ немъ своего духовнаго отца, онъ не подойдетъ къ нему подь благословеніе, какъ къ представителю своей религіи, къъ къ священно-служителю св. церкви Христовой. Мнимо цивилизованнымъ потомкамъ орангутанговъ и пропагандистамъ извѣстнаго пошиба цивилизаціи отъ этого терять нечего; а для народа вѣрующаго во Христа и въ св. церковь, дорожащаго своей религіей, сознающаго свое человѣческое достоинство, такое стусеваніе ихъ духовныхъ отцевъ, такое приниженіе ихъ, такое уничтоженіе ихъ внѣшнихъ отличій, будетъ сопровождаться самыми пагубными послѣдствіями. Вы указываете на заграничныхъ священниковъ. Хороши бубны за горами... Католическая церковь, какъ не охоча къ перемѣнамъ и нововведеніямъ, оставила, однако, своимъ служителямъ костюмъ, отличный отъ обыкновеннаго свѣтскаго:

Г. публицистъ пишетъ: «нашъ народъ смотритъ на одежду священниковъ безразлично, что доказывается одеждою священниковъ раскольничьихъ, которые ходятъ въ

обыкновенномъ мірскомъ платьѣ. И первое неправда, и второе болѣе нежели сомнительно. Нетолько для просто-народья, но и для болѣе образованныхъ классовъ платье служить указателемъ ранга, не только оффиціального, но и сословнаго, въ которому принадлежитъ лице, облаченное въ платье. Если есть какая либо доля правды въ утвержденіи публициета, то развѣ только въ отношеніи къ платью, изображаемому модою. Тутъ дѣйствительно трудно бываетъ по платью отличить дворянина отъ мѣщанина, денди отъ еврея. Всѣ же костюмы, въ изобрѣтеніи которыхъ владычество моды ограничено, или вовсе не участно, служатъ первою наглядною вывѣскою различія ранговъ и достоинствъ. Примѣръ раскольниковъ въ этомъ дѣлѣ—плохая услуга г. публицисту. Раскольниковы попы ходятъ въ обыкновенномъ мірскомъ платьѣ. Чегожъ? Слѣдуетъ ли изъ этого, что нашъ народъ безразлично относится къ платью? Вовсе нѣтъ. Раскольниковы бредни не только не были дозволены, но до новѣйшаго времени были нерѣдко довольно настойчиво преслѣдуемы. Попы у раскольниковъ были или изъ незаконной іерархіи Австрійской, или же бѣглые самозванцы, постоянно преслѣдуемые полиціею. Слишкомъ простоволосы были-бы раскольниковы, если бы облакали своихъ поповъ въ рясы,—явную вывѣску ихъ самозванства. Это значило бы явно приглашать полицію въ ихъ аресту и преданію суду. Но если раскольниковы попы не носятъ рясы такихъ, какія носить православное духовенство, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы они носили костюмы, ни сколько не отличающіе ихъ отъ простонародья. Каждый раскольникъ, среди мужиковъ, отличить своего попа, если не по рясы, которой онъ не носитъ, то по другимъ вышнимъ знакамъ условно-усвоеннымъ и однимъ только сектантамъ извѣстнымъ. А это не все ли равно? Вѣдь и ряса православнаго свя-

щенника для стороннихъ инаго значенія не имѣть кромѣ указанія на священно-служительское достоинство лица, которое носить рясу.

Но пора намъ съ тобою кончить съ замѣткою публициста. Замѣтка эта полна до того легкими и фантастическими предположеніями и утверженіями, что, право, не только жалко труда на разоблаченіе ихъ несостоятельности, но и бумаги, на которой я писалъ эти разоблаченія, если бы свозъ смиренный по видимому ихъ покровъ и благовидное настроеніе не проглядывали тенденціи инаго свойства, далеко не смиренныя и не благовидныя...

Не могу въ заключеніе не присоедиинить, нѣчто въ родѣ *постскриптума* къ моимъ къ тебѣ письмамъ, извѣстія о явленіи не новомъ, но въ настоящее время особенно рельефно выдающемся,—явленіи, на которое г. публицистъ не обратилъ вниманія, хотя оно имѣетъ близкое отношеніе къ предмету его замѣтки, и можетъ быть, не безынтересно для него. Семинаристы бѣгутъ изъ духовнаго званія,—иными словами: бѣжить мужеская половина, за то приливаетъ въ духовное званіе изъ иныхъ званій половина женская. Оба эти явленія,—усиленные отливъ и приливъ,—современны одно другому. Съ уничтоженіемъ, скажемъ словами публициста, кастичной замкнутости духовнаго званія, начинается бѣгство семинаристовъ въ званія свѣтскія и женитьба лицъ духовнаго званія на лицахъ происхожденія свѣтскаго. Чтожь, свазуть, убыль вознаграждается прибылью? Такъ могутъ свазать тѣ, которые въ смѣшеніи породъ видятъ улучшеніе ихъ. Мы, не обинуясь, утверждаемъ, что убыль не только не вознаграждается прибылью, но еще увеличиваетъ ее. Убываютъ силы лучшія; прибываютъ отнюдь не лучшія.

Оставшіеся на служеніе церкви, въ качествѣ псаломщиковъ, семинаристы, какъ люди, занимающій не каки-

стое и крайне не обеспеченное положеніе, очевидно, стѣснены въ выборѣ себѣ женъ. Изъ высшаго образованнаго сословія за псаломщика никто не пойдетъ, — да тамъ онъ и не ищетъ себѣ подруги; въ семействахъ священно-служительскихъ нѣтъ лишней копѣйки, чтобы за дочерью дать порядочное приданое, а въ тѣхъ семействахъ, которыя имѣютъ состояніе обеспеченнѣе, дочери воспитываются въ пансіонахъ, гимназіяхъ и вовсе не думаютъ о выходѣ въ замужество за псаломщика, хотя бы то и кандидата въ священство. Характеръ воспитанія ихъ вовсе не сообразенъ съ этою скромною средою. При томъ же, обращаясь въ свѣтскомъ кругу, онъ имѣетъ случай знакомиться съ тѣмъ, не лестнымъ для духовенства, понятіемъ, какое составило о немъ современное интеллигентное общество.... Онъ вовсе не готовъ къ тому самоотверженію, какое нужно женѣ псаломщика, въ его крайне не казистомъ внѣшнемъ положеніи. Къ какимъ же сословіямъ обращаться псаломщикамъ — семинаристамъ, въ которыхъ бы можно было встрѣтить, какъ готовность выдать въ замужество за нихъ дочерей, такъ и возможность получить достаточное сколько нибудь приданное?.. Очевидно, къ тѣмъ сословіямъ, у которыхъ и деньга водится, и которыя не брезгаютъ семинаристами. Эти сословія: крестьянское, мѣщанское, купеческое, казаки и мѣлкопомѣстные дворяне. Въ этихъ то сословіяхъ семинаристы ищутъ и берутъ себѣ женъ. Бѣда бы, кажись, не велика: пусть бы дочери священниковъ, по пословицѣ, сидѣли у моря, да ждали благоприятной погоды. Бѣда бы не велика, если бы ихъ мѣсто въ семьяхъ священнослужителей занимали болѣе достойныя по своимъ характерамъ, по своему воспитанію, словомъ, по своей подготовкѣ быть достойными женами служителей церкви Христовой. Выходить, увы! совсѣмъ иное. Воспитанныя въ иномъ духѣ,

многія плохо воспитанныя, а иныя и вовсе невоспитанныя, — иносословки, сдѣлавшись случайно женами священно-служителей, вносятъ въ скромную среду семейной жизни ихъ иной строй, иное направление, иной духъ, вовсе несвойственный и чуждый этой скромной средѣ, совершенно противоположный духу служителей алтаря Господня. И прежде, при существованіи духовнаго сословія, были не рѣдки случаи несчастныхъ браковъ семинаристовъ, женившихся на свѣтскихъ. Бывало напр., что свѣтскія барышни, выходя за семинаристовъ — свѣтскихъ молодыхъ людей, по принятіи ихъ мужьями сана священства, приходили въ смущеніе отъ рысы и въ ужасъ отъ бороды. Но теперь, когда мода сдѣлала бороды украшеніемъ всѣхъ свѣтскихъ сословій, эта принадлежность священника не дѣйствуетъ такъ устрашительно на ихъ свѣтскихъ супруговъ... Но, если, благодаря модѣ, эта причина не малаго нестроенія семейнаго отстранена, то остаются во всей силѣ другія, не благоприятныя скромному быту священника, отъ смѣшанныхъ (такъ выразимся) ихъ браковъ.

Дочь разбогатѣвшаго крестьянина, мѣщанина — кулака, купца, а тѣмъ болѣе дворянина, разумѣется, мѣлкопомѣстнаго, сдѣлавшись женою священника, вноситъ въ его домъ свои грубыя, щепетильныя, а нерѣдко и барственныя привычки. Привычки эти первѣе всего выражаются въ измѣненіи названій священника и священницы. Въ сто прежняго скромнаго и почтеннаго названія: *«матушка»*, какимъ именовались жены священниковъ духовнаго происхожденія, — *«свѣтскія»* усвояютъ себѣ названіе *«барыни»*. Въмѣстѣ съ этимъ изгоняютъ и слово: *«батюшка»*, какъ не свичное для барскаго уха барыни названіе ея мужа. И вотъ священникъ получаетъ имепитое названіе: *«баринъ»*. Перерядившись въ барина и барыню, молодой священникъ и его супруга заводятъ въ своемъ домѣ и

порядки жизни барскіе. Молодая барыня почиваетъ до 10 и 11 часовъ утра, затѣмъ слѣдуетъ одѣваніе, со всѣми барскими затѣями, чаеваніе и проч. Дѣла хозяйственныя возлагаются или на мужа, или же на прислугу. Титуль барыни требуетъ и облаченія барскаго, — не ситценаго, не шерстяной матеріи, а шолковой, со всѣми ухищреніями моды, шляпокъ, браслетовъ, пятирублевыхъ и дороже ботинокъ, шеньеновъ, зонтиковъ и проч. Титуль барыни требуетъ и экипажа барскаго — на лежачихъ ресорахъ и лошадокъ не мужичьихъ, и кучера въ армякѣ приличномъ; титуль барыни требуетъ и знакомствъ съ барами. По влиянію жены на мужа, тѣже барственныя затѣи переходятъ и на мужа — священника. Являются ряски шолковыя и при томъ покроя особаго, сапоги на высокихъ каблукахъ, соломенные шляпы, трости съ дорогою обдѣлкою, перчатки французскія, моднаго (нерѣдко ярко-зеленаго) цвѣта, борода подстригается, волосы напомаживаются, сѣдинки въ бородѣ и волосахъ еще появляются, заботливо выдергиваются.

Не думаю, что ты, другъ мой, посѣтуешь на меня за то, что я морочу тебя небылицами, пишу тебѣ вѣдоръ, который баламутитъ мою голову. Не много нужно наблюдательности, чтобы все то, что я набросалъ на бумагу, подмѣтить въ жизни. Я думаю, что и ты съ смущеніемъ замѣтилъ, какое одуряющее вліаніе имѣетъ на нѣкоторыхъ молодыхъ матушекъ и батюшекъ мода. Обрѣзываютъ великосвѣтскія барыни и барышни волосы, обрѣзываетъ ихъ и матушка — діакониха; распускаютъ оныя, распускаетъ и матушка — священница, — и, если свои скудны, пополняютъ поддѣльными. Сравни же эти барскія, жалкія и смѣшныя затѣи теперешнихъ, хотя, впрочемъ, не многихъ пока еще священническихъ семействъ, съ скромною простою семействъ прежнихъ. Какъ почтенна эта скром-

ная простота, какъ прилична она служителю алтаря Господня и какъ жалка эта мишурная не нужная и смѣшная барственность! И хорошо, если бы она, эта барственность, была только смѣшна. Нѣтъ, она вредна для самаго священнаго служенія.

Жизнь барственная требуетъ и средствъ барственныхъ. Гдѣ ихъ взять? Съ прихода? Но доходы приходскіе скудны. Съ жалованья? Но и жалованье не роскошно. Нужно обратиться къ средствамъ стороннимъ,—и вотъ батюшка хлопочетъ объ увеличеніи хозяйства, арендуетъ земли, заботится о разведеніи скота, о сколько можно большихъ посѣвахъ, пускается въ нѣкоторыя купеческія предпріятія,—скупаетъ хлѣбъ, сѣнцо по выгоднымъ цѣнамъ, чтобы при случаѣ продать съ барышемъ; иные перекупаютъ долговые векселя, заводятъ тяжбы—о взысканіи, были даже охотники и до адвокатской карьеры и поживы. Скажутъ: все это хорошо и—въ порядкѣ жизни обыденной. Скажу: не все хорошо и не все въ порядкѣ жизни священнической. Вся ми лѣтъ суть, скажемъ словами Апостола, но не вся назидаютъ. Вся ми лѣтъ суть, но не азъ обладаю буду отъ чего. Это жизненное правило св. Апостола, требующее владычественнаго состоянія высшихъ требованій и цѣлей надъ низшими въ жизни каждаго христіанина, въ особенной, въ высшей мѣрѣ должно быть обязательно для священника. Кто спорить, что священникъ—человѣкъ, которому свойственны заботы человѣческія? Но онъ—священно-служитель;—для него первѣе всего и паче всего настоятельны заботы и обязанности священно-служительскія. Почему? Потому, что послѣднія несравненно важнѣе первыхъ. Первые потолку законы и не предосудительны, поколикую направлены къ достиженію послѣднихъ и исполнѣны съ ними соглашены. Кто же скажетъ, чтобы чрезмѣрная, и въ быту священника вовсе

излишняя, забота о матеріальномъ не препятствовала и вовсе не парализовала заботъ его о духовномъ? Равно-сильное и равно-попечительное служеніе Богу и мамонѣ не возможно. Матеріализмъ убиваетъ духъ... Не отсюда ли, не отъ этихъ ли излишнихъ попеченій и многоболѣзненныхъ заботъ житейскихъ упадокъ живой, устной проповѣди слова Божія?.. Не отсюда ли беретъ свое начало и болше и болше, какъ мнѣ кажется, усиливается страшная парализація нравственно-духовныхъ отношеній между приходскимъ священникомъ и прихожанами?.. Священникъ—баринъ. Какъ подступить къ нему прихожанину—мужичку?.. Какъ-то баринъ прійметъ его просьбу? Скоро ли исполнить?.. Не придется ли настояться въ его приходей?.. Достанетъ ли въ его кассѣ деньжонокъ, чтобы убогаторить батюшку--барина за исполненіе требы?.. А матушка—барыня... можно ли бѣдной крестьянкѣ—прихожанкѣ доступить къ ней?.. Спросить у ея милости совѣта, лѣкарства для больнаго дитяти?.. Какъ бы не оскорбилась ея милость нашею простою, глупою просьбою?.. Видишь, что дѣлаетъ притокъ барственной силы въ кругъ жизни и дѣятельности священника?—Освѣжаетъ ли онъ эту среду?.. Да освѣжаетъ. Только свѣжесть-то эта желательна развѣ нашему публицисту съ братьей...

Не могу не представить тебѣ явленій и иной освѣжающей, по предположенію публициста, силы, притекающей въ духовное званіе—силы мѣщанской, купеческой (средней руки), крестьянской. Характеръ разбогатѣвшаго крестьянства, мѣщанства и извѣстнаго пошиба купечества тебѣ вѣдомъ. Заносчивое самохвальство деньгою, матеріальный меркантилизмъ, склонность къ бражничанью... Какъ избѣжать, какъ остаться не причастнымъ влиянію этихъ грубыхъ силъ священнику, попавшему въ такое родство?.. Присоедини къ этому лукавую нерѣдко хитрость, остав-

ляющую, подъ разными предлогами, выполнение обѣщанія— выдачи обѣщаннаго приданнаго до не опредѣленнаго времени, и ты поймешь полную зависимость священника отъ родственной среды, полную, всецѣлую связанность его по рукамъ и ногамъ, полную невозможность его отрѣшиться отъ ея пагубныхъ, развращающихъ вліяній.

Скажутъ такіа мрачныя послѣдствія отъ разноплеменныхъ браковъ въ средѣ священства рѣдки...— Пусть и такъ; все же зло велико и замѣтно. А что если оно будетъ больше и больше возрастать отъ притока въ среду духовенства вышеупомянутыхъ, освѣжающихъ нашу среду, силъ?..

Обратись къ обыденному прежде «кастичному» порядку женитьбы семинаристовъ, по которому кандидатъ священства бралъ себѣ жену изъ дочерей ааронихъ,—тъ ли мрачныя явленія поразятъ тебя? Въ семьѣ, говорятъ, не безъ уroda. Но уродство жизни семейной, отражающееся уродливыми вліяніями и на служебномъ дѣлѣ священника, при этомъ, бывало рѣже. Оно происходило единственно отъ несходства характеровъ. Все прочее весьма благопріятствовало какъ скромному положенію семейнаго быта священника, такъ и его служебной дѣятельности. Происходя изъ семейства священническаго, взрослая въ простыхъ и добрыхъ нравахъ, дочь священника, своими наклонностями и навыками прямо соотвѣтствуетъ характеру жизни и служенія священническаго, вполне гармонируетъ съ нимъ. Дочь священника не дичится рясы своего мужа. Обычай, требованія, интересы скромнаго быта жизни священника знакомы ей съ малолѣтства; ни что здѣсь ей не чуждо. Скромная, умѣренная въ привычкахъ, трудолюбивая хозяйка, она первая, въ духѣ христіанскаго благочестія, воспитательница своихъ дѣтей и въ томъ же духѣ совѣтница и помощница своему мужу; ибо вышла изъ той

— семейной школы, въ которой простота жизни хозяйствен-
ное трудолюбіе, утреннія и вечернія молитвы и всегдаш-
нія посѣщенія св. храма Божія были ежедневными уро-
ками и правилами воспитанія. Она привѣтлива и благо-
желательна къ прихожанамъ своего мужа по доброму
примѣру той родной среды, изъ которой вышла. И эти-то
дѣвицы, скромныя дочери священно-служителей, сидятъ,
повторая, теперь въ домахъ отеческихъ и ждутъ себя же-
ниховъ, тогда какъ прежде не многіе изъ нихъ засни-
вались. Хорошо, если которымъ либо изъ нихъ удастся
получить образованіе въ женскихъ епархіальныхъ учили-
щахъ, тѣ, по крайней мѣрѣ, посильнымъ трудомъ, въ
скромномъ званіи учительницъ народныхъ школъ, нахо-
дятъ возможность приобрѣтать себѣ насущный кусокъ
хлѣба.

Такимъ образомъ, уничтоженіе духовнаго званія, вмѣ-
стѣ съ предшествовавшимъ ему учрежденіемъ необезпе-
ченнаго псаломщичества, которое, можетъ быть, прине-
сетъ добрые плоды въ будущемъ, обозначилось на пер-
выхъ порахъ двумя, по моему мнѣнію, не благопріятными
для служенія священническаго послѣдствіями: отливомъ
лучшихъ семинаристовъ въ свѣтскія учебныя заведенія, а
за тѣмъ и въ свѣтскую службу, и приливомъ въ среду
священно-служительскихъ семействъ женскаго элемента
изъ иныхъ сословій, вносящаго много суетнаго, противу-
народнаго, не естественнаго и даже вреднаго въ быту
священно-церковно-служительскомъ. Какими мѣрами мож-
но привлечь къ служенію св. церкви эти лучшія и бла-
гонадѣжнѣйшія, уходяція теперь силы, — объ этомъ до бо-
лѣе свободнаго и благопріятнаго времени.

Духовный

Церковь св. Василия В. въ селѣ Камянкѣ, Полтавскаго уѣзда.

На правомъ высокомъ берегу р. Вореклы, въ сѣверу отъ Полтавы, находятся въ смѣжности между собою слѣд. села: Яковцы, Семяновка, Петровка, Камянка, съ деревнею Стасовцами, Гавронцы и Бруссія; далѣе — густой сосновый лѣсъ до В.-будицскаго монастыря. Населеніе этой мѣстности относится въ давнему времени. Уже во время Полтавской битвы въ каждомъ изъ сихъ селъ былъ св. храмъ, что видно изъ надписей на Богослужебныхъ церковныхъ книгахъ. Въ с. Камянкѣ, около этого времени была уже деревянная церковь во имя св. Василия великаго. Это видно изъ надписи на одномъ копьѣ въ Камянской церкви, оиравленномъ въ серебро: «року 1730 марта 4, сіе копые Θεодоромъ Навротскимъ слѣвано до храму Василия Великаго въ с. Камянку», а съ 1748 года при сей церкви ведется и метрическая книга.

Названіе свое с. Камянка получила отъ множества громадныхъ дикихъ камней, вываливаемыхъ здѣсь на различной глубинѣ и идущихъ въ фундаментъ при постройкѣ домовъ и амбаровъ. Здѣсь же въ изобиліи получается бѣлая глина, замѣняющая у жителей мѣлъ.

Кѣмъ первоначально выстроена въ Камянкѣ церковь, не извѣстно. Для построения ея выбрана одна изъ красивѣйшихъ мѣстностей села. Высочій холмъ, примыкающій къ равнинѣ только съ одной сѣверной стороны, составляетъ погостъ церковный, отъ чего церковь эта, по большой Зѣньковской дорогѣ, видна на далекое пространство. Въ 1783 году церковь эта вновь перестроена полковымъ судьей Василиемъ Явубенкомъ и значковымъ

товарищем Стефаномъ Чернякомъ, коихъ прахъ покоится на церковномъ погостѣ. Въ 1826 году церковь эта обветшала на столько, что въ ней даже приостановлено было богослуженіе, а прихожане обращались то въ Стасовскую, то въ Гавронскую церкви въ продолженіе 31 года. Обстоятельство это было причиною, что въ 1843 году, когда утверждены въ нашей епархіи штаты церквей, церковь Камянская оставлена внѣ класса, т. е. причтъ ея не получаетъ жалованья отъ казны до настоящаго времени. Въ 1852 году потомокъ строителя Василій Якубенко возобновилъ Камянскую церковь и въ ней опять возстановлено Богослуженіе.

Но продолжительное запустѣніе церкви охладило къ ней привязанность прихожанъ такъ, что нѣкоторые перечислились въ сосѣдніе приходы. Утрачены были и нѣкоторыя цѣнныя церковныя вещи. Такъ напр. большой колоколь взятъ въ Стасовскую церковь, перенесенную нынѣ въ д. Марьевку; 4 выносные подсвѣчники взяты безвозвратно въ Гавронскую церковь; напрестольный серебряный крестъ и Евангеліе не извѣстно когда и кѣмъ утрачены. Тоже можно сказать о Богослужебныхъ книгахъ и ризницѣ.

Не смотря на давнее существованіе сей церкви, колокольни при ней до сего года небыло, а колокола висѣли на столбахъ. Въ прошломъ году Камянскіе жители, побужденные настойчивостію своего, приходскаго священника, возымѣли желаніе устроить колокольню.

На ихъ счастье въ м. Великихъ Будищахъ продавалась готовая, крѣпкая колокольня, стоящая болѣе 2,000 рублей. По старанію настоятеля, колокольня эта уступлена Камянской церкви за 450 р., и церковныя деньги, копившіеся для сего въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ по распоряженію епарх. начальства, за нее уплочены.

Купленную такъ выгодно колокольню, предположено было пристроить къ церкви съ западной стороны и соединить ее съ церковію корридормъ. Но какъ тѣснота съ этой стороны погоста церковнаго требовала большихъ издержекъ на земляную насыпь, то камянскіе жители рѣшили перенести церковь на сельскую площадь, для чего уступили 1 десятину общественной земли и изъявили согласіе пожертвовать 500 рублей. Избранная новая мѣстность для церкви была освидѣтельствована архитекторомъ, благочинныхъ и полицейскимъ чиновникомъ, найдена удобною для построения св. храма и даже центральною въ приходѣ. Но неожиданное обстоятельство разстроило планы камянцевъ.

Супруга Генераль Маіора Ш., (въ Полтавѣ) дочь возобновителя Камянской церкви, узнавъ о намѣреніи камянцевъ перенести церковь, на другой погостъ, обратилась къ епархіальному начальству съ прошеніемъ оставить церковь на прежнемъ мѣстѣ, во уваженіе того что предки ея, строители церкви, погребены на церковномъ погостѣ, и что она окажетъ всевозможное матеріальное пособіе при перестройкѣ и благоуукрашеніи той церкви. Съ госпожею Ш. согласились и нѣкоторые жители Камянки, изъ опасенія, что переносъ церкви на новое мѣсто потребуетъ у нихъ большихъ расходовъ. По этому еп. начальство разрѣшило возобновить Камян. церковь на прежнемъ ея мѣстѣ, пристройкою колокольни и западнаго придѣла на каменномъ фундаментѣ и перестройкою боковыхъ придѣловъ по утвержденному строит. отд. плану.

Работы эти въ настоящее время, при помощи Божіей, оканчиваются. Новоустроенная Камянская церковь соединена съ колокольнею просторнымъ корридормъ; боковые придѣлы даютъ ей форму креста; вся на каменномъ фундаментѣ; колокольня въ три яруса.

Словомъ, Камянская церковь благоуукрашена съ наружной стороны очень прилично; даже досчатую ограду погоста предположено замѣнить рѣшеткою и разширить погостъ земляною насыпью.

Внутри церкви—иконостась въ одинъ ярусъ. Возобновленіе его общааетъ принять на себя супруга генерала Ш. Изъ церковныхъ вещей нѣтъ замѣчательныхъ, по древности и цѣнности, какъ и во многихъ сельскихъ церквахъ.

Составъ камянского прихода не значительный. Въ настоящее время считается 400 д. м. п. и 420 жен. Всѣ почти—возаки и крестьяне собственники. Часть прихожанъ отписалась, какъ уже сказано, во время упраздненія въ сей церкви Богослуженія съ 1826—1850 г. кромѣ того лучшіе хутора сего прихода отошли въ 1868 г. къ вновь устроенной Николаевской церкви въ хут. Рудкѣ. Была возможность пополнить камянской приходъ, при перенесеніи церкви изъ с. Стасовець въ д. Марьевку; но жители Стасовскіе, не смотря на близость Камянской церкви, предпочли приписаться къ Бруссіевской церкви изъ опасенія, чтобы камянской причтъ, не получающій жалованья изъ казны, не потребовалъ когда нибудь отъ прихожанъ опредѣленнаго содержанія; только не многіе стасовчане приписались къ сей церкви.

Кто были настоятелями сей церкви до 1790 года, не извѣстно. Въ церковной описи упоминаются:

- 1). Тихонъ Михайловъ Годзевичъ. Пользовался собственною землею и добротнымъ подаваніемъ. 1799 года умеръ и землю свою при жизни своей опредѣлилъ наслѣдникамъ, козакамъ Ширебцамъ.
- 2). Михайлъ Петровъ, сынъ Пирскій. 1804 года перемѣненъ въ с. Жуки въ Георгіевской церкви.
- 3). Іоаннъ Стефановъ Орисенко. Пользовался безъ акта

землею своего тестя, дворянина Саввы Кудри; 1825 года утонулъ, и земля перешла обратно къ тестю.

4). Въ 1826 году, какъ значится въ описи, при Камянской церкви ни священника, ни причетниковъ на лице не было, и завѣдывалъ приходомъ священникъ села Стасовецъ, Андрей Ивановъ Симонко, изъ дворянъ. Исключенъ изъ риторики Переяславской семинаріи. Въ 1808 г., сентября 20 дня, рукоположенъ во священника къ Стасов. Покровской церкви. Умеръ, состоя за штатомъ съ 1859 года.

Съ 1858 года въ Камянку опредѣляются настоящіе священники:

5). Свящ. Александръ Павловъ Хилецкій, сынъ священника. Въ семинаріи курса не окончилъ. 1858 г. апрѣля 13 рукоположенъ во священника къ сей церкви.

Въ 1869 г. о. Хилецкій умеръ, а въ Камянку назначенъ.

6). Священникъ Стефанъ Зерницкій, старикъ, выслужившій пенсію.

7). А въ 1873 году рукоположенъ къ сей церкви во священника окончившій курсъ семинаріи и выслужившій опредѣленные годы въ народномъ училищѣ Іоаннъ Стефановъ Зерницкій. Это былъ первый священникъ съ богословскимъ образованіемъ, со времени построения Камянской церкви. Испытывая неудобства въ квартирномъ помѣщеніи и при скудости доходовъ, о. Іоаннъ въ слѣд. году перешелъ на другой приходъ, въ с. Власовку Зѣньковскаго уѣзда.

8). Нынѣ на лице—священникъ Петръ Игн. Уманцевъ. Рукоположенъ во священника въ 1870 г., а прежде состоялъ діакономъ въ м. Нефорощѣ и Полтавскомъ Кааедр. Соборѣ.

Изъ общественныхъ учреждений въ с. Каманѣ существуетъ волостное правленіе съ 1873 г., а нынѣ предложено открыть приходскую школу. При церкви было и попечительство въ продолженіи 6 лѣтъ, но ни чѣмъ себя не ознаменовало, и даже завело по церкви не большіе долги.

Священникъ *Василій Курдиновскій*.

С. Жуки, Пол. уѣзда 30 окт. 1876 г.

III.

Извѣстія и Забѣтки.

Открытый вопросъ (письмо къ редактору „Домашней Бесѣды“).

Не разъясните-ли хоть вы, достопочтеннѣйшій редакторъ,—откуда у насъ, у православныхъ, взялся обычай отпѣвать покойниковъ въ черныхъ ризахъ? Язычнику, не имущему упованія, пожалуй это свойственно; но православному священно-служителю, вѣрующему и проповѣдующему, что для православнаго и еже умрети *приобрѣтеніе есть*, облекаться въ траурныя ризы и облекать даже престолъ и аналой, при отданіи послѣдняго долга *во блаженномъ успеніи* почившему, по моему убѣжденію, болѣе чѣмъ неприлично. Смерть христіанина, удостоившагося христіанскія кончины живота своего, непостыдны, мирны», есть радость о Господѣ. Церковь, съ своей стороны, должна употреблять и употребляетъ всѣ зави-

сящія отъ нея мѣры въ облегченію естественной скорби родственниковъ и ближнихъ почившаго; она убажаетъ его, возглашая: *блаженъ путь, въ оныя же идеши днесь, душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія*; она, пожалуй, и раздѣляетъ слезы, проливаемые ближними усопшаго; но въ то же время утѣшаетъ ихъ увѣреніемъ, что все это дѣлается *Бога повелѣніемъ, подающаго претавльшемуся упокоенію*, и словами св. Апостола приглашаетъ ихъ не скорбѣть, *яко же не имущи упованія*, — къ чему же тутъ черныя ризы и покровы? Къ чему такое противорѣчіе словамъ дѣйствіями? Св. Златоустъ прямо запрещаетъ даже мірянамъ облекаться въ такихъ случаяхъ въ черныя одежды: «не плачьте, говоритъ онъ, безобразно и безчинно даже и о грѣшникахъ умершихъ, не терзая волосъ и не облекаясь въ черныя ризы» *). Замѣьте что святитель Христовъ не одобряетъ этого и по отношенію къ грѣшникамъ, то есть умершимъ безъ христіанскаго напутствія, — что же сказать о тѣхъ, которые сподобились мирной и не постыдной кончины живота своего? И къ лицу ли Церкви, возглашающей «вѣчную память» и «вѣчный покой» одному изъ претавльшихся чадъ своихъ, увеличивать естественную скорбь остающихся траурнымъ облаченіемъ?

У насъ этотъ, несоотвѣтствующій духу Церкви православной, обычай существуетъ не болѣе полутора столѣтій. На Востокъ вѣтъ его доселѣ; слѣдовательно, можно полагать, что его не было и у насъ до тѣхъ поръ, пока мы не познакомились и не сблизились съ нѣмцами, которые, какъ извѣстно, и гробы своихъ покойниковъ обиваютъ чернымъ плисомъ, и завели у насъ чучель въ нерусскихъ балахонахъ и широкихъ шляпахъ съ факелами

*) См. Толков. изъ посл. къ Евреямъ гл. 2.

въ рукахъ, — и торжественно умиленная процессія съ хоругвями, крестами и иконами, съ умиляющимъ душу пѣніемъ пѣвцовъ: «Святый Боже», замѣнилась устрашающимъ могильнымъ ходомъ въ страну, невѣдомую невѣрію. Нѣкоторые изъ православныхъ, какъ мнѣ извѣстно, въ духовныхъ завѣщаніяхъ своихъ, убѣдительно просятъ, чтобы ихъ отпѣвали не въ черныхъ, а въ свѣтлыхъ ризахъ. Въ обители препод. Сергія, что по Петергофскому шоссе, почасу совершается отпѣваніе въ ризахъ свѣтлыхъ, — и ни кто этимъ не соблазняется, потому что оно такъ и должно быть. (•Домаш. Бесѣд. • выпускъ 47 за 1876 годъ).

Протоіерей Іоаннъ Полисадовъ.

Распоряженіе Казанскаго епархіальнаго начальства о томъ, чтобы раскольники, умершіе безъ соединенія съ церковію, были лишены христіанскаго погребенія.

Казанская духовная консисторія слушала рапортъ священника села Подгорныхъ-Тимяшъ, Цивильскаго уѣзда, Ивана Краснова, коимъ, донося о смерти раскольницы Евдокіи Мокѣвой, умершей безъ исповѣди и св. причастія, проситъ разрѣшить его недоумѣніе, слѣдуетъ ли ее похоронить по христіанскому обряду. Резолюціею Его Высочайшаго Преосвященства по этому рапорту 30 ноября предписано: «Консисторіи разсмотрѣть внимательно и на каноническомъ основаніи дать въ разрѣшеніе предложеннаго недоумѣнія разясненіе, которое могло бы быть руководствомъ въ подобныхъ случаяхъ по всей епархіи». Опредѣлили и Его Высочайшаго Преосвященства утвердилъ: Поелику означенная Евдокія Мокѣва умерла не только не соединившись съ церковію, но и не изъявивъ на то согласія при всѣхъ стараніяхъ священника, и потому она дол-

жна быть лишена христианскаго погребенія и похороненіе ея должно быть передано на обязанность полицейскаго управленія, то предписать рапортующему чрезъ Епархіальныя Извѣстія, для свѣдѣнія и руководства ему, а въ лицѣ его и всѣмъ священникамъ епархіи, чтобы онъ о смерти Мокѣевой безъ напутствія сообщилъ мѣстному полицейскому управленію, для надлежащаго съ его стороны распоряженія, касательно похороненія Мокѣевой № 5,975.

Кавказскаго епархіальн. начальства о воспрещеніи духовенству выдавать удостовѣренія о рожденіи, основанныя на однихъ только показаніяхъ свидѣтелей.

Кавказская духовная консисторія, 10 мая 1876 года, слушали отношеніе Ейскаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, отъ 4 октября прошлаго 1875 г. за № 671, при коемъ препровождая удостовѣреніе священно-церковно-служителей стан. Новоминской, отъ 23 мая того же года за № 19, выданное Ейскому мѣщанину Сергѣю Кіяшко о рожденіи сына его Іоанна, просить консисторію сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи на будущее время духовенству выдавать подобныя удостовѣренія, какъ не имѣющія никакого значенія, въ виду ст. 105 и 1 и 2 п. ст. 112 Устана о воинской повинности, Высочайше утвержденнаго 1 января 1874 года, а равно циркулярныхъ разъясненій Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 февраля и 7 марта 1875 года, за №№ 10 и 23.

Приказамъ: Такъ какъ выданное священно-церковно-служителями стан. Новоминской удостовѣреніе Ейскому мѣщанину Сергѣю Кіяшко о рожденіи сына его Іоанна, за пропускомъ рожденія его по метрикамъ, основано на однихъ личныхъ показаніяхъ воспріемнаго отца Іоанна, ко-

зака Андрея Гука и другихъ свидѣтелей, и священно-церковно-служителямъ, по силѣ ст. Т. IX. св. зак. 1857 года уст. объ актахъ, дозволяется выдавать только метрическія выписки объ извѣстныхъ событіяхъ или же выписки изъ исповѣдныхъ росписей: то посему предписать означенному причту, чтобы онъ на будущее время подобныхъ удостовѣреній отнюдь не выдавалъ. А такъ какъ таковыя удостовѣренія могутъ быть, по невѣдѣнію, выдаваемы и другими священно-церковно-служителями Кавказской епархіи, то въ виду сего, чрезъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомости объявить всему духовенству епархіи о воспрещеніи выдачи сказанныхъ удостовѣреній.

(Кавк. епарх. вѣд.).

Бѣмородскаго (Курской Епархіи) священника объ одной изъ мѣръ къ возвышенію церковнаго свѣчнаго дохода.

Упадокъ церковнаго свѣчнаго дохода начался съ сороковыхъ годовъ, когда розничная торговля восковыми свѣчами сдѣлалась въ частныхъ лавкахъ открытою. Духовенство и церковные старосты мало обращали вниманія тогда на это обстоятельство потому, что другія статьи церковнаго дохода, какъ то: кошелевый сборъ, продажа огарковъ и добровольныя пожертвованія на украшеніе храмовъ восполняли недостатокъ свѣчнаго дохода и покрывали церковные расходы. Въ настоящее время и эти статьи дохода далеко измѣнились противъ прежнихъ годовъ; кошелевый сборъ и добровольныя пожертвованія уменьшились частію отъ обѣднѣнія народа, вслѣдствіе возрастающей роскоши въ томъ, или въ другомъ видѣ, въ каждомъ обществѣ, а частію отъ угасающаго усердія прихожанъ въ церкви Божіей; продажа же огар-

ковъ становится не такъ выгодною потому, что приносимыя прихожанами въ церковь свѣчи не чистовосковыя, а съ примѣсю парафина, а такая подмѣсь, по словамъ фабрикантовъ свѣчей, много затрудняетъ операцію бѣленія огарочнаго воска и уменьшаетъ достоинство свѣчей. По этому вмѣсто прежнихъ 20—23 руб. за пудъ огарочнаго воска нынѣ фабриканты даютъ 13—15 и 17 руб., смотря по количеству примѣси парафина въ большинствѣ огарковъ. Такой большой упадокъ цѣны на огарочный воскъ значительно убавляетъ церковный доходъ и заставляеть духовенство и церковныхъ старостъ серьезно отнестись къ этому дѣлу для сохраненія церковнаго хозяйства отъ совершеннаго упадка. Бѣлгородскіе церковные старосты сдѣлали уже начинъ противъ этаго зла, вкравшагося къ намъ изъ заграницы. Они обратились съ прошеніемъ въ св. Синодъ о воспрещеніи, гражданскимъ путемъ, продажи поддѣльнаго воска и приготовляемыхъ изъ него свѣчей. Духовенство нашей Епархіи на епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ Сентябрѣ сего года, также разсуждало о томъ, какъ поставить въ лучшее положеніе свѣчную операцію и постановило открыть церковные свѣчные склады *). Тому и другому предпріятію дай Богъ счастливаго успѣха! Пока осуществится то и другое предпріятіе я, съ своей стороны, нахожу не неумыслнымъ предложить на обсужденіе духовенства и церковныхъ старостъ самый простой, всѣмъ доступный способъ возвышенія свѣчнаго церковнаго дохода.

Всему торговому міру не безызвѣстно, что капиталъ тѣмъ высшій приноситъ годовой процентъ, чѣмъ больше сдѣлаеть онъ оборотовъ въ годъ. Рубль, оборотавшійся въ торговлѣ 12 разъ въ годъ, даетъ 120⁰%, полагая при каждомъ оборотѣ 10⁰%, тотъ же рубль, оборотившійся

*) Смотр. 18 № Кур. Еп. Вѣд.

въ годъ только однажды хотя и даетъ иногда 75—80%, но все же меньше въ сравненіи съ первымъ. Въ подобномъ состояніи находится церковная свѣчная продажа. Свѣчи въ церквахъ продаются по 1 р. 20 к. за фунтъ. Процентъ, кажется, выгодный, — на 70 к. получается прибыли 50 к., если пудъ свѣчей купленъ былъ за 28 руб. Да, безотносительно ко времени продажи пуда свѣчей, процентъ выгодный. Но если взять во вниманіе, какое незначительное количество свѣчей продается въ церквахъ и сколь долго идетъ продажа одного пуда, то очевиднымъ сдѣлается, что, при такой продажѣ свѣчей, церкви не добиваются должныхъ доходовъ, получаемыхъ частными свѣчными торговцами. Последніе покупаютъ свѣчи у фабрикантовъ не дешевле церковныхъ старостъ (по 28 руб. за пудъ) и они, при наймѣ лавки, находятъ для себя выгоднымъ продавать фунтъ свѣчей за 80 к. въ церквахъ же продается фунтъ свѣчей по 1 р. 20 коп. При такой большой разности цѣнъ лавочной и церковной много ли находится покупателей свѣчей въ церкви? Очень, очень мало! Покупаютъ болѣе тѣ, кои, по своимъ средствамъ, не могутъ купить въ лавкѣ въ разѣ даже $\frac{1}{4}$ фунта. Все же болѣе, или менѣе состоятельные люди приходятъ въ церковь съ купленными въ лавкахъ свѣчами, а если нѣкоторые изъ нихъ покупаютъ иногда свѣчи въ церкви, то дѣлаютъ это только тогда, когда или забыли купить въ лавкѣ или неудобно нести ихъ изъ дома въ церковь, а нерѣдко и бѣдные, имѣющіе у себя только 3 или 2 в., не покупаютъ свѣчей въ церкви потому, что за 3 в. дается въ церкви сороковая свѣчка, а за двѣ шестидесятная, а такую малую свѣчу и бѣднякъ стыдится иногда поставить предъ иконою. И такъ, въ числѣ другихъ причинъ упадка свѣчнаго церковнаго дохода, можетъ быть поставлена едвали не первую — высокая цѣна продажи свѣчей

въ церквахъ. Слѣдовательно, возвышеніе свѣчнаго дохода можетъ быть ожидаемо отъ продажи свѣчей въ церквахъ по существующимъ въ лавкахъ на нихъ цѣнамъ. Съ симъ вмѣстѣ легко можетъ быть устранена и другая причина упадка свѣчнаго дохода—удешевленіе огарочнаго воска. Церковный староста, при посредствѣ настоятеля церкви, можетъ заключить условіе съ фабрикантомъ свѣчей поставлять въ церковь чистыя восковыя свѣчи; тогда сбытъ и прежняя цѣнность огарковъ обезпечиваются, тотъ же фабрикантъ и будетъ принимать по цѣнѣ, высшей противъ настоящей. Въ селеніяхъ такой порядокъ свѣчной операціи легко ввести; стоитъ только священникамъ разъяснить домохозяевамъ о злоупотребленіи вкравшемся въ фабрикацію свѣчей, подмѣсю парафина, непризнаннаго церковію за вещество, достойное приношенія въ жертву—Богу, и объяснить имъ объ одинаковой стоимости свѣчей въ церкви и лавкахъ какъ на вѣсъ, такъ и на счетъ. Въ городахъ такое предпріятіе успѣшно можетъ пойти при единодушномъ дѣйствіи настоятелей церкви и церковныхъ старостъ. Первые должны поставить себѣ въ обязанность объяснять прихожанамъ и въ храмахъ и въ домахъ, что Богу должно приносить и внѣшнія жертвы, какъ то свѣчи, ладонь, вино и т. п. чистыя неподдѣльныя, и что доходъ, извлекаемый церковію отъ продажи свѣчей обращается на содержаніе той же церкви и на вспомошествованіе ближнимъ. Нѣтъ сомнѣнія, что, послѣ священническихъ наставленій, при одинаковости цѣны на свѣчи повсюду, всѣ прихожане станутъ покупать свѣчи въ церкви и для общественнаго Богослуженія и для домашняго Богомоленія. Церковные же старосты, навѣрно, приложатъ стараніе съ своей сто-

роны удовлетворять все́мъ требованіямъ прихожанъ, при
покупкѣ ими свѣчей разнаго сорта.

(Курск. Епарх. Вѣдом.).

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Ни-
кольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между про-
чими, слѣдующія книги:**

Церковной печати:

Акаѳисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ
кин; цѣна за экз. 40 к. (перес. за 1 ф.).
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4
д., съ кин.; цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).
3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., цѣна 75
к. (перес. за 1 ф.).
4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин.,
цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к.
(перес. за 1 ф.).
6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин.; цѣна
12 к. (перес. за 1 ф.).

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин.; цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Св. Евангеліе:

10. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ перепл. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.).

11. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум.; въ пер. въ доск., съ зол. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф.).

Евангелія, чтומья во Св. великій Четвертокъ на Литургійи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни.

12. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д., на простой бум.; цѣна 8 коп. (перес. за 1 ф.).

15. *Ирмологъ простой*, въ 4 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

16. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія (на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

17. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

18. *Постыдованіе молебныхъ пѣній*, въ 8 д., безъ кин.;

цѣна въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (перес. за 2 ф.)
и бум. 20 к. (перес. 1 ф.).

19. *Послѣдованіе (краткое) во святую и великую не-
дѣлю Пасхи и во всю Святую седмицу, въ 12 д., съ
кин.; цѣна въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 к. (перес. за
2 ф.) и бум. 25 к. (перес. за 1 ф.).*

20. *Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. прича-
щеніи, въ 12 д.; цѣна 5 к. (перес. за 1 ф.).*

21. *Правила (книга правилъ) Св. Апостолъ, Св. собо-
ровъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцовъ, съ алфа-
витомъ, въ 12 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 80 к., ко-
решк. 70 коп. (перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (перес.
за 4 ф.).*

22. *Служба на каждый день первыя седмицы Вели-
каго поста, въ 4 д., съ кин. въ 2 кн.; цѣна въ пер.
кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.).*

23. *Служба на каждый день Страстныхъ (седмицы
Вел. поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн., цѣна въ пер.
кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).*

24. *Триодъ постная, или Триодіонъ, съ виноварью, въ
листъ; цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.).
безъ пер. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).*

25. *Триодъ постная, или Триодіонъ, въ 4 д., безъ кин.;
цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к. (перес. за 7 ф.), мор. 2 р.
50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.).*

26. *Триодъ постная, или Триодіонъ, въ 8 д., съ кин.;
цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к. (перес. за 7 ф.), кор. 1 р.
67 к. (перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (перес. за 5 ф.).*

27. *Чинъ исповданія отрокомъ, въ 8 д., съ кин., ц.
10 к. (перес. за 1 ф.).*

28. *Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ,
въ 4 д.; ц. 20 к. (перес. за 1 ф.).*

Гражданской печати:

29. *Библия или книги Св. писанія ветхаго и новаго завѣта*, въ русскомъ перев., въ 16 д.; ц. 2 р. 50 к. (перес. за 5 ф.).

30. *Богослужбные наноны*, въ русскомъ переводѣ профессора Ловагина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

31. *Богослужбные каноны*, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловагина; цѣна 1 р. 65 к. (перес. за 2 ф.).

32. *Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каведръ, со времени учрежденія Свят. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.)*, въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.).

33. *Собрание (полное) постановлений и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи*, въ 8 д., томъ II, на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.).

34. *Описание Славянскихъ рукописей Синодальной библиотеки въ Москвѣ*, ц. и гр. печ., въ 8 д., на бѣл. бум., въ V частяхъ; ц. за все пять частей, въ пер. кож. 10 р. 75 к., корешк. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), бум. 9 р. 40 к. (перес. за 18 ф.).

ОТЪ РЕДАКЦІИ ГАЗЕТЫ

„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

По распоряженію правительства, 12-го января, по поводу помѣщенныхъ въ «Русскомъ Обозрѣніи» фельетонъ въ № 1-мъ и передовой статьи въ № 2-мъ за текущій

годъ, этой газетѣ объявлено третье предостереженіе съ пріостановленіемъ изданія на два мѣсяца.

Въ виду этого, слѣдующій № «Русскаго Обзорѣнія» выйдетъ 13 марта, въ объемѣ, который вознаградитъ читателей за время пріостановки изданія,

Подписка на «РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ» продолжается и подписавшимся немедленно высылаются вышедше уже №№ 1-й и 2-й.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкою и пересылкою: на 1 годъ 5 руб., на полгода—3 руб., на 1 мѣсяць—1 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ главной конторѣ, при книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова (С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 46). Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова, на Кузнецкомъ мосту, д. Фирсанова.

Въ Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, на Крещатицѣ. Въ Одессѣ—въ конторѣ Мосягина и комп., на Соборной площади, д. Попудова. Въ Ярославѣ—въ книжномъ магазинѣ и библиотекѣ Кокуева.

Иногородные адресуютъ исключительно: въ С.-Петербургъ въ редакцію газеты «Русское Обзорѣніе», Надеждинская, № 16.

Редакторъ-издатель *Г. К. Градовскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово произнесенное іеромонахомъ Иринархомъ Базилевичемъ. II. Письмо VI-е.—Церковь св. Василія В. въ селѣ Камянкѣ. III. Извѣстія и замѣтки. IV. Объявленія.

Редакторъ, исправл. должн, Инспектора Семинаріи,

Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры. 15 Февраля 1877 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава, печ. въ Типографіи Н. Цигуренко.