

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1901 года.

№ 21. 1 Ноября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: 12 октября безмѣстный священникъ Стефанъ Романовъ въ с. Заньки, Радомысльскаго уѣзда, 18 октября кандидатъ богословія Григорій Богословскій къ Преображенской церкви м. Смѣлы, Черкаскаго уѣзда, 23 октября заштатный священникъ Іоаннъ Слуцкій въ с. Опачичи, Радомысльскаго уѣзда.

Перемѣщены: 17 октября священники Соборной церкви гор. Василькова Михаилъ Цариковскій и с. Хотова, Кіевскаго уѣзда Іоаннъ Крѣжановскій—одинъ на мѣсто другаго.

Назначены въ должности: духовника 2 округа Черкаскаго уѣзда священникъ м. Смѣлы Андрей Греченко. 9 октября духовнаго слѣдователя Старо-Кіевскаго благочинія священникъ Срѣтенской церкви Климентъ Чемена, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Георгія Тихомірова 15 октября.

Награждены набедренникомъ: 2-й священникъ Васильковскаго собора Михаилъ Цариковскій 3 октября и законоучи-

тель Кіевской Фундуклеевской женской гимназіи священникъ
 Теодоръ Поспѣловскій 13 октября.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Березнягахъ, Каневского уѣзда, съ 14 октября,
 земли церковн. 36 дес., помѣщеніе ветхое, прихо-
 жанъ м. п. 515 д.
- с. Рубченкахъ Сквирскаго уѣзда, съ 16 октября,
 земли церковн. 69 десят., помѣщеніе есть, прихо-
 жанъ муж. пола. 885 душъ.
- м. Рокитно, Васильковскаго уѣзда, съ 25 октября,
 земли церковн. 73 десят., помѣщеніе есть, при-
 хожанъ муж. пола 1956 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Малинкахъ, Бердичевского у., съ 1 іюля.
- Городкѣ, Бердичевского у., съ 23 августа.
- с. Дубовыхъ Мехеринцахъ, Бердичевского уѣзда съ
 20 сентября.
- При церкви дер. Черничекъ, Бердичевского уѣзда.
- Въ с. Саваркѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 4 октября.
- с. Черногородкѣ, Васильковскаго у., съ 7 октября.
- При церкви дер. Савинець, Васильковскаго уѣзда.
- Въ с. Гусаковой, Звенигородскаго у., 2-е псаломщическое
 мѣсто съ 15 февраля.
- с. Ярославкѣ, Звенигородскаго у., съ 21 сентября.
- с. Кидановкѣ, Каневского у., 2 псаломщическое мѣ-
 сто съ 10 іюля.
- с. Литвинцѣ, Каневского у., съ 12 сентября.
- При Троицкой церкви м. Богуслава, Каневского у., 2-е
 псаломщическое мѣсто съ 21 сентября.

- Въ с. Трактомировѣ, Каневского у., съ 4 октября.
- с. Шубовкѣ, Кіевского уѣзда, 2 псаломщическое мѣсто, съ 28 ноября.
- с. Таращѣ, Каневского у., съ 17 октября.
- с. Бѣличахъ, Кіевского у., съ 31 мая.
- с. Малыхъ Дмитровичахъ, Кіевского у., съ 18 іюля.
- с. Гусачевкѣ, Кіевского у., съ 30 августа.
- с. Гвоздовѣ, Кіевского у., съ 3 сентября.
- с. Петро-Павловской Борщаговкѣ, Кіевского уѣзда, съ 12 сентября.
- с. Юшкахъ, Кіевского у., съ 15 октября.
- с. Тарнавѣ, Липовецкаго у., съ 26 сентября.
- с. Вильнѣ, Радомысльскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто съ 16 декабря 1900 г.
- с. Опачичахъ, Радомысльскаго у., съ 11 января.
- При Соборной церкви г. Радомысля 2 псаломщическое мѣсто съ 29 августа.
- Въ с. Новыхъ Шепеличахъ, Радомысльскаго уѣзда.
- с. Рогтичахъ, Радомысльскаго у., съ 3 октября.
- с. Толстомъ Лѣсѣ, Радомысльскаго у., съ 9 октября.
- с. Старостинцахъ, Сквирскаго у., 1-е псаломщическое мѣсто, съ 12 сентября.
- с. Верховнѣ, Сквирскаго у., 2 псаломщическое мѣсто съ 26 сентября.
- с. Рогачахъ, Сквирскаго у., съ 4 октября.
- с. Дзвинячѣ, Таращанскаго у., 2 псаломщическое мѣсто съ 2 августа.
- с. Чернинѣ, Таращанскаго у., съ 22-го августа.
- с. Кривчунѣ, Таращанскаго у., съ 1 декабря.
- с. Сункахъ, Черкаскаго у., съ 4 октября.
- с. Подорожнемъ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е псаломщическое мѣсто съ 25 апрѣля.
- с. Худолѣвкѣ, Чигиринскаго у., съ 15 октября.

Праздныя просфорническія мѣста.

Въ с. Вергунахъ, Черкаскаго у., съ 26 сентября.

— м. Стеблевъ, Каневскаго у., съ 18 октября.

Журнальнымъ постановленіемъ Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, состоявшимся 3-го сего октября за № 28-мъ, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 8-го октября 1901 года за № 4109, назначены: 1, г. Кіевскій уѣздный Исправникъ—почетнымъ членомъ Кіевскаго уѣзднаго Отдѣленія; 2, членъ Каневскаго уѣзднаго Отдѣленія, священникъ Ілія Машкевичъ дѣлопроизводителемъ того же Отдѣленія, вмѣсто священника Петра Жаловскаго, съ оставленіемъ сего послѣдняго постояннымъ членомъ Отдѣленія, казначеемъ и бібліотекаремъ Отдѣленія; 3, діаконъ соборной церкви г. Бердичева Митрофанъ Садовскій постояннымъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Бердичевскаго уѣзднаго Отдѣленія, вмѣсто священника Флора Антиповича; 4, помѣщикъ села Нечаевой, Чигиринскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ М. А. Бѣлогорскій—попечителемъ мѣстной церковно-приходской школы, 5, главно-управляющій Бужанскимъ имѣніемъ, Звенигородскаго уѣзда, Ѳ. С. Сырочинскій—попечителемъ церковно-приходскихъ школъ—села Бужанки и села Чижовки, Звенигородскаго уѣзда и 6, Баронесса Марія Викторовна Штенгеръ - попечительницею церковно - приходской школы грамоты деревни Николаевки (приселка къ селу Хировкѣ), Каневскаго уѣзда.

1) Священникъ с. Куговъ Уманскаго уѣзда, Іоаннъ Атаназѣвичъ, утвержденъ членомъ Строительнаго Комитета 5-го округа, Уманскаго уѣзда; 2) священникъ села Шибен-

наго, Кіевскаго уѣзда, Стахій Демидовъ—членомъ Строительнаго Комитета 1-го округа, Кіевскаго уѣзда; 3) священникъ с. Гордашевки, Уманскаго уѣзда, Михайль Радолицкій—членомъ Строительнаго Комитета 3-го округа, Уманскаго уѣзда.

При школѣ села Балаклеи Черкаскаго уѣзда имѣется праздное учительское мѣсто съ окладомъ жалованья 240 руб. для знающаго пѣніе и умѣющаго руководить хоромъ.

Журналъ Управленія кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи. 1901 года 3 сентября за № 9.

I и II. *Слушали:* докладъ казначая, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. августѣ 1901 года записано *на приходъ*—а) наличными деньгами поступившихъ отъ благочинныхъ взносовъ и въ уплату ссудъ отъ церквей 8.200 р. 66 коп. и б) билетами выданныхъ въ ссуду церквамъ и купленныхъ 4% государств. свидѣтельствъ ренты 9.700 р. (всего же 17.900 руб. 66 к.),—и что въ м. августѣ имъ выписано *въ расходъ:* а) наличными деньгами высланныхъ взносовъ, жалованія, выданныхъ въ ссуду церквамъ 4.880 р. 66 к. и б) билетами погашенныхъ церквами ссудъ и выданную Хр. Рождественской церкви ссуду 7660 руб. (всего же 12.540 руб. 66 коп.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—наличными деньгами и билетами—17.900 руб. 66 к. поступившими на приходъ, а 12.540 р. 66 коп. выписанными въ расходъ и веденіе казначеемъ приходо-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, священника Адріана Гуковича, объ освидѣтельствованіи кассы Взаимовспомог. общества за м. августъ 1901 г.

Справка. Къ 1-му августа 1901 года въ кассѣ всего капитала состояло 193.221 руб. 34 к., въ м. августѣ поступило на приходъ всего 17900 руб. 66 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. августѣ 12.540 руб. 66 коп.,—въ кассѣ Взаимовспомогат. общества къ 1-му сентября 1901 г. всего капитала состоитъ *сто девяносто восемь тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ одинъ рубль, тридцать четыре к. (198,581 руб. 34 коп.)*, изъ коихъ: 1) 74.500 рублей помѣщены въ облигаціяхъ 4% государств. ренты, 2) 25.000 руб.—въ ссудѣ епарх. свѣчному заводу, 3) 83,600 р.—въ ссудѣ 40 церквамъ епархіи, 4) 8.000 руб.—въ ссудѣ Кіево-Софійскому училищу, 5) 7.477 руб. 76 к.—въ сберегательной кассѣ Госуд. Банка и 6) 3 руб. 58 коп.—на рукахъ у казначая.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогат. общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* прошеніе причта и церковнаго старосты с. Скотаревой Звенигородск. у. о выдачѣ ссуды въ 400 руб. на устройство церковной ограды, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) погашенія ссуды равными частями въ теченіе 4-хъ лѣтъ и 2) уплаты 6% годовыхъ.

Справка 1. Изъ приложенной къ прошенію копии указа Кіевской дух. Консistorіи отъ 21 іюня 1901 г. видно, что испрашиваемая церковью с. Скотаревой ссуда разрѣшена ей на предложенныхъ условіяхъ.

Справка 2. Предложенныя условія ссуды Управление кассы считаетъ выгодными для кассы, а помѣщенное на отосланномъ 3 апр. 1901 г. за № 120 въ Кіевскую дух. Консistorію прошеніи о ссудѣ удостовѣреніе благочиннаго 4 окр. Звенигородскаго у., священника Александра Гродзинскаго, „что годичный чистый церковный доходъ превышаетъ триста рублей“, считаетъ гарантіями, вполнѣ ссуду обезпечивающими.

Постановили: Выдать Кресто-Воздвиженской церкви с Скотаревой испрашиваемую ею ссуду въ четыреста руб. на условіяхъ погашенія ея въ теченіе 4-хъ лѣтъ, по 100 руб. ежегодно, и уплаты 6% годовыхъ по разсчету времени.

V. Слушали: Указъ Кіевской дух. Консistorіи отъ 31 августа 1901 г. за № 18.679, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ. с. Будаевки, Кіевского у., разрѣшено взять ссуду изъ суммъ Взаимовспомогат. общества въ 4000 р.

Справка 1. Въ отосланномъ 3 іюля 1901 г. за № 241 въ Кіевскую дух. Консistorію прошенія о ссудѣ предложены слѣдующія, помѣщенныя и въ указѣ, условія ея: 1) погашеніе въ теченіе 10 лѣтъ, по 400 руб. ежегодно, и 2) уплата 6% годовыхъ.

Справка 2. Вышеуказанныя условія ссуды Управленіе кассы считаетъ выгодными для Взаимовспомогат. кассы, а имѣющееся на прошеніи посвидѣтельствованіе благочиннаго 3 окр. Кіевского у., священника Николая Гороновскаго, о томъ, что „по приходо-расходнымъ церковнымъ книгамъ за послѣднее пятилѣтіе значитъ, что Михайловская церковь с. Будаевки Кіев. у. дѣйствительно имѣетъ годичныхъ чистыхъ поступленій около 700 руб.“, считаетъ гарантіями, вполне ссуду обезпечивающими.

Постановили: Выдать св. Михайловской церкви с. Будаевки Кіевского у. испрашиваемую ею ссуду въ четыре тысячи руб. свидѣтельствами 4% государст. ренты, на условіяхъ погашенія ея въ теченіе 10 лѣтъ, по 400 руб. ежегодно, и уплаты 6% годовыхъ по разсчету времени, при чемъ означенная ссуда можетъ быть погашаема также 4% государств. рентой.

На журналѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 3615 послѣдовала такая: „12 сент. 1901 г. Читаль. О. М. К.“.

Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи. 1901 года сентября 3-го дня за № 9.

I. Слушали: докладъ казначея Комитета—священника Спиридона Ожеговскаго о томъ, что имъ въ августѣ м. сего года записано на приходъ наличными деньгами—10 р. 60 к., поступившими въ качествѣ премій и недоимокъ при отношеніяхъ отъ разныхъ благочинныхъ.

Постановили: Считать вышеозначенную сумму въ 10 р. 60 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. Слушали: докладъ того-же казначея о томъ, что имъ въ августѣ м. 1901 г. выписано на расходъ наличными деньгами—38 р. 83 к., а именно:

1) выдано жалованья служащимъ за августъ м. 1901 г. 36 р. 33 к.

2) выдано Предсѣдателю Комитета на разъѣзды по дѣламъ Комитета 2 р. 50 к.

Постановили: Считать вышеозначенную сумму въ 38 р. 83 к. выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. Слушали: докладъ предсѣдателя Комитета священника Адріана Гуковича объ освидѣтельствovanіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за августъ м. 1901 года.

Справка. Къ 1-му августа 1901 года въ кассѣ всего капитала состояло—164.475 р. 03 к.; въ августѣ м. поступило на приходъ 10 р. 60 к.; за исключеніемъ израсходован-

ныхъ въ августѣ м. 38 р. 83 к. къ 1-му сентября 1901 г. въ кассѣ всего капитала состоитъ 164.446 р. 80 к., изъ коихъ:

- 1) въ % бумагахъ. 139.000 р.
- 2) въ ссудѣ Экономіи Кіево-Софійскаго Митрополитскаго Дома . . 16.000 р.
- 3) въ безпроцентной ссудѣ 4-му благотворительному округу Звениг. у. 4.895 р. 81 к.
- 4) въ Сберегательной Кассѣ . . . 4.296 р. 79 к.
- 5) на рукахъ у казначея 254 р. 20 к.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушам:* отношеніе благочиннаго 4-го округа Сквирскаго уѣзда, священника Евтихія Бедрицкаго, отъ 28 августа 1901 г. за № 342-мъ, съ приложеніемъ надлежаще посвидѣствованнаго акта, изъ котораго видно, что 8-го августа сего года въ 11 часовъ утра, отъ неизвѣстной причины, въ усадьбѣ псаломщика с. Андрушекъ произошелъ пожаръ, истребившій домъ; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 160 р.

Постановили: въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ пожаромъ дому на псаломщицкой усадьбѣ с. Андрушекъ, Сквирскаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 160 р. и означенную сумму выслать строительному Комитету 4-го благотворительнаго округа, Сквирскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Евтихія Бедрицкаго, съ тѣмъ, чтобы деньги эти, согласно указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 24 сентября 1901 г. за № 10.973-мъ, выдавались Комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства постройки, священнику с. Андрушекъ и чтобы отъ него взята

была подписка о согласіи его принять на себя устройство на мѣсто сгорѣвшаго, новаго для псаломщика дома на выданную Комитетомъ страховую премію.

На семь журналѣ послѣдовала за № 3617-мъ таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „12 сент. 1901 года. Читаль“.

Журнальнымъ постановленіемъ Епархіального Училищнаго Совѣта, состоявшимся 3-го октября сего года за № 29-мъ, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 11-го октября 1901 года за № 4149 мъ, преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе волостному писарю Кичкировской волости, Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи, Петру Божкову.

ОТЧЕТЪ

Кіевскаго Епархіального свѣчнаго завода

за 1900 годъ.



Счетъ лавки въ

Вѣсъ. Сред. цѣна. Сумма.

пуд. ф. руб. к. руб. к.

Желтыхъ

Къ 1-му января 1900 г. оставалось.	3	11 ¹ / ₂	—	—	80	89
Въ теченіе 1900 года поступило .	47	12	—	—	1180	92
Итого . . .	50	23 ¹ / ₂	24	95 ⁷⁹	1261	81
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	—	—	331	—
	50	23 ¹ / ₂	—	—	1592	81

Счетъ лавки

Красныхъ и зеле

Въ теченіе 1900 года поступило .	120	04 ¹ / ₂	25	43 ⁷⁴	3054	36
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	—	—	1269	71
	120	04 ¹ / ₂	—	—	4324	07

Вѣлыхъ золоче

Въ теченіе 1900 года поступило .	298	28 ¹ / ₂	25	38 ⁰¹	7580	66
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	—	—	3173	02
	298	28 ¹ / ₂	—	—	10753	68

Вѣлыхъ незолоче

Въ теченіе 1900 года поступило .	279	22 ³ / ₄	25	03 ⁷²	6997	62
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	—	—	2507	75
	279	22 ³ / ₄	—	—	9505	37

домъ Лакерды.

Вѣсъ Сред. цѣна. Сумма.

пуд. Ф. Руб. К. Руб. К.

СВѢЧЬ.

Въ теченіе 1900 года продано въ

лавкѣ 45 35¹/₂ — — 1475 51Къ 1-му января 1900 г. остается 4 28 24 95⁷⁹ 117 30

 50 23¹/₂ — — 1592 81

Щербинскаго.

НЫХЪ СВѢЧЬ

Въ теченіе 1900 года продано въ

лавкѣ 120 04¹/₂ — — 4324 07

 120 04¹/₂ — — 4324 08

НЫХЪ СВѢЧЬ.

Въ теченіе 1900 года продано въ

лавкѣ 298 28¹/₂ — — 10753 68

 298 28¹/₂ — — 10753 68

НЫХЪ СВѢЧЬ.

Въ теченіе 1900 года продано въ

лавкѣ 279 22³/₄ — — 9505 37

 279 22³/₄ — — 9505 37

Счетъ лавки

Вѣсь. Сред. цѣна. Сумма.
пуд. ф. руб. к. руб. к.

Желтыхъ

Въ теченіе 1900 года поступило .	59 03 ³ / ₄	24 95 ₇₉	1475 59
Получено прибыли отъ продажи .	— —	— —	415 41
	59 03 ³ / ₄	— —	1891 —

Счетъ

Къ 1-му января 1900 г. оставалось.	10 09 ⁷ / ₈	— —	103 89
Въ теченіе 1900 года куплено .	56 38 ¹ / ₂	— —	609 48
Итого . . .	67 08 ³ / ₈	10 61 ₄₆	713 37
Получено прибыли отъ продажи .	— —	— —	336 52
	67 08 ³ / ₈	— —	1049 89

Счетъ

Къ 1-му января 1900 г. оставалось.	2 14 ¹ / ₂	— —	115 26
Въ теченіе 1900 года куплено .	2 33	— —	163 37
Итого . . .	5 07 ¹ / ₂	— —	278 63
Получено прибыли отъ продажи . .	— —	— —	154 56
	5 07 ¹ / ₂	— —	433 19

Счетъ

Къ 1-му января 1900 г. оставалось.	32 04	— —	335 30
Въ теченіе 1900 года куплено .	98 35	— —	1093 95
Итого . . .	130 39	10 91 ₂₀	1429 25
Получено прибыли отъ продажи .	— —	— —	179 07
	130 39	— —	1608 32

Щербинскаго.

Вѣсъ. Сред. цѣна. Сумма.
пуд. ф. руб. к. руб. к.

свѣчъ.

Въ теченіе 1900 года продано въ			
лавкѣ	59 03 ³ / ₄	— —	1891 —
	59 03 ³ / ₄	— —	1891 —

ладана.

Въ теченіе 1900 года продано въ			
лавкѣ	59 00 ¹ / ₈	— —	962 79
Къ 1-му января 1901 г. остается.	8 08 ¹ / ₄	10 61 ₄₆	87 10
	67 08 ³ / ₈	— —	1049 89

смирны.

Въ теченіе 1900 года продано въ			
лавкѣ	4 18 ¹ / ₈	— —	394 75
Къ 1-му января 1901 г. остается.	— 28 ⁵ / ₈	53 71	38 44
	5 07 ¹ / ₂	— —	433 19

ОЛИВЫ

Въ теченіе 1900 г. прод. въ лавкѣ.	95 15	— —	1255 58
Въ 1900 году оказалось утечи .	2 11 ¹ / ₈	— —	— —
Итого. . .	98 26 ¹ / ₈	— —	1255 58
Къ 1-му января 1901 г. остается.	32 12 ⁷ / ₈	10 91 ₂₀	352 74
	130 39	— —	1608 32

Счетъ кадилъ

	Вѣсъ.		Сред. цѣна.		Сумма.	
	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
Къ 1-му января 1900 г. оставалось.	2790	шт.	—	—	58	22
Въ теченіе 1900 года куплено .	5000	шт.	—	—	100	—
			1000			
Итого . .	7790	шт.	20	31 ₁₉	158	22
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	—	—	72	67
	7790	шт.	—	—	230	89

Счетъ упаковоч

Къ 1-му января 1900 г. оставалось.	1073	шт.	—	—	437	79
Въ теченіе 1900 г. изготовлено.	1923	шт.	—	—	639	70
Итого. . .	2996	шт.	—	35 _{96:50}	1077	49
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	—	—	277	90
	2996	шт.	—	—	1355	39

Счетъ расчетныхъ книжекъ

Къ 1-му января 1900 г. оставалось.	291	книж.	—	—	3	97
Въ теченіе 1900 г. изготовлено .	1000	книж.	—	—	15	50
			100			
Итого . .	1291	книж.	1	50 ₈	19	47
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	—	—	13	10
	1291	книж.	—	—	32	57

НАГО УГЛЯ.

	Вѣсь.	Сред. цѣна	Сумма.
	пуд. ф.	РУБ. К.	РУБ. К.
Въ теченіе 1900 года продано въ лавкѣ	2473 шт.	— —	122 90
		1000	
Къ 1-му января 1901 г. остается.	5317 шт.	20 31 ₁₉	107 99
	7790 шт.	— —	230 98

НЫХЪ ЯЩИКОВЪ.

Въ теченіе 1900 года продано въ лавкѣ	1432 шт.	— —	792 90
Къ 1-му января 1900 г. остается.	1564 шт.	— 35 _{96,50}	562 49
	2996 шт.	— —	1355 39

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.

Въ теченіе 1900 года продано церквамъ	375 книж.	— —	18 75
		100	
Къ 1-му января 1901 г. остается.	916 книж.	1 50 ₈	13 82
	1291 книж.	— —	32 57

Счетъ авансо

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
На 1-му января 1900 г. оставалось авансоваго взноса отъ церквей епархіи	—	—	5497	24
			<hr/>	
			5497	24

Счетъ

Въ 1900 году причиталось аренды:				
за помѣщеніе свѣчнаго завода	—	—	1650	—
„ „ лавки въ домѣ Лакерды	—	—	300	—
„ землю подъ возобновительнымъ заводъ	—	—	200	—
			<hr/>	
			2150	—

Счетъ про

Въ 1900 году начислено:

На капиталъ Взаимовспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи	35000	—	1133	33
На капиталъ Комитета по образованію пожарнаго капитала	35000	—	482	74
На капиталъ духовно-учебныхъ заведеній Кіевской епархіи	20000	—	800	—
			<hr/>	
			2416	07

ВАГО ВЗНОСА.

	РУБ.	К.	РУБ.	М.
Въ теченіе 1900 г. выдано свѣтъ по кви- танціямъ авансоваго взноса.	—	—	294	55
Къ 1-му января 1901 года остается къ выдачѣ на.	—	—	5202	69
	—	—	5497	24

арендѣ.

Въ 1900 году уплачено аренды:				
за помѣщеніе свѣчнаго завода	—	—	1650	—
„ „ лавки въ д. Лакерды.	—	—	300	—
„ землю подѣ воскобѣлительнымъ зав.	—	—	200	—
	—	—	2150	—

ЦЕНТОВЪ.

Въ 1900 году уплачено:

На капиталъ Взаимовспомогательной кассы духовной Кіевской епархіи	—	—	1133	33
На капиталъ Комитета по образованію по- жарнаго капитала	—	—	482	74
На капиталъ духовно-учебныхъ заведеній Кіевской епархіи	—	—	800	—
	—	—	2416	07

Счетъ дол

	РУВ.	К.	РУВ.	К.
Къ 1-му января 1900 г. оставалось долговъ за отдѣленіями епархіального склада, за церквами и разными лицами.	—	—	26648	92
Въ теченіе 1900 года отпущено свѣчь въ кредитъ на	32222	54		
Зачислено въ кредитъ: за упаковку и отправку свѣчь.	51	07		
Зачислено въ кредитъ: за доставку въ заводъ огарковъ	7	29	32280	90
Въ теченіе 1900 г. насчитано пени, по 1% съ рубля въ мѣсяцъ съ долговъ заводу, не уплаченныхъ въ установленный срокъ	—	—	154	77
	—	—	59084	59

Счетъ дол

Къ 1-му января 1900 г. заводъ былъ долженъ:

I. По займамъ:

Взаимовспомогательной кассѣ духовенства Кіевской епархіи.	35000	—		
Комитету по образованію пожар. капитала.	35000	—		
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіев. епарх.	20000	—		
Церквамъ епархіи за ссуду	5497	24	95497	24
По расчету за свѣчи разнымъ церквамъ и складамъ долговъ отъ 1899 года.	—	—	11	12

Сдѣлано новыхъ:

Разнымъ церквамъ мелкихъ	—	25		
Излишковъ уплаты отъ разн. церкв. и лицъ.	26	63	26	88
			95535	24

ГОВЪ ЗАВОДУ.

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Въ теченіе 1900 года получено отъ церквей и складовъ за свѣчи.	26443	17		
получено въ уплату причитающейся пени	<u>158</u>	<u>55</u>	26601	72
Къ 1-му января 1901 года остается въ долгу за отдѣленіями епархіального склада, церквами и за разными лицами.	—	—	32482	87
			<u>—</u>	<u>—</u>
			59084	59

ГОВЪ ЗАВОДА.

Въ теченіе 1900 года заводъ уплатилъ:

По займамъ:

Взаимвспомогат. кассѣ дух. Кіев. епархіи	10000	—		
Комитету по образов. пожарн. капитала .	<u>35000</u>	<u>—</u>	45000	—
Церквамъ и складамъ	—	—	26	63
По епархіальной ссудѣ отпускомъ изъ завода свѣчъ въ церкви.	294	55		
Отпущено изъ завода свѣчъ въ церкви и въ счетъ долга отъ 1899 года.	<u>11</u>	<u>12</u>	305	67

Остается къ 1-му января 1901 года:

По займамъ:

Взаимвспомогат. кассѣ дух. Кіев. епархіи	25000	—		
Духовно-учебнымъ заведен. Кіев. епархіи.	20000	—		
Церквамъ епархіи за ссуду	<u>5202</u>	<u>69</u>	50202	69
По разсч. за свѣчи разн. церкв. и склад.			—	25
			<u>95535</u>	<u>24</u>

Счетъ прибыли

РУБ. К. РУБ. К.

Списано на убытокъ:

Со счета хозяйственного инвентаря при свѣчномъ заводѣ 1% на ветхость его	514	30		
Со счета хозяйственного инвентаря при бѣлильномъ заводѣ 1% на ветхость его	163	39		
Со счета недвижимаго имущества при бѣлильномъ заводѣ 5% на ветхость его	350	15	1027	84

Получено чистой прибыли отъ операций
завода за отчетный 1900 годъ. . . — — 65868 63

66896 47

Распределение

За 1900 годъ получено чистой прибыли. . . — — 65898 63

65868 63

ли и убытка.

	РУБ	К.	РУБ.	К.
Получено процентовъ изъ Конторы Кіевскаго Государственнаго Банка . . .	—	—	589	61
Получено пени съ долговъ заводу отъ складовъ и церквей	—	—	158	55
Получено прибыли отъ разницы курса при покупкѣ процентныхъ бумагъ и уплаты ими-же долга.	—	—	210	—
Получено прибыли отъ продажи красныхъ и зеленыхъ свѣчъ	—	—	3386	4
Получено прибыли отъ продажи бѣлыхъ золоченныхъ свѣчъ.	—	—	17147	82
Получено прибыли отъ продажи бѣлыхъ незолоченныхъ свѣчъ	—	—	33874	68
Получено прибыли отъ продажи желт. свѣч.	—	—	10495	52
„ „ „ „ ладану . .	—	—	336	52
„ „ „ „ смирны . .	—	—	154	56
„ „ „ „ оливы . .	—	—	179	07
„ „ „ „ кадилаш. угля	—	—	72	67
„ „ „ „ разсч. книж.	—	—	13	10
„ „ „ „ упаковоч. ящ.	—	—	277	90
			66896	47

прибыли завода.

Въ 1900 году выдано изъ чистой прибыли завода Кіевской Духовной Консисторіи, на жалованье чиновникамъ вновь открытаго шестаго стола, съ 1-го ноября 1900 г. по 1-е января 1901 года. .	—	—	606	85
Отчислено въ собствен. капиталъ завода.	—	—	65261	78
			65868	63

Счетъ собственнаго

РУБ. К. РУБ. К.

Къ 1-му января 1901 г. заводъ имѣеть	— —	400506 66
		<hr/>
		400506 66

Счетъ оборотнаго капи

Къ 1-му января 1901 г. заводъ имѣеть:

I. Денежныхъ суммъ:

Наличныхъ денегъ въ кассѣ завода	7844 28	— —
На текущемъ счету въ Конторѣ Кіевскаго Государственнаго Банка	40100 —	47944 28

II. Свѣчь и матеріаловъ: пуд. фун.

Красныхъ и зеленыхъ свѣчь	503 32 ³ / ₄	12815 88	— —
Бѣлыхъ и золоченыхъ „	738 17 ³ / ₄	18741 78	— —
„ незолоченыхъ „	859 10	21513 22	— —
Желтыхъ „	581 30 ³ / ₄	14519 78	— —
Бѣлаго воска	8050 15 ¹ / ₂	187988 95	— —
Желтаго „	3133 19 ⁷ / ₈	73443 67	— —
Бѣлыхъ огарковъ	707 06 ¹ / ₄	14143 24	— —
Желтыхъ „	337 16	6073 10	— —
Обвощенныхъ отбросовъ	51 23	206 30	— —
Фитиля	118 35	2064 23	— —
Бѣлой обертки	2 19	14 55	— —
Синей „	15 05 ¹ / ₂	101 67	— —
Сѣрой „	5 27	19 36	— —
Транспортъ	15105 18 ³ / ₈	351645 73	47944 28

капитала завода.

	РУБ.	К.	РУБ.	..
Къ 1-му января 1900 года заводъ имѣлъ.	—	—	335244	88
Причислено къ собствен. капиталу завода.	—	—	65261	78
			<u>400506</u>	<u>66</u>

тала на 1901 годъ.

Къ 1-му января 1901 г. заводъ долженъ:

I. По займамъ:

Взаимовспомогательной кассѣ духовенства Кіевской епархіи	25000	—	—	—
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи	20000	—	—	—
Церквамъ епархіи за ссуду	5202	69	50202	69

II. Церквамъ и складамъ по расчету

за свѣчи	—	—	—	25
			<u>50202</u>	<u>94</u>

Собственнаго заводскаго имущества, заключающагося въ деньгахъ, инвентарѣ и матеріалахъ	—	—	400506	66
--	---	---	--------	----

Транспортъ. — — 450709 60

Счетъ оборотнаго капи

	пуд. ф.	руб. коп.	руб. коп.
Транспортъ	15105 18 ³ / ₈	351645 73	47944 28
Вязки	3 17	21 41	— —
Золота 330 книжекъ.	— —	162 06	351829 20
III Ладану	8 08 ¹ / ₄	— —	87 10
IV Смирны	— 28 ⁵ / ₈	— —	38 44
V Оливы	32 12 ⁷ / ₈	— —	352 74
VI Кадильнаго угля 5317 шт.	— —	— —	107 99
VII Разсчѣтн. книжекъ 916 экз.	— —	— —	13 82
VIII Упаковочн. ящик. 1564 шт.	— —	— —	562 49
IX Движ. имущ. свѣчн. завода по особой описи	— —	— —	4628 73
X Движ. имущ. бѣлильнаго завода, по особой описи	— —	— —	1470 50
XI Недвиж. имущ. бѣлильнаго завода, по особой описи	— —	— —	11191 44
XII Долговъ за складами, цер- квами и разными лицами	— —	— —	32482 87
	— —	— —	450709 60

тала на 1901 годъ.

РУБ. К. РУБ. К.

Транспортъ. . . — — 450709 60



Транспортъ. . . — — 450709 60

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ПОСТУПИЛЪ въ ПРОДАЖУ

Словарь

Церковно-Славянскаго языка новаго періода.

СЛОВАРЬ одобренъ Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи церковно-славянскаго языка въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ (Журналъ Минист. Народн. Просвѣщенія за мартъ 1895 г.).

Рекомендованъ Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки кадетскихъ корпусовъ.

Одобенъ Грузинскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ утвержденія ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА Экзарха Грузіи, къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ Грузинской епархіи (Духовн. Вѣст. Грузин. Экзархата № 16 за 1895 г.). Цѣна 30 коп. Всѣмъ выписывающимъ отъ составителя въ количествѣ одного десятка дѣлается уступка 3 %.

Складъ изданія у книгопродавца Тузова въ С.-Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ Саратовскаго Губернскаго Земства въ г. Саратовѣ, равно у составителя.

Адресъ составителя: г. Саратовъ, Инспектору народныхъ училищъ Саратовскаго уѣзда. Н. Н. Лозанову.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозв., 30 октября 1901 г.

Предсѣдатель Комитета проф., Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціон. О-ва Т. Н. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.



ЕВАНГЕЛІЯ ИЛИ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1901 года.

№ 21.

1 Ноября.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

о причинахъ смерти въ раннемъ возрастѣ ¹⁾.

*Якоже приближися ко вратомъ града,
и се юношаху умерша, сына единородна ма-
тери своей, и та бѣ вдова (Лук. 7, 12).*

Св. евангелисты упоминають только лишь о трехъ умершихъ, которые были воскрешены Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, во время Его земной жизни, именно: о дочери князя Іаира, о Лазарѣ и о сынѣ Наинской вдовы, который былъ единственнымъ у своей матери. Всѣ три упомянутыя лица умерли въ молодомъ возрастѣ, ибо дочери Іаира было всего только двѣнадцать лѣтъ, Лазарь умеръ, имѣя около тридцати лѣтъ, а сынъ Наинской вдовы умеръ въ самомъ пѣтушемъ возрастѣ-юности, въ томъ возрастѣ, когда жажда жизни такъ велика, когда впереди такъ много надеждъ. При томъ же этотъ юноша, какъ можно по всему думать, былъ изъ числа тѣхъ молодыхъ людей, которые на зарѣ жизни уже подають добрыя надежды въ будущемъ и возбуждають къ

¹⁾ Произнесено въ Кіево-Софійскомъ соборѣ въ недѣлю 20 по Пятидесятницѣ.

общую расположенность окружающихъ. Это видно изъ того, что, какъ сказано въ евангеліи, „народъ много“ съ великою скорбію проводилъ его къ могилѣ. И вотъ—ни молодость и свѣжесть юныхъ силъ, ни неусыпныя заботы нѣжно-любящей матери, ни искреннее участіе и сочувствіе всѣхъ близкихъ и знакомыхъ лицъ—ничто не спасло бѣднаго юношу отъ всеокрушающей емерти. Насталъ роковой моментъ—угасла жизнь молодая, и лишь печальная процессія мрачно исполняла свой долгъ, тихо подвигаясь къ мѣсту упокоенія.

Но что было во время земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, то и въ настоящее время ежедневно совершается на глазахъ нашихъ, ибо и въ настоящее время, какъ и тогда, много людей умираетъ въ возрастѣ самаго ранняго дѣтства, много въ отроческомъ и юношескомъ возрастахъ, не мало—въ зрѣломъ, и только остальная, меньшая часть людей достигаетъ глубокой старости. Въ этой истинѣ, помимо всякихъ другихъ доказательствъ, легко убѣдиться самымъ простымъ способомъ: спросите каждаго восьмидесяти-лѣтняго старца: гдѣ друзья его дѣтства, гдѣ сверстники, съ которыми дѣлилъ онъ радости своей юности?—Увы!—отвѣтитъ онъ, нѣтъ въ живыхъ друзей и сверстниковъ моего дѣтства, всѣ они давно въ могилу ушли. Жизнь людей въ этомъ отношеніи можно уподобить плодамъ деревьевъ въ цвѣтущемъ саду: весной деревья обильно цвѣтутъ, но много плодовыхъ зародышей осыпается вмѣстѣ съ цвѣтами на землю, много потомъ преждевременно увядаетъ и также осыпается, много незрѣлыхъ плодовъ срываютъ бури и вѣтры и разсыпаютъ у корней деревъ, иные подтачиваютъ черви, и только лишь сравнительно меньшая часть достигаетъ полного созрѣванія, красуясь на деревѣ до поздней осени. Такъ бываетъ и въ жизни людей: таковы неисповѣдимыя пути Промысла Божія въ жизни человѣчества!...

Но разсматривая, однако-жъ, при свѣтѣ божественнаго откровенія, случаи преждевременной смерти людей, мы не

можемъ не убѣдиться, что смерть дѣтей и юношей не есть что-либо случайное, вызываемое какою-то роковой необходимостью, а зависить, съ одной стороны, отъ образа жизни родителей и степени выполненія или нарушенія ими законовъ, положенныхъ Творцомъ въ основу природы дѣтей, а съ другой,—что она посылается отъ Бога, какъ наказаніе за грѣхи родителей и самихъ дѣтей, когда они достигаютъ возраста вмѣняемости.

По непреложному закону Божию всѣ мы подлежимъ смерти: *единиъмъ человекомъ грѣхъ въ міръ вниде*, говоритъ слово Божіе, *и грѣхомъ смерть и тако смерть во вся человеки вниде, въ немже вси согрѣшиша* (Рим. 5, 12). Но предѣльный возрастъ жизни человѣческой долженъ бы простираться отъ 70-ти до 80-ти и болѣе лѣтъ, какъ это указываетъ пр. Давидъ (пс. 89-й ст. 10). Однако-жъ на самомъ дѣлѣ мы видимъ, что весьма немногіе достигаютъ этого предѣльнаго возраста, а изъ всѣхъ рождающихся дѣтей, около четвертой части умираетъ въ теченіе первыхъ семи лѣтъ младенческаго возраста. Такая ужасная смертность въ младенческомъ возрастѣ происходитъ прежде всего отъ неправильнаго и несогласнаго съ христіанскимъ духомъ образа жизни родителей. Нѣтъ сомнѣнія, что поставленная на христіанскихъ началахъ семья, получивъ благословеніе Божіе въ освящающемъ супружествѣ таинствѣ брака, даетъ самыя прочныя основы для сохраненія жизни и воспитанія дѣтей. Здѣсь—въ такой семьѣ младенецъ съ первыхъ дней своего бытія бываетъ не только предметомъ естественной любви родителей, но становится для нихъ, чрезъ святыя таинства, новымъ дорогимъ членомъ того благодатнаго царства Христова на землѣ—св. церкви, къ которому принадлежатъ и сами родители. Внутреннее настроеніе такой семьи характеризуется полнымъ согласіемъ родителей, мирнымъ, спокойнымъ и ровнымъ настроеніемъ духа, правильнымъ и честнымъ трудомъ, и, наконецъ, тихою и чистою христіанскою

радостью. Такое настроеніе родителей весьма благопріятно вліяетъ на жизнь и здоровье младенца, который въ первое время своего существованія болѣе всего нуждается въ покоѣ и правильномъ уходѣ. Въ случаѣ недомоганія младенца родители такой семьи обращаются къ врачевству тѣлесному и духовному. Въ первомъ случаѣ не отрицаются всѣ мѣры, выработанныя наукою и опытомъ, а во второмъ—горячая молитва у колыбели младенца и приобщеніе больного св. Таинъ— вотъ тѣ средства, которыми тысячи младенцевъ добрыхъ христіанскихъ родителей спасаются отъ преждевременной смерти. Совѣмъ не то бываетъ въ семьѣ, хотя и христіанской по имени, но чуждой добрыхъ христіанскихъ началъ. Въ такой семьѣ нерѣдко возникаютъ весьма неправильныя отношенія между супругами, отсутствіе согласія, мира и покоя, что очень вредно отзывается даже на утробной жизни младенца. Не находя удовольренія въ кругу семейной жизни, такіе родители ищутъ удовольствій и развлеченій внѣ семейнаго круга, а вслѣдствіе того и всѣ семейныя обязанности, а въ томъ числѣ и забота о дѣтяхъ, отодвигаются на второй планъ. Дѣти тогда страдаютъ то отъ недостатка, то отъ излишества, то отъ недоброкачества пищи, то отъ неправильности ухода, а такія условія составляютъ нарушеніе органическихъ законовъ, положенныхъ Творцомъ въ основу дѣтской природы. Опускается при этомъ и высшая потребность младенческой жизни—молитва о немъ и освященіе таинствомъ св. Причащенія, а съ нарушеніемъ и съ этой стороны родительскихъ обязанностей, нарушается и воля Божія, выраженная въ постановленіяхъ св. церкви. Такимъ образомъ нарушаются и естественныя и нравственныя законы, и въ результатъ получается болѣзнь и смерть невинныхъ дѣтей. Къ сожалѣнію многіе родители не сознаютъ своей виновности и не видятъ, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ приводитъ нарушеніе Богомъ установленныхъ законовъ для жизни семейной и Богомъ оложенныхъ законовъ въ природу дѣтей.

Благодаря, однако-жь, Бога, посылающаго дѣтямъ ангеловъ-хранителей (Мат. 18, 19), большинство дѣтей переживаетъ этотъ трудный возрастъ ранняго дѣтства и вступаетъ въ возрастъ отроческій и затѣмъ—въ юношескій. Въ этихъ возрастахъ начинается и заканчивается у насъ учебно-воспитательный періодъ дѣтской жизни. Къ сожалѣнію въ большинствѣ родители заботятся объ образованіи, а не о воспитаніи дѣтей, заботятся о скорѣйшемъ приобрѣтеніи знаній, которыя и во всякое время можно приобрѣтать, а не о развитіи въ дѣтяхъ нравственныхъ устоевъ, нравственной силы, которая состояла бы во всецѣломъ подчиненіи закону Господню и въ сознаніи чувства долга и любви къ исполненію возлагаемыхъ на нихъ тѣхъ или иныхъ обязанностей. Многіе забываютъ, что главная цѣль въ воспитаніи должна заключаться въ своевременномъ обузданіи, ограниченіи воли, какъ необходимаго условія выработки силы духовной, именуемой добрымъ характеромъ. Но добрый характеръ—въ смыслѣ устойчивости въ добромъ направленіи—вырабатывается лишь внутреннею борьбою, самообузданіемъ или самоограниченіемъ, которое можетъ постепенно привести и къ высшему проявленію христіанской нравственности—христіанскому самоотверженію. Кто не научился властвовать надъ собою и проявлять эту власть въ строгомъ подчиненіи велѣніямъ совѣсти, долга, чести и закона, тотъ не можетъ нравственно возвышаться, а тѣмъ болѣе не можетъ предписывать и указывать, потому что такой человѣкъ не можетъ достигать при помощи благодати Божіей мужа совершенна, уготованнаго на дѣла благая.

Къ прискорбію, многіе родители объ этомъ не думаютъ, многіе не любятъ трудиться надъ собою и надъ своими дѣтьми, не любятъ молиться объ этомъ и ждать созрѣванія. Отъ этого, вмѣсто усвоенія себѣ правилъ благовоспитаемости и уясненія долга, „юность наша“ прежде всего стремится проявить и показать себя, старается говорить и обличать, и, чтобы сбро-

силь всякое сдерживающее начало, перестаетъ почитать и уважать прежде всего родителей и воспитателей. Но, если за исполненіе пятой заповѣди Господь обѣщаетъ долготѣіе на землѣ, то за нарушеніе той же заповѣди естественно слѣдуетъ, какъ наказаніе, сокращеніе жизни. Въ исторіи мы имѣемъ не мало грустныхъ примѣровъ, показывающихъ, какія тяжкія наказанія несутъ дѣти за возстаніе на родителей, за высокоуміе, самомнѣніе и проч. Достаточно вспомнить извѣстную исторію Авессалома, возставшаго на Давида, или исторію сыновей Илія... О если бы намъ въ настоящее время можно было открыть гробы многихъ умершихъ юношей и спросить ихъ: что послужило причиной ихъ ранней смерти?!... Навѣрное мы получили бы приблизительно слѣдующіе отвѣты: я могъ бы дожить до 70 и 80 лѣтъ, но Господь послалъ мнѣ равную смерть потому, что я часто огорчалъ родителей, оскорблялъ въ особенности мать свою и этимъ навлекъ на себя гнѣвъ Божій; я умеръ отъ злоупотребленія силами физическими, которыми былъ щедро надѣленъ, но на которыя излишне надѣялся и непомѣрно расточалъ; я умеръ отъ невоздержанія и неумѣренности во всѣхъ отношеніяхъ,—и проч., все въ такомъ родѣ. Вѣрно слово Божіе, которое говоритъ: *мужіе кровей и мсти не преполовятъ дней своихъ* (Псал. 54, 24).

Наконецъ, смерть дѣтей Богъ посылаетъ иногда, какъ наказаніе за грѣхи родителей. Царь Давидъ когда-то горячо молился о сынѣ своемъ отъ Вирсавіи, но Господь чрезъ пророка Наѳана объявилъ ему, что сынъ его умретъ, и что смерть сына будетъ наказаніемъ Давиду за его же грѣхъ. За тотъ же грѣхъ подверглись преждевременной смерти и н другіе два сына Давида: Амвонъ и Авессаломъ, хотя наказанія они заслуживали и по своимъ грѣхамъ. Другой примѣръ имѣемъ въ жизни Иеровоама, царя Израильскаго, который не только самъ отступилъ отъ Бога, но склонилъ къ

тому же и народъ свой, вводя идолопоклонство. И вотъ—заболѣваетъ сынъ Іеровоама; предвидя опасность, Іеровоамъ посылаетъ жену свою—спросить пророка, что будетъ съ сыномъ ея. Увидѣвъ царицу у дверей своего дома, пророкъ сказалъ ей: скажи Іеровоаму—такъ говорить Господь: за то, что Іеровоамъ меня оставилъ, Я истреблю домъ его. А ты иди домой, и какъ только переступишь порогъ дома своего, умретъ сынъ твой. Такъ все и сбилось: и сынъ Іеровоама умеръ, и потомство его было истреблено. Подобнымъ наказаніемъ Господь грозитъ и всѣмъ нарушителямъ закона своего: *Азъ есмь Господь Богъ твой, Богъ ревнивъ, отдавая грѣхи на чада до третіяго и четвертаго рода ненавидящимъ Мене* (Втор. 5, 9).

Бываютъ, впрочемъ, случаи, что и у людей благочестивыхъ и добрыхъ дѣти умираютъ одно за другимъ до послѣдняго. Въ подобныхъ случаяхъ Господь, подъ видомъ тяжкаго испытанія, нерѣдко оказываетъ великое милосердіе: ибо часто бываетъ, что дѣти добрыхъ родителей, достигши возраста, не бываютъ утѣшеніемъ своихъ родителей, а, напротивъ, причиняютъ имъ великую скорбь и преждевременную смерть. Припомнимъ сыновей первосвященника Ілія, которыхъ поведеніе было причиною ихъ собственной преждевременной смерти и смерти своего отца. Иногда бываетъ также, что добрые родители, слѣдуя сильной привязанности къ дѣтямъ своимъ, сами уклоняются отъ пути доброй жизни и впадаютъ въ крайности, на примѣръ, предаются корыстолюбію, чтобы обезпечить въ будущемъ потомство. Принимая отъ такихъ родителей дѣтей въ ихъ невинномъ возрастѣ, Господь оказываетъ лишь свое милосердіе и родителямъ и дѣтямъ.

Въ заключеніе остается сказать, что хотя обычный порядокъ вещей таковъ, что прежде должны бы умирать старшіе, а потомъ младшіе, но въ смерти никто не воленъ, и на самомъ дѣлѣ—смерть уноситъ въ могилу бѣольшую часть людей,

не достигшихъ старческаго возраста. Поэтому никто не долженъ слишкомъ надѣяться ни на молодость, ни на силу свою. Неопытная молодость перѣдко подвергается ббльшимъ опасностямъ, чѣмъ испытанная старость, и тотъ, кто сегодня слишкомъ увѣренъ въ своихъ силахъ, завтра можетъ очутиться близкимъ къ могилѣ. Время жизни нашей всецѣло зависитъ отъ Бога, а потому будемъ располагать жизнь свою такъ, чтобы хотя въ малой степени и къ намъ относились бы слѣдующія слова Божіи, обращенныя некогда къ помазаннику Божію: *воззоветъ ко Мнѣ и услышу его, домотою дней исполню его, и явлю ему спасеніе Мое* (Пс. 90, 16).

Свищ. Н. Синькевичъ.

„Скитъ Пречистыя“

у пещеры преподобнаго Θεодосія пещерскаго въ „Церковщинѣ“, на мѣстѣ древняго монастыря „Святыя Пречистыя Гнилецкаго“, между селами—Пироговъ, Лѣсники и Ходосовка (Θеодосовка), за Китаевомъ.

Построеніе церкви въ принадлежащемъ Кіево-Братскому монастырю урочищѣ—«Церковщинѣ», начатое въ 1900 году¹⁾ по мысли преосвященнаго Димитрія, епископа Чигиринскаго, и безъ перерыва продолжающееся подъ постояннымъ бдительнымъ присмотромъ просвѣщеннаго начинателя и вмѣстѣ главнаго жертвователя, близится къ концу. Обширный храмъ, въ формѣ базилики, съ двумя боковыми пристройками на югъ и сѣверъ и съ закругленіемъ восточной (алтарной) стороны, украшенный тремя главами, расположенными по длинѣ корабля, совсѣмъ готовъ (нѣтъ еще только иконостаса) и увѣнчанъ блистающими, по-

¹⁾ См. Кіевскія Еп. Вѣд. 1900 г., № 11, стр. 774—776.

крытыми аллюминіемъ, крестами. Храмъ построенъ изъ крѣпкаго дуба и облицованъ кирпичемъ, толщиною въ цѣлый кирпичъ, а внутри оштукатуренъ; полъ изъ дубовыхъ досокъ. Большія окна даютъ много свѣта. Притворъ съ колокольной въ три яруса; средній предназначенъ для храненія церковнаго имущества, а въ верхнемъ будутъ повѣшены колокола. Освященіе сего храма имѣетъ быть совершено весною, въ началѣ мая 1902 г. Освященъ онъ будетъ въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, ибо есть основаніе предполагать, что и въ глубокой древности на этомъ мѣстѣ былъ Рождество-Богородичный храмъ. Новая церковь, выстроенная на мѣстѣ древней, занимаетъ ровную площадь, какъ вѣнцомъ окруженную высокими горами, покрытыми вѣковымъ лѣсомъ.

Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ храма построенъ помѣстительный корпусъ для братіи, имѣющей составить общежитіе монашеское въ семь скиту, вручаемомъ небесному покровительству Пречистой.

Все урочище «Церковщина» принимаетъ благоустроенный видъ. При вѣздѣ выстроены красивой архитектуры каменные, трехкупольныя св. врата. У вратъ строится, кромѣ келліи для вратаря, каменная гостиница. Отъ вратъ среди лѣса проложена новая широкая дорога въ гору къ храму и скиту; дорога эта теперь пока выровнена, а со временемъ будетъ шоссирована. У подъема въ скитъ, на полугорѣ, находится прудъ, питающійся ключами, изъ которыхъ одинъ, по древнему преданію, носить названіе колодезя св. Антонія. Въ холмѣ, надъ колодцемъ св. Антонія, находятся древнія пещеры Гнилецкія (пироговскія, точнѣе лѣсниковскія). Пишущему эту замѣтку Господь привелъ 19 августа с. г. посѣтить эти пещеры. Проводникъ—экономъ Братскаго монастыря о. Іоаннъ—подвелъ къ южному входу въ пещеры, имѣющему видъ входа въ подгорный погребъ, съ наружнымъ деревяннымъ навѣсомъ. Перекрестившись, зажгли мы восковыя свѣчи и двинулись по подземному жилищу пещерныхъ отшельниковъ, какъ бы по подземному корридору, шириною около полутора аршинъ,

а высоту въ сажень. Песчано-глинистыя стѣны и сводъ по мѣстамъ осыпались, и комья земли лежали на нашемъ пути. Двигаясь медленно, при мерцающемъ свѣтѣ восковыхъ свѣчей, приблизились мы къ тому мѣсту, гдѣ, по обѣ стороны хода, увидѣли небольшія три келліи. Каждая келлія—не болѣе 2-хъ аршинъ ширины и 3-хъ длины; въ каждой келліи у стѣны лежанка (земляное ложе). Здѣсь пещерный ходъ раздѣляется. Въ пунктѣ раздѣленія хода на два особые находится болѣе обширное помѣщеніе, несомнѣнно, церковь, въ которой, при выемкѣ земли, у восточной стѣны оставленъ столбъ материка. Столбъ этотъ на высотѣ $1\frac{1}{4}$ аршина отъ основанія разрѣзомъ на крестъ раздѣленъ на 4 столба, образуя, такимъ образомъ, престоль съ киворіемъ. На лѣвой сторонѣ церкви выдѣлана въ стѣнѣ ниша въ томъ мѣстѣ, гдѣ и нынѣ устроится жертвенникъ. Церковь эта имѣетъ большое сходство съ Лаврскими пещерными церквами, да и сами пещеры, кстаті сказать, напоминаютъ Лаврскія, разумѣется, только въ болѣе первоначальномъ видѣ. Въ келліяхъ и въ церкви сохранилось на стѣнахъ нѣсколько вырѣзанныхъ желобообразныхъ крестовъ, несомнѣнно, принадлежащихъ древности; кресты—четыреконечные, на постаментахъ, вышиною въ $\frac{1}{4}$ аршина. Надъ верхнею перекладиною отчетливо начертано уставными буквами: іс. хс. съ титломъ, а на крестѣ въ церкви, подъ поперечной перекладиной, имѣется надпись: ніка.

Осыпавшаяся земля не дозволила намъ пойти по пещерамъ далѣе, и пришлось обратно возвратиться тѣмъ-же путемъ. При выходѣ изъ пещеръ проводникъ указалъ намъ входъ въ видѣ ямы въ нижній рядъ пещеръ, но спускаться туда было небезопасно.

Выйдя изъ южнаго входа, мы направились къ юго-восточному; но отсюда проникнуть въ пещеры было нельзя, такъ какъ входъ этотъ былъ закрытъ досками по причинѣ осыпавшейся рыхлой глинистой почвы. Оставалось только съ высоты этого

пещернаго входа полюбоваться красотой открывавшагося отсюда вида на побережье Днѣпра и на лаврскую гору.

Теперь признано, что начало пещерамъ въ Церковщинѣ, между селами—Пироговъ, Лѣсники и Ходосовка, положили преподобный Θεодосій Печерскій. Въ Кіево-Печерскомъ патерикѣ, въ житіи преподобнаго Θεодосія, разсказывается: «По вся лѣта, на постъ святыя чотыредесятницы, отхождаше преподобный отецъ нашъ Θεодосій въ пещеру (идѣже и честное тѣло его потомъ положено бысть) и тамо затворяшеся единъ до наступающія цвѣтоносныя недѣли: въ пятокъ же, прежде тоя недѣли, во время вечерни прихождаше ко братіи... баче многажды преподобный отъ сея пещеры, въ ней же братіямъ вѣдущимъ затворяше себе, воставъ нощію, никомуже вѣдущу, отхождаше во едино монастырское село и тамо въ пещерѣ, яже бѣ въ сокровеннѣмъ мѣстѣ, Богу единому вѣдущу, пребываше единъ; оттуду же паки въ ноци предъ пяткомъ, предваряющимъ цвѣтоносную недѣлю, прихождаше въ первую пещеру, и тако отъ тоя въ пятокъ исхождаше къ братіи, яко тѣмъ мнѣти ту ему пребывати чрезъ вся постныя дни». (Лист. 76 и на обор.). Сохранившіяся съ глубокой старины преданія лаврскія указываютъ это «монастырское село» и бывшую въ немъ «пещеру въ сокровеннѣмъ мѣстѣ» именно въ Церковщинѣ: «отхождаше той (т. е. препод. Θεодосій) въ пещеру на село Лѣсники», такъ замѣчено на полѣ вышепреведенной выдержки изъ патерика.

Село *Лѣсники* лежитъ по близости отъ Церковщины, въ разстояніи менѣе версты. По близости же отъ этой мѣстности лежитъ и другое село—*Ходосовка*. Не Ходосовка-ли, носящая названіе, несомнѣнно, отъ имени преподобнаго Θεодосія (Ходосовка, по малороссійски Хведосовка,—Θεδосовка—Θεодосіевка) и есть то «монастырское село» у пещеры преподобнаго «въ сокровеннѣмъ мѣстѣ», которое указывается въ приведенномъ мѣстѣ патерика?... Жители села Ходосовки относятъ къ своему селу разсказъ, заключающійся

въ патерикѣ, въ житіи препод. Θεодосія, что, когда однажды разбойники хотѣли ограбить «село Печерскаго монастыря», то оно съ своими убогими хижинами и плетнями показалось ночью разбойникамъ городомъ, окруженнымъ неприступными стѣнами. «Сице бо благій хранитель Богъ оградиль вся содержанія монастырская молитвами уповающаго на Него преподобнаго Θεодосія, иже по вся ноци обхождаше монастырь свой, молитву творя, и тою аки твердою стѣною ограждая его со всѣми содержимыми отъ него» (листъ 71 на обор.). Значить, согласно мѣстнымъ преданіямъ, Ходосовку нужно признать селомъ Печерскаго монастыря, ограждаемымъ особымъ покровительствомъ преподобнаго Θεодосія еще при жизни его. Вокругъ села Ходосовки существуетъ нѣсколько древнихъ могилъ, къ югу отъ села—древній замокъ, а съ запада къ селу примыкаетъ таинственный валъ, окружающій огромное городище, вдоль коего на протяженіи 5 верстъ течетъ рѣка Вета ¹⁾. Такой характеръ мѣстности, окружающей с. Ходосовку, располагаетъ къ этому именно селу и мѣстности относить еще слѣдующій разсказъ Георгія сына Симонова (Шимона—варяга), находящійся въ печерскомъ патерикѣ, какъ живой примѣръ, что молитва преподобныхъ Антонія и Θεодосія печерскихъ «и въ селѣхъ церкви тоя (обители Пресвятыя Богородицы-Лавры) заступаеть». «Егда бо придохомъ на Изяслава Метиславовича съ Половцы, видѣхомъ градъ высокъ издалече, и абіе идомъ на него: но никтоже знаеше, кій то есть градъ. Половцы же бившеса у него, мнози язвени быша, и бѣжахомъ отъ града того. Послѣди же увѣдахомъ, яко село есть Пресвятыя Богородицы, обители печерскія, града же николиже тамо бѣ, ниже тїи сами живуцій въ селѣ томъ разумѣна бывшаго, но изшедше заутра, видѣша кровопролитіе и почудишася тому» (листъ 97).

¹⁾ Л. Похилевичъ. Сказанія о населенныхъ мѣстн. Кіевск. губ. Кіевъ, 1864 г. стр. 34.

Итакъ, вотъ на основаніи какихъ преданій должно признать, что начало пещерамъ въ «Церковщинѣ» положили преподобный Ѳеодосій Печерскій, совершавшій здѣсь, по близости отъ «села Богородицы» (т. е. Лѣсниковъ или Ходосовки), «въ сокровеннѣмъ мѣстѣ» свои великопостные подвиги.

Ни въ лѣтописяхъ, ни въ патерикѣ печерскомъ нѣтъ указаній о времени устроенія монастыря въ этомъ «селѣ Богородицы». Но съ начала 16 вѣка въ актахъ упоминается о существовавшемъ въ этой мѣстности монастырѣ—«Святое Пречистое Гнилецкомъ», запустѣвшемъ послѣ нашествія татаръ.

Гнилецъ въ 16 вѣкѣ входилъ въ составъ имѣній Софійскаго намѣстничества, т. е. Кіевского митрополитантскаго дома, и сперва долго находился только въ временномъ (арендномъ) владѣніи Выдубицкаго монастыря, а потомъ универсалами гетмановъ—Богдана Хмѣльницкаго (мая 25 дня 1654 г.), Юрія Хмѣльницкаго (мая 3-го дня 1669 года) и Петра Дорошенка (1670 г., декабря 19), утверждень «со всѣми его принадлежностями» съ непосредственнымъ владѣніи Выдубицкаго монастыря¹⁾.

Въ восьмидесятихъ годахъ 18-го столѣтія Гнилецъ отошелъ въ составъ государственныхъ имуществъ, а съ 1835 года, по ходатайству настоятеля Кіево-Братскаго монастыря Иннокентія (Борисова), впослѣдствіи архіепископа, съ Высочайшаго соизволенія переданъ во владѣніе Кіево-Братскаго монастыря.

Вслѣдствіе отсутствія точныхъ лѣтописныхъ данныхъ о времени возникновенія Гнилецкаго монастыря и начальномъ періодѣ его существованія, профессоръ П. А. Лашкаревъ пред-

¹⁾ Собраніе сочиненій М. А. Максимовича т. II, Кіевъ 1877 г. стр. 298—299, 303—304.

полагаетъ, ¹⁾ что монастырь этотъ основанъ въ велико-княжеское время (въ до-татарскую пору) Кіево-Печерскою лаврою или вышедшими изъ нея любителями пустыннаго житія.

Въ періодъ расцвѣта монастыря Богородицы (Кіево-Печерской лавры) «село Богородицы» (у пещеры преп. Оеодосія въ Лѣсникахъ), сдѣлавшись центромъ загородняго монастырскаго хозяйства, вызвало постройку тамъ церкви, съ образованіемъ при ней, для занятой хозяйственными работами братіи, монастырскаго общежитія, въ видѣ отдѣленія «монастыря Святое Пречистое». Монастырь этотъ и церковь были разрушены татарами, хотя остатки церкви существовали еще въ 17 вѣкѣ. Поэтому-то у окрестныхъ жителей все урочище и получило названіе «Церковище» или «Церковщина».

Профессоры Кіевской дух. академіи, П. А. Лашкаревъ и В. З. Завитневичъ, при раскопкахъ этого церковища, нашли немало цѣнныхъ по своей древности предметовъ, убѣдившихъ обоихъ почтенныхъ изслѣдователей, что церковь была построена на этомъ мѣстѣ до нашествія татаръ. Кирпичъ, какой въ значительномъ количествѣ удалось найти въ Церковщинѣ профессору П. А. Лашкареву, имѣлъ обычную въ древнихъ Кіевскихъ сооруженіяхъ форму плитъ отъ 6 до 7—8 вершковъ въ длину и ширину и до вершка въ толщину. Но вмѣстѣ съ кирпичемъ этой древнѣйшей формы въ значительномъ количествѣ встрѣчался кирпичъ, употребляемый въ болѣе позднее время для необходимыхъ поправокъ древняго времени, и который былъ употребленъ также въ перестройку южнаго абсида (алтарной части) Великой лаврской церкви. Присутствіе такого кирпича можетъ служить указаніемъ, что, построенная до нашествія татаръ, церковь поддерживалась и поправлялась и послѣ Батыева раз-

¹⁾ Рефератъ проф. П. А. Лашкарева—„Дача Кіево-Братскаго монаст. Церковщина“,—читанный въ засѣданіи церк. археолог. общества при Кіевской дух. академ. 15 февр. 1899 г., стр. 5.

грома, и если запусѣла окончательно «отъ татарь», то уже послѣ нашествія на Кіевъ Едигея (въ 1446 г.) или Менгли Гирея (въ 1480 году). Профессору В. З. Завитневичу, присутствовавшему при вырытіи рововъ подѣ фундаментъ теперешней церкви, удалось также добыть¹⁾ нѣсколько цѣлыхъ кирпичей древнѣйшей (великокняжескаго времени) формы. Имъ же найдено нѣсколько ценинныхъ плитокъ, которыми, повидимому, вымощенъ былъ полъ церкви. Плитки эти вполне напоминаютъ таковыя же плитки древне-кіевскихъ церквей: Великой-лаврской, Десятинной и Василіевской. Онѣ покрыты цвѣтною глазурью—желтаго, синяго и темно-коричневаго цвѣтовъ. Найдено также нѣсколько кусковъ штукатурки краснаго, желтаго, темно-синяго, зеленаго и свѣтло-голубого цвѣта; на нѣкоторыхъ кускахъ штукатурки замѣтны слѣды ясно очерченной каймы. При выемкѣ земли оказалось также много человѣческихъ костей, но безъ гробовъ и безъ слѣдовъ погребальныхъ ямъ. Кости эти, при внимательномъ изслѣдованіи ихъ положенія, не производятъ однако-же впечатлѣнія случайно набросаннаго мусора; большею частію это болѣе или менѣе цѣльные костяки, которымъ недостаетъ лишь нѣкоторыхъ частей, напримѣръ, головы, рукъ и др. членовъ, находимыхъ тутъ-же по сосѣдству. Вообще, наблюдатель вынесъ такое впечатлѣніе, что эти кости принадлежатъ людямъ разныхъ возрастовъ и половъ, погибшимъ одновременно, напр. во время войны. Вѣроятно слѣдующее предположеніе, что, при нашествіи татарь, думали укрыться въ церкви, но здѣсь укрывшіеся и были преданы смерти съ разрушеніемъ самой церкви.

Итакъ, археологическія розыски въ Церковщинѣ подтверждаютъ отмѣченныя уже преданія о ней, сохранившіяся какъ въ патерикѣ печерскомъ, такъ и у окрестныхъ жителей.

¹⁾ Кіевлянинъ 1900 г. № 152, Іюня 3.

Съ разореніемъ монастыря и церкви урочище «Церковщина» постепенно запусѣвало; предавались забвенію и пещеры, бывшія здѣсь; вся мѣстность покрылась густымъ лѣсомъ.

Эту-то преданную забвенію мѣстность,—Пироговку, какъ она называлась нѣкоторыми, полюбилъ бывший ректоръ Кіевской дух. академіи Иннокентій Борисовъ.

«Каждый разъ, какъ пріѣду въ Пироговку», рассказывалъ Иннокентій студенту священнику, о. Гапонову¹⁾, «особливо весною и лѣтомъ, первымъ моимъ и любимымъ дѣломъ было ходить по лѣсамъ. Мѣста здѣсь вообще хороши. Но одно изъ нихъ особенно обратило на себя мое вниманіе. Оно извѣстно подъ названіемъ *Гадючаго лога*, видно, оттого, что въ немъ дѣйствительно водится много змѣй....

Разъ,—это было весною (около 1835 года),—прихожу я къ Гадючему логу, смотрю, близъ колодца разложенъ огонь; по лѣсу бродить скотъ; пастуховъ, однако-жъ, не видно. Гдѣ-жъ это они? Стою и думаю себѣ; вдругъ услышалъ я говоръ мальчиковъ. Я обратился туда, откуда слышался мнѣ говоръ, и увидѣлъ на холму трехъ мальчиковъ. Я пошелъ къ нимъ; смотрю—ихъ тамъ нѣтъ. Взшелъ на самый холмъ, нѣтъ; обошелъ холмъ вокругъ, смотрѣлъ туда и сюда, все ихъ нѣтъ. Что это за диво? Между тѣмъ, по правую сторону, при спускѣ съ холма, я увидѣлъ взрытую землю; подошелъ туда, вижу, какая-то нора. Я тотчасъ догадался, что мальчики здѣсь скрылись. Моя догадка вскорѣ оправдалась: голоса мальчиковъ послышались въ норѣ. Я уклонился нѣсколько въ сторону, чтобы дать время выйти имъ оттуда (впослѣдствіи оказалось, что они, увидѣвъ меня, испугались, да со страха и скрылись въ нору). Дѣйствительно одинъ изъ мальчиковъ вылезъ изъ норы. Я постарался приласкать его, далъ ему монету

¹⁾ Свящ. Т. Буткевичъ.—„Иннокентій Борисовъ, бывший архіепископъ Херсонскій“. СПб. 1887 г., 121—123 стр.

и спросилъ, гдѣ же прочіе его товарищи. «Тамъ, въ ямѣ», отвѣчалъ онъ. «А что-жъ это за яма? Глубока-ли она? Не лись и ли это норы?» «Ні, се, кажутъ, пещеры». «Пещеры!.. Позови-ка своихъ товарищей, скажи имъ, чтобы они меня не боялись; я добрый человекъ». Выползли, наконецъ, и тѣ. Для ободренія ихъ, я и этихъ надѣлилъ деньгами. «Скажите-жъ мнѣ теперь, хлопцы, можно ли и мнѣ туда слазить?»—«А чомъ не можно? можно!»—«Да вѣдь тамъ темно? Ничего не увидишь?»—«Да-къ що-жъ, що темно, мы возьмемо съ собою огню, наберемо сухихъ трисочокъ, засвѣтимъ и пойдёмъ. Мы все такъ робимъ».—«Ну, сдѣлайте-жъ это сейчасъ». Они тотчасъ побѣжали, собирали сухихъ щепокъ, гдѣ-то нашли нѣсколько соломы, принесли и огня. «Да вы, паноча, сказалъ одинъ изъ мальчиковъ, скиньте съ себе одежду; вона така хороша, якъ небудь замараєте?» Въ самомъ дѣлѣ, я послушался и скинулъ съ себя рясу.—«Господи благослови!» Спустились ползкомъ въ нору, зажгли огонь. Одинъ изъ мальчиковъ пошелъ впередъ, я за нимъ, двое за мною. Какъ же я удивился! Лишь прошли мы шаговъ нѣсколько, я увидѣлъ, что это въ самомъ дѣлѣ пещеры, точно такія, какъ и въ Лаврѣ, судя по ихъ улицамъ или проходамъ. Дальше я уже не ходилъ, предоставивъ другому времени завестись свѣчею и разсмотрѣть ихъ какъ слѣдуетъ. На другой или на третій день я снова пріѣхалъ въ Пироговку, пришелъ сюда, нашель, по уговору, тѣхъ же мальчиковъ. Они ожидали меня уже не съ боязнію, а съ радостію. Мы тотчасъ приступили къ дѣлу: опять ползкомъ спустились въ пещеры. (Проходъ въ нихъ отъ времени завалень и заросъ кустарникомъ; оставалось одно лишь небольшое отверстіе). Зажгли свѣчи и пошли уже спокойно разсматривать пещеры. Оказалось, что весь холмъ (въ объемѣ своемъ холмъ будетъ сажень около пятнадцати и покрытъ мелкимъ лѣсомъ) изрытъ пещерами; улицы или проходы идутъ извиристо, въ разныя стороны, и потомъ сходятся къ одному какому-либо мѣсту, напримѣръ, къ церкви или къ трапезѣ. Я замѣтилъ и другой

выходъ изъ пещеръ на другую сторону холма, но онъ совсѣмъ заваленъ землею. Вотъ какую рѣдкость нашель я въ Гадочемъ логу».

Какъ цѣнили значеніе этой находки самъ Иннокентій, свидѣтельствуютъ слѣдующія его слова: «Лаврскія пещеры, говоритъ онъ, много измѣнены чрезъ расширеніе и повышеніе, конечно, ради богомольцевъ, а вотъ эти—настоящія, подлинныя, какъ были ископаны святыми отшельниками,—почемъ знать?—можетъ быть самими преподобными Антоніемъ и Θεодосіемъ, или по крайней мѣрѣ, близкими къ нимъ современниками».

Впослѣдствіи Иннокентій предпринялъ нѣкоторыя мѣры къ поддержанію пещеръ и благоустройству мѣстности, но, за переводомъ на самостоятельную каѳедру, опять «Церковщина» на долго оставалась безъ надлежащаго благоустройства. И только теперь наступилъ часъ вывода изъ забвенія столь знаменательнаго мѣста въ древней церковной жизни Кіева, благодаря просвѣщенной заботливости нынѣшняго настоятеля Кіево-Братскаго монастыря, ректора Кіевской духовной академіи, преосвященнаго Димитрія, епископа Чигиринскаго и усердію къ дѣлу намѣстника Братскаго монастыря—архимандрита Антонія.

Надѣмся, скоро—скоро опять оживеть духъ благочестія на мѣстѣ «села Богородицы»; опять поселятся здѣсь иноки и у пещеры преподобнаго Θεодосія печерскаго будутъ назидаться сами и богомольцевъ назидать воспоминаніями о «великопостныхъ» подвигахъ сего Россійскаго иноконачальника и обитавшей на семь мѣстѣ братіи обители «Святое—Пречистое—Гнилецкія», нѣкогда славной и прославленной вышедшими изъ нея дѣятелями даже на поприщѣ устроенія гражданскаго, какъ напр., преподобный Герасимъ—основатель города Вологды—постриженникъ Гнилецкаго монастыря.

На постройку церкви и благоустройство—«Церковщины» пожертвованы: преосвященнымъ Димитріемъ, епископомъ Чигиринскимъ, разновременно 3100 р., братіей Кіево-Братскаго мона-

стыря—сумма, достаточная для покупки 40000 кирпича; Кіево-Печерской лаврой—50000 кирпича, архієпископомъ Волынскимъ Модестомъ—500 р., преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ—200 руб., преосвященнымъ Нафанаиломъ, пребывающимъ въ Московскомъ Андроніевомъ монастырѣ—200 р., намѣстникомъ Кіево-Печерской лавры—архимандритомъ Антоніемъ—100 руб., и другими; всего пожертвованій поступило доселѣ свыше 6000 руб.

Израсходовано на постройку церкви и дома болѣе 18 тысячъ рублей. Но требуются еще значительныя средства—на устройство иконостаса; пріобрѣтеніе утвари и колоколовъ для новой церкви, а самое главное—необходимы средства на приведеніе пещеръ на первый разъ хотя въ такой видъ, чтобы въ послѣдующее время не могли онѣ подвергаться разрушенію.

Возстановители священной старины возлагаютъ надежду на дальнѣйшее поступленіе доброхотныхъ пожертвованій, при пособіи бывшихъ питомцевъ Кіевской духовной академіи и духовенства Кіевской епархіи.

Священникъ *И. Троимкій.*

Откуда произошло названіе села—Піи.

По словамъ г. Похилевича ¹⁾ село Піи получило свое названіе отъ одного изъ словъ народной поговорки, опредѣлявшей разгульную жизнь Каневского старосты Николая Потоцкаго, въ староствѣ коего оно числилось въ 18 вѣкѣ. Вотъ эта поговорка: „Мыколай Потоцкій з' Приська шіе пьво“. Отъ слова „піе“ село будто бы и получило свое названіе. Но, по нашему разумѣнію, оно получило названіе не отъ слова

¹⁾ Сказ, о насел. мѣстностяхъ Кіевск. г. стр. 587 Похилевича.

поговорки, а отъ собственнаго имени Пій, чему служить доказательствомъ слѣдующій историческій фактъ.

Въ сентябрѣ 1625 года гетманъ Конецпольскій посланъ былъ своимъ правительствомъ съ войсками и обозомъ къ м. Крылову для усмиренія возставшихъ противъ него запорожскихъ казаковъ. Во время похода экспедиціею былъ веденъ дневникъ, въ которомъ записывались: мѣста, гдѣ войска останавливались для отдыха, время перехода войска отъ одной стоянки до другой и болѣе важныя происшествія. Въ этомъ дневникѣ, между прочимъ, сказано: „9-го октября утромъ обозъ двинулся (отъ м. Ракитиной) и сталъ надъ Кагарлыкомъ въ трехъ съ половиною миляхъ, а 10-го обозъ шелъ 3 мили и стоялъ надъ урочищемъ Пиевомъ“ 1), куда, по сказанію того же документа, вышла на встрѣчу Конецпольскаго депутація отъ города Канева въ лицѣ его подстаросты и мѣщанъ.

Слѣдующая стоянка войскъ съ обозомъ была за милю 2) отъ города Канева. Отъ Канева же до села Пиевъ, по соображенію мѣстныхъ жителей, будетъ, примѣрно, верстъ 30 и отъ Кагарлыка до того же пункта тоже около 30-ти верстъ,—такое разстояніе отъ того и другого, какое, по расчету военнаго начальства, войска съ тяжелымъ обозомъ могли пройти въ два дня безъ особеннаго утомленія.

Принимая въ соображеніе сходное съ указаннымъ въ дневникѣ разстояніе отъ м. Кагарлыка по направленію къ Каневу до села Пиевъ и отъ села Пиевъ до города Канева, а также созвучное съ селомъ названіе урочища—Пиево, мы думаемъ, что на этомъ урочищѣ и находится въ настоящее время село Пій.

Изъ того же дневника видно, что Конецпольскій, двинувшись съ войсками и обозомъ отъ м. Кагарлыка къ Каневу,

1) Кіев. Стар 1889 г. Окт. стр. 55.

2) Кажется польская миля равняется 10-ти верстамъ.

прошелъ, въ теченіе дня, три мили и остановился, не уклоняясь отъ дороги въ сторону (не было куда), возлѣ урочища Піево. Очевидно, что это урочище находится вблизи дороги, ведущей въ Каневъ. Гдѣ же теперь эта дорога? Она, выступивъ изъ Кагарлыка, выходитъ съ сѣверовосточной стороны села Піевъ, въ двухъ-трехъ верстахъ отъ него, на большую дорогу, ведущую въ ту-же сторону въ м. Ржищевъ, а съ юго-восточной стороны, мимо самаго села, въ городъ Каневъ. Дорога эта и теперь называется Каневскою и другой дороги ¹⁾ для передвиженія туда цѣлой арміи, судя по лежащей впереди мѣстности съ оврагами, не могло быть.

Мѣстность, на которой расположился Конецпольскій съ войсками и обозомъ, находится на лѣвой сторонѣ села и по своей обширности для стоянки, хотя бы даже и ста тысячъ войскъ ²⁾, и движенія ихъ впередъ самая удобная, тогда какъ правая сторона села совсѣмъ неудобна для этой цѣли.

Урочище, гдѣ нынѣ находится село Піи, представляетъ собою большой яръ, въ которомъ, по сказанію мѣстныхъ старожиловъ, во время постройки прежней церкви, провзросталъ дубовый строевой лѣсъ, изъ котораго и была построена церковь. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ теперь пробѣгаетъ, такъ тѣмъ болѣе въ то отдаленное время, когда еще не уничтоженъ былъ лѣсъ, пробѣгалъ вдоль урочища ручей, а то, быть можетъ, находились тутъ и настоящіе пруды, устроить которые тогда было весьма легко. Что же касается подножнаго корма то его въ древнее время всюду было въ изобиліи, а въ урочищѣ „Піево“ и тѣмъ больше. Думаемъ, что эти удобства имѣлись въ виду со стороны руководителей экспедиціи, когда они намѣревались расположиться съ войсками и обозомъ на стоянку возлѣ урочища Піево. Всѣ эти соображенія и рас-

¹⁾ Напр. въ село Грушевъ.

²⁾ У Конецп. было 33 т-чи войска. Ист. Слов. т. X. стр. 96, изд. 1860 г.

полагають въ пользу той мысли, что урочище Пиево и есть то именно мѣсто, гдѣ нынѣ находится село Пii, а другого мѣста съ такимъ названіемъ нигдѣ въ окружности нѣтъ.

Кто былъ Пiiй владѣлецъ урочища Пиева, неизвѣстно. Его именемъ назвать село могъ какой либо его родственникъ въ честь его, но это наши предположенія.

Когда Конедпольскій шель мимо Пиева въ 1625 г., то Пиево еще не было заселено: такъ, покрайней мѣрѣ, располагеть думать военный журналъ, въ которомъ оно записано урочищемъ, т. е. незаселеннымъ мѣстомъ. Можетъ быть и жило въ немъ одно—или два семейства, обязанныя охранять лѣсъ отъ истребителей,—но не болѣе.

Во всякомъ случаѣ урочище, на которомъ теперь расположено село Пii, было названо Пиево раньше, чѣмъ сложилось приведенная г. Похилевичемъ народная поговорка.

Слова этой поговорки: „*nie pivo z' Priskyhoj*“ относятся къ названіямъ селъ: Пii, Пивцы, Прицки, какъ вымышленная копія къ своему подлиннику, имѣющая только кое-какое сходство съ нимъ. Николай-Потоцкій—дѣйствительное лицо и его именемъ названы два села: Николаевка и Потокъ. Народная фантазія, пытавшаяся разгадать названія пяти упомянутыхъ селъ: Пii, Пивцы, Прицки, Николаевка, Потокъ сложила грубую пословицу: „Миколай Потоцкій з Приска pie пиво,“ пользуясь уже существующими названіями селъ и коверкая ихъ: Пii—pie, Пивцы—пиво, Прицки—Приска.

Г. Похилевичъ, соглашающійся съ объясненіемъ названія этихъ селъ изъ словъ упомянутой народной поговорки, въ другомъ мѣстѣ „Сказаній о населенныхъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи“ приводитъ документы конца 17 и начала 18 в.в., въ которыхъ уже упомянуты села: Пѣвцы (Пивцы), Прицки (Пруцки) (стр. 50). Такъ, гетманъ Скоропадскій, выдавая въ 1709 г. Кіево-Софійской каедрѣ универсаль на право владѣнія его Прицками, назвалъ это село Пруцками и теперь

мѣстные поляки называютъ его не Прицками, а Прудками. Прудки и Прицки—слова польскія, нашъ народъ передѣлалъ ихъ въ свое малоросійское Приська. Оказывается такимъ образомъ, что не поговорка дала имя названымъ пяти селамъ, а наоборотъ названія пяти сель, въ томъ числѣ и названіе Піи, послужили источникомъ для образованія народной поговорки.

Священникъ *Θ. Линчевскій.*

Епархіальная хроника.

Пребываніе въ г. Кіевѣ товарища оберъ-прокурора Св. Синода, тайнаго совѣтника В. К. Саблера.—13-го октября прибылъ въ г. Кіевъ, изъ Италіи, товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ. На другой день въ воскресенье Владиміръ Карловичъ Саблеръ посѣтилъ новоустроенную духовную семинарію, гдѣ присутствовалъ въ храмѣ на литургіи, которую совершалъ преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, въ сослуженіи о. ректора семинаріи—архимандрита Θεодосія и семинарскаго духовенства.—15 октября, въ 6 часовъ утра, товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода прибылъ въ больничную—во имя св. Агапита-врача—церковь въ Кіево-Покровскомъ монастырѣ. Выслушавъ раннюю литургію и затѣмъ заупокойную литію, совершенную на могилѣ Августѣйшей Строительницы монастыря, В. К. Саблеръ въ сопровожденіи игуменіи монастыря посѣтилъ женское двухклассное монастырское училище, въ которомъ въ этотъ день 1-й урокъ шелъ по руководѣлію. Внимательно осмотрѣвъ работы каждой изъ ученицъ и выразивъ одобреніе, товарищъ оберъ-прокурора изъявилъ желаніе выслушать пѣніе ученицъ на слѣдующій день въ храмѣ. Выслушавъ литургію въ мона-

стырѣ 16 окт. въ 6 $\frac{1}{2}$ ч. утра, В. К. Саблеръ одобрително отозвался о пѣннѣ дѣтей во время богослуженія.

15-го октября В. К. Саблеръ посѣтилъ жянскія училища духовнаго вѣдомства. Прибывъ въ 12 $\frac{1}{2}$ часовъ дня въ Кіевское 1-е женское училище духовнаго вѣдомства, товарищъ оберъ-прокурора посѣтилъ училищную церковь, залъ и дортуары, причемъ выразилъ начальствующимъ лицамъ свое удовольствіе по поводу прекраснаго состоянія обновленнаго въ нынѣшнемъ году зданія училища. Интересуясь постановкой преподаванія церковнаго пѣнія въ училищѣ, В. К. Саблеръ выразилъ желаніе услышать хоровое пѣніе ученицъ. Собранныя для этой цѣли въ залѣ воспитанницы 6 и 7 классовъ училища пропѣли херувимскую № 5 Турчанинова, за исполненіе коей удостоились благодарности. Затѣмъ, сказавши воспитанницамъ прощальное слово и пожелавъ имъ съ честью потрудиться, по выходѣ изъ училища, на поприщѣ народнаго образованія, В. К. Саблеръ въ 1 часъ дня отбылъ изъ училища

Въ тотъ-же день товарищъ оберъ-прокурора посѣтилъ 2-е женское училище духовнаго вѣдомства. Обходя въ сопровожденіи начальницы училища и инспектора классовъ всѣ классы во время уроковъ, В. К. Саблеръ знакомился съ постановкою учебнаго дѣла въ училищѣ вообще и также съ постановкою церковнаго пѣнія. Въ старшемъ (6) классѣ воспитанницы, подъ управленіемъ одной изъ нихъ, исполнили нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія и награждены были со стороны В. К. Саблера похвальнымъ отзывомъ. Затѣмъ В. К. Саблеръ присутствовалъ на урокахъ въ образцовой школѣ, гдѣ обученіемъ дѣтей занимаются преимущественно воспитанницы педагогическаго класса подъ руководствомъ преподавателя педагогикѣ и учительницы школы. Здѣсь В. К. Саблеръ подробно знакомился съ занятіями, предлагая ученицамъ школы вопросы и слушая ихъ чтеніе, занятіе ариометикою и

пр. предметами. Въ педагогическомъ классѣ В. К. Саблеръ въ несѣма сочувственныхъ словахъ одобрилъ занятія воспитанницъ въ этомъ „благодѣтельномъ для нихъ“ учрежденіи и указалъ имъ, что лучшей подготовки для нихъ къ прохожденію учительской службы въ народныхъ школахъ и желать не нужно и что, поэтому, педагогическій классъ является желательнымъ учрежденіемъ при всѣхъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства. Обращая особенное вниманіе на церковное пѣніе, В. К. Саблеръ высказалъ пожеланіе о сохраненіи въ церковномъ пѣніи величественныхъ напѣвовъ—знаменнаго и Кіевскаго. Послѣ подробнаго осмотра училищной церкви, дортуаровъ и другихъ помѣщеній, В. К. Саблеръ отбылъ изъ училища, выразивъ при прощаніи начальствующимъ свое полное удовольствіе и благодарность за найденные имъ порядокъ, чистоту и вообще благоустройство училища.

Торжественныя богослуженія.—17-го октября, въ день явленія милости Божіей Русскому государству и церкви чудеснымъ спасеніемъ Царскаго Семейства отъ смертной опасности, при крушеніи Императорскаго поѣзда близъ ст. Борки Харьково Николаевской жел. дороги, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ позднюю литургію совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій, въ сослуженіи настоятеля Кіево-Выдубицкаго монастыря архимандрита Евлогія и соборнаго духовенства. Положенный-же благодарственный молебенъ, послѣ литургіи, совершалъ высокопреосвященный Теоносъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи преосвященнаго епископа Сельвестра и городского духовенства.

20-го октября, въ день кончины Государя Императора Александра III, въ каедральномъ соборѣ позднюю заупокійную литургію совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій, въ сослуженіи о. архимандрита Евлогія и соборн. духовенства. По окончаніи литургіи панихиду совершалъ вы-

сокопреосвященный Теоночь, митрополить Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи преосвященнаго епископа Сельвестра, соборнаго и городского духовенства.

21 октября, въ высокаторжественный день восшествія на престоль Государя Императора Николая Александровича, въ Софійскомъ соборѣ позднюю литургію совершалъ высокопреосвященный Теоночь, митрополить Кіевскій и Галицкій—въ сослуженіи ректора семинаріи—архимандрита Теоодосія и о.о. архимандритовъ—Евлогія и Назарія (лаврскаго) и соборнаго духовенства.

Въ служеніи молебствія, кромѣ совершавшихъ литургію, приняли также участіе: преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій, о. инспекторъ Кіевской духовной академіи—архимандрить Платонъ и многочисленное городское духовенство.

Въ указанные дни торжественныя богослуженія совершены были и во всѣхъ градскихъ—монастырскихъ, приходскихъ, домовыхъ—и сельскихъ церквахъ епархіи.

Съѣздъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей Кіевской епархіи.—По благословенію высокопреосвященнаго Теоноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, 9—12 октября сего года въ г. Кіевѣ состоялся съѣздъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей Кіевской епархіи, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго наблюдателя В. Т. Георгіевскаго. Обсужденію съѣзда были предложены слѣдующіе вопросы: 1) о способахъ производства ревизіи школь наблюдателями; 2) о мѣрахъ и средствахъ для поднятія школьнаго дѣла со стороны учебной, воспитательной и административной; 3) выработка общихъ правилъ для администраціи второклассныхъ школь (организациія школьныхъ совѣтовъ и пр.); 4) о наилучшей организациіи ежегодныхъ уѣздныхъ курсовъ для учителей школь грамоты и церковно-приходскихъ; 5) о способахъ храненія и расходованія школьныхъ суммъ; 6) объ устройствѣ въѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній при школахъ; 7) пересмотръ программы и составленіе

годового отчета о.о. наблюдателями; 8) объ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и проч. Засѣданія сѣзда происходили въ залѣ читальни при Михайловскомъ монастырѣ. Три засѣданія сѣзда посѣтилъ преосвященный Сергій, епископъ Уманскій. На этихъ засѣданіяхъ сѣзда Преосвященнымъ были сдѣланы указанія о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ по многимъ вопросамъ школьной жизни, выдвинутымъ потребностями времени, но не всегда правильно рѣшаемымъ уѣздной администраціей школъ, Указанія эти были весьма цѣнны, какъ добытыя и проверенныя долготѣннымъ опытомъ. 12 октября сѣздъ представлялся Владыкѣ-Митрополиту. Епархіальный наблюдатель изложилъ при этомъ результаты работъ сѣзда. Владыка одобрилъ постановленія сѣзда и преподаль участникамъ его благословеніе и благожеланіе трудиться съ усердіемъ и съ пользою для церковно-школьного дѣла.

Иноепархіальная хроника.

Ъъ свѣдѣнію строителей церковныхъ помѣщеній.—Признаемъ полезнымъ познакомить причты и старость церквей епархіи съ предложеннымъ Екатеринбургскимъ епархіальнымъ архитекторомъ г. И. Корофдовымъ *экономическимъ возведеніемъ одноэтажныхъ каменныхъ построекъ по способу Герарда*. Экономическій типъ для одноэтажныхъ построекъ по способу Герарда, причисленныхъ строительнымъ уставомъ къ общему разряду каменныхъ огнеупорныхъ сооружений, предлагается слѣдующій: стѣны построекъ дѣлаютъ изъ двухъ отдѣльныхъ стѣнокъ, толщиною въ $\frac{1}{2}$ кирпича, засыпая промежутокъ между ними какимъ нибудь веществомъ, дурно проводящимъ тепло. (Рыхлая, сухая земля, а также черноземомъ, весьма годны для засыпки, потому что хорошо

удерживаютъ тепло и безопасны отъ огня). Фундаментъ при такихъ стѣнахъ дѣлается изъ сплошной кирпичной или каменной кладки, толщиною не менѣе 1-го аршина. На немъ выводятъ двѣ отдѣльныхъ стѣнки въ полкирпича, съ промежуткомъ между ними до 6-ти вершковъ. Отдѣльныя стѣнки связываются скобами, сдѣланными изъ проволоки толщиною въ 2 линіи. Для этого просверливаютъ въ кирпичахъ буравчикомъ дырки въ $1\frac{1}{2}$ вершка глубиною и въ эти дырки вставляютъ концы скобъ. Можно заблаговременно, при формированіи кирпича, дѣлать въ немъ дырки; но тогда, во время кладки, придется по нимъ загибать скобки, что не такъ удобно, какъ по скобкамъ сверлить отверстія. Длина скобокъ на три вершка болѣе ширины промежутка между отдѣльными стѣнками, скобки для угловъ имѣютъ значительно большую длину. Соединеніе отдѣльныхъ стѣнокъ скобками начинается съ перваго ряда кирпичей и повторяется черезъ каждыя 8 рядовъ на девятомъ. Въ каждомъ ряду скобки помѣщаютъ на разстояніи $1\frac{1}{2}$ арш. одну отъ другой. Положивъ нѣсколько рядовъ кирпичей, надобно засыпать промежутки приготовленнымъ для этого веществомъ и уколотить его какъ можно плотнѣе. Такимъ образомъ ведется кладка стѣнъ до той высоты, на которой должны быть заложены потолочныя балки. Потолочныя балки лежатъ только на внутреннихъ стѣнахъ, не вдаваясь нисколько въ промежутки; кирпичи, на которыхъ лежатъ балки, соединяются скобками съ вѣшнею стѣнкою. Вѣшняя стѣнка выводится выше внутренней на 4 ряда кирпичей или болѣе; потомъ на ней кладутъ кирпичи, свѣшивающіеся для составленія карниза и, наконецъ, на ней же основываютъ кровлю строенія. По окончаніи кладки стѣнъ, надобно все строеніе, снаружи и внутри, выбѣлить густымъ известковымъ растворомъ (молокомъ), которое залѣпитъ всѣ скважины, если-бы таковыя оставались между кирпичами. Для обдѣлки оконныхъ и дверныхъ отверстій готовятся рамы съ гребнемъ, который входитъ въ проме-

жутокъ между отдѣльными стѣнками. Кирпичи, обнимающіе шпунты, связываются скобками, черезъ каждыя 5 или 6 рядовъ. Наружные подоконники должны быть тщательно закрыты отливами, чтобы вода не могла проникать въ промежутокъ между стѣнками.

Сравнительная стоимость одной квадратной сажени стѣны обыкновеннаго каменнаго строенія, съ внутреннею оштукатуркою и наружною обшивкою, и описаннаго выше, Герардовскаго, выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

1 кв. саж. обык. камен. зданія.

Кирпича шт.—1300—12 р.	15 р. 60 к.
Извести пуд. 26—15 к.	3 р. 90 к.
Песку и воды	— 70 к.
Камен. работы	4 р. 50 к.
Штукатурка съ матеріал.	2 р. —
	<hr/>
Итого	26 р. 70 к.

1 кв. саж. дерев. строенія.

Бревенъ 3 с. 6 вер. шт. 3—2 р.	6 р. —
Пакли и конопати	1 р. 60 к.
Плотнич. и камен. работы	2 р. 45 к.
Обшивка съ матеріалами и работою	4 р. 50 к.
Штукатурка по дер. съ матеріал. и раб.	2 р. 50 к.
	<hr/>
Итого	17 р. 5 к.

Безъ обшивки, но съ наружною окраскою, предупреждающею быстрое гніеніе дерева 13 р. 65 к.

1 кв. саж. Герардовской постройки.

Кирпича шт. 480—12 р.	5 р. 76 к.
Извести пуд. 10—15 р.	1 р. 50 к.

Песку и воды	— 30 к.
Работа	3 р. —
Сухой земли съ трамбовкою	— 50 к.
Желѣзн. скобъ съ ихъ загибомъ	3 р. 45 к.
Обѣлка строенія съ обѣихъ сторонъ густымъ известковымъ молокомъ	— 60 к.
	Итого 15 р. 11 к.

Постройки по способу Герарда весьма распространены въ великороссійскихъ губерніяхъ при возведеніи теплыхъ сельскихъ жилищъ за недостаткомъ средствъ, необходимыхъ для устройства дорого стоящихъ обыкновенныхъ каменныхъ строеній. (Екатеринб. Еп. Вѣд. 1901 г. № 19).

Проектъ устройства ограды къ сельскому приходскому храму. Одинъ изъ священниковъ Саратовской епархіи на страницахъ Саратов. Еп. Вѣд. (№ 16) предлагаетъ вниманію своихъ собратій проектъ устройства ограды къ сельскому приходскому храму, по которому имъ уже и устроена ограда въ с. Я—кѣ Сердобскаго уѣзда, стоимостью въ 350 руб. Ему нужно было около своей церкви устроить ограду и онъ сталъ дѣлать сравнительный подсчетъ деревянной ограды, ограды съ кирпичными столбами и всей каменной ограды. Въ результатѣ, конечно, получилось, что вся деревянная ограда стоитъ дешевле ограды съ каменными столбами и значительно дешевле всей каменной. При этихъ счетахъ и соображеніяхъ онъ такъ былъ занятъ мыслію объ оградѣ, что приглядываясь рѣшительно ко всему, что такъ или иначе по своему внѣшнему виду и формѣ напоминало фигуру ограды. Въ такомъ настроеніи онъ однажды остановилъ свое вниманіе на желѣзной рѣшеткѣ окна храма и у него явилась мысль устроить ограду желѣзную на подобіе простой рѣшетки окна.

Для большей наглядности онъ параллельно сдѣлалъ подсчетъ стоимости одного звена ограды какъ деревяной, такъ и желѣзной, при одинаковыхъ, конечно, размѣрахъ. Рисунокъ ограды предполагался самый простой: въ двухъ столбахъ вышиною надъ землею $2\frac{1}{2}$ аршина должны быть вставлены четыре поперечныхъ бруска длиною въ 4 аршина съ пропущенными сквозь нихъ прямыми спицами соотвѣтствующей столбамъ высоты и на расстояніи 4-хъ вершковъ одна отъ другой. Само собой понятно, что деревянные поперечныя бруски звена должны быть вдолблены въ столбахъ ограды, а желѣзные поперечники должны быть чрезъ тѣ же столбы свинчены каждый съ соотвѣтствующимъ ему поперечникомъ въ сосѣднемъ звенѣ желѣзными болтами. Такимъ образомъ получается непрерывное желѣзное сдѣвленіе не исключая, конечно, и дверей, гдѣ сдѣвленіе можетъ быть устроено полуциркульное вверху, поддерживаемое деревянными столбами. При такомъ устройствѣ ограды, если бы чрезъ нѣкоторый періодъ времени и подгнили нѣкоторые столбы, то ограда во всякомъ случаѣ не разрушилась бы, ее держало бы общее сдѣвленіе, да и столбы было-бы весьма удобно извлечь и вставить новые, развинтивши сначала сосѣднія звенья и потомъ снова свинтивъ ихъ чрезъ новые столбы. Таково въ общихъ чертахъ должно быть, по его проекту, устройство желѣзной ограды.

Что же касается смѣты расходовъ на одно звено, то стоимость звена той и другой ограды можетъ быть выражена въ слѣдующихъ цифрахъ: звено деревянной ограды (стоимость столбовъ одинаковая въ обѣихъ оградахъ, а потому они въ расчетъ не принимаются), 4 поперечныхъ сосновыхъ бруска, 2-хъ вершковъ толщины, въ 3 вершка ширины и 4 аршина длины, стоятъ 2 руб 50 коп., для 16 спицъ, длиною въ $2\frac{1}{2}$ аршина, толщиной 1+1 вершекъ, потребуется вершковая доска въ 5 вершковъ ширины и $7\frac{1}{2}$ аршинъ длины—стоитъ 1 рубль; работа звена стоитъ 2 руб.; затѣмъ двойная окраска его,

считая матеріалъ изъ дешевыхъ красокъ, и работа стоятъ 1 руб. 50 коп. Итого вся стоимость звена деревянной ограды равняется 7 рублямъ.

Звено желѣзной ограды: 4 поперечника изъ $\frac{3}{8}$ дюйма толщ. и $1\frac{1}{2}$ дюйма ширины рѣзного желѣза, при 4-хъ аршинной длинѣ, стоятъ 3 руб.; 16 спиць $2\frac{1}{2}$ аршина длины изъ квадратнаго $\frac{1}{2}$ дюйма прутка стоятъ 2 руб.; кузнечныя работы стоятъ 1 руб. 25 коп., окраска звена при тѣхъ же условіяхъ, какъ и окраска деревянной ограды, стоитъ 75 коп. Итого стоимость звена желѣзной ограды не превышаетъ стоимости звена деревянной т. е. тоже 7 руб. Цѣны на матеріалъ строителемъ были отобраны изъ магазиновъ с. Бекова, Сердобскаго уѣзда, а на работу отъ мѣстныхъ мастеровъ. А такъ какъ предполагаемая имъ ограда имѣла 42 звѣна, не считая 3 входныхъ дверей, то по этой расцѣнкѣ стоимость всей ограды безъ дверей должна простираться до 300 руб. Если затѣмъ прибавить стоимость этихъ дверей по 7 руб. каждую и 45 дубовыхъ столбовъ въ 22 руб. 50 коп., то общая стоимость всей ограды будетъ приблизительно около 350 рублей. По такому проекту и выстроена была ограда, обошедшаяся до 350 руб.

Правда, такая ограда вышла нѣсколько прозрачна, но эта прозрачность, не принимая во вниманіе даже дешевизны и прочности ограды, составляетъ, по его мнѣнію, ея преимущество въ сравненіи съ другими оградами. Храмъ, находясь въ такой оградѣ, открытъ взорамъ весь до основанія. Его грандіозность и величіе нисколько не затемняются, какъ это бываетъ особенно при высокихъ каменныхъ оградахъ. При томъ же, въ виду часто повторяющихся за послѣднее время кражъ въ сельскихъ храмахъ, такая ограда представляетъ большія неудобства для похитителей-святоотатцевъ, укрыться въ случаѣ нельзя, да и второпяхъ перебраться черезъ ея острые концы спиць рискованно.

Разумѣется тамъ, гдѣ средства прихода значительнѣе, можно сдѣлать рисунокъ ограды фигурный, а вмѣсто рѣз-ного полосоваго желѣза, употребленнаго имъ на поперечины ограды, употребить угловое желѣзо, которое гораздо удобнѣе тѣмъ, что не гнется и не провисаетъ. (Астр. Еп. Вѣд. № 17)

Библиографическія замѣтки.

I.

Свящ. М. Лисицынъ. *Христіанское воспитаніе въ семьѣ и школѣ. Богословско-психологическій этюдъ. СПБ. 1901 г. цѣна 60 коп. съ пер., стр. 77.*

Книжка священ. М. Лисицына, законоучителя пріюта принца Ольденбургскаго въ С.-Петербургѣ, состоитъ изъ введенія, четырехъ главъ и заключенія. Авторъ задается цѣлью указать „общіе принципы, которыми слѣдовало-бы руководиться при воспитаніи молодого поколѣнія какъ родителямъ, такъ и педагогамъ“. Цѣль воспитанія онъ ставитъ „въ развитіи въ человѣкѣ образа Божія, заключающагося въ безсмертной душѣ человѣческой, одаренной умомъ, волею и чувствами, и приобрѣтеніи подобія Божія, состоящаго въ развитіи этихъ свойствъ души человѣческой“.

Весь періодъ воспитанія и обученія авторъ дѣлитъ на 2 меньшихъ періода: „школу матери“ и „школу общественную“, сокращая на половину дѣленіе Я. А. Коменскаго,—и рассматриваетъ ихъ въ трехъ главахъ: 1. Основныя положенія; 2. Школа матери, и 3. Школа общественная. Въ четвертой главѣ авторъ говоритъ о физическомъ воспитаніи. Въ каждомъ изъ двухъ періодовъ воспитанія онъ старательно указываетъ средства къ развитію силъ душевныхъ: ума, сердца и воли, каждой въ отдѣльности, соотвѣтственно съ чѣмъ говоритъ о воспитаніи религіозности, началъ нравственности, эстетическаго

чувства, о выработкѣ характера и т. п. Въ отдѣлѣ о физическомъ воспитаніи авторъ трактуетъ о значеніи для развитія и укрѣпленія тѣла пищи, воздуха, одежды, игръ и разныхъ физическихъ упражненій, при чемъ заявляетъ себя послѣдователемъ системы Фребеля, касается вопроса о предупрежденіи дѣтскихъ болѣзней и проч.

Чтеніе книги оставляетъ весьма пріятное впечатлѣніе. Положенія автора всегда продуманы и нерѣдко прочувствованы; отношеніе автора къ трактующимъ вопросамъ одушевленное и практическое, если можно такъ выразиться: нерѣдко мысли свои онъ излагаетъ въ видѣ совѣтовъ воспитателямъ съ подробными указаніями (въ отдѣлѣ о физическомъ воспитаніи авторъ указываетъ, напр., даже магазинъ, гдѣ можно пріобрѣтать наилучшія пособія для игръ). Тамъ, гдѣ авторъ говоритъ о религіозномъ воспитаніи, рѣчь его проникнута сердечной теплотою, почему съ убѣдительною говоритъ прежде всего сердцу. Будучи самъ музыкантомъ, авторъ довольно подробно выясняетъ значеніе эстетическаго воспитанія. Хотя авторъ пользовался трудами Я. А. Коменскаго, К. П. Побѣдоносцева, Тирша и нѣкоторыхъ другихъ авторовъ, но высказанныя имъ мысли являются, большей частью, плодомъ его собственныхъ убѣжденій и личнаго педагогическаго и житейскаго опыта. Впечатлѣніе дополняется живымъ, увлекательнымъ изложеніемъ, носящимъ на себѣ отпечатокъ искренняго желанія придти на помощь воспитателямъ посильнымъ совѣтомъ.

И книжка заслуживаетъ того, чтобы пойти на встрѣчу этому похвальному желанію автора; во всякой семейной и школьной библіотекѣ она будетъ не бесполезна: не говоря о тѣхъ, кто въ ней найдетъ новое освѣщеніе какой-либо стороны труднаго воспитательнаго дѣла, она способна оживить интересъ къ этому дѣлу и въ тѣхъ, кто, повидимому, не встрѣчаетъ въ ней ничего для себя новаго.

Шрифтъ книжки очень убористъ; внѣшность—изящна.

II.

Его же. *Обзоръ духовно-музыкальной литературы. 110 авторовъ, около 1500 произведеній.* СПБ. 1901 г. 315 стр. ц. 1 р. 45 к. съ пер.

Всякій хоть немного знакомый съ положеніемъ у насъ церковно-хорового дѣла, знаетъ съ какими, между прочимъ трудностями приходится встрѣчаться регентамъ при составленіи репертуара. Съ одной стороны, регенту приходится считаться съ прихотливыми вкусами приходской публики, которая (въ городахъ въ особенности) отъ пѣнія церковнаго требуетъ разнообразія и не столько молитвенности, сколько музыкальности. Съ другой стороны, регентъ обязанъ подчиняться требованіямъ причта относительно благоприличія въ пѣніи и слѣдованія древне-церковнымъ традиціямъ. Рѣдкіе изъ нашихъ регентовъ обладаютъ достаточнымъ запасомъ знаній и вкуса, чтобы составить свой репертуаръ изъ произведеній, удовлетворяющихъ музыкальному вкусу и вмѣстѣ носящихъ церковный характеръ. Большинство регентовъ, даже состоящихъ учителями церковнаго пѣнія, мало знаетъ наличную духовно-музыкальную литературу, не обладаетъ настоящимъ вкусомъ для надлежащей оцѣнки и выбора изъ знакомыхъ имъ произведеній истинно-церковныхъ и не умѣетъ сообразоваться съ силами своихъ хоровъ. До послѣдняго времени такіе регенты оставались безпомощными и сравнительно недавно стали появляться труды, дающіе имъ возможность улучшить въ указанныхъ отношеніяхъ свое дѣло. Въ ряду такихъ трудовъ вышедшая въ нынѣшнемъ году книга свящ. М. А. Лисицына, имѣющая цѣлью познакомить учителей пѣнія и регентовъ съ новыми произведеніями духовно-музыкальной литературы, должна занять видное мѣсто.

Свящ. М. А. Лисицынъ извѣстенъ, какъ образованный музыкальный критикъ и даровитый композиторъ, имѣющій за

собой свыше—десятилѣтній опытъ разнообразной регентской практики. Въ его „Обзоръ“ вошло почти все находящееся теперь въ книжно-музыкальной продажѣ—около 1500 произведеній. Сюда не вошли произведенія старыхъ композиторовъ—Бортнянскаго, Березовскаго, Давыдова и др., достаточно всѣмъ уже извѣстныя, а также сочиненія, наполовину наполненныя теоріей музыки, какъ напр., „Азбука хорового пѣнія“ С. В. Смоленскаго; не вошли также сочиненія Бахметева, такъ какъ ихъ почти нѣтъ въ продажѣ и большинство ихъ написано прямо для придворной капеллы. Произведенія разбираются въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ; предъ началомъ обзора большинства авторовъ сдѣланъ весьма полезный общій взглядъ на ихъ произведенія и на мѣсто, занимаемое ими въ нашей литературѣ. Затѣмъ двумя—тремя фразами мѣтко характеризуются самыя произведенія.

Для примѣра приведемъ характеристику композиціи перваго автора—Азѣва подъ № 2. „Херувимская (Софроніевскаго распѣва) положена на 3 голоса весьма художественно и рукою умѣлою. Въ ней слышенъ суровый пустынный духъ и исполненіе ея въ нашихъ обителяхъ въ изложеніи Азѣва было-бы весьма желательно. Для школы она не подходитъ потому, что требуетъ скорѣе мужского хора, чѣмъ дѣтскаго. Изъ другихъ композицій Е. С. Азѣва подходитъ къ школьнымъ средствамъ Херувимская—подобень „Да молчитъ“. Изложена хотя учено, но весьма просто. Многія мѣста очень художественны. Цѣна 45 коп. въ партитурѣ“.

Рѣдкія техническія выраженія, какъ напр., контрапунктъ, кантусъ фирмусъ и подоб., подробно объясняются. Нельзя не признать весьма удачной мысль автора для удобства справокъ отмѣтить наиболѣе интересныя произведенія знаками: крестикомъ—тѣ произведенія, которыя интересны въ музыкальномъ смыслѣ, но доступны сильнымъ хорамъ; звѣздочкой—пѣсы, доступныя хорамъ средней силы и организаціи;

двумя звѣздочками—пѣсы, доступныя всякимъ, даже маленькимъ школьнымъ хорамъ.

Рекомендуемъ эту весьма полезную, дѣльную и недорогую (при значительномъ объемѣ и изящной внѣшности) книгу свящ. М. А. Лисицына особенному вниманію регентовъ церковныхъ хоровъ. Она, по нашему мнѣнію, необходима и для бібліотекъ уѣздныхъ отдѣленій Епарх. Учил. Совѣта. Получать обѣ книги свящ. Лисицына можно въ СПб. магазинахъ Юргенсона, Югансона и Селиверстова (Садовая, 22), а также и у автора: СПб. пріютъ принца Ольденбургскаго, 12 рота, д. № 36. (Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ).

Свящ. М. Ал.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СТРОИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТЪ по постройкѣ церкви въ селѣ Кузьминой Греблѣ, Уманскаго уѣзда, продаетъ 450 дубовъ, которые можно осматривать въ селѣ Кузьминой во всякое время; торги назначаются на 6-е Декабря текущаго года.

**Отъ Канцеляріи по управленію дѣтскими пріютами Вѣдомства
учрежденій Императрицы Маріи.**

Центральное Управленіе дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, убѣдившись въ большой пользѣ, приносимой сельскому населенію устройствомъ лѣтнихъ пріютовъ-яслей для призрѣнія крестьянскихъ дѣтей, остающихся во время полевыхъ работъ родителей безъ всякаго надзора, принимало въ теченіе послѣднихъ лѣтъ цѣлый рядъ мѣръ:

имѣвшихъ цѣлью содѣйствовать открытію возможно большаго числа пріютовъ-яслей во всѣхъ губерніяхъ Россіи. Съ этою цѣлью Центральное Управленіе пріютовъ, издавъ особую брошюру о пріютахъ-ясляхъ, разслало большое число экземпляровъ этой книги всѣмъ губернаторамъ, губернскимъ, уѣзднымъ и сельскимъ попечительствамъ дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, а равно и многимъ предводителямъ дворянства, предсѣдателямъ земскихъ управъ, земскимъ начальникамъ, мировымъ посредникамъ, помѣщикамъ, земскимъ и крестьянскимъ учрежденіямъ, причемъ оно рекомендовало устройство яслей и просило объ оказаніи содѣйствія, какъ къ распространенію въ мѣстномъ населеніи свѣдѣній о пользѣ, приносимой яслями, такъ и къ открытію такихъ заведеній. Вслѣдствіе этихъ мѣръ, во многихъ губерніяхъ, по почину и при содѣйствіи мѣстныхъ попечительствъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, стали открываться сельскіе пріюты-ясли, изъ когорыхъ многіе находились въ непосредственномъ вѣдѣніи названныхъ попечительствъ, а многіе другіе состояли въ вѣдѣніи земскихъ и другихъ учрежденій. Эти пріюты-ясли дали самые отрадныя результаты и встрѣтили всеобщее сочувствіе.

Тѣмъ не менѣе, въ Центральномъ Управленіи пріютовъ нынѣ часто получаютъ заявленія о томъ, что дѣло распространенія сельскихъ яслей повсемѣстно въ Россіи все еще не развивается такъ скоро и въ такихъ размѣрахъ, какъ это было бы желательно, и что при новизнѣ этого дѣла препятствіемъ являются, главнымъ образомъ, недостаточное знакомство общества съ порядкомъ устройства и веденія яслей, отсутствіе опытныхъ руководителей для этихъ заведеній на мѣстахъ и неимѣніе необходимыхъ инструкцій и руководствъ для ихъ устройства.

Поэтому въ настоящее время при Центральномъ Управленіи дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы

Маріи и въ непосредственномъ его вѣдѣніи образовался кружокъ лицъ, интересующихся вопросомъ отъ улучшеніи участи безпризорныхъ дѣтей сельскаго населенія и поставившихъ себѣ задачею оказать, подъ руководствомъ Центрального Управленія пріютовъ, содѣйствіе къ дальнѣйшему развитію дѣла устройства сельскихъ яслей въ Россіи, посредствомъ распространенія свѣдѣній о ясляхъ, изданія и разсылки брошюръ и руководствъ, устройства чтеній, организаціи временныхъ курсовъ для подготовленія необходимыхъ руководителей и руководительницъ для яслей, командированія опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ въ губерніи для устройства яслей и изысканія необходимыхъ для успѣшнаго развитія сельскихъ яслей денежныхъ средствъ.

Въ виду этого Центральное Управленіе дѣтскихъ пріютовъ обращается ко всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ дѣлу развитія сельскихъ яслей и желающимъ содѣйствовать этому дѣлу личными трудами или денежными пожертвованіями, или имѣющимъ возможность сообщить по этому дѣлу полезныя свѣдѣнія или печатныя брошюры, руководства или инструкціи, — съ просьбою присылать свои заявленія въ Канцелярію по управленію всѣми дѣтскими пріютами Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи (Спб., Казанская ул., д. 7), въ присутственные дни отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ дня, денежные же пожертвованія на устройство сельскихъ яслей адресовать въ состоящей при названной Канцеляріи Высочайше учрежденный Главный Комитетъ для бора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи (Спб., Казанская ул., 7).

Вышла въ свѣтъ

НОВАЯ КНИГА

Жизнь и царствованіе ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.

Священника **Б. Королькова.**

Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 25 коп.

Съ требованіями просятъ обращаться къ священнику Златоустовской церкви, **Б. Королькову**,—въ г. Кіевъ и въ Кіевскія книжныя магазины.

За редактора неоффиц. части священникъ *І. Троимкій.*

Содержаніе: Слово о причинахъ смерти въ раннемъ возрастѣ.— „Скитъ Пречистыя“ у пещеры преподобнаго Θεодосія печерскаго въ „Церковщинѣ“.—Откуда произошло названіе села Пид.—Епарихальная хроника.—Иноепарихальная хроника.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.



Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печат. дов. 4 ноября, 1901 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.