

П Р А В Д Ы

В Л А Д И М І Р С К І Я

Годъ **XLIV**-й.

26-го апрѣля 1908 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

№ 17-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А :

Священническія:

1. Село Польное, Меленков. у.

Діаконскія:

1. Село Якушево, Горох. у.

2. Введенская церковь гор. Вязниковъ.

3. Село Зиновьево, Покров. у.

### Псаломщическія:

- |                               |   |                                       |
|-------------------------------|---|---------------------------------------|
| 1. Село Лежнево, Ковр. у.     | } | Въ вѣдѣніи Преосвященнаго Александра. |
| 2. Пог. Заболотье, Покров. у. |   |                                       |
| 3. Село Картмазево, Суд. у.   | } | Въ вѣдѣніи Преосвященнаго Евгенія.    |
| 4. Меленковскій соборъ.       |   |                                       |
| 5. Село Пьянгусъ, Мелен. у.   |   |                                       |
| 6. Иларіоново, Влад. у.       |   | Въ вѣдѣніи Преосвященнаго Александра. |

Діаконъ села Вески, Юрьев. у., Георгій Сперанскій 5 апрѣля перемѣщенъ въ Махринскую слободу, Алекс. у.

И. д. псаломщика с. Иларіонова, Влад. у., Феодоръ Покровскій 24 апрѣля уволенъ за штатъ.

Священникъ с. Польнаго, Меленков. у., 9 апрѣля перемѣщенъ въ с. Крюково, Меленк. у.



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

26-го апрѣля

№ 17.

1908 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Слово въ Великій Пятокъ.

*Что Мя біеши?..*

(Иоан. 18 г. 23 ст.).

Сколько огорченій, обидъ и всякой людской несправедливости пришлось потерпѣть Господу въ теченіе Своей земной жизни отъ враждующихъ къ Нему пресвященниковъ и старѣйшинъ Іудейскихъ!. Но до извѣстнаго времени всѣ эти оскорбленія ограничивались пока одними дерзкими словами, угрозами и тайными замыслами. До дня предательства Сына Божія въ руки беззаконныхъ судей, никто не осмѣливался нанести Ему прямого и грубого оскорбленія дѣйствиємъ. Въ первый разъ такое возмутительное насиліе надъ Его Божественнымъ Лицомъ, дерзкимъ ударомъ по ланитѣ, было допущено на допросѣ Господа въ домѣ Первосвященника Анны однимъ изъ его слугъ. Съ молчаливымъ терпѣніемъ переносившій доселѣ всякія обиды, Господь не захотѣлъ на этотъ разъ оставить безъ должнаго обличенія дерзкій поступокъ своего оскорбителя. „Что Мя біеши?“ сказалъ Онъ ударившему. „Если Я сказалъ худо, то докажи, что худо,“ если же нѣтъ, то зачѣмъ съ твоей стороны такая дерзость?.. „Что Мя біеши“!.

Говорятъ, когда хищный звѣрь увидитъ или только почуветъ кровь, —онъ дѣлается неукротимымъ. Нѣчто подобное замѣчается и въ натурѣ чловѣка; онъ большею частію бывають сдержанъ до извѣстнаго предѣла. Но разъ этотъ предѣлъ переступилъ чловѣкъ,—для него не остается далѣе ничего священнаго. Такое озвѣрѣніе людей, какъ нельзя болѣе, обнаружилось и во время производившагося суда надъ Господомъ.. Дерзкій поступокъ архіерейскаго слуги, въ нанесеніи Спасителю личнаго оскорбленія дѣйствиємъ, тотчасъ же разжегъ людскія страсти;—явились подражатели его поступка, въ еще болѣе гнусныхъ проявленіяхъ жестокости. Посмотрите, что дѣлають съ Господомъ послѣ перваго, даннаго Ему допроса у Каіааны, когда невин-



ный Страдалец на время былъ посланъ во дворъ первосвященника и оказался въ толпѣ уже нѣсколькихъ архіерейскихъ слугъ!

Здѣсь съ поразительнымъ нахальствомъ,—которое такъ свойственно загрубѣлой и испорченной натурѣ большинства слугъ—надъ Господомъ совершается цѣлый рядъ самыхъ грубыхъ издѣвательствъ. Такъ, закрывая Ему лицо, вѣроятно Его же собственной одеждой, эта пошлая и безстыдная толпа начинаетъ попеременно наносить Ему ударъ за ударомъ, приговаривая: „Угадай, кто ударилъ Тебя“... А что происходило затѣмъ въ самой преторіи Пилата!!... Здѣсь—уже не просто грубыя и дерзкія выходки дикаго нахальства, а прямо—варварское истязаніе пречистаго тѣла нашего Господа ударами бича до окровавленія.. до зіяющихъ ранъ... Наконецъ, въ довершеніе всего,—этотъ чисто-сатанинскій смѣхъ цѣлаго скопища стражниковъ Пилата надъ предоставленной ихъ звѣрской расправѣ неповинной Жертвой, съ колѣнопреклоненіемъ и злорадными восклицаніями: „Радуйся, Царю Іудейскій“..., когда предъ нимъ предстоялъ въ олицетвореніи посмѣшища, самими же надругателями одѣянный Христосъ въ уродливое облаченіе какого-то жалкаго подобія царской порфиры, съ колючимъ терновымъ вѣнкомъ на главѣ, съ тростію въ рукахъ, вмѣсто царскаго скипетра!!.. А какъ сказала народная толпа при этомъ кровавомъ зрѣлищѣ?— Увы! Іудеи, яко звѣри дикіе, кровь узрѣвши, скрежетаху зубы свои вопіюще: „распи, распи Его“. (Акаѳ. Страст.).

Я разсказалъ вамъ, возлюб. бр., только въ самыхъ краткихъ чертахъ о томъ, какъ былъ поруганъ, истязанъ и обезславленъ нашъ Спаситель и Господь еще до пригвожденія Его ко кресту. Я не намѣренъ касаться въ этомъ словѣ тяжести самыхъ крестныхъ мукъ нашего Спасителя, какъ равно и искупительнаго значенія для насъ Голговской жертвы.

Въ настоящій разъ мнѣ хотѣлось бы остановить ваше вниманіе только на тѣхъ глубоко-знаменательныхъ словахъ Спасителя, которыя Имъ были сказаны въ прещеніе ударившему Его по ланитѣ дерзкому слугѣ, а въ его лицѣ, безъ сомнѣнія, и всѣмъ, кто такъ или иначе издѣвается надъ Господомъ: „Что Мя біеши? Если Я сказалъ худо, то докажи, что худо, а если нѣтъ,—то что Мя біеши?“...

Мнѣ кажется, что изъ всего сказаннаго Господомъ въ день беззаконнаго суда надъ Нимъ, при чемъ со стороны людей было проявлено столько неправды, легкомыслія и дикой жестокости, именно эти слова произнесены были Имъ съ особо-нарочитою цѣлюю—предостеречь послѣдующія поколѣнія людей отъ того безразсудства и духовнаго ослѣпленія, до котораго довели себя Іудеи въ страшномъ грѣхѣ богоубійства, не сознавая ясно, что они творять. (Лук., 23 гл., 34 ст.).

Господь зналъ, что это не послѣдній людской судъ надъ Нимъ, что Его Божественное Лицо, какъ и совершенное Имъ на землѣ дѣло нашего искупленія, навсегда останутся предметомъ нескончаемыхъ пререканій и ожесточенныхъ споровъ между людьми; что преторія суда надъ Нимъ никогда



не будетъ закрыта на землѣ; что постыдное дѣло Его предателя не умретъ вмѣстѣ съ злосчастнымъ Иудой; что нахальство дерзкаго слуги первосвященника Анны и стражниковъ Пилата, руками которыхъ Онъ былъ такъ нещадно истязанъ, найдеть себѣ новыхъ и новыхъ подражателей.....

Все это и сбылось на самомъ дѣлѣ: судъ надъ Господомъ доселѣ продолжается на землѣ...

Само собою понятно, что сила и напряженность этой вражды противъ Господа и строгость суда надъ Нимъ въ разное время проявились не одинаково. Но намъ, конечно, важнѣе знать, въ какой силѣ проявляется эта вражда въ настоящее время въ нашемъ отечествѣ. Итакъ, что же мы видимъ вокругъ себя? Видимъ, что злоба враговъ Спасителя достигла въ наши дни такой напряженности, какой еще никогда не было, по крайней мѣрѣ у насъ. Да, слушатели, еще никогда на нашемъ русскомъ судилищѣ—отъ искони православнаго народа,—не бичевался такъ жестоко нашъ Спаситель, какъ въ переживаемое нами время, и никогда русскій народъ не былъ такъ безстрашенъ и жестокосердъ, чтобы не тронуться словами страждущаго Господа: „Что Мя бѣши?“. Какъ же это могло случиться, что, изъ ревнителя истинной вѣры, какимъ считался нашъ православный народъ, многіе превратились въ богохульныхъ ругателей Господа и рѣшились на всевозможныя бѣшенныя издѣвательства надъ Нимъ,—Его ученіемъ, Его служителями и Св. церковію?.....

— Все это случилось также, какъ и въ Иудей. И посмотрите, какое поразительное сходство не только въ средствахъ и пріемахъ, но и въ самой послѣдовательности, съ какою разжигалась вражда къ Господу, какъ въ народѣ Иудейскомъ, такъ и у насъ. Какъ тамъ начать былъ рядъ глумлений надъ Господомъ съ перваго нанесеннаго Ему дерзкаго удара по ланитѣ какимъ-то грубымъ слугою первосвященника Анны, такъ и у насъ начались разныя богохульства съ того времени, какъ жалкіе слуги печати стали переводить и издавать разныя еретическія и безбожныя произведенія иностранной литературы. Какъ тамъ все болѣе и болѣе разросталась злоба и ненависть къ Спасителю въ народѣ подстрекательствомъ главныхъ навѣтниковъ Христа—Иудейскихъ старѣйшинъ, такъ и у насъ, вслѣдствіе все большаго и большаго распространенія безбожной литературы и открытой проповѣди главарей и ихъ приспѣшниковъ противъ-религіознаго направленія, преимущественно та часть нашего простого народа, которая оказалась болѣе податливой на всякое зло, по своей нравственной испорченности, благодаря условіямъ жизни на фабрикахъ и заводахъ,—быстро восприняла внушаемые ей уроки. А какъ извѣстно, одновременно съ призывомъ народа къ политическому возстанію, ему внушалось еще и то, что „Бога нѣтъ, что Христось былъ будто бы простой человѣкъ, не чуждый общечеловѣческихъ слабостей, что всякая религія съ ея культомъ есть только плодъ грубаго невѣжества и корыстнаго обмана ея жрецовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и тормазъ всякаго прогресса“. Прямымъ послѣдствіемъ такого безбожнаго ученія и были у насъ, да по мѣстамъ продолжаютъ и доселѣ, разбойническіе поджоги, грабежи, убійства и т. д.. А въ довершеніе всего—небыва-

лосе у насъ доселѣ проявленіе въ народѣ всякаго рода богохульствъ, съ постоянными кражами изъ церквей и твореніемъ въ этомъ святомъ мѣстѣ всякихъ мерзостей и студодѣяній, говорить о которыхъ нѣмѣеть языкъ....

Не пора ли тебѣ одуматься, русскій человѣкъ, не пора ли размыслить: —не промѣвлялъ ли ты своего Господа и Спасителя на Варавву, того разбойника и злодѣя, слѣдовать которому въ грабежахъ и убійствахъ внушаютъ тебѣ навѣтники Христа и сулятъ, что только этимъ путемъ пріобрѣтешь ты желаемое здѣсь довольство и рай земной....

Но приведемъ взятые нами параллели до конца. Отъ своего перваго оскорбителя —первосвященническаго слуги, —Господь потребовалъ отчета, почему онъ такъ дерзко поступаетъ съ Нимъ. „Что Мя біеши? Если Я сказалъ худо, то докажи, что худо, а если нѣтъ, то что Мя біеши?“ Оскорбитель не нашелся ничего на это сказать. Быть можетъ, наши подражатели этому слугѣ въ наносимыхъ ими болѣе тяжкихъ оскорбленіяхъ Господу имѣють готовый и сознательный отвѣтъ, —на какомъ основаніи они богохульствуютъ и всячески издѣваются надъ Нимъ? Но что могли бы они сказать въ свое оправданіе!? Первосвященническому слугѣ естественно было и не знать, кто этотъ обвиняемый, котораго онъ дерзнулъ ударить по ланитѣ, а вѣдь наше время составляетъ, —въ общемъ счетѣ лѣтъ, —вотъ уже 20-ый вѣкъ обновленной жизни во Христѣ. Какъ же не знать намъ, если не по своему личному духовному опыту, кто такой нашъ Божественный Учитель и Христосъ, то, хотя по опыту тѣхъ, кто носилъ въ своемъ сознаніи живой образъ Христа, каковы всѣ наши праведники, олицетворившіе въ себѣ ту Евангельскую правду и любовь, какою заповѣдано намъ жить на землѣ. Итакъ, вотъ почему, думается, что для нашихъ клеветниковъ на Господа нѣтъ и быть не можетъ даже такого снисходительнаго оправданія, какое нашелъ въ своемъ любвеобильномъ сердцѣ страдающій на крестѣ Христосъ, молясь за своихъ распинателей: „Отче, отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творять.“ Аминь.

Протоіерей *Алексій Бобровъ.*

### **Миссіонерскія бесѣды съ глаголемыми старообрядцами.**

— Съ 4-го по 27-е марта нашъ противораскольническій миссіонеръ, свящ. А. А. Акципетровъ посѣтилъ разные приходы Меленковскаго уѣзда, какъ-то: Иговскій, Унженскій, Верхнеозерскій, Степаньковскій, Воютинскій, Кононовскій, г. Меленки, дер. Осинки, а послѣ—Орѣховскій и Дулевскій приходы Покровскаго уѣзда. За это время имъ было проведено 10 публичныхъ бесѣдъ, 3 частныя, три религіозныя чтенія по деревнямъ и произнесено три апологетическія проповѣди за богослуженіемъ.

Особенно замѣчательными и выдающимися являются восемь бесѣдъ въ приходѣхъ Меленков. уѣзда съ нарочито выписаннымъ нашими старообрядцами изъ г. Егорьевска, Рязан. губ., начетчикомъ по австрійскому согласію В. К. Литвиновымъ. Половина упомянутыхъ приходоу уже была посѣщена

о. миссіонеромъ, но по просьбѣ самихъ глаголемыхъ старообрядцевъ, выписавшихъ Литвинова, о. миссіонеру пришлось воротиться для новыхъ бесѣдъ. Бесѣды были по разнымъ пунктамъ вѣроученія, пререкаемымъ австрійцами: „о единствѣ церкви“, „о перстосложеніи“, „о посланничествѣ митроп. Амвросія“, „о клятвахъ соборовъ 1656, 1666 и 1667 г.г.“, „о чинопріемѣ митроп. Амвросія“ и др. Всѣ бесѣды велись съ 4 часовъ до 8 час. вечера, а въ дер. Осинкахъ бесѣда затянулась до часу ночи. Какъ православныхъ, такъ и глаголемыхъ старообрядцевъ на бесѣдахъ было очень много; особеннымъ многолюдствомъ бесѣды отличались въ Меленковскомъ соборѣ, проведенныя внѣ росписанія, такъ какъ со стороны православныхъ къ бесѣдамъ былъ заявленъ особый интересъ.

Эти публичныя бесѣды не остались безрезультатными. Такъ въ дер. Осинкахъ цѣлое семейство, перешедшее было въ расколъ австрійскаго толка, къ Пасхѣ снова возвращается въ православіе. На публичной бесѣдѣ въ с. Воютинѣ двое православныхъ стариковъ (одинъ изъ нихъ родной братъ главнаго руководителя австрійцевъ въ той мѣстности) глубоко благодарили о. миссіонера за сдѣланныя имъ разъясненія „о перстосложеніи“, „такъ какъ-де прежде они смущались относительно перстовъ для крестнаго знаменія, а теперь уже съ облегченнымъ сердцемъ будутъ ходить въ православный храмъ, зная, что православная церковь разрѣшаетъ своимъ немощнымъ чадамъ, не противящимся ей, употреблять и двуперстіе“ (въ единовѣрїи). Особенно отрадныя результаты получились въ дер. Пруднѣ, Унженскаго прихода. Эта деревня считается оплотомъ австрійщины по всему Меленковскому уѣзду. Здѣсь 60 домовъ австрійцевъ во главѣ съ ихъ руководителемъ Хрисанфомъ А—вымъ, который состоитъ попомъ при ихъ очень ветхомъ и убогомъ церковномъ строеніи. Православные рѣшили было продать австрійцамъ огромный каменный хлѣбный магазинъ для постройки изъ этого матеріала австрійцами своего новаго храма, но, за несоблюденіемъ нѣкоторыхъ формальностей, начатое дѣло не было приведено къ концу. Послѣ же проведенной во-время публичной бесѣды, поселяне свое прежнее рѣшеніе отмѣнили и на послѣднихъ дняхъ марта прислали на имя Его Высокопреосвященства прошеніе въ количествѣ 96-ти домохозяевъ православныхъ и склонныхъ къ расколу старообрядства, гдѣ предлагаютъ бесплатно уступить этотъ большой магазинъ для постройки православнаго храма въ дер. Пруднѣ. Объ этомъ уже и начато дѣло въ мѣстной духовной консисторїи.

Умѣстно здѣсь будетъ сказать и о тѣхъ мѣрахъ, которыя желательно предпринять, по сознанію живущихъ среди старообрядческаго населенія православныхъ, къ ослабленію болѣзненнаго явленія въ православной церкви, каковъ расколъ старообрядства. Дер. Дубцы, Степаньковскаго прихода, состоитъ изъ ста старообрядческихъ домовъ; австрійцы выстроили здѣсь прекрасный деревянный храмъ, въ этомъ старообрядческомъ храмѣ и была 20 марта публичная бесѣда. Уже самый фактъ допущенія православнаго миссіонера для веденія бесѣды въ старообрядческой храмъ говоритъ за ослабленіе того фанатизма, которымъ отличался расколъ въ прежнее время. Скажемъ болѣе: мѣстному приходскому духовенству слѣдуетъ воспользоваться тяготѣніемъ



нѣкоторыхъ изъ австрійцевъ къ единовѣрiю и постараться обратить этотъ ихъ храмъ въ единовѣрческой, тѣмъ болѣе, что, по свидѣтельству о. миссiонера, къ единовѣрiю склонны нѣкоторые изъ австрійцевъ той мѣстности.

Въ дер. Кошкинкѣ, Иговскаго прихода, Судогод. у., въ большой своей части населенной раскольниками поморцами и странниками, или по мѣстному „отшельцами“, православные крестьяне высказываютъ такое желанiе, чтобы существующая у нихъ школа грамоты была обращена въ полную церковно-приходскую школу и чтобы въ ней по праздничнымъ днямъ, и особенно по постамъ, происходило служенiе акаѳистовъ. Недалекая отъ Кошкинка и Дубцовъ дер. Адино колеблется отъ напора австрійщины; три семейства, ранѣе обратившіяся изъ раскола, нынѣ снова уклонились въ расколъ. Здѣсь учительница церковно-приходской школы г. С—ва выражаетъ желанiе вести по соотвѣтствующимъ руководствамъ чтенiя поселянамъ для предохраненiя отъ совращенiя ихъ въ расколъ; г-жа С—ва выражаетъ желанiе получить всѣ соотвѣтствующія для веденiя этого дѣла книжныя руководства отъ нашего Александро-Невскаго братства.

23 и 25-го марта публичныя бесѣды назначены были въ селѣ Орѣховѣ и Дулевѣ съ тѣмъ же самымъ начетчикомъ Литвиновымъ, который разѣзжалъ по Меленковскому уѣзду и обратный путь котораго въ г. Егорьевскъ лежалъ черезъ ст. Орѣхово и Дулево. На бесѣдахъ въ приходахъ Мелен. уѣзда Литвиновъ обѣщалъ непременно захватить въ Орѣхово и Дулево для бесѣды, или, по крайней мѣрѣ, въ слѣдствiе утомленiя, прислать своего помощника Рябова; это свое обѣщанiе о прiѣздѣ на бесѣды Литвиновъ подкрѣпилъ даже данной о. миссiонеру подпиской, которая и по сіе время хранится у него; однако ни самъ Литвиновъ, ни его помощникъ на бесѣды въ Орѣхово и Дулево не явились. Глаголемымъ старообрядцамъ слѣдуетъ обратить особливое вниманiе на этотъ фактъ уклоненiя отъ бесѣды ихъ апологета. Дѣло въ томъ, что въ старообрядческой литературѣ очень нерѣдко встрѣчаются Пироническія замѣчанiя, „какъ часто православные миссiонеры бѣгутъ отъ собесѣдованiя съ ихъ начетчиками“. (См. напр., старообр. журн. „Церковь“ за 1908 г., № 8 и 11-й, стр. 295 и др.). Какъ умѣстно припомнить здѣсь Евангельскія слова: „врачу, исцѣлися (прежде) самъ“ (Луки, зачало 14-е).

Н. У—въ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Богослуженiя двухъ истекшихъ великихъ седмицъ страстной и пасхальной отличались во Владимірѣ особенною молитвенною торжественностію. Отправляемая въ страстную седмицу службы и священнодѣйствiя неволью переносили нашу мысль къ послѣднимъ днямъ и часамъ земной жизни Христа Спасителя. Въ Великій Четвергъ позднюю литургію въ Кафедральномъ соборѣ служилъ Высокопреосвященнѣйшій Николай и тутъ же въ концѣ этой литургіи совершилъ глубокой по своей древности и удивительный по

своему значенію „чинъ умовенія ногъ“, въ которомъ участвовали архим. Владиміръ, о. Ректоръ семинаріи, старѣйшіе протоіереи изъ членовъ консисторіи, соборный причтъ и оба епархіальные миссіонера. Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господнихъ съ чтеніемъ 12-ти Евангелій Высокопреосвященный Архипастырь совершилъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго монастыря, Преосвящ. Александръ—въ Кафедральномъ соборѣ. Въ Великую Пятницу вечерню въ Кафедральномъ соборѣ служили оба Архипастыря. Святая Плащаница была изнесена ими изъ алтаря на средину храма по второму продольному нефу, вокругъ гробницъ благовѣрн. князей Георгія и Андрея. Утреня въ Великую Субботу Высокопреосвященнымъ Николаемъ совершалась въ Крестовой церкви, а Преосвященнымъ Александромъ въ Кафедральномъ соборѣ; дневная служба Великой Субботы, литургія съ вечернею, была совершена обоими Архипастырями совмѣстно въ Крестовой церкви. Пасхальная заутреня и литургія во всерадостнѣйшій и свѣтлый день Христова Воскресенія была совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Николаемъ въ Архіерейскомъ монастырѣ, здѣсь присутствовали должностныя лица и представители администраціи. Преосвященный Александръ въ этотъ день служилъ въ Кафедральномъ соборѣ. Вечерню перваго дня съ утреней втораго дня и литургію 14 и 20 апрѣля Высокопреосвященный Архипастырь отправлялъ въ соборѣ, а на третій день утреннее и дневное богослуженіе совершалъ въ своей Крестовой церкви. Тутъ же Владыка отслужилъ и послѣднюю Пасхальную литургію въ субботу. Преосв. Александръ литургію 14, 19 и 20 апрѣля совершалъ въ церкви Боголюбова монастыря.

— 13-го апрѣля, въ день Свѣтлаго Воскресенія, къ 10-ти часамъ утра въ покои Его Высокопреосвященства собралось все городское духовенство, а также представители монашествующаго духовенства г. Владиміра и Боголюбова монастыря, керспраціи духовно-учебныхъ заведеній, Епархіальный наблюдатель, нѣкоторые изъ городскихъ церковныхъ старостъ, равно какъ вся братія Архіерейскаго монастыря для принесенія поздравленій Владыкѣ съ великимъ и всерадостнымъ праздникомъ Христова Воскресенія. Высокопреосвященный Архипастырь, принявъ въ свои руки Животворящій Крестъ, осѣнилъ имъ всѣхъ собравшихся трижды со словами: „Христось Воскресе!“. Затѣмъ каждый изъ собравшихся подходилъ къ Архипастырю, прикладывая ко св. Кресту и христосовался съ Владыкой. Въ продолженіи всего этого времени полный хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнялъ концертъ: „Днесъ всяка плоть веселится и радуется“... Отъ Высокопреосвященнаго Архипастыря всѣ направились къ Преосвященному Александру, Епископу Юрьевскому, принести поздравленіе съ праздникомъ въ его покояхъ.

— 14-го апрѣля послѣ тяжкой болѣзни (воспаленія легкихъ) скончался Г. А. Пышкинъ. Покойный долгое время состоялъ казначеемъ Владимірскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. На послѣднемъ годичномъ собраніи Общества 6 апрѣля, въ Вербное воскресенье, Г. А.—чь уже не могъ присутствовать по болѣзни, а въ поне-

дѣльникъ на Пасхѣ его уже нестало. Панихиды по покойномъ на дому служили многіе священники гор. Владиміра, а одну совершилъ Преосвященный Александръ. Отпѣваніе Гавріила Андреевича совершено было въ Троицкой, гор. Владиміра, церкви.

**Лекція по сектантству въ духовной семинаріи.** 3-го апрѣля, наканунѣ отпуска на Пасхальныя каникулы, въ стѣнахъ нашей духовной семинаріи (въ VI кл. 2 отд.) противосектантскимъ Епархіальнымъ миссіонеромъ о. Г. С. Орфеевымъ была прочитана для воспитанниковъ старшихъ классовъ лекція на тему: „о причинахъ распространенія и живучести сектантства“. На этой лекціи о. миссіонеръ, по его собственнымъ словамъ, съ оканчивающими семинарскій курсъ воспитанниками хотѣлъ подѣлиться тѣми свѣдѣніями, которыя имъ добыты продолжительной миссіонерскою практикою, высказать всѣ тѣ убѣжденія, которыя т. с. выношены, выстраданы имъ. Переходя къ самымъ причинамъ, способствующимъ живучести сектантства, о. миссіонеръ видитъ ихъ въ томъ, что всякая сектантская община очень тѣсно сплочена; что ихъ „пресвитеры“, „благовѣстники“ весьма близко стоятъ къ народу, постоянно бывая „въ избахъ“ своихъ прихожанъ.

Сектантское богослуженіе совершается исключительно на русскомъ языкѣ, понятномъ для простаго народа; сектантская проповѣдь также близка, понятна простому народу, имѣя непосредственную связь съ его нуждами. Сектантская благотворительность, какъ одна изъ главныхъ обязанностей каждаго члена общины, не можетъ, конечно, не располагать къ себѣ многихъ. Въ небольшихъ сравнительно сектантскихъ общинахъ особо нуждающіеся на виду у всѣхъ, а при случающихся несчастіяхъ (напр. отъ пожара) каждый изъ членовъ общины обязывается помогать „несчастному брату“ деньгами, хозяйственными принадлежностями и личнымъ трудомъ. Далѣе участіе всей общины въ религіозно-церковныхъ дѣлахъ, въ избраніи „пресвитеровъ“ не можетъ, конечно, не заинтересовывать и тѣмъ самымъ удерживать въ сектантствѣ многихъ. Строгость церковно-общественной сектантской дисциплины, временное исключеніе и даже совершенное удаленіе, изгнаніе изъ общины „порочно ходящаго брата“, придаетъ ихъ общинамъ нѣкоторый ореолъ святости, который, какъ бы то ни было, не можетъ не казаться заманчивымъ. Не лишне припомнить здѣсь, что многіе и изъ глаголемыхъ старообрядцевъ смущаются, какъ они выражаются, „практическими ересями господствующей церкви“ или иначе—сравнительно очень легкимъ отношеніемъ церковной іерархіи къ порочнымъ членамъ церкви <sup>1)</sup>.

Для должнаго отпора нарастающей опасности для православія со стороны сектантства пастырямъ церкви прежде всего слѣдуетъ освѣжить нашу проповѣдь новыми чувствами, новыми думами, новыми точками зрѣнія, приблизить темы проповѣдей къ пониманію людей земли съ ихъ человѣческими страданіями и радостями, понять проще и естественнѣе душу страждущаго и мятущагося чловека, словомъ, отвѣтить на живую современность. Затѣмъ пастыри право-

<sup>1)</sup> См. Миссіон. Обзор. 1908 г., № 1; ср. Влад. Епарх. Вѣд. 1907 г., № 49, стр. 830



славной церкви должны явить собою живой примѣръ того великаго, культурнаго, творческо-народнаго и духовнаго дѣла, къ которому они призваны.

„Господа“, сказалъ въ концѣ своей лекціи о. миссіонеръ, обращаясь къ воспитанникамъ,— „вы готовитесь служить народу въ качествѣ пастырей православной церкви и нѣкоторые изъ васъ, можно сказать, теперь уже накануне работъ на трудной нивѣ Христовой. Но готовы-ли вы къ предстоящему великому дню выхода на эту ниву? Мы, господа, переживаемъ смутные дни: грозной тучей надвигается на насъ сектантство разныхъ фракцій; всюду тьма всевозможныхъ совопросниковъ. Пастырь долженъ быть готовымъ дать отвѣтъ мятущимся людямъ не только въ храмѣ, но и въ школѣ, и въ дому, и въ полѣ, и на улицахъ—словомъ всюду, гдѣ только захватить его жизнь. Онъ ежеминутно долженъ быть готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему и показать примѣръ своею жизнію... Отъ васъ потребуютъ „духа и жизни“. Потребуется вѣры и пламенной ревности, проникновенности духомъ Христовымъ, привычки къ жизни по Христу, настоящей православной учености, настоящаго познанія христіанства. Потребуется, чтобы мы писали не чернилами, да еще заимствованными изъ чужихъ чернилницъ, а кровію изъ нашей собственной груди. Отвѣтимъ-ли мы съ вами на эти вопросы. Выдержимъ-ли это огненное испытаніе? Устоимъ-ли на этомъ, поистинѣ страшномъ судѣ? Вѣдь судить насъ будемъ не мы сами, не наше благосклонное начальство (оно всегда къ намъ благосклонно). Насъ судить будетъ сама церковь Божія, самъ народъ православный, который ввѣрил намъ православное дѣло, и который безъ всякаго сожалѣнія отвернется отъ насъ, выброситъ насъ вонъ, если найдетъ въ насъ лишь гробъ поваленный, лишь соль, потерявшую силу“ (Матѣ. 5, 3).

Собравшіеся на лекцію воспитанники въ количествѣ до 50 человекъ благодарили за нее о. миссіонера. Кромѣ воспитанниковъ на лекціи были— преп. раскола С. А. Троицкій, духовникъ семинаріи о. В. В. Бѣляевскій и на всей первой части <sup>1)</sup> о. Ректоръ семинаріи, прот. І. В. Соболевъ. Нѣкоторыя положенія изъ первой части вызвали во время перерыва оживленный обменъ мнѣній между о. Ректоромъ и о. миссіонеромъ.

Н. У.

*Изъ Мурома.* Пресвященный Евгеній, Епископъ Муромскій, 30 марта совершилъ въ соборѣ литургію при участіи мѣстнаго причта; за литургіей рукоположенъ во священника діаконъ п. Унжи, Меленковскаго уѣзда, Ѳ. А. Виноградовъ, опредѣленный въ село Окшово, Меленковск. уѣзда. Въ 6 часовъ въ Николозарядскомъ храмѣ Владыка присутствовалъ на религіозно-прав-

<sup>1)</sup> На второй части лекціи о. Ректоръ не могъ присутствовать, такъ какъ въ 7 часовъ вечера началось собраніе Епархіальнаго проповѣдническаго комитета, въ которомъ предѣдуетъ о. Ректоръ семинаріи.

ственныхъ чтеніяхъ и произнесъ слово о той пользѣ, какую могутъ получить неуклонно посѣщающіе чтенія. 1 апрѣля посѣтилъ Духовное училище и присутствовалъ въ II классѣ на урокъ священной исторіи, въ III классѣ— на урокъ латинскаго языка и въ I классѣ на урокъ церковнаго пѣнія. 6 апрѣля совершилъ литургію въ соборѣ при участіи мѣстнаго причта. По окончаніи литургіи, Владыка прослѣдовалъ въ Предтеченскую приходскую церковь, по приглашенію мѣстнаго священника, гдѣ совершилъ молебствіе предъ поднятіемъ креста на вновь-устроенную колокольню. Апрѣля 9-го Владыка служилъ въ соборѣ литургію Преждеосвященныхъ даровъ; 10-го совершалъ литургію въ соборѣ при участіи архимандрита Иннокентія, соборнаго причта и іеромонаха Данила; въ концѣ литургіи совершенъ былъ „чинъ омовенія ногъ“. Значеніе этого обряда выяснено священникомъ Бѣловцѣвымъ въ поученіи, сказанномъ вмѣсто запричастна; въ 6 час. вечера въ соборѣ Владыка, при участіи мѣстнаго причта, служилъ утреннее богослуженіе, 11-го въ 2 часа дня совершилъ вечерню и выносъ плащаницы изъ алтаря на средину храма; протоіерей А. Бобровъ произнесъ слово на текстъ „Что мя біеши?“ 12-го утреню Великой Субботы Владыка совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ, литургію—въ соборѣ. 13-го, въ первый день св. Пасхи, утреню, литургію и вечерню Владыка совершилъ въ соборѣ—при участіи всего соборнаго причта. 13-го, въ 9 час. утра, о. архимандритъ Иннокентій, все градское духовенство, попечитель, начальствующіе и учителя Духовнаго училища привѣтствовали Владыку въ его помѣщеніи съ высокорожественнымъ праздникомъ. Владыка болѣе часа провелъ съ посѣтителеми въ задушевной бесѣдѣ. 14-го литургію Владыка совершилъ въ Спасскомъ монастырѣ, 15-го въ Троицкомъ женскомъ монастырѣ; въ концѣ литургіи Владыка произнесъ слово о значеніи для человѣчества событія Воскресенія Христова. 16-го служилъ литургію въ тюремной церкви; въ концѣ литургіи произнесъ привѣтственное слово; послѣ литургіи Владыка въ сопровожденіи сослужащаго духовенства обошелъ всѣ камеры и каждому заключенному преподаль Архипастырское благословеніе и слово утѣшенія. 17-го совершалъ литургію въ Всѣхсвятской кладбищенской церкви, приписанной къ Благовѣщенскому монастырю. По окончаніи богослуженія Владыка посѣтилъ богадѣльню городского попечительства и живущимъ здѣсь старцамъ преподаль Архипастырское благословеніе со словомъ привѣтствія. 19-го Владыка совершилъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ, 20-го—въ соборѣ.

Свящ. Л. Бѣловцѣвъ.

### Владимір Михайловичъ Мелетинскій.

(Некрологъ).

20 апрѣля—утромъ въ Оумино воскресенье, внезапно отъ разрыва сердца скончался скромный и незамѣтный труженикъ, фельдшеръ больницы при духовной семинаріи, В. М. Мелетинскій. Покойному было отъ роду все-

го лишь 34 года, и вся его трудовая жизнь прошла исключительно на службѣ въ больницѣ семинаріи; онъ сюда еще мальчикомъ—ученикомъ былъ взятъ врачомъ Р. Ив. Якубовскимъ, подъ руководствомъ котораго и былъ обученъ сначала обязанностямъ помощника фельдшера, а затѣмъ сталъ и фельдшеромъ. Всей службы покойнаго въ больницѣ семинаріи было около 20-ти лѣтъ. Излишне распространяться, сколь много за все это время перебивало въ семинарской больницѣ серьезно больныхъ воспитанниковъ, наблюдение за ходомъ болѣзни которыхъ, послѣ доктора, всецѣло лежало на обязанности фельдшера. Нерѣдко почившему, особенно на первыхъ порахъ—безъ помощниковъ, приходилось дежурить ночи у постели больныхъ воспитанниковъ. Обыкновенно по первому же зову ходилъ покойный въ квартиры служащихъ при семинаріи; всегда и всѣ, когда нужно было что-либо исполнить по предписанію врача и требовалась опытная рука, обычно обращались къ Владиміру Михайловичу.

Погребеніе покойнаго состоялось 22-го апрѣля, въ промежутокъ же между днемъ кончины и погребенія въ квартирѣ покойнаго при больницѣ было отслужено нѣсколько панихидъ о. Ректоромъ семинаріи, прот. І. В. Соболевымъ, духовникомъ семинаріи о. В. В. Бѣляевскимъ, а также прот. А. Ив. Остроумовымъ, который, при своемъ глубоко-старческомъ возрастѣ, не разъ обращался за медицинскою помощію къ почившему, какъ ближайшему по мѣсту жительства и почти его сосѣду—фельдшеру. Утромъ 22-го апрѣля о. Ректоръ семинаріи, о. духовникъ и пріѣзжій изъ села Фетинина родственникъ почившаго, священникъ о. А. Архангельскій совершили къ 9-ти часамъ утра выносъ покойнаго въ Богородицкую церковь. Тѣми же священно-служителями была совершена заупокойная литургія и отпѣваніе. Въ церкви за Богослуженіемъ были преподаватели во главѣ съ инспекторомъ А. Ѳ. Скворцовымъ. На обоихъ клиросахъ пѣли воспитанники семинаріи, оставшіеся на Пасхальныя каникулы и теперь собравшіеся въ Богородицкую церковь отдать послѣдній долгъ почившему. Послѣ отпѣванія надгробное слово въ утѣшеніе родственникамъ и въ назиданіе собравшимся произнесъ духовникъ семинаріи о. В. В. Бѣляевскій. Всѣ три священно-служителя, во главѣ съ о. Ректоромъ, пошли проводить гробъ покойнаго на кладбище. Отъ преподавателей семинаріи на гробъ почившаго былъ возложенъ вѣнокъ съ надписью: „Дорогому Владиміру Михайловичу Мелетинскому отъ сослуживцевъ“.

Несомнѣнно, что многіе изъ теперешнихъ пастырей, прошедшихъ курсъ семинаріи, не разъ пользовались медицинскими услугами почившаго фельдшера семинарской больницы; да не забудутъ же они теперь въ своихъ святыхъ молитвахъ помянуть, особенно при совершеніи Божественной литургіи, вожделѣннаго раба Божія Владиміра. Миръ праху почившаго!



## Изъ газетъ и журналовъ.

— **О вознагражденіи членовъ причта за плодовые насажденія.** Нижегородскій епархіальный съѣздъ духовенства обсуждалъ докладъ о сохраненіи за членами причтовъ права собственности за садовыми насажденіями. Въ докладѣ сообщается, что сельскому духовенству, какъ въ цѣляхъ культурныхъ, такъ и особенно въ цѣляхъ увеличенія матеріальныхъ средствъ содержанія и въ цѣляхъ распространенія рациональныхъ способовъ веденія садоводства среди крестьянскаго населенія, рекомендуется занятіе садоводствомъ. Сельское духовенство всегда съ любовью относилось къ этому занятію, но въ послѣднее время замѣчается охлажденіе къ занятію садоводствомъ. Причина сему заключается въ томъ, что духовенство теперь отъ садоводства можетъ ждать не прибытка, а серьезныхъ потерь и капитала и труда, потому что, по существующимъ правиламъ, членъ причта, перемѣщаемый въ другой приходъ добровольно, по прошенію, лишается права получать вознагражденіе за сдѣланныя имъ садовыя насажденія. Между тѣмъ плодовые деревья не то, что полевые растенія,—они доходъ начинаютъ приносить лѣтъ черезъ 10—15, а до этого времени требуютъ только затраты денегъ и труда, и, такимъ образомъ, членъ причта, насадившій садъ и перемѣщенный въ другой приходъ, лишается своей собственности, не воспользовавшись плодами трудовъ своихъ. Находя такое положеніе и разорительнымъ и парализующимъ всякое желаніе духовенства заниматься садоводствомъ, составители доклада пришли къ заключенію, что слѣдовало бы съѣзду духовенства просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о вознагражденіи за плодовые насажденія въ томъ смыслѣ, чтобы духовенство не несло потерь отъ садовыхъ насажденій при перемѣщеніяхъ, при какихъ бы условіяхъ они ни происходили. По обсужденіи, постановили: воплѣ согласиться съ докладомъ и просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ о пересмотрѣ рѣшеній по вопросамъ о причтовыхъ садахъ. („Совр. Лѣт.“, № 15—16).

— **О существованіи особыхъ постоянныхъ духовныхъ слѣдователей.** „Самарскія Еп. Вѣдомости“, обращая вниманіе на несовершенство духовно-слѣдственнаго дѣла, рекомендуютъ, по примѣру другихъ епархій, напр., Пензенской и Калужской, завести особымъ постоянныхъ пожизненныхъ духовныхъ слѣдователей. Постоянные пожизненные слѣдователи волей-неволей должны пріобрѣсти требующіяся юридическія свѣдѣнія о слѣдственномъ процессѣ и надлежащую опытность въ веденіи слѣдствій, отчего слѣдственный матеріалъ улучшится качественно, вмѣстѣ съ тѣмъ ускорится и самый процессъ. Слѣдователи должны быть обезпечены въ полученіи прогонныхъ и суточныхъ въ узаконенныхъ размѣрахъ, для чего образовать при консисторіи особый фондъ изъ ежегодныхъ взносовъ всѣхъ монастырей епархіи въ размѣрѣ не менѣе 10-ти рублей съ cadaго. („Перм. Еп. Вѣд.“, № 10).

Редакторъ Н. Малицкій.

## Объявленія.

# ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ

# Л. М. ДАВЫДОВОЙ

ВЪ Г. Г. ВЛАДИМИРѢ.

Пріемъ прошеній въ I, II, III, IV, V и VI  
классы.

Пріемные экзамены имѣютъ быть 12, 13 и 15 мая.

# ЖУРНАЛЫ

Епархіального съѣзда духовенства Владимірской епархіи  
1908 года съ 5—9 февраля.

*(Продолженіе).*

Во-вторыхъ, Контрольный Комитетъ пишетъ, что „по его предложенію вышеозначенный воскъ, въ количествѣ 5 п. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. былъ обратно возвращенъ Правленіемъ завода его поставщику“. Совершеннѣйшая неправда. Изъ предыдущихъ словъ видно, что изъ этого воска были возвращены поставщику только 14 ф., оказавшихся дѣйствительно нечистымъ пчелинымъ воскомъ, и—возвращены совсѣмъ не по предложенію Контрольнаго Комитета, а по собственной инициативѣ Правленія завода. Дѣло было такъ.

Членъ Правленія завода, священникъ Василій Богословскій, въ тотъ же день, т. е. 22 апрѣля, послѣ полудня посѣтилъ заводъ, произвелъ анализъ воска Солоухина и нашелъ въ немъ примѣсь церезина въ кускѣ въ 14 ф., о чемъ немедленно и сообщилъ Правленію завода. Тогда же этотъ воскъ былъ выдѣленъ изъ партіи, съ цѣлю возвращенія его хозяину для замѣны новымъ въ томъ же количествѣ изъ будущей доставки, что потомъ и сдѣлано, какъ это можно видѣть изъ разъясненія поправки ст. 213 въ кассовой книгѣ расхода Правленія завода. Послѣ уже того, какъ воскъ нечистый былъ обнаруженъ и отдѣленъ, онъ былъ представленъ и Контрольному Комитету. вмѣстѣ съ симъ ему было объяснено и то, почему въ актовой и кассовой книгахъ этотъ воскъ полностью записанъ на приходъ, и что Правленіе намѣрено сдѣлать съ этимъ воскомъ. Правда, въ актовой книгѣ не было потомъ сдѣлано оговорки, что часть воска изъ 5 п. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. въ количествѣ 14 ф., какъ забракованная, замѣнена соотвѣтствующимъ количествомъ воска изъ другой доставки, бывшей 1-го мая, но это допущено было лишь потому, что Контрольному Комитету хорошо была извѣстна суть „дѣла“, и оговорка эта, по мнѣнію Правленія завода, была бы лишь соблюденіемъ одной совершенно лишней, пустой формальности. Правленіе не допускало и мысли, что бы Контрольный Комитетъ, изъ-за отсутствія этой оговорки, когда либо осмѣлился утверждать, что Правленіе приняло нечистый воскъ не только въ количествѣ 5 п. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., но и въ количествѣ 14 ф.; такъ какъ подобное утвержденіе, по нашему убѣжденію, явилось бы вопіющею инсинуаціей въ глазахъ не только членовъ Правленія, но и поставщика воска А. Д. Солоухина, служащихъ въ заводѣ и вообще всѣхъ знакомыхъ съ этимъ дѣломъ.

Желтый воскъ отъ Рейнскаго Товарищества, въ количествѣ 1701 п. 06 ф., принятъ Правленіемъ завода на основаніи нижеизложеннаго журнала соединеннаго собранія членовъ Правленія и Контрольнаго Комитета Владимірскаго Епархіального свѣчнаго завода отъ 14 іюня 1906 г. за № 5.

Въ собраніи были: предсѣдатель Правленія протоіерей Александръ Альбицкій, члены: смотритель завода священникъ Петръ Лекторскій, казначей священникъ Алексѣй Бѣляевъ, дѣлопроизводитель священникъ Василій Богословскій. Контрольнаго Комитета предсѣдатель отсутствовалъ за выѣздомъ по ревизіи свѣчныхъ складовъ, члены: священникъ Іоаннъ Быстровзоровъ и священникъ Александръ Лавровъ.

### Имѣли сужденіе

о приѣмѣ партіи Бенгуэльскаго воска 240 мѣстъ №№ 5696—5935 Р. I. Р., доставленнаго для завода фирмой Рейнскаго Товарищества торговли пчелинымъ воскомъ.

### Справка.

Въ 1906 году Правленіемъ завода закуплены были слѣдующія партіи восковъ.

1 у	Вельца	Смирнскаго	573	пуд.	30	фун.
2 "	"	Бенгуэльскаго	1535	"	14	"
3 "	Рейнскаго Т-ва	Смирнскаго	675	"	26	"
4 "	"	Бенгуэльскаго	700	"	—	"
5 "	Фромгольдта	Бенгуэльскаго	607	"	8	"
6 "	Люнебургской	Смирнскаго	1013	"	12	"
7 "	"	Бенгуэльскаго	625	"	28	"
8 "	Напалкова	мѣстнаго	150	"	—	"
9 "	"	Макассарскаго	357	"	35	"
10 "	Рейнскаго Т-ва	Бенгуэльскаго	1400	"	—	"

Образцы всѣхъ означенныхъ партій отсылались Правленіемъ въ Московскую лабораторію общества для содѣйствія улучшенію и развитію мануфактурной промышленности для химическаго анализа, и на основаніи удостовѣреній этой лабораторіи о чистотѣ воска ихъ или содержаніи въ нихъ минеральныхъ примѣсей закупленныя партіи или принимались или не принимались. На основаніи удостовѣреній лабораторіи за №№ 12172, 12173, 12174, 12215, 12222, 12249, 12250 Правленіемъ приняты партіи воска, перечисленныя выше подъ цифрами: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9; на основаніи удостовѣреній за №№ 12214, 12216 Правленіемъ не приняты партіи воска подъ цифрами: 4 и 8, т. е. воскъ Бенгуэльскій Рейнскаго Т-ва въ количествѣ 843 п. 38 ф. и воскъ мѣстный Напалкова въ количествѣ около 150 п. Воскъ, о приѣмѣ котораго идетъ рѣчь, по удостовѣренію той-же лабораторіи за № 12286 оказался чисто-пчелинымъ. О чистотѣ воска той-же партіи Рейнскимъ Т-мъ прислано Правленію удостовѣреніе отъ профессора Технологическаго Института Императора Николая I Л. Г. Багаевского. Основываясь на указанныхъ удостовѣреніяхъ, Правленіе высказалось за принятіе партіи воска Бенгуэльскаго 240 мѣстъ.

Контрольный Комитетъ по данному вопросу высказалъ на собраніи особое мнѣніе. Отъ имени предсѣдателя Комитета священника I. Алексан-



дровскаго передано на обсужденіе собранія этого письменное заявленіе о необходимости вторичнаго анализа воска въ другой лабораторіи, напр., при Казанскомъ Университетѣ. Другіе члены Комитета присоединились къ мнѣнію своего предсѣдателя. Мотивы ими выставлены такіе:

1. Воскъ Бенгуальскій Рейнскаго Товарищества 240 мѣсть по внѣшнему виду весьма напоминаетъ воскъ первой доставки. Показавшійся по удостовѣренію лабораторіи не чистымъ и заводомъ не принятый.

2. Лабораторіей относительно воска 240 м. прислана на имя Правленія завода телеграмма такого содержанія: «содержитъ слѣды перезина; признавъ чистымъ Лабораторія.» — Такимъ образомъ, внѣшнее сходство послѣдняго воска съ первымъ забракованной партіи и неопредѣленность относительно его телеграммы лабораторіи даютъ основаніе сомнѣваться въ чистотѣ его. Посему Комитетъ, чтобы убѣдиться въ истинномъ достоинствѣ его, считаетъ необходимымъ произвести вторичный надъ нимъ анализъ въ лабораторіи другой, хотя бы при Казанскомъ Университетѣ.

Правленіе завода, заслушавъ мнѣніе Контрольнаго Комитета, съ своей стороны высказало слѣдующія соображенія:

А. Внѣшнее сходство двухъ восковъ, изъ коихъ одинъ завѣдомо не чистъ, не можетъ служить основаніемъ къ заключенію, что и второй не чистъ, такъ какъ заключать о примѣсѣ въ воскѣ весьма трудно не только по виду, но и по изслѣдованіи при помощи специальныхъ приборовъ и средствъ. Внѣшнее сходство нечистаго воска съ другимъ не можетъ служить основаніемъ къ заключенію о нечистотѣ другого потому, особенно, что относительно достоинствъ этого втораго воска имѣется свидѣтельство лабораторіи, которой и Правленіе и Комитетъ вѣрили въ девяти случаяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ настоящемъ году, и на основаніи удостовѣреній которой принимали или не принимали большія партіи воска.

Б. Телеграммѣ Правленія завода даетъ значеніе постольку, поскольку она согласна съ подробнымъ формальнымъ удостовѣреніемъ лабораторіи за подписью завѣдующаго ею, въ коей излагаются всѣ данныя химическаго анализа воска: число кислотности, эфирности, омыленія, точка плавленія и т. п. Въ настоящемъ случаѣ разногласіе телеграммы съ удостовѣреніемъ Правленія телеграммъ не имѣетъ основаній довѣрять предпочтительно предъ удостовѣреніемъ потому во 1-хъ), что телеграммы часто передаются неправильно, но внѣ служащихъ на телеграфѣ, а иногда онѣ бывають поддѣльны — анонимны, посему и не могутъ служить основаніемъ для тѣхъ или другихъ важныхъ рѣшеній въ общественномъ дѣлѣ, въ коемъ къ тому же затрогиваются матеріальные интересы. Во 2-хъ) телеграммы посылаются по времени раньше, чѣмъ удостовѣренія пишутся, и если въ удостовѣреніи № 12286 при подробномъ изложеніи данныхъ анализа воска свидѣтельствуется, какъ чистый, то, слѣдовательно, данныя, послужившія основаніемъ содержанію телеграммы, въ послѣдствіи, съ приведеніемъ всего матеріала анализа къ концу, исчезли для лаборанта, въ противномъ случаѣ онъ и въ удостовѣреніи формальномъ и подробномъ упомянулъ бы о примѣсѣ перезина. Въ 3-хъ) телеграмма неопредѣленна. Говоря о слѣдахъ перезина въ

воскъ, она въ то-же время утверждаетъ, что онъ—воскъ—чистъ. Если лабораторія, найдя слѣды примѣси, не рѣшается сказать, что воскъ не чистъ, тѣмъ болѣе сказать это не рѣшится Правленіе.

В. Правленіе не можетъ останавливаться на телеграммѣ и по сообщеніямъ чисто-практическаго характера. Фирма Рейнскаго Т-ва, партію воска которой Правленіе забраковало и не приняло на основаніи удостовѣренія той-же лабораторіи, въ правѣ предъявить къ Правленію завода искъ объ убыткахъ, если почему-либо воскъ нея будетъ найденъ второй лабораторіей нечистымъ. Она справедливо будетъ указывать въ искѣ: Правленіе вѣрило удостовѣреніямъ лабораторіи общества для содѣйствія улучшенію и развитію мануфактурной промышленности во всѣхъ случаяхъ, повѣрило и въ то время, когда воскъ нашей фирмы признанъ былъ ею нечистымъ; оно не согласилось тогда для провѣрки своей лабораторіи на анализъ воска хоть въ трехъ еще лабораторіяхъ при университетахъ на нашъ счетъ, а въ настоящемъ случаѣ, когда ихъ-же авторитетная лабораторія заявляетъ о чистотѣ воска нашей второй партіи, оно не повѣрило ей.—Фирма въ самомъ лучшемъ случаѣ согласится на анализъ воска въ третьей лабораторіи; и какъ должно поступить тогда Правленіе, если послѣ неудовлетворительнаго отзыва о достоинствѣ воска во второй лабораторіи, въ третьей—опять отзывъ будетъ благоприятный? Правленіе окажется тогда въ положеніи еще болѣе затруднительномъ, чѣмъ въ настоящее время, и если не приметъ воска, то по суду должно будетъ заплатить нѣсколько тысячъ въ вознагражденіе истца и за веденіе судебного дѣла издержекъ,—если приметъ, то будетъ виновато предъ совѣстію и епархіей, потому что приметъ воскъ по удостовѣренію лабораторіи нечистый.

Кромѣ того, на проволочку по лабораторіямъ и судамъ пройдетъ не мало времени, воскъ долженъ будетъ во все то время лежать въ кладовой, занимать мѣсто, нужное для другихъ цѣлей, каждый день неупотребленія въ дѣло воска, стоящаго около 50000 руб., будетъ увеличивать начисленіе 0/0 0/0 на этотъ капиталъ и тѣмъ увеличивать расходы той стороны, которая по суду будетъ признана виновной. А можетъ ли Правленіе ручаться, что судъ будетъ на его сторонѣ? Правленіе заранѣе снимаетъ съ себя отвѣтственность на случай предъявленія Рейнскимъ Т-мъ иска.

Г. Воскъ 240 мѣстъ закупленъ Правленіемъ потому, что необходимъ заводу для бѣленія въ 1906 г. Сезонъ бѣленія кончится въ сентябрѣ, для выбѣлки воска при хорошей погодѣ требуется мѣсяць, а при дождливой и болѣе. Откладывая срокъ приема воска, можно упустить необходимое для выбѣлки время и остаться безъ запаса на годъ бѣлага воска и въ то же время съ большимъ количествомъ недобѣленнаго воска, что для завода весьма не желательно.

### П о с т а н о в и л и :

Имѣя въ виду все вышеизложенное, а также и то, что члены Контрольнаго Комитета, согласно § 5 инструкции для Контрольнаго Комитета, присутствуютъ въ соединенныхъ съ Правленіемъ собраніяхъ съ правомъ

голоса совѣщательнаго, единогласно постановили: партію Бенгуэльскаго во-ска въ 240 мѣсть Р. І. Р. принять.

Журналь сей представляется Его Высокопреосвященству на утвержде-ніе 15 іюня 1906 года.

На семь журналь послѣдовала резолюція управлявшаго епархією Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Муромскаго (нынѣ Юрьевскаго), та-ковая: „Утверждается“: (\*)

1. Общій смыслъ статьи доклада Контрольнаго Комитета подь цыф-рою 1 тотъ, что Правленіе завода, возвративши эмеритурѣ 34 тыс. руб., во-первыхъ, превысило свои полномочія и, во-вторыхъ, нанесло убытки за-воду.—Правленіе завода возвратило 34 тыс. не по собственному произволу, а по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Никона (нынѣ Экзарха Гру-зіи), въ виду значительнаго упадка въ курсѣ тѣхъ бумагъ, которыми Пра-вленіе должно было возвратить эмеритурѣ свой долгъ, при чемъ заводъ получилъ чистой прибыли 6806 руб. 73 коп. Да если бы Правленіе завода возвратило 34 тыс. и по собственной инициативѣ, оно нисколько не превы-сило бы своихъ полномочій. На епархіальномъ съѣздѣ духовенства 1897 г., на который ссылаются оо. Контролеры, рѣчи о 50 тыс. руб. никакой не было. Рѣчь о томъ была на Епархіальномъ Съѣздѣ уже 1900 г. Въ № 4 Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 г., на стран. 82—83, значится слѣдующее постановленіе Епархіальнаго Съѣзда того же года: „Если въ настоящее время Правленіе свѣчнаго завода не найдетъ для себя возможнымъ отпустить сумму потребную какъ на устройство отдѣльнаго корпуса для параллельныхъ классовъ, такъ равно и на переустройство все-го училищнаго зданія, просить Его Высокопреосвященство войти съ осо-бымъ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о займѣ до 50 тыс. руб. изъ эмери-тальной кассы духовенства епархіи, съ полнымъ ручательствомъ отъ имени духовенства епархіи, что таковая сумма непременно возвращена будетъ кассѣ, но съ тѣмъ, чтобы эту сумму Строительный Комитетъ бралъ изъ кассы по мѣрѣ надобности, и съ тѣмъ, чтобы проценты на позаимствован-ный капиталъ въ размѣрѣ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> годовыхъ вносились въ Правленіе Эмери-тальной кассы изъ свѣчнаго завода и симъ же послѣднимъ погашался по возможности занятый капиталъ, однако въ размѣрѣ не менѣе 2000 руб. въ годъ“.—Очевидно, оо. уполномоченнымъ Епархіальнаго Съѣзда 1900 г. крѣпко хотѣлось придти на помощь своему Епархіальному женскому учи-лищу, и въ тоже время нелегко было разставаться съ 50 тыс. своей эме-ритуры: какъ-ни-какъ, а 50 тыс.—деньги большія и для эмеритуры и, ко-нечно, духовенство могло быть гораздо спокойнѣе, когда бы онѣ хранились въ сундучкѣ эмеритуры, а не свѣчнаго завода. И вотъ они прямо выража-ютъ свое желаніе, чтобы заводомъ погашался по возможности занятый ка-питалъ, однако въ размѣрѣ не менѣе 2 тыс. въ годъ, иначе говоря, менѣе 2 тыс. руб. въ годъ заводъ платить не долженъ, а если заплатитъ по воз-

\*) При настоящемъ журналь не приводится добавленіе членовъ Контрольнаго Комитета потому, что на немъ не послѣдовало никакой резолюціи Его Преосвящен-ства.



возможности больше и, стало быть, погасить свой долг, по возможности, скорее,—тѣмъ будетъ лучше. И Правленіе завода по мысли Съезда 1900 г. только и поступило.—Неужели же оо. Контролеры не знали этого постановленія Епархіальнаго Съезда 1900 г.? Но допустимъ, что они не вникли во „всю суть“ этого постановленія. Но какъ же не видать, что 50 тыс. были позаимствованы изъ эмеритуръ не изъ 3,8%, а изъ 4%? Допустимъ, наконецъ, что они и это проглядѣли; но какъ служить Контролерами завода два года и не знать этого, какъ повѣрять кассовую книгу и не видать, что въ ней подъ № 401-мъ, отъ 26 іюня 1906 г., значится: „уплачено эмеритурѣ процентовъ—изъ 4% годовыхъ за 34000 руб.—286 руб. 88 коп.“ Неужели и здѣсь требовалось искаженіе уже официальныхъ данныхъ изъ документовъ Правленія, чтобы ввести въ заблужденіе оо. Уполномоченныхъ Епархіальнаго Съезда духовенства и набросить новую тѣнь на дѣятельность Правленія завода, если не въ смыслѣ недобросовѣстности, какъ на примѣръ, при приѣмѣ 22 апрѣля 1906 г. якобы съ примѣсю церезина безъ домашняго анализа 5 пуд. 27½ фун. желтаго воска отъ Бѣлова, что въ смыслѣ коммерческой его несообразительности? Аи когда мы станемъ на эту безусловно легальную точку зрѣнія и признаемъ, что заводъ и раньше погашалъ эмеритурѣ позаимствованный капиталъ, въ количествѣ 50 тыс. руб., съ начисленіемъ 4%, а не 3,8%, и въ продолженіи 17 лѣтъ, сталь бы погашать съ начисленіемъ тѣхъ же процентовъ, то увидимъ, что всѣ вычисленія Контрольнаго Комитета въ данномъ случаѣ совершенно неправоильны и должны выразиться въ другихъ цифрахъ, а съ нѣкоторымъ наращиваніемъ въ общей сложности процентной суммы, а именно:

По вычисленію Комитета.		По вычисленію Правленія.	
	по 3,8%,		по 4%,
въ 1906 г.	съ 34000 р.=1292 руб.	съ 34000 руб.	=1360 руб.
” 1907 г.	” 32000 ” =1216 ”	” 32000 ”	=1280 ”
” 1908 г.	” 30000 ” =1140 ”	” 30000 ”	=1200 ”
” 1909 г.	” 28000 ” =1064 ”	” 28000 ”	=1120 ”
” 1910 г.	” 26000 ” = 988 ”	” 26000 ”	=1040 ”
” 1911 г.	” 24000 ” = 912 ”	” 24000 ”	= 960 ”
” 1912 г.	” 22000 ” = 836 ”	” 22000 ”	= 880 ”
” 1913 г.	” 20000 ” = 760 ”	” 20000 ”	= 800 ”
” 1914 г.	” 18000 ” = 684 ”	” 18000 ”	= 720 ”
” 1915 г.	” 16000 ” = 608 ”	” 16000 ”	= 640 ”
” 1916 г.	” 14000 ” = 532 ”	” 14000 ”	= 560 ”
” 1917 г.	” 12000 ” = 456 ”	” 12000 ”	= 480 ”
” 1918 г.	” 10000 ” = 380 ”	” 10000 ”	= 400 ”
” 1919 г.	” 8000 ” = 304 ”	” 8000 ”	= 320 ”
” 1920 г.	” 6000 ” = 228 ”	” 6000 ”	= 240 ”
” 1921 г.	” 4000 ” = 152 ”	” 4000 ”	= 160 ”
” 1922 г.	” 2000 ” = 76 ”	” 2000 ”	= 80 ”
	<hr/>		<hr/>
	11.638 руб.		12.240 руб.

Если же Контрольный Комитетъ въ своемъ докладѣ позволилъ себѣ допустить столь грубую ошибку противъ официальныхъ данныхъ и изъ документовъ Правленія, то тѣмъ съ большею осторожностью надо отнестись и къ дальнѣйшимъ его вычисленіямъ.—Изъ вышеприведенныхъ сравнительныхъ таблицъ видно, что заводъ при возвращеніи 34 тыс. руб. въ теченіе 17 лѣтъ съ наращеніемъ 4% вмѣсто 3,80% потерялъ бы больше на 602 руб. Стало бытъ, при уплатѣ заводомъ 8% годовыхъ заводъ потерялъ бы меньше на 602 руб. Положимъ, сумма не особенно значительная. Но здѣсь неизбежно возникаютъ другіе вопросы: нѣтъ ли и въ дальнѣйшихъ вычисленіяхъ доклада искусственныхъ натяжекъ и общаѣй проблематическихъ выгодъ заводу, при указаніи 8% годовыхъ на в 17 лѣтъ сво эмеритурнаго капитала? Правленіе завода, не приписывая себѣ дара пророчества, позволяетъ себѣ и на этотъ разъ въ вычисленіяхъ Контрольнаго Комитета крѣпко усомниться. Проценты на продаваемый Правленію завода заграничными поставщиками желтый воскъ повысились настолько, насколько повысился дисконтъ Государственнаго и другихъ банковъ; но это повышение въ дѣло условное, случайное, временное. Понижается курсъ государственныхъ и другихъ процентныхъ бумагъ, ощущается особенное обдѣніе на денежномъ рынкѣ, дисконтъ банковъ повышается; идетъ дѣло въ обратномъ отношеніи, и дисконтъ падаетъ. Всѣ наши поставщики заграничнаго воска, главнымъ образомъ, черпаютъ свои денежные ресурсы изъ тѣхъ же банковъ, и потому естественно зависятъ отъ ихъ дисконта. Отсюда понятно, установится дисконтъ ниже 8%,—и они сбавятъ заводу изъ 8%.—Затѣмъ, обратимся къ практикѣ завода. Правленіе онаго сколько лѣтъ въ минувшія времена брало изъ того-же Владимірскаго отдѣленія Государственнаго Банка подъ залогъ билетовъ одного изъ членовъ Правленія завода изъ 5% годовыхъ. Затѣмъ, Правленіе завода раньше, до 1906 года, никакому кредитору своему не платила свыше 5% годовыхъ.—Наконецъ, и въ послѣднее время Правленіе завода покупаетъ желтый воскъ не все изъ 8% годовыхъ. Изъ документовъ Правленія видно, что послѣднее закупило, на примѣръ, въ 1907 году у Люнебургской воскобдѣлльни 7 тыс. пуд., т. е., гораздо болѣе половины всего купленнаго въ означенномъ году желтаго воска, на сумму 197,879 руб. 37 коп. изъ 6% годовыхъ, правильнѣе изъ 4½%, такъ какъ Правленіе завода и по принятіи воска, послѣ удовлетворительной экспертизы, имѣетъ за собою 4 мѣсяца льготныхъ, стало бытъ, платить 6% не за 12, а за 16 мѣсяцевъ.—Самое же главное, Правленіе завода всѣми силами всегда стремится погашать прежде восьмипроцентные и потомъ уже шестипроцентные долги. Такъ на примѣръ: въ 1906 г. до срока уплачено г. Вельцу восьмипроцентнаго долга 20 апрѣля 10,000 р., 24 того же мѣсяца 10,000 руб., 12 іюня 5,000 руб., 15 того же мѣсяца 5,000 руб., 3 іюля 5,000 руб., всего 35,000 руб. и г. Фромгольдту также восьмипроцентнаго долга 28 апрѣля 5,000 руб., 29 мая 5,000 руб., 12 іюня 5,000 руб., 3 іюля 5,000 руб., всего 20,000 руб.; въ 1907 г. уплачено было г. Фромгольдту восьмипроцентнаго долга 15 мая 15,000 руб. и 3-го мая 10,000 руб. и 5 мая тоже 10,000 руб., всего 20,000 руб. Люнебургской

воскобѣлильнѣ уже изъ шестипроцентнаго долга также до срока платежа, за неимѣніемъ на заводѣ въ то время восьмипроцентныхъ долговъ. Въ настоящемъ 1908 г. переведено восьмипроцентнаго долга также значительно ранѣе срока 5 марта 5,000 руб., 6 марта 5,000 руб., 7 марта 40,000 руб., всего 50,000 руб. г-ну Вельцу. Съ другой стороны, всё-ли 17 лѣтъ Правленіе завода будетъ покупать воскъ изъ 8-ми, 6-ти, даже вообще изъ какихъ либо процентовъ? 17 лѣтъ въ жизни завода, очевидно, большой, и даже очень болѣшой періодъ, за который многое можетъ измѣниться и къ лучшему завода. Изъ отчетовъ видно, что не проходило ни одного года въ практикѣ завода, чтобы отъ операций онаго не оставалось той или другой суммы въ собственномъ оборотномъ капиталѣ завода, при чемъ только этотъ капиталъ и могъ возрасти до 338,688 руб. 09 коп. И это при такихъ изытіяхъ изъ заводскаго капитала, какъ на постройку и обзаведеніе самаго завода, кладовыхъ воскобѣлильни, расширеніе самой воскобѣлильни съ прикупкою для нея сосѣдней земли съ флигелемъ, на покупку земель Павловой (8 тыс.) и Буравлевой (19 тыс.), на устройство общежитій при семинаріи и духовныхъ училищахъ, наконецъ, при совершенно напрасныхъ, по нашему убѣжденію, истощеніяхъ заводскаго капитала, свыше извѣстной нормы, на общежитіе въ семинарскомъ корпусѣ и т. п. Мы, напротивъ, глубоко убѣждены, что при разумной охранѣ заводскаго капитала со стороны будущихъ Епархіальныхъ Сѣздовъ отъ преждевременныхъ, если неизлишнихъ, изытія на нужды Епархіи, Правленіе завода чрезъ нѣсколько лѣтъ будетъ покупать воскъ на собственный капиталъ, что мы и видимъ въ практикѣ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ заводовъ,—тѣхъ счастливыхъ заводовъ, которымъ сначала дали самимъ стать на ноги, т. е. обзавестись собственнымъ капиталомъ, а потомъ уже стали брать съ нихъ на нужды епархій, если только заводъ не уронитъ достоинства своей свѣчи и будетъ пользоваться настоящими своими привилегіями. Последнее слово: и нашъ заводъ въ настоящее время покупалъ бы воскъ за наличный расчетъ, если бы его операціи, расширявшіяся съ каждымъ годомъ до послѣдняго времени,—съ 5 тыс. до 18 тыс. пуд. свѣчъ въ годъ, не вызывали новыхъ кредитовъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



# ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Владимірскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 13-й годъ его существованія

(1 марта 1907 г.—1 марта 1908 г.).

10 апрѣля текущаго года исполнится 13 лѣтъ со времени открытія въ г. Владимірѣ Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ отчетномъ 1907—1908 году должностными лицами Отдѣла состояли: Предсѣдателемъ—Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, Товарищемъ Предсѣдателя Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Юрьевскій, казначеемъ—Гавріилъ Андреевичъ Пышкинъ, кандидатомъ казначая—Николай Димитріевичъ Свѣшниковъ и дѣлопроизводителемъ—Неофитъ Владиміровичъ Малицкій.

Изъ состава членовъ Отдѣла въ истекшемъ году выбыли за смертію: дѣйствительный пожизненный членъ Александръ Евѣиміевичъ Васильевъ и членъ-сотрудникъ протоіерей Іоаннъ Петровичъ Красовскій. Вновь избраны: въ дѣйствительные пожизненные члены протоіерей Евлампій Правдинъ и въ пожизненные члены-сотрудники дѣлопроизводитель Отдѣла Н. В. Малицкій. Къ 1 марта 1908 года Владимірскій Отдѣлъ состоялъ: изъ 1 почетнаго, 11 дѣйствительныхъ пожизненныхъ, 9 дѣйствительныхъ, 20 пожизненныхъ сотрудниковъ и 27 сотрудниковъ, а всего 68 членовъ.

Собраній Отдѣла въ истекшемъ году было семь. 9 апрѣля 1907 года было собраніе должностныхъ лицъ Отдѣла для разсмотрѣнія годичнаго отчета, а 15 апрѣля состоялось общее собраніе членовъ Отдѣла, на которое приглашены были и постороннія, сочувствующія Палестинскому дѣлу лица. Въ общемъ собраніи членовъ Палестинскаго Общества доложенъ былъ отчетъ о дѣятельности и денежныхъ суммахъ Отдѣла за 1906—1907 годъ, актъ Ревизіонной Комиссіи относительно денежной отчетности Отдѣла, избраны на новое трехлѣтіе должностныя лица Отдѣла, члены Комиссіи для завѣдыванія сборными кружками и члены Ревизіонной Комиссіи для разсмотрѣнія денежной отчетности Отдѣла за 1907—1908 годъ. 1 мая, 15 мая, 13 іюня, 19 іюня 1907 года и 17 января 1908 года происходили частныя собранія должностныхъ лицъ Отдѣла. Въ первомъ изъ нихъ было заслушано отношеніе Совѣта Общества отъ 10 апрѣля 1907 года съ увѣдомленіемъ о Всемилостивѣйшей резолюціи, положенной Государемъ Императоромъ на всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій Общества въ 1905—1906 году

въ связи съ указаніемъ на полезную дѣятельность епархіальныхъ Отдѣловъ Общества. Во второмъ обсуждался вопросъ объ ознаменованіи Владимірскимъ Отдѣломъ дня 21-го мая 1907 года, въ который исполнилось 25 лѣтъ со времени открытія дѣйствій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Должностными лицами Отдѣла рѣшено въ означенный день молитвенно помянуть приснопамятнаго основателя Палестинскаго Общества Великаго Князя Сергія Александровича и всѣхъ дѣателей Общества, какъ потрудившихся раньше, такъ и нынѣ руководящихъ его дѣломъ и содѣйствующихъ достиженію его цѣлей,—и кромѣ того привѣтствовать Совѣтъ Общества особой телеграммой, которая 21 мая и была послана. Въ третьемъ заслушано было отношеніе Совѣта Общества объ избраніи за заслуги и труды на пользу Общества дѣйствительнымъ пожизненнымъ членомъ протоіерея Евлампія Правдина и пожизненнымъ членомъ сотрудникомъ дѣлопроизводителя Отдѣла Н. В. Малицкаго. 19 іюня обсуждалось донесеніе настоятеля Знаменской г. Владиміра церкви протоіерея А. Альбицкаго о покражѣ неизвѣстными злоумышленниками Палестинской сборной кружки, находившейся на паперти Знаменской церкви, и объ избраніи имъ болѣе безопаснаго мѣста при той же церкви для помѣщенія новой Палестинской сборной кружки. Наконецъ 17 января текущаго года, во первыхъ, заслушанъ былъ рескриптъ Предсѣдателя Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны на имя Высокопреосвященнаго Николая съ выраженіемъ глубокой благодарности за успѣшно произведенный въ 1907 году тарелочный сборъ въ церквахъ епархіи въ недѣлю Ваий и за дѣятельность въ 1906—1907 году Владимірскаго Отдѣла и съ просьбой объ оказаніи такого же содѣйствія и въ наступившемъ 1908 году, и во вторыхъ, намѣчены были приходы и церкви, настоятелямъ которыхъ положено было разослать брошюры и листки для веденія собесѣдованій о Св. Землѣ и подписные листы для сбора пожертвованій.

Одною изъ главныхъ задачъ Отдѣловъ Общества, согласно уставу, является возможно широкое распространеніе среди мѣстнаго населенія свѣдѣній о Св. Землѣ и о дѣятельности Общества въ Палестинѣ. Для достиженія этой цѣли Владимірскій Отдѣлъ, согласно практикѣ, выработанной въ прошлые годы, пользовался внѣбогослужебными собесѣдованіями. Для собесѣдованій о Св. Землѣ въ истекшемъ году намѣчено было 35 приходоу, настоятелямъ которыхъ въ февралѣ мѣсяцѣ сего года чрезъ о.о. Благодѣльныхъ и разосланы бесѣды и листки о Св. Землѣ, изданныя для этой цѣли Совѣтомъ Палестинскаго Общества. Такимъ образомъ, въ настоящемъ Великомъ посту собесѣдованія о Св. Землѣ имѣли быть въ слѣдующихъ мѣстахъ.

*Александровскаго уѣзда:* въ Александровскомъ соборѣ, с. Струнинѣ, с. Карабановѣ, с. Маломъ Алексинѣ, слоб. Махрѣ, с. Бакшевѣ, с. Павловскомъ, с. Покровѣ, с. Большихъ Вескахъ, с. Бужаниновѣ, с. Выпуковѣ, с. Корелѣ, с. Махрѣ, с. Новинкахъ-Круглышевѣ, с. Полиносовѣ, с. Шарановѣ.

*Вязниковскаго уѣзда:* въ Вязниковскомъ соборѣ.

*Муромскаго уезда:* въ Муромскомъ соборѣ, с. Борисоглѣбскомъ, с. Борисовѣ, с. Булатниковѣ, с. Дубровѣ, с. Карачаровѣ, с. Ковардицахъ, с. Малотицахъ, с. Панфиловѣ, с. Санниковѣ, с. Старыхъ Котлицахъ, с. Талызинѣ, пог. Васильевскомъ, с. Александровѣ, с. Дѣдовѣ, с. Кубовѣ, с. Митинѣ, с. Монаковѣ, с. Окуловѣ, с. Спасъ Сѣдчинѣ, пог. Горицкомъ, с. Ареевнѣ, с. Большомъ Загаринѣ, с. Вачѣ, с. Жайскомъ, с. Казаковѣ, с. Красномъ, с. Новоселкахъ, с. Яковцевѣ, с. Варезѣ, пог. Зяблицкомъ, пог. Липовицкомъ.

*Покровскаго уезда:* въ с. Орѣховѣ.

*Шуйскаго уезда:* Шуйскомъ Воскресенскомъ соборѣ, Покровскомъ соборѣ г. Иваново-Вознесенска и с. Дуниловѣ.

На собесѣдованіяхъ о Св. Землѣ, какъ и въ прошлые годы, посѣтителемъ бесплатно раздавались листки и картинки, присланныя для этой цѣли въ распоряженіе Отдѣла отъ Совѣта Общества и разосланныя Отдѣломъ въ тѣ мѣста, гдѣ имѣютъ совершаться собесѣдованія. — Программа и порядокъ собесѣдованій опредѣлялись содержаніемъ тѣхъ брошюръ, которыя были разосланы отъ Отдѣла приходскимъ священникамъ. Въ Вознесенской гор. Муромѣ церкви смотрителемъ Муромскаго духовнаго училища К. Вознесенскимъ, помощникомъ смотрителя Н. Травчатовымъ, учителями А. Сокольскимъ и П. Каліопинымъ въ Великомъ посту 1907 года чтенія велись на темы: 1) Историческій и географическій очеркъ Палестины, 2) Путь въ Св. Землю. Яффа. Путь къ гор. Иерусалиму. Исторія св. города. Храмъ Воскресенія. Голгоѳа, 3) Гробъ Господень и другія святыни въ Храмѣ Воскресенія, 4) Страстной путь. Овчая купель. Омарова мечеть, 5) Геѳсиманія. Елеонская гора. Золотыя ворота.

Другой задачей, намѣченной для Отдѣловъ Палестинскаго Общества, является изысканіе средствъ, необходимыхъ для его широкой и разнообразной дѣятельности.

Главныя средства для своей дѣятельности Палестинское Общество получаетъ отъ сбора, который ежегодно производится во всѣхъ православныхъ церквахъ Россіи въ недѣлю Вай. Съ своей стороны для усиленія денежныхъ средствъ Общества Отдѣлъ въ отчетномъ году, какъ и въ прошлые, обращался къ слѣдующимъ мѣрамъ:

Во первыхъ, согласно уставу Общества, Отдѣломъ устроенъ былъ сборъ пожертвованій при посредствѣ кружекъ, установленныхъ на церковной паперти. 24 апрѣля 1907 года одна изъ сборныхъ кружекъ Владимірскаго Отдѣла, которая находилась при Знаменской гор. Владиміра церкви, похищена неизвѣстными злоумышленниками. Вслѣдствіе этого въ отчетномъ году выемка денегъ произведена была только изъ 18 кружекъ. Всего изъ нихъ высыпано въ отчетномъ году 150 руб. 72 коп.

Затѣмъ и главнымъ образомъ, для увеличенія средствъ Общества Владимірскаго Отдѣла въ отчетномъ году избралъ тотъ видъ сбора пожертвова-



ній, который и раньше оказывался наиболее удобнымъ. Священникамъ, въ приходахъ которыхъ велись въ Великомъ посту 1907 года собесѣдованія о Св. Землѣ, поручалось приглашать слушателей къ пожертвованіямъ на Св. Землю. Для этой цѣли вмѣстѣ съ брошюрами и листками имъ разосланы были присланные изъ Общества подписные листы для добровольныхъ пожертвованій. Листы эти возвращены въ Отдѣлъ болѣею частью къ 1 іюля прошлаго года и дали сбора 258 руб. 87 коп. <sup>1)</sup> Сверхъ всего 42 руб. 24 коп., собранныхъ на собесѣдованіяхъ, поступило отдѣльно отъ подписныхъ листовъ.

Владимірскій Отдѣлъ считаетъ при этомъ своею обязанностію выразить свою глубокую благодарность за тщательное выполненіе возложеннаго на нихъ порученія слѣдующимъ священникамъ: священнику с. Мстеры, Вязниковскаго уѣзда, Сергію Филадельфину (32 руб.), бывшему настоятелю Шуйскаго Воскресенскаго собора протоіерею Евлампію Правдину (30 руб.), протоіерею гор. Муромъ Алексію Боброву (22 руб. 40 коп.), священнику с. Нижняго Ландеха, Гороховецкаго уѣзда, Іоанну Добродѣеву (22 руб.), протоіерею с. Орѣхова, Покровскаго уѣзда, Θεодору Загорскому (16 руб. 34 коп.), священнику с. Ростригина, Гороховецкаго уѣзда, Николаю Троицкому (16 руб. 30 коп.), священнику с. Картмазова, Судогодскаго уѣзда, Іоанну Нарбекову (16 руб.), протоіерею Покровскаго собора гор. Иваново-Вознесенска, Димитрію Сперанскому (15 руб. 40 коп.), священнику с. Меркутина, Вязниковскаго уѣзда, Василю Веселовскому (10 руб. 74 коп.), и причту с. Семенова-Высокова, Шуйскаго уѣзда (10 руб.).

Въ заключеніе Отдѣлъ приноситъ свою благодарность и вообще тѣмъ лицамъ, кои потрудились при устройствѣ чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ, а равнымъ образомъ и всѣмъ благочестивымъ жертвователямъ, принесшимъ свою лепту на нужды Православнаго Палестинскаго Общества.

## ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ Владимірскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

*(Съ 1-го марта 1907 года по 1-е марта 1908 года).*

### ПРИХОДЪ.

- А. Оставалось къ 1-му марта 1907 года . . . . . 18 р. 22 к.  
Б. Поступило въ теченіе отчетнаго года:  
а) Членскихъ взносов . . . . . 260 „ — „  
б) Пожертвованій, собранныхъ приходскими священниками въ приходахъ, гдѣ велись внѣбогослужебныя собесѣдованія о Св. Землѣ:

<sup>1)</sup> Нѣсколько листовъ, разосланныхъ въ 1907 г., еще не возвращено. О нихъ сдѣланы соотвѣтствующіе запросы.

1) Протоіереемъ Шуйскаго Воскресенскаго собора Евлампіемъ Правдинымъ . . . . .	9 „ — „
2) Протоіереемъ г. Муромъ Алексѣемъ Бобровымъ . . . . .	2 „ 40 „
3) Протоіереемъ с. Орѣхова, Покровскаго уѣзда, Ѳеодоромъ Загорскимъ . . . . .	10 „ 84 „
Итого . . . . .	42 р. 24 к.

в) Пожертвованій, собранныхъ по подписнымъ листамъ:

1) Отъ протоіерея Покровскаго собора г. Иваново-Вознесенска Димитрія Сперанскаго по подпис. л. № 11890 . . . . .	15 р. 40 к.
2) Отъ прот. Шуйскаго Воскресенскаго собора Евлампія Правдина по под. л. № 11892 . . . . .	21 „ — „
3) Отъ свящ. с. Дунилова, Шуйскаго уѣз., Василя Семенов- скаго по под. л. № 11898 . . . . .	4 „ — „
4) Отъ свящ. с. Сергіевыхъ Горь, Горох. у., Василя Цвѣт- кова по под. л. № 11876 . . . . .	6 „ — „
5) Отъ прот. г. Вязниковъ Василя Орлова по под. л. № 11851 . . . . .	2 „ 50 „
6) Отъ причта Христорождественской церкви пог. Никологор- скаго, Вязн. уѣз., по под. л. № 11854 . . . . .	6 „ 10 „
7) Отъ причта с. Левина, Вязн. уѣз., по под. л. № 11856 . . . . .	9 „ 81 „
8) Отъ причта пог. Успенскаго, Вязник. уѣзда, по под. л. № 11852 . . . . .	6 „ — „
9) Отъ причта с. Богоявленскаго, Вяз. уѣз., по под. л. № 11855 . . . . .	1 „ 40 „
10) Отъ свящ. с. Меркутина, Вязников. уѣзда, Василя Весе- ловскаго по под. л. № 11857 . . . . .	10 „ 74 „
11) Отъ свящ. пог. Преображенскаго, Вязник. уѣз., Александра Смирнова по под. л. № 11858 . . . . .	6 „ — „
12) Отъ свящ. пог. Старозамотринскаго, Вязн. уѣз., Сергія Бѣ- ляева по под. л. № 11859 . . . . .	7 „ 76 „
13) Отъ свящ. с. Нижняго Ландеха, Горох. уѣз., Іоанна До- бродѣева по под. л. № 11884 . . . . .	22 „ — „
14) Отъ прот. с. Орѣхова, Покровскаго уѣзда, Ѳеодора Загор- скаго по под. л. № 11878 . . . . .	5 „ 50 „
15) Отъ свящ. с. Верхняго Ландеха, Горох. уѣзда, Николая Нарбекова по под. л. № 11879 . . . . .	2 „ — „
16) Отъ свящ. с. Бѣклемищъ, Горох. уѣзда, Петра Сперанскаго по под. л. № 11880 . . . . .	5 „ — „
17) Отъ свящ. с. Афанасьевскаго, Шуйскаго уѣз., Василя Маль- цева по под. л. № 11893 . . . . .	4 „ 24 „
18) Отъ свящ. с. Богородскаго-Чечкина, Шуйск. уѣз., Николая Островскаго по под. л. № 11894 . . . . .	1 „ 2 „
19) Отъ свящ. с. Кузнецова, Шуйскаго уѣзда Іоанна Магниц- каго по под. л. № 11895 . . . . .	7 „ 30 „
20) Отъ причта с. Семенова Высокова, Шуйскаго уѣзда по под. л. № 11896 . . . . .	10 „ — „

21) Отъ свящ. с. Губцева, Меленковского уѣзда, Иоанна Постникова по под. л. № 11900 . . . . .	2	5	„
22) Отъ свящ. с. Ерлекса, Судогодскаго уѣзда, Василя Молчанова по под. л. № 11901 . . . . .	2	—	„
23) Отъ свящ. с. Картмазова, Суд. уѣзда, Иоанна Нарбекова по под. л. № 11902 . . . . .	16	—	„
24) Отъ свящ. с. Метеры, Вязниковскаго уѣзда, Сергія Филдельфина по под. л. № 11860 . . . . .	32	—	„
25) Отъ причта с. Кожина, Горох. уѣзда, по под. л. № 11873 . . . . .	3	80	„
26) Отъ прот. с. Гришина, Горохов. уѣзда, Евгенія Воскресенскаго по подпис. л. № 11870 . . . . .	6	70	„
27) Отъ свящ. с. Ростригина, Горохов. уѣзда, Николая Троицкаго по под. л. № 11874 . . . . .	16	30	„
28) Отъ причта с. Рыла, Вязник. уѣз., по под. л. № 11861 . . . . .	4	—	„
29) Отъ причта с. Сарыева, Вязниковскаго уѣзда, по подпис. л. № 11862 . . . . .	4	50	„
30) Отъ причта с. Станковъ, Вязниковскаго уѣзда, по под. л. № 11863 . . . . .	1	—	„
31) Отъ священ. с. Карабанова, Александровскаго уѣзда, Александра Сокольскаго по под. л. № 11899 . . . . .	3	—	„
32) Отъ причта Христорождественской церкви с. Кохмы, Шуйскаго уѣзда, по под. л. № 11897 . . . . .	1	75	„
33) Отъ свящ. с. Оюминки, Гороховецкаго уѣзда, Никанора Алявдина по подпис. л. № 11871 . . . . .	3	—	„
34) Отъ свящ. с. Свята, Гороховецкаго уѣзда, Александра Беневоленскаго по подп. л. № 11875 . . . . .	3	—	„
35) Отъ священ. с. Боровиць, Гороховецкаго уѣзда, Иоанна Обтеперанскаго по подпис. л. № 11872 . . . . .	1	50	„
36) Отъ свящ. с. Татарова, Гороховецкаго уѣзда, Иоанна Сахарова по подпис. л. № 11877 . . . . .	4	50	„
Итого . . . . .			258 р. 87 к.

г) Высыпано изъ кружекъ, поставленныхъ при церквяхъ:

- 1) При Шуйскомъ Воскресенскомъ соборѣ . . . . . 35 к.
- 2) При Вязниковскомъ Казанскомъ соборѣ (27 р. 75 к. и 14 р. 8 к.) . . . . . 41 „ 83 „
- 3) При Христорождественской цер. с. Кохмы . . . . . 7 „ — „
- 4) При Киржачскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ . . . . . 2 „ 4 „
- 5) При церкви с. Тейкова, Шуйскаго уѣзда . . . . . 7 „ 2 „
- 6) При Крестовоздвиженской церк. г. Иваново-Вознесенска . . . . . 10 „ — „
- 7) При церкви с. Карабанова, Александровскаго уѣзда . . . . . 14 „ 45 „



8) При церкви с. Ставрова, Владимірскаго уѣзда . . . . .	5 „ — „
9) При церкви с. Орѣхова, Покровскаго уѣзда . . . . .	9 „ 31 „
10) При Покровскомъ соборѣ г. Иваново-Вознесенска . . . . .	2 „ 65 „
11) При церкви Гусевской фабрики . . . . .	6 „ 50 „
12) При Вознесенской церк. г. Иваново-Вознесенска . . . . .	3 „ 52 „
13) При церкви пог. Никологорскаго, Вязников. уѣзда . . . . .	5 „ 25 „
14) При церкви с. Струнина, Александровскаго уѣзда . . . . .	7 „ 80 „
15) При Южской фабричной церкви . . . . .	3 „ — „
16) При Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ . . . . .	5 „ 16 „
17) При Владимірскомъ Успенскомъ монастырѣ . . . . .	11 „ 80 „
18) При Боголюбовомъ монастырѣ . . . . .	3 „ 4 „
<b>Итого</b> . . . . .	<b>150 р. 72 к.</b>

д) Пожертвовано въ пользу Палестинскаго Общества:

1) Высокопреосвященнымъ Николаемъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ . . . . .	50 „ — „
2) Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Юрьевскимъ . . . . .	25 „ — „
3) Гавріиломъ Андреевичемъ Пышкинымъ, Казначеемъ Отдѣла . . . . .	10 „ — „
4) Неизвѣстнымъ чрезъ священника с. Константиновскаго, Александров. уѣз., Михаила Новосельскаго . . . . .	20 „ — „
<b>Итого</b> . . . . .	<b>105 р. — к.</b>

А всего съ остаточными въ отчетномъ году поступило 835 р. 5 к.

*Примѣчаніе.* Кромѣ сего въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества поступило чрезъ Владимірскую духовную консисторію сбора въ недѣлю Вайи 1907 года 1968 руб. 95 коп.

### РАСХОДЪ.

1) Отослано чрезъ Владимірское Отдѣленіе Государственнаго Банка въ С.-Петербургъ въ Канцелярію Палестинскаго Общества:

8 мая 1907 года . . . . .	185 р. — к.
6 іюня „ . . . . .	74 „ — „
31 августа „ . . . . .	400 „ — „
31 октября „ . . . . .	35 „ — „
9 января 1908 года . . . . .	50 „ — „
<b>Итого</b> . . . . .	<b>744 р. — к.</b>

- 2. Уплачено Отдѣленію Банка за переводъ денегъ . . . . . 1 р. 25 к.
- 3) За доставку со станціи желѣзной дороги, разборъ и разсылку брошюръ и листовъ для устройства собесѣдованій о Св. Землѣ . . . . . 8 „ 55 „
- 4) За напечатаніе отчета Отдѣла и отдѣльные оттиски уплачено редакціи Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 14 „ 50 „
- 5) Уплачено во Владимірскую почтовую контору за посылки съ Палестинскими брошюрами и листовками . . . . . 10 „ 65 „
- 6) Канцелярскихъ, почтовыхъ и типографскихъ расходовъ казначея и дѣлопроизводителя Отдѣла въ теченіе года . . . . . 9 „ 48 „

**Итого въ теченіе года израсходовано . . . . . 788 „ 43 „**

Къ 1-му марта 1908 года остается . . . . . 46 р. 62 к.

## Актъ Ревизионной Комиссии.

Во исполненіе постановленія общаго собранія Владимірскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, члены Ревизионной Комиссии провѣряли приходо-расходную книгу и отчетъ Отдѣла за 1907—1908 годъ и нашли, что приходо-расходная книга ведется правильно и отчетъ составленъ во всемъ согласно съ записью прихода и расхода денегъ; въ остаткѣ къ 1 марта 1908 года состоитъ 46 руб. 62 коп., какъ значится по отчету и приходо-расходной книгѣ. 27 марта 1908 года.

Члены Ревизионной Комиссии: Протоіерей *Павелъ Спаскій*. Ключарь Протоіерей *Прикинъ Евгеновъ*. Епархіальный Наблюдатель *В. Добро- нравовъ*.

### РАСХОДЪ



1907 годъ	8 мая
100	0 руб.
35	31 августа
50	31 октября
441 р. — к.	3 января
<hr/>	
1 р. 25 к.	

## СПИСОКЪ

членовъ Владимірскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

(къ 1-му марта 1908 года).

### *Почетный членъ Общества.*

Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

### *Дѣйствительные пожизненные члены.*

(съ единовременнымъ взносомъ 500 рублей).

Преосв. Александръ Епископъ Юрьевскій.

Бережковъ Андрей Павловичъ, протоіерей.

Блинничевъ Владиміръ Михайловичъ.

Быковъ Иванъ Иродіоновичъ.

Быковъ Иродіонъ Гавриловичъ.

Гарелинъ Меодій Никоновичъ.

Городовъ Яковъ Васильевичъ.

Кокушкинъ Петръ Павловичъ.

Правдинъ Евлампій Іоанновичъ, протоіерей.

Пышкинъ Гавріилъ Андреевичъ.

Растрепинъ Иванъ Дмитріевичъ.

### *Дѣйствительные члены.*

(съ ежегоднымъ взносомъ 25 рублей).

Васильевъ Василій Евѣиміевичъ.

Ганшинъ Николай Алексѣевичъ.

Евфрасія, игуменія.

Иннокентій, архимандритъ.

Лосевъ Александръ Лукичъ.

Макарій, архимандритъ.

Муравкинъ Сергій Назаровичъ.

Павловъ Иванъ Карповичъ.

Шиловъ Андрей Алексѣевичъ.

### *Члены сотрудики пожизненные.*

(съ единовременнымъ взносомъ 200 рублей).

Балина Иларія Николаевна.

Балинъ Владиміръ Асинкритовичъ.

Балинъ Николай Асинкритовичъ.

Булгаковъ Алексій Григорьевичъ.

Бурылинъ Николай Геннадіевичъ.

Виноградовъ Петръ Іоанновичъ, протоіерей.

Гарелинъ Александръ Ивановичъ.



Доброправовъ Василій Гавриловичъ.  
Емельяновъ Владиміръ Макаровичъ.  
Исаія, ієромонахъ.  
Казанскій Іоаннъ Андреевичъ, священникъ.  
Малицкій Неофитъ Владиміровичъ.  
Модестъ, архимандритъ.  
Павловъ Михайль Алексѣвичъ.  
Павловъ Сергій Петровичъ.  
Свѣшниковъ Николай Дмитриевичъ.  
Сеньковъ Сергій Ивановичъ.  
Смирновъ Алексій Васильевичъ.  
Турушинъ Иванъ Ивановичъ.  
Лсюнинскій Василій Арсеньевичъ.

**Члены-сотрудники.**

(съ ежегоднымъ взносомъ 10 рублей)

Альбицкій Александръ Михайловичъ, протоіерей.  
Боголюбовъ Владиміръ Гавриловичъ, протоіерей.  
Васильевъ Александръ Алексѣвичъ, священникъ.  
Варлаамъ, архимандритъ.  
Введенскій Іоаннъ Ѳеодоровичъ, священникъ.  
Веселовскій Михайль Андреевичъ, протоіерей.  
Виноградовъ Александръ Іоанновичъ, протоіерей.  
Владиміръ, архимандритъ.  
Вострухинъ Василій Ивановичъ.  
Евгеновъ Принкицъ Петровичъ, протоіерей.  
Заколпскій Василій Антоновичъ, протоіерей.  
Канаровскій Николай Іоанновичъ, священникъ.  
Косаткинъ Василій Васильевичъ, протоіерей.  
Лепорскій Павелъ Іанновичъ, протоіерей.  
Маргарита, игуменія.  
Никитинъ Алексій Максимовичъ.  
Обтемперапскій Петръ Онисимовичъ, протоіерей.  
Орловъ Василій Матвѣвичъ, протоіерей.  
Петровъ Сергій Петровичъ.  
Рождественскій Василій Матвѣвичъ, протоіерей.  
Смирновъ Александръ Васильевичъ, протоіерей.  
Спасскій Павелъ Пароенъевичъ, протоіерей.  
Треумовъ Александръ Ивановичъ.  
Уваровъ Іоаннъ Ѳеодоровичъ, священникъ.  
Флоринскій Николай Ивановичъ, протоіерей.  
Хряпинъ Владиміръ Ивановичъ.  
Лсюнинскій Николай Арсеньевичъ.