

УФИМСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ Редакціи Вѣдомостей
въ г. УФѢ.

ГОДЪ
XXXVIII.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
5 руб. 50 коп.

№ 18.

1916.

15 Сентября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемыя въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до конхъ они касаются.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенное Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 Марта 1916 года за № 2425, отношеніе Тульской Духовной Консисторіи, отъ 2 Марта того же года за № 3908, съ ходатайствомъ о преподаніи руководственныхъ указаній по вопросу о вѣнчаніи лицъ, призванныхъ къ отбыванію воинской повинности, но временно отпущенныхъ для поправленія здоровья, а также освобожденныхъ отъ дѣйствительной военной службы, въ виду состоянія ихъ на работѣ въ заводахъ, изготовляющихъ предметы государственной обороны, и др. подобнаго же рода учрежденій, и 2) отношеніе Главнаго Штаба, отъ 9-11 Августа 1916 года за № 131931, съ представленіемъ свѣдѣній по настоящему дѣлу. Приказали: Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода предложилъ Святѣйшему Синоду, отъ 21 Марта 1916 за № 2425, отношеніе Тульской Духовной Консисторіи, отъ 2 Марта 1916 года за № 3908, съ ходатайствомъ о преподаніи руководственныхъ указаній по вопросу о вѣнчаніи лицъ, призванныхъ къ отбыванію воинской повинности, но временно отпущенныхъ для поправленія здоровья, а также освобожденныхъ отъ дѣйствительной военной службы, въ виду состоянія

ихъ на работѣ въ заводахъ, изготовляющихъ предметы государственной обороны, и другихъ подобнаго же рода учрежденіяхъ. Вслѣдствіе сдѣланнаго по поводу означеннаго запроса сношенія, Главный Штабъ отношеніемъ, отъ 9-11 Августа 1916 года за № 131931, увѣдомилъ, что, на основаніи ст. 36 Уст. воин. пов. (Т. IV, Св. Зак.), состоящимъ на дѣйствительной обязательной службѣ нижнимъ чинамъ запрещается вступать въ бракъ, за исключеніемъ вдовыхъ нижнихъ чиновъ, имѣющихъ отъ прежнихъ браковъ дѣтей, остающихся безъ всякаго призрѣнія. Въ виду того, что, согласно ст. 675 кн. VII, изд. 2-е, С. В. П. 1869 года, къ нижнимъ чинамъ, уволеннымъ въ продолжительный отпускъ, примѣняются ст. ст. 36 и 37 Уст. воин. повин. 1915 года (28 и 29 изд. 1897 года), на нихъ должно распространяться ограниченіе, установленное для нижнихъ чиновъ дѣйствительной службы. Что же касается нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ заводахъ, изготовляющихъ предметы государственной обороны, на желѣзныхъ дорогахъ и т. п., то они, согласно ст. ст. 319 и 443 т. IV Св. Зак. и приказа по военному вѣдомству 1908 года № 468, считаются призванными на дѣйствительную военную службу, почему ихъ права на вступление въ бракъ должны разсматриваться на основаніяхъ, одинаковыхъ съ нижними чинами дѣйствительной службы. Объ изложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Преосвященному Тульскому указомъ, сообщивъ таковыя, для руководства, всѣмъ прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства, а въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей», для напечатанія, сообщить выписку изъ сего опредѣленія. Августа 25 дня 1916 года.

Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь Хр. Острогорскій. Секретарь Георгій Губаревъ.*

Отъ Уфимской Духовной Консисторіи.

По постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 22 августа—9 сентября за № 476/2925, с. Богородицкое перечислено изъ 5 въ 6 благочиннической округъ, Стерлитамакскаго уѣзда.

Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Андреемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ выражается Архипастырская благодарность:

За пожертвованія въ пользу Сергіевской г. Уфы церкви: статскому совѣтнику **Н. И. Мартыновскому**, женѣ его **Маріи Константиновнѣ Мартыновской**, титулярному совѣтнику **Сергѣю Ивановичу Курчеву**, Уфимскому мѣщанину **Мартиніану Семеновичу Батунину**, Уфимской мѣщанкѣ **Димитріевой (Костроминой)**, Уфимскому мѣщанину **Вонифатію Александровичу Глазырину**, дворянину **В. К. Алеманову**, крестьянской вдовѣ **Даріи Андреевой Скурихиной**, крестьянину **Василію Тимофееву Попову**, женѣ діакона **Таисіи Михайловой Высоцкой**, Уфимскому мѣщанину **Александру Семенову Алексѣеву**; Уфимскому купцу **Александру Васильеву Смоленцеву** и женѣ его **Александрѣ Васильевой**, простившимъ долгъ въ 900 руб., значащійся за Симеоновской церковью г. Уфы за лѣсной матеріалъ на постройку причтоваго дома, Уфимскому мѣщанину **Ивану Ивановичу Важину**, за пожертвованіе въ пользу названной церкви.

За пожертвованія въ церковь села **Шланловъ**, Белебеевскаго уѣзда, крестьянину **Григорію Тарасову**, крестьянину **Василію Никифорову**.

За пожертвованія въ церковь села **Бугуруслановки**, Стерлитамакск. уѣзда, церковному старостѣ **Феодоту Орлову** и крестьянамъ **Афанасію Алехину**, **Никифору Орлову**, **Павлу Диривскому**, **Павлу Билашневскому** и **Евдокіи Рящиной**.

За пожертвованія на устройство придѣла при **Іоанно Предтеченскомъ** храмѣ г. Уфы: Уфимскому мѣщанину **Королеву**, пожертвовавшему 200 руб. и расположившему къ пожертвованіямъ разныхъ лицъ и собравшему всего 220 руб., Уфимскому купцу **Ивану Тубанову**, пожертвовавшему дарохранильницу, семисвѣчникъ и 4 большихъ подсвѣчника, стоимостью въ 224 руб. 50 коп., крестьянину **Павлу Лютову**—100 руб., мѣщанину **Алексѣю Чукалину**, бесплатно покрывшему стѣны алтаря масляной краской и пожертвовавшему на это матеріалъ на сумму до 100 р., крестьянину **Димитрію Веприкову**—напрестольный крестъ въ 35 руб., и за особо усердное участіе въ расположеніи прихожанъ къ пожертвованіямъ и къ оказанію помощи въ построеніи алтаря личнымъ трудомъ—предсѣдателю церковнаго попечительства крестьянину **Николаю Владимірову Костину**.

За пожертвованія на построеніе храма: крестьянамъ чувашамъ с. **Суккулова** **Даніилу Гарину**, **Василію Сухорукову**, **Ивану Головину**, **Николаю Рожкову**, **Даніилу Мастерову**, **Афана-**

сію Гарину, Александру Шестакову, землевладѣльцу Сергію Андреевичу Кириллову, жителямъ города Белебея: купцу Ивану Провоторову, Михаилу Ягодкину, жителямъ г. Уфы: Михаилу Зорину, Швареву, Толкачеву, Иванову, Ивану Косицкому, М. Скрипову, М. Тубанову, Замятину, Дрязунову, Васильеву, Макарову, Патокину, П. М. Зорину, Костоеву, А. Зорину, Молбиной, М. Тюриной, Ф. Кононовой, Ю. Палабриной, Н. Димитріевой, А. Ивановой, С. Б. Слободской, Я. Алексѣевой, Сѣнникову, Симонову, С. К. Шамину, Ефросиніи Васильевой.

За пожертвованія на постройку церкви села Мракова, Стерлитамакскаго уѣзда, жителямъ слѣдующихъ деревень: *Ново-Троицкой*—Стефану Ерменкину, Евстигнее Дунину, Параскевѣ Дуниной, Стефану Бирюкову, Никанору Сидорову, Ананіи Зимнину, Трофиму Бирюкову, Татіанѣ Сусловой, Михаилу Луканкину, Максиму Фролову; *деревни Николаевки*—Тимофею Исакову, Даріи Исидоровой, Якову Зыкову, Василию Лысачеву, Ивану Горчакову, Прокопію Сырчину; *деревни Дмитріевки*—Василию Грѣховодову, Николаю Якимову, Іоанникію Ильину; *села Мракова*—Стефавидѣ Степановой, разныхъ деревень и селъ: Прокопію Ерменкину, Петру Линникову, Даніилу Ридзель, Трифону Ларіонову, Григорію Карпунину, Марфѣ Духниной, Николаю Лобастову, Наталіи Ивановой, свящ. Александру Куничеву, свящ. Емеліану Щелчкову, протоіер. Геллертову, женѣ свящ. Александрѣ Семеновой, Анастасіи Духниной, Евфиміи Шилиной, Ивану Пестову и Михаилу Доронину, и купцу гор. Стерлитамака Николаю Кузнецову.

Награжденіе.

Священнику села Рухтина Василию Юновидову объявляется благодарность Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Андрея, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, со внесеніемъ въ формулярный списокъ за доброе воспитаніе Рухтинскаго прихода, за прекрасное воспитаніе прихожанъ къ полному порядку въ храмѣ и за церковное воспитаніе дѣтей, которыя въ храмѣ ведутъ себя вполнѣ образцово, зная каждый свое даже мѣсто въ храмѣ.

Настоятель Александро-Невской церкви г. Уфы, протоіерей Павелъ Яковлевъ Его Преосвященствомъ награжденъ камилавкою за ревностное попеченіе о хозяйствѣ храма ввѣреннаго ему прихода.

Поправка. Въ предыдущемъ № 17 Уф. Еп. Вѣд., на стр. 556 въ отдѣлѣ о награжденіи слѣдуетъ читать... „священнику с. Рождественскаго, Гавріилу Громову,“ а не Іоанну, какъ ошибочно указано.

Перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи.

Резолюціями Его Преосвященства, назначены: Священникъ села Воздвиженки Григорій **Ефимовъ**—помощникомъ благочиннаго по 6 округу, Белебеевскаго уѣзда. Священникъ с. Михайловки Тимофей **Стрѣлковъ**—помощникомъ благочиннаго 4 окр. Златоустовскаго уѣзда. Священникъ Симеоновской церкви города Уфы Павелъ **Павинскій**—помощникомъ благочиннаго г. Уфы. Священникъ с. Казанчей Матѳей **Фроловъ**—духовнымъ слѣдователемъ по 7 округу, Белеб., у. Священникъ Тихоновской тюремной г. Клина церкви Московской епархіи Владиміръ **Востоковъ** на священническое мѣсто къ Іоанно-Предтеченской церкви г. Уфы, по прошенію. Заштатный діаконъ с. Безсонова, Симбирскаго у., окончившій Казанскіе Миссіонерскіе курсы, Косьма **Андреевъ** на псаломщическое мѣсто 1 штата къ Михаило-Архангельскому собору гор. Белебея. Окончившій дополнительные курсы при Подлубовской второклассной школѣ Михаилъ **Галановъ** исп. д. псаломщика къ церкви с. Шемяка, Уфимск. у. И. д. псаломщика Богоявленскаго завода, Стерлит. у., Михаилъ **Пеньковъ** принять въ духовное званіе и утверждены въ занимаемой должности псаломщика, по прошенію. Сынъ священника с. Касева, Бирск. у., Михаилъ **Савельевъ** исп. об. псаломщика къ церкви с. Можарова, Бирск. у., по прошенію.

Перемѣщены: Священники цер. с. Ново-Троицкаго, Уфимск. у., Андрей **Разумовъ** и с. Авдона, того же уѣзда, Ипполитъ **Ардашевъ** одинъ на мѣсто другого, по прошенію. Священникъ Саткинской Пристани, Златоуст. у., Павелъ **Стрѣлковъ** на священническое мѣсто къ церкви с. Абызова, Бирск. у., по прошенію. Заштатный псаломщикъ-діаконъ с., Маткауша, Мензелинск. у., Левъ **Ивановъ** псаломщикомъ къ церкви с. Ельдяка, Бирск. у., по прошенію. Псаломщикъ-діаконъ Петропавловской тюремной церкви г. Уфы Николай **Боголюбовъ** псаломщикомъ къ ц. с. Айгулово, Стерлит. у., Псаломщикъ с. Алексѣевки, Уфимск. у., Владиміръ **Колокольцовъ** псаломщикомъ къ Петропавловской тюремной церкви г. Уфы, по прошенію. И. д. псаломщика с. Можаровки, Бирскаго у., Петръ **Забродинъ**,—псаломщикомъ ц. с. Тастубы, Златоуст. у.

Уволены: Священникъ Филаретъ **Лепоринскій** отъ занимаемой имъ должности благочиннаго по 5 округу, Белебеевск. у.

по прошенію. Священникъ Аркадій **Целярицкій** отъ занимаемой имъ должности помощника благочиннаго. Священникъ с. Николаевки-Семеновки, Уфимск. у., Михаилъ **Яковлевъ** за поступленіемъ въ Императорскую Казанскую Духовную Академію. Псаломщикъ ц. с. Тастубы, Златоуст. у., Алексѣй **Авраамовъ** отъ занимаемаго псаломщического мѣста, за назначеніемъ учителемъ Подлубовской второклассной школы. Псаломщикъ-діаконъ Іоанно-Предтеченской церкви г. Уфы Іоаннъ **Орловъ**, за переходомъ на службу въ Петроградскую епархію, уволенъ отъ службы по Уфимской епархіи.

Опредѣленіями Уфимскаго епархіальнаго начальства, отъ 17-19 августа с. г. за № 471 и 472, утверждены въ должности церковныхъ старостъ на первое трехлѣтіе къ церквамъ сель: Шингакъ-Куля, Уфимск. у.,—мѣщанинъ Иванъ **Мелентевъ**; Курачева, Бирск. у., кр. Василій **Пятышевъ**; Нолинскаго, Уфимск. у.,—кр. Сергѣй **Роженцовъ**; Надеждина, Бирскаго у.,—кр. Ананія **Кондратьевъ**; Константиновки, Бирск. уѣзда,—кр. Макаръ **Плоховъ**; Леуна, Бирск. у.,—кр. Зиновій **Шабардинъ**; Ново-Георгіевки, Стерлит. у.,—кр. Емеліанъ **Мальцевъ**; Погушей, Злат. у.,—кр. Никифоръ **Двойнишниковъ**; Емашей, того же у.,—кр. Миронъ **Несміяновъ**; и Ямашъ-Павловскаго, Бир. уѣзда,—кр. Косьма **Черненко**, на 3-е трехлѣтіе: Деміанъ Моисеевъ **Лютый** къ церкви с. Чуюнчей, Белеб. у., кр. Константинъ Хрисанфовъ **Махневъ**—къ церкви с. Лидина, Бир. у., и кр. Василій Максимовъ **Бурдинъ**—къ церкви с. Байбакова, того же у., на первое трехлѣтіе;—управляющій имѣніемъ Стахѣевыхъ, Θεодоръ Ивановъ **Куланинъ**—къ церкви с. Ново-Николаевскаго (Пасмурова тоже), Менз. у., на второе трехлѣтіе.

Вопросы, подлежащіе обсужденію епарх. сѣзда.

- 12) о возрожденіи приходской жизни.
- 13) объ изданіи справочника по Уфимской епархіи.
- 14) объ отсрочкѣ уплаты пособія о. В. Инфантьевымъ.
- 15) о недоимкахъ за церквами с. Юрмаша, Бердина, Краснаго Яра и Дмитріевки, Уфимск. у.
- 16) объ „утоленіи воскового голода и вообще развитіи пчеловодства“.

Предсѣдатель предсѣздной комиссіи, *свящ.* А. Кулясовъ.

Отъ Совѣта Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища долгомъ считаетъ напомнить родителямъ (или заступающимъ ихъ мѣсто), что при помѣщеніи дочерей въ общежитіе при названномъ училищѣ они обязательно должны внести не менѣе четвертой части годовой платы—32 руб. 50 коп., согласно журнальному опредѣленію Сѣзда духовенства отъ 26 августа 1909 года за № 2, не исключая и тѣхъ, кои подали въ Сѣздъ духовенства прошенія о принятіи дочерей на епархіальное содержаніе; если дочери послѣднихъ будутъ приняты на епархіальное содержаніе, то и деньги будутъ имъ возвращены своевременно. Безъ уплаты 32 рублей 50 коп. воспитанницы въ общежитіе приниматься не будутъ.

* * * Совѣтъ Уфимскаго епархіальнаго женскаго училища извѣщаетъ, что пріемные экзамены, переэкзаменовки и начало учебныхъ занятій въ названномъ училищѣ отложены до первой половины января 1917 года. О днѣ экзаменовъ, переэкзаменовокъ и начала занятій будетъ объявлено особо въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель Совѣта

Протоіерей *Г. Граммаковъ.*

Содержаніе официальнаго отдѣла. Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Отъ Уфимской Духовной Консисторіи. Архипастырская благодарность. Награжденіе. Перемены по службѣ священно-церковно-служителей епархіи. Вопросы, подлежащіе обсужденію епарх. сѣзда. Отъ Совѣта Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Письма къ пастырямъ Уфимской епархіи.

VIII.

„Роль вѣры въ физикѣ“.

Вѣроятно, многіе мои адресаты удивятся, почему мое настоящее письмо имѣетъ такое странное заглавіе, предположивъ, что я начинаю говорить о предметахъ отвлеченныхъ, исчерпавъ всѣ жизненныя темы. Нѣтъ! я и сейчасъ, какъ и ранѣе, только отвѣчаю на запросы, поступившіе ко мнѣ отъ многихъ приходскихъ пастырей; отвѣчаю на ихъ недоумѣніе, что нужно отвѣчать вѣрующимъ прихожанамъ, когда завѣдующіе внѣшкольнымъ образованіемъ въ деревняхъ часто говорятъ о такъ называемыхъ естественно-научныхъ „открытіяхъ“, противорѣчащихъ Библии и библейскому ученію о происхожденіи міра.

Въ существѣ дѣла—внѣшкольное образованіе тутъ совсѣмъ не причемъ, и если бы его и вовсе не было, то остались бы книжки, заполненные грѣховными мыслями; если бы не было книжекъ, остались бы грѣшныя люди со своими грѣхами невѣдѣнія и сомнѣнія... И всетаки проповѣдь пастыря была бы необходима съ выясненіемъ причинъ всего того, что мучаетъ душу грѣшника. Поэтому всегда и вездѣ, при какихъ бы ни было обстоятельствахъ, у пастыря долженъ быть собственный твердый взглядъ на такъ называемыя естественныя науки.—Поэтому то и считаю нужнымъ отвѣтить на поступившіе ко мнѣ запросы, хотя и очень кратко и почти чужими словами.

Естественныя науки это—то же слово Божіе, какъ и Библия. Если эти науки, только науки, то онѣ только и должны объяснять и раскрывать все то, о чемъ говоритъ св. Библия. Библия есть слово Божіе, она есть истина Божія, возвѣщенная людямъ для ихъ наученія и душевнаго успокоенія. Библия дана намъ въ законченномъ видѣ и поэтому обо всемъ она говоритъ въ твердомъ, опредѣленномъ тонѣ. Такъ она говоритъ и о физическомъ мірѣ.

Естественныя науки должны все непонятное въ Библии сдѣлать понятнымъ; онѣ должны путемъ своего развитія дойти до Библии, превратиться въ распространенную Библию. Однако,

къ сожалѣнію, очень часто бываетъ, что науки обращаются въ средство къ самой жалкой, самой грѣшной наживѣ маленькихъ человѣчковъ.

Лѣтъ пятнадцать тому назадъ какой то „ученый археологъ“ за-границей напечаталъ книжку о томъ, какъ онъ былъ гдѣ-то въ Индіи и нашелъ монастырь, въ которомъ остались слѣды несомнѣннаго пребыванія тамъ Іисуса Христа. Несомнѣнно, будто бы, что Іисусъ Христосъ жилъ здѣсь въ возрастѣ между 12 и 30 годами своей жизни, учился здѣсь всей древней премудрости и особенно медицинѣ. Эти знанія и дали Ему будто бы впослѣдствіи возможность и учить и исцѣлять всѣхъ. Книжка эта была напечатана во многихъ тысячахъ экземпляровъ, переведена на другіе языки и авторъ нажилъ громадные деньги, сталъ миллионеромъ.—Но одинъ американецъ (или англичанинъ,—не помню) рѣшилъ провѣрить изысканія этого ученаго и поѣхалъ въ Индію и не нашелъ тамъ рѣшительно ничего: не только какихъ нибудь новыхъ данныхъ объ Іисусѣ Христѣ, но и монастыря-то самаго, гдѣ лже-археологъ будто бы отыскалъ что-то такое! Обнаружился такимъ образомъ самый грязный обманъ,—но деньги то были нажиты! А это и было главною цѣлію шарлатана-ученаго.—Таковы бываютъ „ученые“; а такъ какъ науки пишутся учеными, то таковы „ученые“, таковы бываютъ и „науки“...

Все это необходимо знать тѣмъ, кто смущается отъ противорѣчій между Библіею и науками; а всѣ вѣрующіе люди должны твердо помнить, что Библія не можетъ противорѣчить наукѣ, а истинная наука можетъ только утверждать всѣ положенія свящ. Библіи.

Превосходное подтвержденіе моихъ словъ недавно далъ профессоръ физики О. Д. Хвольсонъ въ своей рѣчи подъ заглавіемъ „Роль вѣры въ физикѣ“. Воображаю, какъ глупые мальчишки (хотя бы и съ сѣдыми бородами) стали бы потѣшаться, если бы эту лекцію прочелъ батюшка—священникъ. Но нѣтъ!—эту тему избралъ для своего публичнаго чтенія одинъ изъ лучшихъ русскихъ ученыхъ,—профессоръ Хвольсонъ въ Петроградскомъ университетѣ! И вотъ что онъ говорилъ (выписываю изъ газетъ):

„Желательно, чтобы студентамъ, приступающимъ къ изученію физики, было выяснено, что задача этой науки заключается въ постепенномъ приближеніи къ познанію физическихъ явленій; что мы для огромнаго большинства этихъ явленій еще весьма далеки отъ такой задачи, и что этотъ послѣдній фактъ находится въ связи съ существованіемъ предѣловъ нашей познавательной способности. На мысль, что мы уже все знаемъ, все можемъ объяснить и понять, слѣдуетъ

указать, какъ на опасное заблужденіе, приводящее къ превратному толкованію истиннаго значенія науки или къ пагубному разочарованію. Чтобы избѣжать этихъ вредныхъ послѣдствій, необходимо выяснить, какую огромную роль играетъ вѣра въ наукѣ и что наука далеко не тождественна со знаніемъ.

Матеріаль физики можетъ быть раздѣленъ на три части: явленія качественного характера; законы количественные и объясненіе явленій. Въ первой изъ этихъ трехъ частей физики вѣра играетъ не маловажную роль; во второй части физики вѣра преобладаетъ надъ знаніемъ, въ третьей части вѣра безраздѣльно господствуетъ.

Существованіе физическихъ законовъ не можетъ быть доказано“.

Таковы основныя мысли доклада профессора Хвольсона.— „Не безъ оттѣнка скорби старый ученый сообщилъ, что за сорокъ лѣтъ его специальныхъ занятій физикой оцѣ пережилъ длинный рядъ перетурбацій въ этой наукѣ, причемъ самыя основы ея подверглись кореннымъ измѣненіямъ. Профессоръ описалъ, какъ блистательно провалилась эфирная теорія свѣта, гениально какъ казалось, разъяснившая всѣ явленія въ этой области. Насталъ моментъ, и пришлось усумниться и въ этой теоріи и даже въ существованіи самаго эфира!

Явился другой геній Масуэль, давшій электрическую теорію свѣта. Въ теченіе многихъ лѣтъ она считалась незыблемой, но пришлось во многомъ и отъ нея отказаться. Выдвинулась третья теорія и т. д. И все теоріи и теоріи и только за 40 лѣтъ!—Можно ли считать достовѣрнымъ все то, что сейчасъ кажется достовѣрнымъ?...

Такова „наука“...

Можно ли ее противопоставлять священной Библии?

Итакъ, отцы, успокойтесь! Дѣло свое святое дѣлайте, проповѣдуйте съ силою и убѣжденіемъ наше святое церковное ученіе, а мертвымъ предоставьте погребать ихъ мертвецовъ, въ видѣ всякихъ маленькихъ и большихъ, но одинаково глупенькихъ и горденькихъ безбожниковъ.—А мы, дѣятели церковныя, должны только сами не переставать учиться, чтобы знать, что говорятъ люди умные и вѣрующіе, какъ проф. Хвольсонъ.

Епископъ Андрей.

Изъ бесѣды Преосвященнаго Епископа Андрея съ прихожанами села Ярославки, Златоустовскаго уѣзда.

Дорогіе мои братіе, прежде всего благодарю васъ за ваше истовое-уставное богослуженіе, за прекрасныя чтеніе и пѣніе.

Я съ удовольствіемъ молился въ вашемъ храмѣ. Среди такого богослуженія я отдыхаю,—проходитъ всякая усталость. Скажу вамъ, мои дорогіе, такой сердечной вѣры и уставности богослуженія я давно не находилъ; только въ этомъ углу Златоустовскаго уѣзда, въ селахъ Михайловкѣ, Дуванѣ, Вознесенскомъ, Тастубѣ и Ярославкѣ можно видѣть такихъ преданныхъ св. Церкви людей, такъ сознательно относящихся къ богослуженію.

Такая же вотъ, какъ ваша, горячая вѣра въ Бога есть еще у грековъ, среди которыхъ мнѣ приходилось долго жить. Для грека невысказана жизнь безъ храма, какъ невысказана она вотъ и для васъ.

Находясь сейчасъ среди васъ, можно себѣ предположить, что такое представляла изъ себя св. Русь 200 тому назадъ, когда она была только русскою, когда ее еще не развращали полу-русскіе нѣмцы и нѣмецкіе полу-евреи.

Но, дорогіе мои, умоляю васъ сберечь эту вѣру и передать ее своимъ дѣткамъ, иначе они забудутъ все и по винѣ вашей не сберегутъ ее.

Какъ же сберечь вашу вѣру и передать своимъ дѣткамъ? А для этого вы объединяйтесь въ одну вѣрующую общину, въ одинъ организованный приходъ и будете сильны и примѣрны для другихъ.

Вотъ для образца вернусь опять къ грекамъ; тамъ у нихъ я знаю одну деревеньку, которая имѣетъ 6-ть домовъ—однако у нихъ есть своя школа и свой собственный учитель,—все это они содержатъ на свои средства. Всѣ дѣти у нихъ грамотны и всѣ знаютъ св. молитвы.

И у васъ должно быть такъ же, какъ и у грековъ, вы должны смотрѣть на школу, кака-бы она у васъ ни была, какъ на свою; каковъ бы учитель тамъ ни былъ, но вы должны прислуживаться къ школѣ, а школа должна служить вамъ, потому что ей вы ввѣрили своихъ дѣтей и должны получить изъ школы дѣтей вѣрующихъ и радующихъ васъ. При такомъ вашемъ приходскомъ—сознательномъ объединеніи не будетъ мѣста вторженію къ вамъ вредныхъ и нежелательныхъ личностей, нынѣ стремящихся командовать народомъ русскимъ, какъ прежде командовали помѣщики.

Такъ вотъ же, дорогіе мои, не давайте своей св. вѣры и всей жизни вашей въ обиду, сплотитесь и крѣпко защищайтесь. У васъ здѣсь такое объединеніе возможно; въ другихъ мѣстахъ народъ нашъ къ этому относится безразлично и трудно его сдвинуть съ своего мѣста.

Мы, русскіе, ничего не имѣемъ, всѣ насъ обираютъ кому не лѣнь, потому что кругомъ васъ, русскихъ людей, всѣ уже организовались, объединились и рвутъ нашу жизнь направо и налево.

Возьмите, напр., нынѣшній вопросъ о бѣженцахъ,—вотъ среди васъ имѣются бѣженцы изъ Гродненской и Холмской г. г., спросите ихъ—какую они получили помощь?—а вотъ какую: благодаря организованности, евреи получили по 18 руб. на человѣка, поляки по 22 руб., а русскіе по 1 руб.;—почему же такъ?—Да все потому—же, что мы какіе-то мягкотѣлые и ужъ очень довѣряемъ другимъ, вотъ почему всѣ остальные—не русскіе—и впились въ русское тѣло, какъ паразиты. Такъ сбросьте же съ себя это, сплотитесь—и у васъ будетъ все ваше собственное русское: и храмы, и школы, а ваши дѣти останутся вѣрующими добрыми русскими людьми.

Итакъ, мои дорогіе, повторяю, крѣпко держитесь за вашу церковный бытъ и охраняйте его сколько возможно отъ нерусскихъ вторженій.

Записаль свящ. *Боголюбовъ.*

Адресъ, поднесенный Его Преосвященству Корлыхановскимъ церковно-приходскимъ Попечительствомъ 2-го сентября 1916 г.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отець.

Корлыхановское церковно-приходское попечительство и прихожане Вознесенской церкви села Корлыханова привѣтствуютъ Вамъ прибытіе въ наше село. Съ великой радостью имѣемъ счастье лицезрѣть Васъ въ своемъ храмѣ. Благодаримъ Васъ за совершеніе Божественной литургіи; это вторая въ нашемъ храмѣ архіерейская служба.

Ваше Преосвященство, мы заочно преисполнены были къ Вамъ всеобъемлющей Христовой любовью, такъ какъ вся Ваша дѣятельность и Ваши слова соединяютъ всѣ слои общества во едино Христово стадо; изъ Вашихъ устъ истекаетъ источникъ живой воды; Ваши слова разливаются не только по Уфимской епархіи, но къ нимъ прислушивается вся православная Россія.

Преосвященнѣйшій Владыко! Вы первый изъ іерарховъ смѣло выступили за обновленіе церковно-приходскаго строя, введеніе выборнаго духовенства,—даете право изъ предлагаемыхъ кандидатовъ приходамъ выбирать пастырей по сердцу своему.

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, весьма желательно коренное переустройство прихода на началахъ древне-христіанскихъ общинъ и весьма желательно, чтобы Богослуженія въ храмахъ, особенно Таинства исполнялись нашимъ духовенствомъ по уставу св. Церкви, безъ пропусковъ.

Да хранитъ Васъ Господь Богъ во всёхъ путяхъ Вашихъ: эти наши искреннія молитвы за Васъ.

Просимъ, Преосвященнѣйшій Владыко, возносить святыя молитвы за насъ недостойныхъ и грѣшныхъ въ столь тяжелое время, переживаемое всей Россіей.

Ваши духовныя дѣти: Предсѣдатель ц.-п. попечительства Николай Брагинъ. Почетный членъ попеч. Θεодоръ Брагинъ. Члены: Іоакимъ Черновъ, И. Р. Рѣдькинъ, Симеонъ Черняевъ, Иванъ Малышевъ, Н. Крыловъ, волостной старшина д. Корлыханъ, Гавріилъ Черняевъ, Терентій Малышевъ, Θεодоръ Поповъ. Прихожане: учительница Θ. Брагина, Филипъ Черняевъ, Θεодоръ Потрясовъ, П. Ярославцевъ, Спиридонъ Черняевъ, Поповъ, Лука Черняевъ, Семень Седухинъ, В. Усольцевъ, Михаилъ Малышевъ, Д. Кононовъ, Григорій Посѣвъ, С. Худяковъ, В. Поячевъ, Максимъ Корихоновъ.

Епархіальные съѣзды за 50 лѣтъ (1867-1917 годы).

(Окончаніе. См. №№ 15, 16 и 17).

Въ 1869 г. на содержаніе училища было отпущено: изъ свѣчнаго дохода 1842 р. 27¹/₂ к., изъ Госуд. Казначейства 514 р. 77¹/₂ к., вѣнчиковыхъ 972 р. 19 к., кружечн. и кошельк. сбора 1285 р. 52³/₄ к., изъ Хозяйств. Управленія 250 р., епарх. духовенствомъ пожертвовано изъ собственныхъ средствъ 2565 р. 9 к. и за право ученія 105 р.; съ 1870 г. за право ученія начали взимать съ дѣтей иноепарх. духовенства по 10 р. за каждаго. 26 апрѣля 1877 г. Правленіе училища доложило Его Преосвященству: а) „ревизовавшій въ мартѣ 1877 г. училище членъ духовно-учебнаго комитета И. К. Зинченко нашель, что преподаваніе наукъ въ училищѣ поставлено непрочно, вслѣдствіе частой перемѣны учителей, а поведеніе учениковъ представляетъ иногда странныя аномаліи, что происходитъ вслѣдствіе недостаточности инспекторскаго надзора. То и другое... зависитъ отъ скудости

средствъ; б) на усиленіе содержанія смотрителю и наставникамъ училища и на открытіе трехъ надзирательскихъ вакансій по соображеніямъ Правленія потребно до 2500 р.". По предложенію Его Преосвященства съѣздъ 1877 г. изыскалъ эту добавочную сумму. По предложенію епископа Никанора съѣздъ 1880 г. постановилъ: „такъ какъ съѣздъ духовенства 1879 г. отмѣнилъ добавочное жалованье училищному составу въ 2500 р., имѣя въ виду 4⁰/₁₀₀ сборъ, уже собранный съ церковей по распоряженію Св. Синода именно на этотъ предметъ, то и просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о выдачѣ добавочнаго жалованья изъ этихъ 4⁰/₁₀₀“...

Нѣтъ надобности загромождать краткій очеркъ обширными выписками постановленій съѣздовъ и сухихъ цифръ, потому что ко дню столѣтняго юбилея училища въ 1918 г., безъ сомнѣнія, выйдетъ обстоятельная историческая записка, тѣмъ болѣе, что, быть можетъ, даже празднованіе юбилеевъ съѣзда и училища будетъ соединено.

По новымъ штатамъ труженики духовной школы, подобно духовенству перенесшіе нищенскую необезпеченность, наконецъ, вполне обезпечены казеннымъ жалованьемъ, съѣзды же освобождены отъ заботъ объ улучшеніи ихъ положенія. На содержаніе зданій и учащихся въ 1916 г. съѣздомъ было ассигновано: вѣнчиковыхъ 2000 р., за содержаніе своекоштныхъ пансіонеровъ въ училищномъ общежитіи 3000 р., отъ причтовъ и церковей 6720 р. и свѣчного завода 9499 р. 72 к., а всего 21219 р. 72 к. Но вслѣдствіе крайней дороговизны, этой ассигновки оказалось недостаточно.

IX. Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года уставомъ духовн. семинарій епарх. съѣздамъ предоставлено право избирать членовъ отъ духовенства въ правленіе семинарій. Какъ уже отмѣчено, были выбраны такіе видные дѣятели епарх. съѣздовъ, какъ оо. Владиславлевъ, Свѣтловзоровъ и Темперовъ. Правленіе Семинаріи 25 февраля 1870 г. за № 65 увѣдомило Консисторію, что членъ педагогическаго собранія сего правленія отъ духовенства кафедральный протоіерей Владиміръ Владиславлевъ 17 февраля избранъ большинствомъ голосовъ и въ члены распорядительнаго собранія того правленія. Такой выдающійся представитель духовенства, конечно, не „числился“ только таковымъ, а имѣлъ большое вліяніе въ семинаріи. Послѣ смерти о. Владиславлева въ 1877 г. взаимныя отношенія семинаріи и съѣздовъ не ограничились формальнымъ избраніемъ членовъ въ правленіе. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 12 апр. 1879 г. за № 1120 перемѣщенъ на должность ректора семинаріи ректоръ Казанск. духов. семинаріи, прот. Вас. Ник. Бережковскій, каковую онъ здѣсь и занималъ до октября 1891 г. Во время

высшаго расцвѣта Казанскихъ епарх. сѣздовъ о. В. Н. въ 1872, 1873 и 1874 годахъ былъ предѣвателемъ сѣздовъ и, повидимому, сѣзды оставили въ немъ пріятное воспоминаніе, потому что даже въ некрологѣ, составленномъ, вѣроятно, на основаніи его формуляра, отмѣчено: „за примѣрно-усиѣшную и разумную дѣятельность въ веденіи дѣлъ на сѣздахъ, съ утвержденія высокопреосвященнѣйшаго Антонія, изъявлена ему благодарность и признательность членовъ (Казанск). Епарх. сѣзда.“ По его иниціативѣ была учреждена первая въ Россіи Предсѣздная Комиссія, въ коей духъ арх. Антонія живъ доселѣ. Въ 1877 г. правленіемъ Казанск. дух. семинаріи онъ избранъ и затѣмъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 6 мая утвержденъ въ должности ректора. Вообще о. В. Н. здѣсь былъ умудреннымъ представителемъ школы архіепископа Антонія (Амфитеатрова) ¹⁾, стоявшаго во главѣ сторонниковъ выборнаго начала и того просвѣтительнаго движенія, которое такъ замѣтно было въ средѣ духовенства въ первую половину царствованія Александра II... Здѣсь миролюбивый и тактичный носитель идеи соборности, о. Бережковскій, по всей вѣроятности, смягчалъ южный темпераментъ епископа Никанора (Бровковича), знакомаго ему по Казани. Это миротворчество было оцѣнено обѣими сторонами: Уфимское духовенство 17 апрѣля 1883 года „въ выраженіе сочувствія къ 36-лѣтней многополезной и усердной службѣ о. ректора на педагогическомъ и общественномъ поприщѣ“ поднесло ему золотой съ драгоценными украшениями наперсный крестъ, а еп. Никаноръ въ день св. Пасхи прислалъ ему таковой собственный свой.

Пособій сѣздъ отпускалъ семинаріи ежегодно около 2—3 тысячъ рублей.

Х. Около трехъ засѣданій Уфимск. епарх. сѣздовъ ежегодно занимаетъ разсмотрѣніе прошеній о приѣмѣ дочерей на епархіальное содержаніе въ женскомъ училищѣ, о назначеніи стипендій и о выдачѣ пособій на ученіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, чѣмъ отличаются здѣшніе журналы сѣздовъ отъ журналовъ другихъ епархій, гдѣ приѣмъ на епарх. содержаніе предоставленъ Совѣтамъ училищъ.

На 1916 г. назначено пособій на ученіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ 4135 р. Какъ здѣсь, такъ и въ другихъ епархіяхъ были случаи неутвержденія назначенія такихъ пособій. Но сѣзды ссылаются на то, что поступленіе инословныхъ въ епарх. и духовныя училища въ силу необходимости заставляеть дѣтей духовенства поступать туда, куда принимаютъ, пособія назначаются въ качествѣ вознагражденія за службу родителей, а не въ качествѣ аванса за будущее служеніе дѣтей.

¹⁾ См. о немъ Православная Богословская Энциклопедія Лолухина 1 т. 890 ст. и VII т. 721 ст.

Кромѣ того съѣзды ассигнують на миссіонерское дѣло около 500 р.

На нужды военнаго времени съѣздами ассигновано: въ 1915 г. 6000 р. на обезпеченіе семействъ лицъ, взятыхъ на дѣйств. военную службу, 2000 р. на содержаніе епарх. лазарета и 2000 р. на больныхъ и раненыхъ воиновъ, въ 1916 г. на бѣженцевъ 5000 р. Обстоятельства военнаго времени взвинтили смѣты епарх. и духов. училищъ на 1917 г. выше смѣты 1916 г. на 81.915 р. 35 к.

Наконецъ, съѣзды ассигнують въ пособіе на содержаніе Консисторіи 3000 руб., на жалованье членамъ епарх. ревизіоннаго Комитета 800 р., членамъ постоянной ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу 400 р., на покрытіе расходовъ Предсъѣздной Комиссіи 200 р. и нѣк. др., всего на 1916 г. изыскано 106.618 р. 1 к.

Епархіальная бібліотека открыта Преосвященнымъ Діонисіемъ 26 октября 1886 г. и сначала помѣщалась во вновь выстроенномъ зданіи духовнаго училища. Правила напечатаны въ № 22 „Уф. Еп. Вѣд.“ за 1886 г. „Бібліотека сія приобрѣтена частію на епархіальныя средства, частію на пожертвованія стороннихъ лицъ“ (§ 2), „собственность бібліотеки сей составляютъ всѣ журналы и епархіальныя вѣдомости, поступившія и поступающія въ обмѣнъ за Уфимскія Епархіальныя Вѣдомости“ (§ 4 правилъ). Сначала завѣдывалъ ею смотритель училища, но затѣмъ „въ виду многосложности обязанностей его по училищу“ епархіальный съѣздъ 20 августа 1894 г. постановилъ учредить Комитетъ изъ трехъ лицъ: смотрителя и обоихъ членовъ правленія училища отъ духовенства. Преосвященный Діонисій, утверждая это постановленіе, назначилъ бібліотекаремъ соборнаго діакона Г. Желателева и помощникомъ-псаломщика В. Соколова.

Постоянныя нехватки у съѣзда средствъ даже на содержаніе епарх. и духов. училищъ не позволяли нанять платнаго бібліотекаря, а бесплатно, при усиливающейся дороговизнѣ содержанія и первобытныхъ „добровольныхъ даяніяхъ“, не имѣется возможности удѣлять много времени на процвѣтаніе и правильное функціонированіе ея. Каталогъ этой бібліотеки, повидимому, послѣ переписанъ какой то дѣтской рукой, безъ надписи кому принадлежитъ бібліотека. Составъ книгъ и журналовъ случайный, сборный.

Приближеніе 1905 г. вызвало нѣкоторое оживленіе. Съ марта 1902 года возникла градо-Уфимская благотворительная бібліотека. Въ № 21 Уф. Еп. Вѣд. за 1906 г. появилось „Нѣсколько словъ о благотворительныхъ бібліотекахъ“ свящ. П. Яковлева. Но улеглось возбужденіе и опять забылись бібліотеки. Въ ноябрѣ 1912 года епархіальная бібліотека была перемѣщена изъ

духовнаго училища въ одно помѣщеніе съ благочиннической— въ зданіе Александро-Невской ц.-пр. школы, гдѣ завѣдуетъ ими авторъ вышеозначенной статьи, нынѣ настоятель Александро-Невской церкви, прот. П. В. Яковлевъ.

Небывалая міровая война опять всколыхнула духовенство и опять наряду съ самымъ близкимъ сердцу отцовъ депутатовъ вопросомъ объ обезпеченіи образованіемъ своихъ дѣтей выдвигается на сѣздѣ 1916 г. вопросъ „объ организаціи церковно-народнаго чтенія“ и упорядоченіи библиотечнаго дѣла.

Подготовка доклада къ сѣзду по послѣднему вопросу поручена Предсѣзднои Комиссіи по поводу того, что въ одну земскую библиотечку для православныхъ читателей выписанъ старообрядческой журналъ, полный рѣзкихъ выпадовъ по адресу православной Церкви, въ другую— татарская газета.

О. Д., вызвавшій порученіе составить докладъ, отмѣчаетъ: „Приходскія библиотечки содержатся на крайне скудныхъ средствахъ церквей, а библиотеки-читальни земства содержатся богатой народной мощью“. Епархіальная и приходскія библиотеки содержатся на **добровольныя** даянія русской бѣдноты (въ большинствѣ случаевъ болѣе состоятельные земцы не стыдятся своего индифферентизма предъ правовѣрной, націоналистически настроенной, татарской интеллигенціей, крѣпко держащейся своего роднаго), а земскія— на **принудительныя** налоги. Конечно, если бы всѣхъ земцевъ уравнивать съ духовенствомъ— дать имъ вмѣсто обязательныхъ земскихъ налоговъ и жалованья тарелку или кружку для сбора доброхотныхъ даяній, тогда, конечно, видна была бы оцѣнка народа... Но, должно быть, стоять съ протянутой рукой—удѣль только **одного** духовенства и нищихъ, больше никто даже изъ прогрессистовъ не пользуется социалистическимъ принципомъ добровольности; поэтому сѣзду остается лишь обратиться къ земцамъ, чтобы они не злоупотребляли принудительностью, а для православныхъ предоставили равенство съ иновѣрцами, разъ къ послѣднимъ земцы не выписываютъ на общенародныя средства православныхъ изданій, то и къ православнымъ не высылать миссіонерско-иновѣрческихъ изданій; въ епархіи же, хотя бы при помощи Братства Воскресенія Христова и Восточно-Русскаго Культурно-просвѣтительнаго общества, необходимо оживить епархіальную, благочинническую и приходскія библиотеки.

XI „О церковно-свѣчной операціи“ еще въ № 18 Уф. Еп. Вѣд. за 1879 г. была помѣщена перепечатка изъ Моск. Вѣд., но долго сѣзды входили въ соглашеніе со свѣчнымъ заводомъ женскаго монастыря, тѣмъ болѣе, что сѣзды другихъ епархій, какъ напр. Казанской, долго маялись съ налаживаніемъ свѣчныхъ заводовъ и изъ-за непрактичности часто смѣ-

нявшихся предсѣдателей ничего не видѣли, кромѣ долговъ да передрягъ. Когда, наконецъ, заводы сосѣднихъ епархій наладились, тогда и здѣсь 27 авг. 1903 г. съѣздъ постановилъ просить епископа Климента благословить открытіе завода и утвердить проектъ устава. Его Преосвященство 21 ноября 1903 г. на этомъ журналѣ наложилъ такую резолюцію: „Для окончательнаго и болѣе обстоятельнаго выясненія вопроса объ открытіи епарх. свѣчнаго завода предлагаю о.о. благочиннымъ собраться въ г. Уфу на 26 января 1904 г. вмѣстѣ съ отчетностію“. Проектъ напечатанъ на 1613 стр. Уф. Еп. Вѣд. за 1903 г., а существующій уставъ завода принятъ съѣздами 26 авг. 1910 г. и 26 янв. 1911 г. и окончательно утвержденъ Его Преосвященствомъ 26 янв. 1911 г. Къ упорядоченію свѣчнаго завода прилагали усилія и Владыки, такъ напр. епископъ Наѳанаиль, утверждая обширный журналъ съѣзда отъ 1 сентября 1909 г. за № 15, наложилъ такую резолюцію: „епархiальному съѣзду обратить вниманіе на отчетность по заводу и его складамъ; слѣдуетъ выработать опредѣленную систему надзора какъ за операціями завода, такъ и складовъ. Белебеевскій складъ, по заявленію завѣдующаго, не ревизовался въ теченіе многихъ лѣтъ и тамъ въ настоящее время обнаруживается дефицитъ на сумму болѣе трехъ тысячъ рублей“. Хотя задолженность завода все время была и большая—свыше ста тысячъ, но на нужды епархiи онъ далъ пособій: 1905 г.—8951 р. 62 к., 1906 г.—10710 р., 1907 г.—6517 р. 50 к., 1908 г.—14766 р., 1909 г.—18376 р. 71 к., 1910 г.—29491 р. 37 к., 1911 г.—22555 р. 89 к., 1912 г.—28655 р. 75 к., 1913 г.—24062 р. 30 к. и т. д. вообще получено съ завода приблизительно вдвое больше, чѣмъ имѣется на немъ долговъ (1915 г. 157719 р. 77 к.).

Съѣзду 1916 г. предлагается приложить усилія „къ самому внимательному обсужденію мѣръ для утоленія нашего воскового голода и вообще развитія пчеловодства“.

Эмеритальная касса здѣсь, по примѣру другихъ епархiй, намѣчалась еще въ 1880 г. Въ журналѣ съѣзда, отъ 22 августа 1880 г. за № 14, отмѣчено, что слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 19 іюня 1880 г. за № 1243, объ утвержденіи устава эмеритуры. Съѣздъ опасался дополнять и исправлять его и постановилъ просить епископа Никанора внести проектъ въ Св. Синодъ. Но послѣдній предполагалъ, что въ его схемѣ неопредѣленности съѣздъ замѣнитъ точными постановленіями и не нашелъ возможнымъ въ такомъ видѣ представлять проектъ на утвержденіе Высшей Власти. Лишь въ 1891 г. эмеритура была учреждена и, подобно напр. Казанской, сразу наладилась, что, конечно, объясняется тѣмъ, что сразу нашелся всею душою преданный этому дѣлу предсѣда-

тель, безсмѣнно до сего времени пекущейся о развитіи своего дѣтища. Сосредоточенная фигура почтеннаго предсѣдателя аккуратно встрѣчается на пути изъ соборнаго дома въ помещеніе кассы, какъ бы обдумывающая ея операци. Поучительно сравнить отчеты за первый и за послѣдній (1915) годы существованія кассы. Съ 21 авг. 1891 г. по 21 авг. 1892 г. поступило на основаніе ея отъ Преосвященнаго Діонисія 500 р., отъ церквей: Табынской—500 р., Березовской—300 р. и др. 69 р., 3⁰/₁₀₀ сбора съ церковныхъ суммъ 1215 р. 52¹/₂ к. членскихъ взносов 7636 р. 42³/₄ к. и нѣк. др., а всего 10774 р. 24 к. Съѣздъ 21 авг. постановилъ „выразить Предсѣдателю правленія кассы священнику о. Евграфу Еварестову искреннюю признательность съѣзда за понесенные имъ труды по веденію дѣлъ эмерит. кассы“.

Такъ шло изъ года въ годъ. Съѣздъ 18 сентября 1915 г. тоже постановилъ: „выразить отъ лица съѣзда благодарность Предсѣдателю Правленія Кассы о. протоіерею Еварестову за образцовое веденіе дѣлъ по эмеритальной кассѣ.“ Изъ отчета за послѣдній 1915 годъ видно, что къ 1 января 1916 года въ ней осталось: а) въ кассѣ Правленія наличными 508 р. 66 к. и билетами 262200 р. и б) въ долгу за Уфимскимъ свѣчнымъ заводомъ 30000 р.

Похоронная Касса намѣчена была къ открытію на съѣздѣ 1908 г., причѣмъ окончательная разработка устава была отложена до съѣзда 1909 г., причѣмъ съѣздомъ было выражено пожеланіе, „чтобы въ епархіи была одна только общепархіяльная касса, такъ какъ она можетъ быть болѣе продуктивною“. Поэтому § 1 устава былъ формулированъ такъ: „похоронная касса... учреждается при эмеритальной кассѣ, какъ ея отдѣленіе“... Уставъ утвержденъ Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 6—22 іюля 1915 г. Пересмотрѣнный и дополненный въ 1901 г. на основаніи опыта, уставъ эмерит. кассы утвержденъ Св. Синодомъ по опредѣленію Св. Синода 20 декабря 1906 г.—2 января 1907 г. за № 7346.

ХІІ. Уфимская Комиссія возникла при епископѣ Христофорѣ подъ именемъ **Подготовительной**, а предложеніемъ Преосвященнаго Андрея, отъ 20 сентября 1914 г. за № 3304, реорганизована подъ названіемъ **Предсѣздной** и 24 сентября за № 3403 былъ утвержденъ проектъ инструкціи, напечатанный на 67 стр. журналовъ съѣзда за 1914 г.

Отзывъ по вопросу о церковной реформѣ преосвященнаго Христофора выдѣлился изъ ряду другихъ. Сообразно съ выраженными въ немъ взглядами преосвященнаго была учреждена Комиссія въ составѣ предсѣдателя о. В. Ст. Константиновскаго и членовъ: прот. Н. А. Страхова, священниковъ Н. Н. Раз-

сыпнинскаго, Н. Краснова и В. Бѣляева. Вмѣсто послѣднихъ трехъ теперь состоятъ С. П. Малѣевъ, Ст. М. Матвѣевъ и кандидатъ І. Ѳ. Рѣдниковъ, второй кандидатъ Н. А. Касимовскій. Комиссія представила съѣзду 1908 года весьма обстоятельный докладъ объ объединеніи духовенства въ пастырской практикѣ и оживленіи церковно-приходской жизни, причемъ „духовенство епархіи единогласно высказалось за то, чтобы Комиссія была допущена къ участию въ засѣданіяхъ съѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса въ цѣляхъ представленія съѣзду мотивированныхъ и обстоятельныхъ докладовъ“. Это постановленіе повторено было по 2 пункту журнала № 1 съѣзда 1915 г. Журналы съѣзда 1908 г. встали наряду съ содержательными журналами болѣе выдающихся епархій. Но преемники преосвященнаго Христофора имѣли другіе взгляды, и Комиссія едва поддержалась такими предсѣдателями, какъ предсѣдатели епархіяльных съѣздовъ—каедральный протоіерей Е. В. Еварестовъ и протоіерей г. Златоуста Н. А. Страховъ. Послѣ нихъ отказались два предсѣдателя—прот. М. Аѳ. Шестаковъ и о. П. И. Хитровъ; вновь назначенъ предсѣдателемъ свящ. А. Кулясовъ, бывший 8 л. членомъ Казанской Комиссіи.

Послѣдній, памятуя „помянухъ дни древніе и поучихся“, счелъ своимъ долгомъ ко дню 50-лѣтія съѣздовъ посылно подвести итоги, сдѣлать краткую сводку того, что сдѣлано съѣздами съ Божіей помощью въ продолженіе ихъ полувѣковой дѣятельности на пользу общую, во благо Святой Церкви.

Подобное ознаменованіе юбилеевъ начинается считаться лучшимъ. Такъ празднованіе 25-лѣтія церковныхъ школъ въ 1909 году вызвало появленіе цѣнныхъ изданій по церковно-школьному дѣлу. По поводу исполнившагося 200 л. Сената, по предложенію М. Ю., было сдѣлана крупная ассигновка, благодаря коей особой Комиссіей издана капитальная „Исторія Правительствующаго Сената за двѣсти лѣтъ (1711—1911)“. Испрашивается подобная же солидная ассигновка для ознаменованія предстоящаго въ 1921 году 200-лѣтія Св. Синода такимъ же исчерпывающимъ трудомъ. Большими средствами располагали земства при ознаменованіи своего 50 л. юбилея въ 1914 г.

Какъ все 50-лѣтіе съѣздовъ прошло при постоянныхъ недостаткахъ средствъ и какъ самодѣятельность духовенства прошла при затратѣ массы бесплатнаго труда, такъ и на ознаменованіе юбилея не имѣется средствъ, а у автора сего при массѣ приходской работы, частыхъ напутствованіяхъ маршевыхъ ротъ 127 зап. пѣх. полка и мн. др. не было времени и средствъ на изданіе обстоятельнаго юбилейнаго очерка. Лишь благодаря Уф. Еп. Вѣд. оказалось возможнымъ напечатать скромный обзоръ въ надеждѣ, что онъ явитъ

ся посильной лептой для созданія литературнаго памятника Царю-Законодателю ко дню 50-лѣтія епархiальныхъ сѣздовъ.

Свящ. А. Кулясовъ.

Главные опечатки: Допущеніе представителей печати на сѣзды началось не съ 1916, а съ 1906 года. Духовныхъ воспитанницъ въ епарх. училищѣ 1916 г. не 306, а 360.

О краткосрочныхъ законоучительскихъ курсахъ въ г. Уфѣ.

Съ 3-го по 15-е іюня 1916 года въ г. Уфѣ были организованы краткосрочные курсы для законоучителей начальныхъ школъ Уфимской губерніи. Починъ въ дѣлѣ устройства названныхъ курсовъ исходилъ отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Андрея, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго. Подъ его же непосредственнымъ руководствомъ и наблюдениемъ происходили какъ составленіе плана организаціи курсовъ, такъ и самое выполненіе его.

Цѣль курсовъ, а равно и общая программа курсовыхъ занятій были опредѣлены въ точномъ соотвѣтствіи съ тѣми требованіями относительно улучшенія преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ Уфимской губерніи, которыя диктовались общимъ состояніемъ законоучительскаго дѣла въ указанныхъ школахъ. Въ этомъ отношеніи, прежде всего, былъ принятъ во вниманіе тотъ установленный цѣлымъ рядомъ наблюдений фактъ, что значительная часть нынѣ существующихъ недочетовъ въ преподаваніи Закона Божія имѣетъ своею причиною недостаточное знакомство законоучителей съ методикой по Закону Божію. Затѣмъ было обращено вниманіе на то, что во многихъ случаяхъ у самихъ законоучителей кругъ познаній въ области христіанскаго вѣроученія и нравоученія, исторіи домостроительства спасенія рода человѣческаго и церковнаго богослуженія—довольно ограниченъ. Отсюда отчетливо намѣчалась настоятельная необходимость, во первыхъ, расширить и углубить собственныя познанія законоучителей по предметамъ, относящимся къ прохожденію курса Закона Божія въ начальной школѣ и, во вторыхъ, возможно полнѣе ознакомить ихъ съ приемами методики преподаванія въ школѣ Закона Божія и религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся. Это и было главною и основною цѣлью курсовъ.

Въ соотвѣтствіе съ такими заданіями составными частями программы курсовъ явились слѣдующіе предметы: А) методика Закона Божія съ практическими занятіями въ школѣ, составленіемъ плановъ и конспектовъ уроковъ и ихъ разборомъ, Б)

свѣдѣнія по теоріи религіозно-нравственнаго воспитанія учащихъ въ школь, В) библейская исторія и Г) краткій курсъ христіанской апологетики. Кромѣ того, въ программу курсовъ были включены бесѣды съ курсистами: Его Преосвященства, другихъ лицъ изъ школьныхъ руководителей, которые изъявили бы желаніе подѣлиться съ слушателями курсовъ своими наблюденіями, опытомъ и знаніями въ законоучительскомъ дѣлѣ и тѣмъ содѣйствовать лучшему достиженію поставленной для курсовъ цѣли и, наконецъ, о. о. и г. г. Епархіальныхъ мисіонеровъ по вопросамъ объ особенностяхъ учебной постановки Закона Божія въ школахъ, расположенныхъ въ мѣстностяхъ съ инородческимъ или сектантскимъ населеніемъ.

Для чтенія лекцій и руководства практическими занятіями курсистовъ по методикѣ Закона Божія былъ приглашенъ священникъ Троицкой г. Казани церкви Е. Θ. Сосунцовъ, по теоріи религіозно-нравственнаго воспитанія—профессоръ Императорской Казанской Духовной Академіи протоіерей А. И. Дружининъ. По христ. апологетикѣ протоіерей Благовѣщенскаго женскаго монастыря въ г. Уфѣ Г. І. Граммаковъ и по библейской исторіи—инспекторъ Уфимской Духовной Семинаріи И. А. Ардашевъ.

При рѣшеніи вопроса о томъ, кого изъ общей массы законоучителей епархіи было бы полезнѣе для дѣла вызвать на курсы въ качествѣ слушателей, приняты были во вниманіе слѣдующія соображенія. Согласно установленному въ Уфимской епархіи порядку, руководственное наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ школахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, возложено на о. о. помощниковъ благочинныхъ епархіи. Несомнѣнно, что чѣмъ больше опыта и знаній будетъ у руководителей законоучительскимъ дѣломъ, тѣмъ съ большимъ успѣхомъ они могутъ направлять законоучительскую работу руководимыхъ ими лицъ. Къ тому же среди духовенства епархіи о. о. помощники благочинныхъ представляютъ собою группу лицъ, получившихъ, за немногими исключеніями, полное богословское семинарское образованіе, почему естественно надѣяться, что въ этой именно средѣ посѣянное на курсахъ не пропадетъ безслѣдно, но возрастетъ и принесетъ желаемый плодъ. Далѣе, тѣмъ же о. о. помощникамъ благочинныхъ, какъ руководителямъ дѣломъ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ должно быть хорошо извѣстно, кто изъ законоучителей ввѣренныхъ имъ районовъ наиболѣе нуждается въ командировкѣ на курсы и могъ бы съ пользою ихъ прослушать. Наконецъ, принято во вниманіе и то обстоятельство, что въ епархіи имѣются школы, гдѣ Законъ Божій преподается свѣтскими учащими этихъ школъ.

Исходя изъ приведенныхъ соображеній, вызовъ курсистовъ, общее число коихъ было опредѣлено въ 100 человекъ, произведенъ былъ въ такомъ порядкѣ. О. о. помощники благочинныхъ назначены были обязательными слушателями курсовъ. Затѣмъ, каждый изъ нихъ долженъ былъ командировать изъ своего округа двухъ законоучителей изъ лицъ, которые по условіямъ занимаемыхъ ими мѣстъ службы призваны преимущественно предъ другими трудиться въ качествѣ законоучителей и наиболѣе нуждаются въ пополненіи своихъ теоретическихъ и практическихъ познаній по методикѣ Закона Божія. Затѣмъ, отъ 4 до 8 вакансій штатныхъ слушателей курсовъ было предоставлено свѣтскимъ учащимъ лицамъ, преподающимъ въ школахъ Законъ Божій подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы выборъ и командировка этихъ лицъ были произведены дирекціею или инспекціею народныхъ училищъ.

Кромѣ того, на курсы для слушанія лекцій и участія въ курсовыхъ работахъ были приглашены и всѣ вообще желающіе священнослужители епархіи, свободные въ этотъ періодъ времени отъ приходскихъ обязанностей.

Всѣмъ штатнымъ слушателямъ курсовъ назначены были къ выдачѣ прогоны на проѣздъ въ Уфу и обратно, съ предоставленіемъ во время пребыванія на курсахъ бесплатныхъ стола и помѣщенія.

Для общежитія курсистовъ были отведены свободныя помѣщенія въ зданіи Уфимской Духовной Семинаріи, для чтенія лекцій съ разрѣшенія Его Превосходительства Г. Попечителя Учебнаго Округа предоставленъ былъ залъ въ Уфимскомъ реальномъ училищѣ, а для практическихъ занятій была сформирована градо-Уфимская Александро-Невская церковно-приходская школа, въ составѣ всѣхъ трехъ отдѣленій, при общемъ количествѣ учащихся въ 20-25 человекъ.

II

Открытіе курсовъ состоялось 3-го іюня въ помѣщеніи реального училища. Молебенъ предъ курсами былъ совершенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Андреемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, въ сослуженіи 10 священниковъ изъ городского и прибывшаго на курсы сельскаго духовенства. Къ началу молебна былъ принесенъ Чудотворный образъ Святителя Николая. Открытіе курсовъ почтили своимъ присутствіемъ представители Учебнаго Округа, мѣстной школьной дирекціи и инспекціи и мѣстныхъ Земскихъ учреждений. Въ концѣ молебна Его Преосвященствомъ сказано было слѣдующее слово:

„Вы ждете сейчасъ отъ меня нѣкоего вступительнаго слова къ Вашимъ занятіямъ.

По правдѣ сказать, я не имѣлъ возможности его обдумать, а что у меня сейчасъ на душѣ, я тѣмъ готовъ съ Вами по-дѣлиться.

Я обращаюсь къ моимъ ближайшимъ сотрудникамъ. Братіе, каждый разъ, когда я думаю о томъ, что мы дѣлаемъ и что мы должны дѣлать, мною овладѣваетъ, если не уныніе, то во всякомъ случаѣ глубокая скорбь. Вѣдь, что такое сейчасъ наше собраніе? Это же просто наша исповѣдь, что мы не умѣемъ еще быть хорошими законоучителями! Конечно, такъ! Иначе бы этихъ курсовъ и не было; если же мы здѣсь собрались, значитъ, дѣло наше не идетъ, какъ должно... Значитъ, плохо оно идетъ, если понадобились такія экстренныя мѣры, какъ созывъ законоучительскихъ курсовъ. Но что же именно „не идетъ“? Изъ чего состоитъ наше законоучительское дѣло?—Прохождение программы, богослуженіе, внѣдреніе христіанскихъ истинъ въ души христіанскія.. Особенно это послѣднее,—ибо это и есть главное! Какая же сторона нашей дѣятельности не ладится? Должно быть, всякая!

Посѣщая школы, храмы наши, приходится постоянно видѣть, что „глаголы вѣчной жизни“, о которыхъ намъ сейчасъ говорило Евангеліе (Іоан. гл. 5 и 6), совсѣмъ не коснулись жизни тѣхъ, о комъ мы должны имѣть попеченіе.

Если, братіе, это не такъ, то, что я здѣсь говорю, я готовъ отказаться отъ своихъ словъ, но, кажется, я не ошибаюсь.

Итакъ, мы обличаемся даже самымъ нашимъ сегодняшнимъ соборомъ въ нашемъ плохомъ дѣланіи. Но мы обличаемся всѣмъ и во всемъ, если только себя поставимъ предъ Крестомъ и предъ святою Церковію. И обличаетъ насъ сегодня даже тропарь, только что пропѣтый нами: „Благословенъ еси Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей и тѣми уловлей вселенную“.

Ловцы-рыбаки безъ курсовъ, безъ дипломовъ, имѣя благодать Святаго Духа уловили вселенную, а мы сидимъ и съ дипломами и съ курсами, а отъ насъ многіе только разбѣгаются; не всѣ... много еще осталось, но если не всѣ разбѣжались, то оставшіеся смотрятъ на насъ съ явнымъ недоумѣніемъ. Возьмите же, братіе, Евангеліе, попробуйте въ него вчитаться и вы увидите, что мы должны дѣлать и чего не дѣлаемъ.

„Глаголы Мои духъ суть и животъ суть“, такъ мы сейчасъ слышали слово Господа. Но эти глаголы заключаются не въ Евангеліи, а въ жизни, хотя и записаны въ Евангеліи. И гдѣ въ жизни нѣтъ одушевленія, тамъ нѣтъ Духа Христова.

Братіе, прошу васъ эти простыя слова выслушать съ полнымъ вниманіемъ. Глаголы истины—это душевный даръ, это оживленіе Духомъ Святымъ, это одушевленіе для истинной жиз-

ни. Мы можемъ всё программы пройти и всё отчеты представить; а если нѣтъ въ насъ одушевленія, то все-таки изъ этого ничего не будетъ, никакихъ добрыхъ послѣдствій.

Итакъ, братіе, вотъ вамъ задача: полное одушевление, полное забвеніе себя, отдача себя всецѣло на служеніе Господу.

Это трудно; я знаю, что это очень трудно; но иначе нельзя... Однако, есть у насъ маленькое утѣшеніе въ самомъ этомъ евангельскомъ требованіи.

Господь сказалъ; глаголы Его духъ и жизнь.. Если одушевленія мы сейчасъ въ себѣ не имѣемъ, то, можетъ быть, самою жизнью своею его у Бога заслужимъ; сама жизнь, можетъ быть, сдѣлается для насъ глаголомъ Божиимъ. Если мы не имѣемъ одушевленія, то все-таки, во всякомъ случаѣ, мы сейчасъ же можемъ начать эту новую жизнь, жизнь со Христомъ и для Христа; и должны мы это сдѣлать ради дѣла нашего, а тогда Господь и дастъ намъ одушевленіе въ трудъ нашъ, пошлетъ намъ благодать Духа Своего.

„Кто не со Мною, тотъ противъ Меня“. Вѣдь, если мы не со Христомъ, то измѣняемъ Ему! Вотъ какая страшная дилемма! И всё мы поэтому должны жить духовной жизнью; но не только и исключительно углубляться въ себя, а такъ какъ мы ходимъ по землѣ, то и осуществлять въ жизни практической свои духовныя достиженія и приобрѣтенія.

И вотъ, раньше, чѣмъ говорить отвлеченно, скажу вамъ нѣчто практическое. Это примѣръ изъ моихъ прошлыхъ наблюденій: во всѣхъ школахъ я всегда спрашиваю учениковъ, почему они называютъ Господа Спасителемъ? И отвѣтъ всегда одинаковъ: „Онъ спасъ людей отъ грѣха, проклятія и смерти“. Это говорится всегда твердо, точно и быстро.

И больше-ничего! Кого Онъ спасъ, какъ тебя отдѣльно Онъ спасъ отъ грѣха, о какомъ проклятій тутъ говорится, какъ Онъ тебя отдѣльно спасъ отъ смерти?... На эти вопросы нельзя дожидаться отвѣта отъ учениковъ и даже отъ учителя. Какъ несчастные попугаи отвѣтять ученики этою заученною формулой и больше ничего!

И такъ въ любой школѣ: и низшей и даже средней. Въ одной низшей школѣ такой отвѣтъ я и выслушалъ... Затѣмъ я проѣхалъ двѣ-три версты; встрѣчаю сектанта, говорю съ нимъ и слышу къ изумленію своему ту же фразу: „Христось спасъ отъ грѣха, проклятія и смерти“, а потому добавляетъ сектантъ, „ничего больше не нужно, ни Церкви, ни іерархіи, ничего, потому что, если Христось спасъ, то для чего тутъ еще іерархія? А если Христось, не спасъ, такъ никакой архіерей не спасетъ“.

Братіе, посмотрите вы на этотъ основной нашъ догматъ и на способъ его преподаванія; приведенный мною случай

ясно говорить, какъ велико наше неумѣніе подойти къ дѣтской душѣ и вообще къ человѣку. Вѣдь сектантъ какъ бы такъ мнѣ сказалъ: „я основываюсь на томъ, чему вы сами вашихъ дѣтей учите; но я дѣлаю выводъ, а вы учите дѣтей бессмысленно“.

Потрудитесь, братіе, сдѣлать выводъ изъ этого примѣра и для законоучительства и для сектантства...

Законъ Божій для нашихъ законоучителей, — это книжка, съ которой онъ иногда стряхиваетъ пыль, беретъ ее и идетъ на урокъ. И онъ преподаетъ—и у него ученики воспринимаютъ эту книжку безъ всякаго отношенія къ жизни. Труда получается много, а пользы мало: „Законъ Божій“ окажется для нихъ ненужнымъ: ни даже за самымъ порогомъ школы, ни въ будущей жизни учащихся, ни въ ученической,—нигдѣ.

Законъ Божій оказывается какъ бы не примѣнимымъ къ жизни. И это потому, что пастыри не живутъ тѣми обѣтами, которые они восприняли. Мы сами, братіе, должны начинать свое дѣло со своей личной жизни, чтобы „глаголы жизни“ дошли до нашихъ учениковъ. Кромѣ того, если учащіеся останутся далекими отъ сердца пастыря и въ его жизни не будутъ находить отвзвукъ преподаваемого имъ великаго ученія, они не будутъ знать, не поймутъ, зачѣмъ ихъ учатъ Закону Божию. Глаголы жизни будутъ поняты учащимися только тогда, если они понятны ихъ учителю; если онъ будетъ жить духовной жизнью, то передастъ ее и ученикамъ; а иначе преподаваніемъ забивается даже самое ихъ пониманіе.

Итакъ, должны мы всѣ начать или продолжать свою духовную жизнь. Но этого еще очень мало. Одной духовной жизни совершенно недостаточно, если она оторвана отъ жизни, окружающей пастыря. Если онъ отвернется отъ такой жизни и будетъ заниматься лишь самоусовершенствованіемъ, то потеряетъ одушевленіе въ молитвѣ и даже ея смыслъ. Мы должны жить среди жизни, организовать жизнь вокругъ насъ, проявить въ ней нашу духовную жизнь.

Тогда очень скоро наши ученики, — большіе и малые, — сами будутъ толкать насъ на молитву и доброе дѣло. Лично меня маленькіе дѣти больше подталкиваютъ на молитву, чѣмъ большіе.

А если мы займемся только собою, то высохнетъ наша пастырская душа. Но ты, собратъ мой, открой, наоборотъ свою душу, чтобы собратъ въ нее все лучшее, что есть вокругъ тебя. Пусть отъ твоей души идутъ какъ бы соединительныя нити, которыя бы объединили тебя съ людьми. Тогда ты создашь свое стадо о Христѣ и будешь несокрушимъ и въ личной жизни, и ученики твои поддержать тебя въ минуту унынія.

Не очень давно, братіе. я лично наслаждался лицезрѣніемъ пастыря, убѣленного сѣдинами. Онъ, несомнѣнно, молитвою растеть самъ и растеть подлѣ него все живое, къ чему онъ прикасается. Когда онъ говорилъ со мною, то ясно жилъ большимъ воодушевленіемъ, чѣмъ я, который его слушалъ. Онъ былъ моложе меня, несмотря на свои шестьдесятъ лѣтъ. Онъ рассказывалъ мнѣ, какъ организовалъ кружокъ трезвости среди дѣтей; какъ они общаются ему бороться со всякимъ грѣхомъ, напр. со сквернословіемъ, слѣдить за собою, останавливать другъ друга.... Этотъ библейскій старецъ говорилъ съ юношескимъ одушевленіемъ обо всемъ пастырскомъ дѣланіи своемъ.

Я, братіе, наслаждался... Я ему завидовалъ... Я воистину радовался, что вижу старца, вѣчно юнаго, приготовившаго себя къ вѣчной нестарѣющей жизни.

Вотъ это вѣчное одушевленіе благодатію Святаго Духа и должно быть нашимъ всеобщимъ достояніемъ.

Не отрицайтесь, братіе, ни отъ какого дѣла. Тогда оно будетъ Вамъ во спасеніе и въ радость святой Церкви. Вотъ этой великой радости я вамъ отъ Господа и желаю и, если у меня будутъ силы, я буду посѣщать ваши курсы. Въ тѣ слова, которые вы здѣсь услышите, постарайтесь вложить чувство,—спасаетъ насъ благодатное чувство, а не слова. Будемъ же внимательны... И тогда въ общемъ нашемъ одушевленіи будетъ святая работа, а иначе всѣ наши курсы будутъ только обычнымъ, земнымъ, грѣшнымъ дѣломъ. Аминь“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Еще выборы приходомъ священника.

Хотя еще въ 1900 г. храмоздатель Шероновъ пріѣзжалъ изъ Шакшей, Мензелинскаго у. ко мнѣ въ Казанск. еп. въ поискахъ такого пастыря, какъ „псалтырникъ“ о. І. Наумовича и хотя въ с. Алаты, Казанск. у., я былъ перемѣщенъ по договорамъ крестьянъ, тѣмъ не менѣе сильное смущеніе овладѣло мною при полученіи отвѣтственнаго порученія присутствовать въ качествѣ уполномоченнаго на выборахъ священника въ с. Абызовѣ, Бирск. у. въ печати изъ-за вопроса о выборномъ началѣ возникла сильная полемика и чувствовалось предубѣжденіе противъ восстановленія его; народъ же Бирск. у. мнѣ былъ совершенно незнакомъ, полная неизвѣстность беспокоила меня.

12 августа черезъ церковнаго старосту и псаломщика были увѣдомлены прихожане о кандидатахъ и о времени выбо-

ровъ. Въ воскресенье 28 августа совершена утренняя и литургія, въ обычное время сказана проповѣдь о значеніи христіанской любви въ жизни человѣчества вообще и приходской—въ особенности, правоспособнымъ прихожанамъ предложено высказаться за того или другого кандидата. При этомъ для справокъ понадобились №№ 7 и 14 Уф. Еп. Вѣд., но въ ризницѣ ихъ не было; оказалось, что староста и болѣе ревностные прихожане, по полученіи извѣщенія о выборахъ, взяли ихъ для предварительнаго ознакомленія съ правилами о выборахъ и инструкціей для уполномоченныхъ.

Прихожане попросили меня отслужить у нихъ еще все-нощное бдѣніе, литургію и полевою молебень о ведрѣ 29 августа. Вечеромъ въ воскресенье они окончательно разобрались не только въ пяти кандидатахъ, но даже въ родителяхъ одного изъ нихъ, которые оказались въ ихъ духѣ. При характеристикѣ кандидатовъ не терялось чувство мѣры и деликатности, не было позволено ничего унижительнаго для ихъ пастырскаго достоинства. Въ Ивановъ день молящихся былъ полонъ храмъ.

Отошла обѣдня. Сказано поученіе о томъ, что какъ христіанская любовь упорядочиваетъ жизнь, такъ продово невоздержаніе разстраиваетъ ее. Прихожане спокойно, безъ всякаго шума, по древне-христіански свято, единодушно остановились на сынѣ извѣстнаго заслуженнаго протоіерея и еще простомъ труженникѣ, только прихожане послѣдняго избирали условно, если онъ есть тотъ кандидатъ (а не однофамилецъ), который намѣчался въ с. Анновкѣ, Белебеевск. у., на первыхъ выборахъ. Пока служились молебны и потреблялись Дары, приходскіе грамотеи закончили актъ объ избраніи, послѣ чего Крестный ходъ двинулся изъ храма въ яровое поле для молебствія о дарованіи ясной погоды, необходимой при уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ. По возвращеніи изъ поля, около храма отслуженъ мобилизованнымъ ратникамъ напутственный молебенъ, и лишь въ 2 часа дня крестный ходъ возвратился въ храмъ. Тихо, хорошо и радостно было на душѣ. Свѣтлое, чистое, отрадное впечатлѣніе произвели выборы. Пріятно, что пьяная муть не омрачила ихъ, и любители „кислупки“ не дали о себѣ знать, благодаря чему народъ оправдалъ возвышающее и облагораживающее его довѣріе.

Дай Богъ, чтобы возродившійся въ титанической борьбѣ народъ, удивившій міръ своей духовной красотой и величіемъ духа, не возвращался къ пьянственному пороку и былъ достоинъ выбора себѣ достойныхъ пастырей, руководителей въ стремленіи къ лучшему будущему.

Свящ. А. Кулясовъ.

Въ Восточно-Русскомъ Культурно-Просвѣтительномъ Обществѣ.

17 августа было пятое со времени открытія Восточно-Русскаго Культурно-просвѣтительнаго Общества засѣданіе Совѣта Общества. На засѣданіи подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Андрея участвовали члены совѣта—Попечитель Оренбургскаго учебнаго округа А. Н. Деревидкій, Окружный Инспекторъ Оренбургскаго учебнаго округа М. А. Мирошіевъ, Завѣдующій Уфимскою Епархіальною миссіею Архимандритъ Николай, Ректоръ Уфимской Духовной Семинаріи Архимандритъ Артемій, непремѣнный членъ присутствія по городскимъ и земскимъ дѣламъ В. П. Григоровичъ, Управляющій Уфимскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго банка А. М. Снѣгиревъ, Помощникъ Смотрителя Уфимскаго духовнаго училища Р. П. Даулей и преподаватель Уфимской Духовной Семинаріи священникъ Н. В. Концевичъ.

Открывъ засѣданіе, Преосвященный Владыка прежде всего сообщилъ Совѣту о послѣдовавшей смерти почетнаго члена Общества Анастасіи Петровны Синельниковой и члена Совѣта Общества Директора народныхъ училищъ Ивана Ивановича Троицкаго. Память названныхъ лицъ была почтена краткой молитвой Преосвященнаго Владыки объ упокоеніи ихъ душъ. Затѣмъ Совѣтъ, принявъ къ свѣдѣнію докладъ Секретаря М. А. Мирошіева о томъ, что, за смертію Члена Совѣта Ивана Ивановича Троицкаго, на его мѣсто вступаетъ по старшинству избранія кандидатъ священникъ Н. В. Концевичъ, перешелъ къ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ. Въ числѣ коихъ были доложены слѣдующія: 1) телеграмма Общества 1914 г. съ привѣтствіемъ по поводу открытія Восточно-Русскаго Общества, 2) письма разныхъ лицъ съ просьбами о зачисленіи въ число дѣйствительныхъ членовъ Общества; 3) вопросъ объ организациі изданія журнала Восточно-Русскаго Общества; 4) прошеніе объ отпускѣ средствъ на народную бібліотеку, организуемую въ имѣніи крестьянскаго поземельнаго банка „Хрипуновскіе хутора“; 5) прошеніе о пособіи на постройку церкви въ деревнѣ Ново-Иликовой, Белебеевскаго уѣзда; 6) прошеніе о пособіи на постройку церкви-школы въ деревнѣ Суровкѣ, Алексѣевскаго прихода, Уфимскаго уѣзда; 7) письмо правленія Чешско-словацкихъ Обществъ въ Россіи на имя Преосвященнаго Андрея, 8) сообщеніе о болѣе крупныхъ пожертвованіяхъ въ пользу Общества.

Отъ Совѣта Общества 1914 г. на имя Преосвященнаго Андрея получена слѣдующая телеграмма: „Съ искреннимъ удовольствіемъ Совѣтъ Общества 1914 г. освѣдомился объ открытіи Вами Восточно-Русскаго культурно-просвѣтительнаго Общества, которому въ Вашемъ лицѣ выражаемъ наилучшія по-

желанія. Совѣтъ убѣжденъ, что молодое общество будетъ работать совмѣстно съ нами и возлагаетъ на Ваше Преосвященство особливныя надежды какъ на убѣжденного проповѣдника идеи національнаго освобожденія опутанной нѣмецкими невидимыми нитями родины нашей“.

Заслушавъ эту телеграмму, Совѣтъ постановилъ благодарить Общество 1914 г. въ лицѣ его предсѣдателя графа Перовскаго-Петрово-Соловова за выраженное имъ сочувствіе начинаніямъ Восточно-Русскаго Общества.

Разсмотрѣвъ полученныя отъ разныхъ лицъ письма съ просьбами о зачисленіи въ число дѣйствительныхъ членовъ Восточно-Русскаго Общества, Совѣтъ избралъ 42 новыхъ дѣйствительныхъ члена, среди нихъ члена Государственной Думы Е. П. Ковалевскаго, внесшаго въ пользу Общества 25 руб.

По вопросу о журналѣ-органѣ Восточно-Русскаго Общества, Совѣтъ постановилъ приступить къ его изданію съ января 1917 г. Журналъ „Заволжскій Лѣтописецъ“ будетъ выходить 2 раза въ мѣсяць размѣромъ не менѣе одного печатнаго листа и стоимостью не выше 3 руб. въ годъ.

Прошеніе о пособіи на открытіе бібліотеки-читальни для переселенцевъ, живущихъ какъ въ имѣннй крестьянскаго поземельнаго банка „Хрипуновскіе Хутора“, такъ и въ окрестныхъ селеніяхъ, Совѣтъ полностью удовлетворилъ, отпустивъ на это дѣло 125 р. съ тѣмъ, чтобы въ бібліотекѣ были, между прочимъ, и книги сельско-хозяйственнаго содержанія.

Ходатайство строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ деревнѣ Ново-Иликовой, Белебеевскаго уѣзда, о пособіи на постройку церкви въ названной деревнѣ для крещеныхъ татаръ, тоже удовлетворено. На этотъ предметъ Совѣтомъ отпущено 500 руб. и, кромѣ того, постановлено поддержать предъ Управленіемъ Земледѣлія ходатайство Ново-Иликовцевъ о безплатномъ отпускѣ изъ казны на храмъ потребнаго количества лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ.

Совѣтъ склонился оказать помощь и въ дѣлѣ постройки церкви-школы въ деревнѣ Суровкѣ, Уфимскаго уѣзда. Суть дѣла въ слѣдующемъ. Жители деревни Суровки, находящейся въ значительномъ разстояніи какъ отъ своего приходскаго храма, такъ и отъ ближайшей школы, испытываютъ большія затрудненія въ дѣлѣ удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей въ храмѣ и обученіи своихъ дѣтей въ школѣ, особенно во время разлитія рѣки Бѣлой и бездорожицы, когда они совершенно бывають отрѣзаны отъ храма и школы. Собственныя средства на постройку церкви-школы у суровцевъ есть, но ихъ недостаточно, а потому они просятъ Восточно-Русское Общество помочь имъ.

Правленіе Чешско-словацкихъ Обществъ въ Россіи въ своемъ письмѣ на имя Преосвященнаго Епископа Андрея выражаетъ ему благодарность и признательность за то участіе и святительское попеченіе, съ какимъ Владыка, слѣдуя завѣтамъ православной Церкви, отнесся къ его военноплѣннымъ сородичамъ, этимъ безвольнымъ жертвамъ тевтонско-мадьярскаго населенія. Совѣтъ постановилъ, это принять къ свѣдѣнію. Наконецъ, Совѣтъ съ радостью выслупалъ сообщенія Предсѣдателя своего о томъ, что наряду съ мелкими пожертвованіями продолжаютъ поступать въ пользу Общества и крупныя пожертвованія. Такъ членъ-учредитель Общества Константинъ Павловичъ Сладковъ внесъ въ кассу Общества 1000 руб., Казанскій купецъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Васильевичъ Щетинкинъ внесъ 500 руб., членъ-учредитель Общества Андрей Митрофановичъ Паршинъ 100 р. членъ-учредитель Общества Николай Кондратьевичъ Блохинъ 50 руб., игуменія Благовѣщенскаго женскаго монастыря Клавдія 100 руб. Екатерина Александровна Спасская 100 руб., вдова полковника Александра Михайловна Зенковичъ 50 руб., и Зинаида Николаевна Ковалевская 50 руб.

Совѣтъ постановилъ всѣмъ перечисленнымъ лицамъ за ихъ щедрыя пожертвованія принести глубокую и сердечную благодарность.

Кромѣ изложенныхъ были рассмотрѣны на засѣданіи и еще нѣкоторые серьезные жизненные вопросы.

Канцелярія Восточно-Русскаго культурно-просвѣтительнаго Общества находится въ квартирѣ преподавателя семинаріи священника Н. Концевича—Александровская № 5, здѣсь принимаются заявленія о желаніи вступить въ число членовъ Восточно-Русскаго Общества, денежные же взносы въ пользу Общества принимаетъ въ зданіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка Казначей Общества управляющій Отдѣленіемъ Банка.

Епархіальная хроника.

Его Преосвященство, окончивъ обозрѣніе указанныхъ въ маршрутѣ приходовъ Златоустовскаго уѣзда, 5 сентября съ поѣздомъ № 11 изволилъ прослѣдовать со станціи Сулея, мимо Уфы, до ст. Алкино въ Михайло-Архангельскій женскій монастырь. Здѣсь Его Преосвященствомъ 6 сентября было совершено освященіе вновь построеннаго храма. Храмъ деревянный, обширный, трехпрестольный, но пока законченъ сооруженіемъ и освященъ главный алтарь въ честь св. преподобнаго Павла Фивейскаго, имя котораго носилъ храмоздатель и благодѣтель обители, покойный Павелъ Артемоновичъ Ногаревъ. По освященіи престола, въ сослуженіи прибывшихъ изъ г. Уфы

священнослужителей Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія. Въ тотъ же день въ 6 ч. вечера Его Преосвященство на лошадахъ изволилъ благополучно возвратиться въ Уфу.

7-го числа наканунѣ праздника Рождества Пресвятой Богородицы всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершилъ въ каедральномъ Соборѣ, а Божественную литургію, въ самый день праздника, въ Рождество-Богородицкой церкви г. Уфы. Всѣ литургійныя пѣснопѣнія мѣстный прекрасный хоръ исполнилъ Знаменнымъ распѣвомъ. Наканунѣ въ этомъ храмѣ всенощное бдѣніе было совершено о. архимандритомъ Николаемъ.

13-го числа всенощное бдѣніе съ выносомъ и трогательнымъ обрядомъ послѣ Великаго Славословія воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня Его Преосвященство совершилъ въ каедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи о.о. архимандритовъ Артемія, Николая, Веніамина и соборнаго духовенства.

14 числа Божественную литургію въ сослуженіи тѣхъ же лицъ Его Преосвященство совершилъ въ каедральномъ Соборѣ.

* * *

Въ с. Рождественскомъ, Белебеевскаго уѣзда, подъ руководствомъ мѣстнаго священника о. Гавріила Громова былъ открытъ на время хлѣбной уборки пріютъ-ясли, въ которомъ помѣщались дѣти мобилизованныхъ отцовъ и сироты, всего 76 дѣтей.

* * *

На рапортѣ Уфимскаго Епархіальнаго Миссіонера Теодора Садкова объ организаціи „кружковъ ревнителѣй православія“ въ с.с. Ново-Казанкѣ, Белебеевскаго уѣзда, и Быковѣ, Уфимскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ положена резолюція: *„отъ всей души радуюсь этому доброму начинанію! Призываю Божіе благословеніе на это доброе дѣло. Еще болѣе буду радоваться, если подобныя кружки, объединенныя вокругъ пастырей, выработаютъ себѣ „нормальный уставъ“, проведутъ его утвержденіе законнымъ порядкомъ съ признаніемъ кружковъ юридическими единицами и будутъ твердо дѣлать свое дѣло“.*

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Письма къ пастырямъ Уфимской епархіи. Изъ бесѣды Преосвященнаго Епископа Андрея съ прихожанами села Ярославки, Златоустовскаго уѣзда. Адресъ, поднесенный Его Преосвященству Корлыхановскимъ церковно-приходскимъ Попечительствомъ. Епархіальные сѣзды за 50 лѣтъ (1867—1917 годы). О краткосрочныхъ законоучительскихъ курсахъ въ г. Уфѣ. Еще выборы приходомъ священника. Въ Восточно-Русскомъ Культурно-Просвѣтительномъ Обществѣ. Епархіальная хроника.

Редакторъ В. Брянцевъ.

Печатать дозволено, Цензоръ Каедральный Протоіерей Е. Еварестовъ.