

Симбирскія Пархальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Юня

№ 12.

1910 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консистоіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкою и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Воззваніе о помощи.

31 прошлаго марта, въ 7^{1/2} часовъ веч., въ с. Высихъ Верещакахъ, Чигиринскаго у., Кіевской губ., въ своей квартирѣ, въ присутствіи всей семьи и прислуги, убитъ мѣстный священникъ о. Мих. Вироцкій тремя разбойниками крестьянами, вооруженными револьверами и кинжалами. Выстрѣловъ было одиннадцать, а смертельныхъ ранъ четыре. Причину нападенія послужили слухи, что покойный, возвратившись въ тотъ день изъ Кіева, привезъ съ собою 15 тысячъ рублей на окончаніе постройки новой церкви, о которыхъ онъ еще только хлопоталъ, сдѣлавшись такимъ образомъ жертвой ошибки. Разбойники ушли, ничѣмъ не воспользовавшись. Покойникъ оставилъ жену съ шестью малолѣтними сиротами, въ возрастѣ отъ 4-хъ мѣсяцевъ до 13 лѣтъ, изъ числа коихъ одинъ 8 лѣтъ

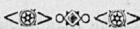
глухо-нѣмой идіотъ, а двое учатся въ духовныхъ училищахъ. Имущество все оцѣнено благочиннымъ въ 500 руб., а долговъ оказалось 836 руб., которые затрачены на лечение несчастнаго идіота и воспитаніе дѣтей въ текущемъ году.

Итакъ новая жертва долга, а вмѣстѣ съ нею новое горе, новые вопли вдовы и сиротъ!.. И это горе, эти слезы такъ велики, что и выразить трудно, ибо что можетъ быть безотраднѣе положенія **вдовы священника** съ шестью малолѣтними сиротами не только безъ всякихъ средствъ къ жизни, но еще обремененной долгами!.. Но неужели слезы, горе и нужда безысходная не тронуть сердце дорогихъ собратій нашихъ во Христѣ? Неужели мы, пастыри и проповѣдники милосердія и любви христіанской, не прійдемъ на помощь несчастной **вдовѣ** своего же брата **священника** и ея сиротамъ? Да не будетъ! Ихъ слезы вопіють на небо и низведутъ на жертвователей и благотворителей благословеніе небесное, ибо горячая молитва и искренняя благодарность пострадавшихъ будутъ всегдашними спутниками всѣхъ добрыхъ и отзывчивыхъ людей. Поспѣшимъ же, отцы и братіе, съ посильною помощью и отремъ слезы горемычной вдовы и сиротъ.

Протянемъ руку помощи удрученнымъ горемъ и нуждой и не дадимъ имъ погибнуть голодною смертію.

Желательно, чтобы и другія періодическія изданія перепечатали это воззваніе.

По жертвованія, для передачи по назначенію, просимъ направлять въ редакцію журнала „Дух. Бесѣды“, — по адресу: **Паволочь, Кіевской губ.**

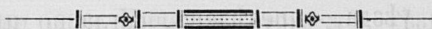


РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Симбирская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Сызранскаго отдѣла Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, отъ 14 мая с. г. за № 16, объ оказаніи духовенствомъ Сызранскаго уѣзда содѣйствія къ открытію при церквахъ, волостяхъ или другихъ

мѣстностяхъ попечительствѣ для оказанія помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ, особымъ словомъ пастырей съ церковныхъ каедръ сельскихъ церквей или другимъ инымъ способомъ.

ПРИКАЗАЛИ: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости поручить духовенству Сызранскаго уѣзда располагать своихъ прихожанъ къ открытію въ своихъ приходахъ попечительствѣ для оказанія помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ воинскимъ чинамъ, посредствомъ поученій съ церковной каедры; при чемъ объявить, что о высылкѣ инструкіи мѣстнымъ отдѣломъ въ селахъ и деревняхъ состояшаго подъ Высочайшимъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ Общества причты имѣютъ обращаться въ Сызранское мѣстное отдѣленіе.



Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

22 апрѣля на псаломщическое мѣсто къ церкви села Новинокъ, Сызранскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, послушникъ Сызранскаго Вознесенскаго монастыря Трофимъ Самаркинъ.

— на псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви села Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, крестьянинъ Николай Ефремовъ.

1 іюня заштатный псаломщикъ церкви села Атяшева, Курмышскаго уѣзда, Леонидъ Некрасовъ, за поступленіемъ на службу по Мин. Вн. Дѣль, уволенъ изъ духовнаго званія.

29 мая—5 іюня псаломщикъ церкви села Благовѣщенскаго упраздненнаго монастыря, Сызранскаго уѣзда, Георгій Кравковъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста, по болѣзни.

4—5 іюня псаломщикъ церкви села Троицкихъ-Дуб-

ровоку, Ардатовскаго уѣзда, Николай Крестовскій, вслѣдствіе слабости здововья, по прошенію, уволенъ за штатъ.

5 іюня на псаломщическое мѣсто къ церкви села Шераутъ, Буинскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ крестьянина Иванъ Егоровъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Чуфарова, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Подъячевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Григорій Архангельскій.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Сухого-Карсуна, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Бекетовки, того-же уѣзда, Иванъ Сергіевскій.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Сосновки, Сенгилеевскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, сынъ крестьянина села Араповки, Карсунскаго уѣзда, Флоръ Захаровъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Собакина, Сенгилеевскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, запрещенный въ священнослуженіи бывшій діаконъ церкви села Грязнухи, Симбирскаго уѣзда, Александръ Родниковъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Помаева, Буинскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, крестьянинъ села Хмѣлевки, Алатырскаго уѣзда, Петръ Куманейкинъ.

— на псаломщическое мѣсто къ Свято-Троицкому Собору г. Буинска опредѣленъ, согласно прошенію, послушникъ Симбирскаго Покровскаго монастыря Михаилъ Филипповъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Атяшева, Курмышскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, безмѣстный и запрещенный въ священнослуженіи священникъ Александръ Звѣревъ.

— на псаломщическое мѣсто къ Казанской церкви села Андреевки, Ардатовскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, крестьянинъ с. Хлыстовки, того-же уѣзда, Василій Гришкинъ.

— на псаломщическое мѣсто къ Старо-Костычевскому женскому монастырю, Сызранскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика церкви села Костычей, того-же уѣзда, діаконъ Владиміръ Грацилевъ.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Грязнухи, Симбирскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, діаконъ церкви села Тетюшской-Слободы, того-же уѣзда, Николай Арнольдовъ.

— на священническое мѣсто къ церкви села Назайкина, Сенгилеевскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ церкви села Собакина, того-же уѣзда, Василій Державинъ.

— на священническое мѣсто къ церкви села Шейнъ-Майдана, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ церкви села Пичеуръ, того-же уѣзда, Александръ Рудневъ.

— на священническое мѣсто къ церкви села Винновки, Сызранскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ церкви села Ермакова, того-же уѣзда, Владиміръ Смѣловскій.

— священническое мѣсто при церкви села Воецкаго, Карсунскаго уѣзда, предоставлено, согласно прошенію, діакону церкви села Семеновскаго, Алатырскаго уѣзда, Алексѣю Михайловскому.

— на священническое мѣсто къ церкви села Большихъ-Монадышъ, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ церкви села Сырятина, того-же уѣзда, Іоаннъ Розовъ.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Топорина, Сызранскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, діаконъ церкви села Еремкина, того-же уѣзда, Николай Васильевъ.

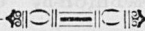
— на діаконское мѣсто къ церкви села Таволжанки, Карсунскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Сарбаева, Ардатовскаго уѣзда, Алексѣй Знаменскій.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Налитова, Алатырскаго уѣзда, опредѣлень, согласно прошенію, псаломщикъ Казанской церкви села Вырыпаевки, того-же уѣзда, Михаилъ Алмазовъ.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Кечушева, Ардатовскаго уѣзда, опредѣлень, согласно прошенію, псаломщикъ Богородицерождественской церкви города Ардатова Михаилъ Малининъ.

— на священническое мѣсто къ церкви села Брусянь, Сызранскаго уѣзда, перемѣщень, вслѣдствіе ходатайства прихожанъ означеннаго села, священникъ церкви села Печерскаго, того-же уѣзда, Михаилъ Θεодоровъ.

— діаконъ церкви села Игнатовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Димитрій Александровскій, состоящій на вакансіи псаломщика, и псаломщикъ церкви села Большихъ-Березниковъ, Карсунскаго уѣзда, Михаилъ Ярославскій, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.



Опредѣленіями Епархіальнаго Начальства утверждаются въ должностяхъ:

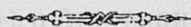
28 мая священникъ церкви села Тагаевскій Подлѣсной Слободы, Симбирскаго уѣзда, Павелъ Люцерновъ депутатомъ на общепархіальные и окружные съѣзды духовенства.

1 іюня священникъ церкви села Балдасева, Ардатовскаго уѣзда, Владиміръ Статировъ депутатомъ на общепархіальные и окружные съѣзды духовенства.

— священникъ Покровской церкви гор. Курмыша Іоаннь Сперанскій депутатомъ на общепархіальные и окружные съѣзды духовенства.

2 іюня священникъ церкви села Парадѣева, Ардатовскаго уѣзда, Алексѣй Шмыровъ членомъ благочинническаго совѣта по 5 округу Ардатовскаго уѣзда.

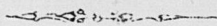
— священникъ церкви села Китовки, Карсунскаго уѣзда, Алексѣй Разумовъ и священникъ ц. с. Жадовки, того-же уѣзда, Димитрій Панормовъ помощниками благочиннаго 3 округа Карсунскаго уѣзда.



Преподается Архипастырское благословеніе.

1) Прихожанамъ церкви села Новой Рачейки, Сызранскаго уѣзда, за заботы по благоуукрашенію приходскаго храма, выразившіяся въ израсходованіи на ремонтъ храма 1000 р. изъ личныхъ средствъ.

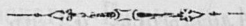
2) Прихожанамъ села Кабаева, Алатырскаго уѣзда, крестьянамъ Алексѣю Чугунову и Ивану Сѣмянникову за сдѣланныя ими въ ихъ приходскую церковь пожертвованія, всего на сумму 120 рублей.



Отъ Симбирской Духовной Консисторіи.

Страховой Отдѣлъ Духовнаго Вѣдомства отношеніемъ, отъ 2 іюня 1910 года за № 16639, разъяснилъ, что, при полученіи страховыхъ премій за подлежащія обязательному страхованію строенія, казенныя пошлыны и гербовый сборъ, на основаніи п. II ст. 69 и ст. ст. 378 и 380 Уст. о пошл. (т. V св. зак. изд. 1903 г.), не должны взиматься.

О чемъ къ свѣдѣнію и исполненію и объявляется благочиннымъ епархіи.



Комитетомъ по управленію Симбирскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ, что въ

селѣ Папулевѣ, Ардатовскаго уѣзда, согласно журнальному постановленію Комитета отъ $\frac{31 \text{ мая}}{4 \text{ іюня}}$ сего 1910 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, открывається складъ свѣчь, деревяннаго масла, ладона и церковнаго вина, для снабженія такими ближайшихъ къ означенному селенію церковей.



СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Курмышскаго у.: въ Раскильднѣ, Туванахъ, Быковкѣ, Болховскомъ, Митиномъ Врагѣ, Красныхъ Четаяхъ; Ардатовск. уѣз.: въ Пичеурахъ, Сырятинѣ; Сенилеев. уѣз.: въ Собакинѣ; Сызранскаго у.: въ Ермаковѣ, Жегуляхъ, Печерскомъ.

Діаконскія. Симбирск. у.: въ Киртеляхъ, Безсоновѣ, Ключищахъ, Арской Слободѣ, Теньковской Подлѣсной Слободѣ, Тетюшской Слободѣ; Сызран. уѣз.: въ Поникомѣ Ключѣ, Тихменевѣ, Большой Репьевкѣ, Еделевѣ, Еремкинѣ, Загаринѣ; Карсунскаго у.: въ Коноплянкѣ, Ясашномъ Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Сурскомъ-Острогѣ, Бѣликовѣ; Буинскаго уѣзда: въ Еделевѣ, Протопоповѣ; Ардатовскаго уѣз.: въ Киржеманахъ на рѣкѣ Менѣ, Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симкинѣ, Тазинѣ, Балдасевѣ; Алатырск. у.: въ Кабаевѣ, Миренгахъ, Сіявѣ, Ичиксахъ, Монадышахъ, Семеновскомъ; Курмышск. у.: въ Пильнѣ, Спасскомъ, Станашахъ, Кочетовкѣ, Анастасовѣ, Ходарахъ.

Псаломщическія. Симбирск. у.: въ Старо-Шаймурзиной, Кайсаровѣ, Богдашкинѣ, Карамзинѣ, при Воскресенской церкви гор. Симбирска, при Николаевской церкви Симбирскаго Кадетскаго Корпуса; *Семилеевск. у.:* въ Климовкѣ, Бѣлоключѣ, Кяхтѣ, Подъячевѣ, Старой Ерыклѣ; *Сызранск. уѣз.:* въ Васильевѣ, Костычахъ, Благовѣщенскомъ Упраздненномъ монастырѣ; *Буинск. у.:* въ гор. Буинскѣ при Св. Троицкомъ соборѣ, Хорноварѣ-Шигаляхъ, Паркинѣ, Конкинѣ, Кошкахъ; *Ардатовскаго уѣз.:* въ Репьевѣ, Альзѣ, Куракинѣ, Сабановѣ, Суподѣевѣ, Ведянцахъ, Сарбаевѣ, при Богородицерождественской церкви гор. Ардатова, Троицкихъ Дубровкахъ; *Курмышск. у.:* въ Раскильдинѣ, Лтнарахъ, Тихомировѣ; *Карсунск. уѣз.* въ Погибелѣ, Пермсяхъ, Бекетовѣ, Вырыпаевѣ.



Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Извѣщая о смерти зашт. протоіерея Сент. собора Іоанна Саганова, священниковъ: с. Кріушъ, Карс. у., Порфирія Троицкаго, с. Болховскаго, Курм. у., Николая Воскресенскаго, с. Серленей, Ард. у., Θεодора Васильева, с. Воецкаго, Карс. у., Алексѣя Дроздова и с. Палатова, Карс. у., Павла Алексѣева, и псаломщиковъ: с. Тарасова, Ард., у., Михаила

Тарханова и Казанской п. г. Алатыря Иоанна Никифорова, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.



Дяконскія. Симбирскъ у.: въ Каргалыхъ, Базовое,

Ключинскъ, Арсевой Слободѣ, Теньковской Поддѣльной Слободѣ,

Тельмановскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ, Юрковскъ,

За Редактора, исп. об. Секретаря Консисторіи **П. Алмазовъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Святые Церковныя Ведомости

15-го Юня

№ 12.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ день коронованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Святая Церковь — неутомимая и вѣрная воспитательница и наставница наша. Всегда и всюду она стремится насъ научить истинѣ и добру, вразумить, удержать отъ разныхъ уклоненій въ сторону съ пути Божіей правды. И счастливы тотъ, кто слѣдуетъ ея водительство, потому что ея разумніе путей человѣческихъ исходитъ отъ Разума Вѣчнаго; ея любовь къ намъ, которая ея движетъ, — любовь божественная, непрестающая; ея цѣли, стремленія — святы, чисты и возвышенны.

Вотъ и нынѣ, торжественно вспоминая коронованіе Государя Императора, Церковь хочетъ глубже ввести въ сознаніе наше ту великую зиждительную истину, которою издавна жили русскіе люди и многіе, слава Господу, еще и доселѣ живутъ. Напоминаніе о той истинѣ особенно цѣнно для насъ въ настоящее время, когда враждебныя Христовой Церкви стихіи всѣ усилія напрягаютъ къ тому, чтобы затмить свѣтъ того свѣточа, расшатать тотъ вѣковѣчный столбъ нашей государственности.

Откуда взялась власть? Гдѣ ея источникъ? На чемъ покоится ея сила, авторитетъ? Вотъ вопросы, превратныя рѣшенія которыхъ въ наши дни такъ сильно волнуютъ умы и сердца многихъ. Просто и ясно, какъ увидимъ, отвѣчаетъ на

эти вопросы словомъ Божиимъ и на основаніи слова Божія наша святая Церковь. Но далеко не просты и не ясны, а вмѣстѣ съ тѣмъ нечестивы тѣ отвѣты, которыми хотять замѣнить голосъ Церкви, голосъ Божьяго слова.

Было время, умствуютъ одни лжеучители, когда люди жили разобщенно, одиночно. Но необходимость облегчить себѣ трудную борьбу съ природою заставляла ихъ по договору войти въ общеніе другъ съ другомъ, чтобы тѣмъ наиболѣе обезпечить благополучіе жизни каждаго. Тогда-то де и зародилась общественная жизнь, тогда же, будто бы, по соглашенію возникла и власть, безъ которой невозможна совмѣстная жизнь. Такимъ образомъ, власть возникла какъ бы по найму. Отсюда мятежническій выводъ: общество, особенно позднѣйшихъ поколѣній, можетъ, если ему угодно, положить конецъ этому найму, то есть перестать подчиняться власти.—Провольное умствованіе. Мы не знаемъ, чтобы было такое время, когда люди жили внѣ всякой общности. Первая ступень общественной жизни—это семья, а она образовалась путемъ естественнымъ, а не искусственнымъ, не по договору. Нѣсколько родственныхъ семействъ, опять въ силу природы, соединялись въ родъ, племя и затѣмъ разрастались въ цѣлый народъ, имѣя общеніе между собою по родству, расположенію, по привычкѣ, для пользы. Не было и не могло быть времени, когда бы, при общественныхъ сношеніяхъ семействъ или цѣлыхъ родовъ, не существовало бы какой-бы то ни было власти; естественное, а не по договору, появленіе власти (отца, родоначальника) принадлежитъ прежде всего той же семьѣ, гдѣ зачиналась и общественная жизнь.

По другому нечестивому и богоборному мудрованію, человѣкъ не изъ рукъ Творца вышелъ, а постепенно выродился и развился изъ состоянія животности, какъ-то самъ собою, по слѣпой необходимости, такъ что праотцевъ его надо-де искать въ царствѣ животныхъ. Общественный или государственной строй жизни человѣческой образовался будто также

по слѣпымъ механическимъ законамъ слѣпой необходимости, подобно тому, какъ и весь видимый міръ образовался-де въ миллионы лѣтъ, безъ участія Божественной воли, самъ собою, изъ кружащихся отъ вѣка мельчайшихъ матеріальныхъ частицъ (атомовъ). Беспорядочный хаосъ дикости долго царилъ между людьми, опять, можетъ быть, миллионы лѣтъ, пока, благодаря появленію общихъ интересовъ и нуждъ, не образовались зародыши общественной жизни. Тогда-то появилась и власть: она сдѣлалась сначала достояніемъ грубой силы, и первые властители—это были сильнѣйшіе люди. Со временемъ въ управленіи народа послѣдовала перемѣна: вмѣсто одного, власть переходитъ-де уже ко многимъ представителямъ народа, и вотъ большинство этихъ представителей и есть, будто-бы, истинный источникъ власти.—А совѣсть? А религія и нравственность?—недоумѣвающе спрашиваемъ мы. Намъ рѣшительно отвѣчаютъ, что совѣсть—это предразсудокъ, хотя и полезный въ общежитіи, укрѣпляемый наслѣдственностію, законами, наказаніями; совѣсть, будто бы, выработалась путемъ человѣческой цивилизаціи и вмѣстѣ съ ней измѣняется. Религія и нравственность также, говорятъ намъ,—результатъ общаго развитія человѣчества, пережитокъ, подлежащій замѣнѣ. Такимъ образомъ, и по второму лжеученію выходитъ, что власть отъ народа, который и есть-де первоначальный раздатель ея.

Намъ неумѣстно обсуждать подробно эти лживыя человѣческія мечтанія. Укажемъ лишь на общеизвѣстныя истины христіанской науки. У дикарей находили слѣды прежней ихъ цивилизаціи; стало быть, состояніе дикости слѣдуетъ считать не первую ступенью жизни людей, а позднѣйшимъ состояніемъ ихъ духовнаго упадка, замиранія, одичанія. Однако, и дикарь своею болѣе чуткою совѣстію перѣдко превосходитъ такъ называемаго образованнаго (культурнаго) человѣка. Помните образованныхъ ужасныхъ преступниковъ хотя бы нашихъ дней. Совѣсть есть первоначальное, прирожденное, богодаро-

ванное свойство души человѣка; она есть Богомъ зажженный свѣтильникъ, освѣщающій человѣку путь къ нравственному совершенствованію, а не предразсудокъ и не порожденіе человеческой цивилизаціи, вмѣстѣ съ ней измѣняющеся. Можно этотъ свѣтильникъ на время помрачить, покрыть слоємъ нечистоты, мракомъ извращеннаго самолюбія, грѣхолобія, но не погасить, но не уничтожить. Точно также живо представляють и происхожденіе религіи съ нравственностію. Вѣра въ Бога—изначальное, всемірное, всеобщее, неоспоримое явленіе. Всѣ народы имѣють вѣру въ Высочайшее существо, и это потому, что мысль о Богѣ прирождена душѣ человѣка, пусть—въ видѣ какъ бы зародыша, но такого, который неистребимъ. Послушаемъ голосовъ хотя только двоихъ древнихъ даже не христіанскихъ мудрецовъ. Одинъ (Цицеронъ) сказалъ: „нѣтъ ни одного народа до такой степени дикаго и грубаго, чтобы не было въ немъ вѣры въ Бога, хотя бы онъ и не зналъ Его существа“. То же самое еще вразумительнѣе высказалъ другой (Плутархъ): „обойдите всю землю, и вы увидите много во всемъ различій: вы увидите селенія, гдѣ нѣтъ никакихъ законовъ, увидите людей, которые не знаютъ, что такое деньги; встрѣтите города безъ укрѣпленій и цѣлыя племена, не имѣющія жилища, но нигдѣ вы не встрѣтите страны или народа, среди котораго не строились бы алтари и жертвенники, не сожигались бы жертвы и не возносились бы молитвы Богу“. Какъ изначальныя, прирожденные, свыше данныя человѣку силы, вѣра въ Бога и голосъ совѣсти въ своей основѣ независимы отъ человѣка, отъ его цивилизаціи. Мало того, онѣ, вѣра и совѣсть, господствуютъ надъ нимъ, надъ его настроеніями: то радуютъ его, то устрашаютъ, то оправдываютъ, то угрызаютъ, и человѣкъ трепещетъ предъ тѣмъ голосомъ, что слышится ему въ его собственной совѣсти. Представьте же теперь человѣческое общество или государство, съ властями и законами, опирающимися не на эти сильные, врожденные, нравственные двигатели, а на грубую

физическую силу и даже пусть еще — на сознание общей пользы отъ совмѣстной жизни, пользы отъ экономическаго, хозяйственнаго союза, какъ понимаютъ государство. Будетъ ли тогда обезпечено довѣріе и повиновеніе власти? Нѣтъ! При отсутствіи всеобще-обязательныхъ законовъ, основывающихся на совѣсти, на неизмѣнномъ, всеобщемъ нравственномъ законѣ, при отсутствіи единственно сильной узды — благоговѣйнаго страха Божія — могутъ быть только постоянныя возмущенія противъ власти, со стороны необузданной свободы, которая глумится надъ такъ называемымъ общимъ благомъ, стремясь къ своему эгоистичному. А если справедливо, что развитіе въ человѣческомъ обществѣ совершается въ силу необходимости, тогда не для чего заботиться власти объ улучшеніяхъ порядковъ жизни: вѣдь со временемъ все само собой совершится, а пока пусть терзаютъ ее партійныя политическія страсти. Такъ неустойчива, такъ ничтожна власть, исходящая, по человѣческимъ мечтаніямъ, отъ народа.

Нѣтъ, мы не такъ научаемся изъ устъ святой Церкви словомъ Божіимъ и на основѣ слова Божія. Вотъ истинный отвѣтъ на нашъ вопросъ: откуда власть? *Всякая душа властямъ предержащимъ да повинуется: нѣтъ власти, какая не была бы отъ Бога, сущія же власти отъ Бога установлены. Итакъ, кто противится власти, Божію установленію противится, а противляющіеся сами навлекаютъ на себя осужденіе. Правители не для добрыхъ дѣлъ страшны, но для злыхъ. Хочешь ли не бояться власти? Доброе дѣлай, и будешь имѣть похвалу отъ нея. Онъ — Божій слуга, тебѣ во благо. Если же зло творишь, бойся, ибо онъ не напрасно мечъ носитъ — онъ Божій слуга, отмститель карою творящему злое. Итакъ, необходимо повинуваться не только за гнѣвъ (изъ страха), но и по совѣсти (Римл. 13, 1—5).*

Такъ вотъ: исходяще власти самъ Богъ, а не народъ,

Его верховная воля, а не соглашеніе однихъ людей съ другими и не захватъ сильнѣйшаго. — Хорошо изъясняетъ это великій Златоустъ, какъ бы устами самого великаго Павла: „У меня теперь идетъ рѣчь не о каждомъ начальникѣ въ особенности, но о самомъ начальствѣ. Что есть начальства, что одни начальствуютъ, а другіе подчинены имъ, и что нѣтъ того неуройства, чтобъ происходило что-нибудь кое-какъ и безъ порядка, чтобы народы носились туда и сюда, подобно волнамъ, — все сіе я называю дѣломъ Божіей Премудрости. Поелику равенство часто доводитъ до ссоръ, то Богъ установилъ многіе виды начальства и подчиненныхъ, какъ-то: между мужемъ и женой, между сыномъ и отцомъ, между старцемъ и юношею, рабомъ и свободнымъ, между начальникомъ и подчиненнымъ, между учителемъ и ученикомъ“ ... Къ чему же ведетъ человѣчество Премудрость Божія, устанавливая начальство? Жизнь общественную и господство надъ природою назначилъ человѣку Премудрый Творецъ и Промыслитель, изрекши благословеніе: *Плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте надъ рыбами морскими, и надъ звѣрями, и надъ птицами небесными, и надъ всею землею* (Быт. I, 28). Но для одинокой и разрозненной жизни эта задача не достижима. Семья — это первое общество, въ которомъ человѣкъ крайне нуждается для своего возрастанія, появляясь на свѣтъ крайне беспомощнымъ. Далѣе, цѣлые союзы семействъ необходимы человѣку для господства надъ землею, для усовершенствованія своей жизни по планамъ Творца. Но чтобы племени или народу жить жизнью сплоченною и объединенною, необходима власть для руководства отдѣльными волями и для направленія ихъ къ одной общей цѣли, для обузданія личнаго произвола. Это важное дѣло требуетъ, чтобы властямъ непремѣнно повиновались, иначе власть не есть уже власть, и тогда распадется жизнь общества. Но какъ было бы возможно подчиненіе одного человѣка другому при ихъ равен-

ствѣ? По природѣ, по человѣческому достоинству, вѣдь всѣ люди равны между собою, и нѣтъ основанія къ тому, чтобы одна воля господствовала надъ другими. Есть житейскія разности между людьми,—одни богаты, другіе бѣдны, одни ученые, другіе невѣжды, одни сильны, другіе слабы,—но сами по себѣ эти различія вовсе не даютъ права одному властвовать и не принуждаютъ другого подчиниться. И слово Божіе всѣхъ насъ называетъ братьями другъ другу и чадами одного Отца Небеснаго. И, однако же, Сей Отецъ Небесный устроилъ такъ, что одна воля подчиняется другой и при томъ не въ страха только, но и по совѣсти. Онъ единственный верховный Владыка и Повелитель всей природы, видимой и невидимой, единый Законоположникъ ея. И вотъ Онъ, предъ Которымъ все преклоняется безъ колебаній, Которому служить—наша слава и счастье, благостно уступаетъ брэнному созданію часть своихъ повелительныхъ правъ, облакаетъ властію человѣка. Повиноваться этому человѣку теперь уже не противоестественно и не унизительно, потому что онъ теперь носитель Божественныхъ полномочій, онъ представитель Бога; повинуюсь ему ради того, что онъ *Божій слуга*, мы повинемся собственно Богу; служа ему, служимъ Богу, возвеличиваемъ единаго Бога. Подобное славное полномочіе далъ Господь и пастырству: *слушайъ васъ Мене слушаетъ, отметающаго же васъ Мене отчается*, благоволилъ Онъ сказать апостоламъ и ихъ преемникамъ. Больше того... О, глубина мудрости и благости Божіей! По обѣтованію евангелія, кто служитъ изъ любви странствующему, алчущему, жаждущему, страждущему брату своему—тотъ служитъ Самому Господу славы и Владыкѣ твари (Мѡ. 25, 35—40). Мы, братіе,—вѣрующіе, мы чада православной Церкви. Въ какомъ же дивномъ величій встаетъ теперь предъ очами вѣры, при свѣтѣ церковнаго ученія, верховная власть главы нашего государства, а также и тѣ власти, которыя отъ нея исходятъ! Печать Божественнаго авторитета лежитъ на этой

власти. Повиноваться ей—это священный долгъ нашъ, требуемый Божественной волей и незыблемымъ нравственнымъ закономъ. Какая же высокая задача общества или государства освѣщается теперь предъ нами! Властитель есть Божій слуга на добро дѣлающимъ доброе и отмститель въ наказаніе (въ наученіе) дѣлающему злое. Государство, стало быть, такая среда, которая не чужда великому дѣлу Церкви—воспитанію подданныхъ его для Царства Божія. Въ самомъ дѣлѣ, спасающая сила Церкви христіанской не можетъ проходить мимо государственной жизни человѣка, не можетъ не освѣщать всесторонне жизненный путь его. Христосъ приходилъ исправить и спасти всего человѣка, какъ онъ есть, на всѣхъ сторонахъ его мысли, чувствъ и дѣйствій, быта и всего уклада его жизни. Всемирный Пастырь Добрый въ лицѣ Церкви и нынѣ ходитъ всюду по горамъ, и ущельямъ, и пропастямъ человѣческаго житья-бытья и ищетъ заблудившихся овецъ Своего стада, чтобы привести ихъ къ Отцу Небесному. А жизнь государственная, политическая—не есть ли это цѣлая цѣпь горъ съ глубокими ущельями и оврагами, гдѣ такъ легко заблудиться и потерять изъ виду дорогу къ другой жизни, потусторонней, безконечной, для которой, собственно, и родился человѣкъ.—Вотъ почему наша святая Церковь издавна, по примѣру богоучрежденныхъ порядковъ въ древнемъ еврейскомъ царствѣ, всякій разъ торжественно совершаетъ священное коронованіе надъ Государемъ, наслѣдующимъ прародительскій престолъ. Священное вѣнчаніе и священное миропомазаніе Государя есть таинственный путь освященія верховной государственной власти, низведенія на нее благословенія Всевышняго Властителя міра и тѣхъ особенныхъ благодатныхъ даровъ, — мудрости и мужества, правды и безпристрастія, милосердія и любвеобилія, самоотверженности и чистоты намѣреній, — которыя такъ нужны для управленія народомъ. Благословеніе Вышняго чрезъ Главу—Вѣнценосца нисходитъ, по молитвѣ вѣры Церкви, и на все тѣло государства, сообщая ему залогъ обновленія жизни.

Будемъ же внимательно прислушиваться къ церковной правдѣ объ источникѣ власти, чтобы всегда мыслить и жить по ней. Это правда самой Премудрости Божіей, управляющей царствами. *Мною, вѣщаетъ Она еще изъ глубины вѣковъ, цари царствуютъ и повелители узаконяютъ правду; Мною начальствуютъ начальники и вельможи и всѣ судьи земли* (Прит. 8, 15—16) Аминь.

Ректоръ семина. протоіерей *А. Стерновъ.*



Еще о В. В. Болотовѣ.

(По поводу 10-лѣтія со дня смерти).

Въ лицѣ В. В. Болотова Россія имѣла ученаго перво-степеннаго, овладѣвшаго всѣми областями доступнаго человѣку вѣдѣнія и искусно подчинявшаго каждую изъ нихъ своей коренной цѣли—освѣщенію фактовъ и явленій церковной исторіи. Обширная эрудиція во всѣхъ областяхъ знанія давала Б—ву возможность въ своихъ лекціяхъ и печатныхъ трудахъ почерпать остроумныя аналогіи и сближенія, приводитъ доказательства изо всѣхъ наукъ, привлекая отовсюду нужный, полезный матеріалъ. При этомъ В. В. всюду пролагалъ новые пути, даже создавалъ новыя школы, примѣняя къ каждой наукѣ новые методы. Поэтому его печатные труды равно интересны для всякаго ученаго; каждый можетъ поучиться многому новому по своей спеціальности, въ особенности филологи (Тураевъ). Церковная исторія есть именно такая область, гдѣ требуется энциклопедическая ученость. Создавши въ своихъ лекціяхъ полный курсъ церковной исторіи (древней, кончая періодомъ вселенскихъ соборовъ), В. В. Б., благодаря своему художественному и систематизаторскому таланту, умѣлъ въ своихъ блестящихъ характеристикахъ лицъ и событій, живыхъ и остроумныхъ, а также въ точныхъ и совершенныхъ воспроизведеніяхъ богословскихъ споровъ, воскрешать предъ нашимъ изумленнымъ взоромъ событія древности съ такою

чарующей силой, что они представлялись какъ бы совершающимся на нашихъ глазахъ. Когда же В. В. Б—въ выступалъ на диспутѣ въ качествѣ оппонента, то эти часы были величайшимъ торжествомъ науки: необыкновенное оживленіе весь день царило въ академіи, студенты ни о чемъ, кромѣ диспута, не могли ни говорить, ни думать: всѣ обсуждали, затронутые В. В—емъ, вопросы, каждый отдавалъ невольную дань удивленія его необыкновенному генію и краснорѣчію, съ какимъ онъ говорилъ даже о самыхъ ученыхъ предметахъ.

Хотя В. В., начиная съ 1884 года, писалъ только новое, наукой необслѣдованное, и потому преимущественно интересное для перою въ наукѣ богословія и церковной исторіи, тѣмъ не менѣе и для каждаго, интересующагося церковной исторіей, эти работы В. В. Б—ва, по нашему мнѣнію, весьма бы пригодились, потому что въ нихъ дана сжатая, точная оцѣнка всей новой церковно-исторической письменности. Работы Гарнака, Лангена, Гефеле, Гуоткина, Гутшмида, Сиверса и многихъ другихъ корифеевъ церковной исторіи нашли себѣ въ Б—вѣ строгаго и безпристрастнаго критика. Каждая статья В. В. Болотова въ „Христіанскомъ Читеніи“ вызывалось именно ошибками этихъ корифеевъ науки, и съ ними В. В. Б—въ раздѣлывался чисто-научными средствами. Единственнымъ ученымъ, у котораго В. В. Болотовъ не находилъ возможнымъ что нибудь исправить,—былъ Тильмонтъ. Его „Memoires pour servir a l'histoire ecclesiastique“ (Paris, 2 edition, 1701 г. 16 vol. Продается въ Ригѣ у Киммеля. Впрочемъ, изд. дорого: 60 рубл.) разрабатываютъ церковную исторію, со временъ Иисуса Христа и кончая VI вѣкомъ, въ рядѣ біографій, составленныхъ словами первоисточниковъ и снабженныхъ учеными нотами, въ которыхъ предусмотрѣны, по словамъ В. В. Б—ва, и разрѣшены всѣ вопросы, такъ что „если бы кто осмѣлился работать по исторіи той эпохи, которая разработана Тильмонтомъ, не заглянувъ въ Тильмонта, тотъ

рискуеть или впасть въ ошибку или, въ лучшемъ случаѣ, повторить Тильмонта“. Несомнѣнно, не малый рядъ печатныхъ трудовъ В. В., изъ которыхъ многіе появились въ печати уже послѣ его смерти, увеличился бы еще вдвое или втрое, если бы онъ не былъ заваливаемъ массой порученій со стороны правленія академіи, какъ единственный знатокъ всѣхъ восточныхъ древнихъ языковъ. Какъ скоро исполнялись Б—имъ эти порученія, видно, напр., изъ того, что онъ мѣе чѣмъ въ двѣ недѣли послѣ порученія представляетъ отзывъ объ арабской книгѣ, заключающей въ себѣ свыше 1000 страницъ. Но если бы мы имѣли отъ В. В.—ча одно только его изслѣдованіе: „Ученіе Оригена о Св. Троицѣ“ (С.-П.-гѣ, 1879), то и въ немъ одномъ имѣли бы такое богатое наслѣдство, что въ правѣ были бы гордиться именемъ Болотова и дорожить его памятью. Этотъ трудъ — верхъ совершенства во всѣхъ отношеніяхъ, не только въ научномъ, но даже и въ стилистическомъ. Во всемъ западномъ мірѣ онъ не имѣетъ ничего равнаго. По научному безпристрастію, по серьезному вдумчивому отношенію къ работѣ Оригена, по ея отношенію къ работѣ предыдущихъ отцевъ и учителей Церкви, еретиковъ, языческихъ философовъ и іудейской философіи Филона, по строго обдуманному и мастерски обработанному плану, Б—въ уже въ этой диссертациі своей является въ апогеѣ славы и можетъ быть поставленъ, безъ всякаго преувеличенія, цѣлой головой выше Гарнака, который, хотя и создалъ цѣлый курсъ „Dogmengeschichte“, (чего отъ В. В. Б—ва мы не имѣемъ), однако, многими натяжками и преувеличеніями, раскрытыми въ самой же протестантской литературѣ (напр., Ноллемъ), обнаружилъ въ себѣ не чистое стремленіе къ истинѣ, а любовь къ славѣ человѣческой. И мы не безъ удовольствія можемъ указать на то, что, напр., тезисы В. В. Болотова о Filioque, напечатанные въ „Revue internationale de Théologie“, за октябрь 1898 года, принимаются всецѣло тѣмъ

же протестантскимъ ученымъ Нолл'-емъ, который тутъ же оспариваетъ Нарнак'а. *)

Священникъ А. Реморовъ.

Семья и школа въ дѣлѣ религіознаго развитія дѣтей.

(Продолженіе).

Прекрасной иллюстраціей простого, безыскусственного религіознаго воспитанія въ нашей литературѣ является Лиза Калитина изъ „Дворянскаго гнѣзда“. Мы не будемъ говорить, что такое представляетъ Лиза изъ себя, — это всѣмъ извѣстно. Лиза — святая! А какъ она воспитывалась?

Когда Лизѣ исполнилось четыре года, къ ней, въ качествѣ няни, приставили Агафью, которая съ ней и не разставалась. „Бывало Агафья, вся въ черномъ, сидитъ и вяжетъ чулокъ; у ногъ ея сидитъ Лиза и тоже трудится надъ какойнибудь работой или, важно поднявши свѣтлые глазки, слушаетъ, что рассказываетъ ей Агафья. А Агафья рассказывала ей „житіе Пречистой Дѣвы, житіе отшельниковъ, угодниковъ Божіихъ, святыхъ мученицъ; говорила она Лизѣ, какъ жили святые въ пустыняхъ, какъ спасались, голодъ терпѣли и нужду, — царей не боялись, Христа исповѣдывали... Лиза ее слушала, — и образъ Вездѣсущаго, Всезнающаго Бога съ какой-то сладкой силой втѣснялся въ ея душу, наполнялъ ее чистымъ, благоговѣйнымъ страхомъ, а Христось становился ей чѣмъ-то близкимъ, знакомымъ, чуть не роднымъ“.

Агафья и молиться выучила Лизу. „Иногда она будила ее рано на зарѣ, торопливо одѣвала и уводила тайкомъ къ заутренѣ: Лиза шла за ней на цыпочкахъ, едва дыша; холодъ и полусвѣтъ утра, свѣжесть и пустота церкви, самая таинственность этихъ неожиданныхъ отлучекъ, осторожное возвращеніе въ постельку, — вся эта смѣсь запрещеннаго, страшнаго, святаго потрясала дѣвочку, проникала въ самую

*) Нолл: „Amphilochius von Ikonium in seinem Verhältniss zu den grossen Kappadociern“ Tübingen und Leipzig. 1904 (Preis—6 Mark.) S. 213—214. D. C. (Harnack).

глубь ея существа“. Эти сѣмена пустили такіе корни, что въ послѣдствіи даже легкомысленная француженка не могла вытѣснить изъ сердца Лизы образъ ея любимой няни. Она по-прежнему шла къ обѣднѣ, какъ на праздникъ, и молилась съ наслажденіемъ. Она шла своею дорогою... Вся проникнутая чувствомъ долга, она всѣхъ любила и никого въ особен-ности; она любила одного Бога восторженно, робко, нѣжно...

Но, можетъ быть, кто-нибудь подумаетъ, что мы хотимъ, чтобы всѣ дѣти воспитывались, какъ Лиза? Вовсе нѣтъ. Желать, чтобы всѣ дѣти воспитывались такъ, какъ былъ воспитанъ одинъ, хотя бы и хорошій, ребенокъ, значить не признавать индивидуальности дѣтей и не хотѣть считаться съ ней

Хорошій примѣръ много значить; онъ значить, можетъ быть, болѣе, чѣмъ все другое, но онъ не исчерпываетъ всего, онъ еще не все. Необходимо пристально всматриваться въ индивидуальность дѣтей. Эта индивидуальность, — великая сила, и ею непременно надо пользоваться, чтобы воспитаніе было прочно и устойчиво и не переходило бы въ „трагедію дѣтской души“.

Дѣти всѣ развиваются одинаковымъ образомъ, но они не всѣ одинаковы. „Вотъ Зина, требовательный къ себѣ и другимъ, суровый, тугой исполнитель воли: загадочно-непреклонно смотритъ она своими черными глазами и точно видитъ уже какой-то ей одной вѣдомый міръ.

Вотъ тихая, сосредоточенная, болѣзненная Наташа смотритъ своими вдумчивыми глазами, пытливо чуетъ и отыскивая тѣ тонкіе, неуловимые звуки, которые со временемъ зазвучатъ сладкою пѣснью любви и страданій.

Вотъ Маня, ясное майское утро, готовая всѣхъ согрѣть и освѣтить...

Вотъ Сережикъ — „глубокій философъ“, чутко прислушивающійся къ звукамъ своего маленькаго механизма.

Вотъ и Аня — вопрошительный знакъ, неразгаданная загадка.

А вотъ живой, какъ огонь, подвижный, какъ ртуть, неуравновѣшенный, вѣчно взбудораженный, впечатлительный, безразсудный Тема..., но въ этой сутолокѣ чувствъ бьется горячее сердце“.

Это — дѣти разной индивидуальности, хотя и одной семьи. Подслушать бѣненіе духовной жизни въ нихъ, уразумѣть въ нихъ ту „живую душу“, которую Богъ вдунулъ въ нихъ при ихъ появленіи на свѣтъ, — это главная задача воспитанія, и это особенно вѣрно въ дѣлѣ религіознаго воспитанія.

Религіозная жизнь въ высшей степени индивидуальна. Принадлежность двухъ лицъ къ одному и тому же вѣроисповѣданію вовсе еще не значитъ, чтобы эти два лица имѣли одну и ту же религію. Религія есть внутренній процессъ, и ея духъ опредѣляется не буквою догмы, а интимнымъ, иногда неяснымъ для самого человѣка, отношеніемъ къ Божеству, и это отношеніе разнообразится до безконечности, смотря по человѣку. Само религіозное чувство въ разныхъ людяхъ сильно видоизмѣняется: у одного преобладаетъ смиреніе передъ Богомъ, у другого — восторгъ и умиленіе, у третьяго — робость и страхъ и т. д. У огромнаго большинства людей религіозное чувство прорывается только въ извѣстные моменты: требуется что нибудь чрезвычайное, чтобы оно пробудилось, а у нѣкотораго меньшинства — это чувство горитъ всю жизнь; наконецъ, у однихъ оно загорается чаще, у другихъ — рѣже. „Огонь пришелъ Я низвести на землю, и какъ желалъ бы, чтобы онъ уже возгорѣлся!“ — говоритъ Спаситель (Лук. XII, 49). А много ли найдется изъ насъ такихъ, которые серьезно бы готовили своихъ дѣтей для этого горѣнія предъ Богомъ? — Если мы и совѣтуемъ своимъ дѣтямъ молиться, то добавляемъ при этомъ: молись и будешь счастливъ, забывая, что „всѣхъ сихъ и языцы ищутъ и мытари тожде творять“ (Матѣ. VI, 32; V, 46) и что христіанское понятіе о счастіи однажды навсегда отдѣлено отъ языческаго.

Гдѣ же та среда, которая возжигаетъ въ дѣтяхъ огонь религиознаго чувства и ведетъ ихъ черезъ земныя скорби грѣшнаго міра къ побѣдѣ этого міра? „Дерзайте, Я побѣдилъ міръ... Я—лоза, а вы вѣтви; кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего“, говоритъ Христось Спаситель (Іоан. XVI, 33; XV, 5).

Вотъ объ этомъ-то теперь намъ и хочется сказать нѣсколько словъ. Правда, здѣсь мы, такъ сказать, вторгаемся уже въ таинственную область религіи и возрожденія, по религиозное воспитаніе и общій духовный ростъ чловѣка въ религіи трудно отдѣлимы другъ отъ друга, кончина же того и другого Христось...

(Продолженіе будетъ.)

Вячеславъ Рождественскій.

По вопросу объ открытіи VII и VIII классовъ при женскомъ епархіальномъ училищѣ. *)

О. Сурминскій до такой степени увѣренъ въ необходимости открытія этихъ классовъ, что не допускаетъ по этому вопросу двухъ отвѣтовъ. Я же рѣшаюсь высказаться по нему отрицательно.

Мы, духовенство, получившіе образованіе въ спеціальной духовной школѣ, а равно и наши жены и дочери, воспитавшіяся тоже въ особомъ епархіальномъ училищѣ, стоимъ отъ общества до нѣкоторой степени особнякомъ. Препятствуя нашимъ дочерямъ доучиваться въ гимназіяхъ, мы и для нихъ строимъ стѣнку, ограждающую отъ общества. Всегда было нужно, а въ послѣднее время особенно, чтобы духовенство возможно ближе стало къ обществу, и сближеніе это естественнѣе всего начать со школьной скамьи. Поэтому не препятствовать нужно епархіалкамъ доучиваться въ гимназіяхъ, а всячески имъ въ этомъ способствовать.

*) Статья печатается во имя принципа: „audiatur et altera pars“—*Ред.*

О. Сурминскій пишетъ, что цѣлю открытія VII и VIII классовъ является—дать дочерямъ духовенства одинаковыя служебныя права на занятіе учительскихъ мѣстъ съ окончившими VIII-классныя гимназіи. Если имѣть въ виду только эту практическую цѣль, то вѣрнѣе приобрѣсти права именно черезъ гимназію, чѣмъ черезъ епархіальное училище. Распоряженіе судьбами кандидатокъ при занятіи учительскихъ мѣстъ будетъ принадлежать инспекторскому надзору, и—на основаніи бывшаго опыта—можно заранѣе предсказать, что изъ двухъ конкурирующихъ, гимназистки и епархіалки, всегда будетъ предпочтена гимназистка. Гимназистка всегда будетъ для общества ближе, чѣмъ епархіалка. Тогда зачѣмъ же создавать для дочерей духовенства на рынкѣ предложенія труда наименѣе выгодное положеніе и заранѣе обречь ихъ на сравнительно жалкое существованіе? И съ этой точки зрѣнія открытіе VII и VIII классовъ нецѣлесообразно.

О. Сурминскій самъ же свидѣтельствуетъ, что VIII-классныхъ гимназій теперь много въ уѣздныхъ городахъ. Слѣдовательно, доступъ въ нихъ дочерей духовенства близокъ и легокъ. Я того мнѣнія, что будь въ свое время, при открытіи епархіальнаго училища, женскихъ гимназій достаточное число, ¹⁾ то не было бы надобности въ открытіи специальныхъ епархіальныхъ училищъ. Послѣднія явились, главнымъ образомъ, вслѣдствіе затруднительности для духовенства давать образованіе своимъ дочерямъ, именно за неимѣніемъ достаточнаго числа гимназій; въ ближайшемъ же будущемъ, когда число гимназій будетъ все расти и расти, епархіальныя училища будутъ болѣе необходимыми только для сиротъ, содержимыхъ на епархіальный счетъ, а нуждѣ въ образованіи дѣвицъ, содержимыхъ на свой счетъ, въ состояніи будутъ удовлетворять гимназіи. Это тѣмъ болѣе вѣрно, и теперь уже вѣрно, для воспитанницъ VII и VIII классовъ, которыя предполагаются платящими за свое обученіе и содержаніе.

¹⁾ Дѣйствительно ли достаточно это число теперь?—*Ред.*

Для поступленія на высшіе женскіе курсы тоже выгоднѣе окончить гимназію, чѣмъ епархіальное училище. Объ этомъ, я думаю, не можетъ быть двухъ мнѣній.

Окончившія епархіальное училище дѣвицы поступають въ учительницы, но большая часть ихъ выходитъ замужъ и становятся помощницами священниковъ, мужей своихъ. До сего времени жены священниковъ вели, по—преимуществу, домашній образъ жизни и на общественную арену рѣдко выступали. Но наступаетъ время, когда матушки должны пріобрѣтать не только домашнія качества, но и гражданскія добродѣтели и стать наряду съ батюшками въ общественной дѣятельности. Для этого имъ нужно ознакомиться съ обществомъ, съ его стремленіями и вѣрованіями, и это лучше всего начать опять-таки со школьной скамьи. Съ этой точки зрѣнія, желательно, чтобы дочери духовенства поучились вмѣстѣ съ тѣми, на которыхъ впоследствии имъ придется воздѣйствовать въ религиозной дѣятельности.

Можетъ быть, дочерей духовенства нужно оградить особой школой отъ тлетворнаго свѣтскаго духа? Но въ этомъ случаѣ у насъ должна быть въ собственномъ смыслѣ слова „особая“ духовная женская школа, а не такая, какая изображена въ статьѣ „О нашихъ матушкахъ и объ епархіалькахъ“.

Священникъ *Сергій Андреевъ*.

Библиографическія замѣтки.

■ Изъ статей, помѣщенныхъ въ юбилейномъ сборникѣ *В. О. Ключевскому*, наше вниманіе прежде всего привлекають статьи: *А. И. Яковлева Безумное молчаніе* и *свящ. Н. Попова Начало византиновѣдѣнія въ Россіи*.

Первая статья занимается изслѣдованіемъ вопроса о томъ, какими причинами объясняли Смуту ея современники. Въ началѣ статьи авторъ обращаетъ вниманіе на то, что древне-русскій человѣкъ, какъ глубоко вѣрующій, всѣ болѣе или менѣе крупныя событія въ своей жизни поставлялъ въ зависимость

отъ воли Божіей: идея провиденціализма ярко выражена во всѣхъ лѣтописяхъ и древнихъ историческихъ трудахъ. Въ зависимость отъ воли Божіей ставятъ наши предки и великія бѣдствія Смутнаго времени. Но Богъ не безъ вины самихъ предковъ навлекъ на нихъ Свой гнѣвъ. Общество русское потому страдало отъ невзгодъ Смутнаго времени, что оно было виновно предъ Богомъ, грѣховно предъ Нимъ. Эта мысль красной нитью проходитъ во всѣхъ повѣстяхъ Смутнаго времени. Такъ, авторъ повѣсти 1606 года, извѣстной подъ именемъ „Иного сказанія“, пишетъ, что смута послана рус. народу въ наказаніе и въ назиданіе: „малымъ... понаказа насъ (Богъ), а великая даровалъ намъ,... должны бо... обратиться къ Нему истинно душами и сердцами своими и заповѣди Его хранить, и лукавыхъ нравъ своихъ прежнихъ да останемся... и не на лица судяще, сира и вдову приедемъ и правду стяжемъ“. Позднѣе же въ эту повѣсть былъ вставленъ еще болѣе выразительный рассказъ о видѣніи протопопы Терентія въ Успенскомъ соборѣ. Въ концѣ видѣнія Спаситель обращается къ Своей Матери, Ходатаицѣ за русскій народъ, и ко всѣмъ святымъ съ такими словами: «О Мати, не стужай Ми, и ты, друже Мой, Крестителю Иванне, и вси Мои святіи! Не рѣхъ ли вамъ, яко нѣсть истинны во царѣхъ же и въ патріарсѣхъ и во всемъ церковномъ чину, ни во всемъ народѣ Моемъ, новомъ Израили... раздражаютъ утробу Мою всещедрую своими ихъ окаянными и студными дѣлы; и *сего ради*, Мати Моя, изыди отъ мѣста сего и вси святіи съ тобою; Азь же предамъ ихъ крооядцемъ и немилостивымъ разбойникамъ, да накажутся малодушніи и придутъ въ чувство, и тогда пощажу ихъ“.—Въ повѣсти же о перенесеніи мощей цар-ча Димитрія уже опредѣленнѣе намѣчается тотъ грѣхъ, за который Богъ «пустилъ» на русскій народъ „богомерскаго, безбожнаго досадителя; развратника... аггельскаго образа, Гришку зовомаго Отрепьева“. Грѣхъ этотъ заключается въ слѣдующемъ: „на отмщеніе крови праведника посла Богъ (Гришку)... якоже пророкъ глаголетъ: возвеселится праведникъ, егда видитъ отмщеніе.“—Въ „Новой повѣсти“, относящейся къ 1610 г., причина смуты указывается въ отсутствіи въ русскихъ людяхъ стойкости, какая была, напр., въ патріархѣ Гермогенѣ, этомъ „великомъ и крѣпкомъ столпѣ“. По смыслу „Новой повѣсти“, виноваты въ Смутѣ и бояре—«землесѣдцы», съ готовностью примкнувшіе къ Сигизмунду, и все населеніе,

которое чуждо активности и «подвига и радѣнія не сотворяетъ». Обвиняя рус. общество въ его дряблoduшіи и пассивности, „Н. П.“ обращается къ нему съ призывомъ „мужаться, вооружаться, припасть къ Богу и Пречистой Его Матери и къ великимъ чюдотворцемъ и ко всѣмъ святымъ... препоясаться оружіемъ тѣлеснымъ же и духовнымъ, сирѣчь молитвою и постомъ и всякими добрыми дѣлы и стать храборски за православную вѣру и за все великое государство, за православное христіянство... и помогать ему, государю (Гермогену),“—Сочиненіе 1611—12 г.г.: „Плачь о плѣненіи и о конечномъ раззорѣніи превысокаго и пресвѣтлѣйшаго Московскаго государства, въ ползу и наказаніе послушающимъ» причину Смуты указываетъ въ грѣхѣ, еще болѣе опредѣленномъ. Это—грѣхъ царей, которые «вмѣсто лѣствицы, къ Богу возводящей..., пріяша богоненавистныя бѣсовскія козни, волжбу и чарованіе,... возлюбиша чадъ сатаниныхъ, клевету на благородныхъ... ясно слушающе, и крови... народа яко рѣка изліяша,... гордость и злобу возлюбиша.»—Мысль, высказанная въ «Плачѣ», поддерживается и развивается у дьяка Тимоѣева въ его «Временникѣ», написанномъ уже по окончаніи Смуты. И Тимоѣевъ говоритъ, что «предержателе наша.., начаша древняя богоустановленія законная и отцы преданная превращати и добрая обычая на новоспротивныя измѣнати», вслѣдствіе чего «и въ повинующихся рабѣхъ естественный страхъ къ покоренію владыкъ оскудѣваше исчезая». Наравнѣ съ правителями, виновно въ Смутѣ и все общество, ибо и оно было не твердо въ правдѣ и не имѣло «отнюдь мужества никоего» отразить неправду. И если въ Смутное время Русь страдала, то именно «безсловеснаго... ради молчанія» русскихъ людей, безсильныхъ высказаться за правду, за добро, за законъ, за порядокъ. Русскіе люди молчали, когда Борисъ умертвилъ Θεодора захватилъ престоль, когда дерзнулъ на второе убійство царевича Димитрія, когда пожегъ «запалителми вящую... часть всего царствія». Въ это время русское общество было разрозненно: «къ себѣ каждо насъ хрепты обращома, овии къ востоку зрятъ, овии же къ западу», и вотъ въ результатѣ беззаконія однихъ и «безсловеснаго молчанія» другихъ—гибельная Смута.—Преступленія Бориса и апатію русск. общества, какъ причины Смуты, выставляетъ и авторъ полубеллетристической повѣсти объ осадѣ Троицкой лавры, Авраамій Палицынъ. „Первый грѣхъ“ (убійство Димитрія) повлекъ за собой другой: „ни во что же

положиша сію кровь неповинную вся Росія». И если «омрачи Господь небо облаки, и толико дождь пролися, яко вси чело-вѣцы во ужасть впадаша», то случилось это надъ русскимъ народомъ именно «за всего міра... *безумное молчаніе*, еже о истиннѣ къ царю не смѣюще глаголати о неповинныхъ погибели».—Одинаково съ повѣстями и сказаніями, и всѣ грамоты Смутнаго времени въ великой «разрухѣ» видятъ „Боже-ское... за грѣхи... проведенное прещеніе“, ибо пребывали въ «развратѣ» и не приходили въ «соединеніе».—Благодаря строгой систематикѣ историческихъ фактовъ и умѣнью автора проникать своимъ взглядомъ въ самую глубь ихъ и вскрывать ихъ затаенный смыслъ, статья А. И. Яковлева читается съ захватывающимъ интересомъ.

■ Свящ. Н. Поповъ въ статьѣ *Начало византиновѣднія въ Россіи* напоминаетъ своимъ читателямъ, что «безпристрастные изслѣдователи» судебъ Европы источникомъ ея культуры считаютъ не только собственныхъ «передовыхъ дѣятелей», но и христіанскую Византію. Со временъ Константина Великаго, въ продолженіе цѣлаго тысячелѣтія, и западное богословіе, и мораль, и юриспруденція, и общественное устройство, и свѣтская литература, и изобразительныя искусства „стояли подъ руководствомъ Византіи“. Еще болѣе, чѣмъ на Европу, Византія вліяла на свою сосѣдку, Россію, какъ и вообще на весь славянскій міръ. Собственно говоря, со времени своего образованія (IX в.) и до эпохи Петра Великаго, св. Русь по всѣмъ направленіямъ своей жизни шла во слѣдъ св. Византіи. Торговья, военныя, религіозныя, наконецъ, даже чисто родственныя отношенія связывали Россію съ Византіей еще отъ дней Олега, повѣсившаго— по разсказу лѣтописи —на Цареградскихъ вратахъ свой щитъ. Изъ Византіи мы получали шелковыя ткани, парчу, ювелирныя издѣлія, вина. Въ Византію же мы экспортировали свои продукты: мѣха, медъ и воскъ. Въ Византію мы ходили молиться. (Антоній Новгород., Игнатій Смол.). Русскіе князья женились на Византійскихъ царевнахъ. Конечно, и для древней Руси Византія не была евангеліемъ, но совершенно справедливо выразился Теоф. Прокоповичъ, сказавъ, что Русь «на грековъ смотрѣла, отъ нихъ чину и обычаю училась». Свѣтъ «ученія» съ запада, а не изъ В-и Россія стала заимствовать только со времени Петра Великаго и съ этой поры она, какъ неблагодарная дочь, отвернулась отъ матери В-и, почти совершенно о ней забывъ. Но

неизвинительно забывать о томъ, кому мы „безгранично обязаны“. А „потому, если нужно намъ понять духъ своего народа, узнать, насколько онъ самобытенъ, если важно для насъ предусматривать его дальнѣйшее развитіе, мы должны знакомиться съ источникомъ тѣхъ вліяній, подъ которыми онъ воспитался“. Однако, у насъ изученіе Византіи и ея отношеній къ Россіи началось сравнительно поздно, именно—только со времени открытія Петромъ I—Екатериной I Императ. Академіи Наукъ. Очень понятно, что Академія не могла не обратить вниманія на выясненіе исконныхъ нашихъ отношеній къ Византіи, что такъ важно для всего зданія русской исторіи, и первые же приглашенные въ Академію иностранные ученые обратились къ изученію В—и. Начатое иностранцами, византиновѣдѣніе и продолжалось у насъ иностранцами же (Байеръ, Г. Ф. Мюллеръ—создатели т. наз. „скандинавской теоріи“, отрицающей славянское происхожденіе Руси; А. Л. Шлецеръ, I. Г. Стриттеръ, I. Ф. Кругъ и, наконецъ, Э. Э. Куникъ, плодовитѣйшій—болѣе 130 работъ—и даровитѣйшій византологъ, блестяще выяснившій вопросъ объ огромномъ значеніи В—и для русской культуры), и только въ недавнее время, и при томъ не самостоятельно, а по громкому и убѣдительному призыву иностранца Куника, за дѣло изученія В—и принимаются русскіе люди, наслѣдные носители ея культуры. Только въ недавнее время стали появляться у насъ оригинальныя работы по византологіи такихъ русскихъ ученыхъ, какъ проф. В. Г. Васильевскій, О. И. Успенскій, проф. Д. О. Бѣляевъ, акад. Н. П. Кондаковъ, профф. Н. В. Покровскій, А. П. Лебедевъ, Скабалановичъ, еп. Порфирій (Успенскій) и др. Отмѣчая послѣднее явленіе, какъ отрадное, авторъ излагаемой статьи надѣется, что уже въ недалекомъ будущемъ развитіе науки о Византіи пойдетъ у насъ равномерно, что и будетъ данью признательности современной Россіи ея духовной праматери.


■ Появился въ печати историческій этюдъ объ Іоаннѣ Грозномъ, принадлежащій перу члена С.П.Б. археолог. института, г-жи М. Н. Дитрихъ, и носящій заглавіе *Первый царь*. Этюдъ этотъ интересенъ по новизнѣ тѣхъ взглядовъ на Іоанна, какіе въ немъ проводятся.

Іоаннъ вовсе не тиранъ, а жертва клеветы Курбскаго. Если онъ былъ строгъ, то это такъ и должно было быть, ибо въ его время можно было держать народъ въ повиновеніи только

подъ страхомъ: настолько онъ былъ необузданъ. I. Грозный— великій царь и вполнѣ можетъ быть поставленъ рядомъ съ Великимъ Петромъ. Оба эти царя—законодатели, оба завоеватели, оба реформаторы, но одинъ—націоналистъ, а другой—западникъ; одному въ жизни не посчастливилось, другому всю жизнь „везло“. Если I. колебался между оргіями и молитвой, то это потому, что онъ росъ въ уродливой средѣ и дышалъ отравленнымъ воздухомъ. Съ 2-хъ лѣтъ онъ остался безъ отца, съ 8-ти—безъ матери. Окружающіе унижали юнаго царя, бояре въ своемъ самоуправствѣ третировали его, вокругъ царили произволъ и вакханалія страстей; казни, тайныя и явныя убійства и отравленія совершались каждый день. И вотъ на этомъ кошмарномъ фонѣ безумія вырастаетъ образъ впечатлительнаго и богато-одареннаго мальчика—царя, который рѣшается возстановить, наконецъ, порядокъ. Естественно, что возстановленіе это совершалось нервно. Помощниковъ у Іоанна не было. Адашевъ и Сильвестръ не помогали ему, а только мѣшали, а въ концѣ концовъ даже измѣнили ему. Благотворно вліялъ на Іоанна одинъ только человекъ—митроп. Іоасафъ. Іоаннъ былъ суровъ, но то было время звѣрскихъ нравовъ. Жестокъ былъ и Петръ В., а Людовикъ XI былъ безчеловѣченъ. Что же касается дарованій I-на, то они были неисчерпаемы. При помощи только природнаго ума своего, онъ въ трехдневномъ диспутѣ о вѣрѣ по всѣмъ пунктамъ разбилъ изощреннаго въ діалектическихъ тонкостяхъ іезуита Полевино, который самъ призналъ себя побѣжденнымъ. I. былъ грозенъ, но грѣзы его направлялись ко благу Россіи и на страхъ ея безчисленнымъ внутреннимъ врагамъ. И народное сердце поняло это. Пѣсня народная, забывши о многихъ, не обошла молчаніемъ перваго русскаго царя, царя Грознаго...

■ Вышла въ свѣтъ новая единственная въ своемъ родѣ книга—*Оптимизмъ*. Единственность ея заключается въ томъ, что авторъ ея—25-лѣтняя слѣпо-глухо-нѣмая дѣвушка Елена Эллеръ. Въ то время, какъ многіе изъ современной молодежи не находятъ въ жизни ни свѣта, ни красокъ, ни радости, ни смысла и то рѣжутся, то стрѣляются, то травятся, слѣпо-глухо-нѣмая громко и радостно исповѣдуетъ свой оптимистическій символъ жизни: «Я вѣрую въ Бога, вѣрую въ человека, вѣрую въ силу духа. Я признаю священнымъ долгомъ поддерживать бодрость въ себѣ и въ другихъ, удерживать языкъ свой отъ ропота, ибо никто не вправѣ порицать мірозданіе, которое

Богъ создалъ благимъ и въ которомъ тысяча людей трудились во имя добра». Какой ошеломляющій ударъ нашимъ юношамъ и дѣвамъ, мечтающимъ о карболовой кислотѣ и утверждающимъ, что «жить скучно», „жить не стоитъ“ и т. под.! Почему [же не скучна и не безцѣнна жизнь для дѣвушки слѣпо-глухо-нѣмой? Очевидно, дѣло не въ томъ, что жизнь плоха и скучна, а въ томъ, что мы плохи сами, сами дряблы и больны духомъ. И, несомнѣнно, болѣзнь эта будетъ продолжаться у насъ до тѣхъ поръ, пока мы не перестанемъ дышать миазмами современныхъ гнилостныхъ теченій мысли, особенно искусства, легкомысленнаго слова, стадной общественности и не обратимся къ той вѣрѣ въ Бога и въ человѣка, какъ въ человѣка, а не въ животное, которую такъ величаво и трогательно исповѣдуетъ несчастная и счастливая дѣвушка.



Епархіальная лѣтопись.

Живъ Богъ въ душѣ русскаго народа!

(Картинка съ натуры).

Извѣстно, что за послѣднее время среди интеллигенціи сильно развитъ индифферентизмъ къ религіи. Въ этотъ модный плащъ такъ называемые „передовые“ люди стараются одѣть и простолюдина, нашего русскаго мужичка. Но всѣ старанія навязать простому народу безрелигіозность, этотъ своеобразный «шикъ» нашего времени, остаются тщетными. Трудно поколебать крѣпкую вѣру русскаго народа...

Вопреки ожиданіямъ «передовыхъ» людей, религіозное чувство нашего народа не остываетъ. Число храмовъ Божіихъ съ каждымъ годомъ увеличивается: строятся они почти въ каждой деревушкѣ; тысячи простого народа ежегодно не перестаютъ посѣщать святыхъ угодниковъ Божіихъ, претерпѣвая всѣ трудности дальняго пути, ради того только, чтобы поклониться славнымъ мѣстамъ. Не перевелись и не переведутся подвижники въ Русской землѣ. Развѣ не доказательство живой народной вѣры, неугасимо теплющейся въ русской душѣ, такое массовое стеченіе народа, какое мы видѣли при встрѣчѣ Казанской иконы Божіей Матери у насъ въ Симбирскѣ? Что привело сюда сѣрый, но благочестивый людъ? Вотъ вопросъ, котораго не разрѣшите

вы, борющіеся съ религіозностью русскаго народа! Вамъ непонятна, вамъ чужда святая русская душа!

Очень часто приходится наблюдать дорогіе вѣрующему сердцу факты, свидѣтельствующіе о глубокой, незыблемой вѣрѣ русскаго человѣка, объ его неискоренимой религіозности. Только «слѣпые» не замѣчаютъ этихъ фактовъ: видятъ и не разумѣютъ. Вотъ картина, много открывающая ясному зрѣнію. По главной улицѣ города шествуетъ многочисленная толпа людей, сопровождающихъ Казанскую икону Божіей Матери. Всѣ проникнуты однимъ общимъ чувствомъ благоговѣнія къ чудотворной святынѣ. Звучно раздается стройное пѣніе молодежи, встрѣчающей икону. Пѣсни пасхальнаго канона, какъ нельзя лучше, выражаютъ восторженное настроеніе собравшихся. Блестятъ на солнцѣ хоругви и свѣтлыя ризы священнослужителей. Отъ всей картины вѣетъ необычайной торжественностью! Около входа въ церковь процессія останавливается. Діаконъ читаетъ эктению, и вся масса людей, при каждомъ повтореніи молитвы, дружно творитъ крестное знаменіе. Масса рабочихъ, занимающихся постройкой зданія по близости къ храму, услышавъ пѣніе, оставили свои работы и сгруппировались на лѣсахъ постройки: всѣмъ хочется посмотрѣть на ликъ Владычицы, всѣхъ скорбящихъ и труждающихся радость... На лицахъ рабочихъ умиленіе и восторгъ. Торопливо осѣняютъ они себя истовымъ, размашистымъ крестомъ. Тихій вѣтерокъ ласково обвѣваетъ ихъ непокрытыя головы и играетъ растрепанными во всѣ стороны волосами.

Вотъ на самомъ верху, на крышѣ, стоитъ сѣдой съ длинной бородой мужичокъ, а рядомъ подростокъ, парень. Оба они глазъ не сводятъ съ иконы, точно не наглядятся на нее и не наслаждаются свѣтлымъ ея видѣніемъ. Видишь эту трогательную картину и невольно проникаешься живымъ чувствомъ духовной радости. Разсѣиваются всѣ сомнѣнія, съ души словно бремя скатится и становится такъ легко, легко! И хочется и вѣрить, и работать, и страдать... *К. А.*

4 и 5 іюня, Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Іаковъ, посѣтилъ духовно-учебныя заведенія г. Симбирска, гдѣ присутствовалъ на экзаменахъ: въ семинаріи—свящ. писанія в. зав., гомилетики, математики и цер. пѣнія; въ епарх. училищѣ—рус. языка, исторіи и ариѳметики, и въ дух. училищѣ—кати́хизиса съ цер. уставомъ и ариѳметики.

14 июня закончились экзамены въ дух. семинаріи. Въ семинарскомъ храмѣ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. О. Ректоромъ было сказано окончившимъ курсъ семинаріи напутственное слово. Всѣхъ окончившихъ курсъ въ истекшемъ учебномъ году 47 человекъ. Какъ говорятъ, значительная часть ихъ идутъ на духовную службу. По этому поводу однимъ изъ окончившихъ семинарію намъ представлена слѣдующая замѣтка:

БОГЪ ВЪ ПОМОЩЬ!

(Идущимъ въ пастыри товарищамъ).

Въ нынѣшнемъ году изъ 47 человекъ, оканчивающихъ духовную семинарію, половина—будущіе пастыри. Отрадное явленіе! Слава Богу, что въ семинаристѣ снова пробуждаются силы для святого и труднаго пастырства, силы, какихъ не доставало у него въ только-что минувшіе годы общественнаго переполоха! Видно, онъ снова начинаетъ угадывать свое, исторіей освященное, мѣсто среди русской интеллигенціи,—почетное мѣсто духовнаго водителя русскаго народа, и помощи ему Богъ!... Думаю, что мои товарищи, избравшіе пастырскую дѣятельность, вполне къ ней подготовлены какъ школой, такъ и самостоятельными усиліями, что они вполне уяснили величіе и трудность предстоящей дѣятельности, и уже только послѣ этого окончательно опредѣлили свой жизненный путь. Я вѣрю, что мои товарищи будутъ достойными пастырями: ихъ юношескій идеализмъ, ихъ близость къ народу и молодая энергія даетъ право полагать, что они войдутъ въ іерейскую среду новымъ благотворнымъ элементомъ.

Добрый путь, товарищъ, будущій пастырь! Честь и слава тебѣ, что ты не растратилъ силъ, нужныхъ для пастырскаго дѣланія, какъ тѣ твои товарищи, что уходятъ въ сторону отъ пастырства! Они уходятъ, но думаю, что не безвозвратно: когда отвердѣетъ ихъ міросозерцаніе, когда въ лицѣ пастырей изъ среды своихъ товарищей они увидятъ свѣтлые примѣры истиннаго пастырствованія, можетъ быть, и они придутъ на работу Господню. Мы знаемъ, что и теперь они уходятъ отъ пастырства, не пренебрегая имъ, а уважая его и лишь въ смиреніи своемъ полагая, что не мѣсто имъ предъ святымъ алтаремъ...

Помоги тебѣ Богъ, бодрый, убѣжденный, духомъ горящій, молодой пастырь! Теперь ты особенно нуженъ для нашей нищей

духовно и тѣлесно деревни, Христа-ради просящей, но не о хлѣбѣ единомъ, а о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изъ устъ Божіихъ!

Одинъ изъ окончившихъ семинарію.

Какъ было сообщено въ столичныя газеты секретаремъ Симб. Консистеріи, Андр. Ѳед. Жуковымъ, миллионеръ магометанинъ Акчуринъ, учинившій въ первый день Пасхи отвратительный дебошъ за богослуженіемъ въ церкви с. Троицкаго Куроѣдова, Карс. уѣзда, предается суду. Прискорбное событіе, совершившееся въ с. Троицкомъ, даже лѣвой прессой сообщалось, какъ почти невѣроятное. Отказывались повѣрить, чтобы человѣкъ, опираясь только на власть денегъ, могъ отважиться на позорнѣйшее насиліе надъ вѣрой тысячи русскихъ людей въ величайшій для нихъ праздникъ. И, однако, невѣроятное оказалось фактомъ. Такъ сумятица, происходящая въ міросозерцаніи нашего общества, незамѣтно для него самого, приводитъ его къ изумительнымъ противорѣчіямъ: съ одной стороны патетически витійствуютъ на тему о свободѣ совѣсти, а съ другой—позволяютъ по отношенію къ чужой религіозной совѣсти выпады, умѣстные развѣ только во времена первобытной культуры. И въ нашихъ глазахъ печальнѣе всего то, что Акчуринскій дебошъ—это лишь крайняя степень того страшнаго недомыслія, которымъ страдаетъ значительная часть нашихъ просвѣщенныхъ современниковъ. Печально это, но мы вѣрою разумѣваемъ, что если Акчуринъ не избѣжалъ суда людскаго, то для всѣхъ другихъ насильниковъ надъ чужой вѣрой есть болѣе грозный судъ—Божій.

Группа торговцевъ Ардат. у., количествомъ около 50 человѣкъ, ходатайствуетъ предъ мѣстными властями о перенесеніи базара въ с. Маколовѣ съ воскресенья на какой либо другой день недѣли. Во главѣ торговцевъ стоитъ А. И. Морозовъ. Къ просьбамъ о перенесеніи базара присоединяютъ свои подписи и нѣсколько священниковъ Ард. у. Однимъ изъ главныхъ побужденій для ходатайства въ просьбахъ выставляются соображенія религіознаго характера. Если это дѣйствительно такъ, то нельзя не пожелать возбужденному торговцами дѣлу полного успѣха.

Съ 20 іюня по 20 іюля въ Симбирскѣ имѣютъ состояться курсы для учащихъ въ церковныхъ школахъ епархіи. Для пре-

подаванія на курсахъ приглашены лучшіе мѣстные педагоги: свящ. К. А. Малининъ, Д. И. Ларинъ и И. М. Дмитріевъ. Педагогику на курсахъ читаетъ самъ епархіальный наблюдатель, В. А. Рождественскій.

Мы съ особымъ удовольствіемъ отмѣчаемъ то, что преподавателемъ пѣнія на курсахъ приглашенъ учитель чув. школы, И. М. Дмитріевъ. Организованный г. Дмитріевымъ хоръ при чув. школѣ по технической своей сторонѣ справедливо считается самыми строгими музыкальными критиками образцовымъ, и жаль только, что, по случаю каникулярнаго времени, этотъ хоръ, именно въ качествѣ „показательнаго“, не можетъ быть демонстрированъ на курсахъ.

Въ дополненіе къ замѣткѣ о празднованіи 35-лѣтія С. С. Медвѣдкова, долгомъ почитаемъ сообщить, что 21 мая, въ зазданіи епархіально-училищнаго совѣта, отъ имени членовъ совѣта достоуважаемому протоіерею была поднесена драгоценная икона трехъ святителей съ привѣтственнымъ адресомъ.

Чудо милости Божіей.

Я хочу разсказать о томъ, какой страхъ и трепеть пережили я и моя семья въ страстной четвергъ. Происшедшее со мною въ этотъ день нельзя объяснить ничѣмъ, какъ только Божественнымъ милосердіемъ. Часовъ въ пять вечера я съ дѣтьми былъ въ церкви и прибиралъ алтарь къ свѣтлому празднику. Слышны были отдаленные удары грома, на которые мы не обращали вниманія, такъ какъ въ церкви они отдавались глухо. Но вотъ одинъ ударъ невольнo оторвалъ насъ отъ занятій; онъ былъ оглушителенъ до чрезвычайности. Дѣти, смущенные, попросились домой. Не прошло двухъ минутъ, какъ раздался новый страшный ударъ. И я самъ, какъ бы предчувствуя что-то недоброе, взявъ шляпу и почти бѣгомъ пошелъ слѣдомъ за дѣтьми. Дома, закрывъ всѣ окна, двери и трубы, мы со страхомъ ожидали исхода бури. Я со старшей дѣвочкой ушелъ въ столовую, а жена съ остальными дѣтьми и прислугой осталась въ кухнѣ. Всякій новый ударъ положительно сотрясалъ весь домъ. Но вотъ раздался сильнѣйшій ударъ. Онъ былъ направленъ на ветлу, растущую въ 5 саженьяхъ отъ дома, которую и расщепало на тысячи частей, разбросавъ ихъ сажень на семьдесятъ вокругъ. Щепы разлетѣлись по всему саду, по дорогѣ до

церкви и крестьянскихъ избъ и по двору. Были щепки въ полуторы сажени, откинута сажень на пятнадцать отъ ветлы. Въ домѣ ударомъ разбило всѣ оконныя стекла и стеклянную дверь на балконъ. Стекла были такъ мелко разбиты, что, казалось, растолкли ихъ въ ступкѣ.

Я съ дѣвочкой, старшей дочерью, сидѣлъ въ комнатѣ противъ ветлы, такъ что видѣлъ, какъ разорвало дерево, какъ выбило стекла, слышалъ стонъ и трескъ, которыми сопровождался ударъ. Какой-то силой меня подбросило со стула, но я скоро опомнился и поспѣшилъ въ кухню, чтобы узнать, жива ли семья? Слава Богу! Всѣ живы. Испуганные и обрадованные, мы прежде всего хотѣли укрыться отъ вѣтра, который гулялъ черезъ разбитыя окна по комнатамъ. Перешли въ другую комнату, и что же здѣсь видимъ? Весь полъ усѣянъ мелкими лоскутками стѣнныхъ обоевъ, и комната полна дыма. Запахъ—удушливо-сѣрный, словно здѣсь только что произошелъ орудійный залпъ. Зеркало, прикрѣпленное къ стѣнѣ, треснуло, потерявъ ртуть.

Слава Богу! Все окончилось только испугомъ.

Никогда не было у меня такого благодарнаго чувства къ Богу, какъ въ этотъ день ужаса и смерти, которые по милости Божіей, поколебавъ все окружающее, миновали насъ. Благолѣпная служба въ роковой вечеръ—чтеніе двѣнадцати евангелій—была для меня, для семьи и для прихожанъ сугубо радостной, хотя и за службой раза три на меня находилъ какой-то столбнякъ темнѣло въ глазахъ и чувствовалась страшная слабость во всемъ организмѣ.

Закончу свое сообщеніе словами псалмопѣвца: „щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и многомилостивъ. Не до конца прогнѣвается“...

Села Одоевщины священникъ *В. Курьловъ*.

Извѣстія и замѣтки.

Волки въ стадѣ овецъ.—Урокъ „неделикатному“ съѣзду духовенства.—„Гдѣ было безмолвіе, тамъ—благодать“.—„Запасные священники“ съ канонической точки зрѣнія.—За что любятъ прихожане священника?—Епископъ Кирилль въ Тамб. д. семинаріи.—Почему плохо читаются духовные журналы?—Въ чемъ нужно подражать великимъ церковнымъ ораторамъ?—Послѣднія извѣстія.

■ Одинъ священникъ Тамбовской епархіи обратился къ ректору дух. семинаріи, прот. Панормову, съ письмомъ-запросомъ не можетъ-ли онъ принять въ V классъ, для прохожденія багословъ

сихъ предметовъ, молодого человѣка изъ крестьянъ, женатаго, изъявившаго желаніе перейти въ православную вѣру, въ качествѣ вольнослушателя. Цѣль поступленія въ семинарію состояла у молодого человѣка будто бы въ томъ, чтобы самому укрѣпиться въ вѣрѣ православной и затѣмъ стать миссіонеромъ православія. Ректоръ о. Панормовъ въ исполненіи этой просьбы рѣшительно отказалъ, главнымъ образомъ, по той причинѣ, что заподозрилъ искренность молодого человѣка, протезируемаго священникомъ. Въ практикѣ о. ректора былъ уже однажды подобный случай. Одного баптиста, тоже пожелавшаго возвратиться въ православіе, онъ долго просвѣщалъ и наставлялъ въ истинахъ православной вѣры. „Училъ я и полюбилъ талантливаго недоучку. Обратили; наградили деньгами и любовію; проводили. Черезъ недѣлю съ плачемъ и горемъ является жена, брошенная баптистомъ, который принялъ православіе, чтобы снова жениться на православной. Черезъ нѣкоторое время слышимъ, что нашъ опять возвратился къ своимъ“. Поэтому, пишетъ о. Панормовъ, „пускать въ свое стадо баптиста я никогда не соглашусь, зная ихъ нравъ по опыту“.

■ Поучительна резолюція преосвящ. Тамбовскаго Кирилла на постановленіи съѣзда депутатовъ перво-училищнаго округа, бывшаго въ январѣ 1910 года. Дѣло въ томъ, что смотритель училища и помощникъ его издавна пользовались казеннымъ столомъ, вмѣсто котораго съѣздомъ было затѣмъ положено денежное довольствіе по 140 руб. каждому; съѣздъ же 1910 года попытался уничтожить такую выдачу, сославшись на несоотвѣтствіе съ уставомъ духовн. училищъ. На такую попытку послѣдовала резолюція: „Выдача смотрителю и его помощнику по 140 р. каждому, взамѣнъ пищевого довольствія, введена на основаніи постановленія окружного съѣзда 1900 г., за № 13, получившаго соотвѣтствующее утвержденіе и чрезъ то имѣющаго силу обязательнаго постановленія. Ставить это постановленіе на обсужденіе съѣзда можно было только съ предварительнаго разрѣшенія епархіальной власти, которая, конечно, никогда не согласилась бы на столь неделикатное отношеніе къ почтеннымъ труженикамъ духовно-учебныхъ заведеній. Оставить прежній порядокъ въ силѣ“.

■ Какъ помнятъ наши читатели, въ г. Борисоглѣбскѣ, Тамб. еп., во время минувшихъ святокъ, появились и вели публичныя бесѣды баптисты-проповѣдники. По сообщеніямъ въ Тамб. еп. вѣд.,

проповѣдники баптизма пошли потомъ по селамъ. Появленіе еретиковъ вызвало мѣстныхъ православныхъ пастырей на стражу. Пришлось оставить прежнее тихое и мирное житіе, вооружиться книгами, возобновить и вновь пріобрѣсти апологетическія познанія и встрѣчать враговъ словами опроверженія. О духовенствѣ г. Борисоглѣбска, откуда начали штурмъ православія, прот. Панормовъ пишетъ (№ 11), что Борисоглѣбскъ „въ 1910 году сталъ городомъ, къ которому приложимо замѣчаніе: гдѣ было безмолвіе, тамъ изобилуетъ нынѣ благодать пастырскаго воодушевленія и усиленнаго проповѣдничества“. Благодаря послѣднему, баптисты успѣха пока не имѣютъ.

Тамбовскій епарх. съѣздъ депутатовъ духовенства январской сессіи заслушалъ докладъ свящ. Лаврова о желаніи имѣть запасныхъ священниковъ на случай болѣзни и отсутствія изъ приходовъ штатныхъ священниковъ, при обсужденіи какового доклада имѣлъ въ виду согласіе зашт. діакона Голубинскаго принять санъ священника и нести обязанности за больныхъ и отсутствующихъ пастырей по Моршанскому уѣзду. Съѣздъ призналъ весьма желательнымъ учрежденіе въ епархіи должностей запасныхъ священниковъ и постановилъ просить объ этомъ преосвященнаго Кирилла. Епископъ рѣшительно отвергъ ходатайство съѣзда въ слѣдующей резолюціи: „св. вселенскаго четвертаго собора Халкидонскаго правило 6 гласитъ: „Рѣшительно никого ни во пресвитера, ни во діакона, ниже въ какую степень церковнаго чина, не рукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ церкви градской, или сельской, или къ мученическому храму, или къ монастырю.“ *Рукополагаемыхъ же безъ точнаго назначенія свят. соборъ опредѣлилъ: „постановленіе ихъ почитать недѣйствительнымъ, и нигдѣ не допускати ихъ до служенія, къ посрамленію постановившаго ихъ“.* А правило 39 св. апостоль гласитъ: „Пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ, ибо ему ввѣрены людіе Господни, и онъ воздаеть отвѣтъ о душахъ ихъ.“ У кого же спрашивалъ свящ. Лавровъ благословеніе возбуждать на съѣздѣ вопросъ, подлежащій исключительно епископской власти, и кто осмѣлился предложить діакону Голубинскому, помимо епископа, давать удостовѣреніе о согласіи принять санъ священника? Свящ. Лаврову объявляю выговоръ, а съѣзду ставлю на видъ допущенное имъ забвеніе каноническихъ правилъ“.

■ Въ № 14 „Тамбов. еп. вѣд.“ напечатано письмо одного

сельскаго прихожанина, въ которомъ онъ объясняетъ, за что онъ любитъ и уважаетъ своего приходскаго пастыря. „Дѣятельность любимаго мною свящ. о. Г. К., съ огнемъ въ душѣ, заключается въ слѣдующемъ: 1) долгая и глубокопрочувствованная служба; 2) при каждомъ своемъ служеніи у поздней литургіи говорить проповѣди, но только говорить умѣло и безъ всякой бумаги и такъ, что своими проповѣдями всѣмъ и каждому нравится; 3) какъ и о. Θ. М., вводитъ при бесѣдахъ общее пѣніе; 4) хорошее отношеніе съ прихожанами; 5) пастырское назиданіе при совершеніи всѣхъ священническихъ требъ. Словомъ, священникъ о. Г.—знаменитость для нашего села“.

Недавно, въ чайномъ магазинѣ П-а въ Симбирскѣ, встрѣтились 2 священника: лѣтъ 20 тому назадъ служившій въ с. К., Ардат. у., и теперь служащій въ томъ же селѣ о. Я., и послѣдній повѣдалъ первому: „До сихъ поръ прихожане васъ поминаютъ, вашу службу, ваше пѣніе. Мнѣ, при моихъ годахъ, даже ужъ трудно поддерживать тотъ порядокъ, который былъ заведенъ вами, и я думаю перебраться въ другой приходъ“. А второй первому сказалъ на это: „Да, силъ въ молодости у меня было много, и я завелъ школу, завелъ пѣніе; у меня пѣли на два клироса, а во время литургіи, начиная съ „Вѣрую“ и кончая „Достойно“, оба клироса сходились на срединѣ храма и пѣли соединенно. Бывало, зайдетъ странникъ, путемъ изъ Промзина, въ воскресенье въ нашу церковь, послушаетъ службу и пѣніе и останется въ селѣ до слѣдующаго воскресенья, чтобы еще разъ послушать. Утрени въ большіе праздники пѣлись съ канонархомъ, при поліелеѣ держали въ рукахъ зажженныя свѣчи. Но народъ плохо цѣнилъ въ то время мои труды, оцѣнилъ же послѣ“. Разговоръ шелъ при постороннихъ, и не все было сказано; прибавить же прежній священникъ могъ бы слѣдующее: „Но, при трудахъ, я былъ къ народу требователенъ и строгъ, и это заставило меня уйти изъ перваго моего прихода, такъ какъ начиналось слѣдственное дѣло. Узнавши о намѣреніи моемъ уйти изъ прихода, крестьяне просили меня остаться, но только быть помягче, но я рѣшилъ уйти, чувствуя себя оскорбленнымъ. Тогда народъ заявилъ слѣдователю, что жалобу на меня просятъ оставить безъ послѣдствій, и я ушелъ изъ прихода, мирно со всѣми проотившись“. Отраднo, что народъ цѣнитъ труды „пастырей добрыхъ“ и поминаетъ ихъ добрымъ словомъ.

■ Черезъ 2 недѣли по пріѣздѣ въ Тамбовъ, новый епископъ

преосвященный Кирилль, посѣтилъ мѣстную семинарію и былъ на урокахъ въ трехъ отдѣленіяхъ старшихъ двухъ классовъ. Послушавъ преподаваніе, онъ во всѣхъ этихъ классахъ обращался къ воспитанникамъ съ рѣчами. Потомъ всѣ ученики, въ большую перемену, были собраны въ актовъ залъ, и преосвященный снова обратился къ нимъ съ привѣтственною рѣчью. Въ ней онъ вспоминалъ о своихъ годахъ ученія въ семинаріи и академіи и выражалъ сожалѣніе, что много времени было имъ и его товарищами потрачено непроизводительно. „Всю жизнь мою,—говорилъ онъ,—скорблю объ этихъ (потраченныхъ) часахъ, какъ скорбятъ о потраченномъ даромъ времени въ молодости вообще всѣ, достигнушіе зрѣлаго возраста.... И теперь я согласился бы снова сѣсть на семинарскую скамью и учиться! И теперь, уже въ зрѣлыхъ годахъ и въ монашествѣ, съ какою охотою вернулся бы особенно въ духовную академію. Теперь я уже зналъ бы, какъ распорядиться своимъ временемъ. Многого спросить отъ насъ жизнь, о многомъ послѣ потужишь, чего не пріобрѣлъ въ юности, имѣя на то возможность. И вотъ теперь добрый совѣтъ мой, опытомъ жизни выстраданный, даю вамъ. Спѣшите взять все, что даетъ семинарія! Дорожите буквально каждымъ часомъ, каждой минутой теперь, когда учитесь!“

Подобныя рѣчи, помнится, говорилъ намъ нашъ учитель Михаилъ Семеновичъ Флоренсовъ, впоследствии епископъ Вологодскій, Антоній (нынѣ на покоѣ). Но только молодость легкомысленна, и мы плохо слушали хорошаго совѣта. А теперь такъ жалко, да прошедшаго не вернешь!

■ Въ № 8 „Тамбовскихъ епарх. вѣд.“ изъ журн. „Вѣра и разумъ“ перепечатана часть статьи, въ которой разбирается, почему свѣтское общество не интересуется духовными журналами и не любитъ слушать церковныхъ проповѣдей. По взгляду автора, въ этомъ виноваты не свѣтскіе читатели и слушатели, а духовные писатели и проповѣдники. Въ академическихъ журналахъ, по его словамъ, мы видимъ статьи съ такими заголовками: „Сущность Ѳаворскаго свѣта,“ „Элементы гностицизма въ ереси докетовъ“, „Синодикъ XV вѣка“ и т. п. „Извольте ка подсунуть подобнаго рода статью нашему интеллигенту! Что онъ вамъ запоетъ? А вѣдь сколько есть самыхъ животрепещущихъ, самыхъ жизненныхъ вопросовъ, волнующихъ общество, поднимающихъ иногда цѣлую бурю въ свѣтской журналистикѣ, а мы въ это время занимаемся вопросомъ о сущности Ѳавор-

скаго свѣта!“— „Проповѣдникъ или писатель, если желаетъ, чтобы его слушали, долженъ непремѣнно считаться съ психологическимъ закономъ апперцепціи, долженъ начинать съ того, чѣмъ, какими интересами живетъ въ данное время общество. Онъ долженъ быть въ курсѣ всѣхъ общественныхъ теченій—философскихъ, литературныхъ, соціально-политическихъ и т. д.“.*

О проповѣдяхъ авторъ говорить, что онѣ очень сухи. „Наша (проповѣдническая) рѣчь, большею частію, логически стройна, выводы строго слѣдуютъ изъ посылокъ, посылки достаточно обоснованы; но оживляющаго элемента въ ней или мало, или совсѣмъ нѣтъ. Отъ этого она скучна, отъ этого слушатели зѣваютъ,“—Вѣдь и Златоустъ, и Василій Великій не были чужды въ своихъ проповѣдяхъ и другихъ сочиненіяхъ приемовъ, оживляющихъ рѣчь, и они прибѣгали къ картинамъ, образамъ, сценамъ, взятымъ изъ жизни“.

Примѣчаніе ред. Это правда. Но авторъ цитируемой статьи глубоко неправъ въ своемъ самобичеваніи предъ „свѣтскими читателями и слушателями“. Если послѣдніе не читаютъ статей объ элементахъ гностицизма или о синодикѣ XV вѣка, то вовсе не потому, что эти статьи не нужны. Статьи учено-богословскія, какъ и вообще ученныя статьи, печатаются въ различныхъ академическихъ, университетскихъ и т. под. изданіяхъ совсѣмъ не для уѣздныхъ ветеринаровъ и не для фабричныхъ управляющихъ и вовсе уже не для волостныхъ писарей и подобныхъ „интеллигентовъ“, которые сплошь и рядомъ совсѣмъ ничего не читаютъ, но предъ которыми тѣмъ не менѣе расшаркивается авторъ статьи въ „Вѣрѣ и Разумѣ“. Ученныя труды имѣютъ смыслъ прежде всего для самой науки, около которой всегда группируется только незначительное число избранныхъ. Это во—первыхъ. А во—вторыхъ, совершенно несправедливо всецѣло оправдывать „свѣтскихъ читателей и слушателей“ въ ихъ индифферентизмъ къ духовной печати и потому, что у насъ существуетъ довольно не мало духовныхъ изданій и живыхъ, и яркихъ, и откликающихся на всѣ запросы дня, т. е. вполне удовлетворяющихъ тѣмъ требованіямъ, какія къ нимъ обычно предъявляются. И если—однако—эти изданія пользуются со стороны свѣтскаго общества далеко не тѣмъ вниманіемъ, какого они заслуживали бы по своей цѣнности, то въ этомъ случаѣ повинно уже само свѣтское общество, которое сплошь и рядомъ глухо къ вопросамъ религіи, пассивно, а иногда даже аномально въ нравственномъ отношеніи (стоитъ припомнить отравленіе Бутурлина-дромъ Панченко) и вообще стоитъ на очень невысокой ступени истинной культуры—духовной. Здѣсь если уже можно кого винить, то семью, которая игнорируетъ религіозное воспитаніе, и школу, гдѣ законъ Божій или вгоняется въ темный уголокъ, или же съ высокаго мѣста низводится долу самими законоучителями, довольно нерѣдко не умѣющими стоять на своей высокой и во многихъ смыслахъ „божественной стражѣ“.



Государственная Дума.

■ 27-го мая весь финляндскій законопроектъ былъ принятъ Гос. Думой, въ отсутствіи оппозиціи, 163 голосами противъ 23.

■ Пуришкевичъ подалъ въ Русское Собраніе заявленіе, въ которомъ предлагаетъ ходатайствовать передъ Государемъ о роспускѣ Думы, какъ подрывающей самодержавіе, и установленіи новаго избирательнаго закона, по которому Дума выбиралась бы изъ состава губернскихъ земствъ.

Государственный Совѣтъ.

■ 26 мая принятъ законопроектъ о дополнительномъ отпускѣ 10 милліоновъ руб. на нужды начальнаго образованія и отклоненъ законопроектъ объ отпускѣ 2 милл. руб. на школьно-строительныя нужды.

С у д ъ.

■ По дѣлу объ убійствѣ Бутурлина врачъ Панченко сознался, что по соглашенію съ О. Бріенъ-де-Ласси впрыснулъ Бутурлину ядовитое вещество.

Изъ академической жизни.

■ Харьковскій университетъ избралъ Александру Ефименко докторомъ русской исторіи безъ представленія диссертациі; Новороссійскій университетъ избралъ гр. Уварову почетнымъ членомъ университета.

Разныя извѣстія.

■ Близъ Плоцка ограблена болѣе чѣмъ на 35.000 руб. почта; всѣ конвойные убиты.

■ Изъ Сибири сообщаютъ: въ глухихъ таежныхъ участкахъ кузнецкаго уѣзда свирѣпствуютъ тифъ и цынга, вызванные хроническимъ голоданіемъ переселенцевъ. Въ одной верхотомской волости 400 тифозныхъ. Сообщаютъ о случаяхъ вымиранія цѣлыхъ семей отъ голода.

■ По сообщенію газетъ, „старецъ“ Григорій Новыхъ-Распутинъ, пользовавшійся репутацией подвижника и находившій покровительство у нѣкоторыхъ изъ лицъ высшаго православнаго духовенства, оказался по своимъ воззрѣніямъ „хлыстомъ“ и за развратную жизнь былъ высланъ изъ Петербурга.

■ Скончался отъ склероза сердца бывш. епископъ Симбирскій Никандръ, архіеп. Литовскій и Виленскій.

Иностранная хроника.

Франція. Палата депутатовъ избрала на первую сессию до лѣтнихъ вакацій: Бриссона—президентомъ, *Льваго республиканца* Этьена и *радикаль-соціалиста* Берто—вице-президентами палаты.

26 мая на сѣверныхъ трамвайныхъ линіяхъ не было въ движеніи ни одного вагона. 27 мая Бриссонъ въ палатѣ депутатовъ произнесъ вступительную рѣчь, въ которой выразилъ надежду на осуществленіе соціальныхъ реформъ.

Австрія. Императоръ Францъ-Іосифъ посѣтилъ Сараево. Вечеромъ 20-го мая была устроена блестящая иллюминація, и хоръ изъ 3.000 человекъ пропѣлъ серенаду и австрійскій гимнъ.

Турція. Военный министръ Махмудъ-Шефтекъ-паша съ главными частями войскъ вступилъ въ Дьяково. Мятежники не защищали города. По свѣдѣніямъ турецкаго посольства, возстаніе въ Албаніи усмирено и тамъ наступило полное спокойствіе.



Содержаніе: 1) Поученіе въ день коронованія Государя Императора.—Ректора семни, протоіерея А. Стернова. 2) Еще о В. В. Болотовѣ. (По поводу 10-лѣтія со дня смерти).—Священника Алексія Реморова. 3) Семья и школа въ дѣлѣ религіознаго развитія дѣтей.—Вячеслава Рождественскаго. 4) По вопросу объ открытіи VII и VIII классовъ при женскомъ епархіальномъ училищѣ.—Священника Сергія Андреева. 5) Библиографическія замѣтки. 6) Епархіальная лѣтопись.. 7) Извѣстія и замѣтки. Въ приложеніи: Церковная школа въ Симбирской епархіи съ 1884 года по 1908 годъ.

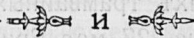
Печатать дозволяется. Симбирскъ. 15 іюня 1910 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

РЕДАКТОРЪ Н. Колосовъ.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСИ.

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ



СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ имбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРІЯ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.

 **Цѣны внѣ конкуренціи.** 

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.

ГОДЫ.	Ч И С Л О Ш К О Л Ъ.														Ч И С Л О У Ч А Щ И Х С Я В Ъ Ш К О Л А Х Ъ.													Ч и с л о о к о н ч и в ш и х ъ н у р с ъ в њ ш к о л а х ъ.										Среднее число учащихся.		Прог. отгол. оконч. нуръ со льготой къ общ. числу учащихся.							
	Второклас- сныхъ.			Двухклас- сныхъ.			Одноклассныхъ.				Грамоты.				Всего школъ од- нокл. и грамоты.	Второклас- сныхъ.			Двухклас- сныхъ.			Одноклассныхъ.				Грамоты.			Итого въ однокл. п. шк. грамоты.	Итого въ однокл. школахъ.	на однокл. и шк. гра- моты въ отгол.	Мальч.	Дѣвоч.														
	Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Смѣш.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Смѣл.	Итого.		Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мал.						Дѣв.	Итого.	Мал.	Дѣв.	Итого.	Мал.	Дѣв.	Итого.						
	Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Смѣш.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Смѣл.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.	Мал.	Дѣв.	Итого.	Мал.	Дѣв.	Итого.	Мал.	Дѣв.	Итого.									
Въ 1901 г.	12	1	13	—	—	—	24	22	198	244	31	18	152	201	445	1034	143	1177	—	—	—	6522	2493	9015	4029	1335	5346	10551	3828	14379	95	13	108	—	—	—	926	275	85	—	410	117	1813	36,2	32,4	14,1	11
» 1902 »	12	1	13	—	—	—	31	23	211	265	24	17	161	202	467	534	68	602	—	—	—	7385	2633	10018	4027	1396	5423	11412	4029	15441	125	20	145	—	—	—	1070	390	8	—	527	—	1995	37,8	33	14,4	14,8
» 1903 »	10	2	12	—	—	—	23	22	231	276	20	16	164	200	476	508	88	596	—	—	—	8139	3129	11268	4093	1591	5684	12232	4720	16952	102	20	122	—	—	—	1099	473	40	—	490	—	2102	40,8	89,8	13,5	15,1
» 1904 »	10	2	12	1	1	2	22	24	241	287	15	21	171	207	496	445	91	536	20	73	93	8449	3147	11596	4268	1594	5862	12737	4814	17551	122	23	145	—	—	—	1327	641	3	—	495	—	2466	40,4	35,2	15,6	20,3
» 1905 »	10	2	12	—	1	1	22	23	249	294	19	20	173	212	507	446	108	554	—	87	87	9514	3745	13259	4796	1878	6674	14310	5710	20020	123	16	139	—	—	—	1404	552	1	—	559	—	2516	44,9	39,4	14,7	14,8
» 1906 »	10	2	12	—	1	1	18	20	255	293	17	12	167	196	490	443	98	541	—	72	72	10118	4184	14302	4712	1973	6685	14830	6229	21059	109	30	139	—	—	—	1427	642	16	—	587	—	2672	48,9	42,9	14,1	15,3
» 1907 »	10	2	12	—	1	1	13	20	269	302	9	10	152	171	474	451	93	546	—	25	25	10409	3989	14398	4088	1403	5491	14497	5417	19914	86	32	118	—	—	—	1675	638	—	—	626	182	3021	47,6	42	15,1	15,9
» 1908 »	10	2	12	—	1	1	17	24	301	342	10	9	114	133	476	395	87	482	—	9	9	11070	3906	14976	2955	993	3948	14025	4908	18933	102	31	133	—	—	—	1877	680	—	—	494	163	3214	43,7	39,8	16,9	17,4

Сравнительная вѣдомость

о состояніи начальныхъ школъ, земскихъ и церковныхъ, за 25-лѣтіе, съ 1884 года по 1908 гедъ, по пятилѣтіямъ.

Годы.	Наименованіе школъ.	Число школъ.			Число учащихся.			Среднее число учащихся на каждыя шко.	Окончило курсъ.			О/оотношеніе оконч. къ числу учащихся.		О/о отн. окончивш. мал. и дѣв. вмѣстѣ къ числу учащихся.
		Мал.	Дѣв.	Итого.	Мал.	Дѣв.	Итого.		Мал.	Дѣв.				
Въ 1884 г.	Въ Министерско-земскихъ	458	16776	2701	19477	42,5	2632	274	2906	15,7	10	14,9	С в ѣ д ѣ н і й н ѣ т ѣ .	
	Церк.-приходск.	22												
	Школ. грамоты.	5												
Въ 1888 г.	Въ Министерско-земскихъ	462	16990	2937	19927	43,1	2654	266	2920	15	9	14,6		
	Церк.-приходск.	59	1103	117	1220	20,6	72	—	72	0,3	—	—		
	Школ. грамоты.	5	88	—	88	17,6	н е б ы л о .							
Въ 1888—9 г.	Въ Министерско-земскихъ	475	19079	3683	22762	47,9	2823	479	3302	14,8	13	14,5		
	Церк.-приходск.	110	1915	205	2120	19,2	299	33	332	15,6	16	15,5		
	Школ. грамоты.	19	170	56	226	11,8	н е б ы л о .							
Въ 1893—94 году.	Въ Министерско-земскихъ	491	22149	5121	27270	55,6	3257	791	4048	14,8	15,4	14,8	} 9,2	
	Церк.-приходск.	134	3217	638	3855	28,7	497	113	610	15,4	17,6			
	Школ. грамоты.	86	1662	360	2022	13	99	19	118	5,9	5,2	15,8		
Въ 1898 г.	Въ Министерско-земскихъ	529	24875	6604	31479	59,5	4048	729	4777	16,3	11	15,1	} 10,5	
	Церк.-приходск.	207	5734	1597	7331	35,4	790	122	912	13,7	7,6			
	Школ. грамоты.	165	3264	989	4253	25,7	259	50	309	7,9	5	12,4		

II

Въ 1903 г.	Въ Министерско-земскихъ	590	27035	10026	37061	62,8	4104	1416	5520	15,2	14,1	}
	Церк.-приходск.	276	8139	3129	11268	40,8	1139	473	1612	13,9	15,1	
	Школ. грамоты.	200	4093	1591	5684	28,4	490	—	490	12,2	—	
											14,2	
Въ 1907 г.	Въ Министерско-земскихъ	604	34917	12906	47823	79,1	Свѣ дѣ-ній. нѣт.	7323		15,3	—	}
	Церк.-приходск.	302	10409	3989	14398	47,6	1675	626	2301	16	15,6	
	Школ. грамоты.	171	4088	1403	5491	32,1	638	182	820	15,6	12,2	
											15,9	

ТАБЛИЦА ПЕРВАЯ

№	Имя	Место рождения	Место жительства	Служба	Служба	Служба	Служба
---	-----	----------------	------------------	--------	--------	--------	--------

ВЪДОМОСТЬ

о средствах содержания церковных школ Симбирской епархии с 1884 года по 1908 г., за 25 лѣтъ ихъ существованія.

1	2	3	4	5	6	7	8
1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891
1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899
1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907
1908	1909	1910	1911	1912	1913	1914	1915

НАИМЕНОВАНИЕ

СУММЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ОТЪ:

Г О Д Ы.	НАИМЕНОВАНИЕ						СУММЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ОТЪ:									
	Остатокъ отъ прежняго года.	Церквей.	Монастырей.	Братствъ, мис- сий и мис. ко- митетовъ.	Земствъ.	Городовъ.	Владельцевъ, селянъ, станч- ныхъ обществъ.	Приходскихъ попечительствъ	Благотворител. учрежденій и попеч. школъ.	Жельнодорож. кредитн., страх. и др. обществъ.	Частныхъ лицъ.	0/0 съ капитала.	Изъ разныхъ другихъ источ- никовъ	Итого мѣстныхъ средствъ.	Отъ Учил. Сов. при Св. Синодѣ.	А в с е г о.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Въ 1885 году	—	—	—	319	120	—	411	25	—	—	650	—	—	1525	1000	2525
За 1886 »	—	—	—	1152	383	—	2650	—	—	—	800	—	—	4985	1000	5985
» 1887 » (1 полуг.).	—	—	—	70	150	—	275	—	—	—	347	—	—	842	—	842
» 1887/8 »	—	—	—	935	525	12	999	—	—	—	785	—	—	3364	1000	4364
» 1888/9 »	34	5	—	1542	1174	12	1273	—	—	—	1091	—	355	5560	2000	7560
» 1889/90 »	1140	51	—	1270	760	12	1490	246	—	—	820	—	63	4820	1909	6729
» 1890/91 »	918	289	—	948	617	12	2998	141	—	—	572	—	121	5806	2161	7967
» 1891—92 уч. годъ .	1366	285	—	2567	621	65	1508	54	—	—	632	—	149	6466	2528	8994
» 1892—93 » » .	1260	195	—	2981	1143	65	2232	99	—	—	721	—	—	8021	996	9017
» 1893—94 » » .	1411	86	225	2177	1578	65	3296	76	—	—	1102	—	43	9233	3035	12268
» 1894—95 » » .	2966	215	100	2379	2530	17	4952	313	—	—	2614	—	690	13963	5818	19781
» 1896 годъ	4283	374	100	1863	3377	17	6094	492	—	—	2839	—	500	15809	15630	31439
» 1897 »	—	396	100	3268	4018	24	6610	227	—	—	3913	173	73	19018	24066	43084
» 1898 »	53196	2367	202	3228	3368	21	13080	1899	2249	231	4287	285	2080	33495	92583	126078
» 1899 »	14520	3547	300	2693	3345	19	10549	989	6399	724	2611	164	1479	32990	94949	127939
» 1900 »	11071	5188	388	2662	3257	27	14553	1546	7507	566	3275	176	1570	40958	108076	149034
» 1901 »	8242	3522	300	3183	3468	27	18648	1006	4810	3249	2551	291	1932	43235	97743	140978
» 1902 »	9286	3341	314	3579	3938	48	16751	1517	—	216	6246	160	1265	37812	143474	181286

НАИМЕНОВАНИЕ СУММЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ОТЪ.

Г О Д Ы.	НАИМЕНОВАНИЕ						СУММЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ОТЪ.										
	Остатокъ отъ прежняго года.	Церквей.	Монастырей.	Братствъ, мис- сий и мис. ко- митетовъ.	Земствъ.	Городовъ.	Владельцевъ сельск. станц- ныхъ обществъ.	Приходскихъ попечительствъ	Благотворител. учрежденій и попеч. школь.	Желѣзнодорож. кредитн., страх. и др. обществъ.	Частныхъ лицъ.	% съ капитала.	Изъ разныхъ другихъ источ- никовъ.	Итого мѣстныхъ средствъ.	Отъ Учил. Сов. при Св. Синодѣ.	А в с е г о.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
» 1903 »	11686	3464	202	1740	4901	45	18905	2012	—	1825	6807	248	3954	44509	159005	203514	
» 1904 »	27528	4041	206	2415	4716	41	17013	699	—	245	7637	166	1095	38645	134413	173058	
» 1905 »	14342	4133	195	2664	4723	42	16464	1119	—	373	4734	369	2476	37662	136668	174330	
» 1906 »	10245	2871	161	1616	4926	30	12970	636	—	42	39176	205	1765	64675	130657	195332	
» 1907 »	43101	2867	156	1703	4309	17	12956	496	806	—	4033	2594	1497	31587	142733	174329	
» 1908 »	43780	3438	152	1945	4490	27	15240	678	432	—	2710	1203	1002	31563	142776	174339	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	536543	1444220	1980763	

ВЪДОМОСТЬ

О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМЪЩЕНІЯХЪ СЪ 1884 ПО 1908 ГОДЪ.

ГОДЫ.	Сколько собствен-ныхъ помѣщ.		Наемныхъ.		Частныхъ квартиръ.		Церковн-ныхъ обще-ствъ домо-въ.	Церков-ныхъ сторожекъ	Передвиж-ныхъ.	ИЗЪ НИХЪ.				Сколько построено новыхъ шк. зданій.			Сколько застрахо-вано зданій		
										Удобныхъ.		Не удобныхъ.							
	Ц.-пр. школъ	Школ. грам.	Ц.-пр. школъ	Школ. грам.	Ц.-пр. школъ	Школ. грам.				Ц.-пр. школъ	Школ. грам.	Ц.-пр. школъ	Школ. грам.	Ц.-пр. школъ	Школ. грам.	Ц.-пр. школъ	Школ. грам.	Ц.-пр. школъ	Школ. грам.
Въ 1884 году	5																		
" 1885 "	7																		
" 1886 "	22		8		3	11	8	47				49		39	11	15			
" 1886/7 "	24		5	3	6	3	11	50	3			60		36	9	2			
" 1887/8 "	42			3	14	3		46	3			60		42	9				
" 1888/9 "	44	2	5	1	10	7		49	9			55	12	51	7	11			
" 1889/90 "	50	3	1	3	17	10		48	5			71	8	45	13	12	1		
" 1890/91 "	54	3	8	12	8	6	2	53	14			88	10	37	27	10	1	16	
" 1891/92 "	64	1	10	17	9	19	1	46	20			83	13	47	44	4		21	
" 1892/93 "	73	10	4	30	11	10		46	22			87	22	47	50	12	5	13	
" 1893/94 "	82	18	6	26	9	19		37	23			95	25	39	61	11	2	16	
" 1894/95 "	96	26	5	41	9	21		33	22			93	34	50	76	11	5	36	
" 1895/96 "	111	24	7	48	9	25		27	30			112	41	42	86	24	4	64	
" 1896/97 "	136	23	19	68	7	13		24	26			128	45	58	85	18	1	81	
" 1898 "	137	35	22	15	15	74		29	35			155	57	50	108	20	8	110	29
" 1899 "	151	35	30	18	12	85		8	43			168	65	50	120	14	8	108	39
" 1900 "	170	51	31	18	8	85		3	35			188	75	43	120	20	14	149	66

Г О Д Ы.	Сколько собствен-ныхъ помѣщ.			Наемныхъ.			Частныхъ квартиръ.			Церковн. обществен. домовъ.	Церков-ныхъ сторожекъ.	Передвиж-ныхъ.			И з ъ н и х ъ.				Сколько построено новыхъ шк. зданій			Сколько застрахо-вано зданій					
															Удобныхъ.		Не удобныхъ.										
	Ц.-пр. школъ	Школ. грам.		Ц.-пр. школъ	Школ. грам.		Ц.-пр. школъ	Школ. грам.				Ц.-пр. школъ	Школ. грам.		Ц.-пр. школъ	Школ. грам.		Ц.-пр. школъ	Школ. грам.		Ц.-пр. школъ	Школ. грам.		Ц.-пр. школъ	Школ. грам.		Ц.-пр. школъ
Въ 1901 году	191	64		24	18		6	85	11	12	30	—	—	201	97	30	98	12	13	156	73						
" 1902 "	234	84		19	105		—	—	—	—	—	—	—	235	100	30	102	6	13	—	—						
" 1903 "	246	89		15	82		—	—	—	—	—	—	—	246	105	30	95	10	13	—	—						
" 1904 "	261	100		18	60		—	—	—	—	—	—	—	261	116	18	91	8	10	—	—						
" 1905 "	271	99		9	85		—	—	—	—	—	—	—	271	116	24	96	11	7	—	—						
" 1906 "	276	96		6	75		—	—	—	—	—	—	—	276	100	17	96	1	—	—	—						
" 1907 "	284	77		7	58	11	36	—	—	—	—	—	—	284	77	19	94	—	—	—	—						
" 1908 "	315	44		13	60	14	29	—	—	—	—	—	—	328	90	14	43	6	2	—	—						

1901	191	64	24	18	6	85	11	12	30	—	—	201	97	30	98	12	13	156	73
1902	234	84	19	105	—	—	—	—	—	—	—	235	100	30	102	6	13	—	—
1903	246	89	15	82	—	—	—	—	—	—	—	246	105	30	95	10	13	—	—
1904	261	100	18	60	—	—	—	—	—	—	—	261	116	18	91	8	10	—	—
1905	271	99	9	85	—	—	—	—	—	—	—	271	116	24	96	11	7	—	—
1906	276	96	6	75	—	—	—	—	—	—	—	276	100	17	96	1	—	—	—
1907	284	77	7	58	11	36	—	—	—	—	—	284	77	19	94	—	—	—	—
1908	315	44	13	60	14	29	—	—	—	—	—	328	90	14	43	6	2	—	—

... в перемѣны по службѣ.

... Его Высокопреосвященства и опре...

... Епархіальнаго Начальства.

... священникъ Успенской церкви села...

... Матвеевскаго уѣзда, Александра Суворова...

... уволенъ за штатъ.

... Епархіальнаго Начальства утвер...

... дается въ должннсти.

... священникъ церкви села Пелыжана, Марка...

... Наволин Троицкій монастырь въ распоряженіи...

... священникъ села духовенства.