

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

1-15 сентября 1917 года.

№ 17 Отдѣль неофіціальныи № 18

У стѣнь Церковнаго Собора.

I. Взаимныя чаянія.

Открывается новая страница въ исторіи Русской церкви. Какъ хотѣлось бы начертать на ней вѣще лаголы, очищающіе совѣсть, ободряющіе волю, про- вѣщающіе разумъ!.. Какъ хотѣлось бы здѣсь начать повѣсть объ устроеніи великаго божьяго дѣла въ церкви Христовой у насъ!..

Православный русскій народъ ввѣрилъ совер- шеніе этого дѣла особымъ избранникамъ и отъ нихъ ждетъ исполненіе своихъ завѣтныхъ чаяній. Онъ вѣритъ, что начало соборности оживитъ духовныя силы народа, подниметъ живость религіознаго чувства, пробу- дитъ совѣсть, разрѣшитъ недоумѣнія, упорядочитъ церковное служеніе, организуетъ церковное управленіе, крѣпитъ церковь на подобающей ея значенію высотѣ, тороетъ для всѣхъ путь къ устроенію царства Божія и т. д.

Да не посрамить Господь этихъ святыхъ упованій. Хочется вѣрить, что будутъ приложены всѣ силы коллективнаго разума и совѣсти къ совершенію безпримѣрно-великаго дѣла для славы Божіей и благоденствія Святой Церкви. Повидимому, изстрадавшаяся церковная Христова выдѣлила изъ своей среды чадъ самаго различнаго служенія, образованія происхожденія дарованій и возрастовъ. Здѣсь и облагодатствованные сугубо архипастыри, пастыри селъ и городовъ, скромные клирики, знатные графы и князья, жители столицъ и маленькихъ деревень, извѣстные своей учоностью мужи науки, люди средней школы и только грамотные простолюдины здѣсь искушенные въ тонкостяхъ діалектики и богатые опытомъ отвлеченнаго мышленія, мудрецы и цитирующіе на память творенія св. отцовъ простецы тутъ всей Россіи извѣстные общественные дѣятели и скромные работники своихъ медвѣжьихъ угловъ, здѣсь заколенные въ бояхъ вожди и простые герои въ сѣрыхъ шинеляхъ и пр. Всѣ они въ наше многострадальное время собрались, чтобы чрезъ устроеніе церкви Христовой помочь окрѣпить державѣ Россійской. Таковъ, разсуждаютъ члены собора, крестный путь нашей родины, предначертанный промысломъ Божіимъ во всей ея исторіи. Но какъ не дороги возлагаемыя на Церковный Соборъ надежды, какъ ни горячо желаніе участниковъ его ихъ оправдать, однако только при укрѣпленіи фундамента соборности можно надѣяться на прочное возведеніе зданія ея. 250 лѣтъ прошло со времени послѣдняго Всероссийскаго Собора. Въ насъ половиной вѣка много воды утекло. Почти утрачено самое понятіе соборности въ сознаніи народномъ. Запущена самая почва. Утраченъ интересъ

и сознание важности соборных началъ. Въ самой Москвѣ массы народныя не въ силахъ разобраться въ томъ, что совершается. Печать той и другой столицы растерянно и слабо лепечетъ по поводу открывшихся занятій собора. А изъ устъ «Новой Жизни», претендующей руководить „сознательныя рабочія массы“ слышатся положительно „горькіе безумные глаголы“. Все это требуетъ большой работы на мѣстахъ Дѣло соборности, самый принципъ соборности необходимо сдѣлать достояніемъ сердца и ума вѣрующаго народа. Нужно, чтобы русскій народъ, отдѣленный отъ мѣста соборныхъ дѣяній пространствомъ, своимъ вѣрующимъ сердцемъ былъ на соборѣ. Прежде всего объединись, Православная Русь, въ горячей молитвѣ съ нами, участниками собора преуспѣяніи дѣлъ соборныхъ. Молитва невидимыми нитями свяжетъ избранныхъ съ ихъ избирателями, она будетъ постоянно будить народную совѣсть, разумъ, относиться къ соборнымъ дѣяніямъ, какъ къ великому и святому моменту жизни церковной. Она разобьетъ стѣну индифферентизма къ соборнымъ дѣяніямъ. Далѣе мы „вѣруемъ въ соборную церковь“. Нужно вѣрованіе это сдѣлать не мертвымъ выраженіемъ устъ, а горячимъ исповѣданіемъ сердца. Тогда можно будетъ проводить его самымъ настойчивымъ образомъ во всѣхъ явленіяхъ церковно-приходской жизни. Нужно организовать на мѣстахъ такія ячейки, которыя, подобно, напимѣръ, древнерусскимъ церковнымъ братствамъ въ самыхъ явленіяхъ церковно-общественной жизни свидѣтельствовали бы о важномъ значеніи силы соборности. Еще. Чтобы увѣреннѣе избранникамъ творить божіе дѣло, имъ необходимо имѣть тѣсную нравственную связь

съ избравшей ихъ церковью, чаще слышатя голосъ и желанія ея, зная, что члены ея горятъ интересомъ къ совершающемуся; съ одной стороны сами берутъ нужное и проводятъ въ жизнь изъ соборныхъ дѣяній, съ другой готовы давать что имѣютъ, чтобы обогатить своихъ представителей для ихъ наиболѣе плодотворной работы.

И такъ, мы, избранные, напутствованные вашими мотивами, выходимъ на общее соборное дѣланіе. Вы, избравшіе насъ поддержите своей молитвой, интересомъ къ божьему дѣлу, осуществленіемъ началъ соборности въ жизни, нравственной поддержкой и глаголами вашихъ устъ обогащайте насъ для плодотворной работы.

II.

Выборъ президіума и трехъ членовъ Совѣта. Предъ сознаніемъ собравшихся на Церковный Соборъ прежде всего сталъ вопросъ о томъ, кто будетъ руководить занятіями на Соборѣ, организовать его работу, приводить въ исполненіе въ ближайшее время рѣшенія его. По положенію о Соборѣ центральнымъ органомъ его, такъ сказать, мозгомъ Собора является во первыхъ его президіумъ, въ составъ котораго входятъ—отъ епископата предсѣдатель и два товарища его, по два товарища отъ духовенства и мірянъ, секретарь и два его помощника. Во вторыхъ, очень серьезное значеніе имѣетъ въ дѣяніяхъ Собора его Совѣтъ, въ составъ котораго входятъ всѣ члены президіума и еще три члена—епископъ, пресвитеръ и мірянинъ по особому избранію. Въ виду важности указаннаго органа рядъ вечеровъ былъ отданъ на обсужденіе кандидатуръ въ члены президіума и Совѣта.

Примѣръ апостольскаго собора и нѣкоторыхъ соборовъ вселенскихъ склонилъ почти всѣхъ участниковъ настоящаго Собора къ мысли видѣть предсѣдателемъ его митрополита Московскаго Тихона, какъ святителя того града, въ которомъ собрался Соборъ. Дѣйстви-тельно, когда 18 августа приступили къ избранію, предсѣдателя, то изъ 430 записокъ было подано за него 356. Другіе получили незначительное число: Владиміръ Кіевскій 23, Платонъ Кавказскій 22, Антоній Харьковскій 19, Сергій, Евлогій и Андрей по одной запискѣ. Хотя безспорность избранія была обезпечена, но для точнаго исполненія правилъ была произведена баллатировка шарами. Первый кандидатъ получилъ 407 избирательныхъ и 33 неизбирательныхъ шара. Избранный, облачившись въ мантию царскими вратами вышелъ къ собору и произнесъ краткую рѣчь, въ которой благодарилъ за избраніе, просилъ помощи и прощенія за возможныя ошибки, указывая на свою неопытность въ руководствѣ многолюдными собраніями. Протодіаконъ провозглашаетъ многолѣтіе предсѣдателю освященнаго собора, а онъ членамъ его. Залъ собранія огласился троекратнымъ пѣніемъ „многая лѣта“. Такъ сравнительно легко былъ законченъ актъ избранія предсѣдателя Собора. Такъ же легко разрѣшился вопросъ объ избраніи товарищей предсѣдателя отъ пресвитеровъ и мірянъ. На предварительномъ совѣщаніи изъ пресвитеровъ были названы протопресвитеры Шавельскій, Любимовъ, протоіереи Миртовъ, Агѣевъ, Лахотскій и Рождественскій. Всѣ они считались пріемлимыми. Но преимущественное вниманіе сосредоточилось на первыхъ двухъ. И при подачѣ записокъ прот. Любимовъ получилъ 362 и

Шавельскій 311 записокъ. При баллатировкѣ шарами 1-й 405 избир., 21 неизбир., 2-й 385 избирательныхъ и 41 неизбир.. Очень дружно прошло избраніе товарищей предсѣдателя изъ среды мірянъ. На предварительной совѣщаніи были названы М. В. Родзянко, кн. Е. Н. Трубецкой, А. И. Гучковъ и В. Н. Львовъ. Послѣдніе двое отказались. Кандидатура пѣрвыхъ двухъ стала непререкаемой. М. В. Родзянко получилъ 368 избир. зап. и 380 избир. шаровъ, неизбирает. 23. Е. Н. Трубецкой 340 избир. записокъ и 388 избирает. шаровъ, неизбир. 15.—Тяжелыя затрудненія, страстные пренія, большую затрату времени вызвало избраніе товарищей предсѣдателя отъ епископата. Вечера 15, 16 и 17 авг. были отданы на обсужденія ихъ кандидатуръ. Вначалѣ казалось разрѣшеніе этого вопроса простымъ. Наиболѣе твердо были названы Платонъ, митр. Кавказскій, Арсеній арх. Новгородскій и Антоній Харьковскій. Такъ какъ митр. Платонъ за послѣднее время проявлялъ не малый интересъ къ общественности, чуткость къ требованіемъ времени, а арх. Арсеній на предварительныхъ засѣданіяхъ комиссіи и организациі Собора высказался за широкое участіе мірянъ, неограничивая образовательнымъ цензозомъ, ранѣе былъ извѣстенъ сторонникомъ соборнаго начала, богатъ административными дарованіями, ученостью и силой воли, то большинство думало остановиться на этихъ двухъ кандидатахъ. Но вотъ выступаетъ бывшій оберъ-прокуроръ В. Н. Львовъ и сообщаетъ объ одной ошибкѣ, допущенной Синодомъ въ то время, когда присутствовалъ арх. Платонъ. Заявленіе это вноситъ раздѣленіе и совершенно неожиданно укрѣпляетъ позицію арх. Антонія. Многіе пытаются попра

вить дѣло. Напоминають объ отрицательномъ отноше-
ніи послѣдняго къ участию низшаго клира и мірянъ
въ Соборѣ, опасаются, что съ избраніемъ его нечего
будетъ дѣлать другимъ членамъ собора здѣсь, гово-
рятъ „о папистическихъ замахахъ“ его и ставятъ
кардинальный вопросъ: „дѣлесообразно ли избирать
въ число руководителей собора того, кто былъ про-
тивникомъ начала соборности, понимаемаго въ широ-
комъ смыслѣ.“ Защитники арх. Антонія указываютъ на
его ученость, общедоступность, безкорыстіе твердость
въ вѣрѣ православной, административныя дарованія и
въ заключеніе утверждаютъ, что арх. Антоній, какъ
человѣкъ умный учтетъ настоящее положеніе вещей
и воздержится отъ тѣхъ крайностей, которыми про-
славился раньше. Но и эти доводы пока не убѣжда-
ють большинства. Продолжаются поиски такого кан-
дидата, ококо котораго могло бы сплотиться
большинство. Къ числу такихъ кандидатовъ
проф. Титлиновъ относитъ арх. Казанскаго Іакова.
Это имя запечатлѣвается у многихъ. Но на слѣдующій
день при личной встрѣчѣ съ нимъ смущаетъ многихъ
глубокая старость чтимаго всѣми святителя, а къ
вечеру начинаются разговоры по тому же вопросу.
Пренія новаго ничего не дають, но опредѣляютъ
общее настроеніе: кандидатура арх. Арсенія признает-
ся почти всѣми, половина участниковъ Собора вто-
рымъ кандидатомъ готова назвать Антонія Харьков-
скаго, другіе намѣрены отстаивать митр. Платона или
арх. Іакова. На завтра при подачѣ записокъ архіеп.
Арсеній получаетъ 317 записокъ, арх. Антоній 207,
митр. Платонъ 99, арх. Іаковъ 62, др. отъ 20 до 1.
Баллотируются первые двое и Арсеній избирается 404

противъ 31, Антоній 285 противъ 150. Въ группѣ церковнаго обновленія послѣднее избраніе вызываетъ нѣкоторую тревогу, побуждаетъ ее выступить на слѣдующихъ выборахъ—секретаріата и членовъ совѣта, болѣе организовано,— не разбивать голосовъ между своими кандидатами. Намѣчаетъ въ члены совѣта кандидатовъ митр. Платона, прот. Рождественскаго, проф. Кудрявцева, а секретаремъ прот. К. Агѣева. Съ другой стороны была сдѣлана попытка провести арх. Кирилла или Евлогія, одного изъ сельскихъ священниковъ или прот. Лахотскаго и крестьянина. Сначала Крестьянамъ послѣдняя комбинація казалась привлекательной, но потомъ они почувствовали, что крестьянинъ по не подготовленности своей можетъ оказаться орудіемъ въ рукахъ другихъ, не въ силахъ будетъ нести тотъ трудъ, который долженъ лечь на плечи членовъ президіума и потому не единодушно поддерживали своего кандидата. Благодаря этому и нѣкоторой организованности группа церковнаго обновленія привела своихъ кандидатовъ въ члены Совѣта. Митр. Платонъ избранъ 222 записками и 31 шарами противъ 59 (арх. Кирилль и Евлогій получили 99 и 47 записокъ и баллатироваться отказались). Протіерей Рождественскій 242 противъ 192. (Прот. Лахотскій 228 противъ 202) проф. Кудрявцевъ 111 записокъ 235 избир. шаровъ—противъ 195 неизбир. шаровъ, крестьянинъ Юдинъ 166 зап. и 223 изб. шара—21 шаромъ. Послѣдняя баллатировка дала поводъ нѣкоторымъ предпологать, что сторонники церковнаго обновленія имѣютъ противъ себя такую же почти группу противниковъ, но это заключеніе преждевременно, большаго основаній думать, что группировка будетъ мѣняться.

въ зависимости отъ характера вопросовъ. Будутъ вопросы, какъ, напримѣръ, объ обязательномъ изученіи Закона Божія, въ рѣшеніи которыхъ всѣ объединятся, но будутъ такіе въ рѣшеніи которыхъ соотношение силъ будетъ измѣняться. Здѣсь же пока только все сосредоточивалось на дѣловой сторонѣ. Такъ, отдавъ большинство своихъ голосовъ кандидатамъ группы церковнаго обновленія при избраніи членовъ совѣта во вниманіе къ ихъ дѣловитости, соборъ въ это же время по тому же мотиву не поддержалъ одного изъ видныхъ лидеров группы обновленія прот. К. Агѣева, когда была выставлена его кандидатура въ секретари. Имя его собрало лишь 70 зап. и 109 шаровъ противъ 246, потому что на ряду было названо другое лицо В. П. Шейнъ. Послѣдній еще въ Государственной Думѣ, когда былъ секретаремъ комиссіи законодательныхъ предположеній, пріобрѣлъ себѣ очень устойчивую репутацію. Подкрѣпилъ ее во время занятій въ предсоборномъ присутствіи и потому естественно былъ намѣченъ въ секретари 244 записками и получилъ 326 избир. шаровъ и противъ 93. Также соображенія чисто дѣловаго характера обезпечили избраніе помощникомъ секретарей П. В. Гурьева 371 противъ 27 и профес. универс. В. Н. Бенешевича 341 противъ 56. Этотъ же дѣловой принципъ несомнѣнно ляжетъ въ основу выборовъ въ комиссіи или въ отдѣлы собора. Хотя по наказу собора отдѣлы составляются соборомъ изъ числа записавшихся отъ 10—до 30 лицъ. Но такъ какъ людямъ, назначающимъ другъ друга трудно будетъ избирать записками изъ записавшихся, могутъ быть обойдены цѣнные работники, то, вѣроятно, будетъ внесено предложеніе

измѣнить соотвѣтствующіе §§ устава въ томъ смыслѣ, чтобы всѣмъ записавшимся было предоставлено право работать въ томъ отдѣлѣ, въ которомъ они чувствуютъ себя въ силахъ. Но объ этомъ будетъ сообщено въ слѣдующій разъ.

Москва.

S.

Съ Епархіального (августовскаго) съѣзда.

Съ 1 по 3 Августа состоялся экстренный Епархіальн. съѣздъ, на который прибыло до 80 депутатовъ. Большинство засѣданій прошло подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго. Товарищемъ предсѣдателя былъ избранъ прот. С. Старковъ, секретаремъ прот. Ин. Томилинь и помощниками секретаря г. г. Златоустовскій и Несмѣловъ. Въ первое засѣданіе, состоявшееся вечеромъ 1 Авг., былъ заслушанъ докладъ М. А. Златоустовскаго о сужденіяхъ и постановленіяхъ предсоборнаго совѣщанія, куда онъ былъ делегированъ отъ Епархіи. Въ преніяхъ по поводу доклада—попутно вырабатывался, своего рода, наказъ будущимъ членамъ собора. При чемъ, характерно, что постановленіе Іюльскаго Епарх. съѣзда объ отдѣленіи церкви отъ государства было пересмотрѣно и рѣшено въ обратномъ смыслѣ,—о церковныхъ школахъ рѣшено—въ М. Н. П. не передавать... Нѣсколько депутатовъ (мірянъ), бывшихъ на Іюньскомъ съѣздѣ, хотя и подали потомъ особое мнѣніе по передачѣ школъ, но т. к. они заблаговременно не заявили о подачѣ ихъ особаго мнѣнія, то это мнѣніе къ протоколамъ съѣзда присоединено не было.