

XVIII 7

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
h449-49

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

1878 годъ

№ 9

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневъ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1—15 мая.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 16-го марта — 4-го апрѣля 1878 года, за № 402, объ учрежденіи знака отличія Краснаго Креста, жалуемаго особамъ женскаго пола.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го февраля сего года, за № 911, въ коемъ изложено: Государь Императоръ Именнымъ указомъ, даннымъ Капитулу орденовъ въ 19-й день февраля 1878 года, во вниманіе къ полезной дѣятельности особъ женскаго пола, посвятившихъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, Высочайше соизволилъ учредить особенный знакъ отличія подъ наименованіемъ: «Знакъ



отличія Краснаго Креста» и утвердить Уставъ о семь знакъ и рисунки онаго. Приказали: Предложенныя въ копияхъ: 1) Высочайшій указъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ объ учрежденіи особаго знака отличія, подъ наименованіемъ: «Знакъ отличія Краснаго Креста», который имѣеть быть жалуетъ особамъ женскаго пола, посвятившимъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, и 2) Уставъ о семь знакъ отличія, объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе оныхъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

УКАЗЪ КАПИТУЛУ

РОССІЙСКИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и ЦАРСКИХЪ ОРДЕНОВЪ.

Во вниманіи къ полезной дѣятельности особъ женскаго пола, посвятившихъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, признали Мы за благо учредить особенный знакъ отличія, подъ наименованіемъ: «знакъ отличія Краснаго Креста», въ награду тѣмъ лицамъ, которыя, своею дѣятельностію и рвеніемъ на означенномъ поприщѣ, оказываютъ особенныя заслуги и из-

вѣстны притомъ своими высокими нравственными качествами.

Утвердивъ представленные Намъ отъ канцлера Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ проекты: Устава о знакѣ отличія Краснаго Креста и рисунковъ сего знака, повелѣваемъ:

1) Препровождаемый присемъ уставъ о знакѣ отличія Краснаго Креста съ рисунками сего знака привести въ дѣйствіе.

и 2) Дѣла, до знака отличія Краснаго Креста относящіяся, производить въ Капитулѣ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ по третьему отдѣлю канцеляріи капитула.

Капитулъ орденовъ имѣетъ сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

На подлинномъ рукою господина канцлера Орденовъ написано:

«Высочайше утверждено 19-го февраля 1878 г. Канцлеръ Орденовъ графъ Адлербергъ».

УСТАВЪ

О знакѣ отличія Краснаго Креста.

1) Знакъ отличія Краснаго Креста установленъ въ награду особамъ женскаго пола, которыя, посвятивъ себя попеченію о раненыхъ и больныхъ воинахъ, своею дѣятельностію и рвеніемъ на семь поприщъ, оказываютъ особенныя заслуги и извѣстны притомъ своими высокими нравственными качествами.

2) Знакъ отличія Краснаго Креста имѣетъ двѣ степени:

Первая или высшая степень—эмалевый Красный

Крестъ въ кругломъ золотомъ ободѣ, вокругъ обода на лицевой сторонѣ изображена надпись: за попеченіе о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

И вторая степень—такой же Крестъ, но въ кругломъ серебряномъ ободѣ съ такою же надписью.

3) Обѣ степени сего знака отличія носятся на груди на лѣвой сторонѣ, въ петлицѣ, на лентѣ ордена святаго Александра Невскаго, шириною въ полвершка.

4) Знакъ отличія Краснаго Креста жалуются сперва второй, потомъ первой степени. Высшая степень его можетъ быть пожалована мимо низшей только при оказаніи особенно важныхъ заслугъ.

5) Вторая степень знака отличія Краснаго Креста снимается при пожалованіи первой степени.

6) Число особъ женскаго пола, могущихъ получить знакъ отличія Краснаго Креста, не опредѣляется.

7) Знаки отличія Краснаго Креста заготовляются Капитуломъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ изъ суммъ, ежегодно отпускаемыхъ на заготовленіе орденскихъ знаковъ.

8) Знакъ отличія Краснаго Креста жалуются Государынею Императрицею, съ соизволенія Государя Императора, по собственному Ихъ Императорскихъ Величествъ благоусмотрѣнію или по представленіямъ министровъ и главныхъ управленій, къ вѣдомству которыхъ представляемыя лица принадлежатъ.

9) Всемилостивѣйшее пожалованіе Государынею Императрицею знака отличія Краснаго Креста совершается рескриптами Ея Величества на имя Канцлера Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, который рескрипты сіи передаетъ въ Капитуль орденовъ къ зависящему распоряженію.

10) Капитуль орденовъ для пожалованныхъ симъ

знакомъ отличія препровождаетъ, вмѣстѣ съ знаками, и грамоты на оныя.

11) Грамоты на знакъ отличія Краснаго Креста выдаются по приложенной у сего особой формѣ, за подписаніемъ присутствія Капитула орденовъ.

12) Къ грамотамъ прилагается особая печать съ изображеніемъ на ней знака отличія Краснаго Креста.

13) Капитулъ орденовъ содержитъ списки лицамъ, пожалованнымъ знакомъ отличія Краснаго Креста по степенямъ и по старшинству пожалованія.

14) Особы женскаго пола по пожалованію знакомъ отличія Краснаго Креста никакому денежному взносу не подлежатъ.

15) Дѣла, до знака отличія Краснаго Креста относящіяся, производятся въ Капитулъ орденовъ, на основаніи сего учрежденія, сего устава и общихъ узаконеній.

16) Лицамъ, пожалованнымъ знакомъ отличія Краснаго Креста, дозволяется изображать его въ гербахъ, если оныя имѣютъ, и въ печатяхъ.

17) Знаки отличія Краснаго Креста, остающіеся послѣ смерти пожалованныхъ оными, а равно знаки второй степени при пожалованіи первой, обратно въ Капитулъ орденовъ не требуются.

18) Въ случаѣ проступковъ, долгу и чести противныхъ, или уголовного преступленія, лица, имѣющія знакъ отличія Краснаго Креста, лишаются онаго, съ отобраніемъ отъ нихъ и отсылкою въ Капитулъ знаковъ отличія, но не иначе, какъ по суду и съ Высочайшаго соизволенія, сообразно порядку, установленному въ законахъ о судопроизводствѣ уголовномъ.

СПИСОКЪ

духовнымъ лицамъ кишиневской епархіи, которые по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23-го—29-го марта 1878 г. за № 483, за епархіальную службу удостоены:

Возведенія въ санъ: а) *игумена:* циганештскаго Успенскаго монастыря настоятель, іеромонахъ Августинъ; сахарнянскаго Троицкаго монастыря настоятель, іеромонахъ Иринархъ.

б) *въ санъ протоіеря:* кишиневскаго уѣзда села Милешть священникъ Іеремія Михайловъ.

Отношенія Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго по дѣламъ православнаго духовенства присутствія, Высокопреосвященнаго Исидора, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго на имя Его Преосвященства Павла Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Первое, отъ 30 января 1878 года за № 30:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастыръ.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, при разсмотрѣніи наиболѣе настоятельныхъ нуждъ приходскаго духовенства и способовъ къ устраненію ихъ, остановливалось, между прочимъ, на потребности въ обезпеченіи причтовъ готовыми помѣщеніями. Въ доставленныхъ Преосвященными въ Присутствіе отзыввахъ, духовенство большинства епархій указывало на постройку церковно-приходскихъ домовъ, какъ на одну изъ первѣйшихъ потребностей, изъясняя, что собственные дома священно-и церковнослужителей, приобретаемые по большей части въ долгъ, истощаютъ удуховенства, на погашеніе долга и, потомъ, на поддержку строеній, всѣ сбереженія, какія могли бы быть сдѣланы на время старости, или

на обезпеченіе семейства, а между тѣмъ, находясь на церковныхъ усадебныхъ или на общественныхъ крестьянскихъ земляхъ, въ случаѣ смерти владѣльца или перемѣщенія его въ другой приходъ, должны быть сбываемы нерѣдко за безцѣноу. Высочайше учрежденное Присутствіе, вполне соглашаясь съ сими отзывами, не признало однако возможнымъ ни ходатайствовать объ ассигнованіи суммъ изъ казны на постройку приходскихъ домовъ, какъ по громадности расхода, такъ и потому, что устройство помѣщеній для причта, такъ же, какъ и содержаніе церкви, по существу своему, составляетъ обязанность прихода, ни приступать нынѣ же къ изданію общаго постановленія, которое обязывало бы всѣ приходы одновременно построить церковные дома, такъ какъ правительство, съ первой половины прошлаго столѣтія, постоянно сознавая эту потребность, уже многократно издавало относящіяся къ этому предмету постановленія, которыя однако не достигали ожидаемыхъ послѣдствій.

Входя въ разсмотрѣніе причинъ безуспѣшности принимаемыхъ Правительствомъ мѣръ въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе поразительной, что при всѣхъ существующихъ въ Имперіи иновѣрческихъ церквахъ духовенство обезпечено удобными помѣщеніями въ церковныхъ домахъ, устраиваемыхъ на счетъ приходовъ, Присутствіе находило, что главнѣйшая причина такой разности заключается въ существующемъ у насъ издавна обычаѣ, или точнѣе, въ утвердившемся обычаѣ между православнымъ населеніемъ и отчасти между самымъ духовенствомъ мнѣній, что къ обязанности прихожанъ относится только сооруженіе церкви, постройка же домовъ для причта принадлежитъ къ предметамъ собственнаго попеченія каждаго члена причта, тогда какъ по понятіямъ иновѣрцевъ, прине-

сенныхъ отцами ихъ съ мѣста древней ихъ родины, постройка церкви, съ учрежденіемъ причта, сама собою уже предполагаетъ также постройку церковнаго дома, его содержаніе, страхованіе и проч. Соотвѣтственно такому возрѣнію на это дѣло Присутствіе признавало достаточнымъ ограничиться изданіемъ такихъ постановленій, которыя, вводя постепенное устройство домовъ для причтовъ на счетъ прихожанъ, въ то же время способствовали бы къ распространенію и утвержденію убѣжденія, что обезпеченіе причтовъ церковнымъ помѣщеніемъ составляетъ непремѣнную обязанность приходскихъ обществъ. Съ этою цѣлію Высочайше утвержденными журналами Присутствія: а) 21 іюля 1863 г. положено во вновь образуемыхъ приходахъ не иначе разрѣшать построеніе церквей, какъ по изъявленіи прихожанами согласія на постройку домовъ для жительства причта; б) 31 декабря 1869 г. предоставлено епархіальному начальству давать разрѣшеніе на обращеніе на постройку церковныхъ домовъ извѣстной части церковныхъ суммъ, и, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи таковыхъ домовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій, а объ оказанномъ въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ; и в) 7 апрѣля 1873 г. при назначеніи мѣстожительства священнику въ такомъ приходѣ, гдѣ находится двѣ или болѣе церкви при одномъ священникѣ, отдавать преимущество той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ устроено

отъ общества церковный домъ. Высочайше учрежденное Присутствіе полагало, что епархіальное начальство, руководствуясь общею мыслию и намѣреніемъ приведенныхъ постановленій, не оставитъ воспользоваться и другими удобными случаями и способами, въ тѣхъ постановленіяхъ не поименованными, къ понужденію прихожанъ къ построенію церковныхъ домовъ для причтовъ и къ утвержденію въ общемъ сознаніи понятія, что обезпеченіе причта церковными помѣщеніями составляетъ такую же обязанность прихода, какъ и сооруженіе церкви. Къ такого рода случаямъ могли бы, наприм., относиться:—просьбы прихожанъ: о назначеніи особаго священника и псаломщика къ такой церкви, при которой причтъ былъ уже упраздненъ, объ открытіи въ существующемъ причтѣ новой вакансіи помощника настоятеля или о возстановленіи вакансіи, закрытой по росписанію причтовъ и т. под.

Между тѣмъ, изъ передаваемыхъ на заключеніе Высочайше утвержденного Присутствія изъ Святѣйшаго Синода представленій Преосвященныхъ о возстановленіи упраздненныхъ причтовъ оказывается, что при изысканіи способовъ къ обезпеченію ихъ содержанія потребность въ обезпеченіи ихъ также и помѣщеніемъ нерѣдко вовсе упускается изъ вида, а по доходящимъ до Присутствія свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, даже и тѣ церковные дома, которые уже построены прихожанами, иногда переуступаются ими, въ нарушеніе положительнаго закона (св. зак. т. IX ст. 315), въ личную собственность жительствовающихъ въ тѣхъ домахъ членовъ причта.

Въ виду подобныхъ примѣровъ я счелъ не излишнимъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою, оказывать, при представляющихся по ходу епархіальнаго управленія случаяхъ,

содѣйствіе къ достиженію намѣренія Высочайше учрежденнаго Присутствія касательно постепеннаго обезпеченія всѣхъ приходскихъ причтовъ готовыми помѣщеніями въ церковно-приходскихъ домахъ и рѣшительно преграждать случаи противозаконной передачи прихожанами сихъ домовъ въ личную собственность пользующихся ими причтовъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою.

Подлинное подписалъ: Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Второе, отъ 29 марта 1878 года за № 117:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Вслѣдствіе отношенія Вашего Преосвященства отъ 15 сего марта за № 2303, по вопросу о томъ, кому слѣдуетъ производить вспомогательные оклады въ такихъ приходяхъ, въ которыхъ получавшіе эти оклады члены причта остаются при своихъ церквахъ сверхштатными, а вошедшіе въ штатъ члены причта находятся придругихъ церквахъ тогоже прихода, имѣю честь увѣдомить, что при разрѣшеніи означеннаго вопроса нужно принять во вниманіе два существенныхъ обстоятельства: 1., что на основаніи постановленія Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 7 апрѣля 1873 г., (ст. III п. 2), а равно разъясненій, изложенныхъ въ циркулярномъ отношеніи моемъ къ Преосвященнымъ отъ 13 марта 1876 г., положенный по штату самостоятельнаго прихода причтъ, въ цѣломъ его составѣ, равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, назначеніе же членамъ причта мѣста жительства и служенія од-

нимъ при одной, а другимъ при другой церкви общаго прихода, равно какъ и распредѣленіе между ними и церквами приходскаго населенія, нисколько не относясь къ штатному положенію прихода, принадлежитъ къ такого рода внутреннимъ распоряженіямъ, которыя могутъ быть дѣлаемы и измѣняемы по ближайшему усмотрѣнію епархіальнаго начальства, на этомъ основаніи, и сверхштатные члены причта, оставаемые по 2-му пункту IV ст. упомянутаго постановленія Присутствія 7 апрѣля 1873 г., впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, при исполненіи своихъ обязанностей, также принадлежатъ къ общему составу приходскаго причта; и 2., что слѣдуетъ различать: а., штатное жалованье, назначаемое въ опредѣленныхъ для каждаго штатскаго члена причта окладахъ и б., пособіе изъ казны (о которомъ возбужденъ означенный вопросъ), назначаемое, на основаніи Высочайше утвержденнаго 6 декабря 1829 г. положенія (Пол. собр. закон. № 3323), въ добавленіе къ мѣстнымъ средствамъ содержанія причта по скудости таковыхъ средствъ. Штатные оклады, по финансовымъ правиламъ, могутъ быть производимы только тѣмъ членамъ въ причтѣ, которымъ они назначены по штату; вспомогательные же оклады, на основаніи § 20 упомянутаго положенія, дѣлятся между наличными членами причта по обыкновенному порядку раздѣла доходовъ. Сообразно такому устройству причтовъ и характеру вспомогательныхъ окладовъ, я нахожу, что предоставленіе ихъ въ пользу однихъ штатныхъ или однихъ сверхштатныхъ членовъ причта, или въ пользу тѣхъ и другихъ, зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства и отъ ближайшаго соображенія ихъ относительныхъ нуждъ, а именно оклады сіи могутъ быть предоставляемы: а., въ пользу однихъ штатныхъ чле-

новъ причта, если они исполняютъ служеніе при церкви, представляющей менѣе достаточныя средства содержанія, чѣмъ церковь, при которой оставлены сверхштатныя члены, между тѣмъ какъ справедливо, чтобы остальные члены пользовались нѣкоторыми преимуществами въ содержаніи противъ сверхштатныхъ; б., въ пользу однихъ сверхштатныхъ членовъ, если церковь, при которой они остаются, не доставляетъ достаточныхъ средствъ для безбѣднаго существованія, такъ какъ при новомъ устройствѣ причтовъ, отнюдь не входило въ соображеніе правительства оставлять сверхштатныхъ лицъ, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя вакансіи, въ крайней нуждѣ, и в., въ пользу какъ штатныхъ, такъ и сверхштатныхъ, такъ какъ тѣ и другіе принадлежатъ къ общему составу причта. Самый же раздѣлъ казеннаго пособія, во всѣхъ трехъ приведенныхъ случаяхъ, долженъ быть производимъ по правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія причтовъ 24 марта 1873 года на одинаковыхъ съ кружечными доходами основаніяхъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію
имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ слугою.

Подлинное подписалъ: Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій

Это послѣднее отношеніе послѣдовало по поводу испрашивавшагося Его Преосвященствомъ разрѣшенія вопроса о томъ, кому слѣдуетъ получать изъ казны жалованье въ томъ случаѣ, когда штатныя члены причта извѣстнаго прихода, и до введенія новаго росписанія приходовъ состояли, и послѣ росписанія остались при другихъ церквахъ соединеннаго прихода, а не при тѣхъ, при которыхъ положено отъ казны жалованье, а между

тѣмъ при послѣднихъ церквахъ, по припискѣ ихъ къ другимъ, остались въ качествѣ сверхштатныхъ преніе члены причтовъ сихъ церквей, когда они были самостоятельными приходскими церквами, — штатнымъ ли членамъ вновь образовавшагося соединеннаго прихода, хотя бы они состояли при другихъ церквахъ, или же тѣмъ изъ сверхштатныхъ, которые остаются при церквахъ, при которыхъ положено жалованье, или наконецъ, и тѣмъ и другимъ вмѣстѣ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПЧАЛЬСТВА.

— Кишиневская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства, отъ 14 прошлаго марта за № 1076, въ которомъ изъяснено, что кишиневскій епархіальный архитекторъ Сброцинскій, въ поданномъ Его Преосвященству рапортѣ заявляетъ, что всё почти зданія духовнаго вѣдомства превосходно устроенныя, а въ особенности зданія духовно-учебныхъ заведеній, ремонтируются безъ всякаго надзора со стороны архитектора. Какъ же извѣстно, что умѣстные и правильно производимые ремонты обновляютъ ремонтируемыя зданія, а неумѣстные и неправильно производимые ремонты положительно вредны и очень часто приводятъ ремонтируемыя зданія къ преждевременному разрушенію, то онъ, архитекторъ, находитъ необходимымъ, чтобы тѣ правительственныя мѣста и лица, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ зданія, какъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ и другихъ учреждений духовнаго вѣдомства, въ случаѣ необходимости ремонтированія зданій, обращались-бы къ архитектору какъ за составленіемъ смѣтъ и подробныхъ кондицій для торговъ, такъ и за наблюденіемъ при производствѣ работъ. Давая знать объ этомъ Консисторіи, Его Преосвященство предлагаетъ, по содержанію прописаннаго заявленія архитектора, сдѣлать должныя распоряженія по епархіи.—Приказали, и Его Преосвященство утвердилъ: О прописанномъ предложеніи Его Преосвященства отъ 14 марта сего года за № 1076, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, давъ знать благочиннымъ кишиневской епархіи циркулярнымъ указомъ, предписать, чтобы они строго наблюдали за тѣмъ, чтобы безъ надзора епархіальнаго или другаго какого либо архитектора

не были производимы ремонтировки церквей, заключающія въ себѣ болѣе или мѣнѣе важныя исправленія и перестройки.

Перемены въ епархіальномъ управленіи.

Избранныя окружнымъ духовенствомъ и представленныя имъ, въ лицѣ своихъ духовниковъ, къ утвержденію—слѣдующія должностныя лица утверждены Его Преосвященствомъ въ должностяхъ въ нижеслѣдующихъ округахъ:

1., По 5 округу хотинскаго уѣзда — 7 февраля 1878 года: благочиннымъ священникъ Ѳеодоръ Онуфриевичъ; помощниками благочиннаго священники Петръ Крунскій и Владиміръ Гришковъ; депутатомъ священникъ Іоаннъ Спояловъ, а помощникомъ депутата священникъ Василій Вартигъ; цензоромъ проповѣдей священникъ Мина Черноуцанъ и духовниками священники Яковъ Перетятковъ и Петръ Назаревичъ.

2., По 2 округу яскаго уѣзда— 11 февраля: помощниками благочиннаго священники Михаилъ Лужанскій и Ілья Северинъ; духовниками священники Іоаннъ Лунгу и Николай Андріевичъ и цензоромъ проповѣдей священникъ Мануилъ Поповичъ.

3., По 2 округу бендерскаго уѣзда— 22 февраля: помощниками благочиннаго священники Василій Нѣмцанъ и Харалампій Матѳіевичъ и помощникомъ депутата священникъ Георгій Апостоловъ.

4., По 3 округу яскаго уѣзда— 28 февраля: духовникомъ священникъ Димитрій Михайловичъ.

5., По 4 округу хотинскаго уѣзда— 28 февраля: благочиннымъ священникъ Мелетій Быховскій.

6., По 2 округу яскаго уѣзда — 10 марта: помощниковъ депутата священникъ Ѳеодоръ Терсина.

7., По 3 округу бендерскаго уѣзда — 20 марта:

благочиннымъ священникъ Θεодоръ Златовъ, а помощниками благочиннаго священника Андрей Димитриевъ и Іоаннъ Кишка; депутатомъ священникъ Андрей Гинкуловъ, а помощникомъ депутата священникъ Іоаннъ Ципурдей; духовниковъ священникъ Петръ Казанаклій и цензоромъ проповѣдей священникъ Константинъ Малай.

8., По 2 округу сорокского уѣзда—9 апрѣля: благочиннымъ протоіерей Θεодоръ Нартя, а помощниками благочиннаго священника Василій Солтицей и Іоаннъ Щука; депутатомъ священникъ Николай Болбочанъ, а помощникомъ депутата священникъ Евфимій Проценко; цензоромъ проповѣдей священникъ Евфимій Проценко и духовникомъ священникъ Іоаннъ Львовскій.

9., По 1 округу аккерманскаго уѣзда—22 апрѣля: благочиннымъ протоіерей Григорій Дубовиченко, а помощниками благочиннаго священника Іоаннъ Тонъ и Андрей Березовскій; депутатомъ священникъ Сергій Богославскій, а помощникомъ депутата священникъ Θεодосій Заушкевичъ; цензоромъ проповѣдей священникъ Іоаннъ Енакіевичъ и духовникомъ священникъ Матѳей Колибаба.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
ИЧ49-49

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1878 годъ.

№ 9

1—15 мая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОБЪТОВАНІЯ БОЖІИ

о

Потомъ жены — Спасительъ.

1., *Первоэвангеліе, или обътованіе Божіе о Сьмени жены (Быт. 3, 15).*

Когда, послѣ грѣхопаденія своего, Адамъ и Ева, несмотря на дѣйствія Божіи, призывавшія ихъ къ покаянію, не обнаружили предъ Богомъ чистосердечнаго покаянія въ своемъ паденіи, Господь Богъ произнесъ надъ преступниками праведный Свой судъ. Въ этомъ судѣ Господь Богъ, по милосердію Своему, даетъ падшимъ и надежду на спасеніе. Дарованіе ея даже предшествуетъ осужденію нашихъ прародителей, такъ какъ Господь прежде всего осудилъ змѣя-искусителя и тутъ же произнесъ обътованіе о Сьмени жены, имѣющемъ спасти отъ діавола падшихъ и ихъ потомство, а потомъ уже объявилъ наказанія женѣ и мужу; такъ что степени виновности соответству-

РМ-107
 еть послѣдовательность въ объявленіи наказаній. Обратившись къ искустителю и къ соблазненной имъ женѣ Адама, Господь Богъ сказалъ: «Вражду положу между тобою, и между женою, и между съменемъ твоимъ, и между съменемъ твоемъ: той твою блюсти будетъ главу, и ты блюсти будешь его пяту». Порусски (съ еврейскаго) это обѣтованіе читается такъ: «Вражду положу между тобою и между женою, и между съменемъ твоимъ и между съменемъ ея; оно будетъ поражать тебя въ голову, а ты будешь жалить его въ пяту».

Въ св. писаніи новаго завѣта есть немало мѣстъ, указывающихъ на это обѣтованіе и объясняющихъ его какъ предсказаніе объ Іисусѣ Христѣ, Спасителѣ міра, имѣющемъ сокрушить (греч. — *τερήσει* — *согнетъ*, слав. — *блюсти будетъ*, рус. (съ евр.) — *будетъ поражать* или *сокрушить*) власть діавола и высвободить людей изъ-подъ его власти. Такъ понимаетъ это обѣтованіе апостоль Павелъ, когда говоритъ: «Егда же прииде кончина мѣста (τὸ πλήρωμα τῆς χρόνης — полнота времени, т. е. время, назначенное для воспитанія всего человѣчества, іудеевъ и язычниковъ, къ принятію Мессіи), посла Богъ Сына Своего (единороднаго), рождаемаго отъ жены, бываема подзаконемъ (подчинившагося закону): да подзаконныя искупитъ, да въ сыновленіе воспримемъ (ἵνα τὴν νόθεσιαν ἀπολάβωμεν — дабы намъ получить усыновленіе, т. е. Богу) ¹⁾. На то же обѣтованіе указываетъ онъ и въ слѣдующемъ выраженіи посланія своего къ евреямъ ²⁾: «Понеже убо дѣти приобщившася плоти и крови (причастны плоти и крови), и той (αὐτός — Онъ, т. е. Христосъ) прискрепиль приобщися тѣлѣже (также воспринялъ оныя, т. е. плоть и кровь),

1). Галат. 4, 4. 5.

2). 2, 14. 15.

да смертію упряднитъ (καταργήσῃ—лишитъ силы) и мущаю державу смерти, сиречь, діавола: и избавитъ сихъ, елицы страхомъ смерти (отъ страха смерти, которой, посредствомъ грѣха, подвергъ діаволъ всѣхъ людей) чрезъ все житіе повинни быша работъ (δουλείας—рабству). Такъ понимаетъ это обѣтованіе и апостоль Іоаннъ ³), когда говоритъ: »Творяй грѣхъ отъ діавола есть: яко исперва діаволъ согрѣшаетъ (ἀμαρτάνει—наст. время показываетъ, что онъ и теперь грѣшитъ; по-русски же—сначала согрѣшилъ). Сего ради явился Сынъ Божій, да разрушитъ дѣла діавола. Посамое ясное выраженіе, изъ котораго открывается, что подъ «Сѣменемъ жены» слѣдуетъ разумѣть Іисуса Христа, находимъ въ посланіи апостола Павла къ Галатамъ (3, 16). Разбирая слова Господа Бога (Быт. 22, 17—18. 12, 7), въ которыхъ заключается обѣтованіе, данное Аврааму, тождественное съ даннымъ первымъ человѣкамъ, апостоль прямо называетъ это «Сѣмя» Христомъ: «Аврааму речени быша обѣты (даны были обѣтованія) и сѣмени его. Не глаголетъ же (не сказано): и сѣменемъ, яко о многихъ, но яко о единомъ: и сѣмени твоему, иже есть Христосъ. Такъ понимали это выраженіе и 70 толковниковъ. Они не согласовали мѣстоименія, относящагося къ слову сѣмя, σπέρμα (рода средн.), въ родѣ среднемъ, какъ бы слѣдовало (не написали: оно будетъ блюсти...), а поставили это мѣстоименіе въ родѣ мужескомъ—Αὐτός (т. е. Онъ, послав. —Той), разумѣя подъ этимъ сѣменемъ одно определенное лице мужескаго рода. Такимъ образомъ выраженіе: «Той твою блюсти будетъ главу (по рус. съ еврейскаго: оно (сѣмя) будетъ поражать тебя въ голову, или: сотретъ, раздавить, сокрушитъ твою голо-

3). 1 Иоан. 3, 8.

ву...) означаетъ, что Одинъ изъ потомковъ жены (потомкомъ жены, или сѣменемъ жены названъ Иисусъ Христосъ по имѣющему быть чудесному рожденію Его отъ Дѣвы непорочной, непознавшей мужа. (Матѳ. 1, 20—25. Лук. 1. 26—38.), Иисусъ Христосъ, прелвѣчный Сынъ Божій, претерпѣвши страданія, по навѣтамъ діавола, отниметъ у него всю силу вредить людямъ, и рѣшительною побѣдою надъ нимъ доставитъ имъ избавленіе отъ всѣхъ бѣдъ, навлеченныхъ грѣхомъ, и даже отъ самой (вѣчной) смерти.

Тѣмъ не менѣе, до этого радостнѣйшаго событія для людей, и до этой печальной катастрофы для змѣя—діавола, будетъ, по обѣтованію, постоянная вражда, *борьба между сѣменемъ діавола и между сѣменемъ жены*. Въ обѣтованіи опредѣленно отличается *Сѣмя жены*,—которое окончательно поразитъ змѣя—діавола, отъ *сѣмени жены*,—которое будетъ находиться во враждѣ съ сѣменемъ діавола, будетъ вести борьбу съ нимъ. Что же разумѣется подъ этимъ послѣднимъ сѣменемъ жены и сѣменемъ діавола? Сѣмя жены—это благочестивые потомки ея, называемые въ священномъ писаніи ветхаго завѣта *сынами Божиими* (Быт. 6, 2.), первенцемъ между которыми былъ *Авель*, преждевременно увядшій безъ потомства, но замѣненный *Сифомъ*, отъ котораго и произошли Сыны Божіи (см. Матѳ. 23, 25), называемые евангелистомъ Іоанномъ *чадами Божиими* (Іоан. 1, 12—13.), *рожденными отъ Бога* (1 Іоан. 3, 9. 10.), которые, по слову Господа Іеговы, составляя *святое сѣмя*, будутъ *корнемъ* (по слав. *стояніемъ*) земли (Исаіи 6, 13.), и которыхъ Спаситель назвалъ *родомъ*, который *не преидетъ*, никогда не уничтожится (Матѳ. 24, 34.). Сѣмя змѣя—діавола, наоборотъ, это—*нечестивые люди*, называемые въ священномъ писаніи *сынами человѣче-*

скими (Быт. 6, 2.), которые, забывая Бога и небо, заботятся только объ удобствахъ и выгодахъ земныхъ, о чувственныхъ пріятностяхъ и объ удовольствіяхъ земной жизни (Быт. 4, 17—24.), которыхъ обстоятельно характеризуютъ святые апостолы Петръ ⁴⁾, Іуда ⁵⁾ и Павелъ ⁶⁾, первенцемъ между которыми былъ *Каинъ* (1 Іоан. 3, 10. 12.). Такихъ Іоаннъ креститель называетъ *порожденіемъ ехидны* (Матѳ. 3, 7.), а Іисусъ Христосъ (Іоан. 8, 44.) и евангелистъ Іоаннъ (1 Іоан. 3, 10.)—прямо дѣтьми діавола.

Предсказанная вражда между сѣменемъ діавола и сѣменемъ жены, между людьми невѣрующими и вѣрующими, между добрыми и злыми, дѣйствительно существовала и существуетъ. Она обнаружилась уже въ семействѣ первой человѣческой четы (Каинъ и Авель); она продолжилась въ раздѣленіи человѣческаго рода на сыновъ Божіихъ и сыновъ человѣческихъ ⁷⁾ и продолжается доселѣ ⁸⁾, обнаружившись въ первенцѣ діавола изъ новаго завѣта—Іудѣ. Зная это твердо, св. апостоль Петръ такъ предостерегаетъ вѣрующихъ: *трезвитесь, бодрствуйте, зане супостатъ вашъ діаволъ, яко левъ, рыкая, ходитъ, искій кого поглотити* ⁹⁾.

Всѣ, однакожъ, ухищренія діавола и его потомства не достигнуть своей цѣли. Хотя діаволь и многихъ изъ людей увлечетъ въ соблазнъ; не смотря на то, въ потомствѣ жены всегда найдутся избран-

4) 1 Петра 4, 2—5. 2 Петра 2, 12—20.

5) Іуд. 10—15.

6) Римл. 1, 18—32 и др.

7) Быт. 6, 2. 3. 5. 7, 1 и др.

8) 1 Петр. 3, 16. 2 Іоан. 7. 1 Іоан. 4, 4. 5. 2, 19. 2 Тим. 3, 1. 5. 12.

9) 1 Петр. 5, 8. сл. Ефес. 6, 11—17.

ные, которые будутъ противодѣйствовать распростра-
ненію грѣха и дѣлать безуспѣшными обольщенія и
козни діавола. Для Спасителя же челоуѣковъ, избран-
наго Сѣмени жены, *цвѣта* благочестивыхъ потомковъ
ея ¹⁰⁾, діаволь съ своими клеветами сдѣлаетъ *нич-*
тожное зло. На это и указываютъ слѣдующія слова
обѣтованія: *и ты блюсти будеши его пяту*, порусски:
ты будешь жалить его въ пяту. Ужаленіе змѣя-діа-
вола не будетъ дѣломъ опаснымъ для ужаленныхъ,
такъ какъ отъ такого ужаленія ядъ не проникнетъ
въ кровь ужаленнаго, какъ это большею частію бы-
ваетъ, когда змѣя жалитъ челоуѣка въ пяту. Такъ,
врагъ рода челоуѣческаго—діаволь невидимымъ об-
разомъ дѣйствовалъ на Іисуса Христа, искушая Его,
во все время пребыванія Его въ пустынѣ (*и ведяше-
ся Духомъ въ пустыню, дній четьредесять искушаемъ
отъ діавола* (Лук. 4, 2.); потомъ, видя неуспѣшность
своихъ козней, онъ употреблялъ самыя дерзкія сред-
ства: надѣясь успѣть въ своихъ стремленіяхъ, онъ
тамъ же являлся ко Христу и въ образѣ видимомъ
(Матѣ. 4, 1—3.). Но эти козни діавола, и видимыя
и невидимыя, были отражены Спасителемъ нашимъ.
Не причинивъ Іисусу Христу никакого вреда, діаволь
остался побѣжденнымъ, такъ что, послѣ этого,
онъ нѣкоторое время не смѣлъ даже невидимо дѣй-
ствовать противъ Іисуса Христа. Впослѣдствіи вре-
мени діаволь снова дѣйствовалъ противъ Господа
нашего, возжигая многократно вражду и злобу фа-
рисеевъ и другихъ враговъ Христа, во время всей
Его жизни земной, вложилъ даже въ сердце Іуды
Искаріотскаго рѣшимость предать Его ¹¹⁾ и усилилъ,

10) Церк. пѣснь изъ рожд. кан: жезль изъ корене Іессеова
и цвѣтъ отъ него, Христе, отъ дѣвы прозяблъ еси....

11) Іоан. 13, 2. Лук. 22, 3.

наконецъ, злобу враговъ Христа до того, что они распяли Его. Но все эти дѣйствія діавола не были гибельны ни для Спасителя, ни для спасенныхъ; напротивъ оказались гибельными для самаго діавола, обратились на его голову. Послѣ своей смерти, Иисусъ Христосъ духомъ своимъ сошелъ во адъ, и тамъ поразилъ его и царство его въ самыхъ твердыняхъ ада и извелъ оттуда души праведныхъ, находившихся тамъ, во власти діавола, со времени Адама (1 Петр. 3, 18—20.). Впрочемъ, до окончательнаго праведнаго суда Божія надъ нимъ¹²⁾ и надъ прельщенными имъ¹³⁾, онъ старается вредить и теперь еще вѣрнымъ¹⁴⁾.. Но дѣйствія его уже неопасны для твердыхъ въ вѣрѣ (1 Петр. 5, 9, 2, 6.) Дѣйствуя на вѣрныхъ чрезъ прельщенныхъ имъ, *погибельныхъ сыновъ*, онъ немного успѣетъ въ союзѣ съ ними (2 Тим. 3, 9.). Благодати божественной достаточно для вѣрныхъ, чтобы можно было имъ, и при немощи плоти, побѣждать врага, отражая разженные стрѣлы его (2 Кор. 12, 9.), облекшись во всеоружіе Божіе (Ефес. 6, 10—18.). Такимъ образомъ, со времени воскресенія Иисуса Христа, *Съ мени жены, цвѣта, произшедшаго отъ благочестивыхъ потомковъ ея, вѣрующіе, вмѣстѣ съ пророкомъ Осією и апостоломъ Павломъ, радостно и смѣло могутъ взывать: смерть, гдѣ твое жало? Адъ! Гдѣ твоя побѣда?* (Осіи 13, 14 слич. 1 Кор. 15, 55.) и, вмѣстѣ съ этимъ, непрестанно возносить съ апостоломъ Павломъ *благодареніе Богу, даровавшему имъ побѣду. Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ* (1 Кор. 15, 57.)! Но, при этомъ, имъ самимъ необходимо быть *твердыми, непоколебимыми,*

12) 2 Петр. 2, 4.

13) 1 Петр. 4, 5. 2 Тим. 2, 8—12. Матѣ. 25, 46.

14) 1 Тим. 2, 17—18. 2 Кор. 12, 7—8. 1 Петр. 5, 8.

всегда преуспѣвающими въ дѣль Господнемъ, — и трудѣ ихъ не останется тщетнѣ предъ Господемъ (1 Кор. 15, 58.)...

Въ разобранномъ *обътованіи* предначертана судьба и характеръ жизни церкви Божіей на землѣ. Жизнь ея будетъ состоять въ дѣятельной борьбѣ съ сатаною, въ борьбѣ истины съ заблужденіями, добра со зломъ, добродѣтели съ порокомъ и даже въ борьбѣ со злыми качествами, съ внутренними грѣховными влеченіями падшаго человѣка, который всегда станетъ противоборствовать истинѣ и добру. Настанетъ, однакожь, время, — и борьба церкви, какъ и борьба каждаго вѣрнаго сына церкви, увѣнчается побѣдою. *Сльмя жены сотретъ главу змья*, истина восторжествуетъ надъ ложью, добро надъ зломъ... О причинѣ и началѣ этой борьбы повѣтствуетъ книга Бытія; о концѣ предсказываетъ Апокалипсисъ. Начало побѣды уже положено... И блаженны будутъ сыны церкви побѣдившей! Искупитель рода человѣческаго обѣщаль *побѣждающему дать състь съ Нимъ на престолъ Его, какъ и Онъ побѣдилъ, и съль со Отцемъ Своимъ на престолъ Его (Апокал. 3, 21.), одѣть его въ бѣлыя одежды (3, 4.), уеьнчать вънцемъ жизни и питать сокровенною манною (2, 10. 17.)*.

2., *Обътованіе Божіе Аврааму о Сьмени, импьющемъ доставить благословеніе въсьмъ народамъ земнымъ (Быт. 22, 18).*

Воспитывая Авраама въ отца вѣрующихъ и желая, такъ сказать, закалить его вѣру въ Себя, какъ всемогущаго Промыслителя вселенной, Господь Богъ однажды подвергъ его тяжкому испытанію: потребовалъ отъ него принесенія Себѣ въ жертву единственнаго сына его, Исаака (Быт. 22, 1—2). Авраамъ рѣ-

утвердившіяся на западѣ, и сѣверѣ, и югѣ, и востокѣ; это многочисленный сонмъ вѣрующихъ во Христа, составляющихъ вселенскую церковь Христову, распростершую свои корни и вѣтви на всю вселенную, завоевывающую міръ людскій не силою оружія, не множествомъ коней и луковъ, не пролітіемъ слезъ и крови, но словомъ истины небесной, покаряющей себя всеильно разумъ и совѣсть челоуѣчества. Это сѣмя можетъ быть только *благословляемымъ* отъ Бога, вмѣстѣ съ вѣрнымъ Авраамомъ (Галат. 3, 9. 29.), *но не благословляющимъ*. Послѣднее свойство принадлежитъ только второму Сѣмени, Мессіи—Христу, о которомъ и сказано въ обѣтованіи, что чрезъ него благословятся всѣ языцы земніи. Такъ понимали это обѣтованіе всѣ іудеи, какъ до рождества Христова, такъ и послѣ ¹⁶⁾. Потому-то и св. апостоль Павель, обращаясь къ іудеямъ, смѣло говоритъ: *вы есте сынове пророкъ, и завета, еоуже завета Богъ ко отцемъ вашимъ, глаголя ко Аврааму: и о сѣмени твоємъ возблагословятся вся отечествія земная. Вамъ перве Богъ, воздвигъ отрока своего Исуса, посла его, благословяща васъ, во еже отератися вамъ отъ злобъ вашихъ* (Дѣян. 3, 25. 26.). Сюда же относится и слѣдующее объясненіе этого обѣтованія ап. Павломъ: *Аврааму речени быша (даны были) обѣты, и сѣмени его, Не глаголетъ же (Богъ): и сѣменемъ, яко о мнозыхъ, но яко о единомъ: и сѣмени твоему, иже есть Христосъ* (Галат. 3, 16.).

Что касается самага Авраама, то съ увѣренностію можно сказать, что и онъ въ этомъ обѣтованіи, послужившемъ ему наградою и сильно обрадовавшемъ его, видѣлъ пророченіе объ Искупителѣ міра. Оно уяснило Аврааму цѣль того, чего требовалъ отъ него Богъ, и что Авраамъ готовъ былъ исполнить.

16) Введ. въ пр. богосл. Макарія, арх. хар., стр. 112.

Въ Исаакѣ онъ увидѣлъ прообразъ обѣтованнаго Сѣмени, Мессіи—Христа, а въ жертвоприношеніи Исаака—прообразъ крестныхъ страданій Его. Въ этихъ прообразахъ и послѣдовавшемъ за ними обѣтованіи Авраамъ очами вѣры ясно увидѣлъ *день Мессіи*, т. е. спасительное явленіе въ міръ, или воплощеніе, Спасителя міра, Иисуса Христа, и все Его служеніе, Его смерть и воскресеніе, имѣвшія доставить небесное благословеніе и вѣчную жизнь всему человѣчеству. Все это созерцалъ онъ вѣрою и радовался. Такъ думать объ Авраамѣ даетъ намъ основаніе Тотъ, на комъ исполнились эти прообразы и это обѣтованіе, Иисусъ Христосъ, нашъ Спаситель. Въ бесѣдѣ своей къ іудеямъ, произнесенной по защищеніи предъ фарисеями покаявшейся грѣшницы, Онъ сказалъ, разумѣя разсматриваемое нами событіе изъ жизни Авраама и свое спасительное служеніе: *Авраамъ, отецъ вашъ, радъ бы былъ, дабы видѣлъ день Мой: и видѣ и возрадовался* (Іоан. 8, 56.).

Такимъ образомъ, и въ этомъ обѣтованіи, подъ Сѣменемъ, имѣвшимъ доставить благословеніе всѣмъ народамъ земнымъ, разумѣется Мессія,—Иисусъ Христосъ.

А. П.

Обличенія русскихъ Церковныхъ Учителей, направленные противъ языческихъ суевѣрій и обычаевъ Руси въ XIII—XV вв.

Отъ XIII в. осталось намъ, какъ памятникъ борьбы церковныхъ учителей противъ остатковъ язычества, нѣсколько поученій неизвѣстныхъ авторовъ—горячихъ ревнителей Христіанства. Кромѣ того, въ

этомъ отношеніи замѣчательна въ XIII в. дѣятельность Митрополита Кіевскаго *Кирилла II* и Епископа Владимірскаго *Серапіона*.

Изъ поученій неизвѣстныхъ авторовъ особенно замѣчательны два, сохранившіяся въ *Пансіевскомъ Сборникѣ* (XIV в.) — именно: *Слово нѣкоего Христолюбца—ревнителя по правой вѣрѣ* и *Слово св. Григорія* о томъ, како первое погани суще языци кланялися идоломъ. Первое слово нѣкоторые наши ученые относятъ къ началу XIII в. (*), а второе—къ концу XIII, или къ началу XIV в. (**). Изъ этихъ *Словъ* мы узнаемъ, что даже въ XIII и XIV вв. существовало еще среди русскаго народа двоевѣріе въ самомъ грубомъ видѣ. И съ какою горячею ревностію обличаетъ его *Христолюбецъ!* «Яко *Илья Фезвитянинъ*, — говоритъ онъ, — заставъ жрецы идольскія числомъ тридцать и стопять, ревнуя поревновавъ по Господѣ Вседержителѣ, тако и сей, не мога терпѣти хрестьянъ во двоевѣрїю живущихъ: и вѣрують въ *Перуна* и въ *Хорса* и въ *Мокошъ* и въ *Сима* и въ *Рыла* и въ *Вилы*, ихъ же числомъ три девять сестреницъ глаголють невѣгласи и мнятъ богинями, и покладываютъ имъ требы, и короваи имъ ловятъ и куры имъ рѣжутъ; и огневи молятъ, зовуще его *Сварожичемъ*; и чесновитокъ Богомъ творять, егда у кого пиръ будетъ, тогда же кладутъ въ ведра и въ чашу и тако пьютъ, о идолѣхъ своихъ воселящисъ, не худши суть еретиковъ и жидовъ иже въ вѣрѣ и крещеніи творять, не токмо невѣжи, но и вѣжи — попове и книжници;

*) *Макарій*—Исторія Русской церкви III, 179.—*Соловьевъ* Исторія Россіи III примѣч. 220.—*Филаретъ Черниговскій*—Обзоръ Русскій Дух. Лат.—въ *Ученыхъ запискахъ Акад. Н.* 1857 г. III, стр. 47.

**) *Москвитянинъ*—1851, № 5 стр. 56-я.

аще же не творять того вѣжи, то пьютъ и ядятъ
моленное то брашно; аще ли не пьютъ ни ядятъ, то
видять дѣянiя ихъ злая; аще ли не видять, то слы-
шатъ, и нехотятъ ихъ поучити. Того ради не подо-
басть хрестьяномъ *игръ бѣсовскихъ* играти, еже есть
плясанье, гудѣнье, пѣсни мiрскiя и жертвы идоль-
скiя, еже молятся огневи подѣвиномъ, и Виламъ
и Мокоши и Симу и Рьглу и Перуну и Роду и Ро-
жаницамъ. *)—Тоже самое говоритъ и слово св. Гри-
горiя. Сказавъ сначала о почитанiи разныхъ идо-
ловъ у различныхъ народовъ (Халдеевъ, Еллиновъ
и Египтянь), оно продолжаетъ: «Такожь и до Сло-
венъ доиде се слово и тii начаша требы класти
Роду и Рожаницамъ, преже Перуна — бога ихъ, а пре-
же того клали потребу *упиремъ и берешнямъ*; по Свя-
томъ же крещенiи Перуна стринуша и Христа Бога-
яшася: *но июнь по украинамъ молятся ему — прокля-
тому богу Перуну и Хорсу и Мокоши и Вилу, и то
творятъ отай*; сего не могутъ лишити проклятаго
ставленя, ставя трапезу наречѣннымъ Роду и Ро-
жаницамъ, въ велику прелестъ вѣрнымъ крестьяномъ,
и на хулу св. крещенiю, и на гнѣвъ Богу». **)—
Очевидно, что такое *грубое двоевѣрие*, при томъ въ
XIII и XIV вв., двоевѣрие, коего не чужды были да-
же *вѣжи — попове и книжници*, возможно было только
вдали отъ центра Руси, гдѣ—нибудь въ Сѣверныхъ
областяхъ ея, которыя всего упорнѣе отказывались
принимать *новую вѣру*, гдѣ—нибудь *по украинамъ*,—
возможно было только *отай*, какъ сознается Слово св.
Григорiя. Подобное предположенiе подтверждаетъ тѣмъ
обстоятельствомъ, что даже и въ послѣдующее время

*) Историческая Христоматiя Церковно Славянскаго и древ-
не русскаго языка—Буслаева.

**) Тамъ же.

въ сѣверныхъ областяхъ Руси, напр. въ Новгородѣ и Псковѣ, какъ увидимъ ниже, еще держались многіе обычаи языческой старины и что въ эту преимущественно сторону направлялись обличенія церковныхъ жителей.

Слово св. Отца како крестьяномъ жити, относящееся также къ XIII в., вооружается, между прочимъ, противъ колдовства и чаровничества: «о хульнѣхъ же глаголѣхъ что рещи — не вѣмы, иже о Бозѣ кленутся, крестъ цѣлуютъ ротою до церкви и алтаря. Зане человекы Богомъ кленутся, того ради вся небесныя силы трепещуть страхомъ, злобу видяще человекчу. *Немощь волшебною лъцатъ и наузы, чарами: бѣсомъ требища приносять и бѣса глаголимаго трясцею творять, отгнаше его, еллиньска пишуть на яблѣцѣхъ слова и кладуть ихъ на престолъ во время службы. Се проклято есть; того ради мнози отъ Бога казни на ны суть за неправды наша. Господь не рече цѣлити чарами, ни наузы, ни въ естрѣчу, ни въ полазъ ни въ чехъ въровати — то поганьске есть дѣло. Аще ли кто отъ крестіанъ сотворить тако, горне погань осудится, аще о томъ покаянія не примутъ» *).*

Въ XIII в. неуспышною пастырскою ревностію въ искорененіи остатковъ языческой старины особенно замѣчательны *Кириллъ II*, Митрополитъ Кіевскій, и *Серапіонъ*, Епископъ Владимірскій.

Митрополитъ Кириллъ II—это былъ въ высшей степени просвѣщенный и энергическій Пастырь древней русской церкви. Вступивши на святительскій престолъ, онъ увидѣлъ въ церковно-обрядовой прак-

*) *Православн. Собесѣдникъ*, 1859 г. Апрель — стр. 474—475.

тикѣ множество безпорядковъ, въ жизни народной — много обычаевъ, наслѣдованныхъ отъ языческой старины. Ревностный Пастырь созываетъ въ 1274 г. *Соборъ во Владимірѣ* и соборными правилами хочетъ искоренить зло. *) Для насъ теперь имѣютъ особенную важность тѣ правила этого Собора, которыя имѣли въ виду уничтоженіе языческихъ обычаевъ. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно *правило касательно брака*. Въ древней Руси, при заключеніи брака, существовали разные обычаи: одни совершали бракъ съ согласія родителей неvěсты и по христіанскому чиноположенію — въ храмахъ, а другіе, большею частію изъ простаго народа, похищали неvěсть и увозили ихъ *или въ лѣсъ*, гдѣ обрядъ брака совершали посредствомъ троекратнаго обхода кругомъ какого-нибудь завѣтнаго дерева, *или къ озерамъ*, которыя обходили также троекратно и тѣмъ оканчивали бракосочетаніе. Съ цѣлію похищенія неvěсть учреждались нарочно, большею частію — въ масляницу, *вечернія шрища*, куда собирались молодые люди обо-его пола. Отсюда-то женихи и увозили себѣ неvěсть, конечно съ ихъ согласія, и заключали бракъ вышеуказаннымъ порядкомъ. На подобные обычаи указывалъ въ свое время (въ XI в.) еще Митрополитъ *Іоаннъ* (въ своихъ *Правилахъ*), находя причину ихъ въ странномъ предразсудкѣ простаго народа, будто вѣнчаться по христіански прилично и *благословенно* только боярамъ и людямъ богатымъ, а простому человеку благопристойнѣе совершать бракъ *по старинѣ*.

*) *Филаретъ Черниговскій* въ своемъ *Обзорѣ русск. дух. Литературы* приписываетъ Кириллу и знаменитое *Слово Христолюбца*.

*) Такие же брачные обычаи существовали и во времена Митрополита Кирилла II в Новгородских областях. И здесь, — по словам Отцев Владимірскаго Собора, — нѣкоторые водили своихъ невѣстъ къ водѣ. При этомъ Соборъ изображаетъ какія-то вечернія сборища, соединенныя съ безчинствомъ. Въ субботу вечеромъ, говоритъ Соборъ, — мужчины и женщины, собираясь вмѣстѣ, отправляли какія-то безчинныя празднества, яко *Діонусовы праздники* праздновали нечестивіи Елліны. Въ составъ этихъ празднествъ входили нескромныя игры, жертвоприношенія и сквернояденіе. Соборъ Владимірскій осудилъ и запретилъ эти обычаи, пригрозивши за нарушеніе запрещенія проклятіемъ **). Въ жизни народной замѣчены были соборомъ и другіе нѣкоторые остатки языческой старины. Такъ, въ тѣхъ же Новгородскихъ областяхъ, въ праздничные дни, производились непозволительныя и неприличныя зрѣлища, исполненныя всякаго рода безчинства и оскорблявшія честь праздниковъ. «Наки же увѣдѣхомъ, — говорили Отцы Собора, — бѣсовская еще держаще обычая треклятыхъ Еллінь — въ Божественныя праздники позоры нѣкаки безчесныя творити со свистаніемъ и кличемъ и воплемъ, сзывающе нѣкии скаредныя пѣяницы и бьющеся дреколіемъ до самыя смерти и взимающе отъ убиваемыхъ порты (платье). На укоризну се бываетъ Божіимъ праздникомъ и на досажденіе Божіимъ Церквамъ». ***). Для искорененія такихъ безчеловѣчныхъ и богопротивныхъ обычаевъ Соборъ

*) Правила Митр. Іоанна См. въ Русскихъ достопамятностяхъ I, II—101, а также у Макарія — Исторія Русской ц. — 11, 211—212, 351.

***) Православн. Собесѣдникъ — 1863. часть 1, стр. 237—239.

***) Историческая Христоматія — Буслѣева: «Правила Митрополита Кирилла Руського».

опредѣлили: участвующихъ въ подобнаго рода безчинствахъ отлучать отъ церкви; убитые на этихъ праздникахъ прокляты и въ сей и въ будущей жизни; отъ тѣхъ, кои не перестанутъ посѣщать такія языческія празднества и послѣ Соборнаго запрещенія, не принимать никакихъ приношеній—ни кутьи, ни просфоръ, ни свѣтъ; если бы кто изъ таковыхъ умеръ, священники, подъ опасеніемъ отлученія, не должны править надъ ними погребенія и полагать тѣла ихъ около цѣкви. *)).

Подобно Митр. Кириллу II отличался особенною ревностію въ обличеніи языческихъ суевѣрій побывавъ и поставленный имъ—Кирилломъ—на Владимірскомъ Соборѣ *Serapionъ*, Епископъ Владимірскій. Это былъ,—по словамъ лѣтописи,— *мужъ учительный и сильный*. Въ своихъ поученіяхъ, сохранившихся въ *Паисіевскомъ сборникѣ* и въ сборникѣ извѣстномъ подъ именемъ *золотой цѣпи*, онъ возстаетъ преимущественно противъ *волхвовъ, волхвованій и чародѣяній*. Вообще же приверженность паствы къ *поганьскимъ обычаямъ* клеймитъ названіемъ *маловѣрья*. «Мнѣхъ,—такъ зываютъ *Serapionъ* къ своей паствѣ,—яко уже утвердистеся и съ радостію приеimate Божественное писаніе, на совѣтъ нечестивыхъ неходите и на сѣдалищи губителей не сѣдите, а еще *поганьскаго обычая* держитесь—волхвованію вѣруете и сожигаете огнемъ невинныя челоѣки. Отъ которыхъ книгъ, или отъ коихъ писаній се слышасте, яко *волхвваніемъ* глади бввають на земли и *паки волхвованіемъ* жита умножаются?». «Молю вы, отступите *дѣлъ поганьскихъ*. Вы по правди не судите: иный ко враждѣ творить, иный горьбаго того прибытка жадая, а иный, ума не ис-

*) *Православн Собесѣдн.* 1863 г 1, 242—243, 78—88, 11

полненъ, только желаетъ убить, а того не вѣсть првила Божественнаго, повелѣвающаго многими послухи осудити на смерть челоуѣка. *Вы же воду послухоу постависте и глаголите, аще утопати начнетъ не повинна есть, аще ли поплаветъ, волхвъ есть.* Не можетъ ли діаволь, видя ваше маловѣрье, подержати да непогрузити, дабы во врещи въ душегубство, яко, оставльше послушество боготвореннаго челоуѣка, идосте къ воздушному естеству—водѣ?»*). «Печаль многу имамъ о васъ въ сердци, чада, — говоритъ еще Серапiонъ въ *Словѣ о Маловѣрьи*. Никакоже не премините отъ злобы обычая своего; *обычили поганьски имате, волхвама въру имете и сожигаете огнемъ не повинныя челоуѣки.* Гдѣ се есть въ писании, еже челоуѣкомъ владѣти обиліемъ, или скудостію, подавати или дождь, или теплоту? О, неразуміе!» — Приведши за тѣмъ изъ ветхо-завѣтной исторіи примѣры наказанія за неврѣе, Серапiонъ продолжаетъ: «Нынѣ же гнѣвъ Божій видяши (*чамакъ и татарскій погромъ*) и заповѣдаете, *а то будетъ давленнина или утопленика погреблз, не погубите люди, сихъ выгребите.* О безуміе злое, о маловѣрье!»**).

Отъ XIV в. также осталось довольно поученій неизвѣстныхъ авторовъ, обличающихъ двоеврѣе того дашней Руси. Таковы большею частію поученія, сохранившіяся въ *Паисіевскомъ Сборникѣ*.

Слово истолковано мудростію осуждаетъ лѣнивое хожденіе въ церковь и охотное пребываніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ музыка, пляска, игры и сборища идоль-

*) *История Христом. Буслаева: Златая цѣпь.*

**) *Шевыревъ* — Повѣдка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь 11, 36 — 37.

скія. «Слабѣ живутъ (христіане) и, не слушая божественныхъ словесъ, но аще плясци, или гудци, или ипѣ хто игрецъ позоветъ на игрище, или на какиѣ сборище идольское,—то вси, тамо текутъ радуясь и весь день тамо предстоятъ, позорствующе тамо. Аще же въ церковь Божию итти, то мы позивающе и чешемся, протягиваемся, дремлемъ и речемъ: дождь или студено, или лѣтно (жарко); а на позорищахъ ни покрову сущу, ни затишью, но многожды дождю и вѣтромъ дышушу,—то все пріемлемъ радуясь, позоры дѣя на пагубу душамъ; а въ церкви,—покрову сущу и завѣтрю дивну, и не хотятъ прити на поученіе, лѣнятся». *) — *Поученіе христіаномъ* увѣщаетъ почитать праздники святые не яденьемъ и питьемъ и праздностію, а жизнью по образу святыхъ, не присутствовать на русальскихъ, или скоморошескихъ играхъ, въ обществѣ пьяницъ, на идольскихъ зрѣлищахъ: «*Егда играють русалья, или скоморихи, или пьяницы кличуть, или какия сборища идольскихъ шръ,—тыжъ въ той годъ (время) пребуди дома, не исходи, а зови: Господи помилуй. То ты еси въ славу Божию сидѣль*». **) — *Слово о клятвахъ и суеврїяхъ* исчисляеть языческіе обычаи, за которые Богъ караеть Русь бездождемъ, войною и другими бѣдствїями. «Жертву приносятъ бѣсомъ, недуги лѣчатъ чарами и наузы, немощнаго бѣса глаголемаго тряспею мнѣть, прогоняюще нѣкими ложными писемьны проклятыхъ бѣсовъ Еленьскихъ, пиша имяна на яблоцѣхъ. Того ради, разгнѣвленъ Господь Богъ, непускаеть дождь на землю». ***)

*) *Историч. Христоматїя*—Буслаева.

**) Тамъ же.

***) Тамъ же.

Въ XIV в. много дѣйствовалъ противъ языческихъ суевѣрій и знаменитый игумень Бѣлозерскаго монастыря *Кирилл*. Въ одномъ изъ оставшихся послѣ него *сборниковъ* обличаются слѣдующія народныя суевѣрія: *вѣра въ голоса животныхъ, въ полетъ птицъ и бѣгъ звѣрей, запрещеніе ссужать чѣмъ нибудь домашнимъ* (напр. огнемъ и т. п.) *по заходъ солнца*. «Суть нѣщы въ Христіанствѣ, иже еретическія дѣла держащіе и егда будетъ по заходу солнца не дають ничтоже отъ дому своего — ни огнь, ни сосудъ нѣкаковъ, или требованіе нѣчто, внимающе и гласомъ кокошемъ, и враномъ, и инымъ птицамъ, и лисицамъ и сряща, глаголюще овы добры, овы злы, и зрѣнія солнцу, и зрѣнія скотомъ. Тѣмъ же повелѣваемъ ктому не внимати таковымъ». *) Обличая народныя суевѣрія, *Кирилл Бѣлозерскій* объяснялъ при этомъ различныя явленія природы (строеніе земли, стихій, облака), заимствуя эти объясненія изъ *Галлена*, врача во II в. по Р. Х. Такимъ образомъ, какъ замѣчаетъ г. *Галаховъ*, обличеніе и раскрытіе суевѣрій и предразсудковъ соединялось съ очищеніемъ ихъ посредствомъ *книжнаго ученія* **).

Въ XV в. замѣчательнъ своею дѣятельностію противъ суевѣрія и вообще противъ остатковъ языческой старины Митроп. *Фотій*. Написанныя имъ по этому поводу *писанія* и *правила* имѣютъ въ виду землю Новгородскую и Псковскую, гдѣ, какъ мы уже замѣчали языческая старина держалась болѣе упруго, чѣмъ въ другихъ областяхъ русскихъ. Пьянство съ

*) *Шевыревъ*—Поѣздка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь II, 22.

***) *Исторія Русской Словесности*—1, 85.

языческимъ отѣнкомъ, бѣсовскія игры, сквернояденіе, браки по языческому обычаю — все это было самымъ обыкновеннымъ дѣломъ въ областяхъ Новгородскихъ и Псковскихъ даже въ XV в., несмотря на то, что еще въ 1357 г. Новгородцы утвердили между собою крестнымъ цѣлованіемъ *бѣсовскихъ игръ не шрати и бочекъ не бити* *). Интересно подробное описаніе этихъ *бѣсовскихъ игръ* — явныхъ остатковъ язычества представляетъ *Посланіе Памфила*, игумена Елизарьевой пустыни. «Егда пріидеть самый праздникъ *Рождество Преподѣево*, тогда во Святую ту ночь мало не весь градъ возмается и въ селѣхъ возбѣятся бубны, и въ сопѣли, и гудѣніемъ струннымъ, и всякими неподобными играми сатанинскими, плесканіемъ и плясаніемъ, женамъ же и дѣвамъ и главами киваніе и устамъ ихъ непріязненъ кличъ, всѣ скверныя бѣсовскія пѣсни, и хребтомъ ихъ вихляніе, и ногамъ ихъ скаканіе и топтаніе; ту же есть мужамъ и строкамъ великое паденіе; ту же есть на женское и дѣвичье шатаніе блудное имъ воззрѣніе, такоже есть и женамъ мужанымъ оскверненіе и дѣвамъ растлѣніе. Что же бысть во градѣхъ и селѣхъ въ годину ту? Сатана красуется — кумірское празднованіе!»... **). Эти забавы сопровождались суевѣрнымъ исканіемъ зелей и владовъ: исходятъ оговницы мужіе и жены — чаровницы по лугамъ и болотамъ, и въ пустыни и въ дубравы, ищущи смертныя отравы и травнаго зеля на пагубу человѣкомъ и ско-

*) *Никон. Лптон.* III. 211. *Попидать въ бочки* — древняя славянская игра, употребительная и до сихъ поръ у Хорутанъ. См. *Костомарова: «Сѣверно-Русскія Народопрества* 11, 161.

**) *Сѣверно русскія народопрества* т. 11, стр. 161.***

томъ; ту же и дивія коренія копають «на потвореніе мужемъ своимъ.»^{*)} Въ своемъ *Посланіи въ Новгородъ* Фотій сильно вооружается противъ всѣхъ этихъ остатковъ язычества. Такъ, противъ народныхъ суевѣрій дано было имъ въ этомъ посланіи *правило*, по которому священники должны были лишать своего благословенія и отлучать отъ церкви ворожей, знахарей и ихъ почитателей.^{**)} Фотій издалъ также *правила* и касательно браковъ, совершавшихся безъ церковнаго благословенія. Въ посланіи къ Новгородцамъ вотъ что говоритъ архипастырь, обращаясь къ священникамъ «а которіи не по закону живутъ съ женами, безблагословенія поповскаго понялися,—тѣмъ эпитиміи три лѣта какъ блуднику, да совокупити ихъ; и учите и приводите ихъ къ правиламъ вѣры, да съ благословеньемъ съ женами, а не съ благословеніемъ воехотятъ жити; и но ихъ разлучити, аще не послушаютъ и вы, попы, не принимайте ихъ приношеній и дары имъ не давайте»^{***)}.—Между *правилами* Митр. Фотія встрѣчаются еще *правила о неупотребленіи удавленины* и объ иностранныхъ съѣстныхъ припасахъ. Предки наши, по старому языческому обычаю, употребляли въ пищу звѣрей и птицъ, попадавшихъ въ охотничьи силки и задохавшихся въ нихъ, а между тѣмъ совѣстились употреблять разнаго рода съѣстные припасы, привозимые изъ—за границы. Митр. Фотій, на основаніи Церковныхъ правилъ, строго воспрещаетъ употреблять удавленину и дозволяетъ ѣсть мясо лишь тѣхъ животныхъ, которыя затрав-

*) Псковск. Лѣтоп. I, 279.

**) *Правила Митр. Фотія*. «Православн. Собесѣдн». 1866 г. февраль, стр. 96.

***) *Сѣверно-русскія Народоправства*—11, 160.

лены собаками или птицами съ пролитіемъ крови; иностранные же припасы и напитки разрѣшаетъ употреблять, по благословеніи ихъ молитвою. *)

Мы сказали, что вообще языческая старина, такъ или иначе преломившая въ себѣ лучи христіанскаго міросозерцанія, нашла себѣ главнѣйшее вмѣстилище, а вмѣстѣ съ тѣмъ и удобнѣйшее средство распространенія въ *апокрифической литературѣ*. Широкое развитіе послѣдней принадлежитъ именно XIII—XV вв. — т. е. тому времени, когда въ средѣ русскаго народа господствовало *смѣшанное двоевѣріе*. Нужно, поэтому, ожидать, что пастыри и учителя церковные, обличая болѣе или менѣе частныя проявленія суевѣрной языческой старины, не оставляютъ безъ вниманія и той литературы, которая преимущественно сохраняла и поддерживала эту старину. Такъ, дѣйствительно, и было. Пастыри церкви заклеили эту литературу названіемъ *отреченной*, вѣд. е. несоотвѣтствующей истинному духу Христіанства, а потому не должествующей служить чтеніемъ для православныхъ христіанъ. Начиная съ XIII в. наши древніе пастыри и учителя церковные обнародываютъ *индексы* или запрещенія, направленныя противъ апокрифической литературы, сопровождаемыя перечисленіемъ книгъ истинныхъ и ложныхъ или *отреченныхъ*. Такъ, уже Митр. Кирилль II, въ *словѣ на соборѣ архистратига Михаила*, говоритъ: «набирайтесь разума изъ Божественныхъ писаній; *ложныхъ же книгъ не читайте*». **) — Находящееся въ *Паисіевскомъ Свирникѣ* XIV в. Слово *Ефрема о книжнѣхъ ученьи*, изъясняя, въ чемъ состоитъ правая вѣра и изъ какихъ

*) *Православн. Собесѣдникъ* — 1866, № 2-й.

**) *Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и древностей* 1847 г. № 8,

писаній нужно почерпать истинныя познанія, исчисляеть *и отреченныя книги*, соблазняющія людей неразумныхъ: «отреченныя же книги не принимати отнюдь. Отреченныя же книги суть: *Острономья, Звездочетья, Сонникъ, Волховникъ, Птичь чаровъ, Землемръе, Чаромръе, Стънемъ знамяня*... и прочая книга». *). Митр. *Киприанъ* въ XIV в. вноситъ въ молитвенникъ цѣлую статью о книгахъ истинныхъ и ложныхъ. Здѣсь, кромѣ писка книгъ, запрещенныхъ соборными постановленіями, указаны и другія ложныя писанія, явившіяся уже послѣ этихъ постановленій, а также многія народныя суевѣрія. **)

Намѣтивъ въ краткихъ чертахъ, на какія стороны народно-религіозной жизни направлены были обличенія русскихъ церковныхъ учителей XIII—XV вв. считаемъ не лишнимъ сказать въ заключеніе нѣсколько словъ о характерѣ самихъ обличителей, на сколько онъ проявился въ ихъ обличеніяхъ.

Своею постоянною, неутомимою пастырскою дѣятельностію противъ *народныхъ суевѣрій* церковные учителя Руси XIII—XV вв. явно доказываютъ, что умственное ихъ образованіе высоко поднималось надъ общимъ уровнемъ современнаго имъ народнаго развитія. Такія явленія природы, напр. громъ молнія и проч., въ коихъ народъ видѣлъ присутствіе какихъ то непонятныхъ живыхъ силъ, дѣйствующихъ по какому-то капризу, — пастыри — обличители старались объяснять естественнымъ образомъ и тѣмъ освободить народную фантазію отъ постоянно-пугливаго настроенія. Правда, тѣ объясненія явленій природы,

*) *Историческая хрестоматія* — Буслаева.

**) *Галаховъ* — *Исторія русской словесности* 1, 14.

какія предлагали народу его церковные учителя, напр. объясненія *Кирилла Блгозерскаго*, — невыдерживаютъ иногда современной научной критики.. Но въ этомъ случаѣ болѣе всего важенъ тотъ принципъ, изъ котораго выходили пастыри — обличители, важно то стремленіе которымъ они руководились — именно стремленіе объяснить явленія природы естественными законами. И кто не согласится, что за пастырскую дѣятельность свою въ этомъ смыслѣ церковные учителя того, столь еще скуднаго умственнымъ развитіемъ, времени достойны полнѣйшаго сочувствія и уваженія,?... — Будучи, такимъ образомъ, врагами суевѣрія сколько по своему правильному христіански-религіозному взгляду, столько же и по своему высокому для того времени умственному развитію, разоблачая это суевѣріе вездѣ — на каждомъ шагу, — наши древніе церковные учителя, съ другой стороны обнаруживаютъ постоянно глубоко гуманное отношеніе къ самымъ жертвамъ суевѣрія. Они болѣютъ сердцемъ, видя народную грубость, имъ тяжело и грустно, что народъ, по своему неразумію, приписываетъ извѣстныя явленія природы несбыточнымъ причинамъ... «*Печаль многу, — говоритъ одинъ такой учительный мужъ (Серапіонъ Владимірскій), — ила мѣ о васъ въ сердци чада! Гдѣ се есть въ писаны, еже челоукомъ владѣти обильемъ, или скудостію, подавати или дождь или теплоту? О, неразуміе!..*» И онъ употребляетъ все убѣжденія, что бы не допустить до смерти совершенно неповинныхъ людей, коихъ народъ считалъ *волхвами* и коимъ приписывалъ возможность *подавати дождь или теплоту*... Въ этомъ отношеніи вообще нужно замѣтить, что наши древніе Пастыри-обличители были чужды религіознаго фанатизма средневѣковаго духовенства западной церкви, которое не

только не отличалось снисходительностію къ жертвамъ народнаго суевѣрія, но большею частію само заправляло народнымъ голосомъ, требовавшимъ, сожженія какого—нибудь чернокнижника, или какой—нибудь старой бабы—колдуньи..

Разматривая обличительную дѣятельность нашихъ древнихъ церковныхъ учителей, направленную противъ остатковъ языческой старины, мы не рѣдко замѣчаемъ, что церковные обличители вооружаются противъ самыхъ, по видимому невинныхъ и естественныхъ народныхъ развлеченій, напр., пѣсень, игрищъ и тому подобныхъ способовъ народнаго удовольствія въ досужій часъ. Нѣкоторые писатели хотя и видѣтъ въ нашихъ древнихъ церковныхъ учителяхъ людей черствыхъ, смотрѣвшихъ на жизнь, исключительно съ аскетической точки зрѣнія, а потому и преслѣдовавшихъ всѣ проявленія народнаго веселья.. Такъ, въ одномъ мѣстѣ своихъ «*Сверно—русскихъ Народопривствъ*» г. Костомаровъ говоритъ, напр.; «*Пиры Новгородцевъ приобрѣли значительность въ свое время и пастыри особенно вооружились противъ нихъ, такъ какъ вообще (?) съ церковнаго взгляда почиталось грѣшнымъ дѣломъ всякое увеселеніе*». *) И на чемъ основываетъ г. Костомаровъ такой общій свой приговоръ?—А вотъ на чемъ. «Въ грамотѣ Фотія, говоритъ г. Костомаровъ въ подстрочномъ примѣчаніи къ своему приговору,—онъ нападаетъ на эти обычаи въ Новгородѣ: «*пьянства лишатися лишнлю и пировъ, болше егда бываетъ ювльи*». А священникамъ говорится: «*не буди кощунникъ, ни игрецъ, ни пьяница, ни складовъ пировныхъ творя, но инымъ возбраняй*». — И на томъ основаніи, что Митр. Фотій заповѣдуетъ наро-

*) 11, 157—158.

ду остерегаться лишняго пьянства, да и то при говніи, а священникамъ—вообще не пьянствовать, не играть и проч.,— г. Костомаровъ вывелъ свой общій приговоръ о древнемъ церковномъ взглядѣ на народныя увеселенія!.—Дѣйствительно, изъ нѣкоторыхъ памятниковъ, какъ мы уже сказали, видно, что наши древніе церковные учителя возставали противъ самыхъ, по видимому, невинныхъ народныхъ забавъ. Но это дѣлали они во все не по черствости своего характера, не потому, что на ихъ аскетическій взглядъ казалось грѣшнымъ дѣломъ всякое мірское веселье. Тогдашнія народныя игры, мірскія пѣсни и прочія забавы, хотя и потеряли въ народномъ смыслѣ свое прежнее внутреннее значеніе въ общемъ строеъ языческаго міросозерцанія и только, такъ сказать, безсознательно копировались народомъ, какъ преданья старины, передаваемые изъ рода въ родъ,—но все-таки своей внешней стороною напоминали о язычествѣ людямъ, коихъ обязанностію было—строго блюсти чистоту христіанскаго направленія въ народной жизни. Тогда не было такихъ пѣсенъ и игръ, какія теперь существуютъ въ народѣ и составляютъ плодъ уже дальнѣйшей исторической жизни русскаго народа, давно, давно уже христіанскаго. Таковы, напр. въ Малороссіи пѣсни козацкія. Но если еще и теперь сохранились въ народѣ пѣсни и игры съ ясными намеками на давно вымершую языческую старину, какова, напр., пѣсня съ припѣвомъ: ой дідъ — Ладю!, — то въ тогдѣшнее время? всякая пѣсня, всякая игра была составлена исключительно изъ элементовъ языческой старины. А это-то и не нравилось нашимъ древнимъ церковнымъ учителямъ... Правда, они сами хорошо видѣли, что народъ давно уже утратилъ настоящее, внутреннее значеніе тѣхъ словъ и

фразъ, тѣхъ дѣйствій и обрядовъ, изъ которыхъ были составлены его пѣсни и игры. Но имъ не хотѣлось, чтобы и эти обломки язычества служили для народа средствами для пріятнаго препровожденія досужаго времени, — не хотѣлось не по черствости ихъ характера, угрюмо будто бы смотрѣвшаго на всякаго рода развлеченія, — а по чистотѣ ихъ христіанскаго воззрѣнія, внѣдрить которое во внѣшнюю и внутреннюю жизнь народа они такъ горячо желали. Этимъ объясняется ихъ полемика противъ тогдашнихъ *мірскихъ пѣсенъ и игръ* и т. п., полемика, соблазняющая нѣкоторыхъ изслѣдователей нашей старины. Г. Буслаевъ тоже какъ будто не совсѣмъ доволенъ ею. Въ одномъ мѣстѣ своихъ *историческихъ очерковъ русской народной Словесности и искусства* онъ говоритъ съ нѣкоторою грустью: И такъ всѣ игры, всѣ забавы, *связанныя тѣсными узами съ темной мистической стариной*, всякій досугъ простаго народа, когда фантазія и чувство просятъ себѣ выраженія въ пѣснѣ и пляскѣ, однимъ словомъ всякое веселье его казалось *лучшимъ людямъ* той эпохи дѣломъ предосудительнымъ, *навожденіемъ дѣвольскимъ*». *) Но г. Буслаевъ на столько безпристрастенъ, что хотя *нѣсколько* оправдываетъ нашихъ древнихъ церковныхъ учителей, — и тотъ мотивъ, на основаніи котораго онъ хочетъ оправдать ихъ, тоже имѣетъ большую важность и служитъ *другимъ*, не менѣе сильнымъ, доказательствомъ правоты древнихъ пастырей — обличителей въ той ихъ полемикѣ, которая занимаетъ насъ въ настоящее время. Г. Буслаевъ *вполнѣ* оправдалъ бы этихъ обличителей, если бы обратилъ вниманіе на ту *первую* причину ихъ полемики, которую мы

*) J. 11, 69.

раскрыли выше,—тѣмъ болѣе, что самъ же снѣ, г. Буслаевъ, называетъ совершенно справедливо тогдашнія игры и забавы *тѣсно связанными съ темной мифической стариной*, а ниже назоветъ ихъ, хоть не вполне уже справедливо, просто *языческими забавами*. Понятно, почему наши древніе церковные учителя должны были вооружаться противъ такихъ забавъ. Вотъ что говоритъ г. Буслаевъ: «*Смотря на прошедшее безпристрастно, нельзя не отдать нѣкоторой справедливости обличителямъ; потому что своего веселья, своего поэтического досуга, какъ свидѣльствуютъ наши древніе писатели, народъ не умѣлъ въ ихъ глазахъ облагородить идеями новой религіи, не умѣлъ искупить своихъ языческихъ забавъ ревностію къ тому высокому ученію, которое проповѣдывалось избранными умами той эпохи*». *) Дѣйствительно, не умѣлъ искупить... Читая хоть, напр. вышеприведенный отрывокъ изъ поученія: *Слово истолковано мудростью*, невольно убѣждаешься въ этомъ.—

Какой же выводъ изъ всего вышесказаннаго можно сдѣлать для нашего современнаго пастырскаго учительства?—И теперь среди нашего народа есть много еще остатковъ языческой старины, проявляющихся въ такой или иной формѣ. Но кромѣ старины, и современность, конечно,—успѣла породить среди народа нѣкоторыя несогласныя съ чистотою христіанской мысли и жизни воззрѣнія и нравы... Народная пастырская проповѣдь должна обличать всѣ эти уклоненія, порожденныя *старинною и новизною*. Но обличеніе должно основываться на предварительномъ всестороннемъ и основательномъ *изученіи* народной жизни со стороны пастырей церкви. Ихъ проповѣдь дол-

*) Ibidem.

жна носить на себѣ явные слѣды самой внимательной наблюдательности надъ народною жизнію — и ея недостатками. Тогда она будетъ *живою проповѣдію*, понятною для народа учительницею, зеркаломъ, въ которомъ народъ увидитъ свою *дѣйствительную жизнь*, оцѣняемую съ точки зрѣнія христіанскаго идеала. Такая только проповѣдь и будетъ полезна для народа. Но вмѣстѣ съ этимъ она же можетъ остаться памятникомъ для будущихъ поколѣній, какъ драгоценный матеріалъ для знакомства съ *прошлогою* народною жизнію. По этому пусть пастыри народные неограничиваются только *устными* обличеніями. Пусть они запечатлѣваютъ свое знаніе народной жизни въ *письменной проповѣди*, внося конечно и сюда простоту и живость устнаго слова. — Таковыхъ пастырей не только благодарно помянетъ церковь, но помянетъ ихъ благодарно и наука *народной исторіи и этнографіи*. —

Л. М.

Къ матеріаламъ для біографіи Преосв. Анатолія, бывшаго Архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Съ 1860 г. жилъ *на покой*, въ Гербовецкомъ монастырѣ, Кишиневской Епархіи, Архіепископъ *Анатолій Мартыновскій*, правившій передъ этимъ Могилевскою Епархіею. Это былъ одинъ изъ самыхъ неутемимыхъ и обильныхъ нашихъ церковныхъ писателей. Писать и печатать — было непреодолимою потребностію его души съ самыхъ раннихъ поръ его церковно-сщественной дѣятельности. Въ 40 хъ и 50-хъ годахъ онъ замѣтно выдавался въ духов-

ной литературѣ своими *проповѣдями* и особенно своими *религиозными* *размышленіями*. Извѣстная его книга: «*Вѣра, Надежда и Любовь*, изложенныя въ бесѣдахъ и размышленіяхъ, съ присовокупленіемъ духовныхъ стихотвореній» — выдержала цѣлыхъ *пять* изданій. Въ исторіи богословской науки онъ извѣстенъ какъ авторъ сочиненія: «*Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему человѣческому роду*» (2 части. 1857 г.). Это сочиненіе, изданное авторомъ въ свѣтъ подъ псевдонимомъ *Авдія Востокова* ¹⁾ и выдержавшее два изданія, — доставило Преосв. Анатолію степень *доктора Богословія*, въ тогдешнее время очень рѣдкую и имѣвшую болѣе *почетный*, чѣмъ, такъ сказать, *хлѣбный* характеръ, какой сообщился ей, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, въ послѣднее время...—Кромѣ любви къ духовной наукѣ и литературѣ, Преосв. Анатолій горячо любилъ и *искусства*. Особенно любилъ онъ и зналъ (въ теоріи и практикѣ) *живопись* — преимущественно *иконописную*. Его брошюра объ *иконописаніи* (Москва 1875 г.) — пользуется извѣстностію въ художественной литературѣ. Всѣ сочиненія свои, предназначаемыя для печати, онъ украшалъ прекрасными *виньетками*, которыя рисовалъ собственною же рукою... Много картинъ и рисунковъ, принадлежащихъ его кисти, хранится теперь у его наследниковъ. Вообще Преосв. Анатолій — это была натура артистическая, художественная... Матеріальные интересы совѣмъ

1). Подъ этимъ псевдонимомъ Преосв. Анатолій издалъ и нѣсколько другихъ своихъ сочиненій. Подъ этимъ же, псевдонимомъ, только измѣнивши его на малорусское окончаніе (*Восточенко*) писалъ онъ и свои *Воспоминанія о видѣнномъ и слышанномъ* — въ кievскомъ журналѣ «*Вѣстникъ Юго-Западной и Западной Россіи*».

незанимали его... Объ удобствахъ жизни онъ не помышлялъ... Часто повторявшееся изданіе его сочиненій приносило матеріальную пользу больше другимъ, чѣмъ ему...

Преосв. Анатолій скончался 8 августа 1872 г. — въ Гербовецкомъ монастырѣ, гдѣ и погребенъ. Оставшіеся послѣ него бумаги достались одному изъ его наслѣдниковъ, живущему въ Кишиневѣ. Мы имѣли возможность осмотрѣть и нѣсколько изучить эти бумаги. Что особенно интересно между ними — такъ это переписка покойнаго архіепископа со многими знаменитыми іерархами русской церкви и съ другими замѣчательными лицами. Больше всего въ этомъ случаѣ имѣютъ значенія письма самаго Анатолія, сохранившіяся въ *черновыхъ* подлинникахъ... Еще не наступило, конечно, время обнародованія ихъ, но они представляютъ много драгоценныхъ указаній и чертъ для исторіи русской церкви въ новѣйшее время; они же представляютъ намъ и самаго Анатолія какъ ревностнѣйшаго Пастыря церкви, употреблявшаго съ своей стороны всѣ усилія, чтобы врачевать нѣкоторыя больныя стороны нашей церковно-общественной жизни. — Переписка эта приподнимаетъ нѣсколько покровъ и съ того періода жизни Преосв. Анатолія, который ему пришлось провести *на покой* — съ 1860 по 1872 гг. въ Гербовецкомъ монастырѣ. По нѣкоторымъ даннымъ можно судить, что пребываніе Пр. Анатолія въ этомъ монастырѣ не было для него *покойно*... Онъ попалъ въ среду со всѣмъ неблагопріятствовавшую старческой его жизни и его наклонностямъ къ литературной работѣ. Преосв. Анатолій былъ *смиренъ духомъ*. Никому онъ ни на кого *не жаловался*. Онъ съ терпѣніемъ до конца несъ свой крестъ. Бывшій Архіепископъ Могилевскій и докторъ *Богословія*

долженъ былъ до конца влачить дни среди не сродной ему, невѣжественной и грубой среды... Подробнѣе объ этомъ мы поразскажемъ когда нибудь въ другой разъ...

Въ настоящій разъ мы хотимъ познакомить съ одною рукописью Преосв. Анатолія, относящеюся ко временамъ его студенчества въ Кіевской духовной Академіи.—Между бумагами Преосв. Анатолія есть много *черно-ыхъ* его писемъ, относящихся къ этому періоду его жизни. Всѣ они писаны на латинскомъ языкѣ. На латинскомъ же языкѣ писана имъ и та рукопись, которую мы приводимъ ниже въ точномъ переводѣ. Это *автобіографическая* его *записка*, составленная въ 1823 году, скоро послѣ поступленія автора, бывшаго уже іеромонахомъ, въ студенты кіевской духовной Академіи. Изъ *черноваго* подлинника не видно повода, по которому написана эта *записка*. Для кого писалъ ее *іеромонахъ Анатолій*—тоже неизвѣстно. Но редакція ея чрезвычайно тщательная. Въ *первоначальной* редакціи авторъ думалъ было говорить о себѣ прямо—въ *первомъ* лицѣ,—но въ *окончательной* нашелъ болѣе соотвѣтствующимъ говорить о себѣ въ *третьемъ* лицѣ и только къ концу перейти въ *первое*. Вообще послѣдняя редакція носитъ на себѣ слѣды риторическихъ украшеній.—Записка эта—лучшій матеріалъ для біографіи Преосв. Анатолія въ до-монашеское время его жизни. Изъ нея читатель увидитъ, что и первоначальные годы жизни Анатолія были также *малы* и *злы*, какъ и послѣдніе—его *старческие* годы—годы пребыванія *на покой* въ Гербовецкомъ монастырѣ.

Левъ Мауцевичъ.

АВТОБИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА
Архієпископа Анатолія Мартыновскаго
 (+1872.)

въ бытность его студентомъ Кіевской Духовной Академіи.

Если тотъ праведникъ, который, во всѣхъ искушеніяхъ, постигшихъ его по допущенію Верховнаго Промысла, *ничтоже согрѣши устнами своими*, (Іов. 1, 22.) если онъ назвалъ жизнь челоуѣка на землѣ *войною*, а дни его—*якоже дни наемника повседневною*, (Іов. VII, 1.)—то насколько болѣе я, призванный къ участию въ этомъ несчастномъ наслѣдствѣ, могу по всей справедливости сказать о себѣ также, какъ говорилъ другой высочайшей добродѣтели патріархъ: *дни пришельствія моего на земли были малы и горьки*. Быт. XXVII, 9. Вотъ эти именно слова какъ разъ идутъ мнѣ вмѣсто приступа, когда я хочу изображать мою измѣнчивую и неславную жизнь.

Годъ, въ который я узрѣлъ первый свѣтъ солнца, забытъ мною; тѣмъ болѣе неизвѣстны мнѣ мѣсяць и день моего рожденія,—что другіе такъ старательно помнятъ; дѣлаю однако, что мнѣ теперь отъ роду 32 года.—Имя мое въ мірской жизни было *Августинъ*. Но поелику я отрекся отъ него, то лучше будетъ рассказывать о дѣлахъ, совершенныхъ подъ этимъ названіемъ такъ, какъ бы рѣчь шла о *другомъ лицѣ*.—И такъ отрочество сего Августаина—та пора, которую иные обыкновенно называютъ *золотымъ возрастомъ*, пронеслось на подобіе скороспелого сна, коего событія имѣютъ таксе маловажное и ничтожное значеніе, что отъ нихъ даже и слѣда какого либо недолжно оставаться въ памяти.. ¹⁾ Пер-

1). Въ первоначальной редакціи было сказано: на подобіе пріятнаго сна, игривыхъ событій котораго память не можетъ одако собрать въ одно цѣлое.

вые начатки чтенія и письма на отечественномъ языкѣ, а также основанія латыни, получилъ онъ отъ своего отца. Будучи такимъ образомъ нѣсколько подготовленъ, онъ на восьмомъ или на девятомъ году своего возраста отданъ былъ въ школы, нашедшіяся тогда въ мѣстечкѣ *Шаргородъ*, Подольской губерніи, Ямпольскаго уѣзда, и здѣсь усердно занимался изученіемъ правилъ Грамматики и Поэзіи русскаго, а равно и латинскаго языковъ. Наконецъ, перешедши въ Каменецъ, онъ до самаго 1812 года ²⁾ сообразно съ тогдашнею нормою ученія, — основательно изучалъ науку риторики, философіи и Богословія, при чемъ мимоходомъ ознакомился съ искусствомъ рисованія, съ началами математики, а также съ правилами языковъ греческаго и нѣмецкаго. Къ концу означеннаго года ³⁾ онъ, по соизволенію покойнаго Архіепископа Подольскаго *Иоанникія*, весьма много ему покровительствовавшаго, былъ опредѣленъ сначала учителемъ рисованія, а потомъ, по окончаніи уже года, съ утвержденія того же Архіепископа, учителемъ класса *инфимы*, какъ тогда называли; изъ года въ годъ переходя въ должности учителя въ высшій классъ, онъ такимъ образомъ дошелъ до класса *Синтаксисы*. Неся на себѣ эти обязанности и преданный имъ, если только можно говорить въ добрую сторону о своемъ ближайшемъ родственникѣ (ибо это былъ мой братъ), — преданный имъ всей душой, — онъ допустилъ нѣкоторое уклоненіе отъ нихъ только для улучшенія своего неискускаго и недостаточнаго зна-

2). Въ перв. редакціи прибавлено: «вѣчнаго въ исторіи отечества и вѣка нашего».

3). Въ первоначальной редакціи прибавлено: «когда я еще слушалъ уроки Богословія».

нія тѣхъ языковъ, которые не были тогда въ употребленіи и подъ рукою ⁴⁾); впрочемъ онъ всегда горѣлъ страстью къ ученію и особенно къ усовершенствованію себя благородными искусствами, которыя были ему по душѣ.

Когда онъ проводилъ такимъ образомъ жизнь, родители между тѣмъ начали настаивать, чтобы онъ, идя по слѣдамъ предковъ, вступилъ въ священническое званіе: по обычаю молодыхъ людей представляя съ помощью воображенія во всемъ счастливую будущность и чистыя мечты принимая за склонность природы, онъ думалъ, что настало время, когда пора ему освободиться отъ учительскаго труда; невѣдалъ несчастный, что ему совсѣмъ не соотвѣтствуетъ состояніе, которое могло сломить и силы, и спокойствіе его духа необычайною скорбію, тѣмъ болѣе, что и вышеупомянутый, всякой памяти достойный, Архипастыръ, какъ бы въ пророческомъ духѣ, часто побуждалъ его къ избранію жизни монашеской, — которая, какъ научили его опасности, была предназначена ему Самымъ Промысломъ... Но поелику голось чувствъ, особенно подкрѣпляемый самою силою молодости, имѣеть большее вліяніе, чѣмъ всякій спасительный совѣтъ, то разпрощавшись съ школою и науками, онъ женился и, принявъ санъ священства, началъ вести жизнь сельскую, неся обязанности то служителя Евангелія, то семьянина. Вскорѣ, — ибо еще непроелъ даже второй годъ послѣ вступленія его въ супружескій союзъ, — жена его разпрощалась съ свѣтомъ: рожденіе сына было поводомъ ея смерти... Увы! какъ часто этотъ плотской, но несчастный, человекъ взывалъ вмѣстѣ съ Іонафаномъ:

4). Тамъ же прибавлено: т. е. греческаго и вѣмцаго.

вкушая вкуса мало меду и се азъ умираю! 1 царств. XIV, 43. Сильно преслѣдуемый угрызеніемъ совѣсти, онъ обвинялъ свое упрямство за то, что отринувъ спасительные совѣты Архипастыря — благодѣтеля. И такъ въ тотъ самый моментъ онъ думалъ удалиться въ какой нибудь монастырь; но голосъ природы, именно несчастнѣйшее состояніе сиротки, удержалъ его почти два года, чтобы имѣть попеченіе о младенцѣ, страдавшемъ слабымъ здоровьемъ.. Наконецъ — убѣдившись въ лучшемъ состояніи здоровья мальчика, а также въ надеждѣ, что сестра его, коей онъ Августинъ отдалъ все, что имѣлъ, а также и своего малютку, — памятуя оказанныя ей благодѣянія, неперестанетъ прилагать попеченіе о воспитаніи младенца, — онъ перешелъ въ Каменецъ и снова занявши здѣсь должность учителя, посвятилъ себя исполненію оной.

Такова была жизнь этого плотскаго и несчастнаго чловѣка. Теперь перехожу къ тому періоду времени, когда этотъ Августинъ отрекся отъ прежней своей жизни и прежняго имени и назвалъ себя именемъ *Анатолія*, что случилось въ послѣдніе дни мѣсяца апрѣля прошлаго года (5.) Онъ — это я самъ, а потому можно теперь говорить о себѣ прямо. Прежде однако скажу объ участи упомянутаго младенца. Онъ былъ оставленъ на попеченіе сестры Августина: такъ вѣрилъ Августинъ, да и она сама клялась, что будетъ беречь младенца, какъ зѣницу ока. Но 6.) вышедши замужъ за нѣкоего, занявшаго священническое мѣсто Августина, она, забывши всякій долгъ, какъ это я недавно узналъ, отринула малютку, съ безчеловѣчною жестокостію оставила его въ прене-

5.) т. е. 1822 года.

6.) Въ первоначальной редакціи здѣсь замѣчено: «но живы суть сыны и дщери Адама»

бреженіи и такимъ образомъ, свободная конечно отъ клятвы, которой *Анатолію* предавала, 7) — она ускорила смерть младенца, послѣдовавшую въ началѣ этого года, втораго какъ я живу монахомъ... Отринутый такимъ образомъ міромъ съ помощію самага даже міра, освобожденный отъ всѣхъ узъ, которыя еще привязывали меня къ нему, убѣдившись на собственномъ опытѣ, что все на землѣ — суета, я, забывая все, что позади, искреннѣйше, на сколько во мнѣ есть силы, рѣшился — посвятить себя Христу, предать себя Его волѣ и съ благоговѣйнѣйшимъ цѣлованіемъ и любовію моего духа принять на себя *то Его благое съ бременемъ легкимъ*. Въ этой мысли — поелику тѣ должности, которыя я до тѣхъ поръ проходилъ, представлялись мнѣ, хотя и безпрестанно занятъ былъ ими, *путемъ пространнымъ и дверью широкою*, то, желая имѣть ихъ болѣе *тѣсными* и кромѣ того горя страстію напоить себя свѣтомъ вѣры, какъ единственною надеждою спасенія, — я рѣшился поступить въ академію и съ тою цѣлію послалъ ей знаменитѣйшему начальству мое, изложенное на бумагѣ, прошеніе. Когда же недавно желанія души моей исполнились и, оставивши Каменецъ, я положилъ конецъ моей прежней жизни, то ничего теперь мнѣ неостается, какъ умолять Верховный Промыслъ, да обновитъ силы духа моего къ воспринятію наукъ, которыя, я несомнѣваюсь, будутъ непогрѣшительнымъ путемъ къ вѣчному спасенію. — О влечи меня за собою Спаситель и удостой обрѣсти милость въ глазахъ достопочтеннѣйшаго во всѣхъ отношеніяхъ Начальства моего. — Съ Латинскаго — *Л. М.*

7). Клятва была дана ею *Августину*, а не *Анатолію*. Иронія.

Епархіальная Хроника.

— *Архіерейскія служенія.* Въ воскресенье, 30 апрѣля, божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Павелъ въ Успенской церкви духовнаго женскаго училища въ сослуженіи протоіереевъ: Евграфа Понятовскаго, Георгія Постики, Юанна Бутука, священниковъ Алексѣя Конскаго и Елѣверія Кровецкаго. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство, обратясь къ дѣтямъ, произнесъ поученіе.

Ходъ мыслей его слѣдующій:

Въ недѣлю, посвященную воспоминанію св. женъ мурносицъ, я не могу высказать вамъ лучшаго желанія, какъ то, чтобы вы своею жизнію и дѣлами благоухали подобно мѹру, которое принесли жены мурносицы ко гробу Спасителя, съ цѣлью помазать Его пречистое тѣло. Конечно достигнуть этого нелегко, при грѣхѣ, присущемъ нашему существу послѣ паденія прародителей, но это и необходимо, и возможно. Человѣческая природа, оскверненная первороднымъ грѣхомъ, не только не благоуханна, но и зловонна. Разнообразныя болѣзни, наша смерть, разложеніе и сонутствующій ему смрадъ служатъ указаніемъ того, какъ зловонна и смердяща душа человѣка, пораженная недугами грѣха. Человѣкъ, какъ бы ни старался онъ благоухать, по грѣховной своей природѣ, не можетъ достичь этого самъ собою. Но Богъ по своей милости далъ намъ средства благоухать. Такими средствами служатъ таинства, и особенно таинство Мурнопомазанія, въ которомъ, при помазаніи человѣка благоуханнымъ, освященнымъ мѹромъ, намъ подается благодать Духа Святаго. Чрезъ мурнопомазаніе св. мѹромъ, составленнымъ изъ разно-

образныхъ благовоній, сообщается намъ многообразная благодать Св. Духа, — даруются намъ духъ премудрости и разума, духъ совѣта и крѣпости, духъ вѣдѣнія и благочестія, и духъ страха Божія. Какое духовное муроблаговоніе вносится въ душу нашу чрезъ св. муропомазаніе!... На каждой изъ васъ, желающей духовно благоухать — лежитъ священнѣйшая обязанность хранить въ себѣ муро благодати-залогъ вашего духовнаго благоуханія, и заботиться о томъ, чтобы разсыянность наша не лишала насъ этого сокровища.

Но можно и владѣть муромъ, и, владѣя имъ, не благоухать. Муро, заключенное въ стекляницѣ или алебастровомъ сосудѣ, не распространяетъ благоуханія, когда оно заключено въ сосудѣ и не разливается во — внѣ, на разнообразныя предметы. Оно тогда только начинаетъ благоухать, когда разливается на тотъ или другой предметъ и поглощается имъ. То же нужно сказать и о мурѣ благодати. Оно только тогда распространяетъ въ человѣкѣ благоуханіе духовное, когда благодатная сила разливается по всему существу человѣка, проникаетъ все силы и способности его, и, заглушая смрадъ грѣха, присущій имъ, разливаетъ въ душѣ человѣка благоуханіе истины, правды, добра, нравственной красоты. Да благоухаетъ этимъ благоуханіемъ душа ваша!

Муро, изліянное на тѣло человѣка, не поглощается имъ исключительно. Нѣтъ, оно сообщаетъ благоуханіе и окружающимъ предметамъ и разливается во все стороны, насыщаетъ всю атмосферу. Да благоухаетъ подобнымъ же образомъ и въ васъ духовное муро благодати. Да окружаетъ васъ вездѣ св. нравственная атмосфера, которая, всѣхъ, входящихъ въ соприкосновеніе съ вами, располагала бы

къ истинѣ, добру, святости, и отгоняла бы отъ васъ все нечистое, недоброе. Вездѣ да свѣтится вашъ свѣтъ предъ челоуѣки, вездѣ да благоухаете вы истинною и добродѣтелию, мудростию и благочестіемъ, духовнымъ мужествомъ, благоразуміемъ и страхомъ Божиимъ, тогда вы будете мурносоицами въ высшемъ смыслѣ.

Жены и дѣвы особенно любятъ благоухать, но, къ сожалѣнію, не воню благоуханія духовнаго, а благоуханіемъ внѣшнимъ. Вы, дѣти, тшчитесь благоухать духовно,—истинною святостию, добродѣтелию. Этого благоуханія желаю вамъ я и теперь и во вся дни вашей жизни. Будьте духовными мурносоицами, ваша душа и жизнь да благоухаетъ дѣлами добрыми. Что говорилъ я дѣтямъ, относится и ко всѣмъ вамъ, благочестивые слушатели,—ко всѣмъ мужамъ и женамъ. Жены должны быть духовными мурносоицами; но и мужи — духовными мурносоителями. Евангельское чтеніе настоящаго дня говоритъ вамъ, что мужи — Иосифъ Аримаѣйскій и Никодимъ—прежде еще женъ мурносоицъ явились съ муромъ къ умершему Христу и помазали Его. И евангельская исторія говоритъ, что помазавшая Христа муромъ на вечерѣ жена употребила на это одинъ фунтъ мурѣ, а Иосифъ Аримаѣйскій и Никодимъ принесли съ собою сто фунтовъ мурѣ и помазали имъ тѣло Христа и одежды Его—плащаницу и пелены гробныя, которыми было покрыто оно. Потому мужи еще больше женъ должны духовно благоухать, — благоухать истинно христіанскою, нравственною жизнью; этого требуетъ отъ нихъ и естественное превосходство ихъ предъ женами и высшее положеніе ихъ въ царствѣ Божіемъ—церкви. Да поможетъ Господь всѣмъ намъ, братіе и сестры, духовно благоухать подобно свя-

тымъ женамъ муроносицамъ и мужамъ—муроносителямъ и войти въ часть ихъ служенія и блаженства.

Въ воскресенье, 7 мая, Его Пресвященство служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Вослужащими были протоіереи: В. Пархомовичъ, Г. Постика, Ө. Болтага и І. Михайловъ. Прочовѣдъ сказана протоіереемъ Л. Лашковымъ.

— *Некрологъ.* 28 апрѣля, въ пятницу, совершено было погребеніе тѣла умершаго ученика 2-го класса кишиневской духовной семинаріи Владимира Поповича, круглаго сироты, воспитывавшагося на казенный счетъ и скончавшагося отъ воспаленія легкихъ. Въ 5 часовъ вечера собрались всѣ воспитанники семинаріи, чтобы отдать послѣдній долгъ своему товарищу. Ректоромъ и инспекторомъ семинаріи была отпѣта надъ тѣломъ покойника въ больницѣ панихида; затѣмъ послѣдовалъ выносъ тѣла въ семинарскую церковь. Послѣ пѣнія въ церкви, *со святыми упокой* ко гробу приблизился одинъ изъ товарищей покойнаго В. Самашкевичъ и съ чувствомъ произнесъ надгробную рѣчь. На кладбище провожали гробъ о. ректоръ и о. инспекторъ семинаріи, нѣкоторые изъ наставниковъ и всѣ товарищи; за гробомъ покойнаго слѣдовали его младшіе братья и сестра.

П. Бернассовскій.

— *Пожертвованія въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ, поступившія на имя Его Пресвященства.* Отъ священника селенія Твардицы бендерскаго уѣзда Петра Казанаклія 25 р.; отъ священника Архангело-Михайловской церкви предмѣстья города Кишинева — Божканъ Михаила Пламадялы 18 р. 60 к. Итого 43 р. 60 к.

Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальный. 1) Опрежденія Св. Синода. 2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отдѣлъ неоффиціальный. 1) Объявленія Божіи о Потомкѣхъ жены—Спасителѣ. 2) Обличенія русскихъ церковныхъ учителей, направленные противъ языческихъ суевѣрій и обычаевъ Руси въ XIII—XV вв. 3) Къ матеріаламъ для біографіи преосвященнаго Анатолія, бывшаго архіепископа могилевскаго мстиславскаго. 4) Епархіальная Хроника.

Редакторы } Свящ. *Х. Бочковскій.*
М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 Мая 1878 г.

Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей *Гр. Галлицкій.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.



Содержание.

Описание оффициальных 1) Определений (в. Сводъ, 2) Рас-
 поржения Императорскаго Народногосуда
 Описание неоффициальных 1) Определений (в. Сводъ, 2) Рас-
 поржения Императорскаго Народногосуда
 3) Определений Высшаго Суда
 4) Определений Высшаго Суда
 5) Определений Высшаго Суда
 6) Определений Высшаго Суда
 7) Определений Высшаго Суда
 8) Определений Высшаго Суда
 9) Определений Высшаго Суда
 10) Определений Высшаго Суда

К. Яковлевъ } Редакторъ
 М. Гавриловъ } Святи

Дозволено цензурою. Кашпиревъ, 15 Мая 1878 г.
 Цензуръ инспекторъ Семинъ, протоколей Гр. Гавриловъ
 Петъ въ тип. въхлѣбскато дома.

