

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симферополѣ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою
5 РУБ.
Безъ пересыл-
ки 4 РУБ.

15-го Августа № 16 1877 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія Высшаго Начальства: а) указъ Св. Синода о печатаніи въ Еп. Вѣд. списка убитыхъ нижнихъ чиновъ — б) циркуляръ министра внутрен-нихъ дѣлъ объ исключеніи изъ запаса арміи окончившихъ курсъ семин. II. Распо-ряженія епархіальнаго начальства.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

а) ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 6-го іюля 1877 года, за № 1,009, о печатаніи въ «Епар-хіальныхъ Вѣдомостяхъ» списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ двѣ-стующей арміи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЯЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправля-ющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго іюня, № 2,551, слѣдующаго содержанія: Главное управленіе по дѣ-ламъ печати препроводило экземпляръ циркулярнаго отношенія своего

пачалъ приказъ губерній и областей, о печатаніи въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, не признано ли будетъ полезнымъ печатать означенные списки и въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Предлагаю о семъ Святѣйшему Синоду, господинъ исправляющій должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, полагасть возможнымъ согласиться на печатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ упомянутыхъ списковъ подъ условіемъ, чтобы списки эти были перепечатываемы въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» изъ «Губернскихъ Вѣдомостей» и чтобы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на ответственности редакторовъ «Губернскихъ Вѣдомостей». Приказали предписать циркулярно всемъ епархіальнымъ пресвященнымъ събѣать завѣснее съ своей стороны распоряженіе о печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, чтобы списки эти были перепечатываемы въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» изъ мѣстныхъ «Губернскихъ Вѣдомостей» безъ всякихъ измѣненій, дабы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на ответственности редакторовъ «Губернскихъ Вѣдомостей». О чемъ и сообщитъ для напечатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

ОТЪ 8-ГО СЕНТЯБРЯ 1869 ГОДА. ВЪ ПЕЧАТНІИ СЪ 1-ГО СЕНТЯБРЯ 1869 ГОДА.

6) Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ:

Объ исключеніи изъ зааса арміи окончившихъ курсъ семинаристовъ и заглажившихъ долги по числу народнаго училищъ, (отъ 19-го мая 1871 года № 114). — По Высочайшему повелѣнію, Высочайше утвержденнымъ 6-го сентбля 1869 года журналомъ присутствія подъяемыхъ православнаго духовенства, составъ приходъ и причтовъ, между прочимъ, установлено, что въ санъ священника могутъ быть возводимы окончившіе курсъ въ семинари и прослужившіе причтѣмъ не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ начальныхъ школахъ.

Въ виду сего и по поводу отказа одного губернскаго по воинской повинности присутствія исключить изъ запаса арміи бывшаго студента духовной семинаріи, состоявшаго учителемъ народнаго училища и имѣвшаго право, на основаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія, поступить въ духовное званіе, — возникъ вопросъ: не признается-ли возможнымъ исключать изъ запаса арміи тѣхъ учителей народныхъ училищъ изъ окончившихъ полный курсъ въ духовной семинаріи и вышедшихъ жерсбій на поступленіе въ постоянныя войска, которые, пробывъ на учительской должности не менѣе трехъ лѣтъ, пожелають поступить въ духовное званіе по праву, предоставленному имъ на то Высочайшимъ повелѣніемъ 16-го апрѣля 1869 года.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу военнаго министра, Государь Императоръ, 5-го сего мая, Высочайше повелѣть соизволилъ:

Принять къ руководству на будущее время, чтобы занимающихъ должность учителей народныхъ училищъ, если они будутъ имѣть право на поступленіе въ духовное званіе, на основаніи помянутаго Высочайшаго повелѣнія 16-го апрѣля 1869 года, исключать изъ запаса арміи, но съ тѣмъ однакожь, если они будутъ рукоположены въ священники.

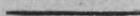
Сообщая о такомъ Высочайшемъ повелѣніи вашему превосходительству, покорнѣйше прошу поставить объ этомъ въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ губерніи, для надлежащаго руководства.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О некраденіи при церквахъ денегъ болѣе 100 р.

Таврическая духовная консисторія слушала указъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 прошлаго іюня за № 2076, которымъ, по поводу

Удотайства Таврическаго епархіальнаго начальства о сложеніи со счетов по приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ, похищенныхъ въ 1873 году изъ Александровской церкви с. Сарабузь Симферопольскаго уѣзда, двухъ безыменныхъ закладныхъ листовъ Херсонскаго земскаго банка по 100 р. каждый, предписано принять рѣшителныя мѣры, чтобы на будущее время суммы принадлежаща церкви были хранимы при церквахъ въ именныхъ билетахъ, согласно циркулярнымъ указамъ Святейшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года и 3 июля 1869 года. Приказали: о содержаніи настоящаго указа объявить причтамъ церквей Таврической епархіи чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ ведомостяхъ, съ предписаніемъ не хранить при церквахъ безъ надобности болѣе 100 руб. и чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія Государственнаго банка церковныя суммы были приобретаемы именные билеты на имя церкви съ предупрежденіемъ что въ случаѣ неисполненія сего виновные будутъ подвергаться, согласно указу Святейшаго Синода, отъ 15 октября 1869 года за № 43, законной ответственности.



Содержаніе Таврическаго епархіальнаго начальства о сложеніи со счетов по приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ, похищенныхъ въ 1873 году изъ Александровской церкви с. Сарабузь Симферопольскаго уѣзда, двухъ безыменныхъ закладныхъ листовъ Херсонскаго земскаго банка по 100 р. каждый, предписано принять рѣшителныя мѣры, чтобы на будущее время суммы принадлежаща церкви были хранимы при церквахъ въ именныхъ билетахъ, согласно циркулярнымъ указамъ Святейшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года и 3 июля 1869 года. Приказали: о содержаніи настоящаго указа объявить причтамъ церквей Таврической епархіи чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ ведомостяхъ, съ предписаніемъ не хранить при церквахъ безъ надобности болѣе 100 руб. и чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія Государственнаго банка церковныя суммы были приобретаемы именные билеты на имя церкви съ предупрежденіемъ что въ случаѣ неисполненія сего виновные будутъ подвергаться, согласно указу Святейшаго Синода, отъ 15 октября 1869 года за № 43, законной ответственности.



И. РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О назначеніи въ должность помощника епархіальнаго секретаря Таврическаго епархіальнаго начальства кандидата въ священники Павла Ивановича Сидорова, отъ 23 сентября 1873 года.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ СПЕЦІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 го Августа || № 16 || 1877 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

1) О скопцахъ. 2) О власти судебныхъ слѣдователей въ отноше-
ніи приходск. свящ. 3) О закладѣ Таврич. женск. училища

(Продолженіе)

О скопческомъ ученіи по послѣднимъ о немъ известіямъ.

Мы не безъ основанія приравниваемъ систему скопческаго вѣро-
ученія къ сказкамъ для дѣтей Приглашаемъ еще разъ прочитать тѣ
параграфы, въ которыхъ Воложинновъ излагаетъ мысли своей общины
о происхожденіи міра и челоуѣка и цѣли ихъ существованія При че-
тви этихъ параграфовъ (именно съ 4 по 9) всякій, мало-мальски
знакомый съ повѣствованіемъ о томъ книгѣ Бытія, ясно увидитъ, какъ
далеко уклонились скопцы отъ богооткровенной истины и сколько
въ ихъ мудрованіи сказочнаго. Съ своей стороны, въ подтвержденіе
нами сказаннаго и обличеніе скопческаго мудрованія, считаемъ дѣла-
точнымъ пересказать часть 9 параграфа, въ которой излагается исто-
рія грѣхопаденія прародителей.

Грѣхопаденіе это, по мнѣнію скопцовъ, случилось такимъ обра-
зомъ: *Денница, зная планы Божіи относительно челоуѣка, и гнѣ-
дя злобу противъ Божества, всевозможными ухищреніями,
успѣла освободиться изъ той тьмы, въ которую былъ свергнутъ
(Богомъ) Изъ этого сказанія выходитъ, что денница перехитрилъ Бога.
Богъ свергнулъ денницу во тьму, а денница умудрился выбраться
изъ этой тьмы. Значитъ — одно изъ двухъ: или Богъ не могъ —*

бессилень былъ удержать денницу во прахъ, куда сей послѣдній по опредѣленію Божію свергнуть былъ, какъ недостойный зрѣть славу Божію, или Богъ до того неосмотрителень и немудръ, что не придумалъ или не употребилъ средства поддержать свое опредѣленіе. И въ томъ и въ другомъ случаѣ Богъ является существомъ простоватымъ, что совершенно недостойно Бога.

Освободившись и встрѣтивъ грѣхъ и смерть, онъ — денница — далъ имъ клятву дѣйствовать за одно, и они уса влились съобща употребляютъ всю усилія, чтобы люди стали грѣшныи и чрезъ то умирать. — Здѣсь еще болѣе странности: Грѣхъ и смерть олицетворяются, представляются чѣмъ-то въ родъ человѣка, съ которымъ можно входить въ договоръ, которому можно давать клятву и проч. Неужели скопцы не читали посланія апостола Іоанна? Въ 1 посланіи своемъ (гл. III, ст. 4) этотъ возлюбленный ученикъ Господа говорить, что *грѣхъ есть преступленіе закона*, т. е. дѣйствіе свободнаго существа, несогласное съ закономъ Божіимъ, — значить не лицо бачое пибудь. И смерть тоже не существо какое либо, даже не что либо дѣйствительно существующее; она есть отрицаніе, пребрашеніе жизни. Подобныхъ отрицательныхъ понятій въ языкѣ человѣческомъ не мало, напр. *тьма*, т. е. отсутствіе свѣта, *холодъ* — отсутствіе тепла, *сухость* — отсутствіе влаги, *слѣпота* — потеря способности видѣть и пр. Можно ли входить съ ними въ договоръ? Въдъ это бываетъ только въ сказкахъ.

Пролетѣвъ затымъ всю пучину невозможности, денница явился на поверхности видимаго мира. (Что это за пучины невозможности? — Наборъ словъ, поставленныхъ въ связь, лишающую ихъ всякаго смысла! *Зось пролетѣвъ мимо находившейся у рай ангельской стражи въ свѣтлоиз архангелскоиз видѣти и тѣмъ обманувъ стражу, денница проникнулъ въ рай, гдѣ были Адамъ и Ева.* — Откуда извѣстно скопцамъ, что въ рай еще до грѣхопаденія человѣка была уже ангельская стража? Зачѣмъ она? что она охраняла? Рай, т. е. садъ, или человѣка? Пророкъ Божій Моисей говорить, что Богъ уже по изгнаніи нашихъ

прародителей изъ рай приставилъ херувима съ пламеннымъ оружіемъ охранять — не рай и не человекъ, котораго уже не было въ раю, — а путь, т. е. доступъ къ дереву жизни (Быт. Ш, 24). Мысль Божія въ назначеніи стражи въ раю была не охраненіе человекъ отъ искушенія и грѣха, какъ по видимому — думаютъ ескопцы; а предупрежденіе зла боаьшаго, нежели какому подвергся человекъ чрезъ грѣхъ. Смерть согрѣшившему человеку была и наказаніе за грѣхъ и вѣсть мѣра къ пресѣченію его. Апостоль Павель говоритъ: *умереть же боудея отъ грѣха* т. е. потерялъ возможность продолжать грѣшати (Рим. VI, 7) — такъ какъ смерть прекращаетъ дальѣйшее развитіе усиленіе грѣха. Поэтому то Богъ и приставилъ херувима — не въ рай: въ этомъ не было надобности, а въ дереву жизни, *да не когда* (согрѣшившій человекъ) *присретъ руку свою и возьметъ отъ древа жизни и поестъ, и живъ будеть* (Быт. Ш, 22); т. е. херувимъ приставленъ къ дереву жизни, чтобъ человекъ въ немъ повредилъ себѣ еще больше, чтобъ вкусивъ плодъ отъ древа жизни, не упрочилъ въ себѣ заразу грѣха, что было претивно на мѣренію Болю, такъ какъ любовь Божія къ человеку имѣла въ виду уничтожить зло, которому человекъ подвергся чрезъ грѣхъ, и не вѣдоуши о томъ, что онъ и пообнухъ и грѣшавши и захотѣвъ отъ него оубавити оубавити оубавити, что если Адамъ и Ева *покуситъся зрѣти плодъ, то ир злодела страшный оуб.* Невероятно, чтобъ девица имѣла такія источники свѣдѣнія. Напротивъ, изъ разговорнаго отъвѣта Еву довольно заключить, что заповѣди Божіи девица знала очень хорошо; потому что подстрекала Еву побѣдъ запрещеннаго плода, а не прикоснуться только, оухти Ева говорила по прикосновенію: *да не яство отъ него, иже иркъ ометася оа не узреть* (Быт. Ш, 3—6). Ева очевидно усилна смысломъ заповѣди Божіей, а не по собственному легкомыслию, или сомеловъ и мужа, а такъ какъ въ заповѣди Божіей она знала не непосредственно отъ Бога, а отъ Адама, то еще неизвѣстно, какія были бы послѣдствія, если бы прародители только прикоснулись къ запрещенному плоду. Эту по видимому легкую источникъ не слѣдуетъ попускать безъ вниманія, потому что она

измѣняетъ смыслъ словъ Божіихъ, пролагаетъ широкій путь произволу — чего нельзя считать маловажнымъ.

Важность, т. е. сущность вреда отъ нарушенія заповѣди, заключалась въ томъ, что до нарушенія заповѣди Божіей Адамъ и Ева разждали бы для тѣхъ падшихъ духовъ или душъ — тѣла зѣирныя, безъ всякихъ грѣховныхъ органовъ; вслѣдствіе же нарушенія заповѣди, зѣирное было бы подложено плотскимъ, и они уже стали бы разждать не зѣирныя тѣла, а плотскія, такія, какія у людей нынѣ, т. е. съ грѣховными органами, со страстями и похотью, а чрезъ то и съ склонностію къ свѣтской суетѣ и грѣхамъ. — Слѣдствія первороднаго грѣха, какъ они здѣсь изображаются, суть выдумка еретиковъ — гностиковъ и манихеевъ. Свотцы воспользовались чужимъ изобрѣтеніемъ, и заблужденія своихъ предшественниковъ; православною Церковію давно уже опровергнутыя, приняли и выдаютъ какъ ученіе божественное. Если это ученіе есть подлинно божественное, то пусть укажутъ намъ основаніе его въ откровеніи — въ св. Писаніи, или св. Преданіи. Но этого они сдѣлать не могутъ, потому что ни въ писаніи — апостольскомъ и пророческомъ, ни въ ихъ преданіи, церковію хранимомъ, такого ученія нѣтъ. По ученію несомнѣнно Христову, грѣхъ не измѣнилъ ни сущности ни внѣшняго вида человѣческаго организма; человѣкъ и послѣ грѣха остался (и остается) тѣмъ же, что былъ и прежде. Ядъ грѣха убилъ въ человѣкѣ его праведность, его способность точно исполнять волю Божію. Страсти и пожеланія, которыя вслѣдствіе грѣха возобладали надъ духомъ и мучаютъ его доселѣ, были въ человѣкѣ и до паденія. Разница состояній *до и послѣ* паденія есть — и огромная разница; но она заключается въ томъ, что человѣкъ *до паденія* въ совершенствѣ владѣлъ собою, всѣ свои силы душевныя и тѣлесныя могъ направлять согласно извѣстной ему волѣ Божіей; *послѣ же паденія* власть его надъ собою ослабѣла; пожеланія плотскія стали въ противорѣчіе съ требованіями духа; возникла неравная борьба, въ которой тѣло взяло верхъ надъ духомъ. Состояніе это можно сравнить съ тѣмъ, когда человѣкъ вслѣдствіе паденія вывихнетъ себѣ руку или ногу. Смѣщеніе члена

тотчасъ же производитъ боль во всемъ организмѣ, и членъ — рука, или нога — перестанетъ служить, и вообще весь человѣкъ становится неспособенъ къ дѣлу. Въ существѣ же и въ ишнемъ видѣ больного не происходитъ измѣненія: человѣкъ только лишился полезнаго дѣйствія своего члена. И чтобы исправить эту случайную порчу, надо поставить смѣщенный членъ въ прежнее положеніе: тогда и боль постепенно пройдетъ, и членъ станетъ опять служить. Человѣкъ — важный членъ въ организмѣ природы. Нарушеніемъ воли Творца онъ вышелъ изъ своего чина, изъ своего мѣста, въ которомъ былъ поставленъ. Боль этого нравственнаго вывиха отразилась во всемъ мірѣ, и самъ человѣкъ сдѣлался негоднымъ, уклонившимся отъ цѣли своего бытія; но природныя его свойства — по душѣ и по тѣлу, — его стремленіе къ истинѣ и добру, его жажда счастья не измѣнились: они только потеряли ясность и отчетливость въ пониманіи, вѣрность въ направленіи и приложеніи. Когда человѣкъ дѣятельно вѣрою и послушаніемъ воли Божіей снова придетъ и станетъ въ должное положеніе, въ свое мѣсто, промысломъ Божиимъ ему назначенное, тогда и болѣзненный беспорядокъ, внѣ его и въ немъ самый существующій, прекратится, и самъ онъ по прежнему станетъ дѣятельнымъ, полезнымъ членомъ въ великомъ организмѣ природы. Подтвержденіе такого нашего взгляда на *грѣхъ* и его послѣдствія можно видѣть въ св. Писаніи. Напр. ап. Павелъ, въ посланіи къ Евреямъ во II главѣ ст. 17, говоритъ, что Иисусъ Христосъ, для спасенія человѣковъ воплощаясь, не у ангеловъ заимствовалъ плоть, но отъ потомковъ Авраама; потому что долженъ былъ по всему быть подобенъ братіямъ, т. е. людямъ, которыхъ пришелъ выкупить изъ долга грѣховнаго. И мы знаемъ, что Господь Иисусъ по своему человечеству — былъ совершенно подобенъ намъ; имѣлъ тавія же, какъ и у насъ, душу и тѣло (Фил. II, 7). Разница въ этомъ отношеніи была, но заключалась только въ томъ, что Господь и по человечеству былъ безгрѣшенъ (Іоан. XIV, 30; I Іоан. III, 5; I Петр. II, 22), т. е. имѣлъ душу и тѣло тавія же, какія были у прародителей до паденія. — Тотъ же ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ (гл. VIII, ст. 15 — 25) борьбу плоти съ духомъ

изображаетъ съ осязаемою ясностію и въ томъ именно смыслѣ, какъ мы указали. Изъ словъ того же ап. Павла — частію въ томъ же посланіи къ Римлянамъ (гл. VI, ст. 12, 14 и 22), а частію въ другихъ (напр. Ефес. IV, 21—24; Кол. III, 9, 10), легко убедиться, что Апостолъ имѣетъ въ виду этого же, столько же испорченнаго грѣхомъ человека, а не шибившаго съ сущностію и форму, его приглашаетъ къ исправленію и глубокому внутреннему перерожденію чрезъ борьбу съ грѣхомъ — борьбу при помощи благодати Иисуса Христа — именно къ перерожденію по образу создавшаго его, т. е. приглашаетъ къ обратному восходу на тотъ степенно совершенство, въ какомъ находился новосозданный человекъ, и откуда вышелъ чрезъ легкомысленное нарушение заповѣди Божіей. И наконецъ, и въ другомъ какомъ либо мѣстѣ св. Писанія нѣтъ даже намека на то, что человекъ чрезъ грѣхъ потерялъ какое то эфирное тѣло, а что онъ есть нѣчто въ родѣ живой машины для выработки тѣла въ пользу младшихъ духовъ. Понятно, что это совершенно опровергаетъ оконческую теорію объ эфирныхъ тѣлахъ, которые будто бы были ука прародителей до грѣхонадея.

991 *Сонники видѣлими всевозможными обольщителями чрезъ зѣзмию, денница успѣлъ склонить сначала Еву, а потомъ Адама вкушати запрещеннаго плода.* Неправда. Въ св. Писаніи не упоминается ни о какихъ мечтаніяхъ, видѣніяхъ или о какихъ либо особенныхъ обольщеніяхъ, располджившихъ прародителей къ преступленію заповѣди. Съ стороны человека *дѣло* было совершено безъ подготовки, а exrompto. Ева выслушала слова обольстителя, а взглянула на запрещенный плодъ, подумала о заманчивомъ расширеніи круга своихъ познаній — и грѣхъ совершенъ: яблоко съто съ дерева и съдено. Какая надобность въ измышленіяхъ, и нисколько не разъясняющихъ дѣло совершенно противорѣчащихъ тому, что мы имѣемъ въ божественномъ откровеніи? Тѣмъ болѣе, что попытъ не оправдываетъ приемовъ, какъ ево по сказанію Волошинова — денница употребилъ для обольщенія прародителей. Наблюденія надъ дѣтми убѣждаютъ, что человекъ невинный, безгрѣшный, и во снѣ не мечтаетъ что либо грѣховное. Значитъ, если человекъ начинаетъ видѣть во снѣ картины соблазняющія и непристойныя,

нецѣломудренныя, то это вѣрный знакъ, что мечтатель уже не безгрѣшенъ, что грѣхъ уже свиль себѣ гнѣздо въ его сердцѣ: обольщать его уже нѣтъ надобности.

Это произвело въ низъ такую порчу, что все эфирное скрылось внутрь, а снаружи образовалось плотское тѣло съ грѣховными органами, вслѣдствіе чего Адамъ и Ева почувствовали похоть и согрѣшили: что и есть запрещенный плодъ — и проч.

Объ эфирномъ тѣлѣ невпняга челоуѣка, и о замѣлѣ этого тѣла плотскимъ съ грѣховными органами, равно и о первомъ грѣхѣ,

о свойствѣ и послѣдствіяхъ его, уже не мало было говорено въ предшествовавшихъ замѣчаніяхъ; однакожъ дополнить сказанное еще одною чертою не будетъ излишне.

Скопцы утверждаютъ, что первородный грѣхъ было удовлетвореніе похоти, т. е. якобы въ противность намѣренію Божию супружеское совокупленіе прародителей.

Между тѣмъ библейскій текстъ сказанія о преступленіи заповѣди въ раю гласитъ такъ: *И вѣсть жена, яко добро древо въ свѣдь, и яко угодно очима видѣти и красно еже разумѣти: и возьми отъ плода ея, яде и даде мужу св. ему съ собою, и ядста* (Быт. III, 6).

Текстъ ясенъ и не нуждается ни въ какомъ изысканномъ толкованіи. Ева, выслушавъ коварную рѣчь змѣи и прельстившись общающимися благовѣстными отъ преслушанія, сняла съ дерева плодъ и поѣла.

За тѣмъ, попробовавъ яблоко, она вѣроатно остатки этого плода — принесла мужу, и они тутъ вмѣстѣ доѣли! Нужна большая дерзость, или крайняя,

до дѣтства доходящая, наивность, чтобъ эту простую и ясную рѣчь объяснять такъ, какъ скопцы, т. е. въ яденіи запрещеннаго плода видѣть супружеское совокупленіе!

Подумали бы скопцы: когда Ева попробовала яблока, то этимъ своимъ дѣйствіемъ она преступила заповѣдь Божию, согрѣшила, или нѣтъ? Конечно, согрѣшила! — Значитъ,

грѣхъ и оную Евою совершена. Есть ли же возможность этотъ единственный грѣхъ Евы объяснять супружескимъ совокупленіемъ? Въдъ это будетъ отреченіе отъ здраваго смысла, — произволь, которому

ни границъ указать нельзя.

Употребляемый скопцами приемъ въга объясненіяхъ хлѣва Писанія

не терпимъ былъ бы даже въ отношеніи къ какому нибудь человѣческому литературному произведенію, напр. къ сочиненіямъ Гомера, Виргилія и другихъ. Какъ же должно смотрѣть на дерзость людей съ безграничнымъ произволомъ искажающихъ богооткровенную истину? Неправильность въ объясненіяхъ напр. Энеиды неприятна, но особеннаго вреда не причиняетъ. Люди поумнѣе замѣтятъ и легко исправятъ невѣрность. Здѣсь же вредъ душевный — не исправимъ, — вредъ не тому только, кто худо изъяснилъ, но и всѣмъ — кто принялъ неправильное изъясненіе и руководится имъ въ жизни, какъ богоданною истиною. Господь сказалъ: *кто нарушитъ одну изъ заповѣдей (Божіихъ) даже малѣйшихъ, и научитъ такъ человѣка, тотъ малѣйшій изъ наречется въ царствѣ небесномъ*, т. е. не войдетъ въ него (Мат. V, 19)! *Горе тому, чрезъ кого приходитъ соблазнъ* (Лук. XVII, 1). — Скопцы изъ богооткровенной истины сдѣлали сказку, какъ бы для забавы дѣтей, и это преступное глумленіе свое выдаютъ за законъ Божій, за надежное руководство къ богоугодной жизни, и такимъ извращеніемъ истины — очевидно не содѣйствуютъ послушающимъ ихъ достигать блаженной жизни по волѣ Божіей, а препятствуютъ, удаляютъ съ указанного Богомъ пути къ ней.

Выясняя слѣдствія грѣхопаденія прародителей (§ 10, 11), скопцы утверждаютъ, что слѣдствія эти были бѣдственны не только для прародителей, но и для тѣхъ падшихъ духовъ, въ пользу которыхъ невинные Адамъ и Ева имѣли раждать эфирныя тѣла, именно: прародители чрезъ грѣхъ свой потеряли эфирное тѣло, а въ замѣнъ его получили грубое, плотское — съ похотами и грѣховными органами; падшіе же ангелы — чрезъ грѣхъ прародителей — умерли, и въ стремленіи своемъ къ прежнему блаженному состоянію подверглись болѣе или менѣе продолжительному ряду перевоплощеній. Въ этомъ умствованіи скопцовъ не мало внутреннихъ противорѣчій. Не говоря о перевоплощеніяхъ — предметъ совершенно чуждомъ христіанской вѣрѣ, какъ это нами выяснено при разсмотрѣніи общихъ положеній скопческаго мудрованія, — невольно останавливаешься, встрѣчаясь съ мыслию о смерти уже падшихъ духовъ. Какъ эта смерть падшихъ духовъ вяжется

съ понятиемъ о падении ихъ? Развѣ паденіе ихъ, т. е. личный грѣхъ духовъ и вслѣдствіе того лишеніе благодатнаго свѣта Божія не есть ихъ смерть *)? Значить, они еще разъ умерли и при томъ по чужой винѣ? Въ Апокалипсисѣ встрѣчается выраженіе: *смерть вторая* (XX, 14); но тамъ рѣчь идетъ о людяхъ, которые однажды умерли (тѣлесною смертію) и послѣ всеобщаго, страшнаго суда Господня надъ нами, будутъ окончательно отчуждены отъ жизни Божіей, какъ не воспользовавшіеся милостію Божіею, данную намъ во Иисуса Христа, — что и есть смерть вторая, т. е. смерть грѣховная. Демоны, т. е. падшіе ангелы не могли умереть смертію первою, т. е. тѣлесною, потому что они безтѣлесны. Паденіе ихъ есть смерть окончательная, безповоротная, — рѣшительное отчужденіе отъ жизни Божіей. По слову Господа Иисуса, именно имъ *ужъ тованъ отъ вѣчныхъ*, а за ними и всѣмъ поражающимъ ихъ нераскаянности (Мат. XXV, 41).

Не менѣе странно и то, что эта вторичная смерть падшихъ ангеловъ произошла вслѣдствіе грѣхопаденія прародителей. Чѣмъ тутъ виноваты падшіе ангелы? Это было бы совершенно понятно и въ порядкѣ, еслибъ падшіе ангелы вмѣстѣ съ тѣломъ, зараженнымъ грѣхомъ, получили и душу — конечно — не безгрѣшную отъ согрѣшившихъ

*) Здѣсь необходимо объяснить. Въ Божіемъ мірѣ ничто не уничтожается. По этому смерти, есть только прекращеніе жизни въ извѣстной формѣ. Существо сложное изъ разныхъ элементовъ (напр. человекъ, животныя, деревья, растенія и проч.) умирая разлагается на свои составныя части (напр. у человека тѣло возвращается въ землю, изъ которой оно и взято, а духъ возвращается къ Богу, который далъ его (Ев. XII, 7). Существа простые, т. е. не сложенные изъ разныхъ элементовъ, потому и не допускающія дѣленія (ваковы напр. душа человека, безплотные духи, т. е. ангелы и демоны) умирая не разлагаются; потому что они ни изъ чего не сложены. Они признаются мертвыми, какъ скоро измѣняютъ прежнюю форму, т. е. направление и свойства своей дѣятельности. Смерть ихъ есть уклоненіе отъ источника жизни и добра — Бога и вслѣдствіе того лишеніе благодатнаго Его воздѣйствія, потеря добрыхъ свойствъ и злое направленіе своей воли и дѣятельности. Какъ же говорить еще о какой-то смерти падшихъ ангеловъ?

прародителей, какъ это дѣйствительно и бываетъ теперь,—по учению православной церкви *). Но во первыхъ — съ точки зрѣнія скопцовъ — это недопустимо: у нихъ отъ родителей заимствуется только тѣло; за душу же въ этомъ тѣлѣ состоитъ падшій духъ. А во вторыхъ смерть падшихъ духовъ произошла прежде, нежели кто либо изъ нихъ принялъ плоть отъ Адама, т. е. прежде нежели сталъ въ какую нибудь причинную связь съ согрѣшившимъ прародителемъ. Можно было бы сказать, что этому падшему духу въ грѣшномъ тѣлѣ не такъ удобно, какъ было бы въ тѣлѣ эфирномъ — безгрѣшномъ; сказать же, что грѣхомъ прародителей умерли и падшіе духи, и чрезъ то подверглись тяжелой необходимости перерожденій, значитъ сказать браинне странную мысль; значитъ объяснять дѣйствие такую причину, которая не имѣла къ тому никакого отношенія.

Между тѣмъ скопцамъ по видимому мало основанія и жаловаться на грѣхонаданіе прародителей. Грѣхъ Адама и Евы, тяжкій и бѣдственный по его послѣдствіямъ лично для нихъ, — надо думать — очень полезенъ для падшихъ духовъ. По объясненію скопцовъ, эфирное тѣло составляетъ противоположность съ теперешнимъ грубымъ, плотскимъ. Въ томъ не было ни вожделѣній, ни страстей, ни даже органовъ къ удовлетворенію одной самой грубой — нечистой страсти. Жизнь въ такомъ тѣлѣ была бы покойная, безъ всякихъ тревогъ и соблазновъ ко грѣху. Вселяясь въ такія тѣла падшіе духи блаженствовали бы. Принимая во вниманіе, что падшіе духи вселяются въ человѣческія тѣла (по умствованію скопцовъ) для подвиговъ воздержанія, самоотверженія, терпѣнія нуждъ и скорбей (см. §§ 8, 11, 13 и др.), надо заключить, что духи эти въ такихъ тѣлахъ мало имѣли бы случаевъ,

*) Хотя и съ православной точки зрѣнія человекъ, получающій отъ родителей и душу и тѣло зараженный грѣхомъ, тоже не виноватъ въ грѣхѣ родителей; но въ этомъ его ничто и не винитъ. Всежъ и однакожь видятъ необходимость воспользоваться мѣрами врачеванія и онъ не виноватый въ грѣхѣ родителей — будетъ положительно виноватъ въ безнечности, если не воспользуется милостію Божіею ко уврачеванію себя, если вѣрою не усвоитъ себѣ вѣстныхъ заслугъ Иисуса Христа.

даже возможности совершить какой либо угодный Богу подвигъ во изглаженіе своей вины. Если человекъ не грѣшитъ потому, что физически не можетъ грѣшить (напр. не беретъ своими руками чужаго т. е. не воруетъ) потому что не имѣетъ рукъ), то ужели онъ заслуживаетъ названіе честнаго, безкорыстнаго? Или если не принимаетъ пищи потому, что не имѣетъ ни малѣйшаго къ тому позова; то уже ли онъ постникъ, подвижникъ? — То ли дѣло теперь, жизнь въ тѣлѣ грубомъ, полномъ страстей и не побѣдимыхъ влеченій къ грѣху чрезъ грѣховныя органы! Сколько тутъ требуется твердости воли, преданности и любви къ Богу! сколько настойчиваго труда и борьбы, чтобъ съ успѣхомъ противустоять соблазну! Въ этомъ случаѣ подвигъ и заслуга предъ Богомъ неоспоримы, и слѣдовъ возвращеніе къ потерянному блаженному состоянію въ общеніи съ Богомъ и скорбѣ и благодарженіи. Тагъ слѣдовало бы заключить по законамъ здраваго смысла! Но сконцы въ своемъ мудрованіи идутъ другимъ путемъ!

И въ мученіи олицъ самаго Искупителя не мало страннаго? Петръ Швицдратъ и Селивановъ у себѣ въ приимаются за одно лицо, или за одного искупителя. Но (см. § 16), и въ второе явленіе во плоти того же самаго Христа, который въ первый разъ явился назадъ тому 1873 году (см. § 14). Между тѣмъ положительно извѣстно, что Селивановъ въ 1757 году началъ свою скопческую проповѣдь въ Орловской губерніи, а Петръ Швицдратъ въ то же время жилъ въ Петербургѣ, какъ наследникъ престола и умеръ въ 1762 году, процарствовавъ всего полгода. Какъ это могло случиться, что одинъ и тотъ же Христосъ въ одно и то же время жилъ и действовалъ въ двухъ лицахъ, изъ коихъ одно жило въ Петербургѣ а другое въ Орловской губерніи? Можно думать, что сконцы и иже подозрѣваютъ эту историческую несообразность съ другой стороны, сконцы проповѣдуютъ, что Петръ Швицдратъ сконецъ даже основатель и руководитель. Между тѣмъ сами же утверждаютъ (§ 18), что онъ своемъ искупительствѣ и покойный императоръ Петръ Швицдратъ никому не говорилъ ни о скопческихъ мудрованіи не распространялъ. Откуда же извѣстно стало, что онъ скопечній искупитель? Шиловъ рассказываетъ? А что онъ поручится, что Шиловъ

не имѣть, какъ и всѣ ему подобныя, бывшіе и настоящіе распростра-
нители скопчества? Мы имѣемъ твердое основаніе отвергать выдумку
скопцовъ о покойномъ императорѣ Петрѣ III и положительно отверга-
емъ, что бы Петръ III даже чувствовалъ въ себѣ призваніе, навязы-
ваемое ему скопцами. Образъ его жизни частной и общественной его
дѣятельность не даютъ намъ никакого права даже предполагать
въ немъ подобное направленіе. А что онъ не былъ скопцомъ, этому
доказательство его сынъ, въ послѣдствіи императоръ Павелъ I-й.

Не менѣе странно умствование скопцовъ и о душѣ Спасителя.
По мнѣнію ихъ, душа Иисуса Христа была именно душа праотца Адама
(§ 12) который, умирая и опять возрождаясь чрезъ столько вѣковъ,
проходилъ трудное поприще испытаній Божіихъ въ заглаженіе по-
ступка паденія; былъ въ переходахъ Енохомъ, Ноемъ, Авраамомъ,
Яковомъ, Моисеемъ и Давидомъ и пр. (§ 21). И все это выдаютъ
они за богооткровенную истину; говорятъ: *какъ вразумляетъ Го-
сподь* (§ 21). А если бы спросить: когда было это вразумленіе Го-
сподне? Кто слышалъ и передалъ его? Гдѣ оно записано, или оста-
лось въ преданіи? Не рискуя ошибиться, можно сказать, что вопросы
эти останутся безъ отвѣта. Хотя Волошиновъ и заявилъ, что вѣра
ихъ основывается на томъ же св. Писаніи, которое и въ православ-
ной церкви употребляется; однако нѣтъ сомнѣнія, что скопцы не въ си-
лахъ подтвердить такія яко бы Господни — *вразумленія* св. Писанію
емъ, или виннымъ равнаго достоинства авторитетомъ; потому что
ни въ св. Писаніи, ни въ св. Преданіи, въ православною церковію
хранимомъ, такого страннаго *вразумленія* не было и нѣтъ. Не говоря
уже о догматической несостоятельности ученія о душе переселеніяхъ,
самое странствованіе души Адама по разнымъ человѣческимъ тѣламъ
противорѣчитъ ясному ученію слова Божія и требованіямъ здраваго
смысла. Слово Божіе вездѣ представляетъ человека какъ лицо само-
стоятельное, отдѣльное отъ всякаго другаго; при чемъ тѣло человека
не есть его временная, случайная оболочка, а существенная, состав-
ная его часть. И объ умершихъ говорится, что они *приложились*
къ людямъ своимъ, или къ отцамъ своимъ. Напр. объ Авраамѣ (Быт.

XXV, 8); объ Исаакъ (— XXVI, 29); объ Іаковъ (— XXVII, 36; XXII, 38; XLIX, 33); о Моисеѣ (Втор. XXXI, 16), объ Ааронъ (XXXII, 50); о Давидъ (III Цар. II, 10; I Паралип. XVII, 2); объ Езекии (2 Парал. XXII, 33) и другихъ. Былъ ли бы смыслъ въ выраженіи: приложился къ людямъ, или къ отцамъ своимъ, еслибъ души умершихъ, какъ умствують скопцы по смерти тѣла, въ которомъ жили, возрождались, т. е. поселялись въ новыхъ тѣлахъ? Даже возможно ли было придумать выраженіе — приложися къ людямъ, или отцамъ своимъ, если представлять, что умирающіе, т. е. души, оставляющія отжившее тѣло переходять въ другое? Гдѣ искать этихъ отцовъ, чтобъ присоединиться къ сонму ихъ? Между тѣмъ изъ словъ патриарха Іакова: сниду къ сыну моему во адъ (сошелъ) должно заключить, что патриархъ представлялъ душу сына своего Іосифа въ шеолѣ, а не въ странствованіи по тѣламъ. Ту же мысль необходимо видѣть въ прочихъ, указанныхъ нами мѣстахъ. Вездѣ въ св. Писаніи отшедшіе изъ этой жизни души представляются не въ переходахъ по разнымъ тѣламъ, а въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ въ шеолѣ. Греки перевели это еврейское слово своимъ *hades* — по русски — мѣсто, лишенное свѣта, темница духовная. Ап. Петръ въ 1 своемъ посланіи (III, 19) говоритъ, что Господь, когда тѣло его покоилось во гробѣ, душею своею сходилъ въ эту темницу; и проповѣдывалъ тамъ содержащимся душамъ совершенное имъ для всѣхъ людей искупленіе: А ап. Іуда говоритъ, что — не души только человѣческія, но и ангелы, не соблюдшіе своего начальства, Господь на судъ великаго дня подъ мракомъ, т. е. въ подобномъ же темномъ мѣстѣ — соблюдаетъ (1, 6). Таково ученіе Господне, апостолами Его намъ переданное, и церковь хранимое! Значитъ, могъ ли Господь безъ противорѣчія себѣ дать скопцамъ такое вразумленіе, т. е. сказать, что Адамъ былъ Енохомъ, Ноемъ, Авраамомъ, Іаковомъ и пр? Не только всевѣдущій Господь, но и всякій здравомыслящій человѣкъ не можетъ сказать этого. Кто со вниманіемъ читалъ слово Божіе, тотъ изъ книги Бытія долженъ знать, что Енохъ не умеръ, а съ своимъ тѣломъ живой взятъ на небо (Быт. V, 24). Какимъ же образомъ Адамъ, бывшій Енохомъ, сталъ Ноемъ, а за тѣмъ еще Авраамомъ? Или скопцы откуда нибудь знаютъ, что Енохъ умеръ?

Значить, слово Божіе говорить неправду? Кто осмѣлится допустить это! Неправду говорятъ шюпцы. Это ясно изъ дальнѣйшаго ихъ разглагольствія. Адамъ, говорятъ, былъ Авраамомъ, за тѣмъ Яковомъ. Посмотрите же что говоритъ книга Бытія. Авраамъ былъ ста лѣтъ (XXI, 5), когда родился у него сынъ Исаакъ; Исааку было 60 лѣтъ (XXV, 26), когда родился у него сынъ Іаковъ. Авраамъ же умеръ ста семидесяти пяти лѣтъ (XXV, 26). Значить Авраамъ и внучь его Іаковъ жили въ одно время 15 лѣтъ. Кто изъ нихъ въ эти 15 лѣтъ былъ безъ души? Или душа Адама на это время раздѣлилась? т. е. одною своею половиною жила въ Авраамѣ, а другою въ Іаковѣ? Или жила попеременно — то въ Авраамѣ, то въ Іаковѣ? И эту бессмыслицу выдаютъ за богооткровенную истину! И есть люди, которые безъ повѣрки поддаются такому глумленію надъ здравымъ смысломъ!

(Продолженіе будетъ)

О власти судебныхъ слѣдователей въ отношеніи къ приходскимъ священникамъ по уставамъ 20 ноября 1864 года.

Судебные уставы 20 ноября 1864 года, — прекрасные по своимъ началамъ — не перестаютъ между тѣмъ, отъ времени до времени возбуждать разнаго рода недоразумѣнія въ приложеніи своемъ къ практикѣ: мы хотимъ сказать нѣсколько словъ о власти судебныхъ слѣдователей въ отношеніи къ приходскимъ священникамъ. По буквѣ закона, всѣ законныя требованія судебныхъ слѣдователей, производящихъ предварительныя слѣдствія, должны быть исполняемы безъ замедленія, какъ должностными, такъ и частными лицами (Уст. угол. суд. ст. 270), что вообще подтверждено по духовному вѣдомству и указомъ Св. Синода отъ 11 ноября 1866 года, за № 422. Къ числу таковыхъ законныхъ требованій судебныхъ слѣдователей принадлежитъ, между прочимъ, и вызовъ свидѣтелей къ допросу; слѣдовательно и приходскій священникъ, если будетъ вызываемъ къ слѣдователю

въ качествѣ свидѣтеля, по какому бы то ни было дѣлу — важному или маловажному, обязанъ явиться *безъ замедленія*, развѣ только, по причинамъ, точно указаннымъ въ законѣ. Эти законныя причины неявки слѣдующія: лишеніе свободы, прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествіе непріятеля, необыкновенное разлитіе рѣкъ и тому под. непреодолимыхъ препятствій, внезапное разореніе отъ несчастнаго случая, болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дома, смерть родителей, мужа, жены, или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью болѣзнь ихъ и неполученіе, или не своевременное полученіе повѣстки (Уст. уголов. суд. ст. 388), — и только. Въ случаѣ же неявки свидѣтеля безъ одной указанныхъ закономъ причинъ, судебный слѣдователь налагаетъ на него денежное взысканіе до 50 руб. сер. (Уст. угол. суд. ст. 438). Такова власть судебныхъ слѣдователей въ отношеніи къ свидѣтелямъ вообще и къ приходскимъ священникамъ въ частности. Очевидно, — обязанности службы сихъ послѣднихъ не приняты въ число законныхъ причинъ неявки и никакъ не могутъ служить основаніемъ къ оправданію и неплатежу штрафа. Между тѣмъ, служебныя обязанности приходскихъ священниковъ далеко разнятся отъ обязанностей другихъ должностныхъ лицъ, — и именно тѣмъ, что онѣ большею частью совершенно случайны, не приурочены къ какому либо опредѣленному времени и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на столько важны и неотложны, что за неисполненіе ихъ въ свое время священникъ рискуетъ подпасть тяжелой отвѣтственности предъ духовнымъ начальствомъ, на основаніи церковныхъ законовъ. И вотъ, при одновременности и не совмѣстимости двухъ неотложныхъ требованій, — со стороны судебного слѣдователя и обязанностей службы, при невозможности замѣнить себя въ послѣднемъ случаѣ другимъ лицомъ, что въ сельскихъ приходяхъ ничуть не рѣдкость, — для приходскаго священника строится совершенный такъ наз. — рогатый силлогизмъ, такое безвыходное положеніе, изъ котораго только два неблагопріятные выхода, — или платежъ штрафа слѣдователю за неявку, или рискъ, вслѣдствіе своевременной явки къ нему, подвергнуться обвиненію и, пожалуй, тяжелой отвѣтственности предъ своимъ начальствомъ за неисполненіе прямыхъ своихъ обязанностей, также не терпѣвшихъ отлагатель-

ства. А такое затруднительное положеніе, при разбросанности сельских приходоу и особенно по новому росписанію ихъ, явленіе очень возможное. Представимъ, получилъ священникъ повѣстку явиться къ судебному слѣдователю, быть можетъ, версть за 10—20, на определенное число и къ определенному часу. Не имѣя никакихъ законныхъ причинъ неавки и не желая платить штрафа и даже быть приведеннымъ къ слѣдствію, онъ долженъ явиться, хотя въ приходѣ замѣнить себя совершенно некимъ, такъ какъ церковь одноштатная, а сосѣдняя церковь далеко. Но лишь только собрался священникъ въ назначаемый день въ путь къ судебному слѣдователю, какъ является къ нему прихожанинъ изъ деревни, б. м. версть за 10, и торопитъ его надутствовать смертельно-больнаго. Въ виду двухъ временныхъ и неотложныхъ требованій священникъ, очевидно, въ крайне затруднительномъ положеніи. Но сознаніе важности долга беретъ перевѣсъ, священникъ склоняется на просьбу прихожанина и теряетъ времени часа три—четыре; по возвращеніи же домой, онъ встрѣчаетъ другаго прихожанина съ подобною же неотложною просьбою, — окрестить, наприм., еле-живаго младенца, — треба еще важнѣе первой. Священникъ опять не смѣетъ отказаться — и, такимъ образомъ, совершенно теряетъ срокъ явки къ судебному слѣдователю; а тотъ между тѣмъ, налагаетъ на него денежное взысканіе за неявку и, на основаніи закона, не хочетъ и слышать оправданій обязанностями службы, — и бѣдный, по совѣсти, ни въ чемъ неповинный священникъ волею-неволею долженъ расплачиваться съ блюстителемъ буквы закона изъ своего, б. м., и безъ того тошаго кармана.

Съ другой стороны не пожелай священникъ платить штрафа, — своевременно исполни требованіе слѣдователя и откажи въ неотложной просьбѣ прихожанамъ, — ему грозитъ другая, болѣе важная отвѣтственность предъ своимъ начальствомъ, такъ какъ, на основаніи церковнаго закона священникъ, по несправдливю объ исполненіи своей обязанности, допустившій умереть младенца безъ св. крещенія, отрѣшается отъ мѣста и опредѣляется въ причетники, до раскаянія и исправленія (Уст. дух. консистор. разд. III ст. 194), а допустившій больнаго умереть безъ причастія, смотря по обстоятельствамъ,

уменьшающимъ или увеличивающимъ его вину, подвергается наказанію даже до изерженія изъ сана (вн. о должн. пресвит. прих. ст. 116). Правда здѣсь условіе: *нерадѣніе объ исполненіи своей обязанности и обстоятельствъ, уменьшающія или увеличивающія вину*.. Но почему знать, какъ взглянетъ духовное начальство на обстоятельство срочнаго вызова священника слѣдователемъ?... Не признаетъ ли оно въ данномъ случаѣ подчиненія подобному обстоятельству только корыстными дѣломъ священника, — не желаемъ заплатить слѣдователю штрафъ?.. По крайней мѣрѣ, на это для духовнаго начальства нѣтъ никакихъ точныхъ указаній, а между тѣмъ, известно, что приходскіе священники для спасенія душъ своихъ пасомыхъ, въ потребныхъ случаяхъ, не должны щадить не только своихъ денегъ, но и собственной своей жизни, — и во всякомъ случаѣ надобно согласиться, что гораздо преступнѣе и печальнѣе по своимъ неисправимымъ послѣдствіямъ допустить умереть младенца безъ св. крещенія, или больного безъ напутствованія въ вѣчность, нежели, ради важности первыхъ обстоятельствъ, не явиться къ судебному слѣдователю въ назначенный срокъ по дѣлу, вплоть и рядомъ не такъ важному и удобооблагаемому.. Правда, судебные слѣдователи для явки свидѣтелей должны, по возможности, назначать время, въ которое они свободны отъ занятій (Уст. угол. судопр. ст. 437); но эта статья закона почти вовсе не приложима къ приходскимъ священникамъ по самой случайности ихъ должностныхъ занятій, каковы — крещеніе младенцевъ, напутствованіе св. тайнами больныхъ и т. п.; а съ другой стороны, даетъ довольно широкій просторъ капризу и произволу судебныхъ слѣдователей; вѣдь, къ прискорбію, есть же изъ нихъ такіе лица, которые не прочь поставить приходскаго священника своимъ требованіемъ въ затруднительное положеніе. По крайней мѣрѣ, намъ извѣстенъ подобный случай нынѣшняго года съ однимъ изъ сосѣднихъ намъ священниковъ. Ему вручена была въ 3 часа пополудни на канунъ срока повѣстка о явкѣ къ слѣдователю свидѣтелемъ въ другое село къ 1 1/2 часамъ дня въ субботу шестой недѣли Великаго поста (Лазарево воскресеніе), когда и богослуженіе неотложно, и приготовлено было

говѣльщиковъ къ принятію св. таинъ болѣе двухъ сотъ человѣкъ, и замѣниться, по потребностямъ дня, было некимъ. Въ виду двухъ одновременныхъ требованій, священникъ придалъ болѣе важности своимъ пастырскимъ обязанностямъ и представилъ слѣдователю объясненіе о невозможности для него, по указаннымъ причинамъ, явиться на допросъ къ назначенному сроку; но это объясненіе дало только слѣдователю поводъ самодовольно высказаться, что онъ штрафуетъ священника и дѣйствительно оштрафовалъ его 10-ю рублями; никакія дальнѣйшія оправданія не приняты во вниманіе. Согласно, что судебный слѣдователь поступилъ въ данномъ случаѣ на основаніи закона и предоставленной ему власти; но если онъ свѣдущъ въ церк. уставѣ и безъ предвзятыхъ мыслей, то онъ долженъ бы знать, что значить для приходскаго священника Великимъ постомъ день субботній, и поруководствоваться на этотъ случай имѣющеюся у него подъ рукою 436 ст. уст. угол. судопроизв. Между тѣмъ, какъ было рѣшиться священнику оставить въ данный день богослуженіе и приобщеніе св. таинъ не одной сотни говѣльщиковъ съ другими накопившимися къ тому дню требами? Вѣдь онъ глубоко возмутилъ бы совѣсти готовящихся къ совершенію столь важнаго религіознаго акта, который они въ большинствѣ случаевъ и исполняютъ только однажды въ годъ, возбудилъ бы ропоть и неудовольствіе — и, такимъ образомъ, на половину разрушилъ бы то высокое религіозно-нравственное дѣло, надъ которымъ онъ трудился, б. м., цѣлую недѣлю; а исполнивъ потребность этой стороны, онъ, ни въ чемъ неповинный, оштрафованъ и оскорбленъ съ другой...

Такимъ образомъ, игнорированіе закономъ судебныхъ обязанностей приходскихъ священниковъ, на случай призыва ихъ судебными слѣдователями въ качествѣ свидѣтелей, въ практикѣ приводитъ вовсе къ нежеланнымъ послѣдствіямъ, и желательны бы въ этомъ отношеніи какія либо перемѣны или разъясненія въ благопріятномъ смыслѣ. Мы не компетентны, чтобы представлять какія либо свои личныя соображенія, однако, не можемъ въ данномъ случаѣ не указать для примѣра на порядокъ вызова къ свидѣтельству чиновъ воинскихъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ. По ст. 436-й Уст. Угол.

судопр., свидетели из нижних воинских чинов, состоящие на действительной службе, вызываются чрез их ближайшее начальство, а офицеры непосредственно чрез повѣстки, но вызовъ къ слѣдствію не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получатъ увольненія отъ своего начальства — и такое увольненіе признано законною причиною неявки къ слѣдствію (Уст. Угол. суд. 439)

По уваженію къ совершенно случайнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, важнымъ и неотложнымъ служебнымъ обязанностямъ приходскихъ священниковъ, почему бы не приравнять и ихъ по вызову къ судебнымъ слѣдователямъ свидетелями къ чинамъ воинскимъ? Почему бы не допустить вызова и ихъ чрезъ ихъ ближайшее начальство — благочинныхъ? Благочинный, уволивъ вызываемаго, обязанъ былъ бы поручить исполненіе неотложныхъ служебныхъ дѣлъ въ приходѣ вызываемаго кому либо другому изъ своего округа — и вызываемый, получивъ формальное увольненіе изъ мѣста своего служенія, отправился бы къ слѣдователю своевременно и ничтоже сумняся. Или, по важности и неотложности служебныхъ обязанностей священническихъ, почему бы не признать ихъ и законными причинами неявки къ слѣдствію, съ обязательствомъ, конечно, представить въ узаконенный срокъ надлежащее удостовѣреніе о препятствіяхъ или отъ церковнаго причта, или отъ волостнаго правленія, или отъ мѣстной полиціи? . Вѣдь, напр., тяжкая, грозящая смертью болѣзнь родителей, мужа, жены или дѣтей признана законною причиною неявки къ слѣдствію: почему бы не признать для приходскаго священника таковою же причиною тяжкую болѣзнь и кого либо изъ его прихожанъ и другое т. п., что требуетъ отъ священника неотложнаго и ничѣмъ не замѣнимаго исполненія извѣстныхъ пастырскихъ обязанностей? . Вѣдь постановлено же закономъ по всѣмъ вообще дѣламъ къ мировымъ судьямъ и по *охладе гражданскимъ* въ окружные суды вызывать священнослужителей, въ случаѣ неявки ихъ по первой повѣсткѣ, чрезъ ихъ ближайшее начальство? (Уст. угол. судопр. ст. 68; гражд. судопр., ст. 90 и 381) . Очевидно, — это изъятіе сдѣлано на томъ основаніи, что въ назначенное время священнослужителямъ, по обязанностямъ ихъ службы, иногда

бываетъ невозможно отлучиться отъ церкви и прихода, на что сдѣлано вообще указаніе и въ самомъ законѣ (Уст. гражд. судопр. ст. 386 п. 1) но, при вызовѣ священнослужителей свидѣтелями къ судебнымъ слѣдователямъ, или въ окружные суды по *отламъ уголовнымъ*, важныя и неотложныя служебныя обязанности ихъ развѣ могутъ терять свое значеніе?

Мы представили вопросъ не праздный, но вызванный практикою, и желали бы, чтобы онъ не оставленъ былъ безъ вниманія, гдѣмъ слѣдуетъ.

Тамб. Еп. Вѣд.

Закладка новаго зданія для Таврическаго епархіальнаго женскаго училища.

Деять лѣтъ тому назадъ какъ, Таврическое духовенство признало необходимымъ построить новое зданіе для женскаго училища, но рядъ другихъ неотложныхъ нуждъ новооткрытой епархіи отвлекалъ вниманіе начальства и средства епархіи въ другую сторону. Сперва всѣ заботы епархіальнаго начальства и духовенства сосредоточены были на устройствѣ мужскаго училища, за тѣмъ постройка семинаріи, стоившая епархіи 140,000, потребовала чрезмѣрнаго напряженія епархіальныхъ силъ и средствъ, такъ что постройка болѣе удобныхъ помѣщеній для женскаго училища, по недостатку средствъ, откладываема была до настоящей поры. Нельзя сказать, чтобы женское училище было совсѣмъ забыто духовенствомъ; — нѣтъ, оно также служило предметомъ его особыхъ попеченій; — можно сказать, что ни одинъ съѣздъ депутатовъ не обходилъ вопроса о постройкѣ болѣе капитальнаго зданія для училища, но сознаніе необходимости удовлетворенія этой насущной потребности до настоящей поры, а быть можетъ и надолго еще оставалось бы однимъ сознаніемъ, если бы нашему Преосвященному Владыкѣ не благоугодно было всѣхъ нашихъ гаданій и предположеній о постройкѣ возвести въ область фактовъ совершившихся.

Не безынтересно въ этомъ отношеніи прослѣдить исторію

вопроса о постройкѣ новаго зданія для училища; какъ онъ обсуждался на епархіальныхъ сѣздахъ и какія постановленія состоялись на нихъ по сему предмету. Такъ какъ вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ основаніемъ и постепеннымъ развитіемъ самаго училища, то мы и начнемъ ab ovo.

Таврическое женское духовное училище основано въ 1866 году 2-го февраля, въ ботаническомъ саду, который, по ходатайству епархіальнаго начальства, съ Высочайшаго соизволенія, уступленъ былъ для помѣщенія въ немъ женскаго училища. При передачѣ сада въ епархіальное вѣдомство, въ немъ изъ построекъ оказалось два небольшихъ домика, изъ коихъ одинъ изъ трехъ комнатъ, служившій помѣщеніемъ для садовника (а теперь для больницы), а другой изъ двухъ комнатъ съ кухней (гдѣ теперь квартира эконома). Домикъ садовника, съ примыкавшей къ нему маленькой оранжереей по служилъ образцомъ и прототипомъ для всѣхъ остальныхъ училищныхъ построекъ. Отъ него, по лицевому фасаду, потянулся рядъ таковыхъ же узкихъ и низкихъ помѣщеній со стекляннмъ корридоромъ во внутрь двора; за тѣмъ, поворачивая подъ прямымъ угломъ, во внутрь сада углублялся такой же рядъ покоевъ, временно приспособленныхъ для нуждъ училища.

При открытіи училища было всего 6 сиротъ; но въ концѣ 1866/67 учебнаго года уже явилось до 24 воспитанницъ, а въ началѣ слѣдующаго учебнаго года 36. Въ 1868 году въ сентябрѣ мѣсяцѣ былъ первый епархіальный сѣздъ оо. депутатовъ, который, выслушавъ отчетъ о состояніи училища, серьезно и внимательно отнесся къ нуждамъ его и между прочимъ постановилъ: на будущее время имѣть въ училищѣ 40 казеннокомитныхъ воспитанницъ и 20 пансіонерокъ. На постройку корпуса для 60 воспитанницъ рѣшено отчислить съ будущаго года по 3,000 руб. сер., которые по окончаніи постройки могутъ быть обращены на содержаніе училища.

Но какъ женское училище въ то время не имѣло самыхъ необходимыхъ службъ, то изъ 3,000 ассигнованныхъ изъ сѣзда на 1869 годъ, 2500 руб. употреблено на постройку бани и прачечной. Въ началѣ 1868/69 учебнаго года всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ было 54, а въ концѣ учебнаго года инспекторъ классовъ въ запискѣ своей, о состояніи

училища, считанной съѣзду депутатовъ, 27 августа, заявилъ: что изъ
всѣхъ нуждъ наибольшую, настоятельную и безотлагательную нужду
терпитъ училище въ помѣщеніи. Потребность въ расширеніи училищ-
ныхъ зданій возрастаетъ со дня на день; въ теченіи послѣднихъ двухъ
мѣсяцевъ обращалось около 14 лицъ желавшихъ помѣстить своихъ
дѣтей въ училище; но по недостатку помѣщенія таковымъ отказано.
Съѣздъ выслушавъ, сдѣлалъ такого рода постановленія: для расшире-
нія училищныхъ помѣщеній, браяне неудобныхъ и тѣсныхъ, просить
Его Преосвященство выдать двѣ просительныя книги для сбора добро-
хотныхъ пожертвованій въ Таврической епархіи въ теченіи 2 лѣтъ.
Но такъ какъ отъ сбора по просительной книгѣ трудно ожидать большой
суммы, а для училища чувствуется настоятельная нужда въ новомъ
и просторномъ помѣщеніи, на что потребуется не менѣе 18,000 руб.
сер., то просить Его Преосвященство ходатайствовать у Св. Синода,
чтобы онъ разрѣшилъ заемъ 10,000 руб. серебромъ изъ попечительскихъ
суммъ на срокъ отъ 5—10 лѣтъ, съ уплатой на такую сумму
узаконенныхъ процентовъ. Погашеніе займа и процентовъ можетъ
быть производимо изъ сборныхъ денегъ и основнаго капитала, жер-
твуемаго и духовенствомъ ежегодно по по три тысячи рублей сереб.,
по опредѣленію съѣзда депутатовъ 1868 г. Казалось бы дѣло и ула-
жено; но ходатайство о заемѣ было отклонено потому, что въ попе-
чительство не было въ то время свободныхъ суммъ, такъ какъ строитель-
нымъ комитетомъ сдѣланъ былъ значительный заемъ на постройку
семинаріи. А для приведенія въ исполненіе постановленія съѣзда,
относительно сбора денегъ по епархіи, потребовались лица свободные
отъ служебныхъ обязанностей и готовые спотрудиться для общаго
блага всей епархіи; но таковыхъ не оказалось. Тогда инспекторы
классовъ женскаго училища, св. Іаковъ Чепуринъ, изъявили готовность
принять на себя этотъ трудъ, и ему выдана была просительная книга
по епархіи, а другая иеромонаху Кириллу, для сбора по Москвѣ и Пе-
тербургу. Первымъ, въ 117 приходахъ Мелитопольскаго и Бердянскаго
уѣздовъ, собрано по преимуществу отъ церковныхъ причтовъ 6400
руб. сер.; а вторымъ до 11000 руб. Но прежде нежели сдѣлалось
известнымъ о результатахъ сбора, та Совѣтъ возшелъ къ Преосвящену

ному съ представленіемъ о безотлагательной необходимости расширенія училищныхъ помѣщеній, на что и послѣдовало разрѣшеніе. Такимъ образомъ, къ существовавшимъ училищнымъ постройкамъ, вдоль по лицевому фасаду, пристроена была квартира для инспектора классовъ, о 4-хъ комнатахъ въ 6¹/₂ саж. длины и 4 саж. ширины, и во внутрь двора, примыкая къ корридору, были пристроены: кухня, столовая и одинъ большой классъ. Сверхъ того устроенъ былъ каменный двухъ этажный сарай, съ погребомъ, кладовой и конюшней внизу, и съ сушильной наверху. Вся эта постройка стоила училищу 7,000 руб. сер. и произведена была отчасти на сумму собранную по книгамъ, а частію на остатки отъ трехъ тысячъ руб. отпускаемыхъ ежегодно по назначенію съѣзда. По окончаніи пристройки, наличныя зданія училища представляются въ слѣдующемъ видѣ: по лицевому фасаду онѣ тянутся на 34 сажени въ длину, за тѣмъ, подъ прямымъ угломъ, поворачиваютъ во внутрь сада на 16¹/₂ саж., въ концѣ коихъ надстроенъ небольшой мезонинъ о двухъ комнатахъ; въ ширину же весь наугольникъ съ примыкающимъ къ нему корридоромъ въ 4 саж. и въ вышину около 4 аршинъ. Въ означенномъ ряду построекъ заключается 18 комнатъ и церковь; въ 7 комнатахъ помѣщаются дортуары на 76 коекъ, въ двухъ классы, въ трехъ 5 воспитательницъ, въ двухъ — больница, въ двухъ помѣщается начальница, въ двухъ — гардеробная комната и смотрительница больницы. Съ надворной стороны къ корридору примыкаютъ: кухня съ комнатою для прислуги, столовая и одинъ классъ. Всѣ обозначенныя пристройки имѣютъ до 5 саж. ширины, а вмѣстѣ съ лицевыми до 9 с. Такая ширина зданія, подъ одной плоской крышей, неблагоприятно отзывается на ея прочности и непромокаемости. За тѣмъ, въ томъ же ряду слѣдуютъ: приемная, комната для прислуги, музыкальная, умывальня и крытый корридоръ въ ватеръ-клозетъ. Между двумя рядами построекъ такимъ же треугольникомъ проходитъ внутри, связующій ихъ, плохо освѣщенный корридоръ шириной въ 1 саж., а длиной въ 31. Сверхъ сего, для помѣщенія 19 воспитанницъ съ воспитательницей и прислугой, училище нанимаетъ сосѣдній домъ о 4 комнатахъ за 450 р. въ годъ. И такъ всѣхъ комнатъ въ училищныхъ зданіяхъ предназначенныхъ

для помѣщенія служащихъ и учащихся 28, съ такимъ же количествомъ и печей, (не включая сюда наемнаго дома съ двумя топками и бани съ прачечной съ тремя) Отопленіе ихъ весьма тяжело отзывается на училищномъ бюджетѣ. Между тѣмъ въ зданіяхъ училищныхъ есть болѣе 10 комнатъ имѣющихъ среднимъ числомъ въ квадратѣ площадь около 48 аршинъ! Какъ ни неудобны были новыя пристройки, тѣмъ не менѣе онѣ дали возможность въ началѣ 18⁶⁹ учебнаго года не только принять 14 воспитанницъ, но и открыть приготовительный классъ при училищѣ, въ которомъ давно ощущалась настоятельная нужда. Въ 1872 году число воспитанницъ возросло до 77, въ теченіи двухъ послѣдующихъ учебныхъ годовъ числилось 92; приготовительный классъ по недостатку помѣщенія былъ закрытъ. Инспекторъ классовъ въ запискѣ своей, читанной на актѣ, бывшемъ въ 1875 году, по случаю 2 выпуска воспитанницъ, между прочимъ говоритъ: «тѣсно намъ: тѣсно и въ классахъ, тѣсно и во всѣхъ жилыхъ помѣщеніяхъ училища. И эта тѣснота не даетъ возможности ввести давно желаемое преобразование училища въ шестиклассномъ составѣ, согласно требованію устава, а училищу не даетъ возможности удовлетворить многочисленнымъ требованіямъ духовенства и желаніямъ постороннихъ лицъ — помѣщать своихъ дѣтей въ качествѣ пансіонерокъ. Зданіе училища съ трудомъ даетъ три небольшихъ комнаты для классовъ и шесть маленькихъ комнатъ для спаленъ (всего на 72 кровати); прочія помѣщенія училища также стѣснены до чрезвычайности. Не теряемъ надежды, что съ помощью Божію, при заботливости Вашего Преосвященства и при усердіи и вниманіи духовенства, этотъ недостатокъ будетъ устраненъ въ возможно скоромъ времени». Выраженнымъ здѣсь желаніямъ суждено осуществиться не ранѣе, какъ черезъ три года. Съ той поры положеніе дѣлъ, касательно училищныхъ помѣщеній, не только не улучшилось, но можно сказать еще ухудшилось. Если и навѣтъ былъ сосѣдній домъ для доругаровъ на 19 кроватей, то за то вмѣсто 92 воспитанницъ, въ послѣдніе два года доходило до 118, а вмѣсто 75 живущихъ внутри зданій училища было до 96.

Въ теченіи истекшаго учебнаго года по 15 мая въ Совѣтъ поступило 32 прошенія о принятіи воспитанницъ пансіонерками, тогда какъ за выпускомъ изъ училища оканчивающихъ курсъ, къ началу наступающаго учебнаго года предвидится всего 14 вакантныхъ мѣстъ, между тѣмъ, по настоящее время, т. е. 10 августа, вновь еще поступило 27 прошеній; итого 59 лицъ желающихъ поступить въ училище. Такая вопіющая и безотлагательная нужда въ помѣщеніи, побуждала Совѣтъ заблаговременно предпринять энергическія мѣры къ ея устраненію. Но вчинить постройку зданія, соответствующаго всѣмъ нуждамъ шестикласснаго закрытаго учебнаго заведенія, Совѣтъ не рѣшался, имѣя на сей предметъ въ своемъ распоряженіи всего 15,000 руб. сер., въ то время, когда по плану и смѣтѣ требовалось не меньше 50,000 руб. Оставаться же въ такомъ положеніи не было никакой возможности; а потому Совѣтъ вошелъ съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о дозволеніи ему заготовлять строительные матеріалы постепенно, а за тѣмъ приступить къ постройкѣ зданія хозяйственнымъ образомъ, по плану составленному епархіальнымъ архитекторомъ Шестаковымъ и утвержденному губернской строительной комиссіей. Пресвященнѣйшій Владыка, горячо сочувствуя вчинаемому дѣлу, не только дозволилъ Совѣту заняться приготовленіемъ строительнаго матеріала, но зная ограниченность училищныхъ средствъ для начатія постройки, и съ своей стороны пожертвовалъ на постройку женскаго училища 5,000 руб. сер. съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ со временемъ возвратилъ всю эту сумму въ училищную кассу, причисливъ къ основному капиталу, а на проценты ея будетъ воспитываться въ училищѣ одна изъ сиротъ Таврическаго духовенства (сперва по назначенію Его Преосвященства, а за тѣмъ по усмотрѣнію Совѣта). Столь значительная жертва Его Преосвященства дала возможность строительному комитету не только заготовить матеріалъ, но и приступить къ постройкѣ зданія. Когда все уже было заготовлено, то 18 мая сего 1877 года въ часъ пополудни Преосвященнѣйшій Владыка прибылъ въ училище и по освященіи мѣста вмѣстѣ съ служащими членами Совѣта, благоволилъ лично совершить

закладку новаго зданія для училища, въ присутствіи городского духовенства и многих почетныхъ гражданъ города Симферополя. По окончаніи закладки, начальница училища просила Преосвященнѣйшаго Владыку, а равно и всѣхъ присутствовавшихъ при закладкѣ, откушать въ зданіи училища. Въ концѣ обѣда одинъ изъ членовъ училищнаго Совета обратился къ Преосвященному съ слѣдующей рѣчью: Преосвященнѣйшій Владыко! И такъ съ Божьею помощію и съ Вашего Архипастырскаго благословенія, мы приступаемъ къ дѣлу построенія новаго зданія для училища, и приступаемъ, какъ не безызвѣстно Вашему Преосвященству, съ весьма скудными и ограниченными средствами. Пожалуй, намъ могутъ сказать, что въ этомъ разѣ мы походимъ на тѣхъ немудрыхъ домостроителей, которые закладываютъ основаніе зданія на песокъ, и не соразмѣривъ своихъ силъ со средствами, затѣваютъ предпріятіе едва ли не въ три раза превышающее ихъ наличныя средства! Но то, что общежитейской предусмотрительности можетъ казаться неразумнымъ, для насъ, людей вѣры, поставленныхъ въ водители другихъ на этомъ пути, составляетъ предметъ не только твердой вѣры, но и глубокой увѣренности въ томъ, что нынѣ начатое дѣло, съ благословенія Вашего Преосвященства, будетъ доведено до конца! Мы привыкли вѣрить въ силу Вашего Архипастырскаго благословенія, въ силу Вашего предстательства предъ высшею іерархическою властію, въ несокрушимую энергію Вашего духа! Десять лѣтъ мы ходимъ подъ неуслышимъ и мудрымъ водительствомъ Вашимъ и десятилѣтній, опытъ убѣждаетъ насъ, что всѣ дѣла, вчинаемая Вашимъ Преосвященствомъ для блага вѣрнной Вамъ паствы, вчинались полнымъ успѣхомъ. Но какъ бы ни велика была вѣра наша, всеже не такова она, чтобы и горы могла представлять или созидать зданія безъ средствъ. Могутъ встрѣтиться не предвидимыя и неодолимыя препятствія. Рядъ неудачъ можетъ поколебать и твердую вѣру, расшатать и крѣпкую энергію. Конечно, мы не склонимъ покорно своей выи подъ тяжкими ударами неудачъ, будемъ бороться съ препятствіями; станемъ изыскивать всевозможныя способы и средства къ продленію начатаго дѣла, и вполне увѣрены, что Таврическое духовенство не оставитъ дѣла на полпути, а съ Божьею

помощью, доведетъ до конца. А что если послѣ всѣхъ попытокъ и потраченныхъ усилій, въ концѣ концовъ скорбію придется повѣдать: *наставниче, подобно труждающа ничесо же ахом!* Тогда мы обратимся къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ просьбой указать намъ мѣсто, гдѣ вновь закинуть сѣти и гдѣ можно было бы рассчитывать на болѣе обильную ловитву. Если же и тутъ новая постигнетъ неудача, то, обуреваемые волнами сомнѣнія и недовѣрія въ успешный исходъ начатаго дѣла, подобно ап. Петру, мы простремъ руки къ Вамъ, милостивый нашъ Архипастырь, съ мольбой: спасины, погибаемъ; мы вѣримъ, но помогите нашему маловѣрью! Мы не станемъ, Преосвященнѣйшій Владыко, просить у Васъ того, что мы сами, пока имѣемъ, и чего дать намъ Вы не въ силахъ, — хотя бы крѣпости физическихъ силъ, — да не услышимъ когда: *«невѣста, чего просита»*. Мы будемъ усердно просить и молить Васъ объ одномъ: поддержать на то время и укрѣпить бодрость изнемогающаго духа и возстановить нашу энергію обнаруженную въ началѣ дѣла!

Мы твердо вѣримъ и надѣемся, что Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, искушенные опытомъ *по всяческимъ, и искушаемымъ можете помощи*. наши немощи уврачуете и оскудѣвающее восполните!

И такъ, благодаря активному сочувствію нашего Архипастыря, дѣло, въ теченіи девяти лѣтъ неоднократно подвергавшееся рассмотрѣнію, рѣшено окончательно, но и безповоротно: постройка корпуса начата, и работа быстро подвигается впередъ. Но по мѣрѣ того, какъ зданія вырастаютъ, сумма предназначенная на постройку истощается; такъ что на дняхъ строительный комитетъ, для расчетовъ съ поставщиками матеріаловъ и рабочими, вынужденъ былъ позаимствовать 5700 руб. изъ училищнаго капитала. Не имѣя въ виду новыхъ источниковъ, откуда можно было бы позаимствовать сумму необходимую для скорѣйшаго приведенія къ концу начатой постройки, Совѣтъ обращается съ просьбой къ Таврическому духовенству, не найдетъ ли кто для себя возможнымъ позаимствовать Совѣту посильную для него сумму, съ платой установленныхъ процентовъ и погашеніемъ капитала по частямъ или единовременно, кто какъ пожелаетъ. Совѣтъ будетъ

производить уплату долга, по мѣрѣ накопленія у него въ кассѣ суммъ, предназначенныхъ на постройку новаго зданія. Желающіе оказать содѣйствіе общену дѣлу всего Таврическаго духовенства, могутъ заявить о томъ Совѣту письменно. Но пока новый способъ удовлетворенія общественныхъ нуждъ, будетъ усвоенъ, — мы возвратимся къ прежнему, какой уже не разъ практиковался въ нашей епархіи съ успѣхомъ, и на который, какъ на единственный, указалъ съѣздъ настоящаго года, — это сборъ пожертвованій по пригласительнымъ листамъ. Совѣтъ долгомъ считаетъ напомнить всѣмъ тѣмъ о. о. настоятелямъ церквей, которые не возвратили приглас. листовъ, вмѣстѣ съ ихъ пожертвованіями по нихъ, чтобы они успѣли препроводить таковыя въ Совѣтъ; а тѣхъ, которымъ въ скоромъ времени будутъ препровождены пригласительные листы, Совѣтъ проситъ принять дѣятельное участіе въ сборѣ. Въ виду наплыва до 60 прошеній о принятіи воспитанницъ въ училище, Совѣтъ надѣется, что духовенство взвѣситъ и оцѣнитъ всю важность и значеніе своевременнаго окончанія зданія, и слѣдуя по стопамъ своего Архипастыря, сочувственно отозвется на призывъ Совѣта, въ твердой увѣренности, что этимъ самымъ оно исполняетъ свой священный долгъ; заботиться не только о своихъ дѣтяхъ и наличныхъ сиротахъ, но и о будущемъ поколѣніи въ средѣ коего могутъ оказаться осиротѣвшими наши же дѣти.

Краткій отчетъ о ходѣ работъ по постройкѣ корпуса и движеніи капитала Совѣтъ не замедлитъ напечатать въ ближайшихъ №№ Е. В.

Редакторы: } Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Арсеній*.
} Секретарь Дух. Консисторіи *С. Ольшевскій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, Августа 15-го дня 1877 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левицкій*.