

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 23.

Воскресеніе,
11 іюня.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистоіи Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 26-го мая сего года за № 2002-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 16-го мая сего года за № 22-мъ, утверждены: а) членами Сквирскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта: 1) постоянными: штатный смотритель Сквирскаго уѣзднаго двухкласснаго училища Петръ Рыжковъ и священникъ села Селезеновки, Сквирскаго уѣзда, Евгеній Крыжановскій и 2) почетнымъ—священникъ села Березянки, того же уѣзда,



Адріанъ Гребенѣтскій и б) помѣщикъ села Луки, Кіевскаго уѣзда, Александръ Николовичъ Терещенко — попечителемъ церковной школы грамоты села Луки, Кіевскаго уѣзда.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ семинаріи Стефанъ Николаевичъ—въ с. Дашуковку, Звенигородскаго уѣзда, 31 мая; воспитанникъ 6 класса семинаріи Митрофанъ Шараевскій—въ с. Гудзовку, Звенигородскаго уѣзда.

Перемѣнены: священникъ села Селища, Каневскаго уѣзда, Іоаннъ Маляревскій и священникъ с. Веселаго Кута, Таращанскаго уѣзда, Стефанъ Маляревскій—одинъ на мѣсто другого, 31 мая; священникъ с. Козичанки, Кіевскаго уѣзда, Николай Терравскій—на 2-е священническое мѣсто при Каневской соборной церкви, 31 мая.

Назначены въ должности: священникъ с. Великихъ Дмитровичъ, Іоаннъ Бѣляновскій—помощникомъ благочиннаго въ 4 округъ, Кіевскаго уѣзда, 1 іюня; священникъ с. Волосскихъ Мехеринець, Павелъ Кисилевичъ—помощникомъ благочиннаго въ 4 округъ, Бердичевскаго уѣзда, 1 іюня; священникъ с. Шарокъ, Ксенофонтъ Хмарскій—духовнымъ слѣдователемъ 6 округа, Васильковскаго уѣзда, 1 іюня; священникъ с. Синявы, Петръ Бутовичъ—депутатомъ и членомъ Строительнаго комитета 3 округа, того же уѣзда, 1 іюня и священникъ Кіево-Подольской Іорданской церкви Александръ Песоцкій—духовнымъ слѣдователемъ 3 округа г. Кіева, 1 іюня.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ м. Крылова, Чигиринскаго уѣзда, Григорій Нелиповичъ, 27 мая.

Благочинный 3 округа, Уманскаго уѣзда, священникъ Василій Кудрицкій, согласно опредѣленію Епархіальнаго На-

чальства, отъ 29 мая—1 іюня сего года, уволенъ отъ занимаемой должности.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Каменноваткѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 338 душъ.
- с. Флѣорковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.
- с. Лосіевкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 434 души.
- с. Хомутцѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 915 душъ.
- с. Юровкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 590 душъ.
- с. Гавронщинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 24 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 721 душа.
- с. Поповкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 23 мая; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 791 душа.
- с. Биркахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1244 души.
- с. Большомъ Карашинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 14 мая; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1022 души.

- Въ с. Бабинѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 586 душъ.
- с. Плескачевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 16 мая; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1164 души.
- м. Крыловѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 мая; земли церковной 38 десят, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1683 души.
- с. Козичанкѣ, Кіровскаго уѣзда, съ 31 мая; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 717 душъ.

По указу Св. Синода открыто второе священническое мѣсто при Николаевской церкви м. Медвина, Каневского уѣзда; земли церковной 42 дес., прихожанъ муж. пола 2766 душъ и штундистовъ обоего пола 44 души, жалованья 300 рублей.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Стайбахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 93 дес. и неудобной 19 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2419 душъ.
- с. Селезеновкѣ Сѣвирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.
- с. Пѣнязевичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 8 апрѣля; земли церковной 38 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1271 душа.
- с. Косарѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 8 апрѣля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1254 души.
- с. Сердюковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 4 мая; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 363 души.

Въ с. Черепинкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 30 мая; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 565 душъ.

Журналъ № 4-й Управленія Кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи, 1906 года апрѣля 12 дня.

І. Слушали: докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго о томъ, что имъ въ м. мартѣ сего 1906 г. записано на приходъ по кассѣ единовременныхъ пособій наличными (408) рублей и пятьдесятъ (50) копѣекъ, поступившіе въ качествѣ очередныхъ взносовъ отъ окружнаго духовенства при отношеніяхъ благочинныхъ о. о. Филиппа Бѣгановскаго (100 р. 50 к.), Саввы Ходзицкаго (93 руб.), Поликарпа Кудревича (114 руб. 50 коп.), и Николая Буйницкаго (100 руб.).

Постановили: считать эту сумму—408 руб. 50 коп. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

ІІ. Слушали: докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ теченіе минувшаго марта сего года выписано въ расходъ наличными тысяча двѣсти три (1203) рубля двадцать восемь (28) коп., а именно: выслано чрезъ подлежащихъ благочинныхъ единовременныхъ пособій, по случаю выхода за штатъ: а) священнику с. Рацево, Чигиринскаго уѣзда, Михаилу Бѣляшевскому 300 р., священнику с. Каменноватки, Звенигородскаго уѣзда, Александру Креховскому 300 руб. и б) псаломщику с. Головятинна Елисею Ромоданову 100 руб.; высланы единовременныя пособія осиротѣвшимъ семьямъ—а) псаломщика с. Худяковъ, Черкаскаго уѣзда, Василя Бѣлявскаго 100 р., б) священника с. Миньковецъ, Сѣвирскаго уѣзда, Михаила Домбровскаго 300 руб. и в) псаломщика с. Сердюковки, Черкаскаго уѣзда, Ивана Левитскаго 100 рублей, за пересылку сихъ денегъ и препроводительныхъ къ нимъ бумагъ уплачено 3 руб. 25 коп.

Постановили: считать эту сумму—1203 руб. 28 коп. поступившею въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіеря А. Гуквича объ освидѣтельствovanіи наличности кассы единовременныхъ пособій за м. мартъ 1906 г.

Справка. Къ первому числу помянутаго марта въ кассѣ сей всего капитала состояло 21,919 руб. 38 коп.; въ теченіе марта поступило на приходъ 408 руб. 50 коп.; за включеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 1203 руб. 28 коп. къ первому апрѣля 1906 г. въ „Кассѣ единовременныхъ пособій семействамъ заштатныхъ и умершихъ лицъ духовенства Кіевской епархіи“ всего капитала состоитъ двадцать одна тысяча сто двадцать четыре рубли шестьдесятъ копѣекъ (21,124 руб. 60 коп.), изъ каковой суммы 16,200 р. помѣщено въ государственныхъ % бумажкахъ, 4680 руб. 2 коп. хранятся въ Государственной сберегательной кассѣ и 241 находится на рукахъ у о. казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы доложить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Журналъ № 4 Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи, 1906 г. м. апрѣля 12 дня.

І. *Слушали:* докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ теченіе м. марта 1906 г. записано на приходъ а) наличными три тысячи девяносто восемь рублей сорокъ девять копѣекъ (3098 руб. 49 коп.), въ томъ числѣ 3,008 руб. 49 коп. страховой преміи за текущій годъ, поступившей при отношеніяхъ благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ епархіи, 15 руб. недоимки за 1905 г. и 75

рублей $\frac{1}{100}$ по ссудѣ отъ прихожанъ церкви дачнаго поселка Святошинъ и Б) *Билетами*—тысяча восемьсотъ (1,800) рублей, въ томъ числѣ 300 рублей свидѣтельствами $\frac{4}{100}$ государственной ренты, внесенные Святошинскою церковью въ погашеніе ссуды и 1,500 руб., въ видѣ обязательства на эту сумму Кіево-Лукіановской церкви св. Θεодора, а всего записано на приходъ наличными и билетами—4,898 рублей сорокъ девять копѣекъ.

Постановили: считать эту сумму—48,898 руб. 49 коп. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признавать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ теченіе того же марта выписано въ расходъ: А) *Наличными* двѣ тысячи четыреста восемь руб. 47 коп., а именно: а) высланы страховыя преміи въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ: 1) въ священнической усадьбѣ Михайловской церкви м. Джунькова, Бердичевского уѣзда, благочинному священнику Алекс. Гродзинскому—99 руб. 70 коп., 2) въ усадьбѣ псаломщика села Бѣлозерья, Черкаскаго уѣзда, и. д. благочиннаго священнику Стефану Ромоданову—35 руб., 3) въ церкви с. Черповодъ, Уманскаго уѣзда, благочинному о. В. Кондратовичу—264 руб., 4) въ священническомъ домѣ с. Гуляекъ, Звенигородскаго уѣзда, благочинному о. С. Саковичу—226 руб.; б) выслано благочинному, священнику о. А. Когутовскому на постройку, взамѣнъ разрушеннаго бурей, сарая на псаломщицкой усадьбѣ с. Поповки, Уманскаго уѣзда, —130 руб.; г) на пересылку сихъ денегъ и препроводительныхъ къ нимъ бумагъ израсходовано—2 руб. 76 коп.; д) выдано въ жалованье служащимъ Комитета за мартъ м. 1906 г.—108 руб. 50 коп.; е) израсходовано на разъѣзды по дѣламъ Комитета—2 руб. 97 коп. и уплачено Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка за храненіе $\frac{1}{100}$ бумагъ 55 коп. и ж) выдано въ ссуду Кіево-Лукіановской церкви св. Θεодора—1,500 рублей и Б) *Билетами*—триста (300) руб. погашеннаго на эту сумму обязательства Святошинской цер-

кви, а всего выписано въ расходъ наличными и билетами—2,708 рублей 47 копѣекъ.

Постановили считать эту сумму—2,708 р. 47 к., поступившею въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признавать правильнымъ.

Ш. *Слушали*: докладъ предсѣдателя Комитета, протоіерея Адріана Гуковича объ освидѣтельствovanіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за м. мартъ 1906 г.

Справка. Къ первому сего марта всего капитала въ кассѣ Комитета состояло—376,727 руб. 42 коп.; въ теченіе марта поступило на приходъ—4,897 руб. 49 коп.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ—2,708 руб. 47 коп., къ первому апрѣля 1906 г. въ кассѣ сей всего капитала состоитъ двѣсти семьдесятъ восемь тысячъ девятьсотъ семнадцать (278,917) рублей сорокъ четыре (44) коп., каковая сумма распределѣна слѣдующимъ образомъ: 1) помещено въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ 32,400 руб.; 2) находится въ ссудахъ—а) бывшей комиссіи по приспособленію семинарскихъ зданій подъ духовныя училища—26,405 руб.; б) Кіево-Софійскому кафедральному собору—40,000 руб., г) Кіевской духовной семинаріи—9,609 руб.; д) Кіевскому Св.-Владимірскому Братству—31,700 руб., е) бывшему благочинническому 4 округу, Звенигородскаго уѣзда. 2,895 р. 36 коп.; ж) приходскимъ церквамъ епархіи—50,300 руб.; з) Кіевскому религіозно-просвѣтительному Обществу—36,000 руб.; и) второму Кіевскому женскому училищу—10,000 руб.; 3) Кіевскому Епархіальному Миссіонерскому Комитету—1,115 руб. 38 коп., 4) Въ Государственной сберегательной кассѣ хранится 37,502 руб. 14 коп. и 5) хранится на рукахъ у казначея Комитета—990 руб. 3 коп.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* актъ члена благотворительнаго Совѣта 3 округа Уманскаго уѣзда, изъ котораго видно, что конюшня съ возовней на усадьбѣ священника с. Давидовки совершенно уничтожена пожаромъ, причемъ оставшійся послѣ пожара матеріалъ оцѣненъ въ 25 руб. Для предупрежденія распространенія огня, оказалось необходимымъ расшить на расположенномъ вблизи сгорѣвшей постройки сараѣ соломенную крышу, для возобновленія которой, по расчету свѣдущихъ лицъ, потребуется 14 рублей.

Справка. Сгорѣвшая постройка застрахована въ Комитетѣ въ 65 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ помянутой священнической усадьбѣ выдать страховую премію въ размѣрѣ 79 рублей и деньги эти, по установившемуся порядку, выслать въ мѣстный благотворительный строительный комитетъ.

V. *Слушали:* посвидѣтельствованный благотворительнымъ Совѣтомъ 4 округа, Уманскаго уѣзда, актъ, составленный причтомъ и сельскими властями с. Бѣлашекъ, того же уѣзда, о томъ, что 6 іюня 1906 года вихремъ разрушена клуна на усадьбѣ мѣстнаго священника, застрахованная въ Комитетѣ въ суммѣ—150 руб. при чемъ поломанный матеріалъ оцѣненъ въ 10 рублей.

Постановили: на постройку взамѣнъ разрушенной бурею въ усадьбѣ священника с. Бѣлашекъ клуны, выдать страховую премію, въ размѣрѣ 95 рублей и деньги эти выслать по принадлежности мѣстному благотворительному строительному комитету.

VI. *Слушали:* актъ благотворительнаго Совѣта 4 округа, Чигиринскаго уѣзда, отъ 1 февраля 1906 года, изъ котораго видно, что бурей причинены поврежденія сараю на усадьбѣ псаломщика с. Бирокъ въ общемъ на сорокъ пять рублей.

Постановили: на исправленіе сихъ поврежденій выдать страховую премію въ размѣрѣ 45 рублей.

УІІ. *Слушали:* представленный при отношеніи благочиннаго 2 округа Бердичевского уѣзда, отъ 5 апрѣля сего года за № 139, актъ слѣдующаго содержания: „1906 г. м. апрѣля 4 д. благочиннической совѣтъ 2 округа благочинія Бердичевского уѣзда, въ присутствіи мѣстнаго причта, церковнаго и сельскаго старосты и нижеподписавшихся крестьянъ-прихожанъ, 4 сего апрѣля производилъ осмотръ сгорѣвшаго дома для священника въ с. Вернигородкѣ—при чемъ оказалось слѣдующее: 29 марта въ 8 часовъ вечера, отъ неизвѣстной причины загорѣлся и сгорѣлъ домъ для священника с. Вернигородка. Домъ деревянный безъ каменнаго фундамента, подъ соломенной крышей. Сгорѣлъ совершенно верхъ (крыша), прогорѣли всѣ связи на столбахъ, подгорѣли верхи столбовъ, попадали и разсыпались обѣ каменные трубы, поломали и провалили потолки, такъ что остались одни стѣны, которыя теперь плохо связаны и скоро рухнуть. Остатки дома отъ пожара оцѣнены понятими въ сто рублей. Домъ по оцѣнкѣ въ управленіи пожарнаго комитета стоитъ тысячу рублей. Такъ что пожаромъ причинено убытка на 900 руб. И теперь приходится строить домъ совершенно новый, о чемъ и составленъ настоящій актъ“.

Справка. Вслѣдствіе недоумѣній, возникшихъ при сличеніи сего акта съ подробною расцѣпочною описью, по которой помянутый домъ застрахованъ въ комитетѣ, относительно размѣра убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, комитетъ поручилъ члену священнику Виталію Кулинскому отправиться въ с. Вернигородокъ и на мѣстѣ, путемъ тщательнаго детальнаго осмотра помянутой постройки, собрать данныя для надлежащаго разрѣшенія, о. Кулинскій въ экстренномъ собраніи комитета 23 сего апрѣля доложилъ, что при осмотрѣ имъ священническаго дома с. Вернигородка оказалось: а) совершенно уничтожены крыша, двѣ дымовыя трубы, зимнія оконныя рамы и парадное крыльцо; б) потолочныя балки въ мѣстахъ скрѣпленія ихъ со стѣнами испорчены огнемъ настолько, что необходимо замѣнить ихъ но-

выми; такъ называемая связь дома по той же причинѣ потребуетъ новаго устройства, кромѣ того повреждены двѣ оконныя рамы лѣстница и печи. Что же касается стѣнъ наружныхъ, внутреннихъ перегородокъ и другихъ частей дома, то они остались совершенно невредимы.

Справка. Стоимость сгорѣвшихъ и поврежденныхъ огнемъ частей дома по вышеупомянутой расцѣпной описи опредѣляется въ 320 рублей.

Постановили: въ виду изложенныхъ въ справкахъ обстоятельствъ, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ домѣ священника с. Вернигородка, Бердичевскаго уѣзда, выдать страховую премію, въ размѣрѣ 320 рублей, и деньги эти, по принятому порядку, выслать въ мѣстный благочиннической совѣтъ для употребленія на исправленіе пожарныхъ поврежденій сего дома.

На журналахъ сихъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „30 апрѣля 1906 г. Утверждается“.

О б ъ я в л е н і е .

Совѣтъ Заболотской второклассной учительской школы покорнѣйше просить редакцію объявить, чрезъ напечатаніе въ Вѣдомостяхъ, желающимъ поступить въ школу нижеслѣдующія условія.

1) Приемные экзамены будутъ произведены 1 сентября сего года.

2) Допускаются къ экзамену окончившіе курсъ въ начальныхъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣющіе отъ роду отъ 13 до 17 лѣтъ.

3) Прошенія о допущеніи къ экзамену съ свидѣтельствами объ окончаніи начальнаго учебнаго заведенія и метрическими справками подаются на имѣ совѣта школы, по адресу: г. Радомысль, с. Заболотье.

4) Уволенные из училища, больные заразными болѣзнями, а также не обладающіе слухомъ, къ экзамену не допускаются.

5) Въ Ш-й классъ приема нѣтъ, а къ приемному экзамену во II-й классъ могутъ быть допущены только лица, имѣющіе разрѣшеніе на то отъ г. епархіальнаго наблюдателя школь.

6) За содержаніе въ общежитіи взимается 42 рубля въ годъ и на письменныя принадлежности—3 рубля; деньги вносятся въ два срока: при поступленіи—25 р. и послѣ Рождества Христова—20 рублей.

7) Поступающій долженъ имѣть въ достаточномъ количествѣ нижнее бѣлье,—не менѣе четырехъ перемѣнъ.

8) Ученики могутъ пользоваться учебниками изъ школьной бібліотеки за плату въ размѣрѣ 20% стоимости книгъ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-
ская улица.

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ КЪДОЖОСТИ

Еженедельное издание.

№ 23. Воскресение, 11 июня.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не прибѣгать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

<p>Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.</p>	<p>Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.</p>
---	--

Часть неофициальная.

Строй церковной жизни, соотвѣтствующій каноническимъ правиламъ и потребностямъ современной жизни. ¹⁾

VI.

Ежегодный епархiальный соборъ.

У архіепископа однажды въ годъ или болѣе, смотря по нуждамъ, должны собираться всѣ уѣздные епископы и избранные пресвитеры, при участіи и міряпъ, для сужденія о дѣлахъ и состояніи церкви (37 апост. прав., 5 прав. 1 всел. соб., 19 прав. 4 всел. соб., 8 прав. 6 всел. соб. и др.), ибо хотя и сказано, что „епископамъ всякаго града подо-

¹⁾ (Продолженіе). См. Киев. Еп. Вѣдом. № 22 за 1906 г.

баеть знати перваго изъ нихъ“, но прибавлено, что „и первый изъ нихъ ничего да не творить безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе, и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ“ (34 апост. прав.).

VIII.

Митрополитъ и совѣтъ епископовъ и пресвитеровъ.

Нѣсколько епархій составляютъ митрополию, подъ властію митрополита. „Въ каждой области, читаемъ въ 9 правилъ Антиохійскаго собора, епископамъ должно вѣдати епископа, въ митрополи начальствующаго, и имѣющаго попеченіе о всей области... Чтобы онъ и честію преимуществовалъ, и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него, по древне принятому отъ отецъ нашихъ правилу“.

Но, какъ въ томъ-же правилѣ добавлено: „И митрополитъ да не покушается что либо творити безъ согласія прочихъ епископовъ“, то необходимо, чтобы при митрополитѣ всегда былъ „совѣтъ изъ 6 епископовъ и 6 пресвитеровъ“, свободно избранныхъ духовенствомъ митрополитанской области. А въ виду требованія канонѣвъ, чтобы кромѣ того, собирались и соборы ежегодно или въ два года одинъ разъ, то необходимо, чтобы у митрополита въ два года одинъ разъ собирался соборъ, состоящій изъ епископовъ области и выборныхъ пресвитеровъ, при участіи и мірянъ. Митрополитъ долженъ быть митрополитомъ не города или епархіи, но всей области (9 прав. Антиох. собора).

Епископская власть возглавляется властью „патріарха“ всей Россійской православной церкви.

IX.

Патріархъ и при немъ совѣтъ епископовъ и пресвитеровъ.

По смыслу каноническихъ правилъ „высшій епископъ“ все-же вѣдетъ дѣла въ совѣтѣ и согласіи съ прочими епископами. А потому и при патріархѣ долженъ быть „совѣтъ“, состоящій „изъ епископовъ и пресвитеровъ, избранныхъ на

соборъ“. „Епископамъ всякаго града подобаетъ знати перваго изъ нихъ“ (34 апост. прав.). Патріархъ, какъ первый, есть блюститель всей церкви.

Идея первенства старѣйшаго епископа присуща каноническому сознанию вселенской церкви, выдѣлявшей митрополитовъ и потомъ патріарховъ Иерусалимскаго, Александрійскаго, Антіохійскаго, Константинопольскаго и Римскаго.

Первосвятительство требуется интересами церковной жизни; въ частности для насъ, въ немъ—одно изъ условий столь необходимаго для насъ возрожденія церкви, залогъ оживленія и оздоровленія церковной жизни. Первый епископъ есть самостоятельный и необходимый дѣятель церковнаго строенія, съ своей особенной задачей, областью и властью дѣйствій. Въ немъ концентрируется „голосъ церкви Божіей“, правящей, руководимой Духомъ Божиимъ; чрезъ него-же этотъ голосъ звучитъ во всей церкви, въ народѣ какъ „уста церкви“.

Патріархъ это свѣточъ и руководитель, имѣющій право непосредственно говорить съ народомъ отъ своего лица, какъ духовный глава его. Въ патріархѣ воплощается вся церковь; чрезъ это патріархъ получаетъ особое значеніе, вліяніе и внушаетъ особыя чувства благоговѣнія и почтенія.

Патріархъ сносится съ Императорскою властью. Онъ входитъ къ Царю и несетъ къ нему мысли и сердце всего народа, какъ блюститель небснаго ученія. Онъ отображеніе народныхъ настроеній и желаній. Такой голосъ будетъ имѣть значеніе и у Царской власти. Отдѣльное свѣтское лицо тогда, какъ-бы оно ни было могущественно и вліятельно, не можетъ разстроить планы и предположенія церкви, будутъ-ли они касаться созыва собора, или церковной дисциплины, потому что въ лицѣ патріарха стоитъ вся православная вѣрующая Россія. Государь, съ своей стороны, будетъ имѣть возможность просто и непосредственно входить въ общеніе со всею церковію въ лицѣ первосвятителя ея—патріарха.

Патріархъ, какъ высшій блюститель и руководитель церкви въ дѣлѣ созиданія спасенія, требуется каноническими правилами. „Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати *перваго*“ изъ нихъ, признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творить-же каждому то, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ“ (34 апост. прав.).

Если по канонической системѣ управленія, епископы должны вѣдать высшаго, перваго изъ нихъ, то Россійская церковь поступила-бы согласно съ апостольскими и соборными узаконеніями, подчинивши уѣздныхъ епископовъ—архіепископу; архіепископовъ и епископовъ и клиръ области митрополиту; митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и клиръ всей церкви патріарху, учредивъ при всѣхъ ихъ „совѣты изъ епископовъ и пресвитеровъ“, избранныхъ клиромъ.

X.

Епископы должны быть избираемы.

Кто же долженъ назначать или избирать епископовъ?

На это отвѣчаемъ, что епископы должны быть „избраны“, но не свѣтскими чиновниками, ибо, по 30 апостольскому правилу, „епископы, мірскихъ начальниковъ употребивъ и чрезъ нихъ получившіе въ церкви епископскую власть, да будутъ извержены и отлучены“. Поставленіе епископа, переводъ его въ иную епархію, по 14 апост. правилу, есть право „суда многихъ епископовъ“.

Согласно буквѣ и смыслу 28 правила 4-го всел. собора, 6 правила Сардинійскаго собора, 61 правила Карѳагенскаго собора, патріархи, митрополиты и епископы должны быть *избраны*. По 4 правилу перваго вселенскаго собора „епископа поставляютъ всѣ епископы области. Митрополитъ утверждаетъ дѣйствія епископовъ каждой области, патріарха избираетъ соборъ. Митрополита избираютъ всѣ архіепископы, епископы и выборные пресвитеры области подъ предсѣдательствомъ патріарха. Архіепископа избираютъ епи-

скопы и выборные пресвитеры, составляющіе „Совѣтъ пресвитеровъ“, подъ предсѣдательствомъ митрополита. Уѣзднаго епископа избирають епископы епархіи и выборные пресвитеры уѣзда подъ предсѣдательствомъ архіепископа. Въ избраніи могутъ участвовать и міряне.

Избираться должны каждый разъ два кандидата, а послѣ бросается между ними жребій. Такъ поступали апостолы.

Избраніе епископовъ было обычной практикой древней церкви. Такъ Аѳанасій В. былъ избранъ клиромъ и народомъ. „Все множество жителей, всѣ, принадлежащіе къ вселенской церкви, собравшись вмѣстѣ, единогласно зывали, требуя во епископа церкви Аѳанасіа“ (Защит. сл. противъ аріанъ. Твор. Аѳан. В. р. пер. изд. 2 ч. 1 стр. 295). По смерти Константинопольскаго епископа Некторія, послѣ многократныхъ совѣщаній, согласились вѣрующіе вызвать изъ Антиохіи пресвитера Іоанна, и царь Аркадій, по общему опредѣленію всѣхъ, т. е. клира и народа, призвалъ его (Сокр. Церк. Ист. кн. VI гл. 2. Церк. Вѣстн. 1905 г. № 21 стр. 641, 645).

Протоіерей *Никандръ Колтиковъ*.

Впечатлѣнія отъ встрѣчи и бесѣды съ воспитанниками семинаріи.

На дняхъ былъ я въ Кіевѣ, и пришлось встрѣтиться съ нѣсколькими семинаристами. Поинтересовался лично ознакомиться съ настроеніемъ воспитанниковъ семинаріи и, къ глубокому огорченію, вынесъ изъ бесѣдъ съ ними самое тяжелое впечатлѣніе. Ни въ убѣжденіяхъ, ни въ поступкахъ семинаристовъ нѣтъ ничего опредѣленно сложившагося, а одна только стадность и подражаніе современной модной политикѣ. Правду сказать, семинаристамъ политика совсѣмъ недоступна, какъ неимѣющимъ никакихъ понятій о политическихъ и социологическихъ наукахъ. Мои собесѣдники изъ семинаристовъ воображаютъ, что они „борцы за свободу и благо народа“. Какое самообольщеніе! Видно, что эти юноши начитались

газетъ съ крайнимъ направленіемъ и съ чужихъ словъ и по подражанію повторяютъ порицанія существующему государственному и общественному строю, не имѣя надлежащаго понятія ни о томъ, ни о другомъ. Но что болѣе всего поразило меня въ словахъ моихъ собесѣдниковъ—это поношеніе ими православной церкви и отрицаніе религіозныхъ устоевъ жизни. Приходятъ мнѣ на память слова одного мыслителя: „Наука, если ее коснуться концами губъ, удаляетъ отъ Бога; но если ее пить большими глотками, то она снова приближаетъ къ Богу“ (Бэконъ Верул.). Слова эти вполне оправдываются на многихъ нынѣшнихъ семинаристахъ. Только коснулись они губами своими науки, а ужъ съ задоромъ заявляютъ: „религія пережитокъ старины“; „мы выше тѣхъ, которые вѣруютъ въ Бога“; „мы уже выросли“. Жалкіе слова недорослей истиннаго знанія! Не трагично-ли это: первоклассникъ семинаріи съ наивностью заявляетъ, что онъ не вѣритъ, а ученый мыслитель и словомъ и дѣломъ показываетъ свою вѣру...

Бесѣда съ семинаристами убѣждаетъ меня въ ихъ ненормальности: они больны... Нужно намъ—отцамъ поспѣшить съ изысканіемъ средства для спасенія ихъ отъ недуга,—тѣмъ болѣе нужно спѣшить, что они наканунѣ развѣзда по всямъ, гдѣ ихъ болѣзнь, какъ заразительная, можетъ пустить корни. Какъ спасти? По моему мнѣнію, слѣдуетъ въ округахъ благочиній, гдѣ есть семинаристы, устраивать въ каникулярное время родительскія бесѣды съ живущими въ округѣ воспитанниками семинаріи.

Согласитесь, отцы, что долгъ нашъ, какъ родителей и духовныхъ руководителей, подать руку помощи тѣмъ, кто стоитъ на краю гибели. Мы не допускаемъ такой черствости въ питомцахъ нашей семинаріи, чтобы на нихъ не подѣйствовало сердечное слово родителей. Добрыя впечатлѣнія этихъ бесѣдъ не будутъ разбиваться вліяніемъ товарищей, такъ какъ мы будемъ вліять на небольшую группу семинаристовъ.

Съ Божіей помощью приступимъ къ дѣлу духовно-правственнаго врачеванія нашихъ дѣтей, больныхъ отъ нестройной нашей жизни.

Священникъ К. Б.—чл.

Изъ епархіальной жизни.

Изъ села Малой Сквирки (*Корреспонденція*). 12 мая чрезъ наше село причтомъ м. Володарки перенесена была Почаевская икона Божіей Матери. Только наканунѣ, вечеромъ, населеніе освѣдомилось, что икона ночуетъ въ с. Яблуневкѣ, и мудро было предугадать, каково будетъ отношеніе населенія къ этому событію. Къ 5 часамъ утра съ процессією и звономъ я пошелъ на встрѣчу иконѣ въ Яблуневку и здѣсь засталъ уже все готовымъ къ выходу: процессія въ полномъ составѣ стояла около церкви; погостъ окруженъ народомъ, у самой иконы стояли дѣвушки съ распущенными волосами. По мѣрѣ приближенія къ Сквиркѣ масса народная увеличивалась съ неимовѣрной быстротой. Въ с. Малой Сквиркѣ зашли въ церковь, выслушали акаѳистъ и поученіе, и воодушевленіе народа прямо таки стало прекраснымъ. Откуда бралась эта масса? Всѣ падали на колѣни предъ Дорогой Гостьей; всѣ хотѣли, чтобы икона перенесена была надъ ихъ головами, для чего и составила на всеи протяженіи отъ Яблуневской церкви до кладбищенской часовни деревни Пустоваровскихъ Городищъ (разстояніе около 5 верстъ) почти сплошная колѣнопреклоненная живая цѣпь, надъ которой и пронеслась святая икона; всю дорогу подъ икону бросали зелень; всю дорогу шло молитвенное пѣніе. Изъ Городищъ вышла на встрѣчу новая толпа, а на границѣ деревни ждали и хоругви. Деревня имѣетъ сахарный заводъ и здѣсь много католиковъ. Однако масса любовно смѣшалась и представила умилительную картину. Подъ сѣнь Божіей Матери всѣ подклонились, всѣ просили ходатайства у Царицы Небесной въ

наши злые и ужасные дни. Въ часовнѣ опять помолились, выслушали поученіе, и процессія направилась на Березну, а участвовавшіе въ ней разошлись въ самомъ праздничномъ настроеніи. Еще не было поздно, около 10 часовъ утра, но на работы уже никто не пошелъ изъ участвовавшихъ въ процессіи. Доброе, святое чувство всколыхнулось. Да хранить его Господь во всю христіанскую жизнь!.. Большое спасибо и тѣмъ, кои вызвали его наружу и показали воочію, какъ сильно оно въ простой христіанской душѣ.

И закончить бы на этомъ, чтобы не портить впечатлѣній. Но простите. Если доброе дѣло христіански веселить чувство, то рядомъ съ нимъ идущее злое дѣло огорчаетъ до глубины души. Судите...

Володарская икона пріобрѣтена на средства мѣстнаго крестьянина (имени не знаемъ). Крестьянинъ жертвователь, безъ сомнѣнія, видѣлъ подобное же прошлогоднее событіе въ Логвинѣ, такъ близко отстоявшемъ отъ Володарки, и подвинулся подражаніемъ. Судить, разумѣется, не за что. Но вотъ въ чемъ горе. Подражаніе своими глазами видѣло и то усердіе молящихся, которое проявлено было во время путешествій. Священникъ с. Логвина поднялъ настоящій подвигъ. Онъ явился въ Калигорку за иконою чуть ли не съ сотнею своихъ собственныхъ прихожанъ, а затѣмъ обратный путь (почти 150 верстъ) со всѣми ими и супругой совершилъ пѣшкомъ. Подъемъ народнаго духа, какъ передаетъ самъ священникъ, во время этого шествія былъ необычайный, а при немъ и неразлучныя пожертвованія. Подражаніе, видимо, больше всего и обратило вниманія на сіи послѣднія. Передаютъ, что и въ данномъ случаѣ высказано было предложеніе священнику удешевить путь съ иконою, но священникъ не могъ удовлетворить этому желанію. И безъ того отъ Вѣлой Церкви до Володарки почти 50 верстъ. Спрашивается: для чего же собственно нуженъ былъ увеличенный путь шествія и кому именно? Если дѣйствія нерѣдко выдають побужденія, то присмотримся къ нимъ... И во время нашего шествія по-

жертвованія лились непрерывной струей: честь и хвала за это христіанскому люду! Но жадность, съ которой относились распорядители къ этимъ пожертвованіямъ, прямо бросалась въ глаза. Деньги наполняли тарелку и исчезали мгновенно; даримые утиральники, ленты, платки не получались собственно говоря, спокойно, благодушно, какъ даръ, а какъ бы нетерпѣливо отбирались. Процессія довольно часто останавливаема была столомъ среди дороги, на которомъ лежала зеленъ, покрытая платками: на столъ въ такомъ случаѣ ставилась икона, а священникъ читалъ евангеліе. И вотъ не оканчивалось еще чтеніе евангелія, какъ платки изъ подъ иконы прямо таки вытаскивались и суетливо прятались... Все это очень нарушало свѣтлое настроеніе и говорило о чемъ-то другомъ... Намъ неизвѣстно, куда поступаютъ обыкновенно подобнаго рода пожертвованія, какъ неизвѣстно въ какой степени при подобныхъ порядкахъ возможенъ, если онъ нуженъ, контроль. Но что здѣсь не все чисто ¹⁾ и требуетъ поправки, это, повидимому, не подлежитъ сомнѣнію и на него слѣдуетъ обратить вниманіе. Вѣдь всѣ подобнаго рода прорѣхи намъ же поставятъ на видъ. Да нѣтъ смысла развивать и недобрые инстинкты.

Кстати доказательство и послѣдняго. 26 апрѣля (на Преполовеніе) къ священнику с. Тхоровки явилась неизвѣстная женщина и стала просить его, чтобы онъ на другой день около полудня вышелъ съ процессіей на встрѣчу иконы, которую будутъ нести въ Антоновъ; его нарочитымъ о семъ извѣстятъ. На заявленіе священника, что слѣдуетъ оповѣстить о семъ и прихожанъ, крестьянка вызвалась сама это сдѣлать. И дѣйствительно, она подняла на ноги все село, собрала при этомъ на икону малую толику и была такова. Крестьяне, прекративъ на другой день работы и изготавивъ для путешествен-

¹⁾ Такое заподозриваніе всецѣло оставляемъ на совѣсти автора корреспонденціи. *Ред.*

никовъ обѣдъ, стали ждать извѣщенія. Но напрасно. Извѣщенія не послѣдовало, такъ какъ это былъ грубый обманъ.

Свящ. *Серапионъ Подгасцкій.*

Изъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ по вопросамъ церкви и духовенства.

Законъ о вѣротерпимости.

Новый законъ о вѣротерпимости 14 марта с. г., имѣющій задачею своею „согласованіе нѣкоторыхъ постановленій уголовного законодательства съ указомъ 17 апр. 1905 г.“,— встрѣченъ свѣтскою печатью съ большимъ недоумѣніемъ, даже непріязненно,—и не только либеральными органами, но и умѣренными (за исключеніемъ „Слова“). Это „согласованіе“ находятъ почти рѣшительно *несогласнымъ* съ принципами великаго пасхальнаго указа. Такъ, нѣкоторыя статьи 2-й главы уголовного уложенія оставлены безъ всякой перемѣны; въ другихъ замѣнены отдѣльные слова и выраженія. Напр., въ 90 ст. вм. *расколоученіе* стоитъ теперь просто *ученіе*. Собственно закономъ 14 марта, по словамъ журнала „Право“, вводится въ дѣйствіе уголовное уложеніе 1903 г. По нему угрожается ссылкой на поселеніе или каторгой, иногда свыше 6 и 8 лѣтъ, за богохуленіе (ст. 73), за совращеніе въ нехристіанскую вѣру (ст. 82, ч. 2), въ инославное исповѣданіе (ст. 83, ч. 2), въ изувѣрное ученіе (84, 96 ст.). „Такимъ образомъ, говоритъ „Право“, въ отношеніи наказуемости этихъ религіозныхъ посягательствъ уголовное уложеніе стоитъ на самой суровой точкѣ зрѣнія, которая въ другихъ культурныхъ государствахъ давно уже оставлена.. Казалось бы, что и для насъ настало время, когда мы могли бы оставить точку зрѣнія уложенія царя Алексѣя Михайловича и установить болѣе мягкія наказанія за религіозныя посягательства“. Въ томъ же смыслѣ говоритъ „Страна“ (1906 г., № 38) и „Русское Слово“ (1906 г. № 74, ст. Бо-

борькина). „Вѣстникъ Европы“ (1906 г., V, внутр. обзор. стр. 327—328) обращаетъ особое вниманіе на ст. 90, которая гласитъ: „Виновный въ произнесеніи или чтеніи публично проповѣди, рѣчи или сочиненія, или въ распространеніи или публичною выставленіи сочиненія, или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе или ученіе, или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлю совращенія православныхъ, наказываются заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года, или арестомъ“. Подъ эту статью, замѣчаетъ „Вѣстникъ Европы“, можетъ быть подведено простое изложеніе вѣрованій, несогласныхъ съ доктриною православной церкви, разъ, что въ немъ подчеркнута сущность несогласія и объяснены его причины. По мнѣнію того же журнала, нельзя было оставлять безъ измѣненія статей 88 и 89, предусматривающихъ нарушеніе родителями или опекунами обязанности воспитанія дѣтей въ православной христіанской вѣрѣ, ибо теперь такое нарушеніе вполнѣ естественно, а иногда прямо неизбѣжно, разъ родители или опекуны пользуются правомъ свободы вѣроисповѣданій. Еще менѣе соответствуетъ указу 17 апр. оставленная безъ измѣненія ст. 94, пунктъ 2 объ уголовной отвѣтственности духовныхъ лицъ инословныхъ христіанскихъ исповѣданій за совершеніе браковъ между завѣдомо православными.

—Весьма характерныя для закона 14 марта сообщенія, со словъ газеты „Старообрядецъ“, передаетъ харьковская „Церковная Газета“ (1906 г., № 12, стр. 9). Одинъ изъ видныхъ представителей московскаго старообрядчества, Ар. И. Морозовъ, и одинъ изъ сановниковъ, гр. А. П. Игнатьевъ обмѣнялись на Пасху слѣдующими любозытными поздравительными телеграммами. Ар. И. Морозовъ телеграфировалъ гр. А. П. Игнатьеву: „Христось воскресъ. Жалѣю объ ограниченіи свободы совѣсти. Неужели соборная апостольская церковь нуждается въ карательныхъ законахъ?“ Графъ А. П. Игнатьевъ отвѣчалъ Морозову: „Воистину воскресъ. Недоумѣваю, не понимаю телеграммы“.

Въ отвѣтъ на эту телеграмму г. Морозовъ послалъ гр. Игнатьеву письмо, въ которомъ, между прочимъ, писалъ, что законъ 14 марта произвелъ большую тревогу среди старообрядцевъ; надежда, что настанетъ время полной вѣротерпимости, смѣнилось опасеніемъ, не знаменуетъ ли новый законъ возврата къ прежнимъ временамъ полицейскаго гнета и миссіонерскихъ насилій?.. Доколѣ есть постановленія „уголовнаго законодательства“, дотолѣ не можетъ быть вѣротерпимости, а разъ провозглашена вѣротерпимость,—постановленія уголовнаго законодательства сами собою отпадаютъ всѣ до одинаго. Истина не нуждается въ полицейской и судебной охранѣ, и разъ человѣкъ позналъ истину,—преслѣдованія и репрессіи не только не отнимутъ ея отъ него, но, наоборотъ, еще ярче освѣтятъ ее въ его глазахъ.“

—Самую лучшую замѣтку о новомъ законѣ вѣротерпимости мы встрѣтили въ „Словѣ“ (№ 430). Замѣтка принадлежитъ В. А. Тернавцеву и, какъ почти все, выходящее изъ подъ пера этого автора, отличается содержательностью, даже глубиною мысли, и довольно умѣренна. Г. Тернавцевъ тоже находитъ въ новомъ законѣ много недостатковъ, но значительно иного рода, чѣмъ другіе свѣтскіе авторы. Онъ признаетъ очень неудачной формулировку многихъ статей (напр. 90, 96, 425, 426) потому, что онѣ въ основѣ своей имѣютъ не вѣрную мысль, а потому не могутъ достигать своихъ цѣлей при помощи намѣченныхъ средствъ. По поводу уже приведенной выше ст. 90, г. Тернавцевъ глубокомысленно замѣчаетъ: „эта статья полагаетъ предѣлы завоевательнымъ тенденціямъ инославныхъ исповѣданій и сектъ. Мотивомъ къ изданію этой статьи, вѣроятно, послужили массовые переходы въ католичество въ западныхъ губерніяхъ... Въ основу этой статьи положена ошибочная мысль. Гдѣ есть глубокая вѣра, тамъ она не можетъ ограничиваться воздѣйствіемъ на отдѣльныя личности, а требуетъ подвига публичнаго слова. Поэтому силу ограниченія слѣдовало бы перенести *на оупнку средствъ*, къ какимъ прибѣгали проповѣдники для достиженія

своихъ цѣлей. Тысячи крестьянъ въ Западномъ краѣ перешли въ католичество главнымъ образомъ подъ вліяніемъ угрозъ и ложныхъ обѣщаній ксендзовъ и помѣщиковъ-поляковъ“. Г. Тернавцевъ, конечно, не менѣе другихъ авторовъ понимаетъ, насколько новый законъ не соотвѣтствуетъ указу 17 апр., что общая тенденція его *ограничительная*, но онъ отнюдь не думаетъ за это осуждать законъ 14 марта, ибо „законъ 17 апрѣля до такой степени пошелъ въ разрѣзъ со всѣмъ нашимъ дѣйствующимъ каноническимъ правомъ, до такой степени не являлся органическимъ слѣдствіемъ нашей предыдущей церковно-государственной политики, что можетъ быть разсматриваемъ исключительно, какъ актъ Монаршей милости, какъ дѣло, принятое на свою совѣсть Верховною властію. Этимъ собственно и объясняется принципиальный, декларационный характеръ нашего закона“. Указывая на извѣстную почву и атмосферу происхожденія закона 14 марта и чрезъ это выясняя его тенденціи, г. Тернавцевъ, съ другой стороны, далеко не склоненъ восхвалять его. На характеръ этого закона слишкомъ много повліяло то, что слѣдствіемъ указа 17 апр. было отпаденіе отъ православной церкви въ теченіе года такой массы, „сколько прежде церковь не теряла въ теченіе столѣтій“. Но это потери внѣшнія, и измѣрять ими великое дѣло религіозной терпимости ошибочно. „Законъ 17 апр. заключаетъ въ себѣ огромную внутреннюю силу, находящуюся пока въ скрытомъ состояніи, но уже сказавшуюся вполне явно“. Весь вопросъ о реформѣ нашего церковнаго строя загорѣлся отъ этого закона. Пока онъ не отмѣненъ, онъ служитъ какъ для іерархіи, такъ и для мірянъ, неисчерпаемымъ источникомъ сильнѣйшихъ побужденій и постоянныхъ толчковъ къ борьбѣ за великое будущее нашей церкви. Вотъ въ какомъ смыслѣ законъ о вѣротерпимости принесъ намъ благо, въ сравненіи съ которымъ внѣшнія потери ничто.

Г. Тр—въ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Призывъ къ усиленію проповѣди въ Архангельской епархіи.—Распоряженіе Тверскаго и Костромскаго епарх. начальства „къ свѣдѣнію кандидатовъ священства“.—Ставропольскій епархіальн. съѣздъ духовенства.

—Въ Архангельскихъ Епарх. Вѣдомост. опубликовано слѣдующее постановленіе мѣстнаго епархіальнаго Проповѣдническаго Комитета. Комитетъ „проситъ о. о. проповѣдниковъ не ослабѣвать „въ служеніи слову“, проповѣдывать не только за богослуженіемъ, но вести и внѣбогослужебныя собесѣдованія. При этомъ позаботиться о томъ, чтобы пасомые не только твердо узнали ученіе православной вѣры, но и старались проводить его въ свою жизнь“. Комитетъ рекомендуетъ проповѣдникамъ „освѣщать жизнь пасомыхъ, всѣ ея нужды и условія съ православно-христіанской точки зрѣнія“, избѣгая сухости и шаблонности построенія проповѣди и недоступности языка (Арх. Е. В. № 9, ч. офф.).

—Вслѣдствіе избытка въ Тверской епархіи кандидатовъ священства съ богословскимъ образованіемъ, епархіальнымъ начальствомъ къ свѣдѣнію кандидатовъ священства сообщено, что прошенія о рукоположеніи о. о. діаконовъ, не получившихъ богословскаго образованія, будутъ оставляться безъ уваженія, не будутъ также удовлетворяться прошенія тѣхъ о. о. діаконовъ, которые, по рукоположеніи во священника, выражаютъ готовность остаться на діаконской вакансіи, такъ какъ по смыслу ст. 71 уст. дух. конс. никто не долженъ быть опредѣляемъ и посвящаемъ къ церкви иначе, какъ въ положенный по штату прихода составъ причта. Если же бы представилась нужда кого либо изъ о. о. діаконовъ поощрить за усердное и ревностное служеніе возведеніемъ въ санъ священника, то, по мнѣнію Тверской дух. консисторіи, необходимо возводимому производить экзамень, который могъ удостовѣрить, что кандидатъ во священники изъ діаконовъ, не окончившихъ курсъ, въ достаточной мѣрѣ знакомъ съ

Библией и особенно съ Новымъ Заветомъ,, что онъ читалъ и знакомъ съ святоотеческими твореніями, интересовался изученіемъ русской церковной исторіи, раскола и сектъ, вообще время діаконства проведено имъ съ пользою какъ для развитія и обогащенія умственнаго, такъ и нравственнаго (Тверск. Е. В. № 10, отъ 15 мая).

—Такого избытка въ кандидатахъ священства съ богословскимъ образованіемъ, какой есть въ Тверской епархіи, нѣтъ въ Костромской епархіи, гдѣ по этой причинѣ допущено епархіальнымъ начальствомъ опредѣлять на священноцерковно служительскія мѣста лицъ безъ полного семинарскаго и училищнаго образованія, но только по экзамену. Испытаніе такихъ лицъ для полученія мѣста священника производится по слѣдующей программѣ: 1) Свящ. Писаніе по программѣ дух. семинарій; 2) Богословіе и церковная исторія по программѣ гимназическаго курса; 3) Каноническое и пастырское богословіе по программѣ дух. семинарій; 4) Гомилетика по курсу Чепика. Кромѣ сего, необходимо написать проповѣдь на заданную тему и знать то, что требуется по программамъ для псаломщика и діакона (Костр. Еп. Вѣд. № 7 отъ 1 апр., ч. офф.).

—Въ Ставрополѣ въ апрѣлѣ и маѣ т. г. происходилъ съѣздъ епархіальнаго духовенства. На этомъ съѣздѣ обсуждались духовенствомъ многіе вопросы, выдвинутые современными теченіями церковно-приходской жизни. Вотъ, на примѣръ, одинъ вопросъ, обсуждавшійся въ засѣданіяхъ съѣзда 20 апрѣля: *„какъ достигнуть, чтобы пастыри церкви и низшіе члены клира стояли на высотѣ своего призванія въ жизни своей и при исполненіи своихъ обязанностей?“*

Свои сужденія по этому вопросу епархіальный съѣздъ резюмировалъ въ слѣдующихъ положеніяхъ.

1) Просить архипастыря объ отмѣнѣ полицейскаго надзора благочинныхъ за пастырями и клириками, и о совершенномъ уничтоженіи отмѣтокъ в характеристикахъ, какъ мѣры унижительной и обидной для пастыря и клира.

2) Выразить искреннее желаніе, чтобы въ будущемъ управленіе епархіей обосновывалось на довѣрїи къ пастырямъ, а не чиновниковъ.

3) Просить о предоставленіи окружнымъ пастырскимъ собраніямъ права: а) суда части, или товарищескаго суда, б) ходатайства предъ епископомъ объ изыятїи изъ округа недостойныхъ пастырей и клириковъ, позорящихъ духовенство и развращающихъ приходы и в) давать аттестаціи епископу о желающихъ вступить въ ихъ среду кандидатахъ, ищущихъ священническихъ, діаконыхъ и псаломщическихъ мѣстъ.

4) Ходатайствовать о немедленной реформѣ духовно-учебныхъ заведеній по типу средней школы, съ учрежденіемъ богословскихъ курсовъ, съ тѣмъ, чтобы не чувствующимъ призванія къ пастырству дѣтямъ духовенства дать возможность свободнаго выхода изъ духовной среды, а съ другой стороны, юношамъ изъ свѣтской среды, окончившимъ среднюю школу, и пожелавшимъ посвятить свою жизнь пастырству, предоставить полную возможность на богословскихъ курсахъ и въ духовныхъ академіяхъ подготовляться къ высокому пастырскому служенію.

5) Ходатайствовать о предоставленіи права свободнаго сложенія сана и выхода изъ духовнаго званія безъ ограниченія гражданскихъ и служебныхъ правъ, а также права вдовымъ священникамъ вступать въ новый бракъ.

6) Просить епископа объ отмѣнѣ нынѣ же ограниченія пастырскаго права вязать грѣхи, лишать принятія Святыхъ Таинъ и подвергать эпитемїи въ случаяхъ, указанныхъ канонами церкви, такъ какъ примѣненіе правилъ объ эпитемїи съ разрѣшенія каждый разъ епископа, при обширности нашей епархіи, многочисленности прихожанъ и страшномъ распространеніи грѣховъ, подлежащихъ эпитемїи, въ настоящее время дѣлаютъ невозможной борьбу съ тяжкими пороками и преступленіями.

7) Освободить приходскіе причты отъ той канцелярщины, которая носитъ чисто полицейскій характеръ и можетъ

быть отнесена къ обязанностямъ станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій (метрическія книги, брачныя обыски и проч.).

8) Предоставить причтамъ широкое право пополненія приходскихъ библіотекъ произведеніями церковной и богословской литературы для чтенія клира и образованныхъ мірянъ, и религіозно-нравственныхъ книгъ, журналовъ и брошюръ для народа. (Ставр. Е. В. № 14).

Преосвященный Агаѳодоръ, предоставляя духовенству право пополненія церковно-приходскихъ библіотекъ, далѣе въ резолюціи на этомъ журналѣ съѣзда пишетъ: „удовлетвореніе желаній дѣховенства зависитъ не отъ меня, а отъ высшей церковной власти—отъ предстоящаго собора“. Что скажетъ соборъ—это еще вопросъ; но само духовенство во многихъ епархіяхъ не сочувствуетъ, напимѣръ, желанію нѣкоторыхъ своихъ собратій о предоставленіи вдовымъ священникамъ права вступать во второй бракъ. Статьи въ этомъ родѣ печатаются во многихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и не разъ нами отмѣчались.

Библиографическая замѣтка.

Д. И. Богдашевскій. Евангеліе, какъ основа жизни (по поводу соціально-экономическихъ вопросовъ).

Кіевъ, 1906 г. 30 стр. цѣна 25 коп.

Насущнѣйшею потребностію нашего времени необходимо признать выясненіе евангельской основы жизни,—основы единственно твердой, устойчивой и неизмѣнной, какъ основы богооткровенной. Опытъ такого выясненія и предлагаетъ въ названной брошюрѣ достопочтенный профессоръ Кіевской духовной Академіи, Д. И. Богдашевскій. Примѣнительно къ современнымъ нуждамъ и запросамъ, авторъ принципиально показываетъ отношеніе Евангелія къ общественной и государственной жизни, къ правовому порядку, къ наукѣ, искуству

и внѣшней культурѣ, патріотизму и соціалъ демократическимъ теоріямъ. Свои сужденія по этимъ вопросамъ г. профессоръ заключаетъ такъ. „Евангеліе нельзя какимъ бы то ни было способомъ принижать, исчерпывая его содержание всецѣло служеніемъ земному довольству, земному благополучію. Но, съ другой стороны, невозможно во имя Евангелія и игнорировать жизнь съ ея естественными запросами и потребностями: Евангеліе знаетъ нужду, знаетъ горе, физическое страданіе и старается ихъ облегчить. Безконечно возвышенно ученіе Христа Спасителя, но чрезъ посредство творческой личности оно дѣйствуетъ преобразующимъ и одухотворяющимъ образомъ на всѣ стороны соціальной жизни. Евангеліе вовсе не содержитъ въ себѣ какой либо „соціальной научной техники“, но оно не исключаетъ организаціи христіанской любви; пусть только эта организація дѣйствительно соотвѣтствуетъ послѣдней, а не прикрывается только ея великимъ именемъ, проводя въ дѣйствительности грубѣйшее насиліе“...

Отмѣчаемую брошюру профессора В. И. Богдашевскаго рекомендуемъ особенному вниманію пастырей Кіевской епархіи.

Для бібліотеки священника рекомендуемъ и нѣкоторые другіе труды того же автора:

- 1) Посланіе св. ап. Павла къ Ефесянамъ. К. 1904 г., цѣна 4 р. 50 коп.
- 2) Объяснительныя замѣчанія къ наиболѣе труднымъ мѣстамъ соборнаго посланія св. апостола Іакова. К. 1904 г., ц. 25 коп.
- 3) О церкви (по поводу современныхъ религіозныхъ запросовъ). К. 1904 г., ц. 25 коп.
- 4) О Евангеліи и Евангельской исторіи (противъ соврем. рационализма). К. 1902 г., ц. 30 к.
- 5) О Евангельскихъ чудесахъ (противъ рационалистовъ и въ частности противъ графа Л. Толстого). К. 1900 г., ц. 20 к.
- 6) Къ изученію кн. Дѣяній Апостольскихъ. К. 1904 г., ц. 15 к.
- 7) О личности св. апостола Павла. К. 1906 г., ц. 20 коп.

Объявление.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе

ежемѣсячный

ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗВОНАРЬ“

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ будитъ звонить исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будетъ рисовать исключительно жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ представлять интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ имѣть отдѣлы: 1) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься капитальныя статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библиографическій, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) критическій обзоръ повременной печати—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ явится нашъ „ЗВОНАРЬ“ для безправнаго, забитаго а обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства...

Содержаніе апрѣльской книжки „ЗВОНАРЯ“ указано въ 16 № „Церк. Вѣдомостей“. Измѣненныя условія подписки:

На годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. отдѣльные книжки журнала по 1 руб. съ пер., нал. плат. на 10 коп. дороже.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5 проц.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

О всѣхъ книгахъ, присланныхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (бесплатно) объявленіе.

Подписка принимается: Въ г. Петергоффъ, Спб. губ. въ Редакціи журнала „ЗНОНАРЬ“.

А также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Редакторъ-издатель студентъ Императ. Спб. университета

Евгеній Бѣлковъ.

Изданы вѣроучительные листки въ объясненіе молитвъ и обрядовъ святыхъ таинствъ для раздачи: женѣ-родильницѣ, бабкамъ, кумовьямъ, исповѣдующимся, причастникамъ, брачующимся, больнымъ и старикамъ. Всего 8 листовъ въ 4 страницы каждый крупной печати.

Складъ изданія у епарх. миссіонера священника С. М. Потѣхина (Кіевъ, Лукіановка, Теодоровскій пр. 30).

Цѣна листовъ: сотня—40 коп.; тысяча—3 руб. 50 коп. Пересылка на счетъ покупателя. Листки могутъ высылаться наложеннымъ платежомъ.

Вѣднымъ церквамъ Кіевской епархіи, по удостовѣренію благочинныхъ или окружныхъ миссіонеровъ, листки могутъ высылаться бесплатно. Священникъ-миссіонеръ **С. Потѣхинъ.**

За редактора неофф. части священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе. Строй церковной жизни, соотвѣтствующій каноническимъ правиламъ и потребностямъ современной жизни.—Впечатлѣнія отъ встрѣчи и бесѣды съ воспитанниками семинаріи.—Изъ епархіальной жизни.—Изъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра. Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчака-Новицкаго, Меринговская улица.