

1 Августа.

№ 22.

1906 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.
Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.
Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр.
2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Наше горе русское *).

Сегодня празднуемъ мы явленіе Казанской иконы Божіей Матери. Но не радость и ликование возбуждаетъ теперь сей праздникъ въ сердцахъ русскихъ людей, особенно жителей г. Казани, особенно осиротѣлой дружины инокинь Казанской обители, а горе и слезы... Вотъ уже два года, какъ кучка святотатцевъ—злодѣевъ похитила русскую народную святыню и неизвѣстно куда скрыла ее отъ очей нашихъ. Можетъ быть даже, что икона сія и уничтожена... Если это предположеніе справедливо, то можете понять всю силу горя нашего обще-русскаго.

„Взяша Господа моего и не вѣмъ, гдѣ положиша Его“. Тутъ есть еще надежда, тутъ не все потеряно. „Скажи мнѣ, гдѣ ты положилъ Его, и я возьму Его“. Но если преступная рука сожгла,

*) Изъ поученія, сказаннаго 8 іюля въ Георгіевскомъ монастырѣ.

уничтожила святыню русскую, то и взять-то тогда нечего, и остается лишь горевать и плакать...

Что же значить это печальное событіе, о чем оно говорить, почему и для чего оно допущено промысломъ Божіимъ?

Святотатственное похищеніе Казанской святыни говоритъ прежде всего о томъ, что русская нравственность народная слишкомъ пала, слишкомъ понизилась. Припомнимъ, что за послѣднее время случаи святотатства все болѣе и болѣе учащаются. Въ прошломъ году наша Херсонисская обитель едва не лишилась чудотворной иконы Богоматери Корсунской. Похищеніе изъ православныхъ и даже неправославныхъ христіанскихъ храмовъ драгоцѣнностей и предметовъ религіознаго почитанія до того усилилось за послѣднее время, что рѣдкій день пройдетъ, безъ того, чтобы періодическая печать не отмѣтила такого случая. И мы такъ уже привыкли къ этимъ кражамъ, особенно нѣкоторые юристы, что даже съ трудомъ отыскиваемъ въ нихъ элементы преступленія, святотатства, какъ это имѣло мѣсто напр. въ Казанскомъ судебномъ процессѣ.

Да, слишкомъ глубоко должно упасть русское благочестіе, если въ средѣ русскаго народа стали не только возможны, но и слишкомъ часты, слишкомъ обычны всѣ эти Чайкины и Комовы и другіе святотатцы, похитители и оскорбители народной святыни. Но едва ли не глубже должно быть нравственное паденіе того, кто даже не въ состояніи отличить простой кражи „старой кофты“ отъ святотатственнаго похищенія общенародной святыни, каково похищеніе чудотворной Казанской иконы Богоматери. Вѣдь это значить, что всѣсы общественнаго правосудія потеряли свою чувствительность; вѣдь это значить, что глохнетъ не только совѣсть народная, глохнетъ даже чутье правды въ присяжныхъ служителяхъ правды. Вотъ

что, русскіе люди, страшно, вотъ на что намъ слѣдуетъ обратить все наше вниманіе.

Похищенная Казанская икона Богоматери есть не только общенародная русская святыня, но и фамильная святыня нашего царствующаго Дома. По попущенію промысла Божія эта святыня взята отъ насъ. Не есть ли это особое напоминаніе всѣмъ намъ о какой-то надвигающейся на насъ грозѣ правосудія, возмездія Божія? Икона похищена въ 1904 году въ ночь на 30-е іюня. Припомнимъ, какъ съ этого времени обрушились на бѣдную голову русскую всѣ тѣ бѣды и несчастія, конца которымъ не видно и доселѣ: и наши неудачи военныя, и наши общественныя смуты до потрясенія и оскорбленія святыни царскаго престола, до кровавой междуусобной брани, до безчеловѣчнаго истребленія руками анархистовъ самыхъ лучшихъ слугъ царевыхъ включительно. Чѣмъ окончится наша година тяжелая, сказать трудно. Одно ясно, что время отрезвленія русскаго сознанія еще какъ будто не наступило, горизонтъ русской жизни продолжаютъ заволакивать, громождать черныя тучи.

Въ жизни еврейскаго народа было нѣчто подобное. При первосвященникѣ и судіи Іліи случилось евреямъ вести войну съ филистимлянами. Для ободренія и подкрѣпленія духа въ войскахъ израильскихъ рѣшено было принести въ военный станъ главную святыню народную—ковчегъ завѣта. Принесли,—и все-же евреи потерпѣли поражение, даже самая святыня взята была въ плѣнъ филистимскій. Очевидно, святыня не помогаетъ тому, у кого нѣтъ святыни въ сердцѣ и совѣсти. И сколько горя и позора долженъ былъ вытерпѣть послѣ того народъ еврейскій! Замѣчательное дѣло, что плѣненіе и поруганіе народной святыни, сопровождавшееся ужасными несчастіями для народа еврейскаго, случилось какъ разъ въ то время, когда этимъ народомъ управляли такъ называемые *пред-*

ставители отъ народа, старѣйшины народные. Только твердая самодержавная власть царская вернула еврейскому народу и политическую независимость, и такое благоденствіе, что каждый іудей наслаждался полнымъ спокойствіемъ подъ своею смоковницею и въ своемъ виноградникѣ. Это было при царяхъ Давидъ и Соломонъ. Но это же время было расцвѣтомъ религіозной жизни евреевъ, когда святыня народная—ковчегъ завѣта былъ окруженъ вниманіемъ и царя и народа. Послѣ Соломона еврейское царство раздѣлилось на два царства: израильское и іудейское. Царство израильское, забывшее Бога и храмъ съ его святынею, выславшее, выпроводившее отъ себя всѣхъ священниковъ Бога истиннаго, скоро стало добычею Ассиріи. Іудейское царство, хотя и продержалось нѣсколько долѣе, благодаря нѣкоторымъ благочестивымъ царямъ, но и оно должно было уйти въ плѣнъ Вавилонскій. Въ это-же время навсегда и неизвѣстно куда утерялась и святыня народная—ковчегъ завѣта. И съ тѣхъ поръ еврейскій народъ никогда уже не поднимался въ своемъ политическомъ значеніи до той мѣры, въ какой обладалъ онъ этимъ могуществомъ при Давидъ и Соломонъ.

Приходилъ къ погибавшимъ овцамъ дома Израилева Мессія—Христосъ, но Израиль не узналъ Его, не принялъ и убилъ и этимъ, быть можетъ, на долгіе вѣка обрекъ себя быть въ поношеніи и ненависти у народовъ. Такимъ образомъ—онъ дважды утерять свою святыню родную: ковчегъ завѣта съ Синайскимъ закономъ и надежду Израиля, Сына Божія съ благодатію прощенія и спасенія. И умереть этотъ Израиль—народъ еврейскій во грѣхѣ своемъ, если не покается и не увѣруетъ въ Сына Божія, ставшаго Сыномъ Человѣческимъ, Сыномъ Давида, Сыномъ Авраама (Іоан. III 18; VIII, 21).

Мы не хотѣли бы этой исторической справкой что-либо предрѣшать или предрекать. Напротивъ,

мы хотимъ сказать, что похищена лишь святая икона, но не сама Богоматерь отнята у грѣшнаго міра, похищена изъ Казанской обители всенародная русская святыня, фамиліная царская святыня, но—вѣримъ—не выкрадена еще вконецъ изъ сердца русскаго вѣра въ помощь Богоматери, надежда на Ея вседержавный покровъ и молитва къ Заступницѣ рода христіанскаго. Разумѣется, намъ всячески нужно позаботиться о томъ, чтобы среди насъ создались такія условія духовно-нравственной жизни народной, при которыхъ станеть невозможнымъ никакое похищеніе и оскорбленіе святыни народной. Но вотъ что страшно, когда изъ сердца русскаго будетъ выкрадена его святыня, когда отъ этого сердца повѣтъ не *животомъ и благочестіемъ*, а могильнымъ тлѣномъ, грѣхомъ себялюбія и міролюбія... Ну, тогда не спасеть насъ уже никакая народная святыня, какъ не спасъ отъ пораженія евреевъ даже кивотъ завѣта.

Храни же, русскій народъ, святыню въ сердцѣ твоемъ, полюби эту святыню, полюби жизнь святую и праведную, тогда не будетъ у тебя ни Чайкиныхъ, ни Комовыхъ, и святыню твою въ храмахъ никто тогда не тронетъ. И святыня эта будетъ тогда ограждать и охранять тебя отъ всѣхъ бѣдъ и скорбей.

Алексій, Епископъ Таврическій.

Р Ъ Ч Ъ

по прочтеніи Высочайшаго манифеста, отъ 9 іюля 1906 г.,
по поводу закрытія Государственной Думы.

Итакъ, бр., призванная къ жизни Державною волею Государя Императора Государственная Дума тою же волею Государя Императора и распущена. Государь ее собралъ, Государь и распустилъ. Никто его къ тому не принуждалъ и принуждать

не могъ, ибо *сердце Царево въ руки Божіей*. Но, бр., собрать Думу было дѣломъ царской милости, царской любви и довѣрія къ своему народу, а распустишь Думу было дѣломъ царской справедливости, дѣломъ его царственной предусмотрительности и то же отеческой любви къ своему малоопытному въ самоуправленіи народу. „Вѣря въ свѣтлое и великое будущее своего народа, Царь призвалъ избранныхъ людей отъ населенія, призвалъ „лучшихъ людей къ строительству законодательному“. Своимъ манифестомъ, отъ 17 октября 1905 г., Царь какъ бы такъ говоритъ своему народу: „вы недовольны формами современной русской жизни? вы находите, что дѣла идутъ у насъ плохо, по винѣ и нераспорядительности правительства? вы думаете, что сами вы лучше устроите жизнь? Такъ попытайтесь, возьмите на свои плечи государственную ношу; соберите со всей земли русской „мужей совѣта и разума“; пусть они „думаютъ“, какъ намъ лучшіе порядки завести, какъ старыя порухи въ жизни исправить и какихъ „мастеровъ“ къ дѣлу приставить. А чтобы вамъ, радѣтели о благѣ народномъ, лучше и безпрепятственнѣе сговориться между собою, вотъ вамъ даруется свобода слова, свобода собраній и союзовъ, свобода печати и открываются для васъ двери Нашега Царскаго дворца Таврическаго“.

И взволновалась свободная наша страна; заговорили у насъ люди бурно, крикливо; даже безъ привычки-то и слушать рѣчи ихъ было жутко. Люди разбились на партіи; одинъ проповѣдуетъ одно, другой—другое, всякій—свое, а иногда и одно и то же да на разныхъ языкахъ; не понимаютъ люди другъ друга, кипятятся, спорятъ, враждуютъ между собою. Настоящее столпотвореніе вавилонское! „Выборные люди, вмѣсто работы строительства законодательнаго, уклонились въ непринадлежащую имъ область“. Вмѣсто того, чтобы говорить о дѣйствительныхъ нуждахъ народ-

ныхъ и думать о средствахъ. какъ бы эти нужды удовлетворить и устранить, выборные люди занялись препирательствомъ съ министрами. Прислушиваясь чутко къ рѣчамъ Думы, „крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло къ грабежу и уничтоженію чужого имущества, неповиновенію закону и законнымъ властямъ“. Государь „ожидалъ отъ трудовъ Госуд. Думы блага и пользы для страны“; „во всѣхъ отрасляхъ народной жизни намѣчены были крупныя преобразованія“. „Но ожиданія Нашимъ, съ сердечною скорбью заявляетъ Государь, ниспослано тяжелое испытаніе“. Пришлось, скрѣпя сердце, Думу распустить.

Но это, бр., еще не значитъ, что и самый законъ о Государственной Думѣ отмѣняется; распустить Думу. вовсе не значитъ вернуться къ старому чиновничьему строю жизни. Распустивши первый, неудачный составъ Государственной Думы, Государь подтверждаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и торжественно заявляетъ въ своемъ Высочайшемъ манифестѣ о своемъ „неизмѣнномъ намѣреніи сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи этого установленія“, и потому самому, что учрежденіе Госуд. Думы не отмѣняется, одновременно съ роспускомъ первыхъ выборныхъ Думы, Государь теперь же назначаетъ время для собранія новой Госуд. Думы, въ новомъ составѣ. въ надеждѣ, что новые выборные люди лучше поймутъ намѣренія Государя, нашего Батюшки, и составятъ законы, которые будутъ прямо отвѣчать дѣйствительнымъ потребностямъ русской жизни, русскаго Государства.

„Вѣрные сыны Россіи! Царь нашъ призываетъ насъ, какъ отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія нашей святой родины“. Не слушайте, бр., недобрыхъ людей, которые сѣютъ смуту и увѣряютъ, что Царь

распустилъ Думу и хочетъ повернуть назадъ, хочетъ отнять у насъ всѣ дарованныя въ манифестѣ 17 октября свободы. Не правда! Царь самъ жаждетъ „обновленія и возрожденія нашей святой родины“. Но онъ заявляетъ и проситъ насъ помнить, что „только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшение народнаго быта“. Поэтому, онъ призываетъ всѣхъ благомыслящихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ нашемъ дорогомъ отечествѣ“.

Какъ же мы, бр., должны и какъ можемъ отозваться на этотъ отеческій призывъ Государя нашего?—Прежде всего будемъ, бр., безпрекословно подчиняться волѣ Государя и не только по долгу вѣрноподданныхъ, по долгу данной нами присяги, но и потому, что отъ нашего послушанія зависитъ спокойствіе, счастье и наше личное и всей нашей родины. Преступно и всегда, а особенно въ настоящее смутное время, колебать въ умахъ народа власть Государя и его правительства „Всякое насиліе, безпорядки и нарушеніе законовъ представляются намъ не только преступными, но среди переживаемой смуты прямо безумными“. Всякое своеволие несомнѣнно вызоветъ теперь со стороны правительства самыя крутыя мѣры; ибо правительство обязано, оно призвано охранять цѣлость государства, безопасность и спокойствіе гражданъ, нерушимость и силу закона. „Да будетъ вѣдомо, объявляетъ Государь, что мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всей силой государственной мощи приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію нашей царской волѣ“. Посему, бр., умоляемъ васъ спокойно подчиниться волѣ Государя, готовиться къ новымъ выборамъ въ Государственную Думу и продолжать мирную, но упорную и дружную работу въ дѣлѣ обновленія дорогого отечества нашего. А теперь помолимся, бр.,

да утвердитъ Господь въ земль нашей безмятежіе, миръ и благочестіе. Аминь.

П. А. Н.

1906 г. 19 іюля.

Симферополь.

Къ вопросу о преобразованіи церковно-приходскихъ школъ.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 25) появилась статья: „о реорганизациіи церковно-приходскихъ школъ“, за подписью Д. А. Авторъ задается широкою задачею: „представить въ безпристрастномъ освѣщеніи принципіальную постановку церковно-приходскихъ школъ, выяснить ихъ учебно-воспитательную систему, указать, въ чемъ ихъ слабыя стороны на практикѣ, для того, чтобы не повторять старыхъ ошибокъ“,—и старается это сдѣлать теперь же, въ виду созыва народныхъ представителей (въ Государственной Думѣ), которые, безъ сомнѣнія, обратятъ вниманіе на положеніе народнаго просвѣщенія.

Къ сожалѣнію, авторъ, предоставляя свободной духовной печати предварительно обсудить намѣченные имъ вопросы и подготовить, такъ сказать, необходимыя данныя для рѣшенія ихъ въ Государственной Думѣ, проходитъ молчаніемъ тѣ отзывы и мнѣнія, которые по этимъ вопросамъ представлены уже епархіальными преосвященными, а равно и предварительныя работы предсоборной комиссіи, спеціально занявшейя разсмотрѣніемъ вопроса о преобразованіи церковныхъ школъ. Если даже авторъ считаетъ указанные отзывы и работы оффиціальными, слѣдовательно, несвободными проявленіями уже установившагося взгляда на церковныя школы, не чуждыми пристрастія и притворства, то и въ такомъ случаѣ автору нельзя было не считаться съ этими взглядами, особенно теперь, когда само духовное начальство рѣшаетъ

вопросъ о томъ: быть или не быть церковнымъ школамъ и, если быть, то въ какомъ именно видѣ. Самое разнообразіе этихъ взглядовъ на церковныя школы, высказанныхъ людьми, болѣе или менѣе компетентными, по крайней мѣрѣ, близко стоящими къ дѣлу, и высказанныхъ съ цѣлію достигнуть лучшей постановки церковно-школьнаго дѣла и, можемъ сказать вопреки автору, безъ всякаго пристрастія и расчета на какія нибудь личныя или сословныя выгоды:—одно это могло бы заставить автора присмотрѣться къ этимъ взглядамъ, прислушаться къ этимъ мнѣніямъ, чтобы самому не оказаться одностороннимъ и пристрастнымъ въ сужденіяхъ о такомъ важномъ дѣлѣ, какъ начальное народное обученіе.

Но обратимся къ самой статьѣ г. Д. А. и рассмотримъ тѣ недостатки, которые, по его мнѣнію, вызываютъ необходимость реорганизаціи церковно-приходскихъ школъ и даже совершенной замѣны ихъ школами другого типа и другого вѣдомства.

Главный и существенный недостатокъ церковныхъ школъ, по мнѣнію автора, состоитъ въ томъ, что онѣ стремятся воспитать дѣтей въ духѣ церковности, преданности уставамъ Церкви, чтобы „подготовить въ концѣ концовъ къ вѣчному спасенію“. Послѣднія слова автора, служащія опредѣленіемъ цѣли воспитанія въ церковныхъ школахъ, сначала могутъ показаться только неудачною перефразировкой 1-го пункта *Положенія* о церковныхъ школахъ, въ которомъ говорится, что „церковныя школы Вѣдомства Православнаго Исповѣданія имѣютъ цѣлію распространять въ народѣ образованіе въ духѣ православной вѣры и Церкви“. Но дальнѣйшія разсужденія автора не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что онъ дѣйствительно считаетъ прямою цѣлію воспитанія въ церковныхъ школахъ „стремленіе къ небу“, смотреть на церковныя школы какъ на какія то филиалныя отдѣленія церкви, что-то въ родѣ монастырей, которые дѣйстви-

тельно служить учрежденіями подготовляющими своихъ членовъ исключительно для неба, для вѣчнаго спасенія. Авторъ говоритъ, что церковныя школы служатъ не просвѣщенію, а цѣлямъ религіознымъ, стремятся своеобразнымъ способомъ привить ученикамъ преданность и покорность Церкви, чрезъ что школы получаютъ одностороннее, клерикальное направленіе; почему въ другомъ мѣстѣ онъ ихъ прямо называетъ *конфессіональными* и приравниваетъ ихъ къ школамъ католическаго духовенства. Вѣрнѣе же, онъ приравниваетъ ихъ къ вѣроисповѣднымъ школамъ еврейскимъ и магометанскимъ, хедерамъ, медресе и мектебе, которыя—дѣйствительно—имѣютъ конфессіональное значенія, но съ которыми наши церковныя школы рѣшительно не имѣютъ никакого сходства.

На чемъ же основываетъ авторъ свои сужденія о церковныхъ школахъ, о ихъ клерикальномъ направленіи и конфессіональности? Въ церковныхъ школахъ, говоритъ авторъ, „на первомъ планѣ поставлено изученіе вѣроучительныхъ предметовъ, церковныхъ праздниковъ, тропарей, чтеній, церковнаго пѣнія“. Общеобразовательнымъ наукамъ удѣляется меньше вниманія, чѣмъ богословскимъ“. Въ подтвержденіе сказаннаго авторъ ссылается на объяснительную записку къ программамъ церковно-приходскихъ школъ; говоритъ, будто гдѣ-то и кѣмъ-то „откровенно заявлено, что по степени важности часословъ, псалтирь важнѣе изученія гражданской печати“; будто „оффиціальныя руководители школами приходили въ восторгъ отъ тѣхъ школъ, гдѣ учителя и учительницы сумѣли научить пѣнію труднѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній, и въ поощреніе произносили торжественныя рѣчи славянскимъ языкомъ“; что, наконецъ, „недостатки школы, слабое общеобразовательное развитіе учениковъ искупались показнымъ благочестіемъ: возженіемъ свѣчей и лампадокъ, стройнымъ церковнымъ пѣніемъ, что всегда умиляло казенныхъ хвалителей школы“.

Всѣ эти заявленія и жалобы автора мы считаемъ преувеличеніями, крайностями, которыя мало соотвѣтствуютъ дѣйствительному положенію церковныхъ школъ и постановкѣ учебнаго дѣла въ нихъ. Изученіе Закона Божія, дѣйствительно, стоитъ въ церковныхъ школахъ на первомъ мѣстѣ (а не планѣ). Но вотъ предъ нами сборникъ программъ всевозможныхъ учебныхъ заведеній, общеобразовательныхъ и спеціальныхъ, начиная отъ университетовъ и технологическихъ институтовъ и кончая начальными народными училищами и профессиональными школами, — и во всѣхъ программахъ на первомъ мѣстѣ поставленъ Законъ Божій. Но авторъ, конечно, понимаетъ, что это поставленіе Закона Божія на первомъ мѣстѣ, *honoris causâ*, не значитъ еще поставленіе его во главу и въ основу всего обученія. Если же сравнимъ курсъ Закона Божія по программѣ церковныхъ школъ съ курсомъ соотвѣтствующихъ начальныхъ земскихъ и городскихъ училищъ, то увидимъ, что ни по объему преподаванія, ни по числу уроковъ, ни даже по учебникамъ — курсы тѣхъ и другихъ школъ не отличаются одинъ отъ другого, такъ что подмѣтить какое-то клерикальное направленіе въ обученіи Закону Божию въ церковныхъ школахъ рѣшительно нельзя. Далѣе, общеобразовательнымъ наукамъ въ церковныхъ школахъ удѣляется столько же вниманія и времени, сколько и въ народныхъ школахъ, земскихъ и министерскихъ. Если же въ недавнее время были, и вѣроятно, и теперь есть церковныя школы, въ которыхъ общеобразовательные предметы (русское объяснительное чтеніе, ариметика, географія и др.) преподаются неудовлетворительно: то этотъ недостатокъ не составляетъ неизбежнаго недостатка однихъ церковныхъ школъ. Онъ также свойственъ и всѣмъ другимъ школамъ. Но какъ тамъ, такъ и здѣсь онъ зависитъ не отъ характера школы, не отъ постановки на первомъ планѣ Закона Божія, а — скорѣе всего —

отъ неумѣнія и неопытности учащихъ лицъ, вообще отъ особой постановки преподаванія всѣхъ школьныхъ предметовъ. Ставить это въ вину всѣмъ церковнымъ школамъ, обобщать частные случаи, хотя бы и многочисленные, было бы большою несправедливостію. Правда, авторъ, кажется, хотѣлъ бы низвести преподаваніе Закона Божія въ церковной школѣ на степень малозначительнаго предмета, если не совсѣмъ устранить его изъ программы церковныхъ школъ. „Школа, говоритъ онъ, имѣетъ свои задачи подготовку образованныхъ людей для практической жизни. Государству нужны не церковники, а образованные люди, развитые земледѣльцы, техники, ремесленники и проч. И тѣмъ болѣе въ правѣ требовать этого государство и отъ церковныхъ школъ, такъ какъ онѣ существуютъ въ значительной мѣрѣ на средства государства“.

Но спросимъ автора: гдѣ же и какая начальная школа, имѣющая цѣлю научить дѣтей (8—11 лѣтъ) читать, писать, считать, молиться, —какая школа обучаетъ въ тоже время ремесламъ, земледѣлію, техническимъ знаніямъ, —какая начальная школа выпускаетъ образованныхъ людей, годныхъ для практической жизни, полезныхъ для службы государству? Не слишкомъ ли многого требуетъ авторъ отъ начальныхъ школъ, и не хочетъ ли онъ обратить ихъ всѣ въ спеціальныя, ремесленныя и профессиональныя? Что же такое будутъ тогда наши общеобразовательныя учебныя заведенія, наши гимназіи, городскія и сельскія, министерскія и земскія училища, которыя тоже не выпускаютъ ни техниковъ, ни земледѣльцевъ, ни ремесленниковъ, а даютъ лишь общее образованіе обучающимся въ нихъ? Да и можно ли начинать спеціальное изученіе техническихъ предметовъ безъ знанія общеобразовательныхъ наукъ или даже совмѣстно съ ними? Разумѣется изученіе теоретическое, т. е. такое, какое дается въ спеціальныхъ техническихъ училищахъ. Практически, конечно,

можно научиться всякому ремеслу и безъ знанія грамоты и не обучаясь въ школѣ; можно сдѣлаться и кузнецомъ, и плотникомъ, и пахаремъ, и какимъ угодно мастеромъ; но мы не думаемъ, чтобъ авторъ говорилъ о такомъ обученіи.

Какъ нельзя считать церковныя школы профессиональными, такъ нельзя назвать ихъ и конфессиональными. Сличая программы церковныхъ школъ съ программами другихъ начальныхъ народныхъ школъ, мы находимъ въ тѣхъ и другихъ совершенное сходство въ предметахъ и въ объемѣ курсовъ преподаванія. Почему же однѣ школы кажутся автору конфессиональными, а другія нѣтъ? И что собственно въ глазахъ его кажется конфессіонализмомъ? Законъ Божій, церковно-славянскій языкъ, даже церковное пѣніе въ тѣхъ и другихъ школахъ оказываются обязательными предметами. Не изъ подражанія же только церковнымъ школамъ и не по настоянію законоучителей—священниковъ введены и преподаются эти предметы въ земскихъ школахъ, а вѣроятно, по признанію ихъ пригодности и пользы для учащихся. Слѣдовательно, говорить о конфессиональномъ характерѣ церковныхъ школъ потому только, что въ нихъ рядомъ съ общеобразовательными предметами дается мѣсто и этимъ церковнымъ предметамъ,—будетъ болѣе чѣмъ страннымъ. Не споримъ, что въ нѣкоторыхъ школахъ, подъ вліяніемъ священниковъ—законоучителей, а иногда и хорошихъ учителей и учительницъ, обращается преимущественное вниманіе на религіозные предметы и проявленіе религіознаго чувства въ томъ или другомъ благочестивомъ дѣйстви. Но почему авторъ считаетъ всѣ такія проявленія показнымъ благочестіемъ? И можно ли предполагать, что когда дѣти—школьники, 8—10 лѣтъ, молятся и крестятся, кладутъ поклоны и зажигаютъ лампадки,—то совершаютъ всѣ эти религіозныя дѣйствія не по чувству искренняго благоговѣнія, а дѣлаютъ это лицемѣрно, на

показъ, чтобъ понравиться учителю, или чтобъ ихъ за то хвалили? Что-же, развѣ это показное благочестіе хуже того индифферентнаго отношенія къ религіознымъ предметамъ и дѣйствіямъ, какое иногда, къ несчастію, развивается еще въ школѣ, а за предѣлами школы переходитъ нерѣдко въ кощунственное отрицаніе и отверженіе всего религіознаго и святаго? Авторъ самъ говоритъ, что „народная школа должна воспитывать добрыхъ христіанъ“. Но какимъ образомъ она воспитаетъ ихъ, если всякое проявленіе религіознаго чувства будетъ считаться показнымъ, лицемернымъ?— Автору, конечно, извѣстны тѣ факты, когда, вслѣдствіе разныхъ причинъ, Законъ Божій слабо преподается и въ церковныхъ, какъ и въ земскихъ школахъ, и когда учитель или учительница, обращая усиленное вниманіе на общеобразовательные предметы, не считаютъ даже и нужнымъ въ часы, назначенные для уроковъ Закона Божія, заниматься этимъ предметомъ, хотя и знаютъ его. Что же, не лучшими ли окажутся такія школы, гдѣ, при хорошемъ преподаваніи общеобразовательныхъ предметовъ, Законъ Божій вовсе не преподается или преподается очень плохо? И не такихъ ли школъ желать намъ? Вѣдь, ни дѣтскія головы учащихся въ такихъ школахъ не будутъ набиты разнымъ религіознымъ хламомъ (да простятъ мнѣ благочестивые читатели это выраженіе!), ни проявленій показнаго или потайнаго благочестія не будетъ замѣтно въ школѣ, да и помимо школы!.., За то сколько свѣта и простора будетъ въ этихъ маленькихъ головкахъ! Сколько знаній успѣютъ вложить въ нихъ многоученые просвѣтители о всѣхъ важныхъ и полезныхъ предметахъ, отъ кедра до иссопа, отъ кита до мелкой козявки! А понятія о Богѣ и душѣ, о безсмертіи и загробной жизни, о добродѣтели и грѣхѣ?—на что они, и для чего?—Государству нужны образованные люди; развитые земледѣльцы, искусные мастера, умные

финансисты, а не люди благочестивые. не церковники! Въ религіи капитала не наживешь, изъ благочестія процентовъ не получишь!—А вотъ и еще одно выраженіе автора какъ-то невольнo обращаетъ на себя вниманіе: „словъ нѣтъ, говоритъ авторъ; научить сознательно относиться къ богослуженію и вопросамъ вѣры— дѣло необходимое. Но вѣдь на то существуютъ пастыри Церкви, наконецъ преподается Законъ Божій во всѣхъ школахъ; зачѣмъ же ставить изученіе религіи и церковныхъ предметовъ задачей всего школьнаго обученія?“—Какъ понимать это выраженіе? Не думаетъ ли авторъ, что истинамъ вѣры и богослуженія пастырь Церкви долженъ обучать только внѣ школы, въ храмѣ, въ домахъ? Или, не значить ли это, что если Законъ Божій преподается во всѣхъ школахъ, то въ церковной школѣ нѣтъ надобности его преподавать?—Мы видѣли, что такъ называемые церковные предметы въ церковной школѣ не больше отнимаютъ времени и труда, какъ и предметы общеобразовательные, и не больше, чѣмъ и въ другихъ начальныхъ школахъ; зачѣмъ же считать изученіе ихъ въ церковной школѣ задачей всего школьнаго курса?

(Продолженіе слѣдуетъ).

Памяти Г. П. Чухнина.

Желѣзная рука, которой держалось все въ Севастополѣ, рухнула... Человѣкъ, въ котораго всѣ вѣрили, передъ твердостью и непоколебимостью котораго всѣ съ изумленіемъ прѣклонялись, палъ отъ низкой измѣннической руки. Палъ честно и мужественно стоя на своемъ тяжеломъ посту. За время его службы, его иногда обвиняли въ ошибкахъ; быть можетъ онъ ихъ и дѣлалъ, но въ немъ была мощь, въ которой черпали себѣ силы и другіе. Его мощь была въ томъ, что въ него вѣрили;

вѣрили, что эту желѣзную силу, эту непоколебимую волю и честность ни что не можетъ свергнуть; вѣрили, что эту твердыню, эту скалу ничто, кромѣ смерти, не въ состояніи сокрушить; знали, что ни подкупы, ни страхъ, ни какія другія причины не могли заставитьъ этого человѣка свернуть хоть на іоту съ этого пути, по которому онъ шелъ прямо и честно.

Это былъ не обыкновенный человѣкъ; это была высота, передъ которой можно было лишь преклоняться, но достигъ которой едва ли было возможно. Никто, даже его враги, которые говорили и писали о немъ всякія мерзости, никогда не посмѣли упрекнутьъ его въ томъ, что онъ не былъ честенъ. Онъ никогда не сдѣлалъ ни одной несправедливости, онъ никогда не покривилъ душой ни для кого и ни для чего. Никакія связи родства и знакомства не играли у него даже самой малой роли; даже самая его семья, которую онъ такъ любилъ, не имѣла у него никакого вліянія въ дѣлахъ службы. Онъ былъ честенъ, строгъ и требователенъ по отношенію ко всѣмъ безъ исключенія, а особенно по отношенію къ самому себѣ. Онъ могъ сдѣлать поущеніе другому по добротѣ, но по отношенію къ себѣ у него не было поущеній. Онъ никогда не осудилъ человѣка безъ всякихъ на то данныхъ; онъ всегда сначала узнавалъ все дѣло и лишь тогда рѣшалъ, рѣшалъ ясно, прямо, справедливо.

Онъ умѣлъ карать, но умѣлъ и поддержать и утѣшить и, карая, онъ взвѣшивалъ всѣ обстоятельства, а лаская онъ ничего не взвѣшивалъ,—онъ видѣлъ, что нужно доброе, теплое слово, нужно утѣшеніе, и давалъ его, давалъ щедро, не думая о послѣдствіяхъ.

Примѣромъ этого можетъ служить отношеніе его къ своему убійцѣ: это былъ, призванный изъ запаса на время войны матросъ, бывший на Востокъ на эскадрѣ адмирала Рожественскаго и вернувшійся въ Севастополь. Ему надлежало уйти

въ запасъ, но такъ какъ онъ былъ раненъ, хотя и легко, то боялся, что не сможетъ работать дома и долженъ будетъ погибнуть. Узнавъ это, адмиралъ взялъ его къ себѣ и помѣстилъ на покоѣ на дачѣ „Голландія“. Но такъ какъ казенный штатъ служащихъ былъ полонъ, то адмиралъ взялъ его на свой собственный счетъ, одѣлъ его, далъ хорошее жалованіе и спокойную жизнь. Такимъ образомъ онъ не далъ челоуѣку погибнуть. Думалъ-ли онъ, что пригрѣлъ змѣю? Думалъ ли, что челоуѣкъ, которому онъ спасъ жизнь, такъ измѣннически, такъ низко поступитъ? Заплатитъ за жизнь смертью?...

Нѣтъ, онъ этого не думалъ онъ, будучи самъ недосыгаемо высокъ не могъ предположить въ челоуѣкѣ столь низкой, черной души, столь нечелоуѣческой неблагодарности. Доброта и довѣріе погубили его. Это были одни изъ основныхъ его качествъ. Въ немъ была доброта, но, благодаря его высокому уму и честной душѣ, это не была доброта вредная, неосмысленная. Часто слышишь мнѣніе, что слово „добрый“ есть слово обидное, такъ какъ, молъ, доброта почти всегда соединена съ недалекостью. У него такой доброты не было; у него она была осмысленная, полезная. Только такія высокія, честныя души, какъ его и Нахимова, могли воплощать въ себѣ умъ, твердость, строгую требовательность и доброту. Вообще у обоихъ покойныхъ адмираловъ было очень много общаго въ характерѣ и въ душевныхъ качествахъ. И жизнь кончили они одинаково, честно и беззавѣтно служа до послѣдней минуты Родинѣ и Царю, и были смертельно ранены въ одинъ и тотъ же день, 28 іюня въ томъ же городѣ Севастополѣ.

Этотъ челоуѣкъ чести и правды не могъ жить въ нашъ вѣкъ, вѣкъ звѣрства, измѣны, лжи и отсутствія убѣжденій. Революціонеры, дѣйствующіе подкупомъ и ложью, видѣли, что подкупъ тутъ недѣйствителенъ, что этого челоуѣка сломить мо-

жетъ только смерть, и они видѣли, что смерть его имъ необходима. Они достигли своего...

Пусть теперь радуются своему гнусному дѣлу, мы же, помня завѣты покойнаго и его высокій примѣръ, будемъ стараться жить такъ, какъ насъ училъ словомъ и дѣломъ, будемъ стараться достигъ хоть части той высоты, которой онъ достигъ и получить хоть отблескъ того яркаго, лучезарнаго вѣнца, которымъ онъ былъ увѣнчанъ при жизни и которымъ увѣнчана теперь его память; вѣнца, въ которомъ было столько терпѣевъ. .

Къ намъ, своимъ подчиненнымъ, онъ относился всегда ровно, справедливо. Въ разговорахъ его съ нами не чувствовалось начальнической раздражительности, наоборотъ, отношеніе было всегда доброе, отеческое. Мы это понимали и чувствовали. Наше общее чувство было выражено однимъ человѣкомъ, представителемъ молодого офицерства, сказавшимъ надъ могилой покойнаго искреннее, душевное слово, въ которомъ онъ говорилъ, что такіе люди, какъ адмиралъ, не только въ жизни, но и послѣ смерти, продолжаютъ жить и служить высокимъ, свѣтлымъ примѣромъ для другихъ.

Да, онъ умеръ для земли, но для насъ онъ живъ и будетъ жить вѣчно и вѣчно будетъ проливать свѣтъ и утѣшеніе въ горюющія души, силу въ души людей, падающихъ подъ тяжелымъ гнетомъ жизни. Въ немъ мы будемъ черпать себѣ силы на борьбу съ неправдой и измѣной. Помня его высокій примѣръ и мученическую кончину, мы будемъ легче переносить житейскія невзгоды. Онъ создалъ себѣ нерукотворный памятникъ въ нашихъ сердцахъ и показалъ намъ, какъ надо жить и какъ надо умирать.

Флотъ и семья покойнаго адмирала понесли невозмѣстимую потерю, но, благодаря его мученической кончинѣ, вся жизнь его выступаетъ ярче; благодаря тому, что онъ полилъ ниву своей кро-

вью, на нивѣ вырастутъ лучше тѣ сѣмена, которыя онъ сѣялъ во всю свою жизнь.

Миръ праху твоему, поборникъ правды и вѣрности родинѣ и Царю.

Мичманъ.

**Памяти глубокопочтимаго, горячо любимаго и незабвеннаго
Григорія Павловича Чухянина.**

Предъ престоломъ Твоимъ, Всемогущій Творецъ,
Нынѣ мученикъ новый склонился.

Онъ за правду Твою—Твой терновый вѣнецъ
Доброй волей принять согласился.

Въ дружбѣ сердце и воля, и умъ жили въ немъ
Но лишь сердце съ умомъ совѣщалось—
А рѣшенное ими всегда и во всемъ
Волѣ твердой свершать доставалось.

Эта троица въ немъ не жалѣла себя,

Не жалѣла другихъ—коли надо..

Все, что могъ, все онъ Родинѣ отдалъ любя

И не ждалъ ни похвалъ, ни награды.

Онъ присягу, имъ данную, свято хранилъ:

За Царя и за вѣру святую,

Да за Родину—съ радостью жизнь положилъ,

Хоть и могъ бы взять долю иную.

Честь и благо родимой страны для него,

Честь родного, военного флага—

Выше личного счастья, и выше всего,

И не можетъ быть высшаго блага.

И на стражѣ ихъ сталъ онъ и долго стоялъ

Одинокій, но сильный любовью..

Онъ желѣзной рукой это знамя держалъ,

Окропивъ его собственной кровью.

Не по силамъ была темной силѣ борьба:

Свѣтомъ правды ихъ мракъ разгонялся.

И несмѣтная ихъ собралася гурьба—

Отомстить каждый сынъ ихъ поклялся.

И рѣшили они на совѣтѣ своемъ:

„Своего надо все-жъ намъ добиться,—

„Негодяевъ мы купимъ своимъ серебромъ,

„Смерть носителя свѣта свершиться“.

Негодяевъ нашли—и свершилась она—

Лучшій сынъ у Россіи скончался...

И ликуетъ власть тьмы—„все-же наша взяла

„И успѣхомъ нашъ трудъ увѣнчался,

„Мы свободны теперь,—этотъ глухой народъ,

„Въ коемъ совѣсти нѣтъ и разсудка,

„Мы съумѣемъ заставить въ какой нибудь годъ.

„Даже Бога забыть для желудка.

„И теперь уже онъ, нашей водкой споенъ,

„Смысла здраваго вовсе лишился,

„И теперь уже онъ, весь въ конецъ развращенъ,

„Отъ труда и работы отбился.

„Съ забастовками скоро начнетъ голодать

„И чему же тогда удивляться,

„Коль златому тельцу будетъ честь воздавать

„И какъ Богу ему поклоняться“.

Предъ престоломъ Твоимъ, Милосердый Христосъ,

Рабъ Григорій стоитъ въ ожиданьи

И рѣшить онъ старается ягучій вопросъ,

Заслужилъ-ли свое оправданье?

Не зарылъ-ли талантовъ, что Ты ему далъ,

Все-ли сдѣлалъ, что Ты заповѣдалъ,

Правъ-ли былъ, что законы земли исполнял:

Послабленья крамольникамъ не далъ?

И услышитъ онъ голосъ Твой, правды Отецъ:

„Нынѣ будешь со Мною неизмѣнно

„И принявъ, въ воздаяніе, славы вѣнецъ—

„Будетъ радость твоя совершенна.

„Не отъ міра ты былъ—и за то нелюбимъ,

„Но ты избранъ отъ міра былъ Мною,

„И какъ нѣкогда Я, ты былъ міромъ гонимъ

„И за деньги былъ преданъ слугою.

„Но страданья твои принесутъ добрый плодъ:

„Сократятъ они смутное время—

„И возстанетъ опять православный народъ
„И свергнетъ онъ позорное бремя“.

Н. Ефесъ.

Праздникъ въ Херсонесскомъ монастырѣ.

Ежегодно, 15 іюля, въ день памяти святаго равноапостольнаго князя Владиміра, массы народа стекаются въ Херсонесскій монастырь поклониться мѣсту святой купели Великаго Просвѣтителя Русской земли, поклониться частицѣ его святыхъ мощей, хранящейся въ обители, посѣтить исторической монастырь и хоть немного побыть въ обстановкѣ, наполняющей душу паломника такими великими воспоминаніями далекаго прошлаго, когда великій внукъ равноапостольной Ольги „уподобившись кулцу, ищущему добраго бисера“, сталъ искать этотъ бисеръ и нашелъ „безцѣнный бисеръ—Христа“. По-истинѣ, великъ этотъ день памяти „славнодержавнаго“ Владиміра и ежегодно торжественно справлялся этотъ день. Рано утромъ ковчегъ съ частицею святыхъ мощей равноапостольнаго Князя обыкновенно священнослужители увозили въ каретѣ въ Севастопольскій адмиральскій соборъ, откуда духовенство г. Севастополя въ торжественномъ крестномъ ходѣ приносило ковчегъ къ началу литургіи обратно въ обитель; въ торжественной религіозной процессіи принимали участіе войска и хоръ военной музыки, а послѣ литургіи возлѣ прекраснаго Владимірскаго собора обители давался парадъ. Не то было нынче...

Напряженное, тяжелое состояніе Россіи, проявляющееся почти ежедневно въ повсемѣстныхъ политическихъ грабежахъ, убійствахъ и насиліяхъ, не позволило нынѣ такъ-же торжественно, какъ и раньше, почтить день памяти перваго Державнаго Вождя Руси—христіанина. За нѣсколько дней до праздника Преосвященный Епископъ Алексій получилъ бумагу отъ г. Севастопольскаго градо-

начальника, въ которой онъ категорически увѣдомилъ Его Преосвященство о томъ, что крестный ходъ 15 іюля отмѣняется. Такимъ образомъ, чудная религіозная процессія не состоялась, не слышно было въ стѣнахъ обители военнаго торжественнаго, бодрящаго марша и великолѣпныхъ звуковъ мощнаго гимна „Коль славень“. Не много было и богомольцевъ: боятся нынче добрые люди даже въ церковь итти помолиться—почтить благоговѣйно память своихъ великихъ небесныхъ представителей. Долго-ли еще господа „освободители“, будутъ держать въ такой ужасной кабалѣ добрыхъ сыновъ Россіи, скоро—ли перестанутъ они дѣлать свое темное дѣло? Густая, грозная ночь, вѣдь, не все время будетъ покрывать своимъ зловѣщимъ мракомъ нашу несчастную родину; добрая заря уже начинаетъ всходить и обличать дѣла тьмы—дѣла революціонеровъ. Пусть-же знаютъ они, что святой Руси не бывать въ рукахъ евреевъ! Здѣсь у святой купели Великаго русскаго князя, лучше чѣмъ гдѣ нибудь, я это понимаю, я это чувствую. Пусть-же почувствуютъ и они, что Святой Русскій Князь защититъ свой царственный престолъ отъ дерзновенныхъ рукъ супостатовъ и спасетъ отъ всѣхъ козней адскихъ Свою Святую Русь, Онъ осѣнитъ ее матушку могучею силою креста Христова, какъ осѣнилъ ее девятьсотъ слишкомъ лѣтъ назадъ, и исчезнутъ, какъ дымъ, всѣ враги ея. Русскіе люди, съ любовью и покорностью принимайте Божіе испытаніе родинѣ и твердо вѣрьте въ милость Господню къ св. Руси!

Служба въ день праздника совершалась въ верхнемъ храмѣ великолѣпнаго Владимірскаго собора обители. Всенощное бдѣніе наканунѣ 15-го числа совершилъ недавно назначенный настоятель монастыря, о. архимандритъ Сильвестръ въ сослуженіи съ братіей. Литію о. настоятель совершилъ внѣ собора непосредственно подъ звѣзднымъ сво-

домъ ласковаго южнаго неба. Прекрасная служба о. архимандрита вызывала молитвенное настроеніе у достаточнаго количества собравшихся богомольцевъ и невольно располагала къ нему.

15 іюля самый день праздника былъ прекраснымъ, теплымъ днемъ. Солнышко ласково грѣло грѣшную землю, напоминая о безконечной любви и милосердіи Творца, а влажный морской вѣтеръ освѣжалъ богомольцевъ. Въ 8 съ половиной часовъ въ обитель прибылъ Преосвященный Епископъ Таврической и Симферопольской Алексій. Въ 9 часовъ утра Владыка въ предшествіи настоятеля монастыря о. архимандрита Сильвестра и двухъ другихъ архимандритовъ, прибывшихъ изъ ближайшихъ монастырей, при пѣніи прекраснаго хора Севастопольскихъ матросовъ и торжественномъ колокольномъ звонѣ, шествовалъ изъ своихъ покоевъ въ Владимірскій соборъ, гдѣ совершилъ божественную литургію, читалъ послѣ нея Высочайшій манифестъ о распущеніи Государственной Думы и сказалъ поученіе, въ которомъ разъяснялъ слушателямъ причину неудачи, постигшей Государственную Думу. „Святой равноапостольный Просвѣтитель Русской земли—Великій князь Владиміръ, говорилъ Преосвященный, отвергъ мусульманскую вѣру съ ея матеріальными, чувственными удовольствіями, отвергъ вѣру отверженнаго Богомъ Израиля, не принялъ католицизма, попирающаго свободную личность вѣрующаго христіанина, и склонилъ свою паству предъ истиннымъ, греческимъ православіемъ, которымъ и просвѣтилъ всю землю Русскую. Такимъ образомъ становятся понятны слова Спасителя: Азъ есмь дверь овцамъ, мною аще кто внидетъ—спасется, и внидетъ, и изыдетъ, и пажить обрящетъ“. А мы съ нашей Думой не пожелали знать Христа, старались обойти Евангеліе и его путь въ дѣлѣ обновленія родины и, потому, не обрѣли пажити. Послѣ поученія Преосвященный началъ молебенъ.

При пѣніи тропаря св. Князю Владиміру священнослужители вышли изъ собора и обнесли вокругъ храма ковчегъ съ частицею св. мощей благовѣрнаго князя, продолжая молебенъ, причемъ на всѣхъ четырехъ сторонахъ храма процессія оставалась, и Владыка совершалъ осѣненіе молящихся ковчегомъ. Около 1 часу дня все кончилось. А въ 4 часа дня колокольный звонъ возвѣстилъ намъ-богомольцамъ объ отбытіи изъ обители Владыки.

*Паломникъ.
(„Кр. Сл.“)*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

15 іюля Владыка Алексій служилъ литургію въ Херсонисскомъ монастырѣ св. Владиміра. Послѣ литургіи прочиталъ Высочайшій манифестъ о роспускѣ Г. Думы и сказалъ поученіе о причинахъ неуспѣха сей Думы. Главную причину неуспѣха Владыка отмѣтилъ въ нашемъ уклоненіи отъ завѣтовъ св. Владиміра, въ томъ, что мы забыли завѣты отцовъ своихъ и захотѣли устроить землю русскую безъ Христа. Между тѣмъ, І. Христосъ ясно сказалъ: „Азъ есмь дверь. Мною аще кто внидетъ, спасется, и внидетъ, и изыдетъ и пажитъ обратитъ“. Безъ Христа мы нашли *не добрую пажитъ*, а лишь трескучую болтовню думскихъ дѣятелей да обращенный къ русскому народу ихъ призывъ къ новымъ и новымъ безпорядкамъ и возмущеніямъ. Послѣ рѣчи Владыка служилъ торжественный молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора св. обители и обычнымъ многолѣтіемъ.

16 іюля Владыка совершилъ литургію въ Георгіевской обители, рукоположилъ священника для села Шотовки и сказалъ поученіе объ обяза-

тельности для православныхъ христіанъ единой вѣры.

19 іюля, въ день обрѣтенія мощей св. Серафима Саровскаго, Владыка совершилъ литургію и послѣ нея молебень преподобному въ Георгіевской же обители. Говорилъ поученіе о томъ, что какъ при жизни преподобнаго русскій народъ во множествѣ стекался къ нему съ своимъ горемъ и получалъ облегченіе, такъ особенно теперь слѣдуетъ намъ обращаться съ своими нуждами и печальми къ св. подвижнику Саровскому, который и самъ объ этомъ просилъ, чтобы мы, припадая къ его могилкѣ, повѣдали ему какъ живому все свое горе, а онъ обѣщаль услышать насъ и помочь намъ

22 іюля Владыка совершалъ литургію и послѣ нея царскій молебень въ кафедральномъ соборѣ. Въ обычное время говоритъ поученіе о томъ, что онъ, Владыка, боится выступать съ своимъ словомъ назиданія, такъ какъ за послѣднее время тѣ, кому это нужно, искажаютъ его слова и приписываютъ ему то, чего онъ не только не говорилъ, но и не могъ говорить и по своему положенію и по долгу любви христіанской. Напр., Владыкѣ извѣстная изолгавшаяся мѣстная пресса приписываетъ „возстаніе“ противъ Г. Думы, даже натравливаніе русскаго населенія противъ еврейства. Разумѣется, Владыка никогда подобныхъ рѣчей не только не говорилъ, напротивъ, *первый* молился о благополучномъ созывѣ Думы, успѣшномъ ходѣ въ ней дѣлъ великой государственной важности, а когда нѣкоторые члены Г. Думы оказались не на высотѣ своего положенія и приняли угрожающее противъ Царя положеніе, Владыка взывалъ къ Богу объ избавленіи Царя и отечества отъ угрожавшей опасности. Надо думать, о томъ же молился весь русскій народъ. Дума распущена именно за то, что она занялась не своимъ дѣломъ, а главное—безъ Христа думала устроить землю русскую. Что же дѣлать теперь? Покориться волѣ Божіей и волѣ

Царя и впередь быть умнѣе, осторожнѣе и честнѣе при выборѣ новыхъ членовъ Г. Думы, которая снова общана нашимъ благопопечительнымъ и добрымъ Царемъ. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, слѣдуетъ теперь всячески охранять землю русскую отъ безпорядковъ и кровавыхъ столкновений; слѣдуетъ всѣмъ намъ за умъ взяться и совершать свое житіе въ трезвенномъ молитвенномъ настроеніи, а не въ опьяненномъ страстями, грѣхомъ и взаимною ненавистію; слѣдуетъ чаще каяться, исповѣдывать предъ Богомъ грѣхи свои, соединяться съ источникомъ жизни вѣчной чрезъ причащеніе и усердно молиться, чтобы Господь не отвернулъ вконецъ лица Своего отъ насъ.

23 іюля, въ воскресенье, Владыка совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ и говорилъ поученіе на дневное евангеліе. „Страшно на морѣ, особенно въ бурю, еще страшнѣе—безъ Христа, безъ надежды, безъ молитвы, съ сомнѣніемъ въ сердцѣ. Страшно и на морѣ житейскомъ, когда мы плывемъ по нему на своей утлой ладѣ тоже безъ креста и молитвы. А съ Богомъ, со Христомъ, съ якоремъ надежды нигдѣ не страшно“.

23 іюля Владыка выѣхалъ въ Топловскій монастырь къ престольному его празднику. Здѣсь въ понедѣльникъ, 24 іюля, за литургіей говорилъ поученіе на евангельское чтеніе Мѣ. XXI, 18—22. Подъ безплодной проклятой смоковницей разумѣется прежде всего еврейскій народъ, отвергшій Мессію и вмѣстѣ съ Нимъ жизнь благодатную. Но помнитъ сей урокъ долженъ и каждый изъ насъ. Надо бояться „духовнаго безплодія“, нравственной сухости, окамененія. Нужно какъ можно ближе стать къ Солнцу—Христу, источнику жизни и тепла, нужно чаще впитывать въ себя влагу небесной благодати. Тогда жизнь духовная въ насъ не только не замретъ, напротивъ, зацвѣтетъ и дастъ плодъ сторицею.

Говорилъ поученіе за литургіей и 25 іюля, во

вторникъ, на евангельское чтеніе Лук. VIII, 19—20—о духовномъ родствѣ, о томъ, какимъ образомъ мы дѣлаемся близкими родными лицами Христу и между собою: чрезъ рожденіе словомъ Божиимъ и крещеніе водою и духомъ. Сѣмя слова Божія, западая въ нашу душу и подѣ влияніемъ небесной теплоты и благодатной влаги произрастая въ насъ, роднитъ насъ съ небомъ; съ Богомъ, такъ что „плодъ духовный“ въ насъ—есть дѣло Божіе. Его родное дѣтище въ нашей душѣ. А крещеніе прямо уже раждаетъ насъ для неба, для Бога „и дѣлаетъ насъ сынами Божіими (Іоан. I, 12—13). Дорожить намъ слѣдуетъ такимъ духовнымъ родствомъ съ Господомъ и стараться быть достойными Его сынами.

Въ 5½ часовъ вечера Владыка совершилъ всенощное бдѣніе на источникъ св. Параскевы въ сослуженіи съ архимандритами—Амвросіемъ изъ Θεодосіи и Сильвестромъ изъ Балаклавы, протоіереями—М. Марковымъ и Н. Владимірскимъ, іереями—Н. Накропинымъ, В. Томкевичемъ, Н. Кофтынымъ и мѣстными іеромонахами. Житіе св. Параскевы и акаѣистъ читаль Владыка. Молящихся было очень много.

На другой день Владыка совершилъ въ монастырскомъ храмѣ литургію и послѣ нея молебень у источника. Поученіе говорилъ Владыка о томъ, что русскіе люди, по поущенію Божию, утратили теперь умъ свой и живутъ какими-то туманными часто сумасбродными мечтами и преступными желаніями. Нужно понять, осмыслить намъ свое положеніе и какъ можно скорѣе взяться за умъ. Притча о десяти дѣвахъ даетъ намъ ключъ къ уразумѣнію смысла жизни, поучаетъ насъ евангельской мудрости, которая заключается въ томъ, что каждый изъ насъ долженъ имѣть въ сердцѣ факель вѣры Христовой и запасъ елса добрыхъ дѣлъ. Только тогда, когда свѣтильники наши не будутъ потухать, намъ лучше будетъ жить и ды-

шать, а главное—мы достойны будемъ брачнаго чертога—истинно-доброй жизни и здѣсь, на землѣ и тамъ, на небѣ.

Въ день св. великомученика Пантелеимона, 27 іюля, Владыка служилъ литургію тоже въ Топловской обители, гдѣ имѣется частица святыхъ мощей сего угодника Божія. Въ свое время Владыка сказалъ поученіе о мученичествѣ, его великомъ значеніи въ Церкви Христовой.

28 іюля, въ день праздника Смоленской иконы Богоматери, Владыка служилъ литургію въ селѣ „Судакъ“, что на берегу Чернаго моря, и сказалъ поученіе, которое въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ сего журнала будетъ отпечатано.

30 іюля, въ воскресенье и день рожденія Наслѣдника русскаго престола, Владыка служилъ литургію и послѣ нея царскій молебенъ въ каѳедральномъ соборѣ. Поученіе говорилъ протоіерей А. Поповъ.

Вечеромъ 30 іюля Владыка читалъ акаѳистъ Іисусу Сладчайшему въ своей крестовой церкви.

Отъѣздъ изъ Ялты Архіепископа Николая.—Въ среду, 26 сего іюля, съ курьерскимъ поѣздомъ Курск.-Харьк.-Севаст. ж. д. прослѣдовалъ въ Петербургъ къ мѣсту своего новаго служенія Высокопреосвященный Архіепископъ Николай. Владыка-Архіепископъ назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта и присутствующимъ въ Св. Синодѣ.

Въ письмѣ къ Преосвященнѣйшему Епископу Алексію Высокопреосвященный Николай пишетъ, между прочимъ: „Оставляя Таврическую епархію, я усердно прошу у всѣхъ себѣ молитвъ и прощенія“...

Таврическая паства не престанетъ возносить ко Господу Богу свои молитвы о ниспосланіи Высокопреосвященному Николаю силъ къ служенію въ наше трудное время на благо и славу Церкви православной и нашего дорогого Отечества.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Братская помощь.

Цѣль Отдѣла „Братской Помощи“ при Комитетѣ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княгини **Елисаветы Теодоровны** заключается въ слѣдующемъ:

Всѣ желающіе непосредственно поддержать дѣйствительно несчастнаго солдата могутъ получить его адресъ, обратившись за этимъ въ Канцелярію Комитета ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА, Кремль, Потѣшный дворецъ, къ завѣдывающей Отдѣломъ „Братская Помощь“—Надеждѣ Владимировнѣ **Желиховской**.

Солдатъ, обезсиленный ранами, болѣзнями, голоднымъ годомъ, внушаетъ всѣмъ одинаково сочувствіе и глубокую жалость. Но они, въ большинствѣ случаевъ, разбросаны по далекимъ деревнямъ и часто не могутъ добраться до Москвы, гдѣ имъ можетъ быть оказана помощь, и не станутъ на мѣстахъ протягивать руку за милостыней. Такихъ солдатъ Отдѣлъ рекомендуетъ добрымъ людямъ, не только ради поддержки матеріальной двумя или пятью рублями въ мѣсяцъ, но и для сношеній съ ними нравственныхъ; письмо, полученное въ деревнѣ солдатомъ, изъ котораго онъ и его дѣти увидятъ сочувствіе и уваженіе, съ какимъ относятся къ нему всѣ люди, будетъ лучшая для него радость и поддержка.

По Москвѣ бродятъ назойливые попрошайки, пьянчужки и выпрашиваютъ милостыню. Очевидно, слабыхъ и калѣчныхъ слѣдуетъ посылать въ Комитетъ для провѣрки нужды и помощи, а никоимъ образомъ не подавать имъ милостыни.

Отдѣлъ проситъ желающихъ оказывать помощь обращаться къ нему за адресомъ дѣйствительно пострадавшаго и достойнаго солдата. Вотъ цѣль и смыслъ „Братской Помощи“. Желательно, чтобъ ежемѣсячная помощь посылалась непосред-

ственно самому солдату: около 2—3 рублей холостому, около 4—5 рублей семейному. Отдѣлъ устроилъ такимъ образомъ на частную помощь болѣе 540 солдатъ.

При требованіи адреса необходимо заявлять, сколько желаютъ посылать и въ теченіе какого срока будетъ выдаваема эта частная пенсія.

Находка библейскихъ актовъ изъ жизни Иисуса Христа. Англійскіе археологи, изслѣдуя предпринятые еще 9 лѣтъ тому назадъ раскопки въ Оксирхинкусѣ, открыли въ самое послѣднее время, кромѣ папирусовъ и фрагментовъ перваго вѣка христіанской эры, съ отрывками изъ произведеній Пиндара, Эврипида, Платона и другихъ, —отлично сохранившуюся запись бесѣды Господа Иисуса Христа съ фарисеями въ храмѣ Иерусалискомъ (!) Безъ сомнѣнія, это одна изъ замѣчательнѣйшихъ археологическихъ находокъ нашего вѣка, если могъ быть какой нибудь репортеръ при такой бесѣдѣ

Мѣсто находки въ Оксирхинкусѣ представляетъ собою развалины склада, въ которомъ, повидимому, хранились дубликаты рукописей и свитковъ изъ библиотекъ. Оксирхинкусъ былъ центромъ ранняго христіанства въ Египтѣ и лежитъ въ 120 англійскихъ миляхъ къ югу отъ Каира. Девять лѣтъ тому назадъ были найдены списки восьми изреченій Спасителя. Съ того времени эти изреченія стали средоточіемъ ученыхъ споровъ. Гарнакъ утверждаетъ, что они взяты изъ утеряннаго египетскаго Евангелія, а другіе изслѣдователи полагаютъ, что они являются выдержками изъ Евангелія, написаннаго по еврейски. Иные опять-таки отстаиваютъ мнѣніе, что они послужили отправнымъ пунктомъ для четырехъ Евангелій, которыя и образовались изъ этихъ изреченій. Новая находка евангельскаго текста представляетъ, такимъ образомъ, еще значительнѣйшій интересъ.

На пергаментномъ листѣ изложено посѣщеніе Спасителемъ и его учениками Иерусалимскаго храма и разговоръ Иисуса Христа съ фарисеями. Фарисеи упрекаютъ Христа за то, что Онъ и ученики Его передъ входомъ во храмъ не исполнили предписанныхъ обрядовъ очищенія. Иисусъ Христосъ отвѣчаетъ, указывая, въ чемъ разница между внѣшней и внутренней чистотой. Этотъ текстъ во многихъ пунктахъ совпадаетъ съ извѣстными текстами въ Евангеліи отъ Луки и отъ Матѳея, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ установлено учеными, содержитъ въ себѣ нѣкоторыя не упомянутыя въ Новомъ Завѣтѣ, слова, при чемъ составитель найденнаго списка обнаруживаетъ изумительное знаніе еврейскаго языка и мѣстоположенія всѣхъ зданій Иерусалимскаго храма. Листъ, на которомъ начертанъ текстъ, извѣденъ червями, но необыкновенно

мелкій и тонкій почеркъ неизвѣстнаго писца, даже завитушки и украшенія заглавныхъ буквъ различаются вполнѣ хорошо

Богословское значеніе новой находки можетъ быть опредѣлено только специалистами теологами. Съ литературной точки зрѣнія, свитокъ написанъ хорошо и содержитъ въ себѣ 30 словъ. Иисусъ вступилъ во храмъ съ учениками Своими и встрѣчаетъ фарисея, который упрекаетъ Его, какъ было уже упомянуто, за несоблюденіе чистоты въ святомъ мѣстѣ. Иисусъ спрашиваетъ его, какъ онъ, фарисей, это дѣлаетъ. Фарисей со всею подробностію ми излагаетъ обрядъ очищенія. Это мѣсто, по мнѣнію Гранфилля, представляетъ особый интересъ: столь точнаго изложенія предписанныхъ формулой очищенія обрядовъ до сихъ поръ еще неизвѣстно.

Затѣмъ слѣдуетъ со стороны Иисуса Христа полное силы и проникновенія осужденіе только внѣшней чистоты и бѣзгрѣшности. Онъ говоритъ, что Онъ и ученики Его очищены „живой водою“, „водой жизни“.

Важнымъ мѣстомъ въ манускриптѣ является и то, въ которомъ названа неизвѣстная до сихъ поръ часть Иерусалимскаго храма: *hagneuterion* или мѣста очищенія. О нихъ нѣтъ и рѣчи ни въ одномъ изъ извѣстныхъ доселѣ библейскихъ документовъ.

(*Моск. Церк. Вѣд.*)

Сколько земли принадлежитъ духовному вѣдомству.

Въ изслѣдованіи Н. А. Любенецкаго „Землевладѣніе церквей и монастырей Имперіи“, Спб. 1890, по официальнымъ даннымъ Св. Синода за 1890 г. приводятся точныя данныя, показывающія общее количество земельныхъ владѣній русскихъ церквей и монастырей Всего за 30,993 церквами Россіи въ 1890 числилось земельныхъ угодій 1,863,943 десятины, въ томъ числѣ неудобной земли 154,366 д. За 697 монастырями, имѣющими земельныя надѣлы, числилось всего 496,308 д., въ томъ числѣ неудобной 75 900 д. Т. о. общее количество церковныхъ земельныхъ владѣній равняется 2,360,251 д., изъ которыхъ 230,266 д. неудобной. Среднимъ числомъ на каждую земельную церковь приходится т. о. 60.14 д.

(„*Ц. Общ. Ж.*“).

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы { *А. Высотскій.*
 { *М. Шведовъ.*

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во іеродіакона монахъ Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря *Хрисанъ*.

Преодано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Прихожанамъ Пиколаевской церкви села Пескошеннаго, Мелитопольскаго уѣзда, и бывшимъ членамъ комиссіи по устройству иконостаса въ семь храмъ Игнатію *Стеценко*, Діомиду *Фуртату* и Филиппу *Роману*—за ихъ дѣятельное участіе въ сооруженіи иконостаса сего.

Прихожанамъ Архангело-Гавріиловской церкви села Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда,—за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей и на ремонтъ своего приходского храма на сумму 1080 руб.

Прихожанкамъ того же храма—за приобрѣтеніе иконы св. Серафима Саровскаго Чудотворца, съ кіотомъ и подсвѣчникомъ, на сумму 395 рублей.

Прихожанамъ Успенской церкви села Ново-Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда,—за пожертвованіе на ремонтъ своего приходского храма 460 руб.

Церковному старостѣ Рубановской Архангело-Гавріиловской церкви, крестьянину Филимону *Кудимову*—за его личную жертву, участіе и расположеніе и хозяйственную заботливость о своемъ приходскомъ храмѣ.

Священникамъ Успенской церкви села Ново-Семеновки,

Мелитопольскаго уѣзда, Іоанну *Маракулину* и Архангело-Гавриловской села Рубановки церкви Іоанну *Грибовскому*—за приглашеніе своихъ прихожанъ къ жертвамъ на благоукрашеніе ихъ приходскихъ храмовъ

— — —
Преподано Архипастырское благо-
словеніе:

Предсѣдателю комитета по устройству иконостаса въ Николъевской церкви села Пескошеннаго, священнику Александру *Ржавскому*—за дѣятельное участіе въ устройствѣ сего иконостаса.

Крестьянамъ села Большой Благовѣщенки, Днѣпровскаго уѣзда, Евстаѣю *Чумаку*, Θεодору *Чумаку*, Евфросинію *Котій*—за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей въ свой приходскій храмъ на сумму 8⁰ руб.

Псаломщику Архангело-Гавриловской церкви села Рубановки Авраамію *Деревянченко* и крестьянамъ того же села Іоанну *Сислеву*, Іоанну *Москалеву*, Давиду *Влобуеву*, Лаврентію *Семенову*, Іустину *Семенову*, Аннѣ *Польской*, Павлу *Дурневу*, Порфирію *Тишину*, Евстаѣю *Сафронову* и другимъ прихожанамъ—за украшеніе своего приходскаго храма живописными священными изображеніями и пожертвованіями разныхъ церковныхъ вещей на сумму 671 руб.

— — —
Перемѣщены.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 іюля за № 4505, псаломщикъ Архангело-Гавриловской церкви села Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда, Матвѣй *Боцманъ* и діаконъ на псаломщической вакансіи при Александро-Невской церкви села Нижнихъ-Сѣрогозъ, того же уѣзда, Григорій *Переверзевъ*—одинъ на мѣсто другого.

Опредѣленіемъ духовной консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 20 іюля за № 5151, іеросхимовахъ Кизильтанской киновіи *Николай*—въ Корсунскій монастырь

и монахи той же киновіи *Мамонтъ*—въ Инкерманскій монастырь и *Максимъ*—въ Вахчисарайскій Успенскій скитъ.

Н а з н а ч е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 іюня за № 4844, окончившій курсъ Таврической епархіальной псаломщической школы Евгений *Медвѣдевъ*—и. д. псаломщика къ Николаевской церкви села Марыина, Перекопскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюля за № 4984, выдержавшій экзамень на псаломщика Матвѣй *Чайкинъ*—и. д. псаломщика къ Покровской церкви села Ново-Успеновки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 іюля за № 5050, казначей Таврическаго Архіерейскаго дома, іеромонахъ *Иосифъ*—завѣдующимъ школою псаломщиковъ и вмѣстѣ старшимъ учителемъ, съ правами ближайшаго начальника ея и отвѣтственностію за ея благосостояніемъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 іюля за № 5100, второй священникъ Покровской церкви села Казачьихъ Лагерьей Михаилъ *Стрѣльбицкій*—настоятелемъ оной.

Тою же резолюціею діаконъ Введенскаго Алешковскаго собора Левъ *Бойковъ*—на второе священническое мѣсто къ Покровской церкви села Казачьихъ Лагерьей.

У т в е р ж д е н ы :

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 іюля за № 5432, священникъ Θεодосіевской г. Севастополя церкви Андрей *Заводовскій*—помощникомъ благочиннаго Севастопольскаго округа.

У т в е р ж д е н ы церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 іюля за № 4224, крестьянинъ Іерофей *Дудка*—къ Троицкой церкви села Любимовки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 іюля за № 4318,

крестьянинъ Іоаннъ *Щедринъ*—къ Рождество Богородичной церкви села Мало-Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 іюня за № 4886, крестьянинъ Іаковъ *Щербина* —къ Скорбященской церкв села Отрады, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 іюля за № 4954, крестьянинъ Евѡимій *Найденъ*—къ Вознесенской церкви села Ново-Николаевки, Мелигопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 іюля за № 4997, крестьянинъ Стефанъ *Половинка*—къ Вознесенской церкви села Малой-Токмачки, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 іюля за № 5021, крестьянинъ Алексѣй *Васильченко* —къ Николаевской церкви села Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 іюля за № 5024, крестьянинъ Василій *Бурминъ*—на 4-е 3-хъ лѣтіе къ Успенской церкви мѣстечка Геническа.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 іюля за № 5027, крестьянинъ Михай *Опанасенко*—къ Кресто-Воздвиженской церкви села Верхней-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 іюля за № 5037, крестьянинъ Иванъ *Кузинъ*—къ Ильинской церкви г. Карасу-базара

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 іюля за № 5093, крестьянинъ Михайль *Таранъ*—къ Рождество Богородичной церкви села Петро-Павловки, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 іюля за № 5034, крестьянинъ Титъ *Обернихинъ* —къ Троицкой церкви села Троицкаго, Мелитопольскаго уѣзда

У в о л е н ы:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 іюня за № 4859, псаломщикъ Покровской церкви села Ново-Успеновки, Мелитопольскаго уѣзда, Пантелеимонъ *Розовъ*—отъ занимаемой должности, съ исключеніемъ навсегда изъ духовнаго званія.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 іюня за № 4844,

временно допущенный къ исправленію обязанностей псаломщика при Николаевской церкви села Марына, Перекопскаго уѣзда, Порфирій *Скрипниченко*—отъ сей обязанности.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 іюля за № 4924, церковный староста Успенской церкви села Дмитріевки, Бердянскаго уѣзда, *Помезанъ*—отъ занимаемой должности.

Согласно прошенію резолюціею Его Преосвященства отъ 9 іюля за № 4884, помощникъ старосты при Александро-Невскомъ г. Ялты соборѣ Иванъ *Семеновъ*—отъ занимаемой должности.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюля за № 4595, крестьянинъ Гавріиль *Соколовъ*—отъ должности церковнаго старосты при Николаевской кладбищенской г. Бердянска церкви.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюля за № 4993, крестьянинъ Іаковъ *Мовчанъ*—отъ должности церковнаго старосты при Вознесенской церкви села Верхней-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 22 іюля за № 5115, и. д. псаломщика Вознесенской церкви имѣнія Карасанъ, Ялтинскаго уѣзда, Филиппъ *Бѣлый*—отъ занимаемой должности.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюля за № 5131, крестьянинъ Константинъ *Костовъ*—отъ должности церковнаго старосты Николаевской церкви села Андреевки, Бердянскаго уѣзда.

Опредѣленъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 20 іюля за № 5151, іеродиаконъ Кизильташской киновіи *Миронъ*—отъ должности казначея сей киновіи.

— —

У в о л е н ь з а ш т а т ь, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 іюля за № 5100, протоіерей Леонтій *Ромодановъ*—съ 1 августа с г.

— — —

О п р е д ѣ л е н ь в ъ ч и с л о п о с л у ш н и к о в ъ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 14

іюля за № 4944, сынъ учителя Платонъ *Корневъ*—въ Балаклавскій-Георгіевскій мнѣстырь.

Поручено преподаваніе Закона Божія діакону села Кизіяръ, Симеону *Сербинову* въ земской школѣ, подъ наблюденіемъ священника Іакова *Фидровскаго*.

Разрѣшено выдать пособіе изъ суммъ попечительства:

Вдовъ діакона Маріи *Вьтвинской*—20 руб.; сыну псаломщика Тихону *Тарановскому*—30 р.; вдовъ священника Аннѣ *Дашкьевой*—50 руб.; женѣ заштатнаго діакона—Еленѣ *Орловой*—60 руб.

Разрѣшено выдать изъ кассы Общества взаимной помощи единовременное пособіе заштатному діакону Стефану *Мухину*—250 руб.

И з в ѣ с т і я .

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 іюля за № 1895, утвержденъ уставъ и разрѣшено открытіе братства во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца при Георгіевской церкви г. Арманскаго Базара, Перекопскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 іюля за № 4899, разрѣшено выдать для сбора пожертвованій на сооруженіе новой церкви въ селѣ Брилевкѣ, Днѣпровскаго уѣзда, срокомъ на 1 годъ на имя крестьянъ Павла Литвиненко, Сергѣя Гаврилова и Евѣмїя Лопушко.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 іюля за № 4932, разрѣшено Керчь-Еникальскій городской управѣ произвести добровольный сборъ по церквамъ Керчь-Еникальскаго градоначальства въ пользу населенія, пострадавшаго отъ послѣдняго въ г. Керчи наводненія.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 іюля за № 5146, разрѣшено выдать Георгіевскому-Балаклавскому монастырю сборную книгу на имя монаха Паренія и послушника Тимоѣя Шкуркина срокомъ на три мѣсяца въ предѣлахъ Таври-

ческой епархіи для сбора пожертвованій на сооруженіе дома-богадѣльни въ означенномъ монастырѣ.

Указомъ Св. Синода, отъ 7 іюля за № 73⁰⁹, вдовѣ псаломщика Парѣенѣ Констанди назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб. изъ Оеодосійскаго казначейства.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 іюля за № 5044, разрѣшено выдать сборную книгу на 1 годъ для сбора пожертвованій по Таврической епархіи на построеніе новаго храма въ поселкѣ „Старый-Карантинъ“.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 23 іюля за № 5 44, разрѣшено выдать сборную книгу для сбора пожертвованій на нужды Космо-Даміановскаго монастыря срокомъ на одинъ годъ.

— —

П р и с о е д и н е н ы к ъ п р а в о с л а в і ю :

Поселянинъ Михаилъ Антоновъ Безерь, 42 л., сынъ его Ангонъ, 15 лѣтъ, съ именемъ—Антонія и дочь его Розалія, 8 лѣтъ, съ именемъ—Евфросиніи.

— — —

Волею Божіею скончался священникъ Николаевской церкви села Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, Мелетій *Логгиновъ*.

Отъ Таврическаго епархіальнаго цензурно-проповѣдническаго комитета.

Въ послѣднемъ засѣданіи Таврическаго епархіальнаго цензурно-проповѣдническаго комитета, постановленія котораго утверждены Его Преосвященствомъ 26 мая сего 1906 года за № 3714, заслушаны были отзывы членовъ комитета: д. с. с. А. В. Иванова, протоіерея А. И. Голубева, Е. И. Князева и М. М. Шведова о прочитанныхъ ими 121 поуч. 33-хъ проповѣдниковъ, а именно: прот. В. Важенова и А. Иваницкаго и священниковъ: К. Брянцева, Ѳ. Булгакова, Г. Бороновскаго, А. Грипачевского, В. Грисенко, І. Думскаго, А. Заводовскаго, Н. Звѣрева, І. Иванова, В. Ильевича, І. Кириллова, К. Коцюбинскаго, Г. Маевского, Н. Мураневича, А. Павловскаго, А. Петровскаго, П. Петровскаго, Г. Плошинскаго, С. Прокофьева, Н. Русова, И. Скорнякова, М. Стрѣльбицкаго, В. Тихоновича, В. Троепольскаго, П. Ундольскаго, П. Усова, І.

Четверикова, М. Шаповаленко, З. Эндека, А. Юрьева и I. Осодорова.

Изъ прочитанныхъ поученій только три катихизическихъ поученія — о седьмомъ прошеніи молитвы Господней, о словословіи и о блаженствахъ евангельскихъ, (С. М.) признаны комитетомъ неудовлетворительными, а остальные поученія, какъ съ словомъ Божіимъ согласныя, причемъ высказываемыя мысли у большинства проповѣдниковъ подтверждаются текстами Свящ. Писанія и выписками святоотеческихъ твореній, — какъ не лишеныя духа назидательности и убѣдительности, иныя же и духа благодатнаго помазанія, — но языку простыя и удобопонятныя по изложенію, и потому соотвѣтствующія характеру церковной проповѣди, — признаны удовлетворительными и къ произнесенію съ церковной кафедры пригодными. Изъ нихъ 31 поуч. — отнесены къ лучшимъ, и 10-ть проповѣдниковъ являются достойными похвалы и одобренія, а именно; прот. А. Пваницкій (нынѣ умершій), священники: Брянцевъ К., Булгаковъ Ф., Грипачевскій А., Думскій I, Коцюбинскій К., Павловскій А., Троипольскій В., (нынѣ умершій), Ундольскій П. и Эндека З.

По заслушаніи отзывовъ рецензентовъ, постановлено комитетомъ: о замѣченныхъ рецензентами у проповѣдниковъ въ ихъ поученіяхъ недостаткахъ — тѣхъ изъ нихъ, поученія которыхъ признаны удовлетворительными, — сообщить къ свѣдѣнію особыми отъ комитета увѣдомленіями и рекомендовать избѣгать впредь отмѣченныхъ рецензентами недостатковъ, а проповѣднику, три поученія котораго оказались неудовлетворительными, — и рекомендовать вообще серьезнѣе относиться къ составленію поученій (и сообщено).

Проповѣдникамъ, труды которыхъ выдѣлены комитетомъ, какъ лучшіе, и представлены особому вниманію Его Преосвященства, — преподано Архипастырское благословеніе, именно: свящ. К. Брянцеву, Ф. Булгакову, А. Грипачевскому, I. Думскому, К. Коцюбинскому, А. Павловскому, П. Ундольскому и З. Эндека.

Настоящее опредѣленіе, съ извлеченіемъ изъ отзывовъ рецензентовъ замѣченныхъ у проповѣдниковъ въ поученіяхъ недостатковъ и выдающихся достоинствъ, — печатается въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи.

Недостатки:

1, поспѣшность работы и недостатокъ внимательности къ серьезному дѣлу проповѣди (М. Н.), такъ что поученія представляютъ набросокъ мыслей неразвитыхъ и недоказанныхъ (У. П.);

2, отсутствіе предварительной выработки опредѣленнаго

плана (Т. В.), или недостатокъ отчетливости при выработкѣ плана поученій (Н. В., К. I. и О. I.);

3, поученія мало проникнуты библейскимъ духомъ (И. Г.);

4, неясность и неопредѣленность мысли, неправильность построения рѣчи (М. В. и С. М.);

5, недостатокъ связи между отдѣльными катихизическими поученіями на заповѣди Закона Божія (М. Г. ,

6, поученіе составлено изъ общихъ разсужденій (общихъ мѣстъ) на нед. 15-ю по 50 цѣ (В. Г.);

7, изложеніе не вполне удобопонятное для простыхъ слушателей (И. I.), много отвлеченностей (М. Н. и Э. З.);

8, неточность выраженій (или неудачныя выраженія) въ поученіяхъ (К. I., П. II., П. С., О. I.);

9, чрезвычайная краткость поученій (З. А.);

10, крайняя растянутость (Г. В. и Э. З.);

11, искусственность и натянутость въ освѣщеніи фактовъ и въ дѣлаемыхъ изъ сего выводахъ (У. II. и Э. З.);

12, малограмотность переписчика и обиліе грамматическихъ ошибокъ (Ш. А. и М. Н.);

и 13, переписка небрежная, цитаты въ текстахъ перепутаны (М. Н.).

Достоинства:

1. Ученіе о Богѣ въ катихизическихъ поученіяхъ изложено связно, послѣдовательно и общепонятно (Б. К.),

2, проповѣдникъ очень умѣло пользовался взятыми изъ твореній св. о.о. мѣстами и назидательными примѣрами изъ житія препод. Аванасія (Б. О.);

3, живость и подробность разсказа (У. II.);

4, духъ современности (У. II.);

5, ясность и простота изложенія (К. К.);

6, убѣдительность и назидательность (К. К., У. II., У. II. и Э. З.);

7, убѣжденность (З. Н.);

и 8, теплота чувства (З. Н.).

Однимъ изъ рецензентовъ въ отзывѣ своемъ было высказано, въ заключеніе, общее пожеланіе всѣмъ проповѣдникамъ, чтобы они въ своихъ поученіяхъ приводили побольше изреченій изъ слова Божія, побольше брали примѣровъ изъ житій святыхъ, попроще и пояснѣе выражались и поближе становились къ жизни, обстановкѣ и пониманію своихъ слушателей.

Предсѣдатель комитета, протоіерей *И. Тяжеловъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Таврическаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія симъ объявляется, что, за смертію Маріи Котляровой, мѣсто просфорни при Петро-Павловской церкви селенія Сладкой Балки, Бердянскаго уѣзда, состоитъ вакантнымъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. вѣстникъ. I. Наше горе русское (Изъ поученія сказаннаго 8 іюля въ Георгіевскомъ монастырѣ). *Алексія, Епископа Таврическаго.*—II. Рѣчь по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, отъ 9 іюля 1906 г., по поводу закрытія Государственной Думы.—III. Къ вопросу о преобразованіи церковно-приходскихъ школь.—IV. Памяти Г. П. Чухнина.—V. Памяти глубокочтимаго, горячо любимаго и незабвеннаго Гр Павл. Чухнина (стихотвореніе).—VI. Праздникъ въ Херсонесскомъ монастырѣ.—VII. Епархіальная хроника.—VIII. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости. I. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія. II. Отъ Таврическаго епархіальнаго цензурно-проповѣдническаго комитета.—III. Объявленіе.

Въ *приложеніи*: Протоколы Таврическаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1906 года.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

А. Высотскій.
М. Шведовъ.

ПРОТОКОЛЫ

Таврическаго епархіального съѣзда духовенства сессіи 1906 года.

(Продолженіе).

1906 г. іюня 15 д.—№ 4360.

Алексій, Епископъ Таврической.

Протоколъ № 13-й.

8 іюня 1906 года.

По открытіи засѣданія, съѣздъ подвергъ обсужденію и рѣшенію вопросы, касающіеся мужскаго духовнаго училища, помѣщенные въ докладѣ комиссіи, при семь прилагаемомъ въ подлинникѣ.

1) О покрытіи недоимокъ, числящихся за воспитанниками училища: Александромъ Троепольскимъ—75 р., Галицкимъ Викторомъ—136 руб. и Станиславскимъ Θεодоромъ—86 руб.

Справка. По докладу повѣрочной комиссіи, всѣ означенные воспитанники имѣютъ право на полу-церковное содержаніе: первый, какъ сирота, второй, какъ сынъ заштатнаго псаломщика и третій, какъ сынъ псаломщика, воспитывающаго двухъ сыновей въ училищѣ.

Закрѣпкою баллотировкою большинствомъ 22 противъ 2—постановили: недоимку въ суммѣ 297 руб. со всѣхъ означенныхъ воспитанниковъ сложить и просить правленіе училища о Исполнить. покрытіи изъ остаточныхъ суммъ училища. *Е. А.*

2) О единовременномъ ассигнованіи на обзаведеніе инвентаремъ новой больницы—1776 р. 95 к. и о ежегодной ассигновкѣ на содержаніе больницы 1346 руб.

Справка 1. Большая часть инвентаря для больницы уже изготовлена.

Справка 2. Въ докладѣ комиссіи заявляетъ, что правленіе училища, принимая во вниманіе

тягостное финансовое положеніе епархіи, считаетъ возможнымъ, не испрашивая ассигновки на инвентарь для новой больницы, обойтись мѣстными средствами. **П о с т а н о в и л и:** Предоставить правленію училища остальную часть инвентаря изготовить своими средствами, не дѣлая особой ассигновки. *Е. А.*

3) На содержаніе новой больницы при училищѣ:
а) на второго служителя—153 р. 50 коп.

С п р а в к а 1. По нормальной смѣтѣ на жалованіе второму служителю при больницѣ училища положено 80 р. (за 10 мѣс.) и на столъ 33 р. 50 к, всего 113 руб. 50 коп.

По закрытой баллотировкѣ, большинствомъ 19 противъ 5, **п о с т а н о в и л и:** ассигновать на содержаніе второго служителя при больницѣ мужскаго духовнаго училища сумму 113 р. 50 коп. и внести таковую въ дополнительную смѣту на 1907 годъ. *Е. А.*

б) На отопленіе 10 печей и нагревателей при ваннахъ 370 руб.

С п р а в к а. На отопленіе 3-хъ печей въ старой больницѣ была уже сдѣлана ассигновка, почему комиссія находить возможнымъ сдѣлать ассигновку только на 7 печей—всего 194 р. 25 коп. (считая по одному сажню на печь и каждую сажень дровъ по 27 р. 75 коп. съ распилкой).

По закрытой баллотировкѣ, большинствомъ 15 противъ 9, **п о с т а н о в и л и:** ассигновать на отопленіе только 7 печей новой больницы мужскаго училища 194 р. 25 коп. *Е. А.* и внести въ дополнительную смѣту.

4) Объ ассигнованіи на ассенизацію 200 р.

С п р а в к а. На ремонтъ и содержаніе зданій по старой смѣтѣ полагалось 2020 р; по новой же нормальной смѣтѣ эта сумма увеличена до 2960 р; причемъ съѣздомъ 1904 года была принята во вниманіе довольно значительная плата (свыше 500 руб) на ассенизацію.

Мнѣніе: комиссія полагаетъ новой Откуда это ассигновки на ассенизацію не дѣлать за извѣстно? отсутствіемъ дѣйствительной нужды. —Е. А.

Закрытою баллотировкой большинствомъ 17 противъ 7 постановили: дополнитель- Ладно-лиціе? ной ассигновки 200 руб. на ассенизацію Е. А. не дѣлать и просьбу объ этомъ отклонить.

5) На страховку и ремонтъ новаго зданія больницы при училищѣ—450 руб.

Мнѣніе: комиссія полагаетъ, что ассигновка можетъ быть сдѣлана только на страховку зданія въ суммѣ 137 р 66 к., каковую училище перерасходовало на этотъ предметъ въ 1905 году. Капитальный ремонтъ каждаго новаго зданія полагается только по истеченіи пяти лѣтъ, а ремонтъ мелкій правленіе училища, имѣя столяровъ и слесаря, можетъ производить своими средствами.

По закрытой баллотировкѣ, большинствомъ 20 противъ 4, постановили: просьбу правленія училища объ ассигновкѣ на ремонтъ новаго зданія больницы при мужскомъ училищѣ отклонить, на страховку же ассигновать 137 р. 66 к., Исполнить. каковую сумму и внести въ дополнитель- Е. А. ную смѣту.

6) На освѣщеніе новой больницы при мужскомъ училищѣ (28 лампъ, 8 лампадокъ и 2 фонаря, считая по 2¹/₂ пуда керосину (1 р. 50 к. за пудъ)—всего на освѣщеніе 112 р. 50 коп.

Мнѣніе: по осмотрѣ больницы, комиссія нашла, что для освѣщенія ея достаточно 20 лампъ. Полагая на каждую лампу по 1¹/₂ пуда керосину, комиссія находитъ достаточнымъ ассигновать на этотъ предметъ 75 руб.

Справка. На освѣщеніе по новой нормальной смѣтѣ въ училищѣ положено 618 руб. Съѣздъ, имѣя въ виду достаточность ассигновки на освѣ-

шение всего училищнаго зданія, большинствомъ 15 противъ 9, просьбу отклонилъ и постановилъ: ассигновки на освѣщеніе новой больницы не дѣлать. Пожалуй,
будетъ до-
статочно и
этого свѣта.
Е. А.

7. О покрытіи расхода въ 500 руб., выданныхъ технику Рыкову за составленіе смѣты, плана и наблюденіе за постройкой больницы изъ училищныхъ суммъ, за недостаточностію смѣтнаго назначенія на постройку.

Справка 1. Въ смѣту по постройкѣ больницы (20000) не внесень расходъ за составленіе плана, смѣты и наблюденіе за постройку.

Справка 2. Въ приходо-расходной книгѣ училища значится, что 500 р. выданы уже технику Рыкову. По обсужденіи постановили: такъ какъ расходъ этотъ правленіемъ училища уже покрытъ изъ остаточныхъ суммъ, то ассигновки на этотъ предметъ не дѣлать. Читаль.
Е. А.

8) О покрытіи перерасхода по содержанію параллельныхъ классовъ въ 190⁵/₆ уч. году, въ размѣрѣ 360 руб.

Справка. Съѣздомъ сессіи 1904 года сдѣлана ассигновка на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при I и II классахъ—всего 2160 руб. Но по докладу комиссіи въ 190⁵/₆ г. параллельныя отдѣленія были открыты во II и III классахъ. Перерасходъ образовался вслѣдствіе выдачи повышенной поурочной платы (вм. 30—60 р. за урокъ) преподавателямъ во 2 классѣ, какъ кандидатамъ академіи.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 20 противъ 4 постановили: возмѣстить означенный перерасходъ въ размѣрѣ 360 руб. Исполнить изъ епархіальныхъ суммъ, внесея въ дополнительную смѣту. Е. А.

9) Объ ассигнованіи на содержаніе трехъ параллельныхъ классовъ: I—900 р., II—1260 р; III—1290 р.—всего 3450 руб. въ 190⁶/₇ уч. году.

Справка: по докладу комиссіи во всѣхъ этихъ классахъ имѣть быть не менѣе 50—60 учениковъ въ каждомъ. Такое количество учениковъ будетъ неблагопріятно отзываться на ихъ успѣхахъ; классы тѣсны; открытіе параллельныхъ классовъ необходимо. По закрытой баллотировкѣ, большинствомъ 22 противъ 2, постановили: въ интересахъ учебнаго дѣла признавая необходимымъ открытіе въ 1906⁶|7 учебномъ году въ мужскомъ духовномъ училищѣ трехъ параллельныхъ классовъ (I, II и III) ассигновать на этотъ Утвержденный предметъ 3450 руб., каковую сумму внести ждается.—
въ дополнительную смѣту. *Е. А.*

10) Остаточныя епархіальныя суммы къ 1 января 1906 года въ количествѣ 3245 р. Читаль.— 64 к. имѣть въ виду при составленіи смѣты для училища на 1907 годъ. *Е. А.*

11) Съѣздъ духовенства на- стоящей сессіи сочувственно относится къ заботливости г. смотрителя училища о благосостояніи училища вообще и г.г. преподавателей въ частности, но признаетъ необходимымъ, на основаніи уст. духовныхъ училищъ просить правленіе училища остаточныя епархіальныя суммы расходовать съ вѣдома и разрѣшенія епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. *Согласенъ, кромѣ случаевъ необходимости и экстренной надобности, когда достаточно утвержденія епархіальнаго архіерея.—Е. А.*

Въ Таврической епархіальной сессіи о.о. депутатовъ сессіи 1906 года повѣрочной комиссіи по содержанию Симферопольскаго мужскаго духовнаго училища докладъ.

Комиссія, разсмотрѣвъ все, представленное правленіемъ училища, книги и документы, подлежащіе ревизіи за 1904 и 1905 годы, нашла, что они пронумерованы и прошнурованы, печати и шнуры въ нихъ цѣлы; книги ведутся правильно; поправки законно оговорены; постраничные, транспортные и общіе итоги вѣрны; все статьи расхода оправданы росписками въ книгахъ или приложенными къ нимъ счетами и квитанціями; книги ежемѣсячно

провѣрялись членами правленія училища и засвидѣтельствованы ихъ подписями.

Изъ отчета и приходо-расходной книги за 1904 г. видно, что отъ 1903 г. оставалось наличными 1135 р. 49 к. и билетами 3100 р. а всего 4235 р. 49 к. Въ 1904 г. поступило: по смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ % сбора съ церковныхъ доходовъ 6989 р. 40 к.; платы отъ стипендіатовъ Св. Синода 244 р.; пансіонерскихъ суммъ 15,325 р. 40 к.; отъ инословныхъ воспитанниковъ 579 р.; епархіальной суммы 26'47 р. 45 к.; случайныхъ поступленій 949 р.; оборотныхъ и переходящихъ наличными 581 р. 28 к. и билетами 2800 р. Всего въ 1904 г. поступило на приходъ 53,515 р. 59 к., а съ остаточными отъ 1903 года 57,751 р. 08 к.

Въ 1904 г. израсходовано: 1) на содержаніе лицъ управленія и учащихся—а) штатной суммы 6966 р. 23 к. (остатокъ же 23 р. 17 к. переданъ въ правленіе Таврической духовной семинаріи) и б) епархіальной суммы 8'88 р. 47 к. (на содержаніе жалованьемъ 7288 р. 89 к. и столомъ 799 р.) 2) на содержаніе воспитанниковъ 19,660 р. 68 к.; 3) на буфетныя и кухонныя принадлежности 13,138 р. 06 к.; 4) на бібліотеку 546 р. 35 к.; 5) на канцелярію 46 р. 70 к.; 6) на больницу 277 р. 54 к.; 7) на церковь 22 р. 70 к.; 8) экстраординарныхъ и мелочныхъ расходовъ 1116 р. и 9) оборотныхъ и переходящихъ суммъ 3411 р. 28 к. Итого въ расходѣ въ 1904 г. наличными 50,697 р. 85 к. и билетами 2600 р., а всего 53,297 р. 85 к. За исключеніемъ сего расхода изъ суммы прихода къ 1905 году остается наличными 1153 р. 23 к. и билетами 3300 р., а всего 4453 р. 23 коп.

Изъ разсмотрѣнія книгъ и объясненій правленія училища видно, что по нѣкоторымъ статьямъ расхода сдѣланы сбереженія, по другимъ же передержки, а именно:

А) На содержаніе воспитанниковъ пищею въ отчетномъ году израсходовано 12009 р. 95 к. Всѣхъ учениковъ, жившихъ въ училищномъ пансіонѣ было (въ среднемъ выводѣ за 10 учебныхъ мѣсяцевъ)—207 человекъ. На каждого ученика по нормальной и дополнительной (на ужинѣ) смѣтамъ ассигновано 66 р. 10 к., слѣдовательно всей суммы на содержаніе пищею подлежало расходованію 13,682 р. 70 к. Кромѣ того отъ приходящихъ воспитанниковъ получено за пользованіе завтракомъ 126 р. 28 к. Такимъ образомъ всѣхъ денегъ по статьѣ „Пища“ подлежало расходованію 13,808 р. 98 к. Израсходовано же 12,009 р. 95 к. Получается сбереженіе 1799 р. 03 к. Высокая цифра сбереженій по статьѣ „Пища“ прежде всего, какъ и въ предыдущіе годы, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ дни рождественскихъ и пасхальныхъ каникулъ, въ началѣ и въ концѣ учебнаго года число учениковъ, пользовавшихся столомъ, было на много меньше общаго количества столовавшихся въ обычные дни учебнаго времени. Такъ за первую половину іюня пользовались столомъ только 113 учениковъ, за 2-ю половину августа 45 учениковъ,

за 15 дней декабря 106 учениковъ, первые 11 дней января 43 человекъ, въ страстную и пасхальную недѣли 36 учениковъ. Ассигновка же шла на все количество учениковъ, именно—на 207 учен. Кромѣ того, не мало способствовало, по заявленію пра ленія, образованію сбереженій и то обстоятельство, что ученики въ теченіе всего отчетнаго года пользовались молокомъ и молочными продуктами отъ училищныхъ коровъ, что давало возможность значительно сократить расходы по этой статьѣ, неизбежныя въ томъ случаѣ, если бы эти продукты пришлось покупать всецѣло на сторонѣ. Такъ, за весь отчетный годъ поступило отъ училищныхъ коровъ для ученическаго стола молока на сумму около 300 р., масла около 50 р., творогу—около 40 р. и смѣтаны около 60 р всего приблизительно на сумму 450 р. Но если взять во вниманіе среднюю цифру дѣйствительно столовавшихся учениковъ за весь отчетный годъ, а такую цифрою было 170, и раздѣлить на это количество сумму всего расхода по содержанію пищи, то получится 70 р. 64²³/₃₄ к., т. е. на каждого ученика въ годъ израсходовано сверхъ смѣты (61 р. 60 к.) болѣе 9 руб.

Б) На содержаніе служащихъ пищею израсходовано 799 р. 58 к. Нормальною и дополнительно смѣтами положено на 9 человекъ годовыхъ и 4 чел. десятимѣсячныхъ 938 р. 06 к. Къ этой суммѣ должны быть присоединены деньги, полученные отъ преподавателей за пользованіе училищнымъ столомъ въ количествѣ 42 р. 59 к. (деньги эти записаны подъ ст. „случайныя поступленія“). Такимъ образомъ, подлежало расходованію по этой статьѣ 980 р. 65 к., израсходовано же 799 р. 58 к. Получается сбереженіе 181 р. 07 к.

В) На содержаніе пищею прислуги иврасходовано 747 р. 49 к. Ассигновано же на этотъ предметъ нормальною и дополнительно смѣтами 610 р. Получается передержка 137 р. 49 к., объясняемая увеличеніемъ (противъ смѣты) штата прислуги на 4 человекъ.

Г) По содержанію учащихся одеждою, обувью и предметами чистоты израсходовано 6423 р. 72 к. По смѣтѣ на каждого ученика полагается 35 р. 55 к.; на 207 учениковъ (средняя цифра за весь годъ) 7358 р. 85 к. Получается сбереженіе 935 р. 13 к. Объясняется сбереженіе тѣмъ обстоятельствомъ, что поставка одежды и обуви въ отчетномъ году сдана по цѣнамъ, значительно ниже смѣтныхъ. Кромѣ того, въ виду достаточнаго запаса ученическаго бѣлья, сдѣланнаго въ прежніе годы, въ отчетномъ году сдѣлано было только 1¹/₂ смѣны бѣлья вмѣсто 2¹/₂.

Д) На учебныя, классныя, рисовальныя и музыкальныя принадлежности израсходовано 513 р. 71 к. Присоединяя сюда жалованье учителю рисованія 20 р., учителямъ музыки (скрипка и рояль) 630 р. 41 к., получимъ общую сумму расхода по этой статьѣ 1264 р. 12 к. На покрытіе этихъ расходовъ должны быть

употреблены — а) ассигнованныя нормальною смѣтой на учебныя и классныя принадлежности 252 р. 54 к. б) ассигнованныя съѣздомъ на классъ рисованія 200 р., в) на классъ музыки 400 р., г) разъѣздныя деньги смотрителю училища (см. журн. правленія 1900 г. № 19) 60 р., д) полученныя отъ воспитанниковъ за обученіе игрѣ на рояли 150 р., е) вырученныя отъ продажи воспитанникамъ скрипокъ и другихъ музыкальныхъ принадлежностей 81 р. 43 к., всего 1143 р. 97 к. Получается перерасходъ 120 р. 15 к., объясняемый недостаточностію смѣтныхъ ассигновокъ, особенно по статьѣ „музыки“ (ассигнов. 400 р., между тѣмъ однимъ учителямъ приходится платить 480 р. 68 к.).

Е) По ст. „спальныя принадлежности“ израсходовано 559 р. 70 к. На покрытіе этого расхода употреблены — а) ассигнуемая нормальною смѣтой по 3 р. 22 к. въ годъ на каждого ученика, на всѣхъ 207 уч. 666 р. 54 к., б) полученныя отъ учениковъ на пополненіе постельныхъ принадлежностей 91 р., итого 757 р. 54 к. Сбереженіе 197 р. 84 к. Объясненіе тоже, что и въ ст. „содержаніе одеждою и обувью“.

Ж) По ст. „столовыя принадлежности“ вмѣсто смѣтныхъ 89 к. X 207 уч. — 184 р. 23 к., израсходовано 80 р. 45 к. Сбереженіе 103 р. 78 к. — объясняется тѣмъ, что сдѣланное училищемъ приобрѣтеніе въ предшествующія годы крупшовской (никелевой) и параходной посуды дало возможность значительно уменьшить на этотъ предметъ расходы въ отчетномъ году.

З) По ст. „чайныя принадлежности“ израсходовано 73 р. ¹⁵/₁₀₀ к. Нормальною смѣтою на каждого ученика въ годъ положено 18 к., на 207 уч. 37 р. 26 к. Передержка 35 р. 89 к. Объясняется приобрѣтеніемъ значительной партіи полотна для чайныхъ полотенецъ (420 арш.), каковой расходъ, въ суммѣ 52 р. 50 к., былъ вызванъ существенною необходимостію.

И) На кухню и буфетъ, вмѣсто смѣтныхъ 103 р. 86 к., израсходовано 170 р. 61 к. Перерасходъ 66 р. 75 к. объясняется приобрѣтеніемъ увеличеннаго количества полотна на передники для служителей и кухонныхъ полотенецъ (израсх. 120 р. 72 к.).

1) На страховку зданій израсходовано 278 р. 59 к., противъ смѣты (277 р. 29 к.) болѣе на 1 р. 24 коп.

К) На отопленіе училищныхъ зданій нормальною смѣтою ассигновано 2317 р. 13 к. Кромѣ того, на этотъ же предметъ, (собственно на отопленіе учительскихъ квартиръ) по установившейся практикѣ, какъ сказано въ объясненіи правленія училища, употреблена была плата за право обученія иносословныхъ воспитанниковъ, каковой платы въ отчетномъ году поступило 579 р. и 25 р. перенесенныхъ въ видѣ остатка отъ 1903 г., — итого 604 р. Слѣдовательно, расходованію по ст. „отопленіе“ подлежало 2921 р. 13 к. Израсходовано же 2621 р. 50 к. Получается сбереженіе въ количествѣ 299 р. 63 к. На запросъ комиссіи, почему плата за право ученія, получаемая съ иносословныхъ воспитанниковъ

(приходящихъ), каковой суммы въ 1904 г. дѣйствительно поступило 579 р., согласно установившейся практикѣ, отнесена правленіемъ училища къ ст. „отопленіе“, членъ правленія отъ духовенства, священникъ Александръ Горичкій объяснилъ, что, на основаніи устава православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, плата за право ученія, получаемая съ инословныхъ воспитанниковъ, должна итти въ пользу преподавателей, а такъ какъ преподаватели никогда ею не пользуются, то она и отнесена на отопленіе училищныхъ квартиръ.

Л) На освѣщеніе, вмѣсто смѣтныхъ 448 р. 75 к. израсходовано 643 р. 01 к. Перерасходъ—въ количествѣ 195 р. 26 к. Объясняется увеличеніемъ, противъ смѣтнаго (вмѣсто 85 лампъ свыше 100) количества лампъ молиій.

М) На „содержаніе конюшни“ нормальною смѣтою ассигновано 354 р. 80 к. Къ этой суммѣ должны быть присоединены деньги, въ количествѣ 77 р., вырученныя отъ продажи старой линейки, каковыя деньги, правда, записаны правильно—въ ст. „случайныхъ поступленій“.—Всего такимъ образомъ подлежало расходованію 431 р. 80 к. Израсходовано же 1056 р. 92 к. Получается перерасходъ 625 р. 12 к. Если же не присоединять къ смѣтной суммѣ 77 р., то цифра перерасхода выразится по этой ст. въ суммѣ 702 р. 12 к. Высокая цифра перерасхода объясняется, съ одной стороны, тѣмъ, что по этой статьѣ записанъ расходъ по содержанію 4-хъ училищныхъ коровъ, для чего количество сѣна потребовалось купить значительно выше смѣтнаго (въ 4 раза). Съ другой стороны, высокою цѣною на овесъ и сѣно (приходилось покупать овесъ по 75 к. за пудъ, а сѣно по 40 к.) и, наконецъ, значительною расходомъ на конку, леченіе лошадей, починку экипажей и на приобрѣтеніе упряжи (всего свыше 140 р.).

Н) На содержаніе прислуги жалованьемъ израсходовано 3061 р. 48 к. Изъ этой суммы должно быть исключено жалованье тремъ годовымъ мастеровымъ, нанятымъ на каникулярное время, какъ засчитанное въ ст. „ремонтъ и содержаніе зданій“, именно 430 р. 33 к. Такимъ образомъ, въ дѣйствительности по этой статьѣ израсходовано 2631 р. 15 к. Ассигновано же по нормальной и дополнительной смѣтамъ 2220 р. Получается перерасходъ 411 р. 15 к., объясняемый увеличеніемъ, вслѣдствіе настоятельной необходимости, какъ самаго количества прислуги, такъ и жалованья ей.

О) На ремонтъ и содержаніе зданій израсходовано 3911 р. 74 к. Сюда же должно быть присоединено и содержаніе мастеровыхъ какъ годовыхъ, такъ и нанятыхъ на каникулярное время, именно 430 р. 33 к. Весь расходъ по этой статьѣ, такимъ образомъ, выражается въ цифрѣ 4342 р. 07 к. На покрытіе этого расхода употреблены—а) ассигнуемая по нормальной и дополнительной смѣтамъ 2195 р., б) вырученныя за частныя работы въ училищной мастерской 4 р. 20 к., в) полученныя отъ воспитан-

никовъ за потерю и порчу казенныхъ вещей 8 р. 53 к., г) излишекъ во взносахъ (противъ смѣтныхъ обязательныхъ для дѣтей духовнаго званія) иносословныхъ пансіонеровъ въ количествѣ 594 р., всего 2801 р. 73 к. Израсходовано же 4342 р. 07 к. Слѣдовательно, получается перерасходъ по этой статьѣ 1541 р. 34 к. Значительная сумма перерасхода объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году произведены такіе крупныя ремонты, какъ покраска крыши училищнаго корпуса, квартиры смотрителя училища и оклейка шести комнатъ въ ней новыми обоями, перетирка стѣнъ въ ней же и во всѣхъ ученическихъ спальняхъ, въ залѣ, въ столовой и корридорахъ, устроена кухня для учителя Соколовскаго. Хотя покраска крышъ зданія принадлежитъ къ числу ремонтовъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтой, однако съѣздомъ духовенства на этотъ предметъ ассигновано 300 р. Кромѣ того въ отчетномъ году произведены были слѣдующіе крупныя расходы непредусмотрѣнные смѣтой: уплотнено за право пользования водой изъ городского водопровода 112 р. 18 к., сдѣланъ тамбуръ при квартирѣ учителя Викторовскаго, за что уплачено 35 р., куплена по случаю мебель для больницы и правленія училища за 50 р., отремонтированы черепичныя крыши, на что потребовалось черепицы на 22 р. 02 к. и за работу пришлось уплатить 47 р. и проч. На запросъ комиссіи о томъ, на какомъ основаніи плата за право ученія, получаемая съ иносословныхъ воспитанниковъ, каковой въ 1904 году было 594 р., отнесена правленіемъ училища къ ст. „на ремонтъ училищныхъ зданій“, тотъ же членъ правленія отъ духовенства, священникъ Александръ Горицкій объяснилъ слѣдующее: „въ 1904 году иносословныхъ воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, было трое. Получено съ нихъ за содержаніе и на первоначальное образованіе 960 р. Слѣдовательно, противъ смѣтной суммы на содержаніе духовныхъ пансіонеровъ получается излишекъ: 960 р. — (122 × 3) — 594 р. Этотъ излишекъ, согласно резолюціи бывшаго Епископа Таврическаго, а нынѣ Архіепископа Николая, послѣдовавшей на одномъ изъ экономическихъ журналовъ правленія, былъ употребленъ на ремонтъ зданій. При томъ и уставъ православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ гласитъ, что суммы, поступающія за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій расходовать, согласно опредѣленію Св. Синода, прежде всего на благоустройство училища (§ 22.2).

II) На содержаніе: а) погребя, б) бани, в) прачешной, г) ледника и д) сада израсходовано 646 р. 81 к. Нормальною же смѣтою ассигновано на содержаніе а) погребя 25 р., б) бани 10 р., в) службы 35 р., г) сада 20 р., д) ледника 25 р., е) прачешной 568 р. 64 к. Кромѣ того выручено отъ продажи абрикосовъ 5 р., всего 688 р. 64 к. Получаются сбереженіе въ суммѣ 41 р. 83 к.

Р. На бібліотеку израсходовано 546 р. 35 к. На покрытіе

этого расхода употреблены—а) ассигнованныя (на библиотечку) по нормальной сметѣ на библиотечку, географическія пособія и переплеть книгъ 285 р., б) вырученныя отъ продажи учебниковъ и программъ училищнаго курса 6' р. 25 к., в) проценты съ капитала Преосвященнаго Алексія 157 р. 52 к., всего 502 р. 77 к. Получается перерасходъ въ размѣрѣ 43 р. 58 к., объясняемый съ одной стороны отсутствіемъ ассигновокъ на приобретение учебниковъ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, между тѣмъ книгъ этихъ приобретено было въ довольно значительномъ количествѣ и съ другой стороны не полученіемъ изъ семинаріи денегъ, ассигнуемыхъ Таврическимъ комитетомъ миссіонерскаго общества на учебныя пособія по татарскому языку (20 р.).

С) На канцелярію, вмѣсто сметныхъ 90 р., израсходовано 46 р. 70 к. Получается сбереженіе въ количествѣ 43 р. 30 к.

Т) На больницу въ отчетномъ году израсходовано 277 р. 54 к. По нормальной же сметѣ ассигновано 300 р. и на дантиста 50 р. Итого 350 р. Получается сбереженіе 72 р. 46 к.

У) На содержаніе церкви, вмѣсто сметныхъ 25 р. израсходовано 22 р. 70 к. Получается сбереженіе 2 р. 30 к.

Ф) По ст. „экстраординарные расходы“ израсходовано 1116 р. 67 к. Но такъ какъ подъ этой статьей записаны деньги, возвращенныя воспитаннику Котляревскому, какъ излишне имъ внесенныя и, какъ таковыя же, переданныя, по просьбѣ родителей, въ совѣтъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища, всего 214 р., то цифра расхода по этой статьѣ должно быть уменьшена именно на эту сумму, а потому и сумма расхода видоизмѣняется—всего въ расходѣ должно считать 902 р. 67 к. На покрытіе этого расхода употреблены слѣдующія суммы: а) ассигнуемая нормальной сметой 225 р., б) полученныя изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на пособіе учителю Слухаевскому 100 р. обращенныя затѣмъ, въ слѣдствіе его кончины, на покрытіе расходовъ по его погребенію, в ассигнованныя съѣздомъ духовенства сессіи 1903 года для выдачи смотрителю училища 300 р., г) проценты съ принадлежащихъ училищу выигранныхъ билетовъ въ количествѣ 14 р. 25 к., коими покрывается часть расходовъ по страховкѣ этихъ билетовъ., д) остатокъ отъ всѣхъ сметныхъ назначеній 1903 года въ количествѣ 77 р. 17 к. (выданы учителямъ русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій), е) возвращенныя учениками въ уплату выданныхъ имъ заимообразно 8 р. 50 к. Итого 724 р. 92 к. Вычитая эту цифру изъ суммы расхода получимъ 177 р. 75 к., каковая сумма должна считаться передержкою по данной статьѣ. Объясняется она такими исключительными въ отчетномъ году расходами, какъ пособіе служителямъ изъ запасныхъ, призваннымъ на дѣйствительную службу въ размѣрѣ 40 р., уплата государственныхъ и другихъ налоговъ городской управѣ 21 р. 09 к. и др.

Итого сбереженій по всѣмъ статьямъ 3676 р. 37 к., пере-

держекъ 3353 р 69 к. Сбереженій больше, чѣмъ перерасхода, на 322 р. 68 к.

Отъ 1904 г. къ 1905 г. оставалось билетами 3300 р. наличными 1153 р. 23 к., а всего билетами и наличными 4453 р. 23 к. Въ 1905 году поступило на приходъ: а) по смѣтѣ, утвержденной Св Синодомъ, процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ 6989 р. 40 к., (на жалованье начальствующимъ и учащимъ); б) пансіонерской платы за содержаніе воспитанниковъ, пользовавшихся въ 1905 г. Синодальными стипендіями 244 р.; в) епархіальной суммы на содержаніе училища 30353 р. 87 к.; г) пансіонерской суммы 17,537 р. 4 к. (пансіонерской суммы за содержаніе въ общежитіи епархіальныхъ воспитанниковъ 16,321 р. 44 к., инословныхъ 1119 р. и за пользование завтракомъ съ входящихъ воспитанниковъ 96 р. 60 к.); д) за право ученія инословныхъ воспитанниковъ 575 р.; е) случайныхъ поступленій билетами 200 р. и наличными 6370 р. 36 к. (проценты на принадлежащій училищу капиталъ; получено отъ продажи учебниковъ и скрипокъ; за обученіе игрѣ на рояли; съ преподавателей за пользованіе училищнымъ столомъ; взятые заимообразно въ Азовско-Донскомъ банкѣ (5500р.) и проч.; ж) временныхъ поступленій въ покрытіе расходовъ по постройкѣ больницы—билетами 14000 р. и наличными 58 р. 67 к.; з) оборотныхъ и переходящихъ суммъ 3625 р. 86 к. Всего въ 1905 г. поступило на приходъ: билетами 14,200 и наличными 65,754 р. 20 к. А съ остаточными отъ 1904 г. 84,407 р. 43 к.

Въ 1905 году израсходовано: 1) на содержаніе лицъ управленія и учащихся: а) штатной суммы (синодальной) 6989 р. 40 к. и б) епархіальной (жалованьемъ 8053 р. 35 к. и столомъ 855 р. 08 к.)—8908 р. 43 к., 2) на содержаніе воспитанниковъ (пищею, одеждою, обувью, учебными и другими принадлежностями) 20090 р. 34 к. 3) На буфетныя и кухонныя принадлежности, страховку зданій, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе домовъ, прислуги и другія потребности 13,121 р. 09 к.; 4) на бібліотеку 927 р. 65 к.; 5) на канцелярію 108 р. 23 к.; 6) на больницу 245 р. 58 к.; 7) на экстраординарные расходы наличными 2145 р. 21 к. и билетами 500 р. всего 2645 р. 21 к.; 8) оборотныхъ и переходящихъ суммъ наличными 425 р. 86 к. и билетами 3000 р. всего 3425 р. 86 к. и 9) временныхъ расходовъ на постройку больницы 13700 р. Итого въ расходѣ въ 1905 году наличными 66,661 р. 79 к. и билетами 3500 р., а всего наличными и билетами 71,161 р. 79 к. За исключеніемъ сего расхода изъ суммы прихода къ 1 января 1906 года остается наличными 245 р. 64 к. и билетами 14,000 р., а всего 14,245 р. 64 к.

Изъ разсмотрѣнія книгъ и объясненій правленія училища видно, что и въ 1905 году, какъ и въ предыдущемъ, по нѣкоторымъ статьямъ расхода сдѣланы сбереженія, а подругимъ перерасхода, такъ напр.

А) На содержаніе воспитанниковъ пищею въ отчетномъ году израсходовано 11,666 р. 50 к. Всѣхъ учениковъ жившихъ въ училищномъ пансіонѣ, было (въ среднемъ выводѣ) 210 человекъ. На каждого ученика смѣтою по статьѣ: „пища“ положено 76 р. 25 к., слѣдовательно, всей суммы на содержаніе пищею подлежало расходованію 16,112 р. 50 к. Кромѣ того, отъ входящихъ воспитанниковъ получено за пользованіе завтракомъ 96 р. 60 к. Такимъ образомъ, всѣхъ денегъ подлежало расходованію 16,109 р. 10 к. Получается сбереженіе 4442 р. 60 к., объясняемое слѣдующими обстоятельствами: 1) въ отчетномъ году учебныя занятія предъ лѣтними каникулами закончились 15 мая, при чемъ ученики приготовительнаго и перваго классовъ (до 90 чел.) отпущены были на лѣтнія каникулы въ концѣ 6-й недѣли (8 апрѣля) великаго поста; 2) правильныя учебныя занятія послѣ каникулъ начались только 10 сентября; 3) къ рождественскимъ каникуламъ ученики были отпущены 10 декабря, при чемъ въ училищѣ оставался только одинъ воспитанникъ. Въслѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ средняя цифра учениковъ, дѣйствительно столовавшихся, равняется приблизительно 131 чел., такъ что, если на это число раздѣлить суммы произведеннаго по пищѣ расхода, т. е. 11,666 р. 50 к., то получится 81 р. 42 к. — сумма дѣйствительнаго расхода по пищѣ на каждого ученика. Значитъ противъ смѣтной цифры 76 р. 25 к. на каждого ученика перерасходовано 5 р. 17 к. Кромѣ указанныхъ выше обстоятельствъ въ отчетномъ году образованію сбереженій способствовало отчасти и то еще обстоятельство, что училище большую часть молочныхъ продуктовъ не покупало, а пользовалось ими отъ училищныхъ коровъ. Въ отчетномъ году такихъ продуктовъ получено на сумму около 340 р. Изъ объясненія члена правленія, протоіерея о. Александра Войнова видно, что сбереженія сдѣланы не въ ущербъ питанію воспитанниковъ, такъ какъ пища отпускалась имъ вполнѣ доброкачественная, питательная и въ количествѣ гораздо большемъ, чѣмъ полагается по смѣтѣ, о чемъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ. Для примѣра берутся болѣе важныя продукты, какъ то: мясо, масло коровье, яйца и сахаръ. Мясо на 1905 г. съ торговъ сдано было купцу Малошевекому по 3 р. 94 к. пудъ (по смѣтѣ 4 р. 80 к.). На каждого ученика полагается мяса 4 пуда въ годъ, на служащихъ 5 пуд. на каждого и на прислугу $\frac{1}{2}$ пуда на каждого. Израсходовано мяса въ 1905 г. 589 п. 22 $\frac{3}{4}$ ф., при томъ баранины 3 пуд. 2 ф. (15 р. 25 к. п., телятины 19 пуд. 25 ф., ногъ 20 становъ (по 1 р. 10 к. станъ—2 р.), почекъ 17 пуд. 20 ф., гусей, утокъ и куръ на 12 р. 25 к., сала говяжьяго 29 п. 21 ф. (по цѣнѣ говяжьей 3 р. 94 к. пудъ), сала свиного 3 п. 27 $\frac{1}{2}$ ф. (29 р. 6 к.) свинины 2 п. 31 ф. (15 р. 15 к.) колбасы 3 п. 5 ф. (23 р. 10 к.), ветчины 2 пуд. 26 $\frac{3}{4}$ ф. (2 $\frac{1}{2}$ р. 87 к.), сосисокъ 20 ф. (3 р. 60 к.) и солонины 3 п. 15 ф. (12 р. 50 к.). Если всѣ эти продукты перевести на мясо, то выходитъ,

что израсходовано всего около 680 пуд. Исключивъ мясо на 10 чел. служащихъ по 5 пуд. (50 пуд.) и на 23 чел. прислуги по 2 пуд (46 пуд.), остается на воспитанниковъ 584 п. Раздѣливъ на 131-го воспит. по числу столовавшихся дней, получимъ приблизительно около 4 п. 20 ф. Такимъ образомъ въ 1905 г. было отпущено на каждого ученика по $1\frac{1}{2}$ пуда болѣе, чѣмъ полагалось. Масла на всѣхъ воспитанниковъ пошло 29 п. 25 ф., а слѣдовало бы только 13 пуд. 4 ф., — на 16 п. 21 ф. болѣе положеннаго. Яиць израсходовано 8901 шт.—уплочено за нихъ 181 р. 40 к., а слѣдовало бы по смѣтѣ израсходовать на сей предметъ только 52 р. 4 к. Сахару израсходовано 166 пуд. $19\frac{1}{4}$ ф. колотаго и 45 пуд 13 ф. песочнаго Заплочено за сахаръ 1442 р 36 к. На каждого ученика полагается $32\frac{1}{4}$ ф. въ годъ. Исключивъ изъ общаго числа пудовъ сахару на служащихъ и прислугу 26 пуд., остается ученикамъ 186 пуд., а по смѣтѣ слѣдуетъ 166 пуд. Такимъ образомъ израсходовано на учениковъ 80 пуд. болѣе, чѣмъ сколько слѣдовало.

Б) На содержаніе служащихъ пищею израсходовано 855 р. 08 к. Ассигновано по смѣтѣ 907 р. 38 к.; кромѣ того, за пользованіе столомъ училищнымъ поступило отъ преподавателей 32 р. Всего, такимъ образомъ подлежало расходованію 939 р. 38 к. Получается сбереженіе 84 р. 30 к., объясняемое тѣми же обстоятельствами, что и сбереженіе по предыдущей статьѣ.

В) На содержаніе пищею прислуги ассигновано по смѣтѣ 749 р. Въ дѣйствительности же израсходовано 764 р. 12 к. Передержка, въ количествѣ 15 р. 12 к., объясняется повышеніемъ заработной платы, съ одной стороны, а съ другой увеличеніемъ противъ смѣты количества прислуги (дневной сторожъ, второй служитель при больницѣ).

Г) На содержаніе учащихся одеждою, обувью и предметами чистоты израсходовано 7449 р. 61 к. По смѣтѣ на каждого ученика полагается 39 р. 09 к., на 210 учениковъ 8288 р. 90 к. Получается сбереженіе 759 р. 29 к. Сюда должны быть присоединены проценты скидки съ мануфактурныхъ товаровъ (см. „случ. поступления“) 57 р. 36 к. Всего сбереженій 816 р. Это сбереженіе объясняется, съ одной стороны, тѣмъ обстоятельствомъ, что поставка одежды и обуви въ отчетномъ году исполнялась по цѣнамъ, указаннымъ въ новой смѣтѣ, согласно контрактамъ, заключеннымъ съ поставщиками 2 года тому назадъ на трехлѣтній срокъ, и, съ другой стороны, выгодными (ниже смѣтныхъ) цѣнами на матеріалъ для бѣлья.

Д) На учебныя, классныя, рисовальныя и музыкальныя принадлежности израсходовано 273 р. 14 к. Присоединяя сюда жалованье учителю рисованія 120 р., учителямъ музыки (скрипка и рояль) 418 р. 27 к., получимъ общую сумму расхода по этой статьѣ 811 р. 41 к. На покрытіе этихъ расходовъ должны быть употреблены: ассигнованныя по смѣтѣ на учебныя и классныя

принадлежности 1 р. 38 к. на каждого ученика, а на 2 0 уч. 289 р. 80 к.; на классъ рисованія 200 р.; на классъ музыки 400 р.; полученные отъ воспитанниковъ за обученіе игрѣ на рояли 75 р., вырученныя отъ продажи ученикамъ скрипокъ и др. музыкальныхъ принадлежностей 59 р. 80 к., всего 1024 р. 60 к. Получается сбереженіе 213 р. 19 к. Сбереженіе объясняется, съ одной стороны, краткостью учебнаго времени, вслѣдствіе чего расходъ на классныя учебныя принадлежности естественно долженъ былъ понизиться, и, съ другой стороны, отсутствіемъ въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ (съ 15 мая по 15 сентября) одного учителя музыки (скрипка) и учительницы на рояли.

Е) По ст. „спальныя принадлежности“ израсходовано 422 р. 49 к., на покрытіе этого расхода употреблены — ассигнуемыя по 3 р. 72 к. въ годъ на каждого ученика, на всѣхъ 210 уч. 781 р. 20 к. и полученные отъ учениковъ на пополненіе постельныхъ принадлежностей 26 р. (запис. въ ст. „случайныя поступленія“) итого 807 р. 20 к. Сбереженіе 384 р. 71 к. объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году, въ виду значительнаго запаса постельныхъ принадлежностей, сдѣланнаго въ предшествующіе годы, училище нашло возможнымъ уменьшить на этотъ предметъ расходы.

Ж) По ст. „столовыя принадлежности“ вмѣсто смѣтныхъ 203 р. 07 к. израсходовано 122 р. 45 к. Сбереженіе 80 р. 62 к. объясняется тѣмъ же, что и по ст. „спальныя принадлежности“.

З) По ст. „чайныя принадлежности“ израсходовано 156 р. 25 к. Смѣтою на каждого ученика положено 22 к., а на 210 уч. 46 р. 20 к. Получается перерасходъ 110 р. 05 к., объясняемый приобретеніемъ въ отчетномъ году чайныхъ ложекъ на сумму 97 р. 50 к., чайныхъ кружекъ съ блюдами на сумму 44 р. 25 к., каковой расходъ вызванъ былъ необходимостью.

И) На кухню и буфетъ, вмѣсто смѣтныхъ 141 р., израсходовано 78 р. 83 к. Сбереженіе 62 р. 17 к., каковое объясняется тѣмъ, что луженіе посуды, составляющее важнѣйшій расходъ по этой статьѣ (смѣтою ассигновано 85 р.), въ отчетномъ году было исполнено училищнымъ слесаремъ, вслѣдствіе чего училищу пришлось сдѣлать затрату только на олово и др. матеріалы.

Л) На страховку зданій израсходовано 415 р. 66 к., противъ смѣты (278 р.) болѣе на 137 р. 66 к., каковой расходъ объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году, кромѣ существующихъ училищныхъ зданій, застрахованы были новая больница и новый учительскій флигель.

К) На отопленіе училищныхъ зданій израсходовано 2496 р. 75 к. Нормальною смѣтою ассигновано 2687 р. 79 к. Кромѣ того, на этотъ-же предметъ (собственно на отопленіе учительскихъ квартиръ), согласно смѣтѣ, должна быть употреблена часть взноса за право обученія инородныхъ воспитанниковъ, именно 518 р. 33 к., такъ что всей суммы подлежало расходованію 3206 р. 12 к. Получается сбереженіе 709 р. 37 к., каковое объясняется—

съ одной стороны тѣмъ, что сдѣланные въ предшествующіе годы запасы топлива дали возможность училищу, вмѣсто назначенныхъ смѣтою 125 саж. пріобрѣсти только 80 саж и 3 вагона каменнаго угля (что равняется 18 саж.); съ другой стороны выгодно для училища контрактною цѣной на поставку дровъ по 25 р., вмѣсто 26 р. Кроме того, въ отчетномъ году для отопленія употреблено было много старыхъ деревьевъ, которыя пришлось срубить на мѣстѣ постройки новой больницы и въ саду предъ фасадомъ зданія.

Л) На освѣщеніе вмѣсто смѣтныхъ 618 р., израсходовано 736 р. 28 к. Перерасходъ, въ количествѣ 118 р. 28 к., объясняемый увеличеніемъ количества лампъ съ постройкою новой больницы и высокими цѣнами на керосинъ въ отчетномъ году.

М) На содержаніе и ремонтъ зданій ассигновано нормальной смѣтой 2960 р и по дополнительной (на покраску крышъ) 300 р. Кроме того, согласно журнальному опредѣленію, на этотъ же предметъ училище имѣло право расходовать излишекъ во взносахъ на содержаніе инословныхъ воспитанниковъ какового излишка за весь отчетный годъ было 626 р. Всего такимъ образомъ по ст. „ремонтъ и содержаніе зданій“ подлежало расходованію 3886 р. Израсходовано же 4496 р. 32 к. Исключивъ отсюда излишне уплаченные подрядчику Евстигнѣеву 10 р. получимъ дѣйствительную сумму расхода 4486 р. 32 к. Получается перерасходъ 600 р. 32 к., объясняемый тѣмъ обстоятельствомъ, что подъ этой статьею записаны расходы по оборудованію новой училищной больницы, да и сами по себѣ расходы по ремонту училищныхъ зданій были очень значительны (уплачено однимъ подрядчикомъ 1552 р. 40 к.).

Н) На содержаніе конюшни, вмѣсто смѣтныхъ 354 р. 80 к., израсходовано 627 р. 40 к. Передержка въ количествѣ 272 р. 60 к., объясняемая, съ одной стороны, высокими цѣнами на сѣно и овесъ и, съ другой стороны, тѣмъ, что по этой статьѣ записанъ расходъ по содержанію училищныхъ коровъ, молочными продуктами отъ которыхъ покрывается названная передержка.

О) На содержаніе прислуги жалованьемъ, вмѣсто назначенныхъ смѣтою 2698 р., израсходовано 2670 р. 34 к. Сбереженіе въ количествѣ 27 р. 66 к., объясняется сокращеніемъ учебнаго времени, что дало возможность училищу въ неучебное время держать меньшее количество служителей.

П) По ст. „содержаніе дворовъ“ смѣтою ассигновано 825 р., израсходовано же 835 р. 39 к. Перерасходъ въ количествѣ 10 р. 39 к., объясняемый незначительностію ассигновки на набивку ледника ассигновано только 20 р., а расходуетъ ежегодно 40 р.

Р) На бібліотеку израсходовано 927 р. 65 к. На покрытіе этого расхода употреблены — а) ассигнованные смѣтою 545 р., б) вырученные отъ продажи программъ училищнаго курса и учебниковъ 58 р. 30 к., в) проценты съ капитала Преосвященнѣйшаго

Алексія 164 р. 76 к., г) полученные на приобретение учебниковъ и пособій по татарскому языку 40 р.—всего 808 р. 06 к. Получается перерасходъ 119 р. 59 к., объясняемый большими затратами по снабженію церковно коштныхъ учениковъ учебниками.

С) На канцелярію, вмѣсто смѣтныхъ 10) р., израсходовано 108 р. 23 к. Перерасходъ 8 р. 23 к., объясняемый тѣмъ, что въ отчетномъ году сдѣланъ былъ большой запасъ печатныхъ формъ и бланковъ (израсходовано 66 р. 65 к.).

Т) На больницу израсходовано 245 р. 58 к. Нормальною смѣтою положено 300 р., на жалованье дантисту 50 р., итого 350 р. Получается сбереженіе 104 р. 42 к., объясняемое съ одной стороны, кратковременностью учебнаго года и съ другой — экономнымъ веденіемъ дѣла заготовки лекарствъ.

У) По ст. „экстраординарные расхоты“ израсходовано 2645 р. 21 к. На покрытіе этихъ расходовъ употреблены—а) ассигнованные смѣтой 225 р; б) проценты съ выигрышныхъ билетовъ, принадлежащихъ училищу, въ количествѣ 14 р. 35 к., в) часть остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1904 г., въ количествѣ 200 р., каковыя деньги, согласно журнальному постановленію правленія училища (отъ 4 февр. 1905 г. № 2), выданы учителямъ русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій; г) часть того же остатка въ размѣрѣ 100 р. 12 к., передана, согласно журнальн. опр. правленія училища (отъ 16-го марта 1905 г. № 7) женскому епарх. училищу на покрытіе расходовъ по ассенизаціи прачешной; д) полученные съ воспитанниковъ въ возвратъ выданныхъ имъ заимообразно денегъ 41 р. 50 к.; е) излишне внесенные воспитанникомъ Котляревскимъ 15 р. и за тѣмъ возвращенные ему, всего 595 р. 97 к. Такимъ образомъ получается передержка 2049 р. 24 к. Высокая цифра перерасхода объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что подъ ст. „экстраординарные расхоты“ записаны крупныя расхоты по постройкѣ больницы не предусмотрѣнные смѣтой (технику Рыкову за лаблуденіе при постройкѣ больницы 50) р., чертежнику Бахтіарову за составленіе плана училищнаго помѣстья 25 р.; выдано рабочимъ на чай при постройкѣ больницы и учительскаго флигеля 70 р. Кромѣ того, подъ этой статьёй записаны такіе чрезвычайныя расхоты какъ убытокъ при реализаціи 4% Государ. Ренты 442 р. 80 к., проценты Азовско-Донскому коммерческому банку за взятія заимообразно деньги 5500 р.

Такимъ образомъ сбереженъ и получено по статьямъ:

Содержаніе учениковъ пищею	—	—	4442 р. 6) к.
Служащихъ пищею	—	—	84 р. 30 к.
Одежда, обувь и предметы чистоты	—	—	816 р. 65 к.
Учебн., рисов., классн. и музыкальн. принадлежности	—	—	213 р. 19 к.
Спальныя принадлежности	—	—	384 р. 71 к.
Столовыя принадлежности	—	—	80 р. 62 к.
Кухня и буфетъ	—	—	62 р. 17 к.

„ отопленіе — — — —	709 р. 37 к.
Жалованье прислугѣ- — — —	27 р. 66 к.
Больница — — — —	104 р. 42 к.
Итого —	6925 р. 69 к.

Передержано по статьямъ:

Содержаніе прислуги пищею — — — —	15 р. 12 к.
Чайныя принадлежности — — — —	110 р. 05 к.
Страховка — — — —	137 р. 66 к.
Освѣщеніе — — — —	118 р. 28 к.
Ремонтъ — — — —	600 р. 32 к.
Конюшня — — — —	272 р. 60 к.
Содержаніе дворовъ и службъ — — — —	10 р. 32 к.
Библиотека — — — —	119 р. 59 к.
Канцелярія — — — —	8 р. 23 к.
Экстраординарные расходы — — — —	2049 р. 24 к.
Итого —	3441 р. 48 к.

Такимъ образомъ сбереженій больше, чѣмъ перерасхода, на 3484 р. 21 к.

По порученію съѣзда комиссія входила въ разсмотрѣніе слѣдующихъ вопросовъ:

1) О покрытіи недоимокъ по содержанію въ 1905 году воспитанниковъ Троепольскаго Александра 75 р., Галицкаго Виктора 136 р. и Станиславскаго Θεодора 86 р. Всѣ означенные воспитанники имѣютъ право на полудерковное содержаніе: первый какъ сирота, второй какъ сынъ заштатнаго псаломщика и третій какъ сынъ псаломщика, воспитывающаго двухъ сыновей въ училищѣ.

Комиссія полагаеа бы не ассигновывать особой суммы на покрытие вышеозначенныхъ недоимокъ, предложивъ правленію училища покрыть ихъ изъ имѣющагося остатка училищныхъ суммъ.

2) О единовременномъ ассигнованіи на обзаведеніе инвентаремъ новой больницы 1776 р. 95 к. и о ежегодной ассигновкѣ на содержаніе больницы 1346 р.

Г. Смотритель училища заявилъ комиссiи, что правленіе училища, принимая во вниманіе тягостное финансовое положеніе епархіи, считаетъ возможнымъ, не испрашивая особой ассигновки на инвентарь для новой больницы, обойтись мѣстными средствами.

3) На содержаніе новой больницы правленіе училища испрашиваетъ:

а) На второго служителя 153 р. 50 к. По нормальной смѣтѣ на жалованье второму служителю при больницѣ семинаріи положено 80 р. (за 10 м) и на столъ 33 р. 50 к.—всего 113 р. 50 к. Но въ виду того, что въ настоящее время цѣна на рабочія руки сильно поднялась, комиссія полагала

бы ассигновать просимую правлением сумму 153 р. 50 к.

б) На отопление 10 печей и нагревателей при ваннах 370 р. (по 1 с. на печь, считая за каждую саж. по 27 р. 75 к. съ распилкой). Принимая во внимание, что на отопление 3-хъ печей въ старой больницѣ была уже сдѣлана ассигновка, поэтому коммиссія полагаетъ возможнымъ сдѣлать ассигновку только на 7 мь прибавившихся печей—всего 194 р 25 к.

в) На ассенизацію 200 р. На ремонтъ и содержаніе зданій по старой смѣтѣ полагалось 2020 р. По новой же нормальной смѣтѣ эта сумма увеличена до 2960 р., при чемъ съѣздомъ была принята во вниманіе довольно значительная плата (свыше 500 р.) на ассенизацію.

Коммиссія полагала бы новой ассигновки на ассенизацію не дѣлать, такъ какъ ассенизація старой больницы входила въ ассигновку, да и количество воспитанниковъ не настолько увеличилось, чтобы нужно было дѣлать на этотъ предметъ новую ассигновку.

г) На страховку и ремонтъ зданій 450 р. Въ виду того, что по положенію болѣе или менѣе капитальный ремонтъ зданій (казенныхъ) полагается по истеченіи 5-ти лѣтъ, а ремонтъ мелкій училище, имѣя столяровъ и слесаря, можетъ производить своими средствами, коммиссія находитъ возможнымъ ассигновать только на страховку новыхъ зданій (больницы и двухъ флигелей) 137 р. 66 к., каковую сумму училище и перерасходовало на страховку въ 1905 году.

д) На освѣщеніе (28 лампъ, 8 лампадь и 2 фонаря) на каждую лампу по 2 $\frac{1}{2}$ пуд. керосину, (по 1 р. 50 к. за пудъ) всего 112 р. 50 к. По осмотру больницы, коммиссія нашла, что для освѣщенія больницы можно обойтись 20 ю лампами. Полагая на каждую лампу по 2 $\frac{1}{2}$ пуда керосину, коммиссія находитъ справедливымъ ассигновать на сей предметъ 75 р.

4) О покрытіи расхода въ 500 р, выданныхъ технику Рыкову за составленіе смѣты, плана и наблюденіе за постройкой больницы изъ училищныхъ суммъ, за недостаточностью смѣтнаго назначенія на постройку.

Постройка больницы, какъ видно изъ отчета по постройкѣ, сдана подрядчику Евстигнѣеву за 20 тыс. р. Въ смѣту по постройкѣ больницы не внесенъ расходъ за составленіе плана, смѣты и наблюденіе за постройкой. Въ приходо-расходной книгѣ училища значится, что 500 р. выданы технику Рыкову. А посему коммиссія полагаетъ покрыть этотъ расходъ изъ епархіальной суммы.

5) О покрытіи перерасхода по содержанію параллельныхъ классовъ въ 190 $\frac{5}{6}$ уч. году въ размѣрѣ 360 р.

Съѣздомъ сессіи 1904 г. сдѣлана ассигновка на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при I и II классахъ—всего 2160 р.; но въ 190 $\frac{5}{6}$ уч. году параллельныя отдѣленія были открыты

при II и III классахъ. А такъ какъ вознагражденіе преподавателямъ во II классѣ, какъ кандидатамъ академіи, полагается не 30 р., какъ это было ассигновано для I класса, а 60 р., то, поэтому и образовался означенный перерасходъ. Коммиссія полагала бы это ходатайство отклонить, предоставивъ правленію покрыть этотъ перерасходъ изъ остатковъ.

б) Объ ассигнованіи на содержаніе 3-хъ параллельныхъ классовъ I-го 900 р.; II кл. 1260 р. и III кл. 1290 р., всего 3450 р.

Въ 190⁶/₇ уч. году во всѣхъ этихъ классахъ имѣеть быть не менѣе 50—60 учениковъ (въ каждомъ классѣ). По заявленію правленія училища, такое количество учениковъ будетъ неблагоприятно отзываться на ихъ успѣхахъ, да и самые классы слишкомъ тѣсны. Коммиссія съ своей стороны считаетъ открытіе указанныхъ параллельныхъ классовъ, на основаніи личнаго осмотра классовъ и данныхъ класснаго журнала, дѣломъ необходимости и полагаетъ ассигновать просимую правленіемъ училища сумму.

Т. о. всего доассигновать по училищу требуется 4510 р. 41 к. По порученію сѣзда коммиссія провѣрила приходо-расходную книгу по постройкѣ новой больницы. По журнальному опредѣленію правленія для записи прихода и расхода денегъ по постройкѣ новой больницы заведена особая книга за печатью правленія. Сѣздомъ духовенства сессіи 1904 г. на постройку больницы ассигновано 20 т. р., правленіемъ же израсходовано: 20 т. р., выданныхъ по условію подрядчику Евстигнѣеву; 500 р. уплачено технику за планъ, смѣту и наблюденіе при постройкѣ больницы и 70 р. выдано рабочимъ на чай. Всего израсходовано 20571 р. На постройку больницы были произведены торги съ переторжкой въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 г. На торги и переторжку явился одинъ только подрядчикъ Евстигнѣевъ, который на переторжкѣ и объявилъ окончательную цѣну 20 т. р.

На мѣстѣ, гдѣ была проэктирована и дѣйствительно выстроена больница, разрушены 2 старые флигеля. Относительно сломки старыхъ флигелей состоялось постановленіе сѣзда духовенства сессіи 1904 г., каковымъ постановленіемъ сѣздъ предоставилъ разрѣшеніе сего вопроса на усмотрѣніе правленія Симферопольскаго духовнаго мужскаго училища (протоколъ сѣзда стр. 50-я). Съ назначеніемъ духовника въ училище и съ занятіемъ имъ квартиры, для одного изъ преподавателей не оказалось квартиры, и этотъ преподаватель принужденъ былъ жить въ квартирѣ помощника смотрителя. Съ разрушеніемъ стараго флигеля была уничтожена и квартира учителя церковнаго пѣнія въ училищѣ.

Такимъ образомъ правленіе училища вынуждено было, (согласно журнальному опредѣленію 1 іюня 1905 г., утвер-

жденному Его Преосвященствомъ) выстроить два флигеля, употребивъ и старый матеріаль одного изъ флигелей (однѣ только камень) на постройку (другой флигель былъ на столько ветхъ, что полиціей было запрещено жить въ немъ; потолокъ былъ въ немъ плетневый, грозившій паденіемъ, пришлось употребить подпорки). За постройку двухъ флигелей уплачено подрядчику Евстигнѣеву 3500 р., деньги эти подрядчикомъ получены 28 февраля 1906 г (приходо-расходная книга за 1906 г., статья расх. 91-я).

Кромѣ постройки флигелей правленіемъ училища построена кухня для учителя Соколовскаго, на что израсходовано 200 р. О разрѣшеніи построить эту кухню правленіе входило съ ходатайствомъ въ сѣздъ 1904 г., но сѣздъ это ходатайство отклонилъ. Конечно, всѣ эти затраты являются слѣдствіемъ симпатичнѣйшей заботы правленія о преподавателяхъ, несущихъ нелегкій трудъ по обученію дѣтей духовенства: но все же комиссія полагаетъ, что денежные остатки являются собственностью сѣзда и расходовать ихъ безъ крайней нужды и при томъ даже вопреки постановленію сѣзда правленію не слѣдовало бы.

Комиссія осматривала всѣ зданія училища, новую больницу, дворъ, службы и проч. и вездѣ нашла образцовый порядокъ чѣмъ всегда отличалось училище, какъ видно изъ постановленій и отзывовъ предыдущихъ сѣздовъ.
