

уши
XVIII 36
7

Государственная
Библиотека
СССР
И. М. В. И. Ленина

11524-52

ЖИТОВСКИИ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—31 марта № 6. 1876 года

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб., серебр.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.



ОТДѢЛЪ ОФІЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отъ 4 декабря 1875 г. № 51 По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совета о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го ноября 1875 года, за № 3711, въ копию, Высочайше утвержденное 11-го октября 1875 года мнѣніе Государственнаго Совета о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причет-

никовъ православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства. Приказали: Печатныя копіи съ Высочайше утвержденного 11-го октября 1875 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по упомянутому предмету разослать, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

„**КОНСТАНТИНЪ**“

11-го октября 1875 г.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Вътисано изъ журналовъ Соединенныхъ Департаментовъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ 30 апрѣля и общаго 22 сентября 1875 г. (№ 496) (по книгѣ исход.).

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ Департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святышаго Синода о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, и, соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, *мнѣніемъ положила:*

I. Въ изменение подлежащихъ статей свода законовъ постановить: вдовы не принадлежащихъ къ потопственному дворянству священно-служителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, если и сами онѣ не имѣютъ, по происхожденію, правъ высшаго состоянія, пользуются: вдовы священно-служителей—правами личнаго дворянства, а вдовы церковныхъ причетниковъ правами личнаго почетнаго гражданства.

II. Права вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ на пособія отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія или на другіе существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія оставить безъ измѣненія.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Государственный Секретарь Д. Сольскій.

Повѣрять: Статсъ-Секретарь И. Шамшинъ.

Отъ 15 декабря 1875 года № 52. Отомъ, чтобы при отчетахъ о состояніи епархіи были прилагаемы свѣдѣнія о воспитанникахъ, уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3344, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ консисторій вопросу о томъ, слѣдуетъ ли представлять при отчетѣ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, уволенныхъ изъ оныхъ въ епархіальное вѣдомство? Приказали: На ос-

нованіи Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 года и 15 марта 1871 г. мѣстной Государственнаго Совѣта дѣти священно-церковно-служителей, пользуясь правами потомственнаго и личнаго почетнаго гражданства, не принадлежать къ духовному званію и, соответственно сему, въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ, изъ дѣтей священно-церковно-служителей, нынѣ не обозначается, что они увольняются въ епархіальное вѣдомство. Посему признавая представляемыя нынѣ при отчетахъ въ Святѣйшій Синодъ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно учебныхъ заведеній, увольняемыхъ въ епархіальное вѣдомство, не соответствующими, по преобразованіи семейнаго быта духовенства, положенію дѣла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ, чтобы, въ замѣнъ означенныхъ вѣдомостей, при отчетахъ о состояніи епархіи представляемы были вѣдомости о числѣ воспитанниковъ духовно учебныхъ заведеній, въ теченіи отчетнаго года, уволенныхъ изъ оныхъ по собственному прошенію или исключенныхъ по распоряженію начальства“ не зависимо отъ вѣдомостей о воспитанникахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. подлинный подписали; Оберъ-Секретарь А. Забѣлинъ и Секретарь П. Дмитриевъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ДОКУМЕНТЫ

общепархіальнаго сѣзда депутатовъ духовенства кишиневской епархіи, бывшаго въ Кишиневѣ отъ 19 ноября по 5 декабря 1875 года.

Журналъ

общепархіальнаго сѣзда депутатовъ духовенства кишиневской епархіи.

28 ноября 1875 года.

Общепархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства кишиневской епархіи, подъ предсѣдательствомъ священника Петра Казанаклія, по разсмотрѣніи и обсужденіи предметовъ, прописанныхъ въ предложеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, отъ 15 текушаго ноября за № 4540, и содержанія бумагъ, препровожденныхъ въ сѣздъ при томъ предложеніи, постановилъ:

Первое. Принимая во вниманіе, что зданіе Единецкаго училища построено на общія средства всей епархіи и соображаясь съ средствами Единецкаго училищнаго округа, который и училище не въ состояніи содержать, то и уплату долга въ количествѣ 15000 р. г. Почетному Бюстителю Единецкаго училища Филипу Николаевичу Маркочу, сѣздъ считаетъ возможнымъ и необходимымъ покрыть средствами общепархіальными, употреблявшимися до настоящаго времени на постройку Единецкаго училища, $8\frac{1}{2}\%$ сборомъ, по доходу 1870 года, изъ цер-

ковныхъ суммъ, каковой сборъ, какъ свободный, обратиться полностью на погашеніе долга г. Маркочу въ теченіе 1876 и 1877 г., изъ чего составитъ сумма въ 12067 р. 68 к., за симъ недостающія деньги къ 15000, 2932 р. 32 к. дополнить изъ 11 $\frac{1}{2}$ % сбора, назначеннаго также на постройку Единецкаго училища, и имѣющаго быть свободнымъ въ 1877 году. Самому же г. Маркочу, какъ принимавшему весьма благотворное участіе въ построеніи училища, поднести благодарственный адресъ отъ лица духовенства всей епархіи.

Рѣшая обстоятельство о долгѣ г. Маркочу, съѣздъ остановился на цифрахъ 10000 р. с. слишкомъ, изысканныхъ и пріобрѣтенныхъ лично Его Преосвященствомъ, нашимъ Архипастыремъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Павломъ, на устройство сказаннаго училища. Духовенство, движимое чувствомъ благодарности и признательности къ Его Преосвященству, за Его заботы и попеченія вообще о постройкѣ зданій для училищъ присканіемъ къ тому средствъ и въ частности пріобрѣтеніемъ для Единецкаго училища слишкомъ 10000 р., симъ журналомъ смиреннѣе просить Его Преосвященство принять отъ покорнаго духовенства всей Бессарабской паствы сыновнюю благодарность.

Второе. Обсуждая средства, на которыя будетъ приступлено къ постройкѣ новаго зданія для Кишиневскаго духовнаго училища, и находя оныя средства недостающими слишкомъ чѣмъ на 14000 р. и обративъ вниманіе на недостатокъ вообще завѣдываемыхъ духовенствомъ церковныхъ суммъ, пришелъ къ тому убѣжденію, что деньги и именно 14663 р. 40 к., какъ видно изъ отзыва училищнаго Правленія отъ 28 ноября сего года за № 450, слѣдуетъ отыскать внѣ суммъ, имѣющихся въ оборотѣ, — почему и полагаетъ:

Какъ изъ забратыхъ изъ кишиневской духовной консисторіи справокъ усматривается, что нѣкоторыя церкви епархіи имѣютъ хотя и мелкіе вклады денегъ въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, однако изъ нихъ можетъ составиться необходимая вышепоясненная сумма, то взять оныя заимообразно изъ церквей, — для чего и просить Его Преосвященство, во вниманіе къ крайнимъ нуждамъ, распорядиться пріостановкою выдачи изъ кредитныхъ учреждений поясненнымъ въ прилагаемомъ спискѣ церквей причтамъ тѣхъ денегъ, съ тѣмъ, чтобы владѣющіе расчетными книжками, во время надобности, представляя въ Правленіе училища книжки, прилагали бы и удостовѣреніе на имя училищнаго Правленія въ правѣ получать деньги, пояснивъ владѣльцамъ книжекъ, что епархіальное духовенство уплатитъ этотъ заемъ изъ имѣющихъ быть свободными въ 1878 году церковныхъ суммъ всей епархіи съ надбавкою 1% противъ %%, выдаваемыхъ Государственнымъ Банкомъ. ¹⁾

Третье. Указавъ въ предыдущей статьѣ на возможность позаимствовать у церквей по расчетнымъ книжкамъ Государственнаго Банка сумму 14663 р. 40 к., необходимую свыше капитала Св. Синода въ 70000 р. на постройку новаго зданія для кишиневского духовнаго училища съѣздъ сообразился съ слѣдующими справками:

1) Св. Синодъ отпускаетъ Епархіи 70000 р. подъ залогъ нынѣшняго училищнаго зданія на 6% съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ съ процентами былъ погашенъ слѣдующимъ порядкомъ: 40000 р. погасятся въ теченіе 18 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ съ ежегоднымъ взносомъ 3600 р., а 30000 р. — въ теченіе 17 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ со взносомъ тоже ежегодно 2800 р., всего падеть на каждый годъ взноса 6400 р.

¹⁾ Распоряженіе по этому пункту будетъ учинено въ томъ только случаѣ, если онажется въ немъ нужда.

2) Половина нынѣшняго училищнаго зданія, отданная въ наймы въ 1876 году, принесеть дохода 3305 р., а съ 1877 года дастъ за всѣ послѣдующіе годы по 3405 р.

3) Первый заемъ въ 40000 р. необходимъ въ 1876 году и слѣдовательно на погашеніе этой ссуды въ сказанномъ году, кромѣ получаемыхъ за наемъ половины дома, не достанетъ 195 р.

4) Второй отпускъ въ 1877 году изъ Св. Синода 30000 р. потребуетъ погашенія самъ 2800 р. и слѣдовательно въ 1877 году необходимо взнести, кромѣ получаемыхъ за отдачу въ наемъ дома, еще 2995 р., а потому съѣздъ полагаетъ: для погашенія въ 1876 г. займа въ 40000 р. недостающую отъ найма училищнаго дома сумму 195 р. отнести къ займу отъ церкви по расчетнымъ книжкамъ, а слѣдующій взносъ 6400 р. за всѣ 70000 р. въ 1877 году, отнести на счетъ 3405 руб. наемныхъ и на счетъ 2995 р. изъ имѣющихъ освободиться къ тому году церковныхъ суммъ, $11\frac{1}{2}\%$ сбора, и за тѣмъ уже дальнѣйшее обезпеченіе погашенія ссуды Св. Синода отнести къ отдачѣ въ наймы всего училищнаго зданія, т. е. по времени его освобожденія отъ помѣщенія училища, съ такимъ поясненіемъ, что если за наемъ всего дома не будетъ выручаться ежегодно 6400 р., то недостатокъ пополнять изъ выше приведеннаго источника $11\frac{1}{2}\%$ сбора, вырабатываемаго изъ средствъ всей епархіи.

Четвертое. Относительно дачи точности и правильности $11\frac{1}{2}\%$ и $7\frac{1}{2}\%$ копѣчнаго сборовъ, ассигнованныхъ на содержаніе училищъ, полагаетъ попросить чрезъ кишиневскую духовную консисторію оо. Благочинныхъ, чтобы они, зная кто къ какому училищному округу принадлежитъ, эти сборы отсылали прямо въ подлежащія училища, а училищнымъ Правленіямъ поставить въ обязанность, на случай остатковъ отъ сихъ суммъ, таковыя

безъ опредѣленія съѣздовъ не были бы расходуемы по своему усмотрѣнiю.

Пятое. Разсмотрѣвъ докладную записку Овшія Булочника, и разсудивъ о томъ, что этотъ подрядчикъ зданiе отстройкой не покончилъ, и таковое духовенствомъ еще согласно существующимъ на сей предметъ постановленiямъ не принято, то доискиванiе Булочника о какихъ-то вознагражденiяхъ оставить безъ удовлетворенiя.

(Слѣдуютъ подписи).

На журналѣ этомъ 1 декабря 1875 года послѣдовала резолюцiя Его Преосвященства такова: «Утверждается. За симъ 1.) Правленiе Единецкаго училища обязывается, сверхъ израсходованныхъ нынѣ денегъ, отнюдь не тратить 11¹/₂% сбора за 1876 годъ, а равно и остатка отъ сборовъ 1875 года безъ разрѣшенiя епархiальнаго съѣзда, или, въ крайнихъ случаяхъ, безъ моего разрѣшенiя. 2.) Консисторiя немедленно предпишетъ уномянутымъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ причтамъ о точномъ исполненiи ими 2-го пункта сего журнала».

Павелъ Епископъ Кишиневскiй.

Приложенiя къ журналу.

Списокъ церквей кишиневской епархiи, имѣющихъ въ кредитныхъ учрежденiяхъ, по расчетнымъ книжкамъ, капиталы, за измѣществомъ, отданными для приращенiя процентами.

По г. Кишиневу.

Каѳедральный соборъ имѣеть по расчетной книжкѣ за № 982—2200 р.

Феодоро-Тироновская церковь расчет. кн. за № 1940—1140 р.

Кишиневскаго уьзда,

1 округа.

С. Страшенъ, расч. кн. № 1034—50 р.; с. Трушенъ, расч. кн. № 1342—50 р.; с. Дурлештъ, по расч. кн. № 699—200 р.; с. Мануилештъ, расч. кн. за № 973—100 р.; с. Ульмы, расч. кн. № 999—150 р.

Кишиневскаго уьзда,

2 округа.

С. Горештъ, расч. кн. № 988—150 р.; с. Костештъ, расч. кн. № 1584—253 р.; с. Скоренъ, расч. кн. № не обозначенъ—50 р.

Кишиневскаго уьзда,

3 округа.

С. Ново-Русештъ по расч. кн. № не обозначенъ—200 р.; с. Ново-Драгушенъ расч. кн. № не обозн.—150 р.; с. Чучуленъ, по расч. кн. № 1449—700 р.; с. Карпиненъ по расч. кн. № 1490—400 р.

Кишиневскаго уьзда,

4 округа.

С. Селища-Тузоры по расч. кн. № 1830—100 р.; с. Низшихъ-Ниспоренъ, по расч. кн. № 502—152 р. 40 к.

Бендерскаго уьзда,

2 округа.

М. Чимишли, по расч. кн. № 979—100 р.; с. Абаклы-Джабы, по расч. кн. № 965—156 р. 9 к.

Бендерскаго уьзда,

3 округа.

С. Ново-Кирсова, № не обозначенъ—100 р.; с. Башальмы, расч. кн. № 59—300 р.; с. Баурчи, расч. кн. № не обозначенъ—100 р.; с. Казаякли, расч. кн. № 1459

200 р., с. Кириутне, расч. кн. № 985—200 р.; с. Чадыръ-Лунги, расч. кн. № 986—100 р.; с. Вале-Пержи, расч. кн. № 978—100 р.; с. Твардицы, расч. кн. № 1450—250 р.; с. Томай, расч. кн. № 1046 300 р.

Аккерманскаго уьзда,

1 округа.

Аккерманскій Вознесенскій соборъ имѣеть въ Одесскомъ Государственномъ Банкѣ по двумъ расчетнымъ книжкамъ суммы: 1 за № 7158—800 р. и 2 за № 7809—950 р., а всего вмѣстѣ 1750 р.; м. Байрамчи, по расч. кн. 1 за № 828—81 р. и 2 за № 995—16 р., а всего вмѣстѣ 97 р. 74 к.

Аккерманскаго уьзда,

2 округа.

С. Старо-Козачь, по расч. кн. № 486—153 р. 93 к.

Аккерманскаго уьзда,

3 округа.

С. Волонтировки, расч. кн. № 485—379 р. 6 к.; с. Фараоновки, по 2 расч. кн.: 1 за № 1085—3018 р. и 2 № не обозначень,—17 р. 84 к., а всего 3035 р. 84 к.; с. Михайловки, расч. кн. № 287—50 р.; с. Акмангиты, расч. кн. № 829—400 р.

Ортьевскаго уьзда,

1 округа.

С. Гертопъ-Маре, расч. кн. № 602—100 р.; с. Машкауць, наличной суммы 218 р. 26¹/₂ к.; с. Стецканы, наличной суммы 201 р. 77 к.

Ортьевскаго уьзда,

5 округа.

С. Зубрештъ, по расч. кн. № 1337—100 р.; с. Исаковой, расч. кн. № 777 49 р. 50 к.

Оршевскаго уѣзда,
4 округа.

М. Теленешть, по расч. кн. № 63—320 р.; с. Балашешть, по расч. кн. № 68—100 р.

Яскій уѣздъ

Соборная церковь въ г. Бѣльцахъ, по расч. кн. за № 1387—2600 р.

Яскаго уѣзда,

3 округа.

С. Чучулы, по расч. кн. № 1794—100 р.

Сорокскога уѣзда,

4 округа.

С. Жапки, по расч. кн. № не обозначенъ, 100 р.

Хотинскаго уѣзда,

Соборной церкви г. Хотина, по расч. кн. № 586—500 р.; Царе-Константиновской г. Хотина по 3 расч. кн. за №№ 61, 802 и 1013—500 р. 27 к.

Хотинскаго уѣзда,

2 округа.

С. Ванчикоуць, по расч. кн. № 177—140 р.

«Смотрѣно».

Павель Епископъ Кишиневскій.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Павлу,

Епископу Кишиневскому и Хотинскому и Кавалеру,

Подрядчика по постройкѣ зданій
для Единецкаго духовнаго училища
Овшія Булочника

Докладная Записка.

Осмѣливаюсь доложить Вашему Преосвященству, что я добросовѣстно производилъ и произвожу всѣ свои обязательства по постройкѣ единецкаго училища и даже съ значительными съ своей стороны пожертвованіями; въ этомъ Ваше Преосвященство можете убѣдиться изъ слѣдующихъ фактовъ. 1, Согласно смѣты 32 сажени бутоваго камня никто не соглашался поставить по 12 руб. сажень, я же по приглашенію Коммисіи поставилъ таковой по смѣтной цѣнѣ, тогда какъ между этимъ камнемъ и прочимъ, сажень котораго обошлась по 15 руб. не было никакого различія ни въ качествѣ ни въ цѣнѣ, вслѣдствіе чего я пожертвовалъ свыше 100 рублей. 2 На гашенной извести я потерялъ по 10 руб. на кубикъ, а кубиковъ было 74. слѣдовательно должно мнѣ 740 руб. 3, По смѣтѣ положено приготовить для каменной работы 12 ящиковъ, 10 носилокъ, 1 творило; а между тѣмъ ходъ работы потребовалъ и я на свой счетъ устроилъ 50 ящиковъ, 30 носилокъ и 3 творила, на что я доложилъ 120 руб. 4; По смѣтѣ ничего не положено на кади, кановки, лопаты и проч. а между тѣмъ они приобрѣтены мною на мой счетъ за 50 руб. 5, По смѣтѣ положено для рихтованія столько елицъ и досокъ, что ими хватило бы зарихтовать только одну треть зданія, между тѣмъ я по требованію работъ зарихтовалъ все зданіе кругомъ снаружи и внутри и на излишній матеріалъ употребилъ

650 руб., весь же этот материалъ въ работѣ такъ испорченъ, что едва ли хватитъ мнѣ возвратить по контракту комиссіи материалъ употребленный въ риштованіе. 6, По смѣтѣ положено за 40 балокъ длиною 50 саж., толщиною въ тоншемъ концѣ 8 вершк. по 5 руб. каждая, а мнѣ каждая такая балка обошлась по 18 руб. что превышаетъ смѣтную цѣну на 480 руб. 7, Остальныя балки верхняго и нижняго этажа въ тоншемъ концѣ 6 вер. по смѣтѣ 50 к. за погонную сажень, а меня стоитъ каждая сажень по 90 к., всего же елицъ на балки пошло 511. штукъ, слѣдовательно я утратилъ 600 руб. 8, По смѣтѣ за тысячу женнаго кирпича положено по 10 руб. а меня каждая тысяча стоитъ по 16, руб. а какъ смѣтою требуется свыше 100, 000, то я доложилъ больше 600 руб. кромѣ сего я обязанъ контрактомъ по смѣтной цѣнѣ пріобрѣсть для 33 печекъ чугунныя приборы по 1 р. 20 к. каждый, обтянуть каждую печку холстомъ на что ассигновано 36 руб. купить двѣ чугунныя плиты для варистныхъ печей вѣсомъ объ 16 пудовъ, на что ассигновано 32 руб. Ваше Преосвященство благоволите сами сообразить можно ли пріобрѣсти эти предметы по ассигнованной цѣнѣ, не говорю уже о томъ, что на мой счетъ совершаются всѣ обязательныя между мною и комиссіею документы, которые доселѣ меня стоятъ до 150 руб. обовсемъ этомъ я докладываю Вашему Преосвященству не для того, чтобы просить дополнительной платы, а для того, чтобы Вашему Преосвященству извѣстно было, что я не только добросовѣстно исполняю всѣ свои обязательства, но и съ крайнимъ разореніемъ своего состоянія и при всемъ томъ за все то, что выше прописано, я не прошу и не намѣренъ просить для себя добавочной платы.

Но не имѣя болѣе возможности и средствъ докладывать еще, сверхъ употребленныхъ уже мною, въ востройку училища своихъ денегъ, я вынужденнымъ нашелся просить строительную комиссію уплотить мнѣ 1, 50 руб. на уплату

мѣста, откуда берется песокъ на томъ основаніи, что при заключеніи контракта ни я, ни комиссія не имѣли въ виду того, чтобы кто нибудь требовалъ плату за сказанное мѣсто 2, 300 руб. за насыпку въ зданіи земли сколько оказалось нужнымъ за недостаею земли выкопаемой изъ канавъ подъ фундаментъ и если я насыпалъ землю безъ предварительнаго разрѣшенія Вашего Преосвященства, то я это сдѣлалъ изъ желанія, чтобы комиссіи обошлась эта насыпка дешевле, такъ какъ въ то время построены были только фундаментъ и потому возможно было насыпать землю повозками и тачками, тогда какъ по окончаніи зданія сдѣлать это возможно было только носилками, что конечно обошлось бы въ два раза дороже, а потому я счелъ справедливымъ просить вознагражденія за свою добросовѣстную и своевременную услугу 3, 908 р. 55 за употребленіе въ работу досокъ вмѣсто пластинокъ на томъ основаніи, что определенное по смѣтѣ количество пластинокъ стало бы только на укладку половины зданія, потому, что пластина шириною своею равняется половинѣ доски и того меньше, а какъ на укладку всего зданія потребовалось 6057 погон. саж. досокъ. то пластинокъ потребовалось бы вдвойнѣ, притомъ доски прочнѣ пластинъ, значитъ я въ этомъ случаѣ не учинилъ ущерба, а только замѣнилъ плошій матеріалъ лучшимъ. 4, 1140 руб. добавочныхъ за 11, 400 пог. саж. однодюймовыхъ досокъ еловыхъ на основаніи добавочной смѣты, въ которой значится, что за каждую пог. сажень добавляется по 10 к. почему же въ той смѣтѣ выставлено вмѣсто 11, 400 пог. саж. только 115 пог. саж. а денегъ вмѣсто 1140 руб. выставлено всего 11 р. 50.; тогда какъ по всѣмъ пунктамъ добавочной смѣты количество ни одного рода кромѣ однодюймовыхъ досокъ неизмѣнено противъ оптовой смѣты составленной Г. Савойскимъ, то это можетъ объяснить Вашему Преосвященству архитекторъ Сирочинскій, который составилъ добавочную смѣту съ цѣлью доба-

вить цѣны на матеріалы, а не самое количество матеріаловъ. Коммиссія поставила протоколъ о выдачѣ мнѣ по прописаннымъ пунктамъ деньги, но Ваше Преосвященство не утвердило этотъ протоколъ коммиссіи. Коммиссія въ сентябрѣ мѣсяцѣ снова написала протоколъ о выдачѣ мнѣ денегъ по пунктамъ прежняго протокола, при этомъ я заявилъ коммиссіи, что недостаетъ еще слѣдующіе матеріалы: 1) 7 саж. камня для карпеты, парадной лѣстницы, а также для вывезенія стока въ ретирадныхъ мѣстахъ, что составляетъ 105 р. 35 пудовъ листоваго желѣза для покрытія карпеты, и окончанія водосточныхъ трубъ и для спуска воды отъ всѣхъ окошекъ къ поламъ около всѣхъ гривательныхъ печекъ на сумму 20 р. 50 к. 3) 30 пудовъ полоснаго желѣза для поддержки печей верхняго этажа, такъ какъ положенное по смѣтѣ желѣзо все пошло на стѣнные связи, на эковку дверей и другихъ потребностей на сумму 114 руб. 4) 20 пудовъ половыхъ гвоздей на 120 руб. между тѣмъ коммиссія упросила меня взять обратно мое заявленіе, чтобы небезакоить Ваше Преосвященство излишними протоколами. Сдѣлавъ до сей столько пожертвованій я согласился и на это предложеніе коммиссіи, имѣя въ виду, что Ваше Преосвященство утвердите прежній протоколъ коммиссіи по всѣмъ пунктамъ и тѣмъ дадите мнѣ возможность по крайней мѣрѣ довести зданіе до конца, такъ какъ на какой нибудь заработокъ за мои труды я уже не рассчитываю. Но оказалось, что Ваше Преосвященство не утвердило выдачу мнѣ денегъ подвумъ и самымъ главнымъ пунктамъ именно 908 р. 55 за употребленные мною доски вмѣсто пластинокъ и 1140 руб. за однодюймовые доски, а между тѣмъ только съ этими деньгами я могу довести зданіе до конца. Въ справедливости моего требованія относительно пластинокъ и однодюймовыхъ досокъ Ваше Преосвященство можете удостовѣриться въ г. Кишиневѣ чрезъ экспертовъ.

Чувствую себя справедливымъ въ отношеніи веденія

своихъ обязательствъ по постройкѣ Единскаго училища, равнымъ образомъ будучи увѣренъ, что Ваше Преосвященство и духовенство нежелаете видѣть меня несчастнымъ, а также не желая обидѣть своего залогодателя, всецѣло преданнаго дѣлу упомянутой постройки, я осмѣливаюсь просить Ваше Преосвященство удовлетворить моимъ требованіямъ относительно пластинокъ и однодюймовыхъ досокъ и разрѣшить комиссіи выдать мнѣ по этимъ двумъ пунктамъ слѣдующіе деньги, такъ какъ безъ этого я не предвижу средства и силы окончить постройку.

На сей докладной запискѣ резолюція Его Преосвященства 1875 года 12 ноября послѣдовала такая: «на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда».

Павель Епископъ Кишиневскій.

Маршрутъ крестнаго хода съ св. чудотворною иконою Гербовецкой Божіей Матери въ апрѣль 1876 г. изъ г. Кишинева въ Гербовецкій монастырь, составленный на основаніи печатнаго заявленія въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. (№ 18, стран. 557, 1872 г. *).

Апрѣля 17 г. е. въ субботу еоминной недѣли — изъ кишиневской архіерейской церкви на ночь въ епархіаль-

*) Подлинный текстъ — печатнаго заявленія слѣдующій: Какъ население Шабы, такъ и все население южной Бессарабіи питаетъ глубокое желаніе хотя одинъ разъ въ десять лѣтъ видѣть и принять и у себя съ крестнымъ ходомъ заступницу Бессарабіи, святую икону Гербовецкой Божіей Матери.

ное женское училище; 18 въ с. Мереня на ночлегъ; 19 чрезъ с. Старую-Кобуску въ с. Новую-Кобуску на ночлегъ; 20 чрезъ с. Болбоку въ с. Гербовецъ на ночлегъ; 21 чрезъ с. Ферладаны въ с. Танатары на ночлегъ; 22, въ м. Новые-Каушаны на ночлегъ; 23, чрезъ с. Ермоклию и Семеновку на ночлегъ въ с. Александровку 24, чрезъ с. Ивановку въ с. Петро-Павловку; 25, Въ Станицу Волонтировку на ночлегъ, 26, въ с. Раидянку на ночлегъ; 27, чрезъ с. Успенскую и Каиръ на ночлегъ въ м. Бай-рамчу; 28, чрезъ с. Ярославку на ночлегъ въ с. Константиновку; 29, чрезъ с. Мариановку на ночлегъ въ Шабскій посадъ; 30, въ г. Аккерманъ на два ночлега. Мая 2, изъ г. Аккермана, чрезъ с. Малогу на ночлегъ въ с. Гура-Рошу; 3, чрезъ с. Ганкишло въ с. Паланку; 4, чрезъ с. Тудорово въ с. Коркмазъ. 5, чрезъ с. Оланешты въ с. Пуркары. 6, на ночлегъ въ с. Раскаецъ. 7, чрезъ с. Чобручъ въ с. Талмазъ. 8, въ с. Копанку на ночлегъ; 9, чрезъ с. Киркаешты и Хаджимусъ на ночлегъ въ г. Бендеры. 10, чрезъ с. Липканы и Варницу на начлегъ въ с. Гура-Быкулуй. 11, чрезъ с. Телицу и Спею въ с. Шарпены на начлегъ. 12, чрезъ с. Пугочены и Дилакевъ въ с. Коржово. 13, чрезъ с. Малотогатинъ и Ваду-Луй-водъ въ с. Кошерницу. 14, въ с. Грушево; 15, чрезъ с. Криково, Фаурешты, Пашканы, Логанешты, Замчожъ и Бидешты въ с. Редены на ночлегъ, 16, чрезъ с. Греблешты на ночлегъ въ с. Онешты, а 17, оттуда въ Гербовецкій монастырь.

На подлинномъ маршрутѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Павла 1876 г. 2 марта послѣдовала такова: «Утверждается»
Павелъ Епископъ Кишиневскій



КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

15 — 31 марта

№ 6.

1876 г.

ОТДЕЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ. о перстосложеніи для крестнаго знаменія.

БЕСѢДА 2-Я

Употребленге троеперстия для крестнаго знаменья въ православной русской Церкви. / Свидѣтельство митрополита Макарія.

Православный. Какъ крестились въ православной греко-восточной Церкви, такъ точно крестились и у насъ.

1) Митрополитъ Макарій, председательствовавшій на Стоглавомъ соборѣ (1551 года), въ іюньской книжкѣ своихъ Четь-минеи, на листѣ 672, помѣстилъ известное уже намъ преніе Никифора Панагіота съ азимитомъ, въ которомъ обличается латинянинъ за двуперстіе. Если бы во времена митрополита Макарія въ Россіи всѣ крестились

двумя, а не тремя перстами, то, очевидно, митрополитъ Макарій не помѣстилъ бы въ своей книгѣ этого пренія.

2 *Свидѣтельство житія препод. Александра Ошевенскаго.*

2) Въ житіи преподобнаго Александра Ошевенскаго (Каргопольскаго), написанномъ въ 1567 году іеромонахомъ Ошевенской обители Θεодосіемъ, есть весьма ясное указаніе на то, что въ XVI вѣкѣ на Руси крестились тремя перстами. Въ концѣ житія Θεодосій описываетъ совершившееся съ нимъ чудо не за-долго до того времени, когда онъ окончилъ жизнеописаніе преподобнаго. Расказавши о явленіи ему въ видѣніи пр. Александра и объ обличеніи его преподобнымъ за лѣность, Θεодосій говоритъ о себѣ: «возбнувъ отъ видѣнія, и увѣтъ бывшая надъ собою, яко десная моя рука ослабѣ, длань же о занястіи согнуся, три же перста верхнихъ едва возмогахъ вмѣсто содвигнути, еже на лицы своемъ крестное знаменіе вообразжати: два же перста нижнихъ ко длани прикорчшася»¹⁾.

Старобрядецъ. Что это за свидѣтельство отъ ослабѣвшей руки, да прикорчившихся перстовъ? За троеперстіе они и прикорчились.

Православный. Свидѣтельство не отъ прикорчившихся перстовъ, а отъ ясныхъ словъ, что въ XVI вѣкѣ для крестнаго знаменія *сдвигались, соединялись три верхнихъ перста.* А причину того, почему ослабѣла у іеромонаха Θεодосія рука и пальцы съ трудомъ были приводимы въ дѣйствіе, намъ не зачѣмъ самимъ придумывать, ее указываетъ самъ Θεодосій. Этою причиною было — не троеперстіе, безвредно употребляемое милліонами христіанъ, а лѣность Θεодосія въ списаніи житія преподобнаго Александра. Далѣе —

¹⁾ Виноградовъ. О Осодоритовомъ словѣ, стр. 79. — Братское Слово 1875 г. кн. 2, отд. 2, стр. 149—181. Здѣсь съ полною основательностію доказывается древность и подлинность житія противъ возраженій Онисима Швецова — секретаря же-архіепископа Антонія.

3) *Свидѣтельства Петрея и Олеарія и значеніе ихъ свидѣтельствъ.*

3) Столь же ясныя свидѣтельства объ употребленіи у насъ на Руси въ XVI и XVII в. в. троеперстія для крестнаго знаменія находимъ мы въ запискахъ о Россіи иностранцевъ, бывшихъ на Руси и изучавшихъ бытъ русскихъ тогдашняго времени. Иностранецъ Петрей, родомъ шведъ, который, по его собственнымъ словамъ, бывалъ въ Россіи еще при Борисѣ Годуновѣ (1598—1604) и послѣдующихъ царяхъ, до Михаила Федоровича, посломъ отъ своего государя, и который нѣсколько лѣтъ жилъ между русскими, тщательно наблюдалъ ихъ вѣру и обряды и вносилъ въ свою лѣтопись лишь то, что видѣлъ своими глазами, вотъ какъ описываетъ крестное знаменіе у русскихъ: «въ домахъ у москвитянъ, какъ бѣдныхъ, такъ и богатыхъ, есть живописные образа... При всякомъ входѣ и выходѣ они кланяются и крестятся предъ образами....; особливо когда идутъ спать, встаютъ съ постели, выходятъ изъ — за стола или изъ дому и оять входятъ въ него, они наклоняютъ голову и крестятся три раза тремя согнутыми перстами: большимъ, указательнымъ и самымъ длиннымъ ¹⁾». Подобное же свидѣтельство находимъ мы у секретаря — гольштинскаго посольства Адама Олеарія, бывшаго въ Россіи въ 1633—1639 годахъ: «Русскіе, для оснѣненія себя крестнымъ знаменіемъ, говоритъ онъ, употребляютъ сложенными три главныхъ перста правой руки» ²⁾.

Старообрядецъ. Но вѣдь это свидѣтельства не православныхъ писателей; на нихъ полагаться нельзя.

Православный. Мы ссылаемся на эти послѣднія свидѣтельства между прочими, а не исключительно только на нихъ.

¹⁾ Брат. Слово 1875 г., кн. 1, отд. 2, ст. 60—61; Прав. Соб., 1870 г. ч. 1, ст. 58—65.

²⁾ Брат. Сл. 1875 г., кн. 1, отд. 2, ст. 61.

При томъ же то, что послѣдніе писатели не православные, нисколько не уменьшаетъ важности ихъ свидѣтельства. Напротивъ то-то и важно, что даже иностранные, не православные писатели свидѣтельствуютъ, что еще за долго до патріарха Никона крестились у насъ тремя перстами. На свидѣтельство ихъ вполне можно положиться, потому что они не были сторонниками ни двуперстія, ни троеперстія, — безразлично относились къ перстосложенію. Не принадлежа ни къ какой партіи, они могли безпристрастно передать то, что замѣтили въ обычаяхъ русскаго народа тогдашняго времени. При томъ же Петрей говоритъ, что онъ *тщательно наблюдалъ и описывалъ въру русскихъ и богослужебные обряды, правленіе гражданское, также ихъ нравы и обычаи* и проч.; при этомъ онъ *положилъ себѣ, какъ самъ пишетъ, вносить въ свою лѣтопись только то, что видѣлъ своими глазами, убѣдился въ справедливости, узналъ по собственному опыту, а частію слышалъ и слыдалъ отъ достойныхъ въролятѣ людей* ¹⁾. Какъ же не вѣрить свидѣтельству человѣка, съ такимъ вниманіемъ изучавшаго нашу въру и не имѣвшаго никакихъ основаній благопріятствовать болѣе троеперстію, чѣмъ двуперстію, и — свидѣтельствующему въ пользу троеперстія? А между тѣмъ это свидѣтельство въ высшей степени важно: оно говоритъ, что русскіе при патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ и Филаретѣ крестились, какъ крестимся мы, троеперстно.

4. Свидѣтельство Посошкова.

4) Что дѣйствительно около этого времени (въ первой четверти XVII в.) у насъ на Руси крестились тремя перстами, подтверждается и свидѣтельствомъ русскаго простолудина — генія Ивана Посошкова. Посошковъ, самъ «изначала хромавшій недугомъ раскольничи болѣзни и знамено-

¹⁾ Прав. Собесѣд., 1870 г. ч. 1, ст. 60.

вавшийся двуперстнымъ сложеніемъ», какъ самъ онъ выражается о себѣ, написалъ въ 1709 году, въ обличеніе раскола, сочиненіе—«Зеркало очевидное». Въ этомъ сочиненіи рассказывается такой случай: однажды Посошковъ повстрѣчалъ посадскаго человека вологжанина, имѣвшаго отъ роду болѣе 60 лѣтъ, родившагося лѣтъ за 20 до московскаго мороваго повѣтрія (до 1655 г.), Сергѣя Патрикѣева, мужа правдиваго. Отъ этого послѣдняго Посошковъ случайно узналъ, что онъ Сергѣй Патрикѣевъ—«на своемъ роду о сложеніи перстовъ третью перемѣну нажилъ, что изъ младенчества его отецъ и мать учили его креститься тремя перстами, т. е. треперстнымъ сложеніемъ, а не за доло до Московскаго мороваго повѣтрія стали учить его снова,— еже бы двома персты креститися, а нынѣ де—заклучилъ Патрикѣевъ,— паки по прежнему велать креститься тремя же персты». Не много спустя послѣ этого пришлось Посошкову рассказать то, что онъ слышалъ отъ Патрикѣева новгородцу Теодору Ташлыкову, имѣвшему отъ роду болѣе 70 лѣтъ. Этотъ послѣдній сказалъ Посошкову: «то де правда, и мы де со младенчества учены были креститься тремя же персты». Все это происходило, заключаетъ Посошковъ, «не нынѣ, но близъ двадесяти лѣтъ уже преиде. А нынѣ слышалъ я, что есть въ дальнихъ городахъ отъ Москвы и много таковыхъ стариковъ, еже памятствуютъ о семъ, яко изстари знаменалися вси въ Россіи троеперстнымъ сложеніемъ». О послѣднемъ обстоятельстве Посошковъ говорить, что онъ только слышалъ объ этомъ отъ другихъ. Что же касается разговора его съ Патрикѣевымъ и Ташлыковымъ, то онъ, Посошковъ, завѣряетъ этотъ разказъ такъ: «аще кто речеть, яко—азъ сіе извѣстіе о вышеупомянутыхъ двухъ свидѣтеляхъ вписахъ своимъ вымысломъ, а не истинно отъ нихъ глаголь той изыде: да приму я часть со лже-начальникомъ діаволомъ въ вѣчномъ мученіи». Если примемъ мы во вниманіе, что свидѣтельство Посошкова было написано

не позже 1709 года, ибо въ этомъ году книга Посошкова была свидѣтельствована Святителемъ Димитріемъ Ростовскимъ, что Патрикѣеву было около 60 лѣтъ, а Ташлыкову около 70 лѣтъ, во время встрѣчи ихъ съ Посошковымъ, а самая встрѣча происходила лѣтъ за 20 до написанія книги Посошкова: тотъ годъ рожденія Патрикѣева падеть приблизительно на 1630, (а Ташлыкова) на 1620, т. е. на первый годъ патриаршества Филарета Никитича; о годы же «не за долго до Московскаго (мороваго) повѣтрія», когда русскихъ «стали учить снова, ежели бы двоя персты креститися», падаютъ на время патриаршества Іосифа. Такимъ образомъ выходитъ, что тоже самое подтверждаютъ Посошковъ, Патрикѣевъ и Ташлыковъ, что говоритъ и патриархъ Никонъ въ книгѣ Скрыжали: «что двуперстное изображеніе креста въ крестномъ знаменованіи — внеслось въ печатныя книги не повелѣніемъ какого царя или патриарха, ниже соборомъ когда сошедшихъ архіереевъ, до что «сиреже того (до временъ патриарха Іосифа)» «всеи тремя первыми персты изображали крестное знаменіе» 1).

Посланіе всероссійскаго патрарха Іова къ грузинскому митрополиту Николаю и разборъ этого посланія.

Старообрядецъ. Вы сослались на свидѣтельство иностранца Петрея о томъ, что русскіе изображали въ его время и между прочимъ во время патриарха Іова на себѣ крестное знаменіе тремя перстами; а между тѣмъ въ посланіи Іова патриарха Московскаго и всея Русіи къ митрополиту Николѣ и всему священному собору Иверскія земли Грузинскаго царствія повелѣвается креститься двумя перстами. Вотъ какъ говорится здѣсь о перстосложеніи: «и молящися креститися подобаетъ двѣма персты: прежь положить на чело главы своея, таже на перси, потомъ же на плече правѣ» 2).

1) Тамъ же, ст. 237—240.

вое, таже и на лѣвое, съгбеніе прѣсту именуеть сшествіе съ небесъ, а стоящій перстъ указываетъ възнесеніе Господне, а три персты ровны держати—исповѣдуемъ Троицу нераздѣльну, тоестъ истинное крестное знаменіе». Какому же изъ этихъ двухъ свидѣтельствъ нужно вѣрить: свидѣтельству ли патріарха Іова, или иностранца Петрея, свидѣтельства которыхъ относятся почти къ одному и тому же времени, а между тѣмъ противрѣчать одно другому?

Православный. Само собою понятно, что свидѣтельству патріарха Іова слѣдовало бы дать большую вѣру, — если бы оно дѣйствительно принадлежало патріарху Іову. Но признать свидѣтельство это, заимствованное вами изъ посланія п. Іова къ грузинскому митрополиту Николаю, принадлежащимъ п. Іову нельзя во 1-хъ) потому, что до сихъ поръ неизвѣстны ни бѣловой подлинникъ посланія, отправленнаго патріархомъ въ Грузію, ни черновой отпускъ, съ котораго списано бѣловое посланіе. Въ современныхъ патріарху Іову литературныхъ памятникахъ, находящихся въ московскихъ книгохранилищахъ, копій этого посланія пока не найдено. То обстоятельство, что это посланіе читается въ сборникахъ старообрядческихъ, говоритъ скорѣе не въ пользу его подлинности. Правда, въ 1869 году отыскано это посланіе въ рукописномъ сборникѣ XVII в. новгородской софійской бібліотеки. Но этотъ сборникъ, очевидно, не исправный и подозрительный, ибо въ немъ не сказано: откуда, изъ чьихъ рукъ заимствовано для сборника посланіе патріарха, а также въ немъ нѣтъ указанія на то, откуда, изъ чьихъ рукъ (вѣроятно всего изъ рукъ раскольническихъ) перешелъ и самый сборникъ въ софійскую бібліотеку. Во 2-хъ) грамматико-логическое построеніе свидѣтельства о двуперстїи не позволяетъ приписать его п. Іову: «и молящися креститися подобаетъ двѣма персты: преждъ положили на чело главы своея, таже на перси, потомъ же на плече правое, таже и на лѣвое. *Съгбеніе прѣсту*» (с

какомъ здѣсь *сѣбен и рль*? о сѣбени какихъ перстовъ? Ни выше, ни ниже ни о сѣбени вѣтъ ни слова, ни персты, которые нужно согнуть, не указаны) *именуетъ шествіе съ небесъ* (гдѣ здѣсь подлежащее? *сѣбен е прьсту* или *шествіе съ небесъ*? Что значить, — какъ понять *именуетъ сѣбение прьсту шествіе съ небесъ*? Чье *шествіе съ небесъ*?), «а стоящій перстъ (какой именно?) *указуетъ* вознесіе Господне, а три персты (какіе?) равны *держати и исповдуемъ* Троицу нераздѣльну, то *есть* истинное крестное знаменіе». Можно ли въ этомъ нестройномъ сочетаніи предложеній найти какой либо смыслъ? Достойно ли патріарха такое словосочетаніе? Ужели онъ не зналъ, что посылаетъ такую неграмотность въ Грузію, гдѣ стануть въ его словахъ доискиваться смысла и переводить ихъ на свой языкъ? Потому ужели патріархъ не постарался бы изложить ученіе о перстосложеніи съ надлежащею, достойною мудраго пастыря—учителя, ясностію? Затѣмъ, если вы думаете держаться посланія патріарха Іова; то вы должны отказаться отъ перстосложенія, заповѣданнаго вамъ Стоглавымъ, ибо сочинитель грамоты, приписываемой патріарху Іову, списывая свое наставленіе о двуперстіи изъ Стоглава, отвергъ авторитетъ Стоглаваго собора, исключивъ изъ редакціи своего посланія, въ наставленіи о двуперстіи, анатематизмъ Стоглаваго собора на не знаменующихся двѣма персты, а главное—давъ перстамъ отличное отъ толкованія Стоглаваго собора, или даже противное ему толкованіе. Именно: тогда какъ, по изъясненію Стоглаваго собора, вышній (надо думать—указательный) перстъ указываетъ божество, а нижній (надо думать—великосредній) человечество Іс. Христова, по посланію «стоящій (по старообрядчески судя, надо думать—указательный) перстъ указываетъ вознесіе Господне», которое совершилось не по божеству, вездѣ сущему и вся исполняющему, а по человечеству, вознесшемуся отъ земли на небо, следовательно «стоящій или вышній перстъ»

указуетъ нѣ божество, какъ учитъ Стоглавъ, а человечество Иисуса Христова. Притомъ по грамотѣ, приписываемой патриарху Іову, три персты равны держати значить исповдывать Троицу нераздельну; а по Стоглаву, собенге персту (двухъ дольнихъ, и третьяго верхняго) толкуетъ преклонъ бо небеса п. снуде нашего ради спасеня. И Стоглавъ, по вашему мнѣнію, обязательный и для патриарховъ, всѣмъ предписываетъ свое перстосложеніе съ своимъ толкованіемъ, подъ угрозой проклятiя. Чтожъ? вы или съ Стоглавомъ должны проклясть патриарха Іова, разногласящаго съ нимъ, или съ патриархомъ Іовомъ презрѣть Стоглавъ и, навлекши на себя проклятiе собора, держаться указаній патриарха Іова. Вы должны непременно сдѣлать выборъ между Стоглавымъ соборомъ и между посланіемъ всероссійскаго первопатриарха Іова къ грузинскому митрополиту Николаю, — взять себѣ въ руководство или то, или другое, но не вмѣстѣ, то и другое: ибо если правъ Стоглавъ, то не право посланіе и обратно, — если право посланіе, то не правъ Стоглавъ ¹⁾).

Свидѣтельства въ пользу троеперстія книгъ, уважаемыхъ старообрядцами: 1) Служебника 1646 года.

Кромѣ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ, мы можемъ сослаться въ подтвержденіе троеперстія на уважаемыя вами патриаршія книги.

1) Въ служебникѣ, напечатанномъ въ 1646 году въ Москвѣ при патриархѣ Іосифѣ, въ концѣ проskomидіи на листѣ 106 обор. и 107 читаемъ: «Діаконъ преклоняетъ главу свою іерею, держа уларь свой трети персты десныя руки». Игвѣстно, что діаконъ, какъ держитъ орарь, такъ и изображаетъ на себѣ крестное знаменіе, во время

¹⁾ Вопросъ о подложности свидѣтельства посланія п. Іова о двуперстіи подробно разобранъ о. архимандритомъ Никаноромъ въ его прекрасныхъ статьяхъ: «Вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія по нѣкоторымъ новозсѣдованнымъ источникамъ», помѣщенныхъ въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1870 г. ч. 2 и 3.

произношенія ектеній; а держитъ онъ, какъ вѣрно въ служебникъ, тремя перстами; слѣдовательно тремя же перстами онъ изображаетъ на себѣ и крестное знаменіе.

2) *Большаго Катихизиса 1627 года.*

2) Такое же трехперстное сложеніе для крестнаго знаменія заповѣдуются и въ Большомъ Катихизисѣ, изданномъ при патриархѣ Филаретѣ въ 1627 году въ Москвѣ. Здѣсь на оборотѣ 5 листа читаемъ: «*Вопросъ.* Како на себе достойтъ намъ честный крестъ полагати, и знаменатися имъ? *Отвѣтъ.* Сице знаменаемся имъ—сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело. таже на животь, и на десное и на лѣвое рамо. глаголюще, молитву Ісову. Господи І. Христе сыне Божіи помилуй мя грѣшнаго». «*Вопросъ.* Чесого ради таковымъ образомъ бываетъ знаменіе честнаго креста? *Отвѣтъ.* Того ради, понеже симъ показываетъ велию тайну вѣры христіанскія». Ясно заповѣдуются здѣсь троеперстіе.

Старообрядецъ. Что же вы прочитали изъ Большаго Катихизиса о перстосложеніи только начало? Прочитайте не много дальше. Что тамъ говорится?

Православный. Ниже читается такъ: «*Вопросъ.* Како сіе бываетъ, скажи ми. *Отвѣтъ.* Три персты равно имѣти, великій со двѣма малыми вкупѣ слагаемы. Симъ образуемъ святую Троицу.... А два перста имѣти наклонены, а не простерты. И тѣмъ указъ сице. то образуетъ двѣ естество Христовѣ Божество и челоуѣчество.» (л. 5 и 6).

Старообрядецъ. Вотъ видите, Катихизисъ Большой учитъ нашему перстосложенію.

Православный. Не совсѣмъ. Прочитаемъ дальше. «*Вопросъ.* Безъ таковаго же сложенія *трехъ перстовъ*, не возможно ли знаменатися всѣми персты, или единымъ... вся убо сія едины суть.. *Отвѣтъ.* Не едино. Тако бо знаменующи-

ся, яко же ты реклъ еси. первое не прообразуютъ трети персты святаѣ Троицы, второе не исповѣдуютъ двѣма персты двою естеству во Христѣ Сынѣ Божіемъ, Божества и челоувѣчества» (л. 7) Вотъ полное правило Большаго Катихизиса о перстосложеніи. Вы говорите, что это правило говоритъ о вашемъ двуперстіи. Но о двуперстіи говорятъ во всѣхъ этихъ вопросахъ только слѣдующія слова третьяго отвѣта: «три персты равно имѣти, великій со двѣма малыми, вкупѣ слогаемы.» Все прочее говоритъ не о двуперстіи, а о троеперстіи. По вашему, 1) нужно креститься *двѣма персты* и, по Стоглаву, *иже кто не знаменуется двѣма персты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ*. Третья персты, по вашему перстосложенію, и креститься совсѣмъ неудобно. Потому—то ваше перстосложеніе и двуперстіемъ называется, что вы креститесь не тремя, а двумя перстами. А между тѣмъ Большой Катихизисъ велитъ креститься *тремя перстами*. Очевидно, не вашими тремя перстами, которыми креститься неудобно и которыми вы не креститесь, а нашими—тремя первыми перстами, которыми креститься удобно.

Старообрядецъ. Хотя наше перстосложеніе называется и двуперстіемъ; но и въ нашихъ свидѣтельствахъ о нашемъ перстосложеніи всегда сначала говорится о трехъ перстахъ, слогаемыхъ во образъ св. Троицы. Не тѣ только, что у васъ, персты разумѣются. Такъ вотъ говорится сначала о трехъ перстахъ и о св. Троицѣ въ Большомъ Катихизисѣ; такъ и въ Теодоритовомъ словѣ, и въ Стоглавѣ и проч. А ужъ послѣ трехъ перстовъ, говорится о сложеніи и двухъ перстовъ.

Православный. Вотъ это—то и замѣчательно, что ваше перстосложеніе называется *двуперстіемъ* и *Стоглавъ предаетъ проклятію не крестящихся двумя перстами*, а между тѣмъ въ приводимомъ же Стоглавомъ словѣ Теодоритовомъ, да и въ самомъ правилѣ Стоглава на первомъ

планъ представляется ученіе не о двуперстіи,—не о двухъ перстахъ, а о троеперстіи, — о трехъ перстахъ и притомъ въ Θεодоритовомъ словѣ безъ означенія, какіе разумѣются персты. Точно также и въ Большомъ Катихизисѣ сначала говорится не о двуперстіи, а о троеперстіи, хотя здѣсь и указываются три перста вашего перстосложенія. Что же это значитъ? Какъ объяснить эту странность?—пробѣдуется двуперстіе, а между тѣмъ рѣчь начинается съ троеперстіа? И даже креститься повелѣвается тремя перстами?

Объясненіе противорѣчя, встрѣчающагося въ Большомъ Катихизисѣ касательно перстосложенія.

Странность, встрѣчающуюся въ Большомъ Катихизисѣ, легче всего и правдоподобнѣе всего можно объяснить тѣмъ, что не только въ Θεодоритовомъ словѣ и Большомъ Катихизисѣ, но и въ Стоглавѣ, первоначально излагалось *православное троеперстіе*, а потомъ, въ послѣдствіи времени, правило о перстосложеніи искажено приверженцами двуперстіа и обращено въ правило о двуперстіи, и — искажено такъ не искусно, такъ неумѣло, что оставлено слѣдъ, оставлена улика искаженія. Если бы правило составлялось нарочито для двуперстіа, а не образовалось чрезъ искаженіе правила о троеперстіи; то естественнѣе всего было бы начать правило съ опредѣленія положенія въ перстосложеніи двухъ перстовъ, и потомъ перейти къ тремъ перстамъ. Положимъ, что тайна св. Троицы предшествуетъ тайнѣ воплощенія; но и этимъ нельзя объяснить того, почему правило о двуперстіи занимается сначала перстами, слагаемыми во образъ св. Троицы, а потомъ перстами, слагаемыми во образъ двухъ естествъ во Христвъ. Предпочитая креститься двумя перстами, соединенными во образъ двухъ естествъ во Христвъ, а не тремя, слагаемыми во образъ св. Троицы, двуперстники не могли бы и въ правилѣ о перстосложеніи

выказывать предпочтеніе троеперстію предъ двуперстіемъ. За тѣмъ 2), по вашему, указательный перстъ долженъ быть простертъ, а средній простертъ, мало наклоненъ. А по Большому Катихизису, *два перста* нужно имѣти *наклонены, а не простерты*; 3) Самые персты, которые должны быть наклонены, а не простерты, въ правилѣ Большаго Катихизиса не указываются, между тѣмъ какъ они ясно указываются напр. въ Стоглавѣ и другихъ вашихъ правилахъ о двуперстіи. Какіе же это персты? Если — указательный и средній, то наклонивъ ихъ оба, мы получимъ не двуперстія, а нечто въ родѣ сжатой руки, почти кудака, которымъ совсѣмъ не прилично креститься. Если — два послѣдніе, то они уже входятъ въ составъ трехъ перстовъ, — соединенныхъ вкулъ съ великимъ. — Откуда эта путаница? Откуда это противорѣчіе правила Большаго Катихизиса и самому себѣ, и Стоглавому собору? Противорѣчіе происходитъ отъ неумѣстной вставки въ правилѣ четырехъ словъ: «*великій со двумя малыми*», которые должны быть соединены вмѣстѣ. Исключите только эти четыре слова, оставьте просто рѣчь о трехъ перстахъ соединенныхъ, и окажется твердое ученіе о троеперстіи.

Старообрядецъ. Но въ томъ то и дѣло, что эти четыре слова ясно говорятъ въ нашу пользу, и ихъ исключить нельзя.

Православный. Не только можно, но и должно. Во-первыхъ, этими словами искажается все правило о перстосложеніи, являясь противорѣчивымъ. Здѣсь чтонибудь не правильно: или цѣлое правило о перстосложеніи, очевидно, троеперстнымъ, или вышеозначенныя четыре слова. Что —нибудь вставлено въ правило, составленное мудрымъ составителемъ Большаго Катихизиса Даврентіемъ Зизаніемъ, который не могъ составить противорѣчиваго правила. Чтоже вставлено? Конечно не цѣлое правило, которое сочинить и вставить труднѣе, чѣмъ нѣсколько

словъ, а четыре слова: «*большой со двумя малыми*», и вставлены лопьюми малосмысленными, которые, сдѣлавъ эту вставку, не постарались согласовать оную съ остальнымъ содержаніемъ правила, говорящимъ о троеперстіи. Во вторыхъ, въ пользу этого исключенія вышеуказанныхъ словъ говорить и исторія происхожденія и потомъ напечатанія въ Москвѣ Большаго Катихизиса. Известно, что Большой Катихизисъ написанъ сначала въ кievской митрополиі корецкимъ протоіереемъ Лаврентіемъ Зизаніемъ Тустановскимъ. Въ кievской же митрополиі всѣ крестились тремя перстами; по этому и въ Большомъ Катихизисѣ заповѣдуется троеперстіе.—Но когда эту книгу рѣшились напечатать въ Москвѣ, то здѣсь учинена вставка вышеозначенныхъ четырехъ словъ въ пользу двуперстія московскими издателями, потому что въ московской области многіе и во-первыхъ издатели крестились двумя перстами. Сдѣлавши эту вставку, издатели оставили безъ исправленія ученіе о троеперстіи. Такимъ образомъ произошло противорѣчіе, которое ясно обличаетъ прибавку, и которое исчезаетъ съ уничтоженіемъ этой вставки.

Старообрядецъ. Откуда же известно, что въ кievской митрополиі крестились троеперстно?

3) *Свидѣтельство Малаго Катихизиса о троеперстіи.*

Православный. Что дѣйствительно въ кievской митрополиі крестились тремя перстами, въ подтвержденіе этого мы можемъ указать на книгу: «Собраніе короткой науки о артикулахъ вѣры православно каѳолической» (катихизисъ) митрополита Петра Могилы, напечатанную въ Кіево-Печерской лаврѣ, въ 1645 году. Въ этой книгѣ на листѣ 25 обр. и 26 читаемъ: «Пытанье: Якимъ способомъ знакъ Креста святаго на себѣ класти маемъ. Отповѣдь. Рукою правою, три пальци зложивши, знакъ Креста святаго зачинай на чель, а владучи мовь: въ Имя Отца: а потомъ тыц

пальца на перси, мовлячи о Сына; потомъ на правое раме кладуци, мовь и Духа; потомъ на лѣвое раме, кладуци мовь святаго: албо ведутьъ златоустаго святаго кладуци на собѣ крестное знаменіе мовь: Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, кончачи тымъ словомъ, Аминь ¹⁾.

4) Указаніе на троеперстие въ «Бесѣдахъ св. Іоанна Златоуста».

4) Въ подтвержденіе этого же мы можемъ указать еще на «Бесѣды св. Іоанна Златоуста, на 14 посланій св. Апостола Павла», напечатанныя въ печерской кievской лаврѣ, въ 1623 году, подъ надзоромъ іеромонаха Захарія Копыстенскаго, который въ «книгѣ о вѣрѣ», напечатанной въ Москвѣ, при патриархѣ Іосифѣ въ 1648 году (л. 5), названъ ревнителемъ и поборникомъ по благочестію. Въ предисловіи къ этимъ бесѣдамъ на л. 5 изображена рука съ троеперстнымъ сложеніемъ ²⁾.

б) Свидѣтельство митрополита Петра Могилы.

5) Также, извѣстный ревнитель православія, митрополитъ кievскій Петръ Могила въ своей книгѣ «Православное исповѣданіе», рассмотрѣнной и одобренной соборомъ кievскимъ и яскимъ въ 1643 году, а вскорѣ и всеми восточными патриархами, вогъ что говорить о переносложеніи: «должно изображать крестъ правою рукою. Шюлагая на чело три большіе перста, говори: во имя Отца; потомъ, низпустивъ руку въ томъ же видѣ на перси, говори: и Сына; отсель перенося руку на правое плечо и проводя до лѣваго, говори: и Святаго Духа. Сдѣлавъ на себѣ сіе

¹⁾ Вильсий Озерский, ч. 2, ст. 286.

²⁾ Книгу эту можно видѣть въ кишиневской семинарской библиотекѣ. Се. то. кievскій влоскобъ бѣдъ фотѣн; 18. чююи ва. лто. 1. 1.

святое знаменіе креста, заключи словомъ: аминь. Или, когда изображаешь крестъ, можешь говорить: Господи Іисусе Христе, сыне Божій! помилуй меня грѣшнаго. Аминь»⁴⁾.

И такъ изъ этого новаго ряда письменныхъ свидѣтельствъ ясно видно, что и въ нашей православной русской Церкви христіане и до временъ Никона полагали на себѣ крестное знаменіе, складывая три первые перста правой руки вмѣстѣ, а два послѣдніе: безымянный и мизинецъ пригибая къ ладони.

Свидѣтельства въ пользу троеперстія отъ иконъ греческой и русской Церкви.

Старообрядецъ. Ссылки ваши на Большой и Малый Катихизисъ въ пользу троеперстія сомнительны. По нашимъ книгамъ они говорятъ о двуперстіи.

Православный. Но мы выше вамъ ясно показали, что ученіе о двуперстіи въ Большомъ Катихизисѣ есть московская вставка, — вставка, которой въ подлинномъ катихизисѣ не могло быть. Ссылки же ваши на малый катихизисъ въ редакціяхъ, говорящихъ въ вашу пользу, мы рассмотримъ, когда вы будете доказывать истину вашего двуперстія. А цитуемый нами Малый Катихизисъ 1645 года говоритъ въ нашу пользу, ясно говоря о троеперстіи. Теперь, въ подтвержденіе троеперстія, укажемъ вамъ на древнія иконы, древнія грамоты съ троеперстіемъ и другія изображенія и на мощи святыхъ, почивающихъ въ кіево—печерской лаврѣ.

Русскій архитекторъ Фоссати, которому поручена была турецкимъ правительствомъ реставрація софійскаго константинопольскаго собора, снявши штукатурку, которою покрыли турки священные изображенія на стѣнахъ собора, открылъ много мозаическихъ и фресковыхъ изображеній на

⁴⁾ Ч. 1, отв. на вопр. 51; Истор. рус. раскола Макарія, ст. 93.

ствцах¹⁾. Въ числѣ этихъ изображеній находится, между прочимъ, изображеніе святыхъ пророковъ Іереміи и Іоны. Пророкъ Іеремія держитъ въ лѣвой рукѣ открытый свитокъ съ его пророчествомъ, правою же изображаетъ какъ бы еще не сложенное для молитвы перстосложеніе. Пророкъ Іона держитъ въ лѣвой рукѣ свитый свитокъ, *правую же руку, триперстно сложенную*, какъ бы прилагаетъ къ правому плечу своему.²⁾

Старообрядецъ. Вы указываете на пророковъ съ извѣстнымъ перстосложеніемъ для молитвы. Развѣ пророки полагали на себѣ крестное знаменіе при молитвѣ?

Православный. Полагали ли на себѣ когда — либо пророки крестное знаменіе, или же никогда не полагали: на это трудно дать рѣшительный отвѣтъ. Ихъ жизнь полна тайнъ. Когда «воднаго звѣря во утробѣ лани Іона крестовидно распростеръ, спасительную страсть проображаше явъ и когда тридневенъ изшедъ, премірное воскресеніе прописаше»: кто можетъ знать, какъ слагалъ свои персты для молитвы тридневный узникъ во чревѣ китовѣ Іона? Можетъ быть и триперстно, пророчественно созерцаъ и тридневное погребеніе Спасителя и тайну Трѣипостаснаго Бога? Но дѣло не въ этомъ. А въ томъ, что въ изображеніи пророковъ съ сложеніемъ трехъ перстовъ для молитвы выражается преданіе древней греческой Церкви, которымъ требовалось отъ христіанъ слагать для изображенія на себѣ крестнаго знаменія три первые перста. Изъ этого изображенія видно, что греческій христіанскій живописецъ и пророковъ изображалъ съ тѣмъ же перстосложеніемъ, какого держалась современная ему Христова Церковь. Въ изображеніи пророковъ съ треперст-

¹⁾ Некоторые изъ этихъ изображеній относятся ко времени имп. Юстиніана (VI в.).

²⁾ Изображенія эти можно видѣть въ книжцѣ — «о перстосложеніи для крестнаго знаменія». Псковъ.

нымъ сложениемъ должно видѣть свидѣтельство о томъ, что въ 6 вѣкѣ троеперстное сложение было во всеобщемъ употребленіи среди грековъ. *Старообрядецъ*. (Возвышая голосъ и видимо разсчитывая произвести особое впечатлѣніе на старообрядцевъ). Не правда. Пророки не молились троеперстно. Крестное знаменіе стали употреблять послѣ смерти и воскресенія Христа. Если кто представленъ молящимся крестнымъ знаменіемъ до этого времени жившій, то это изображеніе ложное, ложное....

Православный. Успокойтесь. Мы не утверждаемъ рѣшительно, что пророки крестились, мы вамъ объяснили, какой смыслъ и значеніе имѣетъ изображеніе пророковъ крестящихся. Но позвольте вамъ предложить небольшой вопросъ: вы считаете ли икону тихвинской Божіей Матери — написанною евангелистомъ Лукою?

Старообрядецъ. Считаю.

Православный. Считаете ли вы двуперстіе (по вашему) Спасителя на этой иконѣ молитвеннымъ и благославляющимъ перстосложениемъ?

Старообрядецъ. Считаю.

Православный. Вы сами себя противоречите. Говорите, что до страданія и смерти Христовой крестнаго знаменія не было; а между тѣмъ признаете, что св. Лука правильно изобразилъ съ двуперстіемъ Христа — Младенца, Который, по вашему же, не могъ ни креститься, ни благословлять двуперстно, потому что крестное знаменіе явилось уже послѣ Его страданій.

Старообрядецъ. Да вѣдь евангелистъ Лука писалъ икону уже послѣ воскресенія и вознесенія Христова.

Православный. Такъ, но Христосъ — то изображенъ въ младенческомъ возрастѣ, когда, по вашимъ же словамъ, крестнаго знаменія не было, а слѣдовательно и Христосъ — Младе-

нецъ его не употреблялъ. По вашему выходитъ, евангелистъ Лука написалъ неправду.

Старообрядецъ. Спаситель установилъ перстосложеніе для крестнаго знаменія и благословенія, потому Его во всякомъ возрастѣ можно изобразить со двуперстіемъ.

Православный. Вотъ вы уже и отступили отъ своего утвержденія, что никого нельзя изображать съ молитвеннымъ перстосложеніемъ до смерти и воскресенія Христова: вы допускаете, что Христа можно изображать съ этимъ перстосложеніемъ и въ младенческомъ возрастѣ, когда еще крестообразно не молился, какъ Установителя крестнаго знаменія. Мы это совершенно допускаемъ, и — прибавимъ еще, что и пророковъ можно изображать съ молитвеннымъ перстосложеніемъ, какъ мужей, прозиравшихъ тайны новозавѣтной Церкви, и вмѣстѣ съ тайною искупленія рода человѣческаго, конечно, прозрѣвшихъ и то великое, спасительное знаменіе — крестное, которое Христосъ готовился даровать вѣрующимъ для отличія отъ невѣрующихъ и для побѣдоносной борьбы и съ своими страстями, и съ врагами видимыми и невидимыми.

Но мы, достопочтенный совопросникъ, не ограничимся указаніемъ на изображеніе съ треперстнымъ сложеніемъ однихъ только пророковъ, которое, какъ видно, вамъ не нравится, хотя напрасно не нравится. Мы укажемъ вамъ на иконы, св. сосуды, и другія изображенія, на которыхъ изображаются съ треперстіемъ лица новозавѣтныя.

а) На одномъ *потирѣ*, найденномъ въ Кіевѣ и принадлежащемъ до—монгольскому времени, стоящій на рубежѣ ветхаго и новаго завѣта, св. Іоаннъ Предтеча изображенъ съ треперстіемъ.

б) Подъ грамотою великаго князя Іоанна—Даниловича Калиты 1328 года находится печать, представляющая молит-

венную руку великаго князя, сложенную троеперстиемъ. 4)

в) Въ Макарьевской Четы—Минеи мѣсяца августа, № 997, на листъ 1294 изображено царство небесное: вверху—Спаситель, благославляющій именовсловно (въ лѣвой рукѣ евангеліе), въ срединѣ—шестокрылатые серафимы, по сторонамъ изображены ангелы; одинъ изъ сихъ ангеловъ представляется въ молитвенномъ положеніи съ рукою нѣсколько поднятою вверхъ, и съ первыми сложенными вмѣстѣ тремя перстами (последніе два наклонены къ ладони).

г) Покойный преосвященный Игнатій, архіепископъ Воронежскій, видѣлъ въ Олонецкой губерніи, въ которой онъ прежде былъ епископомъ, Лодейнопольскаго узла въ селѣ Шеменицкомъ, въ старой деревянной церкви, освященной преподобнымъ Александромъ Свирскимъ, иконы современныя сему святому (16 вѣка), на которыхъ святые изображены молящимися и двуперстно и съ совокупленными первыми тремя перстами.

д) Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ алтарѣ, въ придѣлѣ св. апостоловъ Петра и Павла, надъ ракою святаго Θεогноста есть древняя (16 вѣка) икона (мѣр. 7 верш.) святителей Ростовскихъ: Леонтія, Исаи и Игнатія, предстоящихъ Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ. Сии святители изображены въ молитвенномъ положеніи безъ Евангелія, у двухъ на правой рукѣ три первые персты сложены вкурѣ, а последніе два пригнуты къ ладони; у третьяго святителя правой руки не видно.

е) Въ Румянцовскомъ музеумѣ, въ публичной бібліотекѣ есть уставъ (№ 449), писанный 1608 г. для священника—иконописца съ миниатюрами на поляхъ; въ немъ на листъ 171 обор. изображена перомъ икона Покрова Пресвятыя Богородицы: здѣсь диаконъ, держащій въ лѣвой рукѣ свитокъ, правую безъ орара съ троеперстиемъ.

перстнымъ (первыхъ перстовъ) сложеніемъ молитвенно возносить на чело ¹⁾.

ж) Въ библиотекѣ Казанской духовной академіи подл № 748 находится *лицевая Псалтирь* 1594 года, и следовательно современная патриарху Іову. Въ этой псалтири на лист. 88 об; 114 и 263 находятся три изображенія съ православнымъ яснымъ и несомнѣннымъ молитвеннымъ троеперстіемъ ²⁾.

Свидѣтельство въ пользу троеперстія отъ мощей русскихъ подвижниковъ.

Между мощами древнихъ русскихъ святыхъ, подвизавшихся въ XI—XII в., есть мощи Ильи Муромца, многоболѣзненнаго Іосифа и Алимпія иконописца; у нихъ три первые персты соединены, хотя не ровно, но вмѣстѣ, а два послѣдніе, безъмянный и мизинецъ, пригнуты къ ладони. Но особенно ясное троеперстное сложеніе у преподобнаго Спиридона просфорника, подвизавшагося въ XII в. Три первые перста правой руки его сложены вмѣстѣ, послѣдніе пригнуты къ ладони. Преподобный остается въ томъ молитвенномъ положеніи, въ которомъ застигла его смерть ³⁾. Это вы можете и проверить, если Богъ приведетъ васъ побывать когда либо въ Кіевѣ. Многіе старообрядцы — паломники видѣли собственными очами сіе сложеніе перстовъ, но отходили отъ мощей только съ удивленіемъ. — Впрочемъ, извѣстенъ случай болѣе счастливый по послѣд-

¹⁾ Виноградовъ, о еодоритовомъ словѣ, ст. 80—82 и Архим. Никанора въ пр. соборѣ. 1869 г.

²⁾ Прав. Соб. 1869 г. ч. 3, ст. 209.

³⁾ О перстосложеніи для крестнаго знаменія, ст. 32 об. Когда шла рѣчь о перстосложеніи на св. мощахъ, одно изъ почтенныхъ православныхъ лицъ во всеуслышаніе заявило, что оно собственными глазами разсматривало руку св. Спиридона и утверждаетъ, что действительно персты сложены троеперстно.

ствамъ: крестьянинъ московской губернии, богородскаго уѣзда, деревни Кузьяевой, Иванъ Леонтьевъ Колосовъ, родившійся въ расколѣ, путешествовалъ въ Кіевъ въ 1863 году и, увидавъ тамъ мощи преподобнаго съ трошерстными сложеніемъ, обратился къ православію¹⁾.

Определение московскаго собора 1667 года о трошерстии.

Наконецъ, греко-восточная Церковь и русская въ лицѣ своихъ предстоятелей торжественно засвидѣтельствовала на большомъ московскомъ соборѣ 1667 года необходимость креститься тремя первыми перстами: «Мы, сказано въ соборномъ свиткѣ, православно три первыя персты, якоже стоятъ до раду первый, второй и третій, совокупляемъ во имя Отца и Сына и святого Духа, и знаменаемся знаменіемъ честнаго и животворящаго креста Христова; якоже пріяхомъ отъ святыхъ Апостоловъ и богоносныхъ оцевъ, сице исповѣдуеть и сице держитъ крестъ и непоколебимо святая Восточная и Апостольская Церковь и будетъ держати вѣчно и не подвижно. И таково подобаетъ всякому православному христіанину, послѣдующему святой Восточной и Апостольской церкви, держати и мудрствовати, якоже предаша святіи Апостоли и богоносніи отцы, а не иначе»²⁾.

Разсмотрѣніе возраженій касательно опредѣленія о трошерстии московскаго собора 1667 года.

Старообрядецъ. Это было опредѣлено на соборѣ 1666 года, когда не было еще въ Москвѣ восточныхъ патриарховъ. И указывать на это, какъ на свидѣтельство греко-восточной церкви, нельзя.

¹⁾ Виноградовъ, о теодор. словѣ, ст. 81, пр. 98.
²⁾ Дополн. къ историч. актѣмъ, т. V, ст. 502. «Дѣловіе московскаго собора 1667 г.», ст. 14.

Православный. Справедливо, что постановление о троеперстии, приведенное нами, сделано было на соборъ 1666 года, еще до прибытія въ Москву патриарховъ — Макарія антиохійскаго и Паисія александрійскаго. Но вѣдь патриархи на большомъ Московскомъ соборѣ 1667 года пересмотрѣли всѣ постановленія собора 1666 года и скрѣпили ихъ своею подписью. Значитъ, должно смотрѣть на опредѣленіе касательно троеперстія, какъ на свидѣтельство греко-восточной Церкви.

Старообрядецъ. Патриархи, правда, подписали постановленія собора 1666 года. Но они, какъ греки, не понимали этихъ постановленій, написанныхъ на славянскомъ языкѣ, или же могли вовсе не замѣтить перстосложенія.

Православный. Ужъ не хотите ли вы сказать, что патриархи, присутствовавшіе на соборѣ, держались двуперстія и по невѣднію подписали опредѣленіе о троеперстии, оставшись и послѣ того двуперстниками? Можетъ быть, по вашему, и досель патриархи греческіе и греческая Церковь молятся двуперстно?

Старообрядецъ быстро потушаетъ глаза въ книгу и молчитъ.

Православный. Патриархи, бывшіе у насъ въ 1667 году, не понимали славянскаго языка. Но изъ этого еще вовсе не слѣдуетъ, чтобы они подписали, совершенно не зная, что они подписываютъ. Допустить такую мысль было бы странно и ни съ чѣмъ не сообразно: нельзя допустить такого легкомыслія по отношенію къ весьма важному дѣлу со стороны высшихъ предстоятелей Церкви. Конечно, они не прежде подписали соборныя опредѣленія 1666 года, какъ по надлежащемъ ознакомленіи съ ними, внимательномъ обсужденіи ихъ. Притомъ нельзя допустить и того, чтобы патриархи могли не замѣтить употребленія въ Россіи при патри. Іосифѣ особенно неправильнаго перстосложенія. Еще до собора 1667 года, именно въ 1656 году, были у насъ на Русц

восточные иерархи. Макарий, патриархъ антиохійскій, Гаврииль, патриархъ сербскій, Григорій, митрополитъ никейскій, Гедеоу, митрополитъ молдавскій. Когда патриархъ Никонъ обратился къ нимъ съ просьбой связать, какъ должно креститься, они единогласно отвѣтили: «преданіе пріяхомъ сначала вѣры отъ святыхъ апостоловъ, и святыхъ отецъ, и святыхъ семи соборовъ, творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми персты десныя руки». Потомъ въ недѣлю православія, въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, въ заключеніе обряда православія, по возглашеніи вѣчной памяти подвизавшимся за Христа, и анафемъ сопротивнымъ, патриархъ Макарий, ставъ предъ царемъ и его сунклитомъ и предъ всѣмъ освященнымъ соборомъ и, показывая три первые перста правой руки, сложенные вмѣстѣ, воскликнулъ: «сими тремя первыми великими персты всякому православному христианину подобаетъ изображати на лицѣ своемъ крестное изображеніе». Тоже повторили Гаврииль, патр. сербскій и Григорій митрополитъ никейскій¹⁾.

Наконецъ, если вы сомнѣваетесь въ томъ, что въ греко-восточной Церкви крестятся тремя перстами, спросите грековъ, живущихъ среди васъ, какъ они крестятся. Они только и знаютъ троеперстіе для крестнаго знаменія. Какъ крестятся они теперь, такъ крестились и прежде; какое у нихъ было прежде перстосложеніе для крестнаго знаменія, такое и теперь, ибо у нихъ никогда ни какого не было спора и разногласія изъ за перстосложенія, какъ у насъ. Значитъ, никакого не было повода замѣнять одно перстосложеніе другимъ.

И такъ вотъ вамъ тѣ основанія, по которымъ мы употребляемъ троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія. Надѣмся, что вы, безпристрасно обсудивъ все нами сказа-

¹⁾ Макарий, — Цст. рус. раскола. ст. 168 170.

Епархіальная Хроника.

22 февраля, въ недѣлю православія и празднованія восшествія на Всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ служеніи съ Архипастыремъ участвовали: архимандритъ Венедиктъ, протоіерей—В. Пуришкевичъ, Е. Понятовскій, Г. Постика, Ѳ. Балтага, Л. Лашковъ, священники—Х. Бочковскій и П. Доничъ. Предъ Литургіею былъ совершенъ Его Преосвященствомъ чинъ православія—въ сослуженіи градскаго духовенства, а послѣ литургіи отправлено было молебствіе. Слово сказалъ протоіерей Г. Галинъ.

26 февраля, въ день рожденія Благовѣрнаго Государя, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими съ Архипастыремъ были: протоіерей—В. Пуришкевичъ, В. Пархомовичъ, Г. Постика, священники—І. Бутузь, Н. Василевскій, Г. Тесельскій. Слово сказалъ священникъ А. Конскій.

Въ воскресенье, 29 февраля, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были—протоіерей—В. Пуришкевичъ, Г. Постика, священники—Н. Василевскій, Е. Кровецкій. Въ концѣ литургіи Архипастыремъ сказано было слово на слѣдующій текстъ изъ очереднаго воскреснаго Евангелія: «*Видѣвъ же Иисусъ въру ихъ (принесшихъ разслабленнаго), глагола разслабленному: чадѣ, отпуcaются тебѣ грѣси твои.* (Марк. II, 5.)».

«Грѣхъ есть величайшее зло и несчастіе для чело-
вѣка.... Но І. Христосъ имѣетъ власть отпускать грѣхи.
Эту власть Онъ передалъ ученикамъ своимъ-апостоламъ,

а сіи послѣдніе передали ее своимъ преемникамъ-епископамъ и пресвитерамъ. По этому —кто въ настоящее время хочетъ получить отпущеніе грѣховъ,—тотъ долженъ обращаться къ преемникамъ апостольскимъ и въ таинствѣ исповѣди можетъ получить совершенное исцѣленіе отъ своихъ грѣховныхъ язвъ». Вотъ главныя мысли, раскрытыя въ настоящемъ словѣ Архипастыря, мысли, столь назидательныя, столь благотворно-возбудительно дѣйствующія въ текущіе дни великаго поста, дни покаянія и исповѣданія грѣховъ....—Представимъ нѣсколько подробнѣе способъ и порядокъ развитія этихъ мыслей въ словѣ Архипастыря.

«Размышляете ли вы, братіе и сестры, о грѣхѣ? Всмотриваетесь ли не поверхностнымъ взглядомъ, а съ полнымъ вниманіемъ и глубокимъ проникновеніемъ—въ сущность грѣха, и въ его разрушительную силу? Знаете ли, какое всеобщее растлѣніе производитъ онъ въ природѣ человѣка, какой величайшій вредъ наноситъ онъ ей,—вредъ, который не ограничивается только настоящею временною жизнію, но переходитъ съ человѣкомъ и въ вѣчность?... Да, если внимательно поразмыслить о грѣхѣ,—то невольный трепетъ проникаетъ въ душу.... Грѣхъ—это величайшее зло, это страшнѣйшій ядъ, это губительнѣйшая язва для человѣка; онъ портитъ и извращаетъ всю его природу—и душевную и тѣлесную, портитъ и извращаетъ всю его жизнь—во времени и въ вѣчности.... Онъ портитъ умъ человѣка, заражая его ядомъ ложныхъ теорій и нравственныхъ системъ и дѣлая его жертвою невѣрія; портитъ волю, внося въ дѣятельность ея самолюбіе и заставляя забывать о требованіяхъ долга и самоотверженной любви; портитъ сердце, склоняя его услаждаться тѣмъ, что суетно, пусто, даже гнусно. Но не одну душу съ ея способностями губитъ грѣхъ. Онъ обезображиваетъ и тѣло наше.... Всякій знаетъ, какія безобразныя болѣзни

бываютъ слѣдствіемъ грѣха; — а это тѣлесное, производимое грѣхомъ, безобразіе есть только слабое отраженіе безобразія, производимаго имъ въ душѣ.... — Грѣхъ портитъ и всѣ отношенія человѣка. Онъ портитъ его отношенія къ Богу: поставяетъ человѣка во вражду къ Нему, а когда принимаетъ характеръ *острый*, то заставляетъ человѣка отрицать самое бытіе Бога. — Грѣхъ портитъ отношенія человѣка къ ближнимъ: въ дѣтяхъ онъ возбуждаетъ вражду къ родителямъ, а въ родителяхъ къ дѣтямъ; во всѣхъ же поражаетъ самолюбіе, по которому ближне цѣнятся человѣкомъ на столько, на сколько они служатъ его самолюбію; производитъ зависть и ненависть.... И тѣмъ болѣе ужасный зломъ и несчастіемъ представится намъ грѣхъ, если обратимъ вниманіе, что онъ, если только не будетъ очищенъ здѣсь — на землѣ, остается нашимъ достояніемъ не только въ настоящей жизни, но переноситъ все это произведенное имъ безобразіе нашей души, нашего тѣла и нашихъ отношеній къ Богу и людямъ — переноситъ съ нами и въ вѣчность.... Да, есть отъ чего задуматься, — размышляя о грѣхѣ.... А естественно по этому, что каждый изъ насъ желаетъ избавиться отъ грѣха, очиститься отъ него.

Къ счастью для человѣчества оно не безпомощно въ этомъ отношеніи, со времени пришествія на землю Спасителя Господа І. Христа.... Онъ принесъ съ Собой на землю для человѣчества очищеніе отъ грѣховъ и примиреніе его съ Богомъ и совѣстью. До пришествія Спасителя человѣчество никакъ не могло достигнуть этого очищенія и этого примиренія. Въ язычествѣ существовали для этого жертвы, иногда даже кровавыя человѣческія. Жертвами думали умиловить разгнѣваннаго за грѣхъ Бога! Но тщетно!... Своими религіозными обрядами язычество только больше прибавляло себѣ грѣховъ. Ибо вмѣсто истинной вѣры оно впадало въ суевѣріе; вмѣсто

истиннаго Бога — молилось идоламъ — различнымъ ложнымъ божествамъ и злымъ духовнымъ силамъ. Иудейская жертва, жертва, приносившаяся въ народъ, знавшемъ истиннаго Бога, — не могла совершенно очищать и изглаждать грѣхи. Она только возбуждала постоянно мысль о грядущемъ Искупителѣ и челоѳвчествѣ и ожидающихъ Его съ вѣрою дѣйствительно (и) въсколко) облегчала среди нравственныхъ страданій, порожденныхъ грѣхомъ. Но вотъ наконецъ является на землю давножданнй, вождельный Искупитель. И Онъ дѣйствительно съразу же далъ понятъ челоѳвчеству, что Онъ властенъ отпустить и очищать грѣхи. Поразительный примѣръ этой божественной власти нашего Спасителя въ обратѣи сестры, можете усмотрѣть изъ событй, въ рассказаннаго въ нашегодняшемъ воскресномъ Евангелйи. Въ Капернаумѣ принесли къ И. Христу разслабленнаго для исцѣленйя. Но такъ какъ чрезъ многолюдство нельзя было приблизиться къ тому мѣсту въ домѣ, гдѣ Спаситель сидѣлъ и училъ, то принесшея разслабленнаго раскрыли кровлю дома, гдѣ Спаситель находился и, проломавъ ее, спустили одръ, на которомъ лежалъ разслабленный. Господи И. Христе утѣшила такая въра въ Него! И Онъ говоритъ разслабленному: «чадо! отпущаются тебѣ грѣси твои!» Господь Исусъ видѣлъ ясно, какаятвзаимная связь существуетъ между грѣхами разслабленнаго и его болѣзнью — и имонъ, сначала обращаетъ свою спасительную силу на излеченйе той причины, въ которой коренилась болѣзнь челоѳвка. Очевидно, конечно, что только чудеснымъ образомъ, божественною силою можно было сдѣлать то, что Спаситель сказалъ. Но, что дѣйствительно Онъ и сдѣлалъ то, что сказалъ, что дѣйствительно, по слову Господа, разслабленному были прощены грѣхи его, такъ что все въ этомъ воочю убѣдилось, — видно изъ слѣдующаго рассказа. Находившися среди толпы книжники, услышавъ, что И. Христосъ

разрѣшилъ разслабленнаго отъ грѣховъ, — смутились этимъ и начали въ душѣ своей такъ домышлять объ І. Христв: «что Онъ такъ богохульствуетъ? Кто можетъ прощать грѣхи, кромѣ единого Бога?» Спаситель проникъ своимъ божественнымъ взоромъ въ таковыя ихъ тайныя помышленія и для того, чтобы воочію показать имъ и всѣмъ, что Онъ властенъ дѣлать то, что сказалъ, — Онъ говоритъ разслабленному: «встань, возьми твой подръ, и иди въ домъ твой!» Тотъ, дѣйствительно, тотчасъ всталъ и, взявъ свою постель, вышелъ предъ всѣми, такъ что всѣ изумлялись и прославляли Бога, говоря: никогда ничего такого мы не видали!... Да, послѣ этого всѣ ясно — воочію увидѣли, что Господь І. Христосъ совершилъ чудо. Но не для того Онъ совершилъ его, чтобы показать всѣмъ, что Онъ чудотворецъ, а преимущественно для того, чтобы показать и доказать всѣмъ людямъ — и современникамъ и потомкамъ, что Ему принадлежит та власть отпущать грѣхи человѣческіе, относительно которой усомнились окружавшіе его книжники. — Эту божественную и столь спасительную для людей власть свою Онъ, предъ вознесеніемъ Х своимъ на Небо, перелазъ ученикамъ своимъ апостоламъ. Такъ, послѣ воскресенія своего, Онъ обратился къ нимъ однажды съ такими словами: «Примите Духъ святы, — имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, а имъ — же держите, держатся» (Іоан. XX, 22—23). — Власть отпущать людямъ грѣхи апостолы передали своимъ преемникамъ — епископамъ и пресвитерамъ. Такъ что и теперь, всякій грѣшный человекъ можетъ получить чрезъ епископа или пресвитера отпущеніе своихъ грѣховъ, подобно тому какъ упоминаемый въ нынѣшнемъ Евангелии разслабленный получилъ отпущеніе грѣховъ отъ самаго І. Христа.

Велика, братіе и сестры, и спасительна та чрезвычайная благодатная сила, которая чрезъ епископа или пресви-

тера дѣйствуетъ въ таинствѣ покаянія. Она не однимъ только внѣшнимъ образомъ отпускаетъ, прощаетъ грѣхи, а сообщаетъ полное и внутреннее очищеніе и освобожденіе отъ грѣховъ тому человѣку, который съ вѣрою и сердечнымъ сокрушеніемъ обращается съ этою цѣлію къ епископу или пресвитеру. Если въ этомъ случаѣ надобны образы, которые яснѣе могли бы показать, какъ происходитъ это полнѣйшее очищеніе человѣка отъ грѣховъ, — то можно сказать, что грѣшный человѣкъ послѣ отпущенія грѣховъ дѣлается нравственно чистымъ подобно тому, какъ очистился отъ своей проказы *Нееманъ* сиріанинъ, омывшись въ водахъ іорданскихъ, по внушенію пророка *Елисея*; или подобно тому изглаждаются грѣхи человѣка, какъ изглаждаются изъ долговыхъ книгъ записи, когда долгъ уплаченъ... Однимъ словомъ, происходитъ полное внутреннее очищеніе отъ грѣховъ, — если только человѣкъ своимъ небрежнымъ отношеніемъ къ этому дѣлу самъ не удержитъ въ себѣ остатковъ грѣха.

Имѣя въ виду эту истину, стремитесь, братіе и сестры, въ ту лечебницу, гдѣ очищаются и исцѣляются грѣхи... Нынѣ для этого время благопріятное. Великій постъ нарочито установленъ св. церковію для нашего нравственного леченія. А вотъ вамъ и указаніе, какую въ этомъ случаѣ вы должны имѣть настроенность, какое нравственное возбужденіе должно обладать вами и увлекать васъ. Вы должны алкать и жадать правды, — т. е. оправданія и очищенія отъ грѣховъ. Пусть желаніе этого очищенія будетъ въ васъ такъ сильно, какъ сильно бываетъ въ человѣкѣ стремленіе ѣсть, когда онъ алчетъ, и стремленіе пить, когда онъ жаждетъ. Всякое другое стремленіе, всякое другое желаніе, человѣкъ можетъ легче удерживать и спокойнѣе ожидать его удовлетворенія, чѣмъ желаніе пища и питія, когда томить его голодь или жажда. Когда человѣкъ алчетъ и жаждетъ, — тогда онъ стремится

къ удовлетворенію этого стремленія съ какою-то бодренностью. Пусть же и ваше стремленіе къ правдѣ, къ оправданію и изглаженію грѣховъ будетъ настолько сильно, чтобы и къ нему примѣшивалась своего рода бодренность... Въ такомъ случаѣ вы непременно достигнете того, къ чему стремитесь. Но при этомъ нужно имѣть въ виду два условія, чтобы исцѣляющая грѣхи благодать оказала на дѣль свою врачевную силу. Нужно во первыхъ, вѣровать въ эту силу, вѣровать, что врачевница, въ которой мы ищемъ нравственнаго исцѣленія, — действительно можетъ исцѣлить и изгладить грѣхи наши. Вотъ — упоминаемый въ оныишемъ евангеліи разслабленный, потому и получилъ отпущеніе грѣховъ своихъ, что какъ онъ самъ, такъ и принесшіе его искренно и истинносердечно вѣровали въ Божественную исцѣляющую силу Спасителя. Въ евангеліи прямо сказано: видѣвъ же Иисусъ вѣру ихъ... Во вторыхъ, нужно стараться собственнымъ трудомъ, собственнымъ внимательнымъ и осмотрительнымъ наблюденіемъ надъ собою удерживать въ себѣ врачующую силу благодати Божіей, получаемую нами чрезъ епископовъ и пресвитеровъ въ таинствѣ исповѣди. Самое лучшее лекарство оказывается недѣйствительнымъ и бесполезнымъ, если принимающій его больной не наблюдаетъ при этомъ другихъ и некоторыхъ необходимыхъ условій, вообще если не ведетъ соответственнаго образа жизни, содѣйствующаго и помогающаго лекарству оказывать свою силу. Точно также и врачующая грѣхи благодать Божія только тогда можетъ действительно и всецѣло очистить и изгладить грѣхи наши когда мы и съ своей стороны усердно будемъ содѣйствовать ей — своимъ неусыпнымъ наблюденіемъ надъ ходомъ и состояніемъ нашей нравственной жизни. — Стремитесь же, братіе и сестры, съ усердіемъ и вѣрою приступать къ таинству исповѣди — и ваша вѣра будетъ награждена душевнымъ уврачеваніемъ! Аминь. —

Посещение Архипастыремъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ старообрядческой часовни. 2. февраля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, въ 5 часовъ вечера, изволилъ посѣтить часовню здѣшнихъ старообрядцевъ (австрійскаго согласия). Часовня эта выстроена на подобіе православнаго храма, и существуетъ уже довольно много лѣтъ. Старообрядческіе наставники, за ранѣе къ-то увѣдомленные о намѣреніи Архипастыря Кишиневской Епархіи посѣтить старообрядческую ихъ часовню, приказали прихожанамъ часовни явиться для встрѣчи Его Преосвященства. Къ 4 часамъ старообрядцы собрались во дворъ часовни, и съ нетерпѣніемъ ожидали пріѣзда Его Преосвященства. Отъ самыхъ оградныхъ воротъ и до западныхъ дверей часовни, дорога устлана была хорошими коврами для шествія Его Преосвященства въ часовню. Сами старообрядцы отъ старца и до отрока были одѣты въ праздничныя одежды. За полчаса до пріѣзда Его Преосвященства къ воротамъ ограды вышли старики—старообрядцы съ хлѣбомъ и солью, а два отрока держали по обѣимъ сторонамъ церковные подсвѣчники съ зажженными большими восковыми свѣчами. Лишь только подъѣхалъ экипажъ Его Преосвященства къ воротамъ часовни, наставники приказали бить въ желѣзную доску, чтобы этимъ воздать честь Его Преосвященству по обычаю православныхъ. Вблизи ограды часовни Его Преосвященство вышелъ изъ экипажа и направился къ воротамъ часовенной ограды. Здѣсь почетные старики поднесли Его Преосвященству хлѣбъ и соль. Благословивъ хлѣбъ и соль, Архипастырь вошелъ въ старообрядческую часовню. Предъ нимъ отроки несли помѣнутые подсвѣчники; а за нимъ шли старообрядческіе пѣвцы, сопровождая Его пѣніемъ стихиръ праздника, конечно, своеобразнымъ старымъ наѣвомъ. Въ часовнѣ, въ обоихъ паникадилахъ, а также и предъ каждою иконою, были зажжены свѣчи. Все это

показывало, что старообрядцы премного рады были прибытію къ нимъ Его Преосвященства. Въ часовнѣ у нихъ у восточной стѣны сдѣлано нѣчто въ родѣ амвона. На этомъ амвонѣ къ самой стѣнѣ приставленъ большой столъ, покрытый дорогою парчею. На столѣ лежало св. Евангеліе. Взойдя на амвонъ, и поклонившись трижды св. иконамъ, Преосвященный Павелъ со всею простотою и евангельскимъ братолюбіемъ обратился съ увѣщаніемъ къ старообрядцамъ. Показавши въ своей рѣчи, что между православною церковію и старообрядчествомъ поповщинскаго согласія нѣтъ разностей въ догматахъ, что и православные и старообрядцы содержатъ одну и ту же св. вѣру, изложенную въ символѣ вѣры Никео цариградскомъ, и одинъ и тотъ же законъ Христовъ, что они разнятся только въ обрядахъ, которые отнюдь не должны служить основаніемъ для отдѣленія отъ св. Церкви, и что при всемъ томъ, отпавши отъ церкви и имѣя не законное священство, старообрядцы не имѣютъ таинствъ и лишены благодати Божіей, дѣйствующей чрезъ таинства, — Преосвященный убѣждалъ старообрядцевъ прекратить раздѣленіе и возвратиться въ лоно св. Матери—церкви. Послѣ увѣщаній, обращенныхъ ко всѣмъ собравшимся въ часовню старообрядцамъ, Его Преосвященство долго увѣщевалъ часовеннаго попа — ставленника Антонія же епископа московскаго — неокружника и начетчиковъ присоединиться къ православною церкви и въ заключеніе приглашалъ ихъ посѣщать семинарскія бесѣды съ старообрядцами. Бесѣда показала, что нѣкоторые начетчики, понимая дѣло, упорствуютъ въ заблужденіи по своимъ особымъ цѣлямъ, а другіе, — тоже видимо, занимая почетное положеніе въ часовнѣ, ничего не понимаютъ въ дѣлѣ вѣры и слѣпые ведутъ слѣпыхъ. Простившись со всѣми, Архипастырь Кишиневскій вышелъ изъ часовни. Отроки несли предъ нимъ опять тѣ же подсвѣчники; старцы провожали Его до самыхъ воротъ, а пѣвцы изъ старооб-

рядцевъ оиать пропѣли, старымъ напѣвомъ: «Срадуются днесь съ нами вся Ангельская ликостоянія.» Грустную картину представляла масса этихъ добрыхъ русскихъ людей, по невѣдѣнію отдѣлившись отъ св. церкви, и недобросовѣстными руководителями своими удерживаемыхъ внѣ спасительной церковной ограды! Когда—то судъ Божій постигнетъ враговъ ихъ спасенія, а ихъ самихъ благодать Божія наставитъ на путь истинный!..

ЗАМѢТКИ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ

1., *Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа.* Воронежъ. 1875 г.

Святель содержитъ въ себѣ 80 избранныхъ поученій, принадлежащихъ большею частію перу малоизвѣстныхъ провинціальныхъ проповѣдниковъ и напечатанныхъ въ журналахъ „Странникъ“, и Руководство для сельскихъ пастырей и въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Всѣ эти поученія отличаются двумя качествами, существенно-необходимыми для хорошаго простонароднаго поученія: вполне вразумительнымъ, примѣненнымъ къ пониманію простолюдина, изложеніемъ, и, со стороны содержанія, самымъ близкимъ отношеніемъ къ нравственнымъ запросамъ и нуждамъ народной жизни. Въ сборникъ этомъ болѣе половины поученій, посвященныхъ обличенію недостатковъ простонароднаго міросозерцанія и русскаго народнаго быта: таковы поученія во время святокъ и масленицы, поученія противъ безпорядковъ семейной жизни простолюдина, противъ жестокаго обращенія мужа съ женой, противъ семейныхъ раздѣловъ, о базарахъ въ воскресные дни, противъ пьянства, противъ ворожбы, противъ сквернословія; поученія по случаю пожаровъ, неурожаевъ, бездождія и засухъ; поученія въ осеннее время, при началіи полевыхъ работъ, передъ жатвою и т. п. Этотъ сборникъ, составленный неизвѣстнымъ издателемъ, заслуживаетъ того, чтобы

связаться настольною книгою каждаго сельскаго священника, подобно поученіямъ *Пулятина*, „Бесѣдамъ сельскаго священника къ прихожанамъ“ и другимъ немногимъ изданіямъ этого рода, пріобрѣтшимъ уже себѣ вполне заслуженную извѣстность въ нашей проповѣднической литературѣ. Цѣна сборника 75 к. съ пересылкою; продается въ Петербургѣ у Кораблева и Сѣрякова и у др. книгопродавцевъ.

2., *Объясненіе символа ефры, молитвъ и заповѣдей*, съ подготовительными къ нему разсказами изъ священной исторіи. Состав. свящ. *Григорій Чельцовъ*. Цѣна безъ пересылки 20 к. Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и у автора (свб. градскія богадѣльни, близъ смольнаго монастыря). Учебникъ этотъ одобренъ Св. Синодомъ, главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній и ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія.

3., *Краткія жизнеописанія русскихъ святыхъ*, составленныя архимандритомъ *Игнатіемъ*. С. Петербургъ, 1875 г. Это изданіе отличается отъ прежде бывшихъ тѣмъ, что жизнеописанія русскихъ святыхъ, въ немъ содержащіяся, расположены въ немъ не въ порядкѣ мѣсяцевъ года и дней празднованія памяти святыхъ, а въ порядкѣ хронологическомъ, начиная съ X вѣка и оканчивая XVIII. Побужденіе, которымъ руководствовался составитель этой книги при выборѣ такого плана, состоитъ въ томъ, что „церковная исторія святыхъ и исторія государства и народа русскаго идутъ рука объ руку, будучи тѣсно связаны между собою“ и что, слѣдовательно, при хронологическомъ изложеніи біографіи русскихъ святыхъ, эта связь будетъ яснѣе и осязательнѣе для читателя. Въ двухъ обширныхъ томахъ изданія о. архимандрита *Игнатія* содержится 425 біографій русскихъ святыхъ. Цѣна 2 р. съ пересылкою. Продается въ С. П. у Кораблева и Сѣрякова.

4., *Пастырскій голосъ*. Проповѣди и письма священ-

ника полтавской епархіи, зеньковского уѣзда, села Дейкаловки Петра Затворницкаго. Въ изданіи помѣщены 58 проповѣдей и 8 писемъ: цѣна книгъ 1 рубль, съ пересылкою 1 р. 15 к. Главный складъ изданія въ книжномъ магазинѣ г. Богоявленскаго, въ Полтавѣ; можно съ требованіями обращаться и къ самому автору: въ г. Зеневѣ (Полтавской губ.), свящ. села Дейкаловки П. Затворницкому. Благочиніямъ, выписывающимъ отъ автора не менѣе 10 экз., уступка 10 %.

Пожертвованія въ пользу православныхъ славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Боснии и Герцеговинѣ.

Отъ причта и прихожанъ михайловской церкви с. Таракли, 3 р. 14; отъ прихожанъ михайловской церкви села Чакуръ Манжиръ 8 р. 10 к. отъ причта и прихожанъ михайловской церкви села Черамурзы 5 р.; отъ причта и прихожанъ Георгіевской церкви м. Гура-Галбины 9 р. 73 к.; отъ причта и прихожанъ успенской церкви м. Гура-Галбины 3 р. 27 к.; отъ прихожанъ михайловской церкви села Батырь 12 р. 30 к.; отъ прихожанъ михайловской церкви села Кашкаліи 2 р. Деньги сіи отправлены причтами означенныхъ церквей въ петербургское отдѣленіе славянскаго благотворительнаго комитета.

Священникъ А. Боровиковъ
М. Таракли

Петроградъ

Полтава, 31 января 1876 года.
Центральная редакция славянскихъ журналовъ
г. Петербургъ

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦ. 1) Правительственныя Распоряженія
2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Документы обще-
епархіальнаго съезда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦ. 1) Бесѣды православнаго съ старо-
обрядцемъ. 2) Епархіальная хроника. 3) Посвященіе Архи-
пастыремъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ старообрядческой
часовни. 4) Замѣтки о новыхъ книгахъ. 5) Пожертвованія.

Редакторы } Священникъ Х. Бочковскій
М. Ганцкій

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31 марта 1876 года.
Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей Григорій Галинъ.

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.