

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 21.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

22-го МАЯ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1874 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

ВОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ
и прочая, и прочая, и прочая,

Обязываемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Сего дня, съ согласія Нашего и Любезнѣйшихъ: Брата Нашего Великаго Князя Константина Николаевича и Невѣстки Нашей Великой Княгини Александры Іосифовны, послѣдовало въ Стутгартѣ, по Уставу православной Церкви бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы Нашей Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ — Евгениемъ Виртембергскимъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на Новобрачныхъ божественной благодати, Мы вполне увѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ Стутгартѣ, въ 26-й день Апрѣля (8 Мая), въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же Нашего въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

(Прав. Вѣст.)

О подтвержденіи по духовному вѣдомству къ исполненію постановленнаго въ 220 ст. Пен. Уст. правила, при опредѣленіи вновь на службу лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсією.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 Октября за № 10130, о

томъ, а) что, по отзыву исправляющаго должность Министра Финансовъ, нѣкоторыя Правительственныя мѣста и лица, при опредѣленіи лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсією, *вновь на службу*, не исполняютъ установленнаго 220 ст. Пен. Уст. правила, коимъ вмѣнено всѣмъ мѣстамъ, куда пенсіонеры поступаютъ на службу съ содержаніемъ, увѣдомлять о томъ, какъ тѣ казначейства, откуда они получали пенсію, такъ и Департаментъ Государственнаго Казначейства; б) что вслѣдствіе того пенсіи эти своевременно не исключаются изъ расхода и было нѣсколько случаевъ неправильнаго производства пенсій чиновникамъ, поступившимъ изъ отставки на службу съ содержаніемъ, превышающимъ пенсію и даже вторичнаго назначенія пенсіи при увольненіи вновь въ отставку и в) что въ предотвращеніе сего Тайный Совѣтникъ Гирсъ проситъ подтвердить всѣмъ учрежденіямъ, подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду, о неупустительномъ исполненіи вышеуказаннаго узаконенія. *Приказали:* Предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы постановленное въ 220 ст. Пен. Уст. правило было въ точности и неупустительно исполняемо при опредѣленіи *вновь на службу лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсією*. Января 14 дня 1874 года, № 7.

О неисправностяхъ, замѣченныхъ при разсмотрѣніи ходатайствъ объ удостоеніи почетными наградами, за отличіе по службѣ, лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.

Въ отношеніи Его Сіятельства Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его

Высокопреосвященству, отъ 20 Марта текущаго года за № 971, изъяснено слѣдующее:

„При разсмотрѣніи поступившихъ, вслѣдствіе циркулярнаго отношенія моего отъ 10 Мая минувшаго года, за № 1865, (*) ходатайствъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ объ удостоеніи почетными наградами, за отличіе по службѣ, лицъ духовно-учебнаго вѣдомства, оказалось, между прочимъ, что: 1) требуемые 1 п. означеннаго отношенія списки о наличномъ составѣ лицъ, находящихся на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не всѣ доставлены къ назначенному для сего сроку (1 Октября), но по нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ сообщены гораздо позже этого времени, по инымъ же не доставлены и доселѣ; 2) въ этихъ спискахъ, кромѣ лицъ двухъ категорій, о коихъ точно изъяснено въ означенномъ циркулярѣ, помѣщались иногда и не подлежація лица, какъ напр. почетные блюстители по хозяйственной части (награжденіе коихъ производится особымъ порядкомъ); 3) самыя ходатайства о наградахъ иногда поступали послѣ срока, означеннаго во II-мъ пунктѣ циркуляра (т. е. послѣ 1 Декабря); 4) требуемые этимъ же пунктомъ наградные списки составлялись не вполне сообразно указанной въ законѣ формѣ (Св. Зак. 1857. Уст. Служб. Прав. Т. III прилож. къ ст. 1147 по прод. 1863 г.), при чемъ оказывались слѣдующіе недостатки: у нѣкоторыхъ преподавателей не обозначено или ученой степени, или кафедръ ими занимаемыхъ, у другихъ же лицъ, состоящихъ на службѣ, кромѣ духовно-

(*) См. Яр. Епар. Вѣд. 1873 г. ч. оффиц. № 27.

учебнаго, еще въ другомъ вѣдомствѣ, не обозначено отзывомъ, полученныхъ отъ сего вѣдомства о безпрепятственности къ ихъ награжденію, или же такіе отзывы сдѣланы не въ подлежащей графѣ (именно не во II графѣ); 5) въ нѣкоторыхъ случаяхъ не было сообщено о перемѣнахъ, происшедшихъ въ служебномъ положеніи того или другаго лица, послѣ представленія его къ наградѣ, напр. о полученіи имъ награды по другому вѣдомству, о перемѣнѣ мѣста службы и проч.; 6) вопреки § 28 Уст. Дух. Ак. § 36 Уст. Дух. Сем. и § 55 Уст. Дух. уч., на основаніи коихъ право представлять къ наградамъ принадлежитъ *единолично* Ректорамъ Духовныхъ Академій и Семинарій или смотрителямъ Духовныхъ училищъ, наградные списки представлялись за подписаніемъ *всѣхъ* членомъ правленій сихъ заведеній, при чемъ, вопреки ст. 1426 Уст. Служб. Прав., подписывались иногда и тѣми самими лицами, которыя представлялись къ наградамъ.

Принимая во вниманіе, что всѣ вышеуказанныя неисправности весьма затрудняютъ производство дѣла о наградахъ, возбуждаютъ излишнюю и обременительную переписку и замедляютъ такимъ образомъ общее движеніе дѣла, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство обратить вниманіе начальствъ вѣренныхъ Вамъ духовно-учебныхъ заведеній на необходимость въ точности исполнять всѣ, указанныя въ законѣ и изъясненныя въ означенномъ циркулярѣ отъ 10 Мая и упомянутыхъ въ ономъ формахъ, требованія по сему предмету, присовокупляя, что повторенія подобныхъ неисправностей могутъ

затруднить удовлетвореніе и самыхъ ходатайствъ о наградахъ.

О предоставленіи священнослужителямъ и ихъ семействамъ права пользованія съ военно-лѣчебныхъ заведеніяхъ на счетъ казны.

—Военный Совѣтъ, согласно представленію Главнаго Штаба о предоставленіи священникамъ права пользоваться въ военно-лѣчебныхъ заведеніяхъ на счетъ казны, журналомъ 23-го Января сего года положилъ:

1. Священнослужителямъ и ихъ семействамъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ военные лазареты для лѣченія, производить офицерское содержаніе, для чего отпускать лазаретамъ по 30 коп. въ сутки на каждаго таковаго больнаго—и

2. Въ случаѣ неимѣнія мѣстъ ни въ госпиталѣ, ни въ лазаретѣ, ни въ больницѣ гражданскаго вѣдомства, предоставить имъ право наравнѣ съ офицерами пользоваться на своихъ квартирахъ, съ полученіемъ отъ казны по 30 коп. въ сутки, руководствуясь при требованіи этихъ денегъ правилами, изложенными въ примѣчаніи къ ст. 1418 кн. III час. IV Св. Воен. Пост., изд. 1859 г., и объявленными въ приказѣ по Военному Вѣдомству 1865 г., за № 428.

Положеніе это 9-го Февраля сего года Высочайше утверждено.

(Привит. Вст.)

О разрѣшеніи заштатному священнику Смирнову, по сложеніи священства, вступить съ государственную службу.

—Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 Апрѣля за № 1124 дано знать, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 23 Февраля 1874 года, Вы-

сочайше соизволил на дозволеніе заштатному священнику Ярославской градской Николонадѣинской церкви Александру Смирнову, по сложеніи съ него сана и Всемиловѣише пожалованной ему скуфьи, вступить въ государственную службу, по правамъ его рожденія и воспитанія, до истеченія установленнаго Св. 1857 г. т. IX Зак. о сост. ст. 276 п. 3 десятилѣтнаго, по сложеніи священства, срока, съ тѣмъ чтобы на такую службу онъ не былъ принимаемъ въ предѣлахъ Ярославской Епархіи.

II.

РАСПОЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ изъявленіи благодарности за пожертвованія.

По порученію Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, Канцелярію Его Преосвященства препровожденъ въ Ярославскую Духовную Консисторію 5% банковый билетъ въ 500 р. за № 3225 съ 13-ю купонами для передачи въ церковь села Богородскаго, что въ осѣку на пескѣ, Любимскаго уѣзда, на поминаеніе родителей Преосвященнаго — Іерея Космы и рабы Божіей Александры и ихъ сродниковъ скончавшихся, съ тѣмъ чтобы капиталъ, въ билетѣ заключающійся, навсегда оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него были выдаваемы причту означенной церкви; каковой билетъ Д. Консисторіею и переданъ по принадлежности.

Мѣстные Священноцерковнослужители и Благочинные донесли, что

1) Въ церковь села Троицкаго — Берсене-

выхъ, Ярославскаго уѣзда, настоятелемъ Ярославскаго Аванасьева монастыря Архимандритомъ Николаемъ пожертвованъ 5% банковый билетъ за № 223542, съ предоставленіемъ процентовъ съ онаго въ пользу причта означенной церкви за поминаеніе какъ его Архимандрита при жизни оздравіи, а по смерти за упокой, такъ и его сродниковъ.

2) При Ярославской Златоусто-коровницкой церкви, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, перелить большой колоколъ въ 188 пуд., имѣвшій трещину, на новый съ прибавкою 71 п. 20 ф. мѣди, на что, съ поднятіемъ колокола на мѣсто, израсходовано 1554р., въ число коихъ пожертвованъ церковнымъ старостою купцомъ Константиномъ Ив. Бѣляевымъ 1000 р. и другими благотворителями 554 р.

3) Въ церковь села Заозерья, Угличскаго уѣзда, крестьяниномъ Симономъ Ив. Тележкинымъ пожертвованъ 6% сторублевый билетъ Угличскаго общественаго банка отъ 3 Марта 1873 года за № 834, съ предоставленіемъ одной половины процентовъ съ онаго въ пользу причта за поминаеніе рода Тележкина, а другой половины въ пользу означенной церкви.

4) Въ пользу Священноцерковнослужителей села Михайловскаго, Любимскаго уѣзда, помѣщицею сельца Діаконова Александрой Алекс. Мильгуновой пожертвованъ 5% банковый билетъ во 100 руб.

О такихъ пожертвованіяхъ Ярославскою Д. Консисторіею постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ благодарности жертвователямъ.

По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.

Опредѣленіемъ Ярославской Д. Консисто- ріи, утвержденнымъ Его Высокопреосвящен- ствомъ 16 Апрѣля, Священноцерковнослужи- телямъ села Димитріановскаго, Ростовскаго уѣзда, разрѣшено пользоваться процентами съ 4000 руб., внесенныхъ въ Ярославскій Общественный банкъ въ видахъ сохраненія самостоятельности церкви означеннаго села.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 19 Апрѣля за № 1053, разрѣшено принять въ цер- ковную собственность и застраховать накошель- ковую суммудомъ съ надворными службами, вновь устроенный при Троицкой церкви села Оносова, Ростовскаго уѣзда, на сумму прихожанъ, собран- ную стараніемъ Священника Петра Покровска- го и церковнаго старосты крестьянина Ивана Михайлова, для жительства Священника, стоя- щій, по донесенію Благодѣянаго, 1250 р. и впол- нѣ удобный для сельско-хозяйственной жизни.

— Определеніемъ Д. Консисто- ріи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 22 Апрѣля, въ селѣ Чуриловѣ, Любимскаго уѣз- да, дозволено принять въ церковную собст- венность, для жительства Священника, вновь устроенный прихожанами означеннаго села деревянный домъ, стоящій 700 р., на постройку котораго помѣщикомъ Антономъ Никол. Борноволокнымъ пожертвовано лѣсу и кирпича на 200 р., а церковнымъ старостою крестьяниномъ Порфириемъ Кононовымъ соб- рано съ прихожанъ 500 р.

Благочинный, Священникъ села Уславцева Василій Смирновъ донесъ Д. Консисто- ріи, что въ церковь села Каряева, Угличскаго

уѣзда, въ видахъ сохраненія самостоятель- ности оной церкви, стараніемъ церковнаго ста- росты крестьянина Александра Бородулина приобрѣтены два билета—одинъ 5% банко- вый въ 500 р. за № 51239, а другой втора- го внутренняго съ выигрышами займа 9022-й серии за № 44, съ тѣмъ чтобы процентами съ обоихъ билетовъ пользовался причтъ, а могущій быть по послѣднему билету выиг- рышъ обращенъ былъ въ банковые билеты съ предоставленіемъ процентовъ съ оныхъ въ пользу причта и церкви вмѣстѣ за поминове- ніе рода Бородулина.

За такое усердіе церковному старостѣ Алек- сандру Бородулину, 25 Апрѣля, преподано Архипастырское благословеніе.

По случаю исполнившагося 50—лтія службы Діакона.

Прихожане церкви села Шильпухова, Лю- бимскаго уѣзда, по случаю исполнившагося 1-го сего Мая пятидесятилѣтія служенія Діакона ихъ Стефана Кодратова въ священнослужитель- скомъ санѣ, обратились къ Его Высокопрео- священству съ прошеніемъ о награжденіи се- го Діакона за столь долговременную и пос- тоянно-усердную службу и о дозволеніи имъ отпраздновать пятидесятилѣтній юбилей Ко- дратова, вмѣсто 1-го, 9-го Мая въ день мѣст- наго храмоваго праздника.

На прошеніи этомъ послѣдовала резолю- ція Его Высокопреосвященства, отъ 2 Мая за № 1188, таковая: „За долготѣнную чест- ную службу Діакона благодарю, и препосы- лаю ему Архипастырское Благословеніе. А прихожанамъ дозволяется выразить свое усер- діе въ духѣ и чувствѣ Христіанскомъ“.

Ш.
ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О пожертвованіяхъ въ пользу голодающихъ.

Съ 8 Января 1874 года въ пользу страдающихъ отъ неурожая въ Самарской Епархіи поступило въ Ярославскую Духовную Консисторію: 1) *черезъ Благочиннаго, Протоіерея Петровскаго собора Махилла Воскресенскаго*: отъ прихожанъ означеннаго собора 4 р. 59 к. (*), отъ причта и прихожанъ села Горокъ 2 р. 50 к.; отъ причта села Деревень 1 р. 60 к., ц. старосты Василя Макарычева 3 р. и прихожанъ 6 р. 75 к.; отъ церкви села Матвѣевского 1 р., причта и ц. старосты 1 р. 60 к. и прихожанъ 8 р. 68 к.; отъ причта села Талиць 1 р. 60 к., наставницы мѣстнаго училища Александры Лавровой 1 р. 55 к. и прихожанъ 11 р. 85 к.; отъ причта и ц. старосты села Первитина 1 р. 55 к. и прихожанъ 8 р. 45 к.; отъ прихожанъ бывой Вепревой пустыни 5 р.; отъ Священноцерковнослужителей села Люболокъ 1 р. и прихожанъ 13 р.; отъ причта и прихожанъ погоста Никольскаго, что на печегдѣ, 8 р. 35 к.; отъ причта села Скнятинова—Языковыхъ 1 р. 25 к. и прихожанъ 10 р. 41 к.; отъ причетника и прихожанъ села Подлѣснава 15 р. 57 к., *а всего 109 р. 30 к.* 2) *черезъ Благочиннаго, Священника села Никольскаго на курбицѣ, Рыбинскаго уѣзда, Александра Невскаго*: отъ причта означеннаго села 2 р. 90 к.; Никольскаго сельскаго общества 25 р. и прихожанъ 18 р. 26 к.; отъ причта села Сельца 1 р. и прихожанъ 16 р.

(*). Кромѣ сего 17 р. 41 к. представлены отъ Петровскаго собора и отосланы на тотъ же предметъ въ Декабрѣ минувшаго 1873 года.

32 к.; отъ церкви и причта села Христождественскаго на черемхѣ 2 р. и прихожанъ 4 р.; отъ церкви бывой Александровой пустыни 1 р., причта 3 р. 30 к., ц. старосты 1 р. и прихожанъ 12 р. 92 к.; отъ причта села Никольскаго въ задубровѣ 1 р. 30 к., ц. старосты 1 р. и прихожанъ 4 р. 68 к.; отъ причта села Никольскаго въ кормѣ 3 р. и прихожанъ 39 р. 47 к.; отъ причта и прихожанъ села Еремѣйцева 8 р.; отъ церкви, причта и ц. старосты села Круглицъ 1 р. 25 к. и прихожанъ 3 р. 60 к., *а всего 150 р.* 3) *черезъ Благочиннаго, Священника Ростовской Крестовоздвиженской церкви Николая Добронравина*: отъ него самаго 3 р., отъ церкви 5 р., ц. старосты 1 р., арестантовъ Ростовской тюрьмы 60 к., Марьи Весниной 10 р. и другихъ прихожанъ 30 р. 42 к.; отъ Ростовской Вознесенской церкви 3 р., ц. старосты 2 р., отъ причта 2 р., куп. Петра Работнова 15 р., Ивана Алекс. Рулева 10 р., куп. Михаила Моѣева 5 р., куп. Пелагеи Галкиной 3 р., куп. Ѳ. Кармазова 3 р., отъ дѣвиць Ал. и Люб. Серебренниковыхъ 3 р., и другихъ прихожанъ 12 р. 4 к.; отъ Покровской церкви 2 р., причта 1 р., ц. старосты 1 р. и другихъ прихожанъ 37 р. 85 к.; отъ причта Леонтіевской, что на заровѣ, церкви 1 р., ц. старосты 1 р., Петра Работнова 10 р. и другихъ прихожанъ 30 р. 80 к.; отъ Предтечевской церкви 5 р., отъ причта оной 1 р. 75 к., ц. старосты 3 р. потом. почет. гражданина Михаила Мих. Полежаева 25 р. и остальныхъ прихожанъ 29 р. 83 к.; отъ Священника Рождественской на горицахъ церкви 1 р. и прихожанъ 27 р. 90 к.; отъ

причта Толгской церкви 1 р. 80 к. и прихожанъ 28 р.; отъ причта Воскресенско-Варницкой церкви 1 р. 65 к. и прихожанъ 12 р. 63 к.; отъ Николоспольской церкви 1 р., отъ причта оной 1 р., ц. старосты и Никиты Ксенева 4 р. и прихожанъ 17 р. 45 к.; отъ причта и прихожанъ Архангельской церкви 23 р. 45 к.; отъ причта Всѣхсвятской церкви 1 р. 25 к., ц. старосты 2 р. и прихожанъ 9 р. 45 к.; отъ Спасской, что въ Слободѣ, церкви 1 р., Священника оной 1 р. 50 к., и прихожанъ 9 р. 50 к.; отъ Благовѣщенской церкви и причта оной 1 р. 40 к., ц. старосты 3 р. и прихожанъ 12 р. 80 к.; отъ Священника Николоподозерской церкви 1 р., ц. старосты 2 р. и прихожанъ 11 р., 75 к.; отъ Священника Борисоглѣбской церкви 1 р., ц. старосты 3 р. и прихожанъ 10 р. 80 к.; отъ Священника, ц. старосты и прихожанъ Введенской церкви 8 р. 15 к.; отъ причта Николоворжищевской церкви 1 р. 50 к., ц. старосты 1 р. и прихожанъ 12 р. 30 к.; отъ Преображенской церкви 1 р., причта оной 1 р. 30 к. и прихожанъ 12 р. 70 к.; отъ Священника Стефановской церкви 1 р. и прихожанъ 9 р. 2 к.; отъ Лазаревской церкви 1 р., причта оной 1 р. 75 к. и прихожанъ 7 р. 50 к.; отъ причта и ц. старосты Одигитриевской церкви 3 р. 70 к. и прихожанъ 7 р. 10 к., а всего 515 р. 64 к.

(Продолженіе впереди).

ОТЧЕТЪ

ЯРОСЛАВСКАГО ОБЩЕСТВА

для вспомошествованія учащимся недостаточнаго состоянія, съ 22-го Апрѣля по 28-е Сентября 1875 года.

(Окончаніе).

«Перехожу теперь къ вопросу о состояніи кассы. Для

этой цѣли я позволю себѣ изложить предъ вами, Мм. Гг., отчетъ г. казначея общества съ 22-го Апрѣля по 28-е Сентября 1875 года.

1 ПРИХОДЪ.

Въ томъ числѣ:

А. Дѣйствительнаго дохода:

1. Годовые взносы 181 члена Общества	1,294 р. 94 к.
2. Пожертвованные въ пользу общества:	
а) Членомъ Общества П. Е. Вѣдниковымъ 5% бумагами и билетами государственнаго казначейства	1,000 р. —
б) Служащими въ Канцеляріи Начальника губерніи	7 р. 20 к. *)
в) Братією Толгскаго монастыря	4 р. 10 к.
г) Настоятельницею Угличскаго Богоявленскаго монастыря Игуменією Измарагдою	3 р. —
д) Сестрами Ростовскаго Рождественскаго монастыря	2 р. —
ж) Крестьяниномъ Кулижской волости Абакумомъ Дмитріевымъ	50 к.
з) Сельскимъ старостою хабалевскаго общества Кузьмою Семеновымъ	20 к.
и) Сельскимъ старостою Кузьмою Осиповымъ	15 к.
к) Сельскимъ старостою мельцовскаго общества Родиономъ Емельяновымъ	20 к.
л) Крестьяниномъ дер. Фодотовой Флегонтомъ Ивановымъ	20 к.
м) Сельскимъ старостою Иваномъ Васильевымъ	25 к.
н) Крестьяниномъ деревни Бармановой Дмитріемъ Максимовымъ	30 к.
о) Крестьяниномъ деревни Петрикѣевой Никифоромъ Матѣевымъ	20 к.
п) Крестьяниномъ деревни Плетневой Пименомъ Степановымъ	15 к.
р) Крестьяниномъ деревни Бряковой Ильею Фодоровымъ	10 к.
с) Крестьяниномъ деревни Петровой Семеномъ Ефимовымъ	15 к.
т) Ученикомъ Гимназіи В. Якушкинымъ	2 р. —
3. Выручка отъ спектакля	108 р. —
4. Проденты съ билетовъ государственнаго казначейства	1 р. 44 к.
5. Проденты съ 5 1/2% свидѣтельства въ 500 р.	13 р. 75 к.

Итого дѣйствительнаго дохода 2,438 р. 83 к.

Б. По оборотамъ:

1. Получено за проданные 8 билетовъ государственнаго казначейства	400 р. —
2. Записано на приходъ въ нарицательный капиталной цѣнности два 5 1/2% свидѣтельства на непрерывный доходъ (въ 500 р. каждое), купленные чрезъ государственной банкъ, и возвращенные изъ банка 11 р. 40 к.,	

*) Изъ Канцеляріи Начальника губерніи прислано 12 р. 20 к.; изъ нихъ 5 р. показаны въ суммѣ членскихъ взносов.

как излишне внесенные на покупку свидетельств - - - 1,011 р. 40 к.

Итого оборотного прихода 1,411 р. 40 к.

Вообще записано на приходъ 3,850 р. 23 к.

II. РАСХОДЪ.

Выписано въ расходъ 1,670 р. 12 к.

Въ томъ числѣ:

А. ДѢЙСТВИТЕЛЬНОГО РАСХОДА:

1. Выдано двумъ студентамъ лица за переписку бумагъ для общества - - - 24 р. —
2. Уплачено за квартиру и столъ для пяти студентовъ лица и за обувь для одного студента - - - - - 45 р. —
3. Выдано двумъ ученикамъ гимназій при отправленіи ихъ въ Москву для поступленія въ высшія учебныя заведенія 80 р. —
4. Уплачено въ женскую гимназію за ученіе 10-ти ученицъ - - - - - 95 р. —
5. Уплачено за одежду для одного ученика гимназій - - - - - 15 р. 7 к.
6. Уплачено въ типографію за напечатаніе афишъ и билетовъ для спектакля, даннаго въ пользу общества - - - 7 р. 75 к.
7. Уплачено на почту за письма разосланныя обществомъ - - - - - 3 р. 30 к.

Итого дѣйствительнаго расхода 270 р. 12 к. *)

Б. ОБОРОТНАГО РАСХОДА:

1. Продано 8 билетовъ государственнаго казначейства - - - - - 400 р. —
2. Внесено въ государственный банкъ 600 р. процентными бумагами и 400 р. деньгами - - - - - 1,000 р. —

Итого оборотнаго расхода 1,400 р. —

Вообще выписано въ расходъ 1,670 р. 12 к.

III. СОСТОЯНІЕ КАССЫ.

Записано на приходъ - - - 3,850 р. 23 к.
Выписано въ расходъ - - - 1,670 р. 12 к.

Къ 28-му сентября состояло на лицо 2,180 р. 11 к.

Въ томъ числѣ:

1. Процентными бумагами - - - - - 1,000 р. —
2. На текущемъ счету въ Ярославскомъ отдѣленіи государственнаго банка - - - 1,166 р. —
3. Деньгами - - - - - 14 р. 11 к.

«Кромѣ расходовъ въ только-что изложенномъ отчетѣ, правленіемъ назначены (въ послѣднихъ его засѣданіяхъ) еще нѣсколько пособій, выдачи которыхъ еще не послѣдовало, а именно: на экипировку, покупку книгъ и учебныхъ пособій для 5-ти учениковъ и 1-й ученицы уѣзднаго училища, 1-го воспитанника мужской и 2-хъ воспитанницъ женской гимназій—120 рублей; назначено внести плату еще за 5 ученицъ женской гимназій и 2-хъ воспитанниковъ мужской гимназій; двумъ студентамъ дано помѣщеніе со столомъ на квартирѣ, устроенной попечительствомъ о недостаточныхъ студентахъ. Наконецъ, постановлено вносить ежемѣсячно плату за квартиру (по 3 руб.) 13-ти ученикамъ духовной семинаріи.

*) Кромѣ того еще предположено къ расходу 624 руб.; часть этой суммы будетъ уплачиваться въ теченіи года.

«Въ наше общество обращались и такія лица, просьба которыхъ не могла быть удовлетворена, а именно: отказано четыремъ просьбамъ о взносѣ платы за ученіе въ женской гимназій; отказано одному студенту въ просьбѣ платить за его столъ и квартиру, равно какъ и семи ученикамъ духовной семинаріи—въ платѣ за квартиру, и наконецъ отказано было въ просьбѣ нанять репетитора къ ученику гимназій, живущему въ гимназическомъ пансіонѣ.

«При выдачѣ пособій, а равно и при отказахъ, правленіе руководствовалось, во 1-хъ, состояніемъ кассы и, во 2-хъ, собраніемъ свѣдѣній о томъ, на сколько дѣйствительно нуждается въ пособіи обращающееся въ правленіе лицо. Собраніе свѣдѣній производилось, по порученію правленія, однимъ изъ членовъ, которые для сей цѣли обращались къ начальству учебныхъ заведеній, посѣщали квартиры просящихъ о пособіи лицъ и принимали во вниманіе всѣ другія мѣры, чрезъ посредство которыхъ казалось возможнымъ выяснить дѣйствительную несостоятельность просящихъ о пособіи. Для болѣе правильнаго оказанія пособій правленіе считаетъ очень полезнымъ приглашать въ свои собранія тѣхъ изъ гг. членовъ общества, которые могутъ дать свѣдѣнія о просящихъ. Въ особенности было бы важно присутствіе лицъ, которымъ хорошо извѣстны тѣ классы Ярославскаго общества, изъ которыхъ главнымъ образомъ являются просители. Опытъ же показалъ, что просьбы поступаютъ всего болѣе отъ духовенства и небогатыхъ чиновниковъ. Поэтому правленіе считаетъ необходимымъ приглашать въ свое присутствіе лицъ, хорошо знакомыхъ съ положеніемъ этихъ классовъ общества. Равно и было бы полезно присутствіе въ правленіи гг. начальниковъ тѣхъ учебныхъ заведеній, воспитанники которыхъ обращаются за пособіями. Начальница Ярославской женской гимназій Анастасія Александровна Случкая высказала уже свою готовность помогать правленію въ назначеніи пособій воспитанницамъ гимназій и для этой цѣли присутствовала въ собраніи правленія.

«По собраніи всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній о просителяхъ, правленіе постановляло рѣшеніе, согласно § 12 устава, большинствомъ голосовъ собравшихся членовъ. Въ виду возможности такихъ просьбъ, которыя требуютъ немедленнаго удовлетворенія, правленіе предоставило право г. предсѣдателю расходовать, за свою отвѣтственность, до 50-ти рублей. Сдѣланная такимъ способомъ выдача обсуждается и утверждается въ ближайшемъ засѣданіи правленія.

«Вотъ, Мм. Гг., краткій очеркъ дѣятельности Ярославскаго общества для вспоможенія учащимся недостаточнаго состоянія въ теченіи первыхъ мѣсяцевъ его существованія. Дальнѣйшее увеличеніе средствъ общества повлечетъ за собою прогрессивное развитіе его полезной дѣятельности. Съ другой стороны очевидная польза, оказываемая нашимъ обществомъ, будетъ все болѣе и болѣе привлекать къ нему лицъ, сочувствующихъ этому учрежденію. А въ этомъ—твердый залогъ его блестящей будущности.»

Опечатка.

Въ предыдущемъ (20) № Епар. Вѣд. час. оф. на стр. 155 строк. 2-й слова: „(нынѣ умершій)“ напечатаны по ошибкѣ.

Редакторъ Протоіерей *И. Архангельскій.*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21 22-го МАЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

1874 ГОДА.

ЗНАЧЕНІЕ МИСТЕРІЙ ДРЕВНИХЪ

для поддержанія въ народѣ здравыхъ религіозныхъ понятій.

(Продолженіе).

Если можно судить объ истинныхъ расположеніяхъ Платона по нѣкоторымъ мѣстамъ изъ его сочиненій, то нѣтъ сомнѣнія, что онъ признавалъ въ душѣ единого высочайшаго Бога. Платонъ называетъ Его Творцемъ и Отцемъ вселенной, далѣе повсюду даетъ Ему самыя высокія эпитеты—Бога надъ всѣмъ, Архитектора міра, приведшаго все въ немъ въ систему, причины всѣхъ вещей, бытія по преимуществу, которое истинно есть, которымъ существуетъ все остальное,—верховнаго блага ⁴⁴⁾. Аристотель порицаетъ тѣхъ, которые начало движенія въ мірѣ приписываютъ случаю, или чистой матеріи, и утверждаетъ, что есть первый движитель, вѣчный, котораго называетъ высочайшимъ Богомъ и придаетъ этому существу эпитеты невидимаго, неизмѣняемаго, вѣчнаго, неизмѣримаго, существа безъ частей, безъ тѣла и совершенно непрічастнаго матеріи ⁴⁵⁾.

Скажемъ нѣсколько словъ и о другомъ философскомъ направленіи, совершенно противоположномъ указанному. имѣвшемъ также огромное вліяніе на религіозное сознаніе древ-

няго міра. Начало и какъ бы почву, на которой развилось это другое направленіе указываетъ Аристотель: „Большая часть первыхъ философовъ, говоритъ онъ, замѣчая, что субстанція матеріи постоянно остается одна и та же, не смотря на множество и разнообразіе формъ, какія она принимаетъ, сдѣлали изъ матеріи единственный принципъ и первую причину существованія всѣхъ вещей ⁴⁶⁾“. Евсевій представляетъ различныя мнѣнія древнихъ философовъ этаго направленія, такъ называемыхъ физиковъ, относительно происхожденія и образованія вселенной, въ частности мнѣнія Фалеса, Анаксимандра, Анаксимена, Парменида, Емпедокла, Демокрита, Эпикура; онъ говоритъ, что наиболѣе славившіеся мудрецы древности въ своихъ объясненіяхъ происхожденія вселенной даже не упоминали о Богѣ, что ихъ космогонія вовсе не предполагала творцомъ міра существо разумное ⁴⁷⁾. Какъ рѣдко можно было встрѣтить въ объясненіяхъ этихъ философовъ происхожденія міра что нибудь вышеестественное, показываетъ уже радость Сократа при извѣстіи о появленіи книги Анаксагора. Между тѣмъ и самая эта радость Сократа будетъ совершенно понятна, если представить, какое вліяніе могли оказывать указанныя направленія на религіозно нрав-

⁴⁴⁾ въ Тимей. — ⁴⁵⁾ Metaphys. lib. XIV, c. 8.

⁴⁶⁾ Metaphys. lib. 1, c. 3. — ⁴⁷⁾ Praep. Ev. lib 1, c. VIII.

ственносостояніе человѣчества; а что дѣйствительно вліяніе ихъ не ограничивалось только стѣнами школы, это видно изъ признанія Платона, что въ его время многіе даже изъ юношей вѣрили, будто небо, животныя, растенія не суть ни произведеніе ума или Бога, ни дѣло искусства, но простое слѣдствіе слѣпой природы и случая, и что эти мнѣнія были разсѣяны повсюду между людьми ⁴⁸).

Теперь обратимъ вниманіе на то, въ какомъ отношеніи эти два философскія направленія, противоположныя между собою и оба равно враждебныя народной религіи, стояли къ мистеріямъ. По ученію мыслителей перваго направленія міръ есть дѣлоразума, высочайшаго Бога. Что повидимому можетъ быть еще ближе къ тайной доктринѣ Елевзинскихъ мистерій, гдѣ, говорятъ, гіерофантъ представлялъ роль Диміурга, творца вселенной? По другимъ міръ есть дѣло случая; ни духа въ человѣкѣ, ни божества вообще нѣтъ, а если нужно ужъ сдѣлать эту уступку человѣческимъ предразсудкамъ, если есть боги, то вѣрно, что они ни въ ходѣ дѣла міра, ни въ частности въ дѣлахъ человѣка не принимаютъ никакого участія ⁴⁹). Что можетъ быть враждебнѣе сущности мистерій вообще, предназначенныхъ, говорятъ, не истреблять религію въ человѣчествѣ, а очищать существующую, просвѣтлять понятія людей о Божествѣ, — не согласнѣе съ частными цѣлями нѣкоторыхъ мистерій, обезпечивавшихъ за посвященными въ нихъ нѣкоторыя особенныя блага, дары боговъ, какъ на прим. въ Самоэракійскихъ мистеріяхъ безопасность на морѣ? Повидимому то и другое, и согласіе однихъ и враждебность другихъ, признавалось со стороны мистерій: Епикурейцы, которыхъ можно считать представителями втораго направленія, были исключены отъ участвованія въ мистеріяхъ какъ безбожники, наравнѣ съ пре-

⁴⁸) de legibus lib. X. — ⁴⁹) Cic. de divinat. II, 50.

ступниками, варварами, не имѣющими права греческаго гражданства ⁵⁰), какъ это условіе существовало хотя и не всегда строго соблюдалось въ Елевзинѣ; мы говоримъ: не всегда строго соблюдалось указанное условіе допущенія къ Елевзинскимъ мистеріямъ, потому, что, какъ извѣстно, Аѳинскіе граждане, въ качествѣ дадуховъ, могли вводить въ свои мистеріи и иностранцевъ, иначе и невозможно было бы initiatio въ нихъ gentium ultimatum; далѣе потому, что, какъ гласитъ другое извѣстіе, гіерофанты имѣли обыкновеніе продавать иногда за деньги право участвовать въ празднованіи мистерій и недостойнымъ людямъ, на прим. непотребнымъ женщинамъ, тогда какъ другіе достойнѣйшіе часто оставались внѣ ограды храмовъ ⁵¹). А при такомъ порядкѣ очевидно и Епикурейцы, или по крайней мѣрѣ болѣе или менѣе расположенные къ епикуреизму могли также принимать участіе въ празднованіи мистерій. Но не въ томъ, не въ злоупотребленіяхъ, какія могли вкрадываться въ мистеріи, какъ и во все человѣческое, дѣло, а въ томъ, согласно ли было исключеніе кого то бы ни было изъ мистерій съ учительною цѣлю ихъ, если дѣйствительно цѣлю учрежденія мистерій было исправленіе понятій о Божествѣ и улучшеніе нравственности. Если при этомъ мистеріи не хотѣли предлагать своего ученія недостойнымъ, какими представлялись всѣ исключенные изъ нихъ, то въ сущности открывали его недостойнѣйшимъ, наименѣе способнымъ сдѣлать изъ открываемаго имъ ученія надлежащее употребленіе, какими дѣлались всѣ, прошедшіе всѣ предварительныя испытанія и въ этихъ испытаніяхъ наилучшимъ образомъ настроенные въ пользу боговъ мистерій, всѣ, такъ сказать, закаливавшіеся въ историческихъ празднованіяхъ въ господствующую религію.

⁵⁰) Hist. relig. de la Grece antiqu. par. A. Maury II, 350. — ⁵¹) Philon de sacrificis p. 8. 3.

Отъ этихъ, очевидно, всего скорѣе можно было ожидать профанаціи тайнаго ученія мистерій, и они дѣйствительно профанировали его, живя и послѣ посвященія въ мистеріи по всѣмъ правиламъ народной религіи. И самый эпикуреизмъ не былъ ли тоже въ своемъ родѣ профанаціей мистерій, не выродился ли онъ какъ нибудьизъ желанія примирить догматически сообщаемое въ мистеріяхъ ученіе о Диміургѣ наприм. съ началами разума и не должны ли были Аѳиняне смотрѣть на него, какъ на намѣренное противодѣйствіе мистеріямъ, какъ на ученіе, направленное именно къ опроверженію доктрины мистерій? Последнее было бы справедливо даже въ томъ случаѣ, если смотрѣть на мистеріи, какъ на особенный только видъ служенія тѣмъ же богамъ общественной религіи; а въ такомъ случаѣ не должны ли были эти вольнодумцы подвергнуться всей строгости законовъ, запрещавшихъ профанацію мистерій? На дѣлѣ было однакожь иначе: Аѳиняне, лишивши эпикурейцевъ, какъ безбожниковъ, права участвовать въ мистеріяхъ, въ то же время спокойно оставляли ихъ развивать и распространять свое безбожное ученіе, подкапываясь подъ самыя основы религіи и мистерій.

Такъ ли вели себя Аѳиняне по отношенію къ другому направленію, указанному нами, къ которому притомъ они должны бы питать большее сочувствіе уже потому, что оно само, не отвергая бытія Божества, противодѣйствовало еще тому, вредному для всякой религіи, направленію? Повидимому, мы сказали, было признаваемо согласіе ученія монотеистическаго съ доктриною мистерій. Мы не знаемъ какихъ-либо постановленій, которыя стѣсняли бы какъ нибудь доступъ къ мистеріямъ напр. ученикамъ Сократа и Платона, и имѣемъ полное право полагать, что и самыя эти главы монотеистовъ были посвящены напр. въ Елевзинскія мистеріи, хотя относительно Сократа нѣкоторые и сомнѣвались въ этомъ на ос-

нованіи нѣкоторыхъ выраженій Лукіана, не вѣрно по мнѣнію другихъ, понятыхъ⁵²⁾). Несомнѣнно по крайней мѣрѣ, что Алкивіадъ, любимый ученикъ Сократа, былъ посвященъ въ тайны Елевзинскихъ мистерій; иначе не могъ быть измѣнникомъ ихъ. Но вотъ факты, неопровержимо свидѣтельствующіе, что монотеизмъ не былъ тайной доктриной мистерій: Анаксагоръ, какъ извѣстно, былъ изгнанъ изъ Аѳинъ за безбожничество и его книга, появленіе которой такъ порадовало Сократа, была публично сожжена; Сократъ осужденъ на смерть и умеръ за презрѣніе къ богамъ и развращеніе юношества, и Аристотель также за безбожіе былъ преслѣдуемъ и долженъ былъ удалиться изъ Аѳинъ, спасая свою жизнь. Упомянутый нами Ксенофанъ съ своими монотеистическими идеями и враждою къ политеизму долженъ былъ вести жизнь странствующаго рапсода и умереть на чужой сторонѣ. Прибавимъ: впослѣдствіи и христіане—чистѣйшіе монотеисты также не были допускаемы къ мистеріямъ, какъ и эпикурейцы. Что же это значить? Аѳиняне терпятъ безбожниковъ и преслѣдуютъ монотеистовъ; первыхъ не удостоиваютъ участвовать только въ мистеріяхъ, а последнихъ и жизни, и тѣхъ и другихъ равно называютъ безбожниками? Что значить это мнѣніе народа, что философы, тѣ, которые выходили изъ школъ Сократа и Платона, достойны смерти⁵³⁾?

Нѣтъ кажется никакой надобности для объясненія поведенія Аѳинянъ въ отношеніи къ эпикурейцамъ и монотеистамъ прибѣгать къ тайной доктринѣ мистерій, къ такому или другому отношенію ученія этихъ школъ философскихъ именно къ тайнѣ мистерій; народъ очевидно не имѣлъ никакого понятія объ этой тайнѣ доктринѣ, и осуждалъ тѣхъ и другихъ мыслителей не за презрѣніе или не за откры-

⁵²⁾ Demonax. II, V. 237. у Dörl. p. 114.

⁵³⁾ Федонъ. 60 стр. II т. переводъ Карпова.

тие этого учения недостойным; онъ смотрѣлъ только на внѣшнее отношеніе тѣхъ и другихъ къ своей религіи, понимая истинное значеніе этого отношенія, какъ бы оно ни было замаскировываемо глубокимъ повидимому уваженіемъ къ богамъ. Ни тѣ, ни другіе въ самомъ дѣлѣ не возставали открыто противъ боговъ говорили и почитанія ихъ: и самые отчаянные атеисты говорили еще о существованіи Божества или боговъ и принимали участіе въ предписанномъ законами служеніи богамъ⁵⁴⁾, и самые ревностные съ другой стороны монотеисты, говоря о Божествѣ, выражались не иначе, какъ во множественномъ числѣ: „Природа Божества, говорилъ Сократъ, такъ высока и такъ совершенна, что боги все видятъ, все знаютъ, вездѣ присутствуютъ и обо всемъ заботятся“⁵⁵⁾. Платонъ также не считалъ нужнымъ и удобнымъ сообщать народу свои высокія понятія о Божествѣ. Его высочайшій Богъ былъ Богомъ только философовъ, а не народа и потому Платонъ вездѣ говоритъ о богахъ по принципамъ политеизма—о существованіи напр. боговъ противъ атеистовъ, о провидѣніи боговъ... Но если первые и при невѣрїи въ существованіе боговъ могли даже охотно принимать участіе въ служеніи этимъ богомъ на томъ основаніи, что могли при этомъ получать разныя эстетическія и неэстетическія наслажденія, что составляло для нихъ задачу жизни, то послѣдніе съ своей болѣе строгой моралью обусловливаемой болѣе вѣрнымъ пониманіемъ идеи Божества, естественно не могли благоволительно смотрѣть на это служеніе богамъ, въ которомъ было такъ много преткновеній для ихъ добраго нравственнаго чувства. Первые такимъ образомъ съ благоговѣніемъ могли смотрѣть наприм. на прекрасныя изваянія боговъ, почитать въ этихъ

⁵⁴⁾ Cic. den. deor. lib. 1, c. 10, 17. Plut. de placit. philosoph. lib. 1, c. 3.—⁵⁵⁾ Xenoph. Memor. Socr. lib. 1, c. 4, § 18.

изваяніяхъ чудеса человеческого искусства, а послѣдніе могли ласкать ихъ въ принадлежкѣ религіозной ревности, какъ это сдѣлали наприм. въ Афинахъ партія Алкивіада со статуями Меркурія⁵⁶⁾. Для первыхъ слѣдовательно было весьма чувствительнымъ наказаніемъ за ихъ внутреннее невѣріе уже и то, что лишали ихъ права участвовать въ празднованіи мистерій, которыя, какъ извѣстно, Греки весьма любили и считали по Плутарху прїятнѣйшимъ занятіемъ въ жизни⁵⁷⁾, послѣдніе въ силу своихъ нравственныхъ убѣжденій сами отворачивались отъ нихъ и вмѣстѣ съ правилами своей морали прививали это нерасположеніе къ мистеріямъ и другимъ. У тѣхъ и другихъ такимъ образомъ слово расходилось съ дѣломъ, ученіе съ практикой, но у первыхъ совершенно въ пользу народной религіи, тогда какъ въ послѣднихъ практика обличала именно враговъ этой религіи. Неудивительно потому, что и этихъ называли безбожниками, какъ и первыхъ по справедливости и притомъ считали безбожниками болѣе вредными и опасными для политеизма, чѣмъ тѣхъ.

(Продолженіе впереди).

Изъ воспоминаній объ о. Андр. Ф-вѣ, священникѣ с. П-нѣ, р-скаго уѣзда.

(Краткій біограф. и бытовой очеркъ).

(Окончаніе).

Можно бы представить читателямъ много эпизодовъ изъ жизни о. Андрея не для удовлетворенія только празднаго любопытства, а изъ которыхъ они увидѣли бы съ поражающимъ ужасомъ, до чего можетъ доводить нужда и бѣдность сельскаго священника, не встрѣчающаго ни въ комъ и нигдѣ ни сочувствія, себѣ, ни теплаго слова и готовности, когда нужно, поддержать его, помочь въ трудахъ, снабдить нужнымъ.

О. Андрей имѣлъ сына, на котораго питаль

⁵⁶⁾ Plut. Aleib. II, c. 18, p. 34, 35.—⁵⁷⁾ de superst. VI, 647.

самыя свѣтлыя надежды. Былъ онъ уже въ средн. отд. Семинаріи. Стояла грязная осень. О. Андрей закончилъ благополучно свои хозяйственныя полевыя занятія и не разъ уже сѣздилъ на мельницу со свѣжимъ, но тощимъ зерномъ. Вечерь. Холодный дождь со снѣгомъ леденить все попадающее ему на встрѣчу, по небу непрерывно тянутся темныя тучи и на бѣгу своемъ попеременно роняютъ нѣсколько капель дождя, снѣга и мелкаго граду. Въ дверь почти единственной комнаты о. Андр. врываются волны холоднаго вѣтра. Въ окно виднѣется изгородь собственнаго огорода, далѣе соломенныя крыши сельчанъ, лѣвѣе церковь, съ крыши которой быстро падаетъ вода, далѣе тучи и тучи. Тяжесть, которую испытывалъ въ то время о. Андр. съ семействомъ, какъ кошмаръ давила ихъ. Въ одинъ изъ такихъ вечеровъ получаетъ онъ извѣстіе, что сынъ его безнадежно боленъ. Долга ему была эта пасмурная, непривѣтливая, осенняя ночь. Дождавшись утра, отъ нетерпѣнія собравшись кое-какъ, ѣдетъ къ больному сыну. Чтоже? Прибывъ къ нему, съ трудомъ узнаетъ въ немъ своего Лешу. Тифъ обезобразилъ и обезсилилъ юношу. Не надѣясь на добрый исходъ болѣзни сына, о. Андрей вознамѣрился взять его домой, и, получивъ на то дозволеніе отъ семинарскаго начальства, отправился. Но не проѣхали и города, какъ два, три тяжелыхъ вздоха были послѣднею данью жизни со стороны сына. При такой мрачной картинѣ не одна крупная слеза скатилась по лицу отца; но дѣлать нечего, нужно было ѣхать дальше. Не безъ препятствій наконецъ добрался онъ до своего дому. Какъ былъ встрѣченъ о. Андр. съ покойникомъ, предоставляемъ судить самимъ читателямъ.

Послѣ такой катастрофы жизнь о. Андрея сдѣлалась еще тягостнѣе. Внутреннее настроеніе его сдѣлалось мрачнѣе. Недостатки сказывались рѣзче. Явилась новая нужда до сихъ поръ ему неизвѣстная, это—нехватка хлѣ-

ба для годичнаго содержанія семьи и обсѣмненія полей. Съ великимъ трудомъ онъ боролся съ этимъ недостаткомъ, и то при помощи добрыхъ людей. Все это видимымъ образомъ стало выражаться на лицѣ его. Явилась вдругъ сѣдина въ бородѣ, на лицѣ прорѣзались нѣсколько глубокихъ морщинъ и по самому вѣрному счету не хватало нѣсколькихъ уже зубовъ. Не разъ въ теплой бесѣдѣ съ родными и знакомыми точно бы онъ стремился высказаться о какомъ то задуманномъ имъ предпріятіи, но что то его удерживало; говорилъ, что едвали ему придется въ жизни видѣться съ ними. Но на вопросъ всѣхъ, что же такъ? о. Андр. уклонялся отвѣтомъ. Прошло еще нѣсколько недѣль его обыкновенной жизни. Наконецъ 18-го іюня, 186..-го г. не стало этаго безронотнаго труженика. Раннимъ утромъ того дня вышелъ онъ изъ дому, никѣмъ не замѣченный, не взявъ съ собою ничего кромѣ одной пары сапогъ и подрясника. Густой туманъ того утра скрылъ слѣды отъ тщательныхъ поисковъ семьи. Куда онъ направилъ свой путь, и гдѣ теперь, остается тайною никому неизвѣстною. Много было разсказовъ послѣ того объ о. Андрѣ въ мѣстности его жительства, но они не дали положительныхъ извѣстій о немъ. Семь лѣтъ уже прошло съ того времени,—и семья его по сіе время не имѣетъ счастья видѣть могильнаго кургана, на которомъ могла бы выплакаться.

Все, что мы сказали объ о. Андрѣ, какъ о человѣкѣ, который въ частной жизни привлекалъ къ себѣ всѣхъ высокою честностію и чистотою натуры, не есть что либо панегирическое: теперь не время восхвалять и защищать его, еслибы даже такая защита и требовалась, не есть что либо и фиктивное, но положительная истина, какъ о человѣкѣ, сохранившемъ добрую память у всѣхъ, кто лично его зналъ.

Свящ. с. Шипилова Мышк. ульзда А. Соколовъ.

1874 г. 1-го мая.

КЪ НЕКРОЛОГУ

священника Аркадія Федор. Аристова.

Покойный былъ сынъ причетника, родомъ изъ Мышкинскаго уѣзда; получилъ образованіе сначала въ Угличскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ въ Ярославской духовной семинаріи, гдѣ въ 1836 году и кончилъ курсъ наукъ со степенью студента. Излишне говорить о томъ, съ какими трудностями и лишениями сопряжено было для причетническихъ дѣтей, особенно въ то время, полученіе полного семинарскаго образованія. Это пойметъ всякій, кому приходилось испытать подобную участь. Покойный былъ старшій сынъ у своихъ родителей, за которыми слѣдовали пять братьевъ и двѣ сестры, а потому нечего было и думать о высшемъ образованіи. Болѣе настоятельно представлялась необходимость помогать своимъ родителямъ, возлагавшимъ на него все свои надежды. И вотъ, вскорѣ послѣ окончанія курса, именно 8 ноября 1837 года, молодой студентъ семинаріи рукоположенъ былъ Высокопреосвященнѣйшимъ Евгеніемъ во священника къ церкви села Троицкаго, что въ бору, Ростовскаго уѣзда, гдѣ и проходилъ предназначенное ему служеніе до самой смерти. Черезъ полтора года супружеской жизни о. Аркадій лишился своей жены. Съ покорностію повесъ онъ этотъ, вѣспосланный ему Провидѣніемъ, крестъ. Не таково было его положеніе, чтобы думать объ отреченіи отъ міра, а съ тѣмъ вмѣстѣ и отъ всѣхъ житейскихъ заботъ, или мечтать о другой какой либо перемѣнѣ въ своей жизни. Старѣвшіея родители и подроставшіе братья и сестры требовали его помощи, и вотъ домъ о. Аркадія становится пріютомъ для тѣхъ, которые рассчитывали на его вспоможеніе. Къ нему ѣздили во время отпусковъ тѣ изъ братьевъ, которые были въ семинаріи, у него же жила и старшая изъ его сестеръ, судьба которой, при его помощи, скоро впрочемъ была устроена въ томъ же селѣ. Съ одиночествомъ пришлось помириться и, въ богатой часами досуга деревенской жизни, находить развлеченіе въ чтеніи ¹⁾ и въ исполненіи своихъ слу-

¹⁾ Покойный принадлежалъ къ числу священниковъ слѣдившихъ за современными событіями и литературою, преимущественно духовною. Послѣ него осталась довольно значительная библіотека.

жебныхъ обязанностей при прохожденіи различныхъ, возлагавшихся на него епархіальнымъ начальствомъ, должностей. Но вскорѣ постигло его новое горе. Въ 1848 году, во время свирѣпствовавшей тогда холеры, умерли одинъ за другимъ его родители. Тогда о. Аркадій въ полномъ смыслѣ замѣнилъ для осиротѣвшаго семейства отца, оно съ тѣхъ поръ и поселилось у него. Но вотъ одинъ за другимъ вышли изъ семинаріи его братья, прилично устроена была и младшая сестра. Казалось, съ этимъ должны были бы кончиться и его заботы о своихъ родныхъ. Но на дѣлѣ вышло противное..... Должно быть суждено ему было до конца своей жизни быть покровителемъ сиротъ. Вскорѣ за симъ, почти на одномъ году, померли его братъ (священникъ села Уславцева, Ростовск. уѣзда) и старшій зять, бывшій причетникомъ въ томъ же селѣ, гдѣ служилъ о. Аркадій, оставивъ послѣ себя, первый четверыхъ, а послѣдній троехъ малолѣтнихъ дѣтей. Сестра его, оставшаяся уже положительно безъ всякихъ средствъ къ существованію, вскорѣ послѣ смерти мужа, когда дѣти ея были отданы въ училище, взята была имъ къ себѣ, къ нему же пріѣзжали и дѣти ея во время отпусковъ сперва изъ училища, а потомъ изъ семинаріи. Заботясь объ ихъ воспитаніи, покойный не оставлялъ безъ посильной помощи и другаго осиротѣвшаго семейства, къ которому присоединилось вскорѣ и еще одно, по смерти его младшаго брата... Закончимъ эту скорбную повѣсть тѣмъ, что покойный и умеръ, не дождавшись выхода своихъ питомцевъ изъ школы, ²⁾ понесшихъ съ утратою его одну изъ самыхъ чувствительныхъ потерь.

Своимъ честнымъ и прямодушнымъ образомъ дѣйствій о. Аркадій снискалъ себѣ уваженіе и признательность отъ всѣхъ, съ кѣмъ приходилось ему входить въ сношенія по своимъ служебнымъ обязанностямъ. Какъ пастырь онъ искренно и безкорыстно былъ преданъ своему призванію, влѣдствіе чего и приобрѣлъ себѣ рѣдкое сочувствіе въ средѣ своихъ при-

²⁾ Старшіе изъ его племянниковъ въ настоящемъ году окончиваютъ свое образованіе—одинъ (сынъ сестры въ кievской духовной Академіи и двое (одинъ отъ сестры другой отъ брата) въ Ярославской духовной Семинаріи.

хожанъ. Привѣтливое обращеніе, въ пору сказанное назиданіе, мудрый практической совѣтъ и добрый радужный пріемъ всегда располагали къ нему сердца пасомыхъ. Неудивительно, по этому, что на погребеніе его ¹⁾, собрался не только весь троицкоборскій приходъ, но и многія лица изъ окрестныхъ селеній, принадлежащихъ къ другимъ приходамъ, такъ что довольно обширная церковь села Троицкаго буквально была наполнена народомъ. Когда пришло время отдать послѣднее цѣлованіе умершему, послѣ того какъ произнесено было нѣкоторыми изъ бывшихъ на погребеніи нѣсколь прощальныхъ сочувственныхъ рѣчей, у всѣхъ почти присутствующихъ на глазахъ навернулись слезы, и многіе не могли долѣе сдерживать своихъ рыданій... Такъ благодарная паства проводила въ страну небесную своего уважаемаго пастыря! Добрыя воспоминанія о немъ его близкихъ и знакомыхъ и тѣ капитальныя улучшенія по внѣшнему благолѣпію храма, при которомъ служилъ покойный и которыя произведены его стараніями при энергичномъ содѣйствіи старосты В. В. Лапина (умершаго за нѣсколько лѣтъ ранѣе) послужатъ ему лучшимъ памятникомъ, какой только онъ могъ поставить себѣ при жизни честнымъ прохожденіемъ своего скромнаго поприща.

Миръ праху твоему, добрый пастырь и сердобольный попечитель сирыхъ! Благодарная память о тебѣ, вызывающая теплыя молитвы къ престолу благодати о упокоеніи души твоей не умретъ до тѣхъ поръ, доколѣ живы тѣ, на которыхъ простирались твои попеченія.

Л.

1874 года 19 апрѣля.

¹⁾ Погребеніе совершено было 24 марта, въ недѣлю Ваий. Въ отпѣваніи участвовали: бывшій настоятель Борисоглѣбскаго монастыря Архимандритъ Данииль, по личному желанію, 8 священниковъ изъ окрестныхъ селъ, добровольно собравшихся отдать послѣдній долгъ своему собрату и 1 іеромонахъ Бор. монастыря, духовникъ вокойнаго. На ситургии произнесено было ибѣстнымъ священникомъ, сослуживцемъ покойнаго о. Авксентіемъ Г-нымъ приличное случаю слово.

Положеніе Ярославскаго духовенства во второмъ десятилѣтіи 18 вѣка.

(Продолженіе).

40. Церковь *Николая чудотворца Мельничной слободы*. Церковной дани по окладу 2 рубли 23 алтына 2 деньга. Десятильничъ почестныхъ 10 алтынъ. Въ Московской подъемъ и въ подводы 6 алтынъ 4 деньга. Въ дворовое строеніе 18 алтынъ. Пѣвчимъ славленого 10 денегъ съ полуденьгою и съ полуполуденьгою. Полоненикомъ на окупъ съ 5 дворовъ по 8 денегъ, итого 6 алтынъ 4 деньга. На дачу полковымъ попомъ подможныхъ 3 алтына 2 деньга. Всего 4 рубли 3 алтына съ полуденьгою и съ полуполуденьгою.

41. Церковь *Николая чудотворца Дружныи-слободы*. Церковной дани по окладу 2 рубли 1 алтынъ 4 деньга. Десятильничъ почестныхъ 10 алтынъ. Въ Московской подъемъ и въ подводы 6 алтынъ 4 деньга. Въ дворовое строеніе 13 алтынъ 4 деньга. Пѣвчимъ славленого 8 денегъ. Полоненикомъ на окупъ съ 4 дворовъ по 8 денегъ, итого 5 алтынъ 2 деньга. На дачу полковымъ подможныхъ 3 алтына 2 деньга. Всего 3 рубли 8 алтынъ 4 деньга.

42. Церковь *Іоанна Златоуста Коровничкой слободы*. Церковной дани 2 рубли 11 алтынъ 1 деньга. Десятильничъ почестныхъ 10 алтынъ. Въ Московской подъемъ и въ подводы 6 алтынъ 4 деньга. Въ дворовое строеніе 15 алтынъ пол-4-ты деньга. Пѣвчимъ славленого полдевяти деньга. Полоненикомъ на окупъ съ 3 дворовъ по 8 денегъ, итого 4 алтына. На дачу полковымъ попомъ подможныхъ 3 алтына 2 деньга. Всего 3 рубли 18 алтынъ 5 денегъ.

43. Церковь *святыхъ Параскевы, нарицаемыя Пятницы, Туговы горы*. Церковной дани по окладу 2 рубли 27 алтынъ 2 деньга. Десятильничъ почестныхъ 10 алтынъ. Въ Московской подъемъ и въ подводы 6 алтынъ 4

деньги. Въ дворовое строеніе 17 алтынъ 5 денегъ. Пѣвчимъ славленого 1 алтынъ пол-6-ты денеги. Полоненикомъ на окупъ съ 3 дворовъ по 8 денегъ, итого 4 алтына. На дачу полковымъ попомъ подможныхъ 3 алтына 2 деньги. Всего 4 рубли 4 алтына пол-3-и деньги.

44. Церковь *живоначальная Троицы Тверицкой слободы*. Церковной дани по окладу рубль 25 алтынъ 5 денегъ. Десятильничъ почетныхъ 10 алтынъ. Въ Московской подъемъ 6 алтынъ 4 деньги. Въ дворовое строеніе 11 алтынъ 5 денегъ. Пѣвчимъ славленого 7 денегъ съ полполуденьгою. Полоненикомъ на окупъ съ 4 дворовъ по 8 денегъ, итого 5 алтынъ 2 деньги. На дачу полковымъ попомъ подможныхъ 3 алтына 2 деньги. Всего 2 рубли 30 алтынъ 5 денегъ съ полполуденьгою.

45. Церковь *Фрола и Лавра*. Церковной дани по окладу 13 алтынъ 2 деньги. Десятильничъ почетныхъ 10 алтынъ. Въ Московской подъемъ и въ подводы 6 алтынъ и 4 деньги. Въ дворовое строеніе 2 алтына 4 деньги. Пѣвчимъ славленаго полтыры деньги. Полоненикомъ на окупъ съ 3 дворовъ по 8 денегъ со двора, итого 4 алтына. На дачу полковымъ попомъ подможныхъ 3 алтына 2 деньги. Всего рубль 6 алтынъ пол-6-ы деньги съ полполуденьгою.

В. Льстицины.

(Продолженіе впрѣдъ).

Содержаніе апрѣльской книжки *Чтеній въ Москов. обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*.

Отдѣлъ 1. I.—Общедоступное истолковательное чтеніе книги Дѣяній св. Апостоловъ. М. П. II.—Св.

Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. Свм. Вишнякова III.*—Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ Священнаго Писанія, собранныя изъ словъ *Филарета, митрополита московскаго IV.*—Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи. *Андрея Смирнова. V.*—Замѣчанія на древле славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV в., съ греческимъ текстомъ изъ толковой Феодоритовой псалтири X. в. по древнимъ памятникамъ *Архимандрита Амфилохія Отдѣла II. VI.*—Церковная хроника. Сношенія Петербургскаго Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія съ Германскими старокатоликами. Докладъ секретаря Отдѣла. Перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ Западную церковь отъ Восточной православной. Письмо доктора Лангева. Примѣчанія къ схемѣ *Quaestionum controversarum*. Сужденія "Германскаго Меркурія", и Англо—Континентальнаго общества—Вопросъ объ единовѣрїи въ Петербургскомъ отдѣлѣ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. VII.—Библиографія. Толковое Евангеліе. Книга третія: Евангеліе отъ Іоанна—на славянскомъ и русскомъ нарѣчіяхъ съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями. М. 1874 г. Архим. Михаила. Д.—ва. Отдѣлъ III.—Матеріалы для исторіи русской церкви. Донесенія святѣйшему Синоду и письма къ разнымъ лицамъ Филарета, митрополита московскаго.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, въ 4-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 6 р. 50 к., съ пересылкою 7 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ *Москвѣ*, въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе мистерій древнихъ для поддержанія въ народѣ здравыхъ религіозныхъ понятій.—Изъ воспоминаній объ о. Андр. Ф-вѣ, священникѣ с. П-нѣ, Р-скаго уѣзда.—Къ некрологу священника Аркадія Федор Аристовъ.—Положеніе Ярославскаго духовенства во второмъ десятилѣтіи 18 вѣка.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.