

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

статей, помѣщенныхъ въ неофициальномъ отдѣлѣ Симбирскихъ епархіальныхъ вѣдомостей

за 1897 годъ.

I. Слова, поученія и рѣчи.

Почуеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, къ воспитанникамъ Симбирской духовной семинаріи въ день храмоваго праздника, 30 января 1897 г. № 5, стр. 145—149.

Его-же. Почуеніе въ недѣлю Сыропустную, сказанное въ Симбирскомъ кафедральномъ соборѣ послѣ вечерни, предъ взаимнымъ прощаніемъ, 23 февр. 1897 г. № 6, стр. 221—227.

Его-же. Почуеніе въ день храмоваго праздника въ честь Кирилла и Меодія въ Симбирск. дух. училищѣ, 11 мая 1897 г. № 14, стр. 549—552.

Его-же. Почуеніе въ день празднованія Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, 14 мая 1897 г., въ Симбирскомъ кае. соборѣ. № 14, стр. 552—556.

Его-же. Рѣчь при закладѣ зданія станціи „Симбирскъ“ новой Симбирской желѣзной дороги, 4 іюня 1897 года. № 16, стр. 629—633.

Его-же. Почуеніе въ церкви Симбирской гимназіи въ день храмоваго праздника, 25-го сентября 1897 года. № 21, стр. 823—829.

Его-же. Почуеніе на торжествѣ освященія новосозданнаго храма въ с. Измайловкѣ, Карсунск. уѣзда, Симб. губ., 5 окт. 1897 г. № 22, стр. 864—866.

Его-же. Пастырское воззваніе къ словесной паствѣ—къ сопастырямъ и пасомымъ Богохранимой Симбирской епархіи. № 9, стр. 349—370.

Поученіе въ праздниѣ Трехъ Святителей, Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Ректора семинаріи *В. Успенскаго*. № 3, стр. 71—82.

Слово, произнесенное въ лагерной церкви Симбирскаго кадетскаго корпуса въ день Св. Первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Законоуч. Симб. кад. корпуса, прот. *Ем. Успенскаго*. № 15, стр. 599—602.

Поученіе учителямъ и учительницамъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты, собраннымъ на педагогическіе курсы. Свящ. *Павла Иванова*. № 16, стр. 633—639.

Слово въ день Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца. Свящ. *Іакова Благовидова*. № 20, стр. 785—790.

Привѣтственная рѣчь законоучителя Порѣцкой учительской семинаріи, сказанная ученикамъ при первомъ свиданіи, 28-го августа 1897 года. Священника *П. Сысуева*. № 20, стр. 799—806.

Весѣда о Св. Землѣ и Іерусалимѣ. Приложение къ № 6.

Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Свящ. *Н. Любимова*. Прилож. къ № 7.

Поученіе въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Священ. *С. Введенскаго*. № 23, ст. 903—907.

Поученіе въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы о воспитаніи дѣтей. Священника *С. Введенскаго*. № 24, стр. 951—956.

II. Статьи богословскаго содержанія.

Въ словахъ Господа апостолу Петру: „наси овцы Моя“ слѣдуетъ разумѣть только собственно пастырство или церковную юрисдикцію. *А. Соловьева*. № 1, стр. 7—14; № 2, стр. 43—52.

Задачи и цѣли пастырскаго служенія и нравственныя обя-

занности христианина (по воззрѣнію о. Іоанна Кронштадтскаго).
С. А—ва. № 2, стр. 37—43.

Отзывъ почившаго святителя-затворника Теофана о графѣ
Львѣ Толстомъ. № 4, стр. 128—130.

Обзоръ толкованій притчи Господа нашего Іисуса Христа о
неправедномъ приставникѣ. Свящ. *Павла Иванова.* № 5, стр.
149—158; № 7, стр. 261—269; № 8, стр. 317—324;
№ 9, стр. 370—376.

Языческая философія, христіанское вѣроученіе и Моисеевъ
законъ по ученію св. Лустина философа. *В. Архангельскаго.*
№ 5, стр. 159—166; № 7, стр. 270—279; № 8, стр. 339
—348; № 10, стр. 391—402; № 11, стр. 431—439; № 15,
стр. 603—613; № 16, стр. 642—649; № 19, стр. 737—
745; № 22, стр. 866—874; № 24, стр. 956—962.

Понятіе о пророкахъ вообще и о пророчествахъ. *В. Гав-*
риловскаго. № 6, стр. 227—233; № 7, стр. 255—261.

Царь Соломонъ и его произведенія. *В. Гавриловскаго.*
№ 8, стр. 324—339.

Изъясненіе словъ, начертанныхъ на крестѣ, носимомъ свя-
щенниками. *А. Н.* № 12, стр. 467—473.

Оглашеніе въ древней христіанской церкви. *П. Державина.*
№ 12, стр. 473—482; № 13, стр. 511—520.

Вступленіе на паству молодого священника и его первые
шаги. *П. I. П.* № 13, стр. 521—527.

Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію въ
діаконовъ и священниковъ. № 13, стр. 527—533.

Къ вопросу объ огражденіи святости воскреснаго и празд-
ничнаго покоя. *С. В. В.* № 18, стр. 709—716; № 19,
стр. 745—753.

III. Статьи церковно-историческаго содержанія.

Краткая замѣтка объ инородцахъ Волжско-камскаго края.
№ 1, стр. 20—29.

Историко-статистическое описаніе церквей города Симбирска.

А. Яхонтова. I. Смоленская церковь. № 7, стр. 292—315; № 10, стр. 426—430; № 11, стр. 439—445; № 12, стр. 482—499. II. Петропавловская церковь. № 17, стр. 671—678; № 18, стр. 717—724; № 20, стр. 807—813; № 23, стр. 908—914.

Село Жеребятниково. Священ. *М. Багрянскаго*. № 11, стр. 454—457.

Къ исторіи инородческаго вопроса. *Н. Новрускаго*. № 14, стр. 556—570.

Происхожденіе и наименованіе с. Маресева, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губерніи. Свящ. *Арсенія Раждаева*. № 18, стр. 731—736.

Чувашскій праздникъ „Синьзя“ и полевое моленіе о дождѣ и урожаѣ „Учув“. № 19, стр. 757—764.

Село Аксаково (краткій историческій очеркъ). Свящ. *М. Багрянскаго*. № 19, стр. 769—772.

Кіевъ и его достопримѣчательности (изъ лѣтнихъ воспоминаній). *В. Гавриловскаго*. № 21, стр. 834—842.

IV. Статьи по миссіонерству.

Первая бесѣда со старообрядцами, происходившая въ семинарскомъ храмѣ 25 февр. 1897 г. Свящ. *С. Введенскаго* № 5, стр. 187—193.

Вторая бесѣда со старообрядцами, происходившая въ семинарскомъ храмѣ 26 февр. 1897 г. Свящ. *С. Введенскаго*. № 7, стр. 280—286.

О происхожденіи т. н. Австрійскаго священства и его несостоятельности съ исторической точки зрѣнія (по поводу 50-лѣтія его существованія). Свящ. *С. Введенскаго*. № 3, стр. 82—88; № 4, стр. 107—114; № 5, стр. 166—175; № 6, стр. 233—242.

Положительныя доказательства, что общество поповцевъ, приѣмлющихъ именуемое Австрійское священство, не есть Христова — святая, соборная и апостольская церковь (по поводу

50-тилѣтія т. наз. Австр. священства. Свящ. *С. Введенскаго*. № 18, стр. 701—709; № 20, стр. 791—799.

Краткія замѣтки о противораскольническихъ бесѣдахъ, введенныхъ миссіонеромъ Свящ. *В. Травиннымъ* съ начетчивомъ Саратовской губ. *Ө. Пермяковымъ* въ октябрѣ 1896 года въ с. Кладбищахъ, Алатырскаго уѣзда. Миссіонера Свящ. *В. Травина*. № 14, стр. 570—578.

VI. Епархіальная хроника.

Публичныя религіозно-нравственныя чтенія въ храмѣ Симбирской духовной семинаріи. *П. Державина*. № 1, стр. 14—18; № 2, стр. 57—60; № 3, стр. 97—102; № 4, стр. 123—125; № 5, стр. 181—186; № 6, стр. 250—253; № 7, стр. 286—290; № 10, стр. 417—420; № 20, стр. 813—816; № 21, стр. 842—846; № 22, стр. 879—884; № 23, стр. 918—924; № 24, стр. 962—968.

Религіозно-нравственныя чтенія въ церкви Симбирск. дух. мужского училища. Свящ. *Н. Зефирова*. № 1, стр. 18—20; № 2, стр. 60—62; № 3, стр. 102—104; № 4, стр. 126—128; № 5, стр. 186—187; № 7, стр. 290—292; № 10, стр. 420—425; № 21, стр. 846—850.

Епархіальная жизнь 1896 г. № 4, стр. 130—139; № 5, стр. 175—181; № 6, стр. 242—250.

Храмовой праздникъ въ духовной семинаріи. *А. Ях-ва*. № 5, стр. 193—197.

Краткія замѣтки изъ хроники церковно-общественной жизни Симбирской епархіи. № 10, стр. 445—447; № 12, стр. 500—502; № 13, стр. 520—521; № 15, стр. 613—614; № 16, стр. 639—641.

Пожаръ въ селѣ Лавѣ, Карсунск. уѣзда. Свящ. *П. Краскова*. № 16, стр. 660—661.

Нѣкоторыя цифровыя данныя по состоянію Симбирской епархіи за 1896 г. № 17, стр. 682—687.

Выдержка изъ лѣтописи Николаевской церкви села Чума-

вина, Карсунскаго уѣзда. Священника *Θ. Грезнова*. № 19, стр. 772—775.

3-е августа въ селѣ Большомя-Нагаткинѣ, Симбирскаго уѣзда. Свящ. *А. Векшина*. № 19, стр. 775—777.

Освященіе храма въ селѣ Измайловкѣ 5 октября 1897 г. Свящ. *М. Зефирова*. № 21, стр. 851—853.

Благодарное воспоминаніе о родномъ храмѣ православнаго христіанина. Свящ. *Льва Ялдинскаго*. № 22, стр. 884—888.

Румянцевская библиотека-читальня съ 1 октября 1895 г. до 1 января 1897 года. Священника *П. Разумова*. № 23, стр. 924—926.

Рѣчь окружнаго благочинническаго миссіонера при открытіи миссіонерскаго кружка при Вознесенской церкви с. Степного Анненкова, произнесенная 12 окт. 1897 г. Свящ. *П. Вознесенскаго*. № 23, стр. 926—929.

Храмовой праздниѣ въ Симбирской Воскресенской церкви. Свящ. *А. Сокольскаго*. № 24, стр. 968—970.

Воскресная церковно-приходская школа въ гор. Симбирскѣ. *В. Архангельскаго*. № 24, стр. 970—976.

V. Статьи по педагогикѣ и дидактикѣ; извѣстія о церковно-приходскихъ школахъ.

Можеть-ли перевоспитать себя взрослый человѣкъ. *В. Архангельскаго*. № 9, стр. 377—388; № 10, стр. 402—414.

О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ школахъ съ тремя отдѣленіями. Свящ. *А. Векшина*. № 17, стр. 665—671.

Житія святыхъ, какъ хорошее пособіе при преподаваніи Закона Божія. Свящ. *П. Востокова*. № 19, стр. 753—757.

О женскихъ церковно-приходскихъ школахъ. № 22, стр. 875—879; № 23, стр. 914—918.

Исторія возникновенія и существованія Арско-Слободской церк.-прих. одноклассной школы. Учит. *Е. Богородицкой*. № 11 стр. 447—454.

Открытіе въ селѣ Алгашахъ, Симбирскаго уѣзда, женской

церковно-приходской школы въ связи съ исторіей образованія самаго села и о состояніи женскаго образованія въ означенномъ селѣ. Свящ. А. Лебедева. № 13, стр. 533—540.

Открытие педагогическихъ курсовъ для учителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Сибирской еп. Учит. діак. К. Малинина. № 15, стр. 589—599.

Краткія свѣдѣнія о ходѣ занятій на педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Сибирской еп. и о времени ихъ закрытія. Свящ. К. Малинина. № 18, стр. 689—701.

Освященіе школы въ д. Камандакахъ, Сибирскаго уѣзда, 15 іюля 1897 года. Священника М. Багрянскаго. № 22, стр. 888—891.

Какъ получить даруемый закономъ надѣлъ церковныхъ школъ тремя десятинами земли? П. № 21, стр. 829—834.

VI. Извѣстія и замѣтки.

Какъ достигнуть, чтобы чуваша похристіански проводили дни праздника св. Троицы. Священника П. Иванова. № 2, стр. 52—56.

Поѣздка воспитанниковъ Сибирской чувашской учительской школы и воспитанницъ женскаго при ней училища въ Казань, Н.-Новгородъ, Кострому, Ярославль, Сергіеву Лавру и Москву лѣтомъ 1896 года. И. Яковлева. № 3, стр. 88—97; № 4, стр. 115—123.

Изъ дневника сельскаго священника. Свящ. Іоанна Воскресенскаго. № 16, стр. 649—654; № 23, 929—936.

Заботы епархіальныхъ преосвященныхъ объ улучшеніи проповѣдническаго дѣла, характеристика современныхъ проповѣдей. № 1, 29—34.

Благотворное вліяніе на народъ церковнаго пѣнія. Организация общественной благотворительности. № 4, стр. 139—144.

Заботы духовенства о воспитаніи сиротъ; инословные воспитанники въ духовныхъ училищахъ; епарх. женск. училища. № 5, стр. 208—214.

Миссіонерско-просвѣтительная дѣятельность современнаго па-
стыря церкви. *А. Яхонтова*. № 12, стр. 502—510; № 13,
стр. 540—547; № 15, стр. 618—627.

Общепархіальные съѣзды духовенства. *А. Яхонтова*. № 21,
стр. 854—857; № 22, стр. 891—895.

Краткія извѣстія и замѣтки № 11, стр. 461—463; № 14,
стр. 585—588; № 15, стр. 627; № 19, стр. 783—784;
№ 20, стр. 816—821.

VIII. Библиографія.

Душеполезное чтеніе 1896 г., июнь—декабрь. *А. Соловьева*.
№ 5, стр. 214—218.

Богословскій вѣстникъ 1896 г., июнь—декабрь. *А. Я-ва*.
№ 14, стр. 578—585.

Церковная школа на Всероссійской выставкѣ 1896 года въ
Н.-Новгородѣ. *М. Макарьевского*. № 17, стр. 687—688.

Православное церковное право. Соч. докт. Богосл., еп.
Далматинскаго Никодима. Перев. съ сербск. яз. на русскій *М.*
Г. Петровича. № 19, стр. 777—783.

IX. Некрологи.

Свящ. Іоаннъ Алексѣевичъ Михайловскій. Діак. *А. Кре-
стовскаго*. № 16, стр. 662—664.

Владимірь, архіепископъ Казанскій. № 19, стр. 764—769.

X. С м ѣ с ь.

1. Къ новому году (отъ редакціи). № 1, стр. 1—7.

2. Врачебные совѣты. № 6, стр. 253; № 9, стр. 388; № 14,
стр. 464; № 13, стр. 547; № 15, стр. 627, № 18, стр. 736.

4. Ужасныя послѣдствія алкоголизма. № 11, стр. 457—460.

5. Долгъ или любовь? Разсказъ. № 15, стр. 615—618;
№ 16, стр. 654—660; № 17, стр. 678—682; № 18,
стр. 724—731.

6. Заводите пчель. Священника *Л. Марсальскаго*. № 5,
стр. 197—208.

Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Января № 1. 1897 года.

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской
Годъ Духовной Консistoriи. Цѣна годовому изданію съ ХХІ.
доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Симбирская духовная Консistoriя слушала отношеніе Симбирскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, отъ 29 минувшаго ноября за № 1584, коимъ сообщено, что по поводу ходатайства одного изъ уѣздныхъ отдѣленій онаго объ отпускѣ средствъ на снабженіе церковныхъ школъ письменными принадлежностями, училищный Совѣтъ опредѣленіемъ отъ 18 ноября, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановилъ: „Принимая во вниманіе,— 1) что недостатокъ денежныхъ средствъ для выдачи пособій школамъ на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей ощущается почти во всѣхъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Совѣта; 2) что самъ Совѣтъ, за ограниченностію своихъ средствъ и по значительности потребной на снабженіе повсемѣстно въ епархіи церковныхъ школъ письменными принадлежностями суммы, принять всецѣло на себя удовлетвореніе школъ таковыми принадлежностями также не можетъ, и наконецъ 3) что затрудненія, съ коими связано

полученіе школами письменныхъ принадлежностей отъ отдѣленій, а также несвоевременная высылка ихъ въ школы могутъ служить и нерѣдко служатъ важнымъ препятствіемъ къ правильному веденію учебныхъ занятій,—ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ предоставить завѣдывающимъ церковными школами священникамъ право употреблять на расходы по удовлетворенію школъ означенными потребностями изъ церковныхъ суммъ отъ 10 до 15 руб. въ годъ.

Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Въ уваженіе ходатайства Симбирскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, предписать благочиннымъ пригласить подвѣдомые имъ причты тѣхъ приходоѡ, гдѣ существуютъ церковныя школы, снабжать послѣднія, въ случаѣ нужды, средствами для приобрѣтенія письменныхъ принадлежностей съ предоставленіемъ имъ права расходовать на сей предметъ, смотря по достатку церквей, отъ 10 до 15 руб. церковной суммы.

О чемъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Промзинскаго Братства во имя Св. Николая Мурликійскаго, за время отъ 29 января 1895 г. по 28 янв. 1896 года.

Главную заботу Совѣта Промзинскаго Николаевского Братства въ истекшемъ году составляли миссіонерскія собесѣдованія съ заблудшими чадами Св. Церкви, каковыя бесѣды велись чрезъ братскихъ миссіонеровъ: Васина, Горбунова, Мухановскаго и Потѣхина; приходскіе священники тѣхъ сель, гдѣ останавливались братчики, также не отказывались содѣйствовать имъ.

Всѣхъ бесѣдъ братчиками въ теченіи года было сдѣлано около 150. Кромѣ того, въ мѣстѣ учрежденія Братства, согласно § 4 устава, въ маѣ мѣсяцѣ и въ день годовщины велъ бесѣды съ старообрядцами епархіальный миссіонеръ о. Травинъ.

Главную цѣлю бесѣдъ, какъ видно изъ представленныхъ братчиками дневниковъ, было разъяснить старообрядцамъ различіе между догматомъ и обрядомъ, установить истинное понятіе о Церкви Христовой и показать, на основаніи уважаемыхъ ими книгъ, невозможность спасенія безъ преемственнаго отъ апостоловъ священства и безъ таинствъ; приходилось вести рѣчь и о другихъ болѣе частныхъ заблужденіяхъ. Мѣстомъ собесѣдованія служили вѣвзжія квартиры, школьныя помѣщенія, въ большинствѣ же случаевъ—дома самихъ старообрядцевъ и даже торговля лавки среди базаровъ. На публичныя собесѣдованія, устрояемыя обыкновенно при посредствѣ сельскихъ властей, старообрядцы за послѣднее время являются неохотно и даже совсѣмъ уклоняются отъ нихъ; если же иногда и приходятъ, то стараются отдѣлаться молчаніемъ и ничего незнаніемъ, или же наоборотъ, не окончивъ пренія по одному вопросу, переходятъ на другіе, къ предмету бесѣды не относящіяся, словомъ, стараются замять рѣчь и всѣхъ перекричать. Поэтому братскіе миссіонеры вынуждены сами изыскивать разные случаи къ тому, чтобы вовлечь старообрядца въ разговоръ о вѣрѣ незамѣтнымъ для него образомъ, и тогда начинается бесѣда, въ которой мало по малу принимаютъ участіе и другіе. Но и въ этомъ своемъ видѣ миссіонерскія собесѣдованія не остаются безплодными. Такъ дѣятельность Братства въ этомъ отношеніи за минувшій годъ привела къ слѣдующимъ результатамъ: въ деревнѣ Полянкахъ, приходской къ селу Промзину, благодаря усердію братчика Мухановскаго, религіозно-нравственное состояніе мѣстныхъ жителей замѣтнымъ образомъ измѣнилось къ лучшему. Прежде равнодушные въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, теперь оказываются довольно усердными посѣтителеми церковныхъ богослуженій, не смотря на дальность разстоянія отъ приходскаго храма (7 вер.), а число исповѣдавшихся и причастившихся во время св. четыредесятницы возрасло почти вдвое и, что особенно замѣчательно, въ числѣ ихъ оказалось не мало такихъ, которые цѣлые десят-

ки дѣтъ исповѣдь и св. Причастіе не считали для себя обязательными.

Въ районѣ братчика Горбунова, послѣ неоднократныхъ бесѣдъ его съ старообрядцами, въ селѣ Кладбищахъ: Василій Рыжовъ, Флоръ Логиновъ съ семействомъ, Григорій Логиновъ съ женой, Тимофей Ивановъ Архиповъ, Екатерина Дмитріева Захарова и Николай Логиновъ съ двумя сыновьями обратились въ православіе. Въ с. Красной Соснѣ нѣкто Егоръ Ефремовъ, послѣ неоднократныхъ бесѣдъ съ нимъ братчика Васина, въ прошлую четырехдесятиницу присоединился къ православію со всѣмъ своимъ семействомъ, состоящимъ изъ 10 человѣкъ. Одинъ изъ жителей села Ждамирава О. К. Ефремовъ послѣ бесѣды съ Васинимъ усумнился въ правотѣ раскола (австрійской секты) и, когда въ этомъ селѣ находилась икона Казанской Божіей Матери изъ Алатырскаго Троицкаго монастыря, онъ, Ефремовъ, принималъ икону къ себѣ въ домъ и служилъ молебень. Былъ также случай обращенія къ православной Церкви изъ штундизма, а именно: братчикомъ Васинимъ, какъ видно изъ его дневника, былъ обращень въ православіе штундистъ — нѣкій Иванъ Ивановъ Додоновъ.

Источниками доходовъ Николаевского Братства въ отчетномъ году, какъ и въ прежнее время, служили членскіе взносы, единовременныя пожертвованія и кружечный сборъ. Членскихъ взносов (отъ 42 лицъ) въ теченіи года принято 157 р. 64 к.; единовременныхъ пожертвованій — 72 р. 78 к. и кружечнаго сбора 100 р., итого 330 р. 43 к., а всего съ остаточными отъ прошедшаго года (361 р. 91 к.) въ распоряженіи Совѣта Братства было 692 р. 34 к.

Изъ этой суммы въ отчетномъ году сдѣланы слѣдующіе расходы: а) на вознагражденіе братскихъ миссіонеровъ 250 р.; б) на путевыя издержки при разъѣздахъ ихъ по миссіи и на наемъ для нихъ квартиры въ с. Прозинѣ 15 р.; в) на выпускъ миссіонерскаго журнала „Братское слово“ и разныхъ книгъ, брошюръ и листовъ, необходимыхъ при полемикѣ съ расколомъ,

31 р. 85 к., а всего 296 р. 85 к. Затѣмъ къ будущему братскому году состоятъ на лицо 395 р. 49 к., въ томъ числѣ 300 р. книжкою сберегательной кассы.

Предсѣдателемъ Промзинскаго Николаевскаго церковнаго Братства за отчетный годъ состоялъ протоіерей Алексѣй Листовъ.

С П И С О К ъ

членовъ и благотворителей Промзинскаго Николаевскаго Братства за 1895 годъ.

Пожизненный членъ Братства, священникъ г. Москвы, Ваганьковскаго кладбища, В. А. Быстрицкій, протоіерей церкви с. Промзина А. Листовъ 5 р., священникъ с. Промзина Іоаннъ Кудъевскій 3 р., священникъ с. Промзина Андрей Покровский 3 р., священникъ с. Барышской слободы Θεодоръ Преображенскій 3 р., священникъ с. Барышской слободы Василій Травинъ 3 р., священникъ с. Кувая Петръ Цвѣтковъ 3 р., священникъ с. Астрадамовки Михаилъ Шипковъ 3 р., священникъ с. Утесовки Іоаннъ Сахаровъ 3 р., священникъ с. Кирзяти Владиміръ Степановъ 3 р., священникъ с. Налитова Евгенийъ Нечасевъ 3 р., священникъ с. Енгалычева, Карсунскаго уѣзда, Николай Кудрявцевъ 3 р., священникъ с. Николаевки Константинъ Марковъ 3 р., священникъ с. Морги Николай Цвѣтковъ 3 р., священникъ с. Чеберчина Михаилъ Альбинскій 3 р., того же с. священникъ Михаилъ Лебяжьевъ 3 р., священникъ с. Петровки Петръ Благодаровъ 3 р., священникъ с. Ардатова Левъ Разумовскій 3 р., священникъ с. Дубенокъ Владиміръ Голубинскій 3 р., священникъ с. Поводимова Павелъ Грацилевъ 3 р., священникъ с. Чиндянова Александръ Флоренсовъ 3 р., священникъ с. Барашева Петръ Марсовъ 3 р., священникъ с. Кабаова Іоаннъ Агровъ 3 р., священникъ с. Маколова Дмитрій Павлинскій 5 р., отъ пожизненнаго члена Братства, священника Московскаго Ваганьковскаго кладбища о. Василія Андреевича

Быстрицкаго прислано членскихъ взносов пожертвованій, при письмѣ отъ 24 декабря 1895 года за № 269, отъ слѣдующихъ лицъ: настоятель Московскаго Николаевскаго единовѣрскаго монастыря игумень Геронимъ 3 р., настоятельница Московскаго Всѣхсвятскаго единовѣрскаго монастыря, игуменія Александра 3 р., жена священника Московскаго Ваганьковскаго кладбища Апастасія Александровна Быстрицкая 3 р., Бояршиновъ Андрей Семеновичъ 6 р., Швецовъ Лаврентій Ивановичъ, купецъ, 5 р., Филипповъ Самуиль Филипповичъ 5 р., Мальярдь Емеманъ Самуиловичъ 5 р. 90 к., Кутыринъ Михаилъ Дмитриевичъ 5 р., Акимовъ Василій Петровичъ 15 р., Обидина Клавдія Николаевна 5 р., Пѣтуховъ Иванъ Николаевичъ 4 р., Филипповъ Иванъ Самуиловичъ 3 р., Орловъ Алексѣй Филипповичъ 3 р. 75 к., Каменскій Василій Ивановичъ 3 р., Андреевъ Карпъ Андреевичъ 3 р., Никифоровы (за упокой Владиміра) 3 р., Астафьева 3 р., Алексѣева Екатерина 2 р., Чунинъ 2 р. 20 к., Миняева Анна 1 р., Кондратьевъ 2 р. 30 к., Филипповъ 1 р., Гаврилова 1 р., Павловъ 1 р. 20 к., Антоновъ 70 к., Сухановъ Петръ Алексѣевичъ 1 р. 70 к., Петрова Надежда Филипповна 2 р., Лаврова Софія Петровна 1 р., Крашенинниковъ Иванъ Васильевичъ 1 р. 80 к., Сапоговъ Алексѣй Владиміровичъ 25 к., отъ неизвѣстныхъ лицъ 3 р. 20 к.; священникъ с. Кувакина Гавріиль Ѳедоровъ 3 р., выслано пожертвованій чрезъ о.о. благочинныхъ отъ духовенства 2 округа, Карсунскаго уѣзда, 16 р. 5 к., отъ духовенства 3 округа, Карсун. уѣзда, 7 р., отъ духовенства 4 округа Карсун. уѣзда 6 р. 78 к., отъ духовенства 1 округа Алатырскаго уѣзда 14 р., отъ духовенства 1 округа Ардатовскаго уѣзда 2 р., отъ духовенства 5 округа Ардатовскаго уѣзда 5 р. 60 к.



С П И С О К Ъ

присоединившихся въ 1895 году къ Православной восточной католической Церкви изъ раскола и разныхъ сектъ изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій и просвѣщенныхъ св. крещеніемъ нехристіанъ.

(Продолженіе).

По Сызранскому уѣзду: 1) священникомъ Сызранскаго Казанскаго собора Алексѣемъ Остроумовымъ — башкиръ Пермской губерніи, Осинскаго уѣзда, дер. Чатовой Зайнулла Габдулиновъ Корчигинъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи православнаго имени Александръ, магометанскаго исповѣданія, 2) священникомъ села Поникаго Ключа Александромъ Архангельскимъ — того села крестьянинъ Иванъ Амиліевъ Мартыновъ, дѣти его Максимъ, Матрена и Григорій, крестьянка дер. Ѳедоровки Матрена Иванова Кузнецова и крестьянка деревни Назарьевки Акилина Никитина Юдина, она же Ѳаддѣева, поповщинсквій секты, 3) священникомъ села Шереметьева Евгеніемъ Перовымъ — того крестьяне: Андрей Петровъ Тучинъ, Ефимъ Петровъ Тучинъ, Анна Григорьева Мокшина, Пелагея Петрова Тучина, состоящаго на военной службѣ Трофима Иванова Соколова дѣти: Марія и Анна, безпоповщинской секты, 4) священникомъ села Канадей Павломъ Михайловскимъ — села Головина крестьянинъ Григорій Ивановъ Широковъ, безпоповщинской секты, 5) священникомъ села Троицкаго Сунгура Николаемъ Ксанфомъ — того села крестьянка Мерзлякова, безпоповщинской секты, 6) священникомъ села Канасаева Александромъ Сурминскимъ — того села крестьянинъ Василій Васильевъ Нетипинъ, крестьянка Стефанида Матвѣева Егорова, крестьянская дѣвица Евдокія Яковлева Князькова и мѣщанинъ гор. Сызрана Никифоръ Ивановъ, безпоповщинской секты, 7) по приходу села Головина Покровской церкви — деревни Линевки крестьянскія дѣвицы — Елена Ѳедорова Гудимова, Матрена Николаева Маіорова, солдатъ Стефанъ Николаевъ Маіоровъ, дѣвица Татьяна Игнатьева Корноухова и села Головина

крестьянская дѣвица Анастасія Кирилова Полякова, поповщинской секты, 8) по приходу того села Головина Николаевской единовѣрческой церкви—того села крестьянинъ Махаилъ Ивановъ Широковъ, поповщинской секты, 9) священникомъ села Жегулой Николаемъ Никифоровымъ—села Печерекаго крестьянинъ Ѳеодоръ Гавриловъ Горбуновъ, безпоповщинской секты, 10) священникомъ села Ермакова Викторомъ Яблонскимъ: того села крестьянская дѣвица Марія Евдокимова Кузьмина, поповщинской секты, сынъ крестьянина Степана Игнатьева Лизунова—Стефанъ, сынъ умершаго крестьянина Корнелія Семенова—Семень Корниловъ Улитинъ, дѣти крестьянина Павла Тимофеева Иларіонова—Неонила и Мавра и дѣти крестьянина Прокопія Иванова Жукалина—Ксєнія и Евдокія, безпоповщинской секты, 11) священникомъ села Валовъ Николаемъ Предмѣстнымъ—того села крестьяне Павелъ Алексѣевъ Гусевъ, Капитонъ Ивановъ Сопляковъ и Иванъ Алексѣевъ Гурьяновъ, секты безпоповцевъ, 12) тѣмъ же священникомъ по приходу села Александровки—того села крестьянки: Анастасія Петрова Гадалина и Евдокія Степанова Борисова, 13) священникомъ села Брусьяны Василиемъ Ивановымъ—того села крестьянская жена Анна Давыдова Альферова и крестьянская вдова Ѳеодосія Игнатьева Каменнова, безпоповщинской секты, 14) священникомъ села Осиновки Николаемъ Введенскимъ—того села крестьяне: дѣвица Марфа Ильина Іонова, дѣвица же Анна Иванова Назарьева, Маркъ Андреевъ Кузьминъ, жена его Наталія Савельова, сынъ ихъ Семень, крестьянина Ѳеодора Иванова Курышина сынъ Иванъ, Ермолай Никитинъ Салагинъ, жена его Евфросинія Яковлева, дѣти ихъ: Яковъ и Васса и билетный солдатъ Михаилъ Максимовъ Торнинъ, безпоповщинской секты, 15) священникомъ села Студенца Алексѣемъ Малиновскимъ—того села крестьяне: Дмитрій Павловъ Власовъ, жена его Пелагея—Тихонова, дѣти ихъ: Петръ, Стефанъ, Никита, Василій и Евдокія, Иванъ Евграфовъ Анненковъ, сынъ крестьянина Кузьмы Максимова Гусева—Павель и крестьянка Густина Матвѣева Душухина, безпоповщинской секты 16) священникомъ села Жем-

ковки Іоанномъ Суховымъ—того села крестьяне: Аонасій Ивановъ Михайлинъ, Никонъ Павловъ Карпухинъ, Іосифъ Ивановъ Лашкинъ, Елена Никифорова Юдаева, поповщинской секты, 17) священникомъ села Самайкина Евгениемъ Тихомировымъ—того села крестьянина Стефана Семенова Горбунова дочь Пераскова, безпоповщинской секты, 18) священникомъ села Лобановки Владиміромъ Благовѣщенскимъ—крестьянинъ села Алакаевки Трифонъ Петровъ Рузавинъ, безпоповщинской секты, 19) священникомъ села Качкарлей Львомъ Марсальскимъ—запасный военный фельдшеръ, изъ дворянъ, Сигизмундъ Игнатьевъ Шабловскій, съ наречіемъ православнаго имени Виталій, римско-католическаго исповѣданія, 20) священникомъ села Тимошкина Александромъ Хлыстовскимъ—того села запасный рядовой Іларіонъ Антоновъ Терехинъ и крестьянинъ Антонъ Андреевъ Терехинъ, безпоповщинской секты, 21) священникомъ села Загарина Николаемъ Вознесенскимъ—того села крестьяне: Максимъ Максимовъ Ефимовъ и крестьянскія дѣвицы Іуліанія Васильева Кудряшова и Матрена Васильева Кудряшова, безпоповщинской секты, 22) священникомъ села Казаковки Іоанномъ Алексѣевскимъ—того села крестьянинъ Василій Семеновъ Полянскій, той же секты, и мѣщанская дѣвица гор. Кузнецка Акилина Ѳедотова Серебрякова, поповщинской секты, 23) священникомъ села Явлейки Николаемъ Боголюбовымъ—крестьянина деревни Шишовки Степана Александрова Рымова дочь Евдокія, безпоповщинской секты, 24) священникомъ села Печерскаго Григоріемъ Матвѣевымъ—того села крестьянина Ивана Лаврентьева Гребенцова дочь Екатерина, той же секты, 25) священникомъ того же села Печерскаго Михаиломъ Ѳеодоровымъ—того села крестьянина Дениса Калонтіева Гусева дочь Евфимія, дочь крестьянской дѣвицы Евфиміи Евдокимовой Казбириной—Марфа, сынъ солдата Дмитрія Леонтьева Баласва—Ермилъ, деревни Нижнихъ Печерскихъ хуторъ, Самарской губерніи и уѣзда, крестьянинъ Иванъ Потаповъ Убоговъ и дочь крестьянина Давида Алексѣева Глупышева—Марфа, безпоповщинской секты, 26) священникомъ села Рязани Ѳеодоромъ

Агровымъ—дер. Рязани крестьяне: Никаноръ Никитинъ Разливановъ, дѣвица Евдокія Никитина Афонасьева, Зоть Герасимовъ Скачковъ, дочь умершаго крестьянина Миней Сергѣева Боборова—Анисья и сынъ солдата Романа Михайлова Бубенцева—Стефанъ, безпоповщинской секты, 27) священникомъ села Ватраковъ Николаемъ Аркатовскимъ, того села крестьянина Алексѣя Данилова Мурсаева—дочь Ольга и дочь крестьянина Андрея Данилова Мурзлякова—Марфа, безпоповщинской секты.
(Окончаніе будетъ).

Ж У Р Н А Л Ъ

Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта № 27.

1896 года, октября 30 дня, члены Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, подъ предсѣдательствомъ исполняющаго обязанности предсѣдателя, каедральнаго протоіерея Павла Никольскаго, слушали:

1-е) Журналы уѣздныхъ отдѣленій Совѣта съ заключеніями по рассмотрѣнію документовъ объ испытаніи въ текущемъ году учениковъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты, державшихъ экзаменъ на полученіе льготныхъ по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ, и ученицъ тѣхъ же школъ, сдавшихъ экзаменъ на полученіе свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса церковно-приходской школы,—въ коихъ отдѣленіями сообщается нижеслѣдующее, а именно:

А) *Симбирское отдѣленіе* свидѣтельствуетъ, что а) отъ всѣхъ учениковъ, подвергавшихся испытанію на полученіе льготныхъ по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ, имѣются о допущеніи къ испытаніямъ и выдачѣ означенныхъ свидѣтельствъ прошенія, къ каковымъ приложены всѣми просителями требуемыя правилами о выдачѣ льготныхъ свидѣтельствъ документы, а именно: удостовѣренія о лѣтахъ, личности и письменныя работы. Исключеніе изъ сего представляютъ ученики Ишевской школы—Бычковъ Николай и Вырыпаевской—Платоновъ

Александръ, въ прошеніямъ которыхъ не приложено удостовѣреній о лѣтахъ и личности, и ученики Конно-Подгородно-слободской школы, изъ которыхъ ни одинъ не имѣетъ удостовѣренія о личности; отъ ученицъ Ишеевской школы — Прокофьевой, Маршаловой и Арацкой не представлено ни прошеній, ни удостовѣреній о личности, б) всѣми испытательными комиссіями представлены экзаменные списки и акты о результатахъ испытаній и удостоеніи испытанныхъ учениковъ полученія льготныхъ свидѣтельствъ, такого акта не имѣется только объ испытаніяхъ учениковъ Вожинской школы, а испытательною комиссіею Конновской школы вмѣсто особаго акта сдѣлана на экзаменномъ списокѣ (составленномъ не по установленной формѣ) надпись объ удостоеніи экзаменовавшихся учениковъ полученія льготныхъ свидѣтельствъ; в), при разсмотрѣніи письменныхъ ученическихъ работъ и сличеніи ихъ между собою оказалось, что не во всѣхъ школахъ письменное испытаніе по русскому языку состояло изъ письма подъ диктовку, какъ требуется правилами объ испытаніяхъ; такъ напр., въ Конновской школѣ учащіеся по данному плану изложили нѣсколько разъ прочитанную маленькую статью; въ Вожинской учащіеся излагали своими словами событіе Рождества Пресвятыя Богородицы. Нѣкоторыми изъ комиссій, какъ напримѣръ, въ школахъ третьяго округа, статья для диктовки была избрана мала по объему (отъ 6 до 8 строкъ ученическаго письма) и не богата примѣрами на правила правописанія, безъ чего трудно судить о томъ, что и какъ пройдено и усвоено учащимися по программѣ правописанія. При оцѣнкѣ письменныхъ работъ, нѣкоторыя изъ комиссій относились къ недостаткамъ въ отношеніи правописанія и каллиграфіи болѣе, чѣмъ снисходительно. Такъ напримѣръ, въ Конновской школѣ работы, въ которыхъ встрѣчаются, не говоря о другихъ ошибкахъ, искаженія словъ напримѣръ; „пщицы“, озра (озера), врѣую жаворки, лыда, кусья (кустья) въ стѣту (въ цвѣту), оцѣнены баллами отъ 3 до 5, въ школахъ Вышкинской, Старо-Алейкинской и Старо-Никулинской работы нѣкоторыхъ учениковъ оцѣнены то-

же не по достоинству; въ Абрамовской школѣ ученикъ Саввинъ, сдѣлавшій въ простыхъ словахъ грубыя ошибки (въ прошеніи и письменной работѣ), имѣеть по русскому языку и письму баллъ 5. Работы учениковъ Старо-Никулинской и Вожеинской школъ со стороны каллиграфіи должны быть оцѣнены гораздо ниже; г) всѣ ученики и ученицы, признаны достойными получения объ окончаніи курса свидѣтельствъ, получили на испытаніи соотвѣтствующіе сему баллы, именно не ниже 2-хъ, но не всѣ изъ нихъ имѣли ко дню испытанія установленныя правилами объ испытаніяхъ на получение льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ 11-лѣтній возрастъ, а именно: ученикъ Конновской школы Борчагинъ Григорій (10 лѣтъ) и Уржумской школы Курдіановъ Андрей, рожденный 2 августа 1885 года; ученикамъ Абрамовской школы, и Елшанской Игунову поставлены въ спискѣ лѣта по исповѣднымъ росписямъ, по поводу чего о томъ и другомъ отъ мѣстныхъ священниковъ имѣются въ дѣлѣ заявленія въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Въ числѣ учениковъ, державшихъ испытаніе, лицъ, имѣющихъ возрастъ выше призывнаго, не было.

Испытанные ученики всѣ православнаго исповѣданія, кромѣ одного — сына раскольника безпоповщинской секты брачниковъ. Ученики Абрамовской школы: Георгій Рябиновъ, Терехинъ и два Шагасыхъ по метрическимъ выписямъ имѣють другія фамиліи, чего въ экзаменномъ спискѣ не обозначено. Обсудивъ все оказавшееся по разсмотрѣніи экзаменныхъ списковъ и прочихъ документовъ о результатахъ испытаній учащихся, отдѣленіе нашло возможнымъ всѣмъ подвергнутымъ испытанію ученикамъ, достигшимъ ко времени испытаній установленнаго 11 лѣтняго возраста, выдать льготныя по воинской повинности свидѣтельства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ) отдѣленіе полагало бы, чтобы письменное испытаніе по русскому языку, въ видахъ единства и болѣе справедливой оцѣнки успѣховъ по сему предмету, состояло, согласно правилъ объ испытаніяхъ, изъ диктовки, а не другихъ

какихъ либо упражненій, приче́мъ для диктовки избиралась бы статья или отрывокъ по возможности одинакого для всѣхъ школъ объема, не менѣе хотя $\frac{1}{4}$ листа ученическаго письма и съ большимъ числомъ примѣровъ на правила правописанія, положенныя программю. Достоянными полученія льготныхъ по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ отдѣленіе признало 122 ученика, достоянными полученія свидѣтельствъ объ окончаніи курса 23 ученицы и достоянными полученія похвальныхъ листовъ 53 ученика и ученицы.

(Продолженіе будетъ).



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

11 декабря, въ среду, Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви послѣ литургіи соверше́нь молебенъ съ акаѳистомъ Успенію Божіея Матери.

15 декабря, въ недѣлю св. праотецъ, Его Преосвященствомъ литургія совершена въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи, крестоваго іеромонаха Полихронія, священника Вознесенскаго собора Іоанна Арнольдова, Покровскаго монастыря іеромонаха Сергія и священника Васи́лія Векшина. За литургією діако́нь Тетюшской Слободы Симбирскаго уѣзда Іаковъ Доброхотовъ рукоположе́нь во священника въ село Шереметево-Вознесенское Сызранскаго уѣзда, а воспитавники V класса духовной семинаріи Димитрій Александровскій, Николай Дивногорскій, Николай Нефедьевъ и Викторъ Элпиди́нь посвящены въ стихарь.

Въ тотъ же день послѣ вечерняго богослуженія въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ соверше́нь мелебенъ съ акаѳистомъ Св. и Чудотворцу Николаю въ сослуженіи соборной братіи, крестоваго іеромонаха Полихронія и священника села Одькина Сенгилеевскаго уѣзда Павла Каллестинова.

22 декабря, въ недѣлю св. отецъ, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Крестовой церкви въ сослуженіи клю-

чаря Каедральнаго собора, крестоваго іеромонаха Полихронія и священника Павла Каллестинава и Іоанна Виноградова.

25 декабря, въ день Рождества Христова, Его Пресвященствомъ совершены и Каедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе въ сослуженіи соборной братіи, крестоваго іеромонаха Полихронія и Вознесенскаго собора священника Павла Мальхова, литургія въ сослуженіи соборной братіи, ректора семинаріи, іеромонаха Полихронія, священника Павла Мальхова и эконома семинаріи, священника Владиміра Говорова, а по окончаніи литургіи—благодарственное молебствіе въ сослуженіи старшаго городского духовенства.

29 декабря, въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ, Его Пресвященствомъ совершена литургія въ Покровскомъ монастырѣ въ сослуженіи ключаря Каедральнаго собора, іеромонаха Покровскаго монастыря Виссаріона и Сергія и священника Алексѣя Ясницкаго, за литургією мѣщанинъ г. Хвалынска Саратовской губерніи Проконій Рычковъ рукоположенъ въ діакона къ Симбирской Успенской единовѣрческой церкви.

— ❖ —

(ОБЪЯВЛЕНІЯ.)

— ❖ —

Открыта подписка на 1897 годъ на газеты и журналы.

Политическая, литературно-научная и общественная газета „**ОТГОЛОСКИ.**“ Цѣна на годъ 3 руб. съ дост. и перес. адресъ: С.-Петербургъ, 6 Рождественская ул. 10 редак. изд. И. В. Скворцовъ. Подробности программы „Симб. Епарх. Вѣд. № 22.

Еженедѣльный иллюстрированный журналъ „**ВОКРУГЪ СВѢТА,**“ съ преміями, состоящими изъ собранія сочиненій Жюль Верна (12 томовъ) и 2 роскошныхъ олеографій-картинъ. Цѣна на годъ безъ картинъ 4 руб. и съ картинами—5 руб. съ дост. и перес. Адресъ: Москва, Валовая ул., д. т-ва И. Д. Сытина. Подробности программы см. Симб. Епарх. Вѣд. № 22.

Иллюстрированный и литературный журнал „**ЖИ-
ВОПИСНОЕ ОБОВРѢНІЕ**“, шестьде-
сять второй годъ изданія. 1) Еженедѣльный, семейный художест-
венно-литературный журналъ дастъ **52** иллюстрированныхъ номера
изящной литературы исключительно извѣстныхъ русскихъ и иност-
ранныхъ писателей. При номерахъ журнала, между прочимъ,
въ теченіе года выдается: I. 52 номера — „Хроника событий
за недѣлю“. — II. 12 номеровъ „Парижскихъ новѣйшихъ модъ“
съ рисунками. — III. 12 раскрашенныхъ картинъ (модные дам-
скіе костюмы и рукодѣлія) — IV. Рисунки для вышивки бѣлья,
платьевъ, костюмовъ, шерстью, сурками, шелкомъ, золотомъ и
проч. — V. 12 выкроекъ въ натуральную величину. — VI. Ри-
сунки для выпиливанія (оригинальные) разныхъ изящныхъ пред-
метовъ, полезныхъ въ хозяйствѣ. — VII. 12 новѣйшихъ музыкаль-
ныхъ пьесъ (романсы, танцы и проч.). — VIII. Стѣнной кален-
дарь. 2) Ежемѣсячно литературное приложеніе двѣнадцать боль-
шихъ томовъ въ размѣрѣ отъ 20 до 25 листовъ, въ составѣ
ихъ входятъ: новые историческіе и этнографическіе и современ-
ные романы, повѣсти, рассказы русскихъ и иностранныхъ писа-
телей, а также стихотворенія научныя, сельско-хозяйственныя
статьи, смѣсь и проч. Подписная цѣна на годъ съ доставкой
по Имперіи: **8 руб.** Адресъ: С.-Петербургъ. Невскій просп., домъ
№ 68—40. Подробности программы см. Симб. Епарх. Вѣд. № 22.

Большая ежедневная политическая газета (безъ предвари-
тельной цензуры) „**СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА**“. Печата-
ется ежедневно въ двухъ изданіяхъ. Въ ежедневныхъ номерахъ
газеты сообщается о всѣхъ выдающихся событіяхъ придворной,
духовной и военной сферахъ, а также всѣ важныя новости дня
столичной, внутренней и иностранной жизни. Кромѣ ежедневныхъ
номеровъ газеты, годовые подписчики получаютъ: 1) **52** номера
воскресныхъ приложеній, 2) Двѣнадцать номеровъ „Моды и
рукодѣлія“, 3) Стѣнной календарь. Въ числѣ 52-хъ бесплатныхъ
приложеній всѣ годовые подписчики газеты въ 1897 г. полу-

чать: третій томъ избраннѣхъ литературныхъ произведеній извѣстнаго писателя А. Михайлова — „ГРѢХИ ПРОШЛАГО“. Подписная цѣна на первое изданіе (съ доставкой): На годъ **8 руб.** — На полгода **4 руб.** — На три мѣсяца **2 руб.** — На одинъ мѣсяцъ **1 руб.** Второе изданіе газеты „СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“ выходитъ ежедневно. Въ номерахъ газеты помѣщаются всѣ выдающіяся новости, а такъ же придворныя административныя, военныя и научныя извѣстія и телеграммы. Подписная цѣна на годъ **4 руб.** — На полгода **2 руб.** — На три мѣсяца **1 руб.** Адресъ: Спб., Невскій пр., у Аничкова моста, д. № 68—40. Подробности программы см. Симб. Епарх. Вѣд. № 23.

Дешевое ежемѣсячное (литературное) изданіе выходитъ въ форматѣ и объемѣ большихъ дорогихъ литературныхъ ежемѣсячныхъ журналовъ подъ названіемъ: „**ДОМАШНЯЯ БИБЛІОТЕКА**“. Въ составѣ книжекъ входятъ новыя романы, повѣсти и рассказы (историческіе и современные) русскихъ и иностранныхъ писателей. Книга выходитъ ежемѣсячно аккуратно между первымъ и десятымъ числами, въ форматѣ большихъ журналовъ. Подписная цѣна (съ доставкой по Имперіи): На годъ (за 12 книгъ) четыре руб. На полгода (за 6 книгъ) два руб. 50 коп. Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій пр., у Аничкова моста, д. 68—40. Подробности программы см. Симб. Епарх. Вѣд. № 23.

Первый въ Россіи журналъ, иллюстрированный красками, „**СѢВЕРЪ**“, еженедѣльный, иллюстрированный литературно-художественный. — Въ 1897 году подписчики получаютъ 52 №№ журнала на веленовой бумагѣ, изъ которыхъ 12 №№ съ цвѣтными и тоновыми рисунками. Въ 1897 г. въ журналѣ будетъ данъ новый историческій романъ гр. Саліаса „Вторая Салтычиха“, 1) 12 №№ „Парижскія Моды“ 2) 12 №№ выроекъ, узоровъ, и пр. 3) 12 №№ „Хозяйство-Домоводство“, 4) „Библиотеки Сѣвера“, въ которыхъ будетъ дано собраніе

романовъ „Генриха Сенкевича“ и 5) 12 художественныхъ премій — „Картинъ въ краскахъ“, Подписная цѣна съ пересылкою 7 руб. Разсрочка допускается—4 руб. при подпискѣ, 3 руб. къ 1-му юня. Адресъ: Спб., Екатерининск., 4, контора журнала „Сѣверъ“. Подробности программы см. Симб. Епар. Вѣд. № 24.

Литературно-политическій и научный журналъ „**Русское Обзорѣніе**“, (изданіе годъ восьмой) выходитъ въ Москвѣ безъ предварительной цензуры, 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы. Содержаніе журнала и въ 1897 г. будетъ отличаться обычнымъ разнообразіемъ и полнотою. Подписная цѣна съ пересылкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца—3 руб. 75 коп., на 1 мѣсяць—1 р. 25 коп. Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихя въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна понижена.

НВ. Годовые подписчики Русскаго Обзорѣнія, подписавшіеся одновременно и на газету Русское Слово (изданія годъ III), пользуются значительною уступкой, уплативъ за оба изданія (еже-мѣсячный журналъ и ежедневную газету) всего только 16 руб. (вмѣсто 20) въ годъ. Адресъ: Москва, Русское Обзорѣніе (уг. Тверской и М. Гнѣздниковскаго пер., домъ Спиридонова). 2) Москва. Русское Слово (Страстной бульваръ, домъ Перлова). Подробности программы см. Симб. Епар. Вѣд. № 24.

Самый дешевый журналъ политическій, литературно-художественный и сатирический съ карикатурами „**РАЗВЛЕЧЕНІЕ**“, Рекомендуются любителямъ веселаго и остроумнаго. Годовая цѣна съ пересылкой 6 р. за полгода 3 р. Адресъ: Москва, журналу Развлечение. Подробности программы см. Симб. Епар. Вѣдомости № 24.

„БИРЖЕВЫЯ ВЪДОМОСТИ“.

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ

большая ежедневная безцензурная газета — самостоятельный и безусловно независимый органъ печати.

Свободная отъ всякихъ мѣстныхъ вліяній, эта газета является наиболѣе полнымъ ВЫРАЗИТЕЛЕМЪ НУЖДЪ провинции.

Главные отдѣлы газеты, а въ особенности: передовой, политическій, столичной и провинціальной общественной жизни, фельетона, телеграммъ, корреспонденцій и пр., — по своей *полнотѣ и свѣжести* совершенно отвѣчаютъ подобнымъ же отдѣламъ другихъ *большихъ столичныхъ газетъ*. Въ ней принимаетъ участіе цѣлый рядъ извѣстнѣйшихъ русскихъ писателей. произведенія коихъ составляютъ главную притягательную силу ежемѣсячныхъ журналовъ.

Знамя газеты — стоять крѣпко за правду, законъ — и достоинство Россіи, дѣйствуя примирительно во вѣхъ вопросахъ, касающихся какъ отдѣльныхъ классовъ населенія, такъ и народностей, входящихъ въ составъ Русской Имперіи.

ИЛЛЮСТРАЦІИ на событія дня какъ русской, такъ и иностранной политической и общественной жизни будутъ помѣщаться не только въ литературной части воскресныхъ номеровъ, но и въ самой газетѣ по мѣрѣ надобности нѣсколько разъ въ недѣлю или же ЕЖЕДНЕВНО.

Въ иллюстрированныхъ воскресныхъ номерахъ состоящихъ каждый изъ 12—16 страницъ будутъ напечатаны, сверхъ большого романа въ 3-хъ частяхъ *И. И. Ясинскаго* (Максима Бѣлинскаго) „ТАЙНА ЗАГОРСКОЙ УСАДЬБЫ“, новѣйшія беллетристическія произведенія слѣдующихъ извѣстныхъ русскихъ писателей: *Вас. Ив. Немировича-Данченко* — большой романъ въ 3-хъ частяхъ „ЖЕРТВА ПОКАЯННАЯ“. *П. Д. Боборыкина* рассказъ „ДВѢ КАЕДРЫ“. Кота мурлыки (проф. Вагнера) повѣсть, „Доброе дѣло“. *Н. И. Мердеръ*, „ИСКАТЕЛЬНОЦА“, очеркъ изъ перерб. нравовъ. *Л. А. Авиловой* рассказъ „Злая воля“. *В. С. Мережковскаго* историческ. повѣсть „Микель Анжело“. *Федора Сологуба*, рассказъ „Женя“. *П. А. Сергѣенко*, повѣсть „ВСТРѢЧА“.

Подписная цѣна на второе изданіе „Биржевыхъ Вѣдомостей“ со всѣми приложеніями и съ пересылкой въ Россіи: на годъ **4 руб.**, на полгода **2 руб.**, на 3 мѣсяца **1 руб.**, на мѣсяць **35 коп.** Главная контора: С.-Петербургъ, Невскій, 28.

Литературный и научно-популярный журналъ для само-
образованія

„МІРЪ БОЖІЙ“.

(Ежемѣсячно 25 печат. листовъ).

Цѣль литературнаго и научно-популярнаго журнала „Міръ Божій“ — давать своимъ читателямъ общедоступное образовательное чтеніе. Имѣя въ виду не только образованную семью, но и читателей изъ различныхъ слоевъ общества, ищущихъ пополнить чтеніемъ свое образованіе, редакція заботится о подборѣ сочиненій и статей, дающихъ возможность слѣдить за движеніемъ современной мысли и пріобрѣтать систематическія знанія по наукамъ естественнымъ, историческимъ и общественнымъ. Въ 1897 году журналъ будетъ издаваться по той же программѣ и при томъ же составѣ редакціи и сотрудниковъ, причемъ для напечатанія предполагается, между прочимъ, слѣдующее: **Беллетристика:** „Живая жизнь“, общественно-бытовой романъ въ трехъ частяхъ И. Потапенко; „Школяры“, очеркъ В. Дмитріевой; „Въ тюремномъ карцерѣ“, психологическій этюдъ Н. Инфантьева; очерки и рассказы постоянныхъ сотрудниковъ: Ю. Безродной, Е. Чирикова, Стршевскаго, Савихина и пр.; „Переломъ“, социальный романъ изъ жизни современной Англіи; „Записки философа“, Роберта Гранта; бытовой романъ изъ американской жизни; рассказы: Вильденбруха, Жеромскаго, Б. Прусса, Э. Ожешко, Кишлинга и пр. **Научныя сочиненія и статьи:** „Дыханіе и жизнь“, проф. И. П. Бородина, „Отправленіе и организація“, проф. Брандта; Низкія температуры и ихъ значеніе въ наукѣ и техникѣ“, В. Агафонова; „Общество, государство, культура въ XVI в. на Западѣ“; „Нашъ вѣкъ“, культурно-историческіе очерки Ив. Иванова, „Шекспиръ и Бѣлинскій“, проф. Стороженко; „Основные гарантіи правосудія по судебнымъ уставамъ

Императора Александра II“, Г. Джаншіева; „Глѣбъ Успенскій“, критическій этюдъ Ив. Иванова; Хвоцинская (В. Крестовскій—псевд.)“, по неизданнымъ матеріаламъ и личнымъ воспоминаніямъ М. Цибриковой; „Факторы общественнаго развитія“ (къ анализу экономического матеріализма); социологическіе очерки *Людв. Крживицкаго*, „Прогрессъ и бѣдность“, В. Эфруси; „Развитіе представительныхъ учреждений“ по Каутскому *Л. Давыдовой*; „Къ изученію матеріализма“ (Отвѣтъ моимъ оппонентамъ), прив. доц. Г. Челпанова; „Объ измѣреніи психическихъ явленій“, проф. Оршанскаго; „Новая женщина въ современной литературѣ“, Л. Гижицкой; „Изъ скандинавской жизни“, М. Лучицкой; „Новый типъ американскихъ университетовъ“, Тверскаго; „Отношеніе французскаго общества къ политикѣ“, Н. В. Водовозова; „Естествознание въ очеркахъ и картинахъ“, д-ра Данемана, въ пер. прив.-доц. спб. университета М. Ю. Гольдштейна и пр.

Постоянные отдѣлы: 1. Критическія замѣтки, А. Б. 2. На родинѣ. 3. За границей. 4. Научная хроника. 5. Библіографія. 6. Изъ западной культуры. 7. Новости иностранной литературы.

Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой **7 руб.**; безъ доставки **6 руб.**; за границу **10 руб.** Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи, Лиговка, 25, кв. 5, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ столичныхъ и провинціальныхъ магазинахъ. Черезъ магазины подписка съ разсрочкой не принимается. Магазины могутъ удерживать въ свою пользу 5⁰/₁₀₀ съ подписной суммы. Разсрочка на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 4 руб. и остальные 3 руб. къ 1-му іюля. Полугодовой подписки нѣтъ. Уступки съ подписной цѣны никому не дѣляется.

Издательница *А. Давыдова*. Редакторъ *Викторъ Острогорскій*.

РЕДАКТОРЪ **В. Соколовскій**.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

1-го Января № 1. 1897 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ Новому Году.

(Отъ Редакціи неофициальнаго отдѣла Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей).

Почти ровно десять лѣтъ прошло съ того дня (23-го іюня 1887 года), какъ духовенство нашей епархіи признало *существенно-необходимымъ* открытіе неофициальнаго отдѣла при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, „въ виду предъявляемыхъ временно разностороннихъ вопросовъ касательно жизни и дѣятельности епархіальнаго духовенства, — вопросовъ, успешная разработка которыхъ зависитъ отъ указаній опыта и наблюденія и нуждается во взаимномъ обмѣнѣ мыслей духовенства и общедоступныхъ средствахъ къ тому, въ виду также интересовъ исторіи мѣстной церкви“. Съѣздъ отъ лица всего духовенства соглашался въ то время платить за каждый годовой экземпляръ предполагаемаго изданія до 4-хъ рублей (Симб. Епарх. Вѣдомости 1887 годъ, № 16, стр. 351). Но, къ прискорбію, въ положительномъ смыслѣ рѣшенный духовенствомъ вопросъ объ изданіи неоффиц. отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ томъ же году духовной консисторіей былъ перерѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, „въ виду обязательнаго для епархіальныхъ учреждений и лицъ полученія отъ Св. Синода имѣвшихъ съ 1888 года издаваться „Церковныхъ Вѣдомостей“, въ составъ которыхъ должны были входить предметы и неофф. характера, и — въ намѣреніи, сколько возможно, облегчить церквамъ выписку и Церковныхъ отъ Св.

Синода и Епархіальныхъ Вѣдомостей (официальной части) за уменьшенную плату“ (Симб. Епарх. Вѣд. 1887, № 23, стр. 518). Теперь послѣднее рѣшеніе является уже интересно только въ смыслѣ исторической справки. Теперь уже нѣтъ мѣста и тѣмъ на нашу епархію нападка, которые недавно только пришлось читать въ однихъ изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Разумѣемъ укоръ статьи „Обозрѣніе Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1895 годъ“, напечатанной въ Кіевск. Епар. Вѣдомостяхъ (1896 г., № 20), гдѣ говорится, что изъ всѣхъ другихъ Епарх. Вѣдомостей только при Симбирскихъ нѣтъ неофициальнаго отдѣла.

Благодаря ходатайству нашего Преосвященнаго, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, по волѣ и разрѣшенію Высшаго Правительства, наши Вѣдомости въ своемъ неофициальномъ отдѣлѣ вотъ уже цѣлый годъ существуютъ, какъ фактъ, а не предположенію только, уже имѣютъ свою исторію, такъ что и къ нимъ въ этомъ отношеніи можно прилагать извѣстное слово сужденія.

И прежде всего, въ теченіе всего года Епархіальныя Вѣдомости пользуются особеннымъ вниманіемъ нашего Архипастыря. Его популярными, простыми и назидательными проповѣдями Редакція пользуется не разъ.— Мѣстные проповѣдники съ своей стороны не преминули внести извѣстную лепту на дѣло Редакціи и пользу пастырей и паствы. Преподаватели духовно-учебныхъ заведеній города Симбирска также сочувственно и дѣятельно отнеслись къ вновь предпринятому изданію. О достоинствѣ ихъ статей говорить одно то уже, что, какъ выдающіяся, онѣ отмѣчены были своевременно даже столичною духовною прессою. Но главнымъ образомъ дѣло Редакціи нашихъ Вѣдомостей велось участіемъ силъ преподавателей мѣстной духовной семинаріи.

Въ такихъ условіяхъ и положеніи Редакціи заключается ея успѣхъ, но здѣсь же, не скроемъ, и ея недостатки.

Въ разъясненіе приведемъ нѣсколько всѣмъ извѣстныхъ мыслей о задачахъ, направленіи и должной постановкѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Каждый знает, что Епархіальныя Вѣдомости, не частное предпріятіе и не съ коммерческою цѣлію онѣ издаются. По идеѣ, онѣ — общепархіальный органъ печатнаго слова. Оффиціальныи отдѣлъ — проводникъ всѣхъ необходимыхъ духовенству извѣстной епархіи свѣдѣній и распоряженій Высшаго Правительства и Епархіальнаго Начальства, а неоффиціальныи отдѣлъ — драгоцѣнный для духовенства органъ къ взаимному обмѣну мыслей его. Изданіе неоффиціального отдѣла — общее дѣло духовенства епархіи. Общее же дѣло должно исполняться и общими силами, что можетъ быть достигнуто только при помощи самого духовенства, когда оно приметъ живое и дѣятельное участіе въ изданіи Вѣдомостей. Программа нашихъ Вѣдомостей представляетъ достаточно матеріала, чтобы сдѣлать ихъ содержательными и интересными. Въ прошлый годъ духовенство мало принимало участія въ изданіи Вѣдомостей. Редакція можетъ сказать, что она несла изданіе Вѣдомостей въ прошломъ году почти что на своихъ плечахъ. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, сказать, что духовенство принимало участіе въ изданіи, когда всего на всего въ теченіе года имъ было прислано въ Редакцію двѣ—три небольшихъ статейки.

Что духовенство можетъ принять участіе въ выполненіи программы, приведемъ примѣры.

Возьмемъ тотъ пунктъ программы, который обыкновенно и вездѣ называется „церковно-историческое и статистическое описаніе епархіи“. Выполненіе этого пункта невозможно въ цѣломъ безъ предварительнаго описанія отдѣльно каждаго города и села. Кому же, какъ не настоятелю церкви, сподручно это дѣло — описаніе *своего* храма и прихода въ историческомъ и статистическомъ отношеніяхъ? И нужно прямо сказать, что дѣло это не трудное. Въ числѣ церковныхъ документовъ, извѣстно, существуютъ, такъ называемыя, „вѣдомости о церкви“, или проще „клировыя вѣдомости“, въ которыхъ излагаются кратко-общія свѣдѣнія объ извѣстномъ приходѣ, храмѣ, причтѣ, прихожанахъ. Кромѣ нихъ, при церквахъ должны быть „приходскія лѣтописи“,

въ которыхъ заносятся погодишно важнѣйшія проявленія церковно-приходской жизни, переменны въ клирѣ, состояніе прихода, важнѣйшія событія свѣтскія, имѣвшія вліяніе на ходъ церковной жизни и под. Взятые вмѣстѣ, эти церковные документы послужатъ будущему историку церкви важнымъ пособіемъ при составленіи исторіи церкви и жизни русскаго народа въ разныхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества. Частнѣе, эти документы, по справедливому выраженію однихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, могутъ удовлетворять естественному чувству любознательности относительно родной епархіи въ ближайшемъ для священно-служителей церковномъ отношеніи, какъ необходимые для лицъ, желающихъ поступить на духовную службу, или переменить одинъ приходъ на другой; съ составленіемъ общаго списка приходовъ выборъ мѣстъ службы будетъ дѣлаться осмотрительнѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ попытки мѣняться мѣстами, часто не зная понятія о мѣстѣ, станутъ рѣже; наконецъ, знакомство съ епархіей можетъ для духовенства имѣть значеніе въ смыслѣ подкрѣпленія и возбужденія священнослужителей къ новой дѣятельности, въ новомъ направленіи, соотвѣтственно духу времени. Безъ сомнѣнія, если бы настоятели церквей взяли за это дѣло, историко-статистическое описаніе своихъ селъ и храмовъ, и доставляли для напечатанія въ Вѣдомостяхъ, то этимъ они придали бы и интересъ Вѣдомостямъ и способствовали бы къ собранію матеріала для церковно-историко-статистическаго описанія цѣлой епархіи. Начало этому труду Редакція положить въ наступившемъ, 1897-мъ, году печатаніемъ описанія церквей самаго города Симбирска. Этотъ любопытный и важный въ мѣстномъ церковно-историческомъ отношеніи трудъ, съ благословенія и утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, разрѣшенъ и предоставленъ одному изъ преподавателей семинаріи, въ настоящее время уже приготовившему описаніе одной изъ самыхъ древнихъ церквей г. Симбирска — Смоленской.

Живой интересъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ придали бы

статьи и свѣдѣнія о расколо-ученіяхъ, мѣстныхъ народныхъ обычаяхъ, повѣрьяхъ, предрасудкахъ: только пастырямъ Церкви хорошо извѣстны свѣдѣнія о такихъ сторонахъ религіозно-нравственной жизни ихъ паствъ.

Никто не станетъ отрицать важность и полезность сообщеній для печати о случаяхъ и событіяхъ, взятыхъ изъ практики пастырской, изъ живыхъ отношеній священниковъ къ прихожанамъ при совершеніи таинствъ брака, исповѣди и особенно при напутствованіи на тотъ свѣтъ, при радостяхъ народа и горестяхъ жизни его.

Свою долю интереса должны представлять для печати въ Вѣдомостяхъ некрологи каждаго усопшаго пастыря, составленные живыми близкими къ нему пастырями, хотя съ краткою характеристикой его жизни и дѣятельности. Даже только въ видахъ самозащиты противъ нападковъ и клеветъ свѣтской печати на духовенство полезны и необходимы въ печати заявленія о пастырской дѣятельности священниковъ, въ какой бы онѣ формѣ ни выражались, въ формѣ ли некрологовъ или біографій.

Между другими современными вопросами одинъ школьный даетъ священникамъ богатый матеріалъ для сужденія въ печати и проч..

Вообще внимательное наблюденіе жизни народа вблизи его стоящему пастырю, безъ сомнѣнія, можетъ задавать болѣе вопросовъ, нежели сколько можетъ ихъ придумать кабинетное уединеніе. Она же — жизнь, даетъ ему и отвѣты на нихъ, которые, будучи сообщаемы въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, доставили бы великій интересъ читателю ихъ.

Что касается до назначенія неофициальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей, то онѣ должны служить выраженіемъ мѣстной церковной жизни во всѣхъ разнообразныхъ видахъ и формахъ ея проявленія и быть настольною справочною книгою, къ которой бы духовенство всегда могло обращаться для разрѣшенія разныхъ вопросовъ въ своей служебной практикѣ.

Нѣтъ нужды распространяться въ выясненіи справедливости

этого требованія. Однако въ настоящее время его выполненію много мѣшаетъ малый объемъ нашихъ Вѣдомостей и притомъ рѣдкій выходъ ихъ въ свѣтъ. Правда, и въ первый годъ изданія вниманіе лицъ, завѣдующихъ Редакціей неофициальнаго отдѣла, часто обращалось на устраненіе перваго недочета: читатель нерѣдко могъ видѣть номеръ Вѣдомостей, превышавшій установленную норму его, три печатныхъ листа. Но это должно быть отнесено къ числу, такъ сказать, сверхдолжныхъ заслугъ лицъ, завѣдывавшихъ Редакціей, и ихъ умѣлой опытности. На этотъ недочетъ и слѣдовало бы епархіальному духовенству прежде всего и главнымъ образомъ обратить свое вниманіе. При общемъ сочувствіи духовенства къ своему духовному печатному органу дѣло это легко поправимо. Правда, здѣсь предполагается и лишній трудъ Редакціи и добавочная плата изъ церковныхъ суммъ. Но, во первыхъ, отчего же и не потрудиться для собратій своихъ, большинство которыхъ, по скудости своихъ и церковныхъ матеріальныхъ средствъ, только и имѣетъ возможность читать мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости? И на комъ же больше всего, какъ не на мѣстномъ органѣ, лежитъ долгъ избавить угнетенное житейскими невзгодами духовенство отъ его духовнаго одиночества, всегда тяжелаго для человѣка болѣе или менѣе развитаго? Больше почитаетъ, больше подумаетъ, а, быть можетъ, и больше сдѣлаетъ. Во вторыхъ, отчего же церквамъ епархіи, по примѣру прочихъ, и не прибавить изъ своихъ суммъ какихъ нибудь полтора—два рубля для пользы служителей алтаря Господня. Церкви нашей епархіи и такъ отстали своимъ взносомъ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ всѣхъ остальныхъ епархій, за исключеніемъ одной, двухъ. Въ большинствѣ епархій цѣна издаваемыхъ въ нихъ Вѣдомостей превышаетъ 5 руб. 50 коп., въ иныхъ доходитъ до 6 руб., а въ нѣкоторыхъ превышаетъ и эту сумму. И однако, кто же скажетъ, что церкви нашей епархіи бѣднѣе церквей другихъ епархій? Въ другихъ мѣстахъ Епархіальныя Вѣдомости выходятъ не по два, а по три и четыре раза въ мѣсяць. Последнее явленіе—болѣе

нормальное для мѣстнаго духовнаго изданія, чѣмъ какое либо другое. Наши Вѣдомости — дѣло новое, ихъ только годовое существованіе скорѣе всего говоритъ за ихъ поступательное движеніе впередъ въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ.

Сіе и да будетъ Редакціоннымъ пожеланіемъ епархіальному духовенству къ Новому Году.

Въ словахъ Господа апостолу Петру: „паси овцы Моя“ слѣдуетъ разумѣть только собственно паствы или и церковную юрисдикцію?

(Предисловіе).

Современное католичество въ лицѣ своего главы и представителя-папы обнаруживаетъ большую дѣятельность и широкіе замыслы: за послѣднее время папа Левъ XIII издаетъ энциклику за энцикликой. (Такъ, въ 1894 году появилась знаменитая энциклика-проеклама gratulationis, 2-я въ іюлѣ мѣсяцѣ 1895 года и въ прошломъ 1896 году 3-я). Въ этихъ энцикликахъ государи и всѣ народы земли призываются къ христіанскому объединенію подъ главенствомъ римскаго папы. Не обойдены вниманіемъ, между прочимъ, и славянскіе народы. — Папа призываетъ къ единенію съ своимъ престоломъ и нашу православную Христову Церковь, и условіемъ этого единенія поставляетъ признаніе его — папы высшимъ архіереемъ, высочайшимъ духовнымъ и свѣтскимъ главою Церкви, намѣстникомъ Христа на землѣ, раздавателемъ Его благодати. Но возможно ли единеніе вѣры между церквями при разности каноническаго и, — главное, догматическаго ученія? Вѣдь истина въ Церкви одна, одна вѣра (Ефес. IV, 4—6)! Возможно ли единеніе, если Римская Церковь не отказывается отъ своихъ новшествъ, не согласныхъ съ ученіемъ Евангелія и каноническими опредѣленіями Вселенскихъ Соборовъ? священный миръ между церквями желателенъ, но невозможенъ при условіяхъ, предлагаемыхъ папою. „Лучше война похвальная, говоритъ св. Григорій Назіанзинъ, нежели миръ, отдѣляющій отъ Бога.“

Основное заблужденіе католичества состоитъ въ томъ, что папа считаетъ себя, какъ преемника ап. Петра, высшимъ юридификаторомъ, единственнымъ верховнымъ властителемъ и правителемъ въ Церкви, духовнымъ и свѣтскимъ главою во всемъ мірѣ. Уяснить самочинность и незаконность захвата подобной власти въ Церкви со стороны папы,—самовольное, несогласное со Свящ. Писаніемъ и Св. Преданіемъ и духомъ христіанства, присвоеніе имъ церковной юрисдикціи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и произволь въ толкованіи Св. Писанія со стороны католиковъ, и имѣетъ своею задачею настоящая статья.

Въ давнишнемъ спорѣ православныхъ и католическихъ богослововъ слова Господа апостолу Петру: „паси овцы Моя“ толкуются различно. Каждая изъ спорящихъ сторонъ хочетъ, конечно, найти въ этихъ словахъ Спасителя опору для своего ученія. Такъ, католики хотятъ здѣсь видѣть дарованіе въ лицѣ ап. Петра преемнику его — папѣ, кромѣ собственно паствы, и церковной юрисдикціи, разумѣя подъ нею верховную власть и правленіе въ Церкви; православные же не видятъ здѣсь, кромѣ собственно паствы, ничего и юрисдикцію въ католическомъ смыслѣ отвергаютъ.

Вотъ какъ толкуютъ католическіе богословы слова Спасителя ап. Петру „паси овцы Моя: Этими словами Христосъ вручилъ Петру для пасенія не ту или другую часть своего стада, но рѣшительно все свое стадо, т. е. всю Церковь, которая состоитъ изъ собранія агнцевъ и овецъ. Дабы не подумалъ кто—либо, что Христосъ хотѣлъ возложить на Петра только служебную обязанность—доставлять пищу овцамъ и агнцамъ, Господь, кромѣ слова *βόσκει*, которое собственно значитъ паси или корми, прибавилъ другое слово, говоря: *ποιμαίνε τα πρόβατα μου*, что значитъ паси со властію, паси предѣдательствуя (*regere*). Стадо Иисуса Христа, говорятъ они, есть Его Церковь; агнцы суть простые вѣрные; овцы суть тѣ, которые родили ихъ о Христѣ Иисусѣ—суть апостолы и ихъ пре-

емники, пастыри Церкви; значить агнцы и овцы, вѣрные и ихъ пастыри одинаково ввѣрены заботамъ и попеченію св. Петра;— онъ поставленъ главою—пастыремъ всеобщимъ ¹⁾).

Мы здѣсь, продолжаютъ они, видимъ исполненіе обѣщанія, даннаго ранѣе св. Петру, когда ему было сказано: дамъ ти ключи царствія небеснаго (Матѣ. XVI, 18—19). Ключи знакъ власти (gouvernement). А пасти стадо Христово—значить—наставлять его, управлять имъ, руководствовать, чтобы ввести въ царство небесное ²⁾)...

И словами: „паси агнцы Моя, паси овцы Моя“, одному только Петру ввѣряется всеобщее управленіе, безъ всякаго ограниченія и предѣла...

Но если мы обратимся къ экзегезису даннаго мѣста (Іоан. XXI, 15—23), то найдемъ ли то, что находятъ католики? Въ самомъ дѣлѣ слову—паси въ первомъ и третьемъ случаѣ соответствуетъ греч. βόσκειν, которое значить пасти, кормить, питать, содержать, а во второмъ случаѣ ποιμαίνειν, первое значеніе котораго тоже выгонять на пастбище, кормить и дальнѣйшее уже—пасти со властію, обуздывать, властвовать (оба: и βόσκει и ποιμαίνει=лат. пассе). Итакъ властвовать, какъ мы видимъ, дальнѣйшее значеніе ποιμαίνειν и опредѣленно ни на какую особенную власть не уполномочиваетъ, а означаетъ: паси—„будь пастыремъ“ и только, а какимъ—верховнѣйшимъ ли, или однимъ изъ верховныхъ, съ начальническою ли властію (юрисдикція), или нѣтъ, обо всемъ этомъ слово ποιμαίνει не говоритъ, и видѣть здѣсь что нибудь особенное, какъ католики, значить толковать произвольно.

Далѣе, по католическому толкованію подъ агнцами и овцами нужно разумѣть всю Церковь: агнцы—вѣрующіе, а овцы пастыри, включая сюда и апостоловъ; апостолу Петру поручено пасти всю Церковь, какъ верховному князю апостоловъ—ввѣрена церковная юрисдикція. Правда, что между употребляемыми

¹⁾ L'eglise catholique justifiée par M. p. 176.

²⁾ Ibid p. 177.

здѣсь агнцы (*ἀρνία*) и овцы (*πρόβατα*) нужно допустить различіе и Спаситель могъ придавать этимъ словамъ особый смыслъ, но нужно ли непременно подъ агнцами разумѣть вѣрующіхъ, а подъ овцами пастырей—это еще вопросъ. Откуда въ самомъ дѣлѣ римскіе богословы берутъ такое толкованіе,— изъ Св. Писанія? — Нѣтъ, ни контекстъ даннаго мѣста, ни другія мѣста Писанія, ни толкованія св. отцовъ, ничего не говорятъ въ пользу ихъ толкованія. Напротивъ, въ Св. Писаніи слова агнцы и овцы употребляются безразлично для обозначенія иногда одного и того же предмета ¹⁾ и въ большинствѣ случаевъ овцами называются вѣрующіе ²⁾. Затѣмъ, если бы Спаситель разумѣлъ подъ овцами и апостоловъ, въ присутствіи коихъ Онъ это говорилъ ап. Петру, то не естественно ли Ему было точнѣе указать имъ на верховное право Петра въ Церкви и надъ ними? И не естественнѣе ли, если придавать словамъ агнцы и овцы особ. смыслъ, разумѣть вмѣстѣ со св. отцами подъ агнцами менѣе совершенныхъ, или только что обратившихся вѣрныхъ, которые имѣютъ большую нужду въ заботахъ о нихъ и нуждаются въ духовной пищѣ (*βόσκειν*), а подъ овцами тѣхъ, кои пришли уже въ мѣру возраста совершенна и нуждаются лишь въ указаніи, въ руководствѣ пастыря (*ποιμαίνειν*)? Непрочность и произвольность католическаго толкованія въ этомъ мѣстѣ такова, что не всѣ даже защитники папства его держатся. „Не слѣдуетъ, говорить одинъ изъ такихъ защитниковъ папства, комментаторъ евангелій, іезуитъ Мальдонатъ: не слѣдуетъ вдаваться въ тонкія различенія, чтобы узнать почему Іисусъ Христосъ скорѣе употребляетъ слово агнцы, чѣмъ слово овцы. Кто захотѣлъ бы вдаваться въ эти различенія, тотъ долженъ тщательно остерегаться не подать повода къ смѣху людямъ ученымъ; ибо не оспоримо, что тѣ, которыхъ Іисусъ Христосъ называетъ агнцами, суть тѣ же самыя, кого Онъ называетъ своими овцами“ ³⁾, (comment. in. сер. XXI Іоан.).

¹⁾ Апостолы напр. при посланіи на проповѣдь у св. Матѳея сравниваются (X, 16) съ овцами, а у ев Луки X, 3 съ агнцами.

²⁾ 1-е Петр. 5, 2; II, 25; Іез. XXXIV. 5; Матѳ. 1X, 36; Іоан. X, 15 и др.

³⁾ Pap. schism. l'Abbé Suettée p. 21 22.

Почему же именно Господь въ данномъ мѣстѣ обращается къ ап. Петру съ повелѣніемъ пасти овецъ, на это обстоятельный отвѣтъ мы можемъ найти у св. отцевъ. Вотъ толкованіе св. Кирилла Александрійскаго: „блаженный Петръ рукоположенъ былъ въ санъ Божественнаго апостольства вмѣстѣ съ прочими апостолами ¹⁾, поелику же случилось произойти навѣту іудейскому, и между тѣмъ апостоль сей нѣкоторымъ образомъ палъ (трижды отрекся отъ Господа), то Господь врачуетъ рану его и требуетъ троекратнаго исповѣданія, какъ бы полагая оное въ равновѣсіе съ отверженіемъ, и какъ бы совершая исправленіе равносильное паденіямъ. Ибо грѣхъ, сдѣланный языкомъ и имѣющій силу вины только въ словахъ, тѣмъ же способомъ долженъ быть и уничтоженъ. Былъ же спрошенъ: любить ли болѣе другихъ? потому, что когда онъ большее получилъ прощеніе и, какъ бы отъ болѣе щедрой руки, принялъ отпущеніе отъ преступленія, то, поистиннѣ, не долженъ ли былъ собрать въ себѣ болѣе любви предъ другими, и безпредѣльнымъ расположеніемъ заплатить благодѣтелю? Ибо хотя и всѣ святые ученики обратились въ бѣгство отъ безчеловѣчія іудеевъ, нашедшаго на нихъ нестерпимый страхъ, и отъ лютой воиновъ, угрожавшихъ имъ жестокою смертію, однако особенный грѣхъ случился съ Петромъ, до трехъ разъ отвергшимся. Почему, какъ получившій большее прочихъ прощеніе, и вопрошается: болѣе ли другихъ любить? Ибо по гласу Спасителя: „кому мало отпущится, тотъ меньше любитъ“ Лук. VII, 47. Изъ созерцанія вышесказаннаго открывается наставленіе для учителей, что они не иначе могутъ угодить Пастыре-начальнику всѣхъ, т. е. Христу какъ если будутъ пещись о благосостояніи и благой жизни овецъ. Итакъ, чрезъ троекратное блаженнаго Петра исповѣданіе, упраздняется преступленіе троекратнаго отверженія. Подъ словами же Господа: „паси“ разумѣется какъ бы нѣкоторое обновленіе даннаго ему апостольства, разрѣшающее между тѣмъ и поношеніе его паденія и уничтожающее малодушіе, происшедшее отъ немощи человѣческой (толк. Кир. Ал. на XXI гл. Іоан.)“.

¹⁾ Мате. XVIII, 18.

Опроверженіемъ затѣмъ римскаго ученія о врученной будто бы одному ап. Петру церковной юрисдикціи служатъ тѣ многія мѣста Св. Писанія, гдѣ указывается: а) что ап. Петръ по своему апостольству не выше другихъ апостоловъ, — получилъ одинаковую съ ними благодать апостольства ¹⁾, и б) что ап. Петръ подлежалъ вмѣстѣ съ другими высшему суду Церкви — соборной власти ²⁾. И въ своихъ посланіяхъ ап. Петръ не высказываетъ нигдѣ своего особаго права и привилегіи въ церкви: — онъ, какъ и другіе апостолы, усволяетъ собѣ названіе раба и посланника Ис. Христова (2 посл. 1 ст.) = сопастыря (1 п. V, 1); отрицаетъ всякое господство надъ паствою (1 п. V), и Архипастыремъ называетъ только Христа (II, 25, V, 4).

Такимъ образомъ сказанныя ап. Петру слова Господа: „паси овцы Моя“, не уполномочивали его на верховное главенство и юрисдикцію въ Церкви, — и католическое толкованіе, какъ бездоказательное виситъ, какъ говорится, на воздухѣ.

Эти слова уполномочиваютъ только на паствырство — „паси овецъ“; можно въ уступку католикамъ принять и такой переводъ: „паси со властію“, т. е. признать, что ап. Петру дарована юрисдикція, но только такая, какая *implicite* она дарована всѣмъ апостоламъ и каждому паствырю христіанскому, именно въ извѣстной мѣрѣ и въ извѣстномъ смыслѣ, — не болѣе.

Толкуя однако разбираемое нами мѣсто и другіе мѣста Свящ. Писанія (особ. XVI гл., 18—19 ст. Мате.) въ смыслѣ освященія и дарованія ап. Петру верховной юрисдикціи въ Церкви, католики хотятъ тѣмъ теоретически защитить практически утвердившееся въ ихъ церкви верховное главенство преемника ап. Петра — папы. А это ученіе о главенствѣ и юрисдикціи папы представляется у нихъ въ такомъ видѣ: папѣ, какъ преемнику ап. Петра, одному только принадлежит полнота власти и юрисдикціи въ Церкви; онъ одинъ непосредственный паствыръ всѣхъ церквей и вѣрующихъ, и удѣляетъ только нѣко-

¹⁾ Лук. IX, 1—6; Иоан. VI, 70; Мр. 1, 16—20; Мате. 1V, 9; 10, 5—7; XXVIII, 18—20; Дѣян. 1, 8; 1 Кор. IX, 15; XII, 28 и др.

²⁾ Дѣян. 1, 25—26; VIII, 14; XI, 2; XV гл.

торую долю своей власти викаріямъ (прелатамъ, ексзархомъ, епископомъ, и др.), а эти послѣдніе въ свою очередь удѣляютъ ее своимъ викаріямъ—пресвитерамъ. Итакъ папѣ принадлежитъ вся юрисдикція; онъ намѣстникъ, Христа въ Церкви, а всѣ пастыри Церкви не болѣе какъ его викаріи, слѣпо ему повинующіеся и отъ него всецѣло зависящіе: священникъ напр., не имѣетъ права учить, подавать голосъ въ дѣлахъ вѣры и истины и совершать таинства въ силу только божественнаго уполномочія, — власти, данной ему Ис. Христомъ, — нѣтъ, онъ окажется еретикомъ въ глазахъ папы, если не уполномоченъ на то еще юрисдикціей папы. Папа—единственный судія, законодатель и правитель Церкви. Такой порядокъ въ церкви Римской можно подтвердить слѣдующимъ правиломъ ватиканскаго собора (III гл.): „если кто либо будетъ говорить, что римскій первосвященникъ имѣетъ обязанность только надзора и руководства, а не полную верховную власть юрисдикціи надъ вселенскою церковію, не только въ предметахъ, касающихся вѣры и нравственности, но и въ предметахъ относящихся къ дисциплинѣ и правленію Церкви, распространенной по всей вселенной; или, что онъ имѣетъ только главную часть, а не всю полноту сей верховной власти; или что принадлежащая ему власть не есть прямая и непосредственная по отношенію ко всѣмъ церквамъ и каждой изъ нихъ, по отношенію ко всѣмъ пастырямъ и ко всѣмъ вѣрующимъ и къ каждому изъ нихъ, — таковой да будетъ анаѣема!“ Папа, значить, является не столько пастыремъ, сколько властителемъ всей Церкви, не столько архипастыремъ, сколько ерцгерцогомъ, свѣтскимъ правителемъ, какъ верховный, единый юридикаторъ и намѣстникъ Христа.

Вмѣстѣ съ возрастаніемъ папской юрисдикціи въ римской церкви еще въ средніе вѣка явилось теоретическое раздѣленіе между правомъ степени (*ordinis*) и юрисдикціи (*jurisdictionis*)¹⁾.

¹⁾ Тома Акв. различаетъ въ пастырствѣ *potestas sacramentalis* = *ordinis* (*ordo* = *κληρικός*) и *potestas jurisdictionis*, а позднѣе были новыя различія: *potest. magisterii*; *pot. ministerii* и *pot. jurisdictionis* (Вальтеръ) и др.

Между степенями права ordinis и права jurisdictionis со-
ответствія нѣтъ: кардиналы, напр., выше епископовъ, хотя по
степени и діаконы. Первое право, право ordinis, пастырь, го-
ворять романисты, получаетъ отъ Христа, а второе—jurisdictionis—
отъ папы.

Вся юрисдикція, подъ обширное понятіе коей въ католи-
чествѣ подводится устроеніе внѣшняго порядка, управление, за-
конодательство, судопроизводство, исполнительная власть, финан-
совое управление и вообще цѣлый циклъ правъ, выдѣлена изъ
правъ пастырства и вся усвоена папѣ.

А. Соловьевъ.

(Окончаніе будеть).

Третье публичное религіозно-нравственное чте- ніе въ храмѣ Симбирской духовной семинаріи.

Въ воскресенье, 1-го декабря, въ семинарскомъ храмѣ со-
стоялось третье публичное религіозно-нравственное чтеніе. Откры-
лось оно, въ обычное время, пѣніемъ молитвы „Царю небесный“.

Въ первомъ отдѣленіи преподавателемъ дух. семинаріи,
священникомъ Каеедральнаго собора, С. И. Введенскимъ была
прочитана бесѣда „О сотвореніи человѣка“—изъ „Внѣбогослу-
жебныхъ бесѣдъ пастыря съ пасомыми о предметахъ вѣры и
христіанскаго благочестія“, изданныхъ С.-Петербургскимъ епарх.
Братствомъ Пресвятыя Богородицы (выпускъ 1-й, стр. 32—40).
Въ прочтеной бесѣдѣ говорится, какъ Господь создалъ первыхъ
людей, каковъ составъ человѣческой природы, въ чемъ отличіе
ого отъ природы ангельской, въ чемъ превосходство надъ земны-
ми тварями. Заключается бесѣда внушеніемъ человѣку питать
безпредѣльную благодарность къ своему Всеблагому Творцу, ко-
торый изъ всѣхъ земныхъ тварей только одного человѣка при-
близилъ къ Себѣ такъ, что человѣкъ можетъ непосредственно
обращаться къ Нему, входитъ въ духовное общеніе съ Нимъ,
служить Ему и прославлять Святое Имя Его.

По прочтеніи бесѣды хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ было
пропѣто: „Отче нашъ“—муз. Дегтярева.

Во второмъ отдѣленіи тѣмъ же лекторомъ (о. Введенскимъ) было предложено вниманію слушателей, сверхъ программы, „Житіе и страданія святой великомученицы Варвары“, въ которомъ, послѣ краткаго изложенія житія этой достславной Великомученицы, довольно обстоятельно было выяснено, въ какихъ случаяхъ мы являемся причастными подвигамъ святыхъ мучениковъ¹⁾.

Въ антрактѣ между 2-мъ и 3-мъ отдѣленіями были исполнены хоромъ тропарь великомученицы Варвары и пѣснь Богородицы „Величить душа моя“ — муз. Григорьева.

Третьимъ отдѣленіемъ послужило чтеніе „Житія Святителя Николая, Мурликійскаго Чудотворца“, сопровождавшееся пѣніемъ тропаря Святителю. Читаль о. ректоръ семинаріи, протоіерей В. М. Успенскій.²⁾ О святой великомученицѣ Варварѣ и Свя-

¹⁾ Авторъ этого житія—поученія—священникъ В. Предтеченскій См. „Проповѣди“. Приложенія къ руководству для сельскихъ пастырей. Декабрь 1896 года.

²⁾ „Житія святыхъ“ составлены по четьминяемъ и другимъ книгамъ Софією Дестунисъ, съ 480-ю изображеніями святыхъ и праздниковъ академика Ѳ. Г. Солнцева“. Декабрь СПб. 1892 г., изд. 2-е—книгопродавца И. Л. Тузова. Цѣна за 12 книгъ 6 рублей. Эти „Житія святыхъ“ представляютъ изъ себя полное собраніе жизнеописаній святыхъ на каждый день года, а иногда по нѣсколько на одинъ и тотъ же день, расположенныхъ въ порядкѣ мѣсяцеслова. Жизнеописанія святыхъ изложены подробно и обстоятельно. Свѣдѣнія о жизни и блаженной кончинѣ святыхъ, а равно о чудесахъ, совершавшихся при жизни и по смерти ихъ, пронизаны поученіемъ и назиданіемъ; духъ благочестія сказывается на каждой страницѣ много-томнаго собранія жизнеописаній святыхъ. Внутреннему религиозно-назидательному характеру „Житій святыхъ“ вполне соответствуетъ и внѣшняя сторона изданія. Какъ на выдающуюся особенность его слѣдуетъ указать на то, что оно, помимо своей опрятности—крупнаго печатнаго шрифта, обильно снабжено рисунками (480 рисунковъ), изображающими въ отдѣльности почти всѣхъ святыхъ и праздники, о которыхъ идетъ рѣчь въ текстѣ. Рисунки исполнены покойнымъ академикомъ Ѳ. Г. Солнцевымъ, извѣстнымъ своей превосходной техникой и знакомствомъ съ художественными памятниками русской старины. Что особенно важно—они представляютъ собою въ большинствѣ, такъ называемые, лицевые святцы или возможно точные снимки и копии святыхъ, дошедшіе до насъ съ глубокой древности.

Въ виду этого „Житія святыхъ“, составленный С. Дестунисъ, приобрѣтаютъ особую цѣнность, служа однимъ изъ лучшихъ пособій въ вопросахъ иконографіи какъ для нашихъ пастырей, обязанныхъ пецись о возможной правильности и чистотѣ изображеній святыхъ въ храмѣ и

тителѣ Николаѣ, Мурликійскомъ Чудотворцѣ, читалось 1-го декабря потому, что память ихъ Православная Церковь празднуетъ около этого времени—одной 4 декабря и другого—6 декабря.

Предъ послѣднимъ (четвертымъ) отдѣленіемъ семинарскимъ хоромъ были исполнены 1, 2 и 5-я пѣсни ирмосовъ Рождества Христова—„Христосъ рождается“—муз. Веделя. Читалась въ послѣднемъ отдѣленіи священникомъ Тихвинской церкви С. Д. Вѣльскимъ статья протоіерея В. Нечаева изъ „Очерковъ христіанской жизни“ (Изд. 2-е. 1885 г., стр. 32—44) „Свекрови и невѣстки“. Въ этой статьѣ указываются причины неправильныхъ отношеній, доходящихъ до раздора, между свекровями и невѣстками, чѣмъ часто отравляется семейная жизнь. Затѣмъ, предлагается средство къ устраненію подобнаго зла. Свекровямъ внушается, чтобы они, дорожа привязанностью къ себѣ сына, уступили свое первенство по дому невѣсткамъ, и старались-бы быть полезными для дома не въ качествѣ госпожей, а въ качествѣ опытныхъ и добрыхъ совѣтницъ и помощницъ обоимъ. Гдѣ же свекровь и невѣстка захотятъ обѣ господствовать, тамъ не можетъ быть мира и порядка.

Примѣромъ подражанія для свекровей представляется Ноеминь, которая, живя въ домѣ своего зятя и невѣстки Вооза и

домахъ прихожанъ,—строгомъ соотвѣтствіи ихъ съ образцами иконографическаго письма Византійско-русскаго стиля, такъ и для самихъ иконописцевъ, нерѣдко допускающихъ произволь и значительныя отступленія отъ подлинниковъ при писаніи ими иконъ.

Весьма желательно въ виду всего сказаннаго, чтобы „Житія святыхъ“ С. Дестуни съ составляли собою одно изъ полезнѣйшихъ и постоянныхъ упражненій въ благочестіи для каждаго православнаго христіанина и въ особенности—пастырей Церкви, которые могутъ встрѣтить въ нихъ обильную пищу и благодарный матеріалъ для составленія внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій, поученій къ народу и т. д. Важно и даже необходимо прибрѣтать это изданіе въ церковныя и благотворительскія бібліотеки, а равно въ епархіальные книжные склады и миссіонерскія бібліотеки. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ „Житія святыхъ“, составленныя С. Дестуни, одобрены для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ назидательнаго чтенія для учащихся, а Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—для ученическихъ бібліотекъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Руои и являясь образцомъ материнской любви и нѣжности, не мѣшала ихъ согласію своими притязаніями и дѣятельно помогала имъ въ благоустроеніи домашней жизни.

Родители жены, выдавая свою дочь замужъ, должны напутствовать ее наставленіями о кротости и смиреніи и о томъ, что ей необходимо приучать себя къ порядкамъ и обычаямъ мужа дома, если, впрочемъ, новые порядки не будутъ противны ея совѣсти и будутъ имѣть невинный характеръ.

Что касается мужа, то онъ долженъ любить какъ мать, такъ и жену, и поддерживать между ними сердечную откровенность. Ему необходимо предотвращать возможные между матерью его и женою недоразумѣнія и неудовольствія, а возникшія прекращать безпристрастнымъ и спокойнымъ посредничествомъ между ними, больше же всего молитвою предъ Господомъ о ниспосланіи благодатнаго мира и любви въ ихъ смущенныя сердца.

Наконецъ, и невѣстѣ необходимо съ своей стороны употреблять всѣ возможныя усилія къ устроенію и поддержанію миролюбивыхъ отношеній къ свекрови. Она должна любить и почитать свекровь, какъ родную мать, называть ее непремѣнно матерью, хотя-бы она была съ тяжелымъ и причудливымъ нравомъ; не должна обращаться съ жалобами на свекровь ни къ родной матери, ни къ роднымъ сестрамъ, тѣмъ болѣе къ сосѣдкамъ и знакомымъ, которыя своими сплетнями способны лишь сѣять несогласія въ семействахъ. Одному только Сердцевѣдцу Богу можно повѣдать свое горе и у Него просить силы къ перенесенію огорченій. Смирненіе, снисхожденіе и уступчивость — лучшія средства для поддержанія и возстановленія мира. Примѣръ невѣстки, достойный подражанія, указывается въ лицѣ Руои, которая какъ при жизни своего мужа любила свою свекровь, такъ и по смерти мужа продолжала почитать и не хотѣла оставлять ее; другой примѣръ — въ лицѣ матери блаженнаго Августина — Моника, которая терпѣніемъ и кротостію, ласковостію и уступчивостію, любовію и смиреніемъ, совершенно уничтожила вражду къ себѣ свекрови, имѣвшей крутой и горячій нравъ и

много довѣрлившей лукавымъ наговорамъ прислуги. По примѣру Моники должны поступать съ свекровями всѣ невѣстки въ мірѣ, если хотять жить съ ними въ согласіи ¹⁾.

Религіозно-нравственное чтеніе закончилось въ 8 часовъ вечера пѣніемъ „Взбранной Воеводѣ“ муз. Новикова и Сербскаго напѣва „Достойно есть“ муз. священника Соломина. Во время исполненія послѣднихъ двухъ пѣснопѣній присутствовавшимъ въ храмѣ бесплатно было роздано до 500 „Троицкихъ Листковъ“ разнообразнаго содержанія (2-го и 3-го выпуска) ²⁾.

Описываемое религіозно-нравственное чтеніе привлекло такую массу слушателей, что храмъ переполненъ былъ ими до тѣсноты.

П. Державинъ.

Третіе религіозно-нравственное чтеніе въ церкви Симбирскаго духовнаго мужскаго училища.

Третій рядъ чтеній былъ 1-го декабря.

Первое чтеніе велъ священникъ Н. П. Любимовъ о сотвореніи міра видимаго. Несказанная премудрость Божія, проявленная въ твореніи міра, шесть представшихъ предъ слушателями картинъ дней творенія были прекрасными и запечатлѣвающимися въ умѣ и сердцѣ уроками изъ священной исторіи. Чтеніе закончилось пѣніемъ „Благослови душе моя Господи... вся премудростію сотворилъ еси“.

Вторымъ читалъ священникъ Н. Зефировъ — житіе святаго праведнаго Филарета милостиваго, день памяти котораго падаетъ на первое декабря. Прочитанное жизнеописаніе святаго Филарета, полное разительныхъ примѣровъ нищелюбія и осуществленія этимъ христіанской любви къ бѣднымъ нашимъ братьямъ, которыхъ

¹⁾ Цѣна отдѣльной брошюры „Свекрови и невѣстки“—5 копѣекъ.

²⁾ „Троицкіе листки издаются Троице-Сергіевой Лаврой уже 18 лѣтъ. За такой большой періодъ времени они разошлись въ количествѣ болѣе 76 милліоновъ экземпляровъ и, удовлетворяя вполне духовнымъ нуждамъ народа, завоевали себѣ самое почетное мѣсто въ ряду серьезныхъ изданій для народнаго чтенія. Сотня „Листковъ“ стоитъ 80 копѣекъ (См. Московскія Вѣдомости за 1896 г., № 322).

Самъ Господь называетъ своими меньшими братьями и помощь которымъ съ нашей стороны усвоетъ Самому Себѣ, было выслушано съ глубокимъ вниманіемъ. Да и какъ было не прислушаться въ нашъ вѣкъ себялюбія и своекорыстія, заботы только о самихъ себѣ къ такой самоотверженной любви къ бѣднымъ, какую проявилъ Филаретъ милостивый! Былъ онъ сначала очень богатъ и благотворилъ щедрою рукою; но Господь посѣтилъ его своимъ испытаніемъ. Изъ богача св. Филаретъ сталъ нищимъ, но и въ своей бѣдности является онъ великимъ. Отъ всего богатства у него осталось только пара воловъ, конь, корова. Является къ нему бѣднякъ, у котораго палъ волъ. Блаженный Филаретъ отдаетъ ему сначала одного вола, а когда, данный бѣдняку, волъ палъ, отдаетъ ему и другаго. Приходитъ къ Филарету воинъ, лишившійся своего коня, и онъ отдаетъ ему своего. Одинъ бѣдный селянинъ, слыша о щедрости Филарета, пошелъ и просилъ его дать ему хотя что нибудь, говоря, что благодареніе его благословенно и въ чей только домъ проникнетъ, обогатитъ его. Блаженный далъ ему теленка, а когда корова начала рваться къ уводимому теленку, то онъ отдалъ и корову. Наконецъ св. Филарету съ семьею не чѣмъ было уже питаться. Осталось только нѣсколько ульевъ. Стали питаться медомъ. Домашнія Филарета, видя, что и меду скоро не будетъ, пошли и собрали изъ ульевъ весь медъ. Приходитъ нищій. Св. Филаретъ, не найдя въ ульяхъ меду, снялъ съ себя свою верхнюю одежду и отдалъ ему. — Найдемъ ли мы такіе примѣры нищелюбія въ наше время? — Послѣ чтенія пѣвчими училищнаго хора подъ управленіемъ Раева было стройно пропѣто: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко“.

Третье чтеніе было предложено слушателямъ священникомъ П. Я. Арсеньевымъ „о свекровяхъ и невѣткахъ“ изъ бесѣдъ прот. В. Нечаева. Жизненное, правдиво рисующее причины раздоровъ между свекровьями и невѣтками, способы умиротворенія и историческіе примѣры добрыхъ и достойныхъ подражанія отношеній между свекровьями и невѣтками несомнѣнно многимъ слу-

шательницамъ и слушателямъ раскрыли глаза и уяснили причины часто некрасивыхъ отношеній современныхъ намъ свекровой и невѣстокъ. — Чтеніе закончилось пѣніемъ „Отче нашъ“ и „Достойно“. Къ великому утѣшенію читавшихъ слушателей на третій рядъ чтеній явилось больше, чѣмъ на первые два, около 200 человекъ. Предъ концемъ чтеній присутствовавшимъ были розданы брошюры религіозно-нравственнаго содержанія въ количествѣ 160 экземпляровъ — сочиненія священника Н. П. Любимова. 27-го ноября брошюра того же о. Любимова роздано 136 экземпляровъ.

Священ. Н. Зезировъ.

Краткая замѣтка объ инородцахъ Волжско-Камскаго края.

Губерніи Волжско-Камскаго края (Казанская, Симбирская, Самарская, Саратовская, Уфимская и Вятская) и примыкающая къ нимъ Пензенская по населенію представляютъ собою весьма рѣдкое явленіе въ Россіи. Здѣсь живутъ, — и при томъ живутъ совмѣстно и вліяя другъ на друга: — 1) *русскіе*, исповѣдающіе православную христіанскую вѣру; 2) *татары*-магометане, татары-христіане и татары — отпадшіе отъ христіанства; 3) *чуваши*, разнообразныя по вѣроисповѣданію: чуваша — христіане, чуваша — магометане, чуваша — отпадшіе отъ христіанства и чуваша — язычники; 4) *черемисы* — христіане, черемисы — отпадшіе отъ христіанства, черемисы — магометане и черемисы — язычники; 5) *мещеряки* — христіане, мещеряки — магометане и мещеряки — отпадшіе отъ христіанства, послѣднихъ немного; 6) *вотяки* — христіане и вотяки — отпадшіе отъ христіанства въ магометанство; 7) *башкиры* — магометане; 8) *мордва*, подраздѣляющіеся на два главныхъ племени — мокшу и эрзю, — и небольшая отрасль ихъ — *каратан*, исповѣдающіе православную вѣру, но одѣвающіеся и говорящіе по-татарски, и 9) наконецъ, такъ называемые *крещеные изъ татаръ чуваша*.

1864 годъ былъ началомъ весьма грустнаго явленія среди инородцевъ — христіанъ: съ этого года впервые начали открыто,

и при томъ цѣлыми селеніями, отпадать отъ Православной Церкви нѣкоторые изъ этихъ инородцевъ и переходить въ магометанство. Предстоящая народная перепись, между прочимъ, должна показать, сколько въ настоящее время насчитывается всѣхъ отпавшихъ въ магометанство. Но выполнить эту задачу будетъ не легко, такъ какъ отступники (отпадшіе), какъ извѣстно, весьма тщательно скрываютъ свою прежнюю вѣру и стараются всѣми способами доказать, что они вовсе не отпадшіе отъ православія, а всегдашніе магометане. И такъ говорятъ не одни только отступники изъ татаръ, но и всѣ вообще отступники — будутъ ли то чуваші, или мещеряки, или черемисы, или др. какіе-либо изъ перечисленныхъ инородцевъ.

Настоящая краткая замѣтка объ инородцахъ Камско-Волжскаго края можетъ служить для духовенства нѣкоторымъ руководствомъ въ опредѣленіи народности и вѣроисповѣданія при предстоящей всеобщей переписи. Вопросъ о народности стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о вѣроисповѣданіи. Несомнѣнный фактъ, что религія вообще весьма сильно вліяетъ на обычаи и нравы народовъ, — но этотъ несомнѣнный фактъ на инородцахъ Волжско-Камскаго края сказался съ удивительнѣйшей силой: среди нихъ почти уже самое естественное явленіе, чтобы съ перемѣною вѣры измѣнять и все свое національное (обычаи, костюмъ, языкъ) на чужое, именно на то, чью религію они принимаютъ, — принимая христіанство — они русьютъ, а принимая магометанство — почти совершенно ассимилируются съ татарами. Но необходимо въ данномъ случаѣ особенно отмѣтить то обстоятельство, что принявшіе христіанство если и русьютъ, однако не такъ быстро и не такъ сильно, какъ принявшіе магометанство — отатариваются. Это и понятно. Для русскихъ братья по вѣрѣ всѣ тѣ, которые исповѣдаютъ православную вѣру, кто бы они ни были по своей національности. Совсѣмъ не такъ у татаръ: у нихъ понятія — татаринъ и магометанинъ мыслятся нераздѣльно одно отъ другого, у нихъ быть настоящимъ татарининомъ — значитъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ и магометаниномъ, и наоборотъ — быть магометани-

номъ — значить и быть татаринѡмъ. Отсюда, пропагандируя магометанство, они естественно пропагандируютъ и татарство; и принимающій отъ нихъ магометанство, принимаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, и ихъ національность, какъ бы необходимѣйшій атрибутъ магометанства. Ясно, что для того, чтобы не сдѣлать ошибки при регистраціи инородцевъ касательно опредѣленія ихъ національности, нужно близко знать инородцевъ, знать жизнь ихъ со всѣми ея условіями и обстоятельствами; ограничиваться же одними только тѣми показателями національности, которыя сразу бросаются въ глаза, въ данномъ случаѣ никакъ нельзя, такъ какъ эти показатели часто являются здѣсь совершенно ложными. Посмотримъ теперь, какъ рѣшается вопросъ о національности по отношенію къ отдѣльнымъ инородцамъ Волжско-Камскаго края.

а) **Татары** ¹⁾. Это единокдушный, энергичный и предприимчивый народъ, болѣе состоятельный и просвѣщенный (главнымъ образомъ, конечно, въ смыслѣ грамотности) въ сравненіи съ другими инородцами Волжско-Камскаго края — народъ, еще помнящій о своемъ славномъ прошломъ, а самое главное — всѣмъ существомъ своимъ, до фанатизма преданный магометанству. И если ко всему этому прибавить, что общее число татаръ въ этомъ краѣ простирается болѣе, чѣмъ до полутора милліона, то отсюда и будетъ вполнѣ понятно, почему именно ихъ національность не только не подверглась чьему-либо стороннему вліянію, а напротивъ сама весьма сильно сказалась и до сей поры продолжаетъ сказываться, какъ увидимъ, на національности большинства инородцевъ — ихъ сосѣдей ²⁾.

Общая масса татаръ — магометане. Но есть между ними небольшое сравнительно число (около 40 т.) и христіанъ. Принявшіе христіанство тотчасъ же по взятіи Казани называются *старокрещеными*, а принявшіе христіанство въ царствованія Анны

¹⁾ Живутъ во всѣхъ губерніяхъ Волжско-Камскаго края.

²⁾ Не удивительно, что успѣшности вліянія татаръ на инородцевъ Волжско-Камскаго края способствовали и способствуютъ, между прочимъ, и ихъ несомнѣнное племенное родство съ этими инородцами и сходство съ ними по языку, нравамъ и обычаямъ.

Ивановны и Елизаветы Петровны, когда русское правительство особенно усердно стремилось привести къ Христовой вѣрѣ всѣхъ вообще инородцевъ государства, — *новокрещеными*. Первые крестились, будучи до того времени по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ на половину только магометанами, а болѣе язычниками, и характерною особенностью ихъ является нелицемѣрная преданность христіанству, вторые крестились въ періодъ полнѣйшаго подчиненія ихъ магометанству, особенность ихъ — они почти всѣ отпали отъ христіанства. Правда, бывали случаи отступничества и въ средѣ старокрещеныхъ, но рѣдко, въ общемъ же въ настоящее время старокрещеные весьма тверды въ православіи, — и какъ таковые они являются благимъ залогомъ и посредствующимъ звеномъ въ дѣлѣ просвѣщенія христіанской вѣрой всего татарско-мусульманскаго міра. Замѣчательны старокрещеные и съ другой стороны: они исповѣдуютъ Христову вѣру и въ то же самое время нисколько не гнушаются своей національностью. Они не брѣютъ головы, не носятъ тебетеекъ, подпоясываются поясомъ, — вотъ и все, что отличаетъ ихъ по наружности отъ татаръ — магометанъ, — главнѣйшее же національное: языкъ, костюмъ, домашній и общественный бытъ, — все это у нихъ сохранилось въ чистотѣ, неповрежденномъ видѣ, какимъ оно было до принятія ими христіанства. Они нисколько не скрываютъ своей національности и нисколько не стремятся къ искусственной ассимилиаціи съ русскими: они единеніе свое съ русскими видятъ главнымъ образомъ въ вѣрѣ, а единеніе національное относятъ на второй уже планъ, и если есть среди нихъ знающіе русскій языкъ, то этимъ языкомъ они пользуются исключительно лишь въ сношеніяхъ съ русскими, среди же своихъ они говорятъ не иначе, какъ только чисто по-татарски.

Что же касается *татаръ-отступниковъ*, то по своимъ характернымъ особенностямъ они представляютъ изъ себя то же самое явленіе, что и всякіе другіе отступники въ магометанство: они тщательно скрываютъ, что они христіане, а когда это бываетъ невозможно — говорятъ, что они отпали отъ православія

гораздо раньше ревизіи 1857 года (официально называвшей всѣхъ вообще отступниковъ въ магометанство магометанами), въ своихъ отношеніяхъ къ христіанской вѣрѣ они несравненно болѣе дерзки и ожесточены, чѣмъ постоянные магометане. Счетчики во время регистраціи татаръ — отступниковъ должны будуть обращать вниманіе не на вѣроисповѣданіе татаръ — отступниковъ, но и ихъ національность, потому что татарами будутъ называть себя не одни только татары — отступники, но и всякіе другіе отступники; татарами же будутъ весьма нерѣдко называть себя и всѣ тѣ язычники — инородцы, которые весьма склонны къ магометанству.

Чуваши. 1) *Чуваши - отступники*, живущіе не совмѣстно съ татарами, пока еще очень мало отатарились: одна только мужская половина ихъ одѣвается и говоритъ по татарски, одежда же и языкъ женщинъ — вполнѣ чувашскіе. Слѣдовательно, опредѣлить, что это чуваша, а не татары, совершенно легко. Со временемъ иначе обстоитъ дѣло среди чувашъ — отступниковъ, живущихъ совмѣстно съ татарами. На нихъ вліяніе татаръ сказалось гораздо сильнѣе: они усвоили себѣ почти вполнѣ татарскіе обычаи, одѣваются и говорятъ по татарски, и, основываясь на этомъ, они называютъ себя по народности татарами, а по вѣроисповѣданію магометанами. Опредѣлить національность этихъ чувашъ уже не такъ легко, какъ первыхъ. Здѣсь не только сами чуваша — отступники утверждаютъ о себѣ, что они татары, но тоже самое говоритъ и самая видимая дѣйствительность: костюмъ, языкъ и нравы. Чтобы не сдѣлать въ данномъ случаѣ ошибки, нужно строго присматриваться къ самому типу ихъ — онъ довольно рѣзко отличается отъ татарскаго (чуваша — отступники еще не успѣли обезразличиться съ татарами въ расовомъ отношеніи путемъ смѣшанныхъ браковъ), — строго прислушиваться къ языку: языкъ ихъ хотя и татарскій, но въ немъ пока очень много еще и чисто чувашскихъ словъ и выраженій (особенно въ языкѣ жен-

1) Живутъ въ губерніяхъ: Казанской, Симбирской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Саратовской.

щинь), — есть, наконецъ, слѣды принадлежности ихъ къ чувашской народности и въ ихъ костюмѣ, и въ ихъ нѣкоторыхъ домашнихъ обычаяхъ. Въ такомъ же точно положеніи по отношенію къ своей народности находятся и *чуваши-магометане* ¹⁾, т. е. они также тщательно скрываютъ свою дѣйствительную народность, но которая также пока мѣстами довольно ясно говорить о себѣ, особенно среди женской половины населенія. Въ послѣднее время многіе и изъ чувашъ-язычниковъ (особенно Самарскихъ и Уфимскихъ) стали выдавать себя за татаръ, скрывая такимъ образомъ свою дѣйствительную народность, — явный признакъ, что и среди нихъ идетъ сильная магометанская пропаганда. ²⁾ Иначе относятся къ своей національности *чуваши-христіане*. ³⁾ За послѣдніе 20 — 25 лѣтъ среди нихъ стало весьма замѣтно серьезное движеніе къ сближенію съ русскими, выражающееся, съ одной стороны, въ перемѣнѣ многими изъ нихъ своихъ прежнихъ языческихъ обычаевъ на обычаи христіанскіе — русскіе, а съ другой — въ быстромъ распространеніи путемъ школы русскаго языка. Можно указать на десятокъ селеній, гдѣ чувашы-христіане, живя вблизи русскихъ, даже и національный костюмъ свой перемѣнили на русскій. Но все эти факты если и говорятъ, то лишь о естественной ассимиляціи чувашъ-христіанъ съ русскими, а вовсе не о какомъ-либо пренебреженіи ими своей національностью, какъ это замѣчается среди чувашъ-магометанъ, чувашъ-отступниковъ и чувашъ-язычниковъ, склонныхъ къ магометанству, — чувашы-христіане никогда и ни въ какомъ случаѣ не скрывали и не скрываютъ, что они именно чувашы. Въ этомъ и заключается ихъ главнѣйшее преимущество во взглядахъ на свою національность сравнительно со всеми другими чувашами.

¹⁾ Въ составъ ихъ входятъ и принявшіе магометанство непосредственно послѣ язычества и тѣ изъ отпадшихъ отъ православія, которые ревизіей 1857 г. были признаны настоящими магометанами.

²⁾ Нѣкоторые изъ этихъ чувашъ-язычниковъ увлеклись магометанствомъ даже настолько, что рѣшились въ нынѣшнемъ году, предъ коронаціей, обратиться въ Высшій Правительственный учрежденія съ просьбою о формальномъ дозволеніи имъ принять магометанство.

³⁾ Ихъ насчитывается до 650 тысячъ.

Черемисы. ¹⁾ Они подраздѣляются на *луговыхъ* и *горныхъ*. Луговые ²⁾ черемисы въ значительной своей части — язычники, но такіе, которые весьма склонны къ магометанству, а чрезъ это, конечно, и къ утратѣ своей національности. Остальные изъ луговыхъ черемисъ исповѣдуютъ православную вѣру. Между послѣдними есть и отступники, о которыхъ, между прочимъ, нужно замѣтить, что они пока не настолько еще уклонились въ сторону магометанства и татарства, чтобы это было очень замѣтно и на ихъ національности; языкъ, костюмъ и даже обычаи у нихъ пока чисто черемискіе. О вѣрныхъ православію луговыхъ черемисахъ только и можно сказать, что они весьма вѣрны и своей народности.

Что касается горныхъ черемисъ ³⁾ (ихъ въ сравненіи съ луговыми немного), то эти всѣ — хрістіане и весьма склонны къ полной ассимиляціи съ русскими.

Мещера. ⁴⁾ Общая судьба мещеры, этого многочисленнаго когда то племени, такова: часть изъ нихъ приняла нѣкогда магометанство и при этомъ потеряла почти совершенно и свою народность, ассимилировавшись съ татарами, — другая же часть приняла хрістіанство и тоже потеряла свою народность, замѣнивъ ее народностью русской, т. е. той, отъ которой заимствовала себѣ вѣру. Но замѣчательно, что какъ первыя, такъ и вторыя изъ мещеряковъ и до сей еще поры сами сознаютъ себя особой народностью: они не иначе называютъ себя, какъ *мижерами* или *буртасами*, чѣмъ ясно они отличаютъ себя и отъ природныхъ татаръ, и отъ природныхъ русскихъ. Между хрістіанами — мещеряками есть и отступники (ихъ очень немного), о которыхъ нужно замѣтить, что они успѣли отатариться сильнѣо всякихъ

¹⁾ Живутъ въ губерніяхъ: Казанской, Вятской, Уфимской и частью въ Пермской.

²⁾ Луговыми собственно называются черемисы, живущіе на луговой сторонѣ Волги въ Казанской и Вятской губерніяхъ, но это названіе прилагается и къ черемисамъ Пермской и Уфимской губерній, такъ какъ нарѣчія первыхъ и вторыхъ весьма сходны между собой.

³⁾ Встрѣчаются въ одномъ только Козмодемьянскомъ уѣздѣ Казанской губерніи.

⁴⁾ Живутъ въ Симбирской и Пензенской губерніяхъ.

другихъ отступниковъ, — хотя, впрочемъ, въ ихъ типѣ, обычаяхъ и языкѣ пока есть еще кое-что и не вполне татарское, на основаніи чего и можно еще судить о дѣйствительной ихъ національности.

д) **Вотяки.** ¹⁾ Почти все они — христіане (хотя больше лишь по имени: образъ жизни ихъ — чисто почти языческой) и далеко не вполне вѣрны своей національности. Впрочемъ есть среди нихъ и отпадшіе въ магометанство, которые, подобно всемъ другимъ отпадшимъ, сильно уже успѣли отатариться.

е) **Башкиры.** ²⁾ Если и есть среди нихъ христіане, то число ихъ весьма незначительно, остальные же (въ сущности, слѣдовательно, почти все) магометане, и какъ таковыя — очень склонны къ замѣнѣ своей національности національностью татарской.

ж) **Мордва.** Этотъ народъ всегда стоялъ внѣ вліянія магометанства, исповѣдаетъ религію христіанскую и довольно пока еще твердо сохраняетъ свои національныя особенности, хотя, впрочемъ, та часть мордвы, которая живетъ вблизи русскихъ, быстро за послѣднее время начала русѣть. Къ мордовскому же племени относятся и такъ называемые *каратаи* ¹⁾; — ихъ весьма немного, но за то они представляютъ собою весьма любопытное и вмѣстѣ съ тѣмъ загадочное явленіе въ вѣроисповѣдномъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Они исповѣдаютъ православную вѣру, но языкъ и костюмъ ихъ до послѣдняго времени чисто татарскіе. Но однако за ихъ расовое отличіе отъ татаръ ясно говоритъ уже самый типъ ихъ лица, да они и сами отлично знаютъ, что они не татары. Они даже весьма сильно обижаются, когда кто либо вздумаетъ назвать ихъ татарами: „мы не татары, а каратаи“, — говорятъ они обычно въ подобныхъ случаяхъ.

з) Есть въ Цивильскомъ уѣздѣ, Казанской губерніи, пять селеній, жители которыхъ представляютъ собою явленіе не ме-

¹⁾ Въ Казанской, Вятской и Уфимской губерніяхъ (хотя и въ весьма небольшомъ количествѣ) и въ Самарской губерніи.

²⁾ Въ Уфимской, частью въ Самарской, встрѣчаются и въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ (Пермской и Оренбургской).

¹⁾ Живутъ въ пяти селеніяхъ Тетюшскаго уѣзда, Казан. губ.

нѣе интересное въ этнографическомъ отношеніи, чѣмъ и каратаи. Что это за народъ — сказать весьма трудно: они исповѣдаютъ въ настоящее время православную вѣру, но не помнятъ, какова ихъ была вѣра до принятія ими христіанства, — чтобы можно было на основаніи указаній о первоначальной ихъ вѣрѣ судить и объ ихъ дѣйствительной народности; они говорятъ смѣшаннымъ чувашско-татарскимъ языкомъ, но совершенно не могутъ сказать о себѣ, что они за народъ по коренному своему происхожденію. На вопросъ къ нимъ: кто они такіе по своей національности, — одни изъ нихъ отвѣчаютъ, что они — чувашаи, другіе — татары, а третьи, что они и сами не знаютъ своей народности. Оффициально они называются *крещеными изъ татаръ чувашами* и, слѣдовательно, признаются по коренному своему происхожденію татарами. Но съ подобнымъ мнѣніемъ едвали можно согласиться. Прежде всего, весьма трудно представить себѣ такой, можно сказать, небывалый фактъ, чтобы заразъ очувашились цѣлыхъ пять татарскихъ селеній и очувашились при томъ, живя въ простомъ лишь сосѣдствѣ съ чувашами, а не въ однихъ съ ними селеніяхъ: — дѣйствительность, и прошедшая и настоящая, если и знаетъ факты перемѣны инородцами своей національности на національность сосѣдей, то только факты какъ разъ обратнаго порядка по отношенію къ данному случаю, т. е. факты отатаренія тѣхъ или другихъ изъ инородцевъ, но никакъ не наоборотъ. Съ другою стороны, противъ татарскаго происхожденія „крещенныхъ изъ татаръ чувашъ“ говоритъ довольно ясно и то уже обстоятельство, что они вообще какъ-то весьма мало дружили и дружатъ съ своими quasi единоплеменниками — татарами (что ясно доказываетъ уже ихъ твердость въ православной вѣрѣ: среди нихъ никогда не замѣчалось стремленій къ уклоненію (отъ православія въ магометанство). А что они, далѣе, не коренные чувашаи, въ этомъ, кажется, не можетъ быть и сомнѣній: тогда совершенно необъяснимо было бы присутствіе въ ихъ языкѣ татарскаго элемента, потому что вѣдь они живутъ окруженные со всѣхъ сторонъ одними только чувашами.

Но если они по коренному своему происхожденію несомнѣнно не чуваша и если, съ другой стороны, ихъ весьма трудно отнести и къ татарамъ, то кто же они? У нихъ сохранилось преданіе, впрочемъ, не вполне ясное, что они пришли сюда (въ Цивильскій уѣздъ) съ юга, изъ—за Заволжскихъ башкирскихъ степей. Основываясь на этомъ преданіи, не естественнѣе ли будетъ отнести ихъ по первоначальному происхожденію къ башкирамъ, тѣмъ болѣе общій типъ (особенно типъ мужчинъ) и въ самомъ дѣлѣ достаточно напоминаетъ башкиръ. Но когда и почему они пришли въ Цивильскій уѣздъ,—это пока необъяснимо. Признать ихъ башкирами нисколько не мѣшаетъ присутствіе въ ихъ языкѣ весьма замѣтнаго татарскаго элемента, потому что вѣдь извѣстно, что башкирскій языкъ ближе всякихъ другихъ инородческихъ языковъ подходит по своимъ особенностямъ къ языку татарскому. Что же касается элемента чувашскаго у этихъ башкиръ, то и его происхожденіе не менѣе очевидно: живя вблизи однихъ только чувашъ и исповѣдуя одну и ту же съ ними религію, — имъ естественно было родниться съ чувашами, естественно многое отъ нихъ и перенять.



ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Заботы епархіальныхъ преосвященныхъ объ улучшеніи проповѣдническаго дѣла, характеристика современныхъ проповѣдей.

На ряду съ заботами преосвященныхъ объ успѣшномъ веденіи религіозно-правственныхъ чтеній можно указать и на заботы ихъ объ улучшеніи самаго проповѣдническаго дѣла въ епархіяхъ. Характерна въ этомъ отношеніи докладная записка члена епархіальнаго Владимірскаго цензурнаго комитета по разсмотрѣнію проповѣдей, преподавателя „гомилетики“ въ семинаріи, — лица, ближайшимъ образомъ заинтересованнаго и болѣе другихъ компетентнаго въ вопросахъ проповѣдничества, его правильной постановки и успѣшности. Излагаемая въ этой запискѣ

мысли настолько важны, что имѣютъ интересъ для всякаго, занимающагося дѣломъ церковнаго проповѣдничества. По словамъ автора этой записки, въ современныхъ проповѣдяхъ, поступающихъ въ епархіальн. комитеты, замѣчаются общіе недостатки, свойственные проповѣдямъ, изъ которыхъ одни касаются безразлично всѣхъ видовъ проповѣди, другіе—въ частности тѣхъ или другихъ ея типовъ.

А. Во многихъ проповѣдяхъ не видно надлежащаго пользованія Библіею,—этимъ первымъ и главнымъ источникомъ проповѣдничества: нѣкоторые священники въ своихъ поученіяхъ вовсе не приводятъ текстовъ Св. Писанія; другіе приводятъ весьма мало и лишь въ нѣкоторыхъ проповѣдяхъ; почти всѣ не проставляютъ цитатъ приводимыхъ текстовъ. Не менѣе существеннымъ недостаткомъ, до нѣкоторой степени стоящимъ въ связи съ отсутствіемъ цитации, нужно признать и то, что тексты приводятся не точно, не дословно по библейскому тексту, или въ смѣшеніи русскаго и славянскаго текстовъ; неточности, вѣдствіе недостаточнаго снесенія съ Библіею, встрѣчаются и въ передачѣ Евангельскихъ или вообще библейскихъ фактовъ, исторій, притчъ и т. п. Нѣкоторые проповѣдники избѣгаютъ ставить въ поученіяхъ начальный текстъ.

Б. Въ проповѣдяхъ замѣчается отсутствіе пользованія Богослужебными книгами,—тѣми пѣснопѣніями и молитвословіями, которыя Церковь положила на каждый праздникъ; какъ на исключеніе, можно указать на проповѣди, составляемыя на тропари и кондаки праздниковъ; но и такихъ проповѣдей сравнительно немногo. Между тѣмъ, Богослужебныя книги—минеи, октоихи, въ особенности, тревникъ, книга молебныхъ пѣній и др., представляютъ весьма обширный, назидательный и истинно-православный источникъ проповѣди.

В. Не всегда можно встрѣтить въ проповѣдахъ пользованіе свято-отеческою литературою. Правда, встрѣчаются въ этомъ родѣ счастливыя исключенія, но не менѣе часто встрѣчается и другого рода крайность, когда въ одной проповѣди приводится

пять и болѣе выписокъ изъ отцевъ Церкви, обширныхъ, аналогичныхъ и, естественно, обременяющихъ слушателей. Въ виду этого, желательно, чтобы священники, составляя свои проповѣди, должнымъ образомъ руководились свято-отеческими твореніями, важнѣйшія изъ коихъ должны имѣться въ каждой церкви, не ограничиваясь одними выписками изъ нихъ, но возможно разнообразія приемы пользованія этимъ неисчерпаемымъ источникомъ православнаго проповѣдничества и, главное, слѣдуя предметамъ, раскрытію ихъ и характеру изложенія въ свято-отеческихъ твореніяхъ.

Г) Не менѣе желательно возможно обширное пользованіе житіями святыхъ. Въ числѣ представляемыхъ въ комитетъ проповѣдей можно еще встрѣтить поученія на день св. Алексія челоуѣка Божія или Кирилла и Мееодія; но не бываетъ поученій, посвященныхъ жизни и подвигамъ тѣхъ святыхъ, которые воспоминаются въ ту или другую недѣлю или иной праздничный день. Между тѣмъ, этотъ источникъ проповѣди нужно признать особенно назидательнымъ, доступнымъ для простыхъ слушателей и для самихъ проповѣдниковъ и полезнымъ въ виду ознакомленія прихожанъ съ тѣми подвижниками, имена коихъ они носятъ, и съ самою исторіею Церкви, столпцею въ тѣсной связи съ исторіею подвижниковъ ея.

Д) Кромѣ житій святыхъ, какъ источниковъ и предметовъ проповѣди, желательно вообще возможно обширное пользованіе назидательными случаями изъ жизни святыхъ, рассказами, приводимыми въ подтвержденіе той или другой нравственной истины, для нагляднаго разъясненія вопросовъ проповѣди и для назиданія слушателей вообще.

Недостатки, свойственные въ частности тому или другому виду проповѣди, по указанной запискѣ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

А) Проповѣди догматическаго характера, къ которымъ относятся и катихизическія поученія, раскрывающія истины вѣры, бывають болшею частію слишкомъ отвлеченны и ограничива-

ются тѣмъ, что точно и сжато, но вслѣдствіе этого не вполне удобопонятно для простыхъ слушателей излагаютъ исповѣданіе вѣры. Желательно возможное упрощеніе и оживленіе этого важнѣйшаго типа проповѣди, средствомъ для котораго можетъ служить повѣствовательный элементъ, вполне естественный и умѣстный въ догматической проповѣди. Въ виду этого, кромѣ изложенія данныхъ катихизиса, въ догматическую проповѣдь необходимо вводить тѣ библейскія событія, при которыхъ открыты, или въ которыхъ наглядно выразились тѣ или другіе догматы.

Не менѣе важны здѣсь краткіе рассказы о томъ времени, въ которое Церковь точно опредѣлила тотъ или другой догматъ, тѣмъ болѣе, что въ догматической проповѣди вполне естественно и необходимо приводить самое вѣроопредѣленіе Церкви. При этомъ, подобные рассказы должны быть общедоступны и имѣть цѣлю разъясненіе догмата, вслѣдствіе чего излишни всякія подробности о тѣхъ или другихъ еретическихъ заблужденіяхъ. Кромѣ того, такъ какъ исповѣданіе вѣры есть основа христіанской нравственности, то и догматическія проповѣди, не ограничиваясь изложеніемъ одного вѣроученія, должны представлять соотвѣтственныя наставленія и, притомъ, не въ заключеніи только или, такъ называемомъ, нравственномъ приложеніи, но возможно во всей проповѣди и въ тѣсной связи съ изложеніемъ вѣры, что также служило бы къ оживленію и упрощенію догматической проповѣди.

Б) Проповѣди нравственно-практическія перѣдко бываютъ также общи и отвлеченны; не всегда замѣтно стремленіе примѣнить подобную проповѣдь къ религіозно-нравственному состоянію пасомыхъ, сблизить ее съ жизнію прихожанъ, указать въ ней на тѣ или другіе недостатки мѣстные, требующіе устраненія. Въ виду этого, составить по нимъ какое-либо представленіе о религіозно-нравственномъ уровнѣ тѣхъ или другихъ прихожанъ невозможно, за немногими исключеніями, но и эти посланія болѣею частію касаются какихъ-либо выдающихся явленій или слишкомъ кратко и бѣгло отмѣчаютъ нестроенія въ жизни прихо-

жанъ. Въ виду этого, желательно, чтобы вопросы, затрогиваемые въ нравственно-практическихъ проповѣдяхъ, разсматривались по соотношенію ихъ съ нравственностью прихожанъ, съ тѣми или другими извѣстными проповѣднику явленіями въ ихъ жизни; не менѣе важно примѣненіе къ слушателямъ самаго характера нравственно-практической проповѣди, равно какъ и тѣхъ предметовъ, которые могутъ представляться наиболѣе существенными въ данное время.

В) Полемико-обличительныя проповѣди имѣють слишкомъ рѣзкій тонъ, неумѣстный въ виду неравномѣрности распространенія обличаемыхъ недостатковъ и доходящій иногда до вульгарности въ ироническомъ описаніи празднествъ, разгула и др. обличаемыхъ пороковъ.

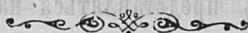
Г) Историко-нравоучительныя проповѣди представляютъ собою наименьшій процентъ среди разсматриваемыхъ комитетомъ. Между тѣмъ, этотъ типъ проповѣди, какъ въ чистомъ его видѣ, такъ и въ смыслѣ введенія историко-нравоучительнаго элемента въ проповѣдь вообще особенно желателенъ по своей наибольшей простотѣ, общедоступности и назидательности.

Д) Обряды церковные, можно сказать, не затрогиваются въ представляемыхъ проповѣдяхъ; тогда какъ этого рода проповѣди не менѣе желательны, чѣмъ историко-нравоучительныя. Извѣстно отношеніе нашего простого народа къ обрядамъ церковнаго Богослуженія, — его преданность, любовь къ обряду и вмѣстѣ неправильныя его воззрѣнія на обрядъ; это и можетъ служить достаточно сильнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы проповѣдники обратили особенное вниманіе на изъясненіе церковныхъ обрядовъ.

Е) Въ подобномъ положеніи находятся и проповѣди на такъ называемые вспомогательные предметы: явленія природы, такъ часто неправильно и суевѣрно понимаемыя простымъ народомъ, исторія отечественная, мало извѣстная поселянамъ, и подобныя области остаются чуждыми проповѣди, не смотря на всю ихъ назидательность и пользу, какія они могли бы принести и,

дѣйствительно, приносили въ проповѣдяхъ, наприм., „Василія Великаго“.

Сообщенная докладная записка напечатана во „Владимірскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ (№ 7) „для свѣдѣнія и руководства“ духовенству Владимірской епархіи. Того же значенія не теряетъ эта записка и для духовенства друг. епархій.



— (**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**) —

ОБЪ ИЗДАНИИ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ ВЪ 1897 г.
Еженедѣльный иллюстрированный журналъ для
чтенія въ христіанской семьѣ

„**ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ**“.

Адресъ редакціи: Москва, Мясниц., д. Николаев. церкви.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Вступая въ 11-й годъ своего существованія, журналъ „*Воскресный День*“ остается вѣрнымъ своей задачѣ—служить полезнымъ чтеніемъ для христіанской семьи, чтобы каждый христіанинъ могъ найти себѣ духовную пищу сообразно съ своими потребностями.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* Очерки и разказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. 2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ.* Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) *Христіанское богослуженіе.* Исторія его и его значеніе. 4) *Христіанское искусство.* Исторія его и современное состояніе. 5) *Церковная географія.* Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь. 6) *Евангельская проповѣдь.* Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) *Христіанская мысль.* Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное

изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) *Религіозно-нравственная оцѣнка* художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) *Церковно-бытовая жизнь*. Повѣсти и рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. 10) *Смѣсь*.

Въ теченіе года редакція журнала дастъ читателямъ **52 №№** журнала въ объемѣ 1½ печ. лис. каждый съ множествомъ рисунковъ религіозно-нравственнаго содержанія. **52 №№ „Воскресныхъ листковъ“** съ рисунками, весьма пригодныхъ для чтенія какъ въ церкви, такъ и въ христіанской семьѣ. Содержаніемъ листковъ будетъ служить по преимуществу *толкованіе Евангелія отъ Луки*. **52 №№** газеты „Своевременная лѣтопись“. Программа газеты: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Обзоръ событій церковно-общественной жизни за недѣлю какъ Россіи, такъ и за границей. 3) Распоряженія епархіал. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Разныя извѣстія.

Въ концѣ года будетъ разослано еще **особое бесплатное иллюстрированное приложеніе „Воскресный Собесѣдникъ“**, въ объемѣ 12-ти листовъ, содержаніемъ котораго будутъ служить важнѣйшія событія исторіи христіанской Церкви съ нравственными приложеніями.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ **4 рубля**, на полгода **2 руб. 50 коп.**

Редакторъ-издатель, священникъ *С. Уваровъ*.

„БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ“.

Въ 1897 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 листовъ, по прежней программѣ.

Содержаніе журнала распадается на 5 отдѣловъ.

Отд. I. Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ.

Отд. II. Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

Отд. III. Изъ современной жизни. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ обзорѣнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, а также свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи.

Отд. IV. Критика, рецензіи и библиографія по богословскимъ, философскимъ и историческимъ наукамъ.

Отд. V. Приложенія.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки *шесть рублей*, съ пересылкой *семь рублей*.

Адресъ: *въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.*

Въ Симбирской духовной семинаріи вакантна должность надзирателя общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ. Жалованья 400 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ.

Содержаніе: 1) Къ Новому году. 2) Въ словахъ Господа апостолу Петру: „паси овцы Моя“ слѣдуетъ разумѣть только собственно папство или и церковную юрисдикцію?—А. Соловьева. 3) Третье религиозно-нравств. чтеніе въ храмѣ Симбирской семинаріи—П. Державина. 4) Третье религ.-нравств. чтеніе въ церкви духовнаго мужскаго училища—свщ. Н. Зефирова. 5) Краткая замѣтка объ инородцахъ Волжско-Камскаго края. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **В. Успенскій.**

Печатать дозволяется: Симбирскъ. Января 10 дня 1897 года.

Цензоръ, протоіерей **Сергій Медвѣдковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія **А. Т. Токарева.**