

САРАТОВСКІЯ  
Епархіальныя Вѣдомости

№ 7-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:*

*А. Священническія.*

1) Отъ 10 марта 1903 года въ г. Царицынѣ, при Вознесенской церкви, священнику Ильинской церкви г. Балашова Виктору Полякову.

2) Отъ 12 марта 1903 года въ с. Камаровкѣ, Саратовскаго уѣзда, діакону с. Волчьяго Кургана, Сердобскаго уѣзда, Іакову Поликарпову.

3) Отъ 12 марта 1903 года въ г. Балашовѣ, при Ильинской церкви, священнику церкви Песоченскаго завода, Перемышльскаго уѣзда, Калужской епархіи, Григорію Бѣляеву.

4) Отъ 12 марта 1903 года въ с. Новогривкахъ, Балашовскаго уѣзда, священнику с. Горюшъ, Хвалынскаго уѣзда, Василию Зодіеву.

5) Отъ 13 марта 1903 года въ с. Чиндясахъ, Петровскаго уѣзда, эконому Петровскаго Духовнаго училища священнику Іасону Березину.

*Б. Діаконскія:*

1) Отъ 5 марта 1903 года въ с. Каменномъ Бродѣ, Царицынскаго уѣзда, псаломщику—діакону, того же села, Георгію Рѣпинскому.

2) Отъ 15 марта 1903 года въ с. Падахъ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику с. Ильменя, Камышинскаго уѣзда, Николаю Индустріеву.

*В. Псаломщическія.*

1) Отъ 5 марта 1903 года псаломщики сельъ Адриановскаго, Петровскаго уѣзда, Алексѣй Каменскій и Лоха, Саратовскаго уѣзда, Василій Столыпинъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

2) Отъ 8 марта 1903 г. въ с. Тростянкѣ, Балашовскаго уѣзда, сыну діакона Ивану Скворцову.

3) Отъ 13 марта 1903 г. въ с. Грушовкѣ, Аткарскаго уѣзда, сыну псаломщика Григорію Боброву.

4) Отъ 13 марта 1903 г. въ с. Колокольцевкѣ, Аткарскаго уѣзда, сыну крестьянина Александру Безверхову.

5) Отъ 17 марта 1903 года въ с. Ильменѣ, Камышинскаго уѣзда, псаломщику Введенской церкви г. Саратова Александру Агринскому.

*Резолюціями его Преосвященства утверждены въ должности:*

*Благочиннаго:*

Отъ 4 марта 1903 года Хвалынскаго городского округа священникъ Соборной церкви г. Хвалынска Владиміръ Дубровинъ.

*Духовника:*

Отъ 11 марта 1903 года по 3 округу, Камышинскаго уѣзда, священникъ села Мѣловатки, того же уѣзда, Павелъ Милословъ.

*Уволены за штатъ:*

Діаконъ -- псаломщикъ с. Тростянки, Балашовскаго уѣзда, Василій Скворцовъ, съ 8 марта 1903 г., и

Псаломщикъ с. Грушовки, Аткарскаго уѣзда, Гаврилъ Бобровъ, съ 13 марта 1903 года.

*Исключены изъ списковъ за смертію:*

Заштатный священникъ с. Саполги, Петровскаго уѣзда, Иванъ Новиковъ, съ 4 февраля 1903 г.

Заштатный псаломщикъ ст. Александровской, Царицынскаго уѣзда, Евѣимій Соколовъ, съ 18 февраля 1903 г.

Заштатный псаломщикъ—діаконъ Соборной церкви г. Кузнецка Андрей Голубевъ, съ 22 февраля 1903 г.

*Утверждены въ должности законоучителей:*

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 февраля 1903 г. за № 954, священникъ с. Сосновки, Сердобскаго уѣзда, Василій Протогеновъ—Сосновскаго земско-общественнаго училища.

Тою же резолюціею—священникъ с. Камзолы, Сердобскаго у., Димитрій Разсвѣтовъ—Зеленовскаго земско-общественнаго училища.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 марта 1903 г. за № 1072, священникъ с. Китовраса, Балашовскаго уѣзда, Петръ Эксперіандовъ—Китоврасинской земско-общественной школы.

*Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 марта,  
утверждены:*

1) дворянинъ А. А. Рахманиновъ—попечителемъ Ивановской церковной школы, Вольскаго уѣзда;

2) жена священника А. Мирандова -- попечительницей Самойловской Успенской двухклассной церковно-приходской школы, Балашовскаго уѣзда, и

3) крестьянинъ А. И. Сажинъ—попечителемъ Осановской церковной школы, Вольскаго уѣзда.

*Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 марта, утвер-*  
*ждены:*

- 1) діаконъ с. Широкаго, Саратовскаго уѣзда, В. Внуковскій—законоучителемъ Сторожевской школы грамоты, прихода с. Широкаго;
- 2) учитель Александровской церковно-приходской школы, Петровскаго уѣзда, В. Волконскій — законоучителемъ той же школы;
- 3) князь А. Е. Гагаринъ—попечителемъ Топловской, Софьинской и Николаевской церковныхъ школъ, Петровскаго у;
- 4) дворянка О. В. Любовцева—попечительницей Порзовской церковно-приходской школы, Петровскаго уѣзда;
- 5) дворянка Н. Б. Панчулидзева - попечительницей Марьинской школы грамоты, Саратовскаго уѣзда;
- 6) дворянинъ В. А. Шахматовъ—попечителемъ Колотово-Буеракской школы грамоты, Саратовскаго уѣзда, и
- 7) Моршанскій мѣщанинъ В. Рязановъ—попечителемъ Бекоевской церковно-приходской школы, Сердобскаго уѣзда.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:*

*По Аткарскому уѣзду:* къ Вознесенской церкви, села Чаадаевки крестьянинъ Николай Кочановъ, на 3-е трехлѣтіе.

*По городу Аткарску:* къ Петропавловской церкви, Аткарской пригородней слободы, крестьянинъ Θεодоръ Смурыгинъ, на 2-е трехлѣтіе.

*По Вольскому уѣзду:* къ Николаевской церкви, села Караваевки, крестьянинъ Іоаннь Горбуновъ, на 1-е трехлѣтіе.

*По тому же уѣзду:* къ Знаменской церкви, села Черкаскаго, крестьянинъ Михайль Богатыревъ, на 1-е трехлѣтіе.

*По Камышинскому уѣзду:* къ Александро-Невской церкви, станицы Александро-Невской, казакъ Антонъ Бакаевъ, на 2-е трехлѣтіе, и къ Михаило-Архангельской церкви, села Николаевки, крестьянинъ Онисимъ Скомороховъ, на 2-е трехлѣтіе.

*По Кузнецкому уезду:* къ Михаило-Архангельской церкви с. Веденяина крестьянинъ Василій Дугинъ, на 1-е трехлѣтіе.

*По тому же уезду:* къ Введенской церкви, села Болтина, крестьянинъ Михаилъ Трахуновъ, на 1-е трехлѣтіе.

*По Петровскому уезду:* къ Михаило-Архангельской церкви села Абадима Пафнутіи Серебряковъ, на 1-е трехлѣтіе. Къ Михаило-Архангельской церкви, села Малой Сердобы, крестьянинъ Максимъ Пчелинцевъ, на 4-е трехлѣтіе. Къ Рождество-Богородицкой церкви, села Медвѣдицкаго, крестьянинъ Николай Минеевъ, на 5-е трехлѣтіе.

*По тому же уезду:* къ Николаевской церкви, села Кондоля, крестьянинъ Михаилъ Кирѣевъ, на 5-е трехлѣтіе, къ Успенской церкви, села Ермоловки, Михаилъ Тачковъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Михаило-Архангельской церкви села Ст. Назимкина крестьянинъ Степанъ Гарайкинъ, на 2-е трехлѣтіе, къ Косьмо-Даміанской церкви села Верхозима крестьянинъ Степанъ Дудоровъ, на 4-е трехлѣтіе, къ Михаило-Архангельской церкви села Русской Норки крестьянинъ Петръ Занинъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Христо-Рождественской церкви села Дубровокъ крестьянинъ Михаилъ Діевъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Михаило-Архангельской церкви села Синодскаго крестьянинъ Павелъ Кабановъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Казанской церкви села Чунакъ крестьянинъ Григорій Видѣнькинъ, на 1-е трехлѣтіе.

*По гор. Саратову:* къ Крестовоздвиженской церкви Саратовскій кувецъ Теодоръ Казокинъ, на 2-е трехлѣтіе.

*По Саратовскому уезду:* къ Преображенской церкви села Пристаннаго крестьянинъ Іосифъ Безпаловъ, на 2-е трехлѣтіе, къ Преображенской церкви села Преображенскаго крестьянинъ Косьма Ивановъ, на 5-е трехлѣтіе, къ Христорождественской церкви слоб. Рыбушки крестьянинъ Василій Лысенковъ, на 2-е трехлѣтіе.

*По Сердобскому уезду:* къ Покровской церкви села Засецкаго (Пяша тожь) Сердобскій мѣщанинъ Василій Соловковъ, на 1-е трехлѣтіе.

*По гор. Хвалынску:* къ Николаевской церкви мѣщанинъ Иванъ Постниковъ, на 2-е трехлѣтіе, и къ Крестовоздвиженской церкви мѣщанинъ Андрей Самохваловъ, на 2-е трехлѣтіе.

*По гор. Царицыну:* къ Николаевской церкви купецъ 2-ой гильдіи Константинъ Іаковлевичъ Ивановъ, на 2-е трехлѣтіе.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 17 марта, преподано Архипастырское благословеніе Волостному старшинѣ с. Старой Студеновки, Сердобскаго уѣзда, крестьянину К. О. Пичугину, волостному писарю, того же села, Сердобскому мѣщанину В. С. Бѣлову и Предсѣдателю церковно приходскаго попечительства при Михаило-Архангельской церкви, того же села, крестьянину А. О. Лукьянову за дѣятельное участіе и изысканіе свыше 2500 р. на постройку здапія для церковной школы села Старой Студеновки.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства церковно-приходскому попечительству села Ивановки 1-ой, Балашовскаго уѣзда, за исправленіе Кладбищенской церкви на свои средства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства церковно-приходскому попечительству Дубовской Сердобской церкви за пожертвованіе 6000 руб. на ремонтъ двухъ иконостасовъ въ означенномъ храмѣ.

## ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 февраля сего года за № 1058, графъ А. А. Уваровъ утвержденъ въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ 3 благочинническаго округа, Вольскаго уѣзда.

## Вакантныя мѣста.

### *А. Священническія:*

Въ с. Озеркахъ, Хвалынскаго уѣзда, шк. грам., д. прав. 960, зем. 33 д., д. церк.-общ., жал. 94 руб. 8 коп.; въ с. Вязовомъ Ключѣ, Вольскаго уѣзда, шк. однокл., д. прав. 783, раск. 480, земли

43, д. общ., жал. 300 руб.; въ с. Солодчахъ, Царицынскаго уѣзда, шк. однокл., д. прав. 2763, зем. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, жал. 147 руб.; въ с. Царевщинѣ, Вольскаго уѣзда, шк. грам., д. прав. 1785, зем. 66, д. общ., жал. 300 руб.; въ с. Старомъ Чирчимѣ, Кузнецкаго уѣзда, шк. однокл., д. прав. 1979, зем. 33, д. общ., жал. 147 руб.; въ г. Петровскѣ, при Духовномъ училищѣ, въ с. Горюшѣ, Хвалынскаго уѣзда, шк. однокл., д. прав. 711, зем. 31 д., д. обществ., жал. 147 руб.

### *В) Псаломщическія.*

Въ посад. Дубовкѣ, при Покровской церкви, д. прав. 580, д. церк., жалов. 100 руб., въ с. Каменномъ Бродѣ, Царицынскаго уѣзда, школ. грам., д. прав. 1719, зем. 43 дес., д. общ., жал. 47 руб. 4 коп.

## **П о ж е р т в о в а н і я .**

1) Купецъ г. Кузнецка Саратовской губ. Ѳеодоръ Алексѣевъ Ѳеклистовъ пожертвовалъ на построеніе новой Николаевской церкви 1000 руб.

2) Купецъ г. Кузнецка Иванъ Алексѣевъ Ѳеоклистовъ пожертвовалъ на этотъ же предметъ 500 руб.

3) Кузнецкіе мѣщане: Григорій Ильинъ Солодовниковъ на тотъ же предметъ 1000 руб.

4) Иванъ Андреевъ Климовъ 300 руб.

5) Купеческій сынъ Алексѣй Степановъ Носковъ 200 руб.

6) Кузнецкій купецъ Николай Ивановъ Патрикѣевъ 100 руб. и лѣсными матеріалами на 200 руб.

7) Кузнецкій купецъ Николай Иродіоновъ Башкировъ 300 руб.

8) Церковный староста Николаевской церкви г. Кузнецка мѣщанинъ г. Кузнецка Петръ Игнатьевъ Шляпниковъ при постройкѣ Николаевской церкви, въ теченіи семи лѣтъ, со дня основанія закладки храма, печется, какъ о пріобрѣтеніи денежныхъ средствъ на постройку храма путемъ личныхъ проебъ и подписокъ, жертвуя въ то же время и самъ изъ своихъ личныхъ средствъ, такъ и

своими трудами по выдѣлкѣ кирпича, подвозкѣ его, закупкѣ лѣса, желѣза и другихъ матеріаловъ.

9) Священникъ села Болтуновки, Хвалынского уѣзда, о. Павловскій пожертвовалъ на постройку помѣщенія для церковной школы грамоты въ означенномъ селѣ 75 рублей.

10) Церковный староста, того же села, Иванъ Семеновъ Видѣнеевъ пожертвовалъ, на тотъ же предметъ, 30 руб.

11) Церковно-приходское попечительство, того же села, пожертвовало, на тотъ же предметъ, 25 руб. и разные жертвователи на 14 руб.

Вдова Дубовская купчиха Елизавета Жемарина, на тотъ же предметъ, 300 руб.

Дубовскимъ купцомъ Иваномъ Рѣпниковымъ 100 руб. и Яковомъ Воронинымъ 100 руб., на тотъ же предметъ.

Сердобскій купецъ Ниль Смирновъ пожертвовалъ на постройку зданія для церковной сторожки и просфорни въ с. Подъячевкѣ, Сердобскаго уѣзда, 15 тысячъ кирпичей, на сумму 150 р.

Общество крестьянъ Подъячевской волости, на тотъ же предметъ, 350 руб.

Церковный староста с. Подъячевки, Сердобскаго уѣзда, Иванъ Муруговъ, на тотъ же предметъ, свыше 1000 руб. деньгами и матеріалами.

### **Журналы съѣзда оо. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1902 г.**

(Продолженіе)

#### **№ 33.**

1902 г. октября 17 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи, состоящіе членами взаимовспомогательной кассы, слушали прошеніе учителя Епархіальнаго Іоанникіевскаго училища Ѡ А. Богословскаго о сложеніи съ него числящагося за нимъ долга по кассѣ, въ размѣрѣ 274 руб. съ копѣйками, въ виду не благопріятно



сложившихся въ послѣднее время его семейныхъ обстоятельствъ. По обсужденіи сего, постановили: Оставить безъ удовлетворенія, въ виду недостаточныхъ для сего объясненій.

На семь резолюція Его Преосвященства: „19 октября. Читаль“.

№ 35.

1902 года 17 октября. О.о. уполномоченные Саратовскаго Епархіальнаго Създа заслушали словесный докладъ особо избранной настоящимъ Създомъ комиссіи по провѣркѣ правъ воспитанницъ, содержащихся на епархіальныя средства въ Саратовскомъ Епархіальномъ Іоанникіевскомъ женскомъ училищѣ, что слѣдующія ученицы сего училища: 1) Флавіева Евдокія, дочь псаломщика, въ IV классѣ — на епархіальномъ содержаніи; кромѣ нея при отцѣ живетъ дочь 10-ти лѣтъ; 2) Новопавловская Капитолина — IV кл., дочь діакона посада Дубовки, у котораго 9 чел. дѣтей, учатся четверо: одинъ сынъ въ высшемъ учебномъ заведеніи на средства отца, другой въ Камышинскомъ духовномъ училищѣ — на казенномъ содержаніи, двѣ дочери въ Саратовскомъ Епархіальномъ училищѣ, изъ нихъ одна на епархіальномъ содержаніи; 3) Розова Софія — 3-го основн. класса, дочь псаломщика, имѣющаго 3-хъ дѣтей, двое изъ которыхъ живутъ дома, а одна Софія учится въ Епархіальномъ училищѣ на епархіальномъ содержаніи; и 4) Соколова Серафима, 11-го параллельнаго кл., дочь священника Аткарскаго Епархіальнаго миссіонера Павла Соколова, имѣющаго 7 дѣтей, учатся трое — сынъ въ духовномъ училищѣ, двѣ дочери въ Епархіальномъ женскомъ, одна изъ нихъ Александра, V кл., на епархіальномъ (полномъ), а Серафима — на полупархіальномъ содержаніи; какъ неимѣющія, по семейному положенію своихъ родителей, права на епархіальное содержаніе, должны быть переведены, по утверженіи сего журнала, на содержаніе своихъ родителей, именно: Флавіева

Евдокія, Новопавловская Капитолина, Розова Софія и Сокколова Серафима.

На семь резолюція Его Преосвященства: „19 октября. Утверждается“.

№ 36.

1902 года 17 октября. О.о. уполномоченные Саратовскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали вопросъ объ ассигновкѣ опредѣленной суммы изъ общихъ епархіальныхъ средствъ для выдачи въ 1903 году пенсій лицамъ, служившимъ при Саратовскомъ Іоанникіевскомъ женскомъ училищѣ и вышедшимъ въ отставку. Прежде чѣмъ рѣшать постановленный вопросъ Съѣзду было необходимо разсмотрѣть право этихъ лицъ на пенсію. Разсмотрѣніе ихъ представлялось необходимымъ потому, что вопросъ объ ассигновкѣ суммъ на пенсію за счетъ общественныхъ средствъ предлагается Съѣзду о.о. уполномоченныхъ въ первый разъ и его опредѣленіе въ данномъ случаѣ естественно будетъ служить основаніемъ въ будущемъ по аналогичнымъ вопросамъ. По сему Съѣздъ заслушалъ: 1) „Уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для лицъ, служащихъ при Саратовскомъ Епархіальномъ училищѣ и Епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ“,—2) Журналы Совѣта Саратовскаго Іоанникіевскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1902 годъ: а) № 56, ст. 1, о назначеніи пенсій бывшимъ преподавателямъ училища А. Началову и А. Архангельскому; б) № 70 о назначеніи пенсіи бывшей Начальницѣ училища М. Шимковой и в) № 71, ст. 1, о назначеніи единовременнаго пособія бывшему преподавателю училища В. Пушкову. Переходя теперь къ разбору правъ упомянутыхъ лицъ на пенсію, Съѣздъ находитъ:

I. по отношенію къ Архангельскому:

Справка: 1) г. Архангельскій состоялъ одновременно на службѣ въ римско-католической духовной семинаріи и Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Между прочимъ, за

службу въ семинаріи онъ же имѣеть полную пенсію, которую сохраняетъ на службѣ, оставаясь и по сіе время преподавателемъ семинаріи. Съ 15 августа сего года Архангельскій оставилъ службу въ Епврхіальномъ женскомъ училищѣ.

2) Въ § 1 Уст. о пен. и единоврмен. пособ. службы при Саратов. Епарх. женскомъ училищѣ сказано, что выдача ихъ учреждается „примѣнительно къ общему пенсіонному уставу (сводъ зак. т. III)“, а въ ст. 13 общаго Устава буквально (сказано) предусмотрѣно вышеуказанное служебное положеніе: „чиновникъ, занимающій различныя должности, оставляя одно мѣсто и сохраняя другое, не имѣеть права на пенсію за службу по тому мѣсту, которое оставляетъ, хотя бы занималъ его полное число лѣтъ, положенное для полученія пенсіи“. На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что въ спеціальному пенсіонному уставѣ училища нѣтъ никакихъ руководственныхъ указаній по данному случаю, а въ силу § 18 того же Устава слѣдуетъ: „во всѣхъ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ настоящемъ уставѣ, поступать согласно устава, изложеннаго въ III т. Св. Зак. Росс. Имп.“,—опредѣлили: въ ассигнованіи суммы на пенсію бывшему преподавателю Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища Алексію Архангельскому—отказать, рекомендуя Совѣту училища возвратитъ Архангельскому сумму двухъ-процентныхъ (0/0) отчисленій, удержанныхъ (§ 2, ст. 4 уст.) со времени образованія пенсіоннаго фонда (въ 1898 г.).

## II. По отношенію къ Пушкову:

Справка: 1) Журналъ Совѣта Саратовскаго Іоанникіевскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 9-го сентября 1892 года за № 37: „не имѣя въ виду кромѣ г. Пушкова другихъ правоспособныхъ лицъ къ замѣщенію вакантной должности преподавателя физики, предоставитъ г. Пушкову временно уроки сего предмета. Для пріисканія же постояннаго преподавателя физики проситъ Его Преосвященство ходатайствовать предъ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ

объ указаніи кандидата "... 2) Прим. къ § уст. о пен. и единовр. пос. служ. при Сарат. Епарх. жен. училищѣ. Для тѣхъ изъ служащихъ, которыя до поступленія на службу въ Саратовское Епархіальное женское училище ранѣе исправляли должности въ семъ же училищѣ по вольному найму, зачисляется на выслугу пенсіи и время ихъ въ вольнонаемной службѣ". 3) Журналъ Совѣта Саратовскаго Іоанникіевскаго Епархіальнаго училища отъ 11 января 1902 года, за № 1: „считать г. Пушкова состоящимъ на службѣ при училищѣ въ качествѣ постоянного преподавателя по вольному найму“. Принимая во вниманіе, что вся десятилѣтняя служба Пушкова при училищѣ была вольнонаемной, что она не можетъ быть зачтена ему по силѣ упомянутаго примѣчанія къ § 8 пенсіоннаго устава училища, такъ какъ Пушковъ не переходилъ на дѣйствительную службу въ Епархіальное женское училище, а состоялъ на таковой службѣ при Маріинской женской гимназій, — опредѣлили: въ ассигнованіи суммы на единовременное пособіе бывшему преподавателю Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища В. Пушкову отказать, предложивъ Совѣту училища возвратить Пушкову удержанное съ него двухпроцентное отчисленіе.

### III. По отношенію къ Началову:

Справка: 1) Началовъ получилъ образованіе въ духовной семинаріи. 2) Въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ утвержденіи пенсіоннаго устава Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 30 апрѣля 1900 г., за № 2668, сказано: принимая во вниманіе, что проектъ пенсіоннаго устава въ общемъ согласованъ съ существующими законоположеніями о пенсіяхъ по духовно-учебному Вѣдомству... утвердить. 3) Въ § 14 пенсіоннаго устава училища сказано, что размѣры пенсіи опредѣляются примѣнительно къ установленнымъ росписаніямъ пенсіонныхъ облаговъ для духовно-учебныхъ заведеній. 4) По росписанію, приложенному въ 522 ст. устава о пенс. служащихъ по

вѣдомству Прав. Исповѣданія (3 т. св. зак.), для преподавателей съ среднимъ образованіемъ установленъ пенсіонный окладъ въ размѣрѣ 350 рублей въ годъ. Опредѣлили: считая прибавку къ этому окладу, на основаніи § 11 пенсіон. уст. училища, за пятилѣтіе сверхъ 25 лѣтъ въ 70 рублей, бывшему преподавателю Саратов. Епархіальнаго женскаго училища Началову надлежитъ ассигновать (и ассигнуется) на пенсію въ 1903 году 420 рублей изъ общеeparхіальныхъ средствъ.

#### IV. По отношенію къ Шимковой:

Въ виду состоявшагося журнала Совѣта училища на основаніи Указа Свят. Синода, опредѣлили: ассигновать на выдачу въ 1903 году бывшей начальницѣ Саратовскаго Епарх. женскаго училища М. Шимковой пенсіи 840 рублей изъ общеeparхіальныхъ суммъ.

#### V. По отношенію къ В. Василевской.

Хотя Совѣтъ Саратовскаго Епарх. женскаго училища и не представилъ доклада о выдачѣ пенсіи бывшей воспитательницѣ В. Василевской, Съѣздъ о.о. уполномоченныхъ, по своимъ соображеніямъ, нашелъ возможнымъ ассигновать ей на пенсію, указанную въ смѣтѣ училища, 300 рублей изъ общеeparхіальныхъ средствъ.

Въ заключеніе Съѣздъ о.о. уполномоченныхъ постановилъ: указать Совѣту Саратовскаго Іоаннікіевскаго женскаго Епархіальнаго училища, что при выдачѣ пенсій Началову, Шимковой и Василевской слѣдуетъ удержать въ пенсіонный капиталъ училища за все время ихъ службы здѣсь, до 1898 г. — съ перваго по 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и со второй и третьей — 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> (§ 2, ст. 4 и § 3 уст. о пенс. и единовр. пособ. служ. при Сар. Еп. жен. учил.); удержанія эти должны поступать при каждой выдачѣ пенсій въ размѣрѣ: съ Началова и Василевской одна треть —  $\frac{1}{3}$  и Шимковой —  $\frac{2}{5}$ , на основаніи 1085 и слѣд. стат XVI т. 1 ч. св. зак. (изд. 1902 г.), указанныхъ при

разъясненіи размѣра и сроковъ такихъ удержаній Правительствующимъ Сенатомъ, въ указѣ отъ 20 ноября 1870 г.

На семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, отъ 20 октября. Не могу утвердить этотъ журналъ, представляющій странное сочетаніе совершенно произвольныхъ разсужденій, неоснованныхъ на законѣ, каковымъ въ настоящемъ дѣлѣ является утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ „Уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для лицъ, служащихъ при Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и Епар. дѣтскомъ пріютѣ“. Предлагаю Совѣту Саратовскаго Епарх. женскаго училища выдавать пенсіи бывшей начальницѣ училища М. А. Шимковой, бывшимъ преподавателямъ А. Архангельскому, Началову и воспитательницѣ Василевской, также выдать пособіе г. Пушкину, въ томъ размѣрѣ, какой былъ назначенъ въ представленіяхъ Совѣта училища, мною утвержденныхъ, изъ источника означеннаго въ § 2 устава безъ всякихъ вычетовъ, такъ какъ въ уставѣ говорится только о вычетахъ изъ жалованья на пенсіи, но не говорится о вычетахъ изъ пенсіи, и въ росписаніи пенсіонныхъ окладовъ для служащихъ въ Саратовскомъ жен. училищѣ эти оклады показаны въ полныхъ количествахъ безъ всякихъ вычетовъ.

№ 38.

1902 г. окт. 16. О.о. уполномоченные, рассматривая смѣту, составленную Совѣтомъ Саратовскаго Епархіальнаго Іоанникіевскаго училища, усмотрѣли, что она составлена въ высшей степени неточно, что вынудила Слѣздъ передать ее на предварительное разсмотрѣніе особой комиссіи. Въ засѣданіи 16 октября комиссія, представляя исправленную смѣту, обратила вииманіе съѣзда на слѣдующее: 1) что въ настоящей годѣ, какъ и въ предыдущіе, смѣты, составленныя Совѣтомъ училища, нельзя рассматривать безъ особыхъ комиссій; 2) что онѣ составлены крайне не-

брежно, — встрѣчаются очень часто даже не вѣрныя ариѳметическія выкладки; сравнительно съ отчетомъ прошлаго года цѣны произвольно повышены; 3) что въ смѣтахъ нѣтъ расчета расходовъ на одну воспитанницу.

При разсмотрѣніи смѣты и ознакомленіи съ отчетомъ училища за 1901 годъ по содержанію Саратовскаго Іоанніевскаго женскаго училища выяснилось: 1) что Совѣтъ училища допускалъ переносъ смѣтныхъ назначеній изъ одной статьи въ другую, что и противозаконно и что бываетъ часто не въ интересахъ самого заведенія; 2) о. Инспекторъ училища категорически заявилъ, что Совѣтъ и даже отдѣльные члены его позволяли себѣ производить расходы, не предусмотрѣнные смѣтой, безъ предварительныхъ журнальных постановленій, при чемъ въ оправданіе сихъ расходовъ, журналы составлялись послѣ исполненія. Это обстоятельство, по его (о. инспектора) мнѣнію, является главною причиною дефицитовъ по училищу; 3) что подобное Хозяйство, по словамъ о. Инспектора, началось лишь въ 1901 году, при новомъ составѣ Совѣта, хотя, по его же позднѣйшему заявленію съѣзду, это замѣчалось и ранѣе — лѣтъ 6—7 тому назадъ.

Постановили: въ устраненіе сихъ ненормальныхъ порядковъ просить Его Преосвященство предложить Совѣту училища: 1) при исполненіи смѣтныхъ назначеній неуклонно держаться смѣты, разсмотрѣнныхъ съѣздомъ Епархіальнаго духовенства и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ и 2) сверхсмѣтные расходы, вызванные неотложною нуждою, производить по предварительнымъ журнальнымъ постановленіямъ и непременно съ вѣдома ревизіонной комиссіи, утвержденной Его Преосвященствомъ.

На семь резолюція Его Преосвященства: „18 октября Утверждается. Все прописанное въ журналѣ о неисправностяхъ въ веденіи Совѣтомъ экономической части относится къ

прежнему председателю Совѣта, теперь уже уволенному отъ должности, надѣюсь, что при новомъ председателѣ онѣ не повторятся“.

№ 39.

1902 г. окт. 17 дня. О.о. уполномоченные производили выборы лицъ въ члены Епархіальнаго подготовительнаго смѣтнаго Комитета (журналь сего сѣзда отъ 15 окт. № 24, утвержденный Его Преосвященствомъ), при чемъ избранными, посредствомъ закрытой баллотировки, оказались: въ члены Комитета—священникъ Н. Рубинъ 44 противъ 6, священникъ В. Дубровинъ 40 противъ 10 и священникъ Н. Ливановъ 39 противъ 11, и въ кандидаты къ нимъ единогласно священникъ І. Софінскій и священникъ Е. Сердобольскій. Постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналь и представить на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства

На семъ резолюція Его Преосвященства: „18 октября. Утверждается“.

№ 40.

1902 г. окт. 16 дня. О.о. уполномоченные слушали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Саратовскаго Іоаникіевскаго Епархіальнаго женскаго училища и дѣтскаго приюта — на 1903 годъ.

По рассмотрѣніи оной смѣты, постановили: 1) смѣту принять, по съ измѣненіями въ слѣдующихъ статьяхъ ея а) въ § 4-мъ прихода, вмѣсто 40734 руб. взносовъ за обученіе и содержаніе воспитанницъ въ училищѣ и на первоначальное обзаведеніе воспитанницъ, предполагаемыхъ къ принятію въ заведеніе, поставить 40779. Такое измѣненіе вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что сѣзду, раздѣляя мнѣніе Совѣта о необходимости повышенія платы за обученіе съ приходящихъ дочерей свѣтскихъ родителей съ 40 на 70 р по примѣру женскихъ гимназій, нашелъ нужнымъ примѣнить этй мѣру и по отношенію къ 41 дочерямъ свѣтскихъ



родителей, содержащимся въ общежитіи, положивъ начало ея примѣненія по отношенію къ тѣмъ и другимъ съ 2-й половины слѣдующаго 1903 гражданскаго года. Вслѣдствіе сего и въ объясненіяхъ къ § 4 ст. 2 слова „дочерей свѣтскихъ родителей 41 по 260 р. = 10660 р.“ слѣдуетъ измѣнить на слова: дочерей свѣтскихъ родителей 41 по 275 = 11275 р. (130 р. за 1-ю половину 1903 г. и 145 р. за 2-ю) и въ п. д. слова „свѣтскихъ приходящихъ за право обученія числомъ 38, полагая съ каждой повышенную плату вмѣсто прежнихъ 40 р. по 70 р. = 2660 р.“ на слова: „свѣтскихъ приходящихъ за право обученія числомъ 38 по 55 р. (изъ нихъ 20 р. за 1-ю половину и 35 за 2-ю гражданскаго года) = 2090 р. б) въ § 1-мъ расхода: 1) вмѣсто 900 р., назначенныхъ по смѣтѣ начальницѣ училища, поставить 600 р. въ виду того, что 900 р. бывшей начальницѣ училища М. Шимковой было назначено неодновременно, а за выслугу лѣтъ и долготѣнную ея службу; 2) въ расходѣ на воспитательницѣ, надзирательницѣ, эконома, его помощницу, кастеляншу внести слова: „съ квартирою и готовымъ содержаніемъ“, 3) относительно расхода на выдачу пенсій лицамъ, вышедшимъ въ отставку, представляется особый журналъ; в) въ § 2-мъ расхода на содержаніе воспитанницъ пищею измѣнить слѣдующія цифры: 1) вмѣсто 990 п. хлѣба пеклеваннаго по 1 р. 20 за пудъ = 1098 р. — 989 п. 31 ф. по 1 р. за пудъ = 989 р. 78 к.; 2) вмѣсто 1064 п. 25 ф. хлѣба чернаго по 70 = 707 р. 69 к. — 1034 п. 25 ф. по 60 в. = 620 р. 78 к.; 3) вмѣсто 30 п. калача бѣлаго для больницы по 1 р. 60 в. = 48 р. — 30 п. по 1 р. 40 в. = 42 р.; 4) вмѣсто 180 пуд. калача сѣраго по 1. 40 в. = 252 р. — 180 п. по 1 р. в. = 216 р.; 5) вмѣсто 196763 шт. булокъ по 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> булки по 24 р. за 1000 = 4722 р. 31 в. — 192730 шт. по 2 б. по 22 р. за 1000 = 4240 р. 50 к.; 6) вмѣсто кулича 18 п. по 10 р. = 180 р. — 18 п. по 8 р. = 144 р.; 7) вмѣсто „рыбы простой на 477 чел. по 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п. =

715 п. 20 ф., по 4 р. 80 к. = 3432 р. — „рыбы простой на 477 чел. по 1 п. 8 ф. = 572 п. 16 ф. по 4 р. 80 к. = 2747 р. 52 к.; 8) вмѣсто „рыбы красной“ 104 п. по 12 р. (5 ф. на каждую) — 59 п. 25 ф. по 12 р. = 715 р. 50 к.; 9) вмѣсто „34 ф. дрожжей по 20 к. = 3 р. 80 к. — 34 ф. × 20 к. = 6 р. 80 к.; 10) вмѣсто „45 п. первачу по 2 р. = 90 р. — 45 п. × 1 р. 80 к. = 81 р., 11) вмѣсто „25 п. ржаной муки, по 70 к. = 17 р. 50 к. — 25 п. × 60 к. = 15 р.; 12) вмѣсто 7 п. солоду, по 1 р. 30 к. = 8 р. 80 к. — 7 п. × 1 р. 30 к. = 9 р. 10 к.; 13) вмѣсто „пшеница русскаго 135 п., по 1 р. 30 к. = 181 р. 50 к.“ — 135 п., по 1 р. = 135 р.; 14) вмѣсто „пшеница сорочинскаго 140 п., по 3 р. 20 к. = 448 р.“ — 140 п. × 2 р. 80 к. = 392 р.; 15) вмѣсто 1059 п. масла, по 4 р. 20 к. = 7222 р. — 1824 п. × 4 р. 20 к. = 7662 р. 21 к.; 16) вмѣсто 58 п. масла коровьяго по 12 р. 80 к. = 742 р. 40 к. — 50 п. × 12 руб. 80 коп. = 640 руб.; 17) вмѣсто масла горчичнаго 30 п. по 8 руб. 40 коп. = 252 руб. — 17 п., по 8 р. + 136 р.; 18) вмѣсто 110 п. масла подсолнечнаго, по 5 р. 40 к. = 594 р. — 110 п. по 5 р. = 550 р.; 19) 2900 пуд. картофеля, по 35 к. = 1015 р. — 2900 п. × 30 к. = 870 р.; 20) вмѣсто 30 п. клюквы по 2 р. = 60 р. — 30 п. × 1 р. 50 к. = 45 р.; г) въ § 7-мъ расхода на содержаніе больницы, вмѣсто 1000 р. поставить 820 р., уничтоживъ расходъ, въ количествѣ 180 р., на жалованье сестръ милосердія; д) въ § 5 расхода на библіотеку, физическій кабинетъ покупку учебныхъ пособій вмѣсто 1007 р. поставить 950 р., уменьшивъ расходъ на выписку періодическихъ изданій съ 150 р. на 100 р.; е) въ § 8 расходъ на содержаніе дома и ремонтъ, вмѣсто 10019 р. поставить 9819 р., уменьшивъ расходъ на соержаніе лошади и экипажай съ 400 р. на 200 р.; ж) въ § 10 расхода „разнаго“ оставить ту же цифру 300 р. (триста руб.), при чемъ предложить Совѣту училища приглашать для исповѣди воспитанницъ особаго

духовника; 3) во всѣхъ остальныхъ статьяхъ смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію Саратовскаго Іоанникіевскаго Епархіальнаго женскаго училища принять безъ измѣненія. и) смѣту прихода и расхода суммъ на содержаніе въ 1903 году Епархіальнаго дѣтскаго пріюта принять, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы расчетъ по содержанію его произведенъ былъ согласно дѣйствительности; 2) просить Совѣтъ на будущее время дѣлать объясненія противъ каждой статьи прихода и расхода по содержанію училища, обосновывая эти объясненія ссылками на относящіяся къ нимъ статьи закона, постановленій Епархіальныхъ съѣздовъ и распоряженій Епархіальнаго начальства.

На семь резолюція Его Преосвященства: „18 октября. Утверждается, кромѣ п. б) о сокращеніи жалованья начальницѣ училища. Мелочная экономія (по 50 к. съ учащейся) по этому пункту можетъ сопровождаться большимъ ущербомъ для воспитательной части въ училищѣ. Если духовенство дорожить воспитаніемъ своихъ дѣтей, то должно заботиться объ увеличеніи, а не о сокращеніи содержанія лицамъ, на коихъ возлагается это важное дѣло“.

---

---

## Объявленіе.

---

---

### КЪ СВДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

Совѣтъ Саратовскаго Іоанникіевскаго Епархіальнаго женскаго училища покорнѣйше проситъ лицъ, не уплатившихъ полного взноса за 1-ю половину текущаго 1903 г., поспѣшить уплатой взноса полностью.

Взносъ съ дочерей священниковъ въ полугодіе—55 руб., діаконовъ—44 руб. и псаломщиковъ—33 руб.

## КЪ СВѢДѢНІЮ О.О. БЛАГОЧИННЫХЪ.

Совѣтъ училища покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ на будущее время денежные суммы, имѣющія поступать въ Правленіе Общества вспоможенія недостаточнымъ воспитанницамъ Епархіальнаго училища, адресовать не на имя Совѣта училища, а непосредственно въ Правленіе Общества.



---

ОГЛАВЛЕНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—О представленіи священно-церковнослужительскихъ мѣстъ.—Объ утвержденіи въ должности законоучителей.—Объ увольненіи за штатъ и исключеніи изъ списковъ за смертью. —Объ утвержденіи въ званіи попечителей церковныхъ школъ.—Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.—Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства—Извѣстія.—Вакантныя мѣста.—О пожертвованіяхъ.— Журналы съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1902 года — (№№ 33, 35, 36, 38, 39 и 40).—Объявленіе.

---

# Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости

1-го АПРѢЛЯ.

№ 7-й.

1903 ГОДА.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### НАСТАВЛЕНІЕ О ЧЕСТВОВАНІИ БОГОМАТЕРИ

#### ПО РУКОВОДСТВУ ЦЕРКОВНАГО ПѢСНОПѢНІЯ.

Поученіе въ праздникъ Благовѣщенія.

*Яко одушевленному Божию кивоту,  
да никакоже коснется рука скверныхъ,  
устнѣ же вѣрныхъ, Богородицѣ немолчно  
гласъ ангела воспѣвающе, съ радостію  
да вопіють: радуйся Благодатная,  
Господь съ Тобою (Ирмосъ 9-й пѣсни  
канона на Благовѣщеніе).*

Въ семь священномъ пѣснопѣніи изображается достоинство Богоматери подъ образомъ кивота завѣта и предлагается наставленіе о чествованіи Ея.

Кивоть, или ковчегъ завѣта былъ главною святынею ветхозавѣтной церкви. Онъ помѣщался въ святѣйшей части скиніи свидѣнія, которой соотвѣтствуетъ нашъ христіанскій алтарь, и въ которую могъ только входить первосвященникъ и при томъ одинъ разъ въ году, въ день очищенія, для принесенія умиловительной жертвы за себя и народъ. Поставленный въ ней ковчегъ завѣта служилъ престоломъ, на которомъ Господь не только принималъ эту умиловительную жертву, но, какъ царь избраннаго народа, объявлялъ свои повелѣнія и распоряженія и давалъ отвѣты на предлагаемыя Ему первосвященникомъ вопросы по дѣламъ церковнымъ и гражданскимъ. Внутри ковчега завѣта хранились скрижали завѣта, на которыхъ начертаны десять заповѣдей, служащихъ основаніемъ завѣта, или религіознаго союза истиннаго Бога съ избраннымъ народомъ. Хранившійся при ковчегѣ жезлъ

Аарона процвѣтшій свидѣтельствовалъ о предоставленныхъ Аарону и его потомкамъ правахъ первосвященства. Сосудъ съ манною, находившійся при ковчегѣ завѣта, напоминалъ объ одномъ изъ главныхъ благодѣяній Божіихъ къ избранному народу — о питаніи его во все продолженіе сорокалѣтняго странствованія по пустынѣ чудесною манною. Таково значеніе главной ветхозавѣтной святыни, кивота завѣта, и принадлежностей его. Онъ свидѣтельствовалъ о Богѣ, какъ о царѣ избраннаго народа, являющаго свое присутствіе надъ кивотомъ завѣта, какъ о верховномъ законодателѣ, начертавшемъ свои законы на каменныхъ скрижаляхъ, какъ объ установителѣ священноначалія, уполномоченнаго блюсти за исполненіемъ законовъ Его и совершать богослуженіе, какъ объ Отцѣ промыслителѣ, питавшемъ народъ манною. Но это ближайшее значеніе ветхозавѣтнаго, вещественнаго, неодушевленнаго кивота возвышается тѣмъ, что онъ служилъ предъизображеніемъ одушевленнаго кивота Божія, Пресвятой Богородицы. Она носила во чревѣ своемъ и на нетлѣнной дани своей единосущнаго Богу Отцу, Сына Его, Господа Іисуса Христа, и въ семъ отношеніи поистинѣ была престоломъ Его. Она вмѣщала въ себѣ того, Кто есть царь не только духовнаго царства — святой Церкви, но всей вселенной; кто вмѣсто ветхаго завѣта установилъ новый завѣтъ между Богомъ и человекомъ, и вмѣсто каменныхъ скрижалей даровалъ намъ свѣтлое Евангеліе; кто принесъ за насъ на крестѣ умиловительную жергву, образомъ которой была кровь животныхъ, которою ветхозавѣтный первосвященникъ единажды въ годъ окроплялъ крышку кивота завѣта; кто изливаетъ на насъ спасительную благодать черезъ установленное Имъ законное церковное священноначаліе; кто питаетъ насъ, и до скончанія вѣка будетъ питать небесною манною, тѣломъ и кровію своею въ таинствѣ причащенія. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ одушевленный кивотъ Божій, Матерь Божія поистинѣ несравненно превосходитъ неодушевленнаго кивота ветхозавѣтнаго.

*Яко одушевленному Божію кивоту, да никакоже коснется рука скверныхъ.* Ветхозавѣтный кивотъ, какъ главная

святыня ветхозавѣтной церкви, былъ предметомъ благоговѣйнаго чествованія, такъ что къ нему позволено было прикасаться только священникамъ, а отнюдь никому другому. Прикосновение къ нему не только неблагоговѣйное, но и неосторожное руками людей неосвященныхъ, скверныхъ, не оставалось безнаказаннымъ, чему доказательствомъ служатъ два слѣдующія случая. Когда ковчегъ завѣта, захваченный въ плѣнъ Филистимлянами, возвращенъ былъ ими въ землю израилеву, тогда пало бездыханными болѣе пятидесяти тысячъ израильтянъ въ наказаніе за то, что они привлекаемые любопытствомъ, дерзали не только касаться ковчега завѣта неосвященными руками, но еще осматривали внутренность его. Подобное случилось въ царствованіе Давида. Возвращенный отъ Филистимлянъ ковчегъ завѣта оставался на долгое время въ одномъ изъ городовъ колѣна Іудина. Давидъ рѣшился перенести эту святыню въ Іерусалимъ. На пути тельцы, везшіе ее, свернули въ сторону. Одному изъ сопровождавшихъ ковчегъ левиту Озѣ показалось, что ковчегъ отъ этого движенія тельцовъ можетъ упасть на землю. Чтобы предохранить его отъ паденія, Оза бросился къ нему и коснулся его руками, но въ ту же минуту палъ бездыханнымъ въ наказаніе за дерзновенное обращеніе со святынею, которой не имѣлъ права касаться, и въ предостереженіе, „да никакоже впредь коснется рука скверныхъ“. Если ветхозавѣтная святыня, кивотъ Божій неодушевленный, требовала благоговѣйнаго обращенія съ нею, то не паче ли благоговѣйно должно относиться къ новозавѣтной святынѣ, одушевленному кивоту Божію, Пречистой Богоматери. Въ чемъ можетъ выразаться неблагоговѣніе къ ней, достойное строгаго наказанія? Въ неправильномъ сужденіи о ея достоинствѣ. Были и есть еретики, которое уничижали ея достоинство, утверждая, что она родила простаго человѣка, съ которымъ соединился Богъ Слово уже по рожденіи отъ Ней, и потому называли Ее не Богородицею, а Христородицею. Таковъ былъ еретикъ Несторій, отвергавшій ученіе о Церкви о томъ, что съ самаго зачатія во чревѣ Дѣвы Маріи Божество Христа соединилось съ человѣчествомъ неслитно и нераздѣльно, и за то осужденнаго

на вселенскомъ соборѣ. Другіе еретики отвергали приснодѣвство Богоматери вопреки ученію Церкви, что она сохранила дѣвство до рождества, въ рождествѣ, и по рождествѣ Христовомъ. Достоинно и праведно анаѳемствуетъ таковыхъ православная Церковь. Не менѣе достойны осужденія тѣ, которые впадаютъ въ противоположную крайность, преувеличивая значеніе Богоматери въ дѣлѣ нашего спасенія, когда, напримѣръ, чествуютъ Ее, согласно ученію Римской Церкви, почти одинаково со Христомъ и крайне неосторожно называютъ ее *соискупительницею*, забывая, что „нѣтъ иного имени, кромѣ имени Христова, даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися“, и что Она можетъ спасать насъ не своею силою, а только молитвами предъ Сыномъ своимъ и Богомъ, имѣя матернее предъ Нимъ дерзновеніе. Ревность о чести Богоматери Римская Церковь до того простерла, что не признаетъ въ ней первороднаго грѣха и вѣруетъ въ измышленный догматъ о непорочномъ ея зачатіи отъ ея родителей. Всѣ таковыя, или совсѣмъ не чтущіе, или неправильно чтущіе Богоматерь достойны одинаковаго осужденія съ тѣми, которые не благоговѣнно, подобно многочисленнымъ израильтянамъ при возвращеніи кивота завѣта изъ Филистимскаго плѣна, или неосторожно, подобно левиту Озѣ, касались этой ветхозавѣтной святыни. Въ послѣднемъ грѣхѣ виновны отчасти нѣкоторые изъ православныхъ, когда по невѣдѣнію съ молитвами своими обращаются больше къ Богоматери, чѣмъ Іисусу Христу, и приписываютъ ей одинаковую съ Нимъ силу.

Сохрани насъ Господь отъ грѣха непочтенія къ Богоматери, также отъ грѣха неправильнаго чествованія Ея. Наилучшимъ выраженіемъ чествованія Ея служитъ архангельское привѣтствіе Ей. Итакъ, пусть отъ избытка сердца устнѣ вѣрныхъ немолчно вошють гласомъ Архангела: *радуйся, Благодатная, Господь съ Тобою*. Имя *благодатной* принадлежитъ Ей преимущественно предъ всѣми женами, ибо Она обрѣла благодать у Господа Бога въ такой мѣрѣ, въ какой ни одна изъ нихъ не сподобилась: Она одна избрана изъ всѣхъ женъ въ мірѣ послужить тайнѣ вочеловѣченія



Сына Божія. содѣлаться родною Матерію Его по плоти, и черезъ сіе источникомъ благословенія для всего человѣческаго рода, ибо рожденный отъ Нея есть *Спасъ души нашихъ*. Назвавъ Ее благодатною въ семъ смыслѣ, Архангелъ присовокупилъ: *Господь съ Тобою*. Симъ реченіемъ указывается на Ея неизмѣримое превосходство не только предъ всѣми женами человѣческаго рода, но и предъ небесными Силами. Поистинѣ Она содѣлалась честнѣйшею херувимовъ, вышнихъ чиновъ ангельскихъ. Херувимы именуется престоломъ Божества, какъ самые близкіе слуги Его, на которыхъ Онъ возсѣдаетъ, какъ царь на тронѣ. И Пресвятая Матерь Дѣва также именуется херувимскимъ престоломъ, но съ тѣмъ несравненнымъ преимуществомъ, что Господь Богъ въ Ней самой утвердилъ престоль свой, вселившись во утробѣ Ея, тогда какъ херувимы являются внѣшнимъ Его престоломъ. Вслѣдствіе столь великаго достоинства Богоматери, удостившейся быть престоломъ Царя славы, превышимъ херувимовъ, Она содѣлалась Царицею неба и земли, предъ которою они раболѣпно поклоняются со всѣми тварями. Таково значеніе привѣтствія Архангела: *Господь съ Тобою*. По истинѣ Господь, содѣлавшій Ее Своею Матерію и чрево Ее своимъ престоломъ, вступилъ въ такое тѣсное общеніе съ Нею, тѣснѣе котораго ничего нельзя представить.

Нѣтъ сомнѣнія, что ангелы, немолчно воспѣвая Бога Вседержителя, немолчными усты воспѣваютъ и Богоматерь. Въ семъ и мы должны подражать имъ. Но они воспѣваютъ Ее чистыми устами. Равно и наши уста. Ее воспѣвающія, должны быть чисты. Горе тѣмъ, которые уста свои, славословящія Богоматерь, дерзають осквернять срамословіемъ, ропотомъ на Бога, словами лжи, злобы, клеветами, вообще гнилыми словами. Ни самому Господу Богу, ни Его Пречистой Матери не угодны словословія Имъ, исходящія изъ таковыхъ оскверненныхъ усть. — Повторя ангельское привѣтствіе Богоматери, мы должны заботиться не только о чистотѣ усть но также о чистотѣ и святости нашей жизни, подражая святымъ и чистымъ ангеламъ. Кто устами славить Богоматерь подобно ангеламъ, а жизнею своею беззаконною и нечестивою подражаетъ

дѣволу, тотъ своими словословіями огорчаетъ Богоматерь, а отнюдь не угождаетъ Ей и не радуется Ее. Чествованіе Богоматери одними устами при сердечной нечистотѣ есть лицемѣріе, подобное тому, за которое заслужили обличеніе Господа нечестивые Іудеи: *приближаются Мнѣ люди сіи, усты своими и устнами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене, всуе же чтутъ Мя.* Да спасетъ насъ Господь отъ подобнаго лицемѣрія въ чествованіи Господа Бога и Пресвятой Богородицы. (Душ. Чт., мартъ 1903 г.).

*Епископъ Виссаріонъ.*

## Воскрешеніе Лазаря.

*Рече имъ (ученикамъ) Іисусъ не обвиняя: Лазарь умре: И радуюся васъ ради, да въруете, яко, не бѣхъ тамо... Азъ есмь воскрешеніе и животъ: въручай въ Мя, аще и умретъ, оживетъ.*  
Іоанн. XI, 14—15, 25.

Незадолго до заключительнаго въ уничтоженіи акта Своего великаго служенія роду человѣческому — крестныхъ страданій и смерти—Господь Іисусъ Христосъ совершилъ великое чудо воскрешенія изъ мертвыхъ четверодневнаго Лазаря. Это чудо было завершительнымъ моментомъ великихъ и славныхъ дѣлъ Господа, Его земной славы, но оно же было и началомъ моментовъ крайняго уничтоженія Господа: *„отъ того убо дне (враги Господа) совѣщающа, да убіютъ Его“* (Іоан. XI, 53).

Недаромъ это чудо было въ концѣ земнаго служенія Господа: имѣя скоро вкусить смерть, Господь воочію, наглядно хотѣлъ показать всѣмъ — ученикамъ и народу, что Онъ во истину есть Посланникъ въ міръ отъ Бога Отца, Сынъ Божій, Владыка жизни и Побѣдитель смерти (*„Сія болѣзнь нѣсть къ смерти, но о славу Божію, да прославится Сынъ Божій ея ради... да въру и мутъ, яко Ты Мя послалъ еси“*—ст. 4, 42), что не должно поэтому смущаться сердце ихъ при видѣ скорой Его смерти, которая не можетъ овладѣть Имъ навсегда,

какъ обыкновенными людьми: Онъ, поразившій жало смерти въ четверодневномъ Лазарѣ, не поразить-ли и не уничтожить-ли въ Себѣ? „*Да вѣруете.. Азъ есмь воскресеніе, и животъ*“ (ст. 15, 25).

И не только не должны смущаться за Него, но и больше сего: должны понять изъ сего чуда и воспринять въ себя, что совершитель сего сверхъестественнаго дѣла не есть источникъ жизни только для Себя Самого, но онъ источникъ вѣчной жизни и для всѣхъ людей, для каждаго въ частности: „*Вѣруй въ Мя, аще и умреть, оживетъ*“ (ст. 25).

Получивши вѣсть о болѣзни Лазаря и зная, по Своему Божественному всевѣднію о его смерти, Господь Иисусъ Христосъ не поторопился къ умершему, но „*пребыть на немже въ мѣсть два дни*“ (ст. 6),—не поторопился, а остался два дня на мѣстѣ, зная,—прекрасно это знали и всѣ,—что въ ихъ жаркой странѣ трупы подвергаются быстрому разложенію, почему жители принуждены погребать своихъ покойниковъ непосредственно послѣ ихъ смерти. Четыре же дня должны были произвести страшное дѣйствіе на трупъ. („*Господи, уже смердитъ: четверодневенъ бо есть*“—39 ст.).

Тѣмъ величественнѣе и разительнѣе чудо!

Нужда должна достигнуть крайней степени; должно было во всей яркости обнаружиться полное безсиліе всякой естественной помощи. Божественное же могущество Иисуса Христа, побѣждающее самую смерть,—Его величайшая любовь къ обремененнымъ горемъ и страданіями, приходящая къ таковымъ даже съ превышеніемъ и препобѣжденіемъ „естества“, должны были явиться народу во всемъ блескѣ и величіи, да чрезъ нихъ *Прославится Сынъ Божій* (ст. 4) и да увѣруютъ всѣ, что Онъ—Владыка смерти и жизни (ст. 25) и да исповѣдуютъ Его всѣ вмѣстѣ съ Марѳою—сестрою Лазаря—воплотившимся Богомъ („*Глагола ему (Марѳа): азъ вѣровахъ, яко Ты еси Христосъ Сынъ Божій, иже въ міръ грядый*“—ст. 27).

Это великое чудо воскресенія Лазаря изъ мертвыхъ—чудо показанной міру побѣды и владычества Иисуса Христа надъ смертью—должно было явиться подкрѣпляющимъ учениковъ и другихъ послѣдователей Христа средствомъ въ страшныя и тяжелыя минуты испытанія—въ минуты и дни страданій и мучительно—позорной смерти Его, въ дни пребыванія Его во гробѣ.

Какъ всѣмъ извѣстно изъ Евангелія (Іоан. XI гл.), чудо воскресенія Лазаря произвело поражающее впечатлѣніе на присутствовавшихъ (а ихъ было много: утѣшать, по обычаю іудейскому, убитыхъ горемъ сестеръ—Марѳу и Марію—пришло очень много знакомыхъ и незнакомыхъ. Прибытіе Иисуса Христа привлекло еще болѣе народу): многіе изъ іудеевъ сейчасъ же увѣровали въ Него, а многіе изъ неувѣровавшихъ,—а можетъ быть и изъ увѣровавшихъ,—пошли тотчасъ-же возвѣститъ начальникамъ іудейскимъ.—врагамъ Иисуса Христа—о случившемся: увѣровавшіе съ добрыми цѣлями — показать врагамъ Христа, что этотъ великій Чудотворецъ есть истинный Мессія, а неувѣровавшіе съ другими цѣлями—враждебными Иисусу Христу.

Въ народѣ это чудо возбудило много разговоровъ и споровъ (ст. 36, 37). Многіе изъ народа, слыша и узнавая о чудѣ воскресенія Лазаря, стремились лично видѣть послѣдняго, и удовлетвореніе этого стремленія оканчивалось вѣрою въ божественность Чудотворца (Іоан. XII, 9, 11). Это чудо обусловило и торжественную — царскую встрѣчу Иисуса Христа со стороны народа при входѣ Господа въ Іерусалимъ (Іоан. XII, 17—18)<sup>1)</sup>. Оно же вызвало со стороны враговъ Иисуса Христа чрезвычайное собраніе членовъ верховнаго іудейскаго судилища (Іоан. XI, 47) для обсужденія даннаго чуда, его дѣйствія на народъ и вообще его значенія въ дѣлѣ Иисуса Христа (Іоан. XI, 47—48; ср. XII. 9—11), для обсужденія и принятія мѣръ противъ Иисуса Христа (Іоан. XI, 47—52),—обсужденія, закончившагося рѣ-

<sup>1)</sup> „Свидѣтельствоваше убо народъ, иже бѣ прежде съ нимъ, егда Лазаря возгласи отъ гроба, и воскреси его изъ мертвыхъ. Сего ради и сръте его народъ, яко слышаша его сіе сотвориша знаменіе“.

шеніемъ при первомъ удобномъ случаѣ взять Іисуса Христа и убить (ст. 50—53), а на одномъ изъ слѣдующихъ собраній рѣшено было убить и Лазаря, какъ виновника обращеній многихъ изъ народа ко Христу <sup>2)</sup>, „чтобы стереть, по выраженію архим. Михаила, всякіе слѣды бывшаго чуда и страхомъ заставить народъ молчать о немъ“ <sup>3)</sup>.

Это чудо было величайшимъ знаменіемъ и доказательствомъ Мессіанскаго достоинства Іисуса Христа. „Чудо надъ Лазаремъ, говоритъ Іоаннъ Златоустъ, и по самой природѣ своей было удивительнѣе (другихъ), и было совершено послѣ многихъ чудесъ... Поразительно было видѣть, что четверодневный мертвецъ ходитъ и говоритъ“ <sup>4)</sup>.

Да и по своему вліянію на людей это чудо выдѣлялось изъ ряда другихъ чудесъ. „Ни одно чудо такъ не привлекло къ Немю (Іисусу Христу) народъ, какъ чудо надъ Лазаремъ“, говоритъ тотъ-же св. Іоаннъ Златоустъ <sup>5)</sup>. Такое вліяніе и значеніе за этимъ чудомъ признали тогда же и враги Господа на своихъ совѣщаніяхъ по поводу этого чуда. („*Вси увѣрують въ Него*“—Іоан. XI, 48, 53; ср. XII, 9—11; 17—18. „*Се мѣръ по Немъ идетъ*“—XII, 19).

Увѣренность въ этомъ величайшемъ чудѣ—сильнѣйшее доказательство божественности Іисуса Христа. На значеніе этой увѣренности два вѣка тому назадъ указывалъ одинъ изъ родоначальниковъ новѣйшей философіи—еврей Спиноза, сказавшій о воскресеніи Лазаря, что „если-бы онъ (Спиноза) могъ убѣдиться въ его воскресеніи, то онъ уничтожилъ бы свою систему и безъ отвращенія принялъ бы вѣру христіанъ“ <sup>6)</sup>.

<sup>2)</sup> „Совѣщающа же архіерее, да и Лазаря убіють: яко мнози его ради идяху отъ іудей, и вѣроваху во Іисуса“. Іоан. XII, 10—11.

<sup>3)</sup> Архим. Михаилъ. „Толковое евангеліе. Ев. отъ Іоан.“, стр. 415. М. 1874 г.

<sup>4)</sup> Полн. собр. сочин. І. Злат. въ рус. пер., т. VIII, кн. II, стр. 443 по изд. С.Пб. 1902 г.

<sup>5)</sup> Ibid. стр. 443.

<sup>6)</sup> Прессансэ. „Іис. Хр. и Его время“. 2 изд. С.Пб. 1871 г. въ прилож., стр. 5.

Велико и разительно чуда воскресенія Лазаря, совершеннаго Господомъ Иисусомъ Христомъ, но какъ современники этого чуда, сами видѣвшіе его совершеніе или слышавшіе отъ очевидцевъ, такъ и послѣдующія поколѣнія людей не одинаково отнеслись и теперь относятся къ данному чуду. Одни, какъ мы знаемъ, изъ современниковъ — очевидцевъ чуда признали его за таковое, и увѣровали въ божественность Господа, другіе же не признали за чудо и еще съ большимъ ожесточеніемъ вооружились на Божественнаго Чудотворца. Тоже раздѣленіе относительно этого чуда было и въ послѣдующія времена, есть и въ наши дни. Были и есть лица, которыя не признають дѣйствительности и сверхъестественности за воскресеніемъ Лазаря. Вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли было воскресеніе Лазаря и было-ли оно сверхъестественно, т. е. было-ли чудомъ, занималъ и теперь занимаетъ души многихъ.

Укажемъ кратко на то, что говоритъ за дѣйствительность и сверхъестественность дѣла воскресенія Лазаря.

О чудѣ воскресенія Лазаря говоритъ евангелистъ Іоаннъ Богословъ, апостоль Христа, по своему нравственному характеру не способный на обманъ и ложь, по своему развитію и образованію стоявшій даже выше другихъ апостоловъ. Не могъ поэтому св. Іоаннъ Богословъ выдавать за истину того, въ дѣйствительности чего онъ не былъ бы убѣжденъ. Онъ приводитъ различныя слова, вопросы и отвѣты Господа, рассказываетъ о различныхъ Его дѣйствіяхъ предъ воскресеніемъ Лазаря и во время воскресенія, — приводитъ и рассказываетъ подробно. Не могъ онъ приписывать всего этого Иисусу Христу, Котораго онъ чтилъ какъ Бога, если бы этого не было въ дѣйствительности. Этимъ ложнымъ приписываніемъ Иисусу Христу того, чего не было въ дѣйствительности, были бы возмущены и постарались бы опровергнуть тотчасъ же не только враги Господа, но и друзья Его, а, слѣдовательно, и друзья истины и правды. За дѣйствительность событія говорятъ все приводимыя евангелистомъ обстоятельства: болѣзнь Лазаря, горе сестеръ, посольство ихъ къ Иисусу Христу,

рѣчь Господа съ учениками по поводу полученія извѣстія о болѣзни Лазаря, опасенія учениковъ за Господа и за себя,—опасеніе, окончившееся все-таки рѣшеніемъ идти съ Иисусомъ Христомъ въ Виванію, дабы, по выраженію ап. Ѳомы, умереть съ Нимъ (Іоан. XI, 16), пещера погребенія, скорбь и слезы Господа. Его молитва къ Богу Отцу, воззваніе изъ могилы Лазаря, выходъ обвитаго пеленами по рукамъ и ногамъ Лазаря изъ могилы-пещеры, предложеніе Господа развязать его, а слѣдовательно и осязать его и пр., пр.

Притомъ все, что описываетъ евангелистъ, происходило не въ тѣсномъ кругу избранныхъ людей, но въ присутствіи многого числа людей,—свидѣтелей чуда воскрешенія Лазаря, среди которыхъ были не друзья только Господа, но, какъ достовѣрно извѣстно, и ярые враги Его. Особенно ярко свидѣлствуютъ о воскрешеніи Лазаря, какъ событіи дѣйствительномъ, главные враги Господа вожди народа, собравшіеся на совѣтъ по поводу донесенія имъ о совершенномъ чудѣ. На этомъ совѣтѣ не было рѣчи объ обманѣ,—событіе признано дѣйствительнымъ,—а только о томъ, какъ и что имъ—вождямъ народа—предпринять противъ Чудотворца. Нельзя даже было имъ, способнымъ на ложь и клевету, выдать все дѣло за обманъ и предать Чудотворца за это суду и наказанію, а потому-то они и рѣшили, не отрицая факта, просто—„безъ совѣсти“—предать смерти невиннаго, руководясь единственно положеніемъ (а вовсе не виновностью въ обманѣ), что „лучше одному человѣку умереть, чѣмъ многимъ погибнуть“ (Іоан. XI 50). „Здѣсь они (т. е. враги І. Хр.—начальники народа), говоритъ по этому случаю св. Іоаннъ Златоустъ, не могли даже сказать и того, будто Онъ противится Отцу, потому что молитва Его заграждала имъ уста. И такъ какъ всегдѣшній предлогъ къ обвиненію теперь у нихъ былъ отнятъ, а чудо между тѣмъ было явное, то они рѣшаются на убійство“ 7).

7) Полн. собр. сочин. І. Злат. въ рус. пер., т. VIII, кн. 1-я стр. 443 по изд. СПб. 1902 г.

Далѣ за дѣйствительность событія говорить и личность самого Лазаря, жившаго послѣ и пользовавшагося вниманіемъ, какъ народа, который стремился видѣть возвратившагося съ того свѣта (Іоан. XII, 9), такъ равнымъ образомъ и враговъ Іисуса Христа и Лазаря, рѣшившихся убить и послѣдняго, какъ постоянного живого свидѣтеля великаго событія, совершившагося въ селеніи Вифаніи (XII, 10—11).

Наконецъ, и то всеобщее народное убѣжденіе въ чудесности события, каковое убѣжденіе выразилось предъ праздникомъ Пасхи въ торжественной встрѣчѣ Божественнаго Чудотворца при Его входѣ въ Іерусалимъ, не говоритъ-ли очень краснорѣчиво о дѣйствительности событія? Могло ли все описанное и не опровергнутое въ свое время ни друзьями, ни врагами, не опровергнутое впоследствии и исторіей, — могло-ли все это быть обманомъ, вымысломъ, явленіемъ, ничего общаго не имѣющимъ съ дѣйствительностію? Да и могли ли обманъ, вымыселъ произвести на друзей и враговъ, на народъ и вождей народа такое дѣйствіе, какое произвело воскрешеніе Лазаря? Нѣтъ, только дѣйствительное событіе могло имѣть такое дѣйствіе и такое вліяніе и значеніе.

Долженъ быть признанъ безспорнымъ и дѣйствительнымъ фактъ, что въ Вифаніи „*близъ Іерусалима яко стадій пятнадцать*“ (Іоан. XI, 18) жилъ мужъ Лазарь, послѣ болѣзни „*умерый, его же воскреси, (Іисусъ) отъ мертвыхъ*“ (Іоан. XII, 1).

Нечего уже и говорить о томъ, что, если воскрешеніе Лазаря было событіемъ дѣйствительнымъ, — а оно было дѣйствительно, — то непременно оно должно быть и сверхъестественнымъ, чудеснымъ: инымъ оно уже и не можетъ быть, ибо возстаніе мертваго, или его воскрешеніе, а тѣмъ болѣе мертваго, уже подвергшагося тѣни, не лежитъ въ законахъ естества, что достоверно извѣстно всякому, а есть дѣло превышающее эти законы. Іисусъ же Христосъ воскресилъ мертваго, да притомъ такого мертваго, который уже четыре дня находился въ гробѣ, и уже настолько разложился, что отъ него исходилъ значительный труп-



ный запахъ, ощущаемый присутствовавшими („*Уже смердитъ*“). Для всѣхъ присутствующихъ не было никакого сомнѣнія въ смерти Лазаря: смерть Лазаря для нихъ была фактомъ простымъ, очевиднымъ, безспорнымъ, Такимъ же простымъ, очевиднымъ и безспорнымъ явился для нихъ и фактъ жизни Лазаря послѣ его смерти,—жизни, дарованной Лазарю Иисусомъ Христомъ въ присутствіи всѣхъ. „*Смерть* Лазаря, *жизнь* Лазаря—вотъ два простыхъ факта“, въ которыхъ всѣ присутствовавшіе увѣрились своими чувствами. Присутствовавшимъ не нужно было (вопреки Ренану) ни физиологовъ, ни химиковъ, ни физиковъ, ни того менѣе лицъ, опытныхъ въ исторической критикѣ, чтобы знать что онъ (Лазарь) ожилъ и *живетъ*“<sup>8</sup>). Для присутствовавшихъ фактъ воскресенія Лазаря былъ такъ же простъ, и они такъ же легко въ немъ убѣдились, увѣрились, какъ просты бываютъ факты обыкновенные, житейскіе и какъ поэтому просто и легко бываетъ въ нихъ увѣриться. Поэтому-то всѣ такъ и поражены совершившимся: одни сразу увѣровали во Христа, какъ Мессію, другіе пораженные и растерянные, не имѣя достаточныхъ точекъ опоры въ себѣ самихъ, ранѣе предубѣжденные и враждебно настроенные противъ Христа, идутъ для сообщенія о фактѣ и для совѣщанія къ начальникамъ іудейскимъ. И эти послѣдніе, будучи злѣйшими врагами Иисуса Христа, признаютъ не только дѣйствительность факта, но и его чудесность. Они не говорятъ при разборѣ дѣла, что Иисусъ Христосъ совершилъ воскресеніе Лазаря какимъ-либо естественнымъ путемъ, употребивъ для того то-то и то-то,—нѣтъ, какъ не сомнѣваются они въ самомъ фактѣ, въ его дѣйствительности, такъ нѣтъ сомнѣнія у нихъ и въ чудесности этого факта: „*человѣкъ сей многа знаменія творитъ*“, (Іоан. XI, 47), говорятъ они, разбирая дѣло о воскресеніи Лазаря, и тѣмъ самымъ яено подтверждаютъ, что и разсматриваемое дѣло есть чудо. Очень цѣнное свидѣтельство, ибо оно исходитъ отъ злѣйшихъ враговъ Христа! Да и какъ могъ кто-либо изъ совре-

<sup>8</sup>) Абб. Гэтэ (о. Влад.) „Опров. на выдум. жизнь Иисуса“ Э. Рена-на, ч. 1-я, стр. 96 по изд. С.ПБ. 1864.

менниковъ, особенно изъ очевидцевъ отрицать чудесность этого дѣла? При очевидности для всѣхъ факта смерти Лазаря („*смердитъ*“), а потомъ также факта и его жизни среди нихъ, самый актъ воскрешенія былъ уже слишкомъ поразительно просто совершонъ на глазахъ у всѣхъ присутствующихъ. Никакихъ приготовленій, приспособленій, никакихъ особенныхъ приемовъ, никакихъ усилій со стороны Божественнаго Чудотворца. Все это на глазахъ толпы людей было совершено съ такою простотою и легкостью, какъ будто и это дѣло воскрешенія мертваго представляло изъ себя простое, обыденное дѣло. Въ этой простотѣ—то и сказалось Божественное величіе, Божественное могущество Иисуса Христа. И всѣ—и простой народъ, и начальники народа—признали дѣло воскрешенія Лазаря чудомъ. Не всѣ только восприняли то, къ чему вело это чудо, и что нужно было принять, какъ прямое естественное слѣдствіе изъ него,—именно не всѣ увѣровали во Христа, не всѣ, не смотря на очевидность его божественности, признали его за Бога. Но такіе сдѣлали это по жестоковѣности своей (Дѣян. VII, 51), по упорству своего непокаяннаго и окаменѣлаго сердца (Римл. II, 5), по невѣрствію своему (Марк., XVI, 14), да сбудется Писаніе.

Наконецъ, если на фактъ воскрешенія Лазаря взглянуть съ точки зрѣнія тѣхъ отрицательныхъ и положительныхъ требованій, какія предъявляются къ истинному чуду, иначе говоря, взглянуть съ точки зрѣнія требованій церковно-исторической критики, такъ называемыхъ, внѣшнихъ и внутреннихъ признаковъ истиннаго чуда, то мы увидимъ, что фактъ воскрешенія Лазаря удовлетворяетъ всѣмъ безъ исключенія строжайшимъ требованіямъ этой церковно-исторической критики, т. е. имѣетъ всѣ необходимые внѣшніе и внутренніе признаки истиннаго чуда.

Итакъ, дѣло воскрешенія Лазаря есть фактъ дѣйствительный, историческій и въ тоже время сверхъестественный, чудесный.

„Нѣтъ сомнѣнія, что кто вѣритъ въ воскресеніе Христа, тотъ не можетъ усомниться ни на одну минуту и въ воскреше-

ни Лазаря, такъ какъ то и другое чудо совершались одною и тою же божественною мощью“<sup>9)</sup>.

„О послѣдующей исторіи Лазаря, за исключеніемъ только разсказаннаго великаго событія, мы имѣемъ одни преданія и легенды. *Говорили*, что ему было тридцать лѣтъ отъ роду, когда онъ воскрешенъ былъ изъ мертвыхъ, и что онъ жилъ послѣ того еще тридцать лѣтъ; что онъ былъ царскаго происхожденія; занималъ цѣлый кварталъ въ Иерусалимѣ, а по профессіи былъ воинъ. Его мощи, *говорятъ*, были обрѣтены въ 890 году по Р. Хр., вмѣстѣ съ останками Маріи Магдалины, на о. Кипрѣ! Мощи его, столь много почитаемыя, были перенесены въ Константинополь. По другимъ преданіямъ, онъ жилъ въ Марсели и былъ будто-бы первымъ христіанскимъ епископомъ этого города“<sup>10)</sup>.

Словомъ, достовѣрныхъ свѣдѣній о послѣдующей судьбѣ Лазаря до насъ не сохранилось<sup>11)</sup>.

В—іі.

## Бесѣда во 2-й день св. Пасхи.

(Какъ мы должны проводить дни св. Пасхи?)

Святые жены Мироносицы, пришедшія ко гробу Господа Иисуса Христа съ ароматами, увидѣли ангела, который возвѣстилъ имъ о воскресаніи Жизнодавца. Марія же Магдалина, пламенноѣ другихъ любившая Спасителя, прежде всѣхъ, у самаго гроба,

<sup>9)</sup> „Мысли о Богочеловѣкѣ“, профес. Шилтова, Хар. 1902 года. стр. 67—68.

„Въ то время, какъ многіе изъ новѣйшихъ отрицателей евангельскихъ чудесъ сомнѣваются въ достовѣрности факта воскресенія Лазаря, одинъ изъ самыхъ выдающихся отрицательныхъ критиковъ Шлейермахеръ признаетъ достовѣрность этого чудеснаго событія и объясняетъ его тѣмъ, что молитва Иисуса была услышана Богомъ Отцомъ“. Ibid., стр. 69-я.

<sup>10)</sup> „Жизнь и ученіе Христа“, д-ра К. Гейки Вып. IV, стр. 11—12 по изд. М. 1894 г

<sup>11)</sup> Д-ръ К. Гейки на основаніи разнорѣчивости преданій о дальнѣйшей судьбѣ Лазаря сомнѣвается въ исторической состоятельности этихъ преданій и легендъ. Ibid. стр. 12.

удостоилась увидѣть Возставшаго изъ мертвыхъ и передъ самими апостолами быть благовѣстницею неизреченной радости. Отсюда мы, братіе, научаемся тому, что ищущіе Господа должны искать Его — каждый съ ароматами добрыхъ дѣлъ, коими благоугождается Отець Небесный. Есть люди, которые, повидимому, ищутъ Бога, но такъ какъ они любятъ проводить время въ праздности, ведущей неизбежно къ порокамъ и незамѣтно удаляющей отъ добродѣтелей, то и не удостоиваются обрѣсти Всевышняго, а если и обрѣтаютъ, то не могутъ видѣть Его. — Жены Мироносицы искали во гробѣ тѣлесе Иисусова, да помажутъ. Кого и мы, возлюбленные, ищемъ въ Церкви Божіей, какъ не Господа Иисуса Христа? Но если мы желаемъ обрѣсти Искупителя, то поспѣшимъ къ Нему, подобно святымъ женамъ, зѣло рано, и возсіявшу солнцу; дѣла тьмы да не омрачаютъ насъ: ибо омраченные ими не видятъ свѣта и не разумѣютъ Христа, Иже есть свѣтъ міру, — ненавидятъ свѣта и не приходятъ къ свѣту, да не обличаются дѣла ихъ, яко лукава суть (Іоан., 8, 12; 3, 20). Возлюбимъ, братіе, паче свѣтъ, нежели тьму, и преукрасимся дѣлами благочестія, на все полезнаго (1 Тим. 4, 8), творяще истину и грядуще къ свѣту, да явятся дѣла наши, яко о Бозѣ суть содѣлана (Іоан. 3, 21). — Марія Магдалина обрѣла Того, Кого искала, потому что не отходила отъ гроба, — обрѣла по своему неотступному, слезному, пламѣневшему любовію, терпѣнію. Претерпѣвый до конца, по непреложному реченію Христа Спасителя, той спасенъ будетъ (Матѣ. 10, 22).

Празднуя днесь священную Пасху воскресшаго Христа Спасителя и по востаніи Своемъ являвшагося вѣрующимъ въ Него, познаемъ, братіе, что значить самая Пасха, дабы и намъ послѣ всеобщаго воскресенія узрѣть Божественнаго Искупителя, воспользоваться плодами воскресенія Христова. Слово Пасха означаетъ прехожденіе. Сей праздникъ, торжественнѣйшій изъ праздниковъ названъ Пасхою въ ветхозавѣтной Церкви въ воспоминаніе исхода сыновъ израилевыхъ изъ Египта, избавленія ихъ отъ рабства, а въ новозавѣтной Церкви — въ знаменіе того, что Самъ Сынъ Божій, чрезъ воскресеніе изъ мертвыхъ, перешолъ отъ міра

сего къ Отцу Небесному, освободивъ и насъ отъ вѣчной смерти и работы вражія и даровавъ намъ область чадомъ Божиимъ быти (Іоан. I, 12). Но что пользы отъ празднованія Пасхи тѣмъ, кои празднуютъ ее наружно, а не послѣдуютъ внутреннему значенію пасхи, то есть, не исходятъ изъ боготворнаго ими Египта и не преходятъ отъ дѣлъ тьмы къ дѣламъ свѣта, да всыновленіе воспріимутъ (Гал. 4, 5), чтобы такимъ образомъ возвратиться изъ страны своего пришельствія во отечество небесное? Что пользы таковымъ, если они и участвуютъ въ радостяхъ Агнца пасхальнаго, но веѣ ихъ радости только и вращаются около мясъ египетскихъ, — если они далѣе трапезы предлагаемыхъ имъ яствъ и питія не возвышаются ни умомъ, ни сердцемъ, — если предаются однимъ только чувственнымъ удовольствіямъ, нимало не помышляя о своемъ прехожденіи на лучшее? Что пользы имъ отъ этого? Они достойны всякаго сожалѣнія, и святая Церковь молится за такихъ, да вразумитъ и наставитъ ихъ на путь правый Самъ Господь Іисусъ Христось, Пасха наша вѣчная.

Молю же я васъ, братіе, да празднуете Пасху достойно ея значенія: грѣшники да празднуютъ Пасху, преходя отъ грѣховной жизни къ добродѣтельной; мнящіися же быти праведники совершенни (Филип. 3 15) да празднуютъ Пасху, преходя отъ благочестія къ вящшему благочестію, отъ совершенства къ совершенству, такъ чтобы никто не оставался безъ прехожденія на лучшее и отъ лучшаго еще и еще къ высшему, задняя забывая, въ предняя же простираяся (Филип. 3, 13). Празднуя такимъ образомъ Христову Пасху, мы пребудемъ истинными христіанами, дастойно совершающими свою Пасху, въ чемъ да поможетъ намъ благодатію Своею Самъ Виновникъ настоящаго торжества, тридневно воскресшій изъ гроба Господь нашъ Іисусъ Христось, соцарствующій безначальному Отцу и Святому Духу въ безконечные вѣки вѣковъ. Аминь.

(Изъ творенія св. Авросія Медиоланскаго).

(Изъ сборн. проповѣд. „Мисс. Об.“ М.-Апр.).

## Новый митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Высокопреосвященный Флавіанъ.

На мѣсто почившаго 22-го января с. г. митрополита Кіевскаго и Галицкаго Теофоста, по всеподданнѣйшему докладу Св. Синода, Высочайшею волею 1-го февраля сего года назначенъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій Флавіанъ — одинъ изъ славнѣйшихъ іерарховъ русской церкви, достойно потрудившійся на многихъ постахъ церковно-административной службы, умудренный долготнѣмъ опытомъ, зарекомендовавшій себя усерднымъ дѣятелемъ, строгимъ къ себѣ и сердечнымъ къ своимъ подчиненнымъ.

Высокопреосвященный Флавіанъ, — въ мѣрѣ Николай Николаевичъ Городецкій, потомокъ старой дворянской фамиліи Городецкихъ въ Симбирской губерніи, родился въ г. Орлѣ въ 1840 году. Лишившись на 7-мъ году своей жизни отца и на 12-мъ году матери, Николай Николаевичъ воспитывался далѣе въ домѣ своей тетки. Въ 1853 году онъ поступилъ прямо въ 4 классъ Орловской гимназіи. По окончаніи курса гимназіи будущій Владыка-митрополитъ поступилъ въ Императорскій Московскій университетъ на юридическій факультетъ. Религіозно настроенный онъ еще во время университетскаго студенчества думалъ и рѣшилъ отдать предпочтеніе иночеству предъ мірскою жизнью. На 4-мъ курсѣ университета (1863 г.) 23-лѣтній юноша Н. Н. Городецкій, до полного окончанія курса наукъ, оставляетъ университетъ, чтобы вступить на вновь избранный имъ путь жизни. Онъ сначала (1863 г.) поступаетъ въ качествѣ послушника въ Пѣсношскій монастырь Оптиной пустыни, а потомъ въ Московскій Симоновъ монастырь. Пять лѣтъ молодой, полный силъ и энергіи юноша оставался на этомъ тернистомъ пути самоиспытанія.

Въ Симоновомъ монастырѣ 17 февраля 1866 г. онъ принимаетъ монашество, а 18 февраля посвящается въ іеродіакона. Въ 1866 году инокъ Флавіанъ, какъ частный секретарь архимандрита Гурія, назначеннаго настоятелемъ русской посольской церкви

въ Римѣ, ѣдетъ въ Римъ, откуда однако онъ скоро вернулся вмѣстѣ съ архимандритомъ Гуріемъ по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ. 9 апрѣля 1867 года іеродіаконъ Флавіанъ въ Казани рукоположенъ во іеромонаха. Въ 1868 году іеромонахъ Флавіанъ причисляется къ братіи Таврическаго архіерейскаго дома (епископомъ Таврич. былъ бывшій архим. Гурій). „Но сама церковная жизнь зоветъ къ себѣ такихъ дѣятелей, которые вмѣстѣ съ любовію къ иночеству соединяють свѣтлый умъ, закаленную волю и открытое для добра сердце. Солидное образованіе молодого іеромонаха давало ему полную возможность выступить на широкую арену дѣятельности“ 1).

Въ 1873 году іеромонахъ Флавіанъ былъ назначенъ въ Китай членомъ Пекинской духовной миссіи. Здѣсь онъ явилъ себя однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ и полезнѣйшихъ членовъ ея.

Въ цѣляхъ успѣшнаго исполненія своей высокой апостольской миссіи просвѣщенія темнаго Китая свѣтомъ Христовымъ онъ настойчиво и усердно занялся изученіемъ труднаго китайскаго языка, китайской письменности, китайскихъ вѣрованій, нравовъ и обычаевъ. Этотъ трудъ не остался тщетнымъ: „довольно скоро онъ овладѣлъ основательно не только устною, но даже и письменною китайскою рѣчью. Послѣ этого онъ принялъ на себя, по порученію начальника миссіи, тяжелый трудъ перевода на китайскій языкъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, исполняя въ тоже время обязанности священно-служителя при миссіи. Не мало было составлено имъ и самостоятельныхъ сочиненій, цѣнныхъ по содержанію, полезныхъ въ дѣлѣ просвѣщенія, и имѣющихъ благотворное значеніе для китайцевъ христіанъ. Но капитальнѣйшимъ, можно сказать, трудомъ о. Флавіана было приведеніе въ порядокъ оставленныхъ ему архимандритомъ Палладіемъ (Каваровымъ) матеріаловъ для китайско-русскаго словаря. Для этого потребовался цѣлый годъ усидчивой, кропотливой работы. Этотъ громадный словарь въ послѣдствіи былъ изданъ 2).

1) Рус. Пал. № 7, стр. 126.

2). Кіев. Епарх. Вѣд № 4-й сего 1903 г. стр.141.

Плодотворная апостольская дѣятельность члена миссіи іер. Флавіана обратила на него вниманіе высшей власти, и онъ въ январѣ 1879 года былъ назначенъ начальникомъ этой миссіи съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита. Въ новой должности онъ трудился нѣсколько лѣтъ, поднимая и усиливая успѣхи просвѣтительной дѣятельности миссіи и высоко держа знамя православной русской церкви на дальнемъ Востокѣ. „Не проходило года безъ того, чтобы китайская православная паства не увеличилась на нѣсколько новопросвѣщенныхъ. Благодаря его стараніямъ, богослуженіе стало совершаться *на китайскомъ языкѣ*“<sup>3)</sup>. Важною мѣрою въ цѣляхъ большаго успѣха миссіонерскаго дѣла въ далекомъ Китаѣ, предпринятою и осуществленною архимандритомъ Флавіаномъ, было привлеченіе въ число сотрудниковъ лицъ духовныхъ изъ мѣстныхъ китайскихъ уроженцевъ. Въ 1882 году онъ ѣздилъ въ Японію къ епископу Николаю для представленія къ рукоположенію во священника достойнаго китайца.

Въ 1883 году нуждающійся въ отдыхѣ архим. Флавіанъ, послѣ десятилѣтнихъ тяжелыхъ трудовъ въ далекомъ Китаѣ по его — архимандрита — прошенію, былъ уволенъ отъ занимаемой должности и причисленъ къ братіи Александро-Невской лавры. Лучшей характеристикой плодотворности жизни и дѣятельности архимандрита Флавіана въ качествѣ просвѣтителя и миссіонера язычествующихъ китайцевъ можетъ служить слѣдующій фактъ: когда православные китайцы узнали объ увольненіи архим. Флавіана отъ должности начальника миссіи, а слѣдовательно и о предстоящей разлукѣ съ нимъ, то они толпой явились къ нему и умоляли не покидать ихъ. Въ то же время они обратились къ русскому посланнику въ Китаѣ съ коллективной просьбой объ оставленіи у нихъ навсегда архимандрита Флавіана<sup>4)</sup>. Въ 1884 году онъ оставилъ Китай и вернулся въ Россію. Въ 1885 году 2 февраля онъ хиротонисанъ во епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи. 29 іюня 1885 года перемѣщенъ на кафедру епископа Люблинскаго,

<sup>3)</sup> Ibid стр. 142.

<sup>4)</sup> Ibid стр. 142—143.



Викарія Холмско-Варшавской епархіи, а въ декабрѣ 1891 года онъ былъ, какъ уже пріобрѣтшій опытность въ борьбѣ съ полонизмомъ и латинскимъ іезуитизмомъ, назначенъ самостоятельнымъ епископомъ Холмско-Варшавскимъ. „На Варшавской кафедрѣ владыка Флавіанъ проявилъ энергичную и плодотворную дѣятельность“<sup>5)</sup>.

Два раза былъ Преосвященный Флавіанъ вызываемъ въ С.П.Б. для присутствования въ Св. Синодѣ.

Отъ 21 февраля 1898 года послѣдовало назначеніе его архіепископомъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ съ званіемъ члена Св. Синода и экзарха Грузіи.

Обычно трудолюбивый, отзывчивый на все доброе, постоянно заботливый о нуждахъ своей паствы, дѣятельно проявлявшій и осущетвлявшій высказанное въ своей первой вступительной рѣчи къ новой паствѣ „горячее желаніе послужить на пользу св. церкви Грузинской“, Высокопреосвященный Флавіанъ и въ Грузіи снискалъ себѣ всеобщее уваженіе и любовь, что и было выражено духовенствомъ и паствою 18 февраля 1899 года (въ день тезоименитства Высыкопр. Флавіана) поднесеніемъ ему иконы и адреса. Между прочимъ въ Грузіи онъ обратилъ особенное вниманіе на возстановленіе древнихъ храмовъ, для чего имъ и были исходатайствованы у Св. Синода необходимыя средства. Въ 1901 году 10 ноября Владыка Флавіанъ былъ назначенъ Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ съ оставленіемъ въ званіи члена Св. Синода.

---

<sup>5)</sup> „При немъ число храмовъ значительно увеличилось: въ Варшавѣ было открыто духовное училище; въ храмахъ Варшавы были открыты въѣбогослужебныя собесѣдованія. Для большаго распространенія и укрѣпленія православія при немъ были открыты въ епархіи двѣ женскія обители со школами, бібліотеками и пріютами для дѣтей; при Холмчинскомъ монастырѣ имъ была открыта школа для подготовленія псаломщиковъ; для духовенства имъ былъ устроенъ попечительный фондъ. Духовно-учебныя заведенія пользовались особымъ вниманіемъ Владыки. При немъ было капитально перестроено Холмское духовное училище и устроена церковь; перестроена была Холмская семинарія, при чемъ при ней былъ устроенъ первый въ Россіи храмъ во имя св. Θεодосія Черниговскаго“. „Дон. Епарх. Вѣд.“ № 7 с. г. стр. 181—182; также „Воскр. День“ № 9, стр. 98.

Недолго управляя Владыка Флавіанъ Харьковскою епархіей—всего 14 мѣсяцевъ, но и за это короткое время онъ успѣлъ уже заявить себя съ доброй стороны предъ Харьковскою паствою и принести ей значительную пользу. Въ Харьковскомъ духовномъ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ помѣщенъ очеркъ дѣятельности Владыки Флавіана на Харьковской каедрѣ <sup>6)</sup>. Согласно указаніямъ этого очерка Архіепископъ Флавіанъ, обратилъ свое вниманіе прежде всего на подвѣдомые ему монастыри, заботясь о строгомъ осуществленіи въ нихъ монастырской жизни, о благолѣпномъ и правильномъ совершеніи службъ церковныхъ въ монастыряхъ и объ украшеніи монастырскихъ церквей <sup>7)</sup>.

Далѣе предметомъ его вниманія былъ главный органъ епархіального управления — духовная консисторія. „Будучи самъ человѣкомъ правды и глубокимъ знатокомъ церковно-каноническихъ постановленій, онъ строго слѣдилъ за правильнымъ и быстрымъ теченіемъ дѣлъ въ своей консисторіи и послѣ произведенной, по его мысли, ревизіи консисторіи, старался о возможно скорѣйшемъ устраненіи всѣхъ открывшихся дефектовъ. Требуя отъ чиновниковъ консисторіи исправнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ, онъ въ тоже время наблюдалъ, чтобы членами консисторіи являлись лица, дѣйствительно заслуживающія особаго довѣрія по своей образованности, опытности и добросовѣстности“ <sup>8)</sup>.

При обзорѣннн приходскихъ храмовъ г. Харькова, а потомъ и въ уѣздахъ Владыка вездѣ старался узнавать о состояніи и нуждахъ пастырей и пасомыхъ, вездѣ давалъ свои совѣты, наставленія, а иногда и нужныя распоряженія. По его ходатайству причты многихъ бѣдныхъ приходовъ (особенно зараженныхъ сек-

<sup>6)</sup> Полное заглавіе очерка: „Краткій обзоръ Святительской дѣятельности Высокопреосвященнаго Флавіана, нынѣ Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, на Харьковской каедрѣ и его отбытіе въ г. Кіевъ“. Л. Вагрецова. № 4-й, февраль—кн. 2-я, стр. 202—222.

<sup>7)</sup> Стр. 203 Владыка заботился не объ однихъ монастырскихъ храмахъ, но и вообще о храмахъ епархіи. Онъ уже изыскалъ средства для храмовъ, имѣющихъ украшать г. Харьковъ въ недалекомъ будущемъ. Ibid. 206 стр.

<sup>8)</sup> Ibid стр. 203 - 204.

танством) были обеспечены казеннымъ жалованьемъ. Въ бесѣдахъ съ духовенствомъ Владыка съ особеннымъ вниманіемъ постоянно и неуклонно внушалъ духовенству епархіи, чтобы *оно слѣдило за своей Жизнію и заботилось о собственномъ просвѣщеніи и нравственномъ возвышеніи*, а въ цѣляхъ достиженія того же и относительно пасомыхъ устраивало бы внѣ-богослужебныя собесѣдованія и религиозно-нравственныя чтенія <sup>9)</sup>.

Не были оставлены вниманіемъ Владыки на Харьковской каедрѣ и церковно-приходскія школы, какъ важныя орудія религиозно-нравственного просвѣщенія народа. „Заботясь о количественномъ ихъ увеличеніи, Владыка въ тоже время старался и о ихъ лучшей организаціи. Благодаря его ходатайству, увеличена на 1903 годъ сумма по содержанію церковныхъ школъ въ епархіи“ <sup>10)</sup>,

Оказано имъ добро и духовно-учебнымъ заведеніямъ г. Харькова. „По его ходатайству, увеличена была сумма по содержанію духовной семинаріи. По его же предложенію, было открыто Братство Св. Великомученицы Варвары, имѣющее цѣлью оказать всѣмъ, безъ различія успѣховъ и званія, нуждающимся ученицамъ епархіальнаго училища пособія въ уплату за свое содержаніе“ <sup>11)</sup>.

Самъ по душѣ и всей предыдущей дѣятельности миссіонеръ онъ и на Харьковской каедрѣ „принималъ самое дѣятельное участіе въ дѣлахъ миссіи въ епархіи: увеличилъ составъ членовъ Миссіонерскаго Совѣта, лично руководилъ занятіями послѣдняго, оказывалъ необходимыя поддержки епархіальному миссіонеру Д. И. Боголюбову и вообще усиленно слѣдилъ за всѣмъ, что касалось борьбы съ сектантствомъ и раскольниками“ <sup>12)</sup>.

<sup>9)</sup> Ibid. стр. 204—207. По его инициативѣ была образована, подъ предсѣдательствомъ викарнаго епископа Стефана, коммиссія для выработки устава общеeparхіальнаго религиозно-просвѣтительнаго Братства, каковой коммиссіи поручено было начать организацію внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій и религиозно-нравственныхъ чтеній въ г. Харьковѣ.

<sup>10)</sup> Ibid. стр. 207—208.

<sup>11)</sup> Ibid. стр. 208.

<sup>12)</sup> Ibid. стр. 207.

При прощаніи съ Харьковскою паствою Высокопреосвященному Флавіану было высказано много привѣтствій, благожеланій, благодарности и пр. Во всѣхъ рѣчахъ <sup>13)</sup> онъ характеризуется пастыремъ добрымъ, любвеобильнымъ, просвѣщеннымъ, мудрымъ администраторомъ, отцомъ своихъ дѣтей—пасомыхъ и пр, и пр. Вотъ какъ между прочимъ рисуется характеръ епархіального управленія Владыки въ адресѣ, поднесенномъ ему отъ городского духовенства и церковныхъ старостъ: „Въ области епархіального управленія Вы въ разныхъ направленіяхъ съ настойчивостью и мудрою постепенностью оживляли духъ законности, безпристрастія, дѣловитости и сознанія нравственной отвѣтственности“ <sup>14)</sup>.

Объ отношеніи его вообще къ пастырямъ и паствѣ, въ частности къ каждому отдѣльному лицу въ томъ же адресѣ говорится: „Вы требовали не приказывая, взыскивали не карая, наказывали утѣшая и ободряя, отказывали убѣждая: каждый выходилъ отъ Васъ, унося въ душѣ своей впечатлѣніе правды, мира и любви“ <sup>15)</sup>.

Общее впечатлѣніе и результаты вліянія его личности и дѣятельности на паству отмѣчаются въ слѣдующихъ словахъ адреса: „Величавый и обаятельный примѣръ Вашей личной дѣятельности всѣхъ привлекалъ подражать ей, и общая единодушная работа во славу св. Церкви оживилась безъ нарочитыхъ и официальныхъ на то повелѣній“ <sup>16)</sup>.

„Всюду и всегда для паствы въ Вашемъ лицѣ являлся прекрасный и поучительный примѣръ гармоническаго сочетанія величія и красоты сана и иноческаго смиренія, неутомимой заботы о благѣ другихъ и совершенной неприязательности въ отношеніи себя. Этимъ Вы и покоряли себѣ людей безъ различія званія, возраста, положенія“ <sup>17)</sup>.

<sup>13)</sup> См. эти рѣчи, привѣтствія, адресъ и пр. въ журналѣ „Вѣра и Раз.“, № 4-й с. г. въ очеркѣ Л. Вагрецова на стр. 209—223.

<sup>14)</sup> Ibid. стр. 214.

<sup>15)</sup> Ibid. стр. 214.

<sup>16)</sup> Ibid. стр. 213.

<sup>17)</sup> Ibid. стр. 214.

Такова жизнь и дѣятельность, таковъ духовно-нравственный обликъ новаго митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Высокопреосвященнаго Флавіана.

Богъ дастъ—„величавый и обаятельный“ образъ Владыки Флавіана таковымъ же останется и на новомъ поприщѣ служенія на благо нашей родной Церкви, родного Царя и Отечества.

Богъ дастъ и пошлетъ свою благодатную помощь новому Владыкѣ Кіевскому осуществить на дѣлѣ свое желаніе „послужить благу церкви Кіевской и духовному преуспѣянію чадъ ея“,—желаніе, высказанное имъ въ своей рѣчи <sup>18)</sup> къ паствѣ Кіевской при вступленіи его въ Кіево-Софійскій кафедральный соборъ.

„Господь приводитъ меня къ вамъ, братіе,—говоритъ въ этой рѣчи Высокопреосвященный Владыка, — на закатѣ дней моихъ, когда плоть уже становится немощною и когда силы тѣлесныя истощаются и оскудѣваютъ. Но прихожу съ духомъ бодрымъ, горящимъ искреннимъ желаніемъ послужить благу церкви Кіевской и духовному преуспѣянію чадъ ея; прихожу съ непоколебимою рѣшимостью не дать *сонъ очима моима, и въждома моима дреманіе и покой скраніама моима* (пс. 131, 4), но всего себя отдать на служеніе вамъ, ища *не своихъ си, но яже во славу и похвалу Божію*“ (Фил. II, 21. I, 11).

Пошли Господь быть сему!

Б.

## Освященіе больницы въ селѣ Топовкѣ, Камышинскаго уѣзда.

12-го января текущаго 1903 года въ селѣ Топовкѣ, Камышинскаго уѣзда, освящены только что отстроенныя зданія земской больницы. На освѣщеніи присутствовали мѣстный земскій начальникъ В. В. Шомпулевъ, весь Топовскій медицинскій персоналъ и нѣкоторые постороннія лица. Въ часъ дня въ зданіи больницы былъ отслуженъ молебенъ Господу, Божіей Матери, Николаю Чудотворцу, Великомученику и Цѣлителю Пантелеймону. По ос-

<sup>18)</sup> Эта рѣчь напечатана въ „Кіев. Епарх. Вѣд.“ № 5-й отъ 1 марта с. г. на стр. 181—184-й неофф. части.

вященіи воды и прочтеніи положенныхъ молитвъ окроплены пред- назначенныя для больничныхъ палатъ иконы. Богослуженіе при участіи мѣстныхъ любителей церковнаго пѣнія было очень тор- жественно. Молящихся было такое стеченіе, что, не смотря на значительную вмѣстительность больничнаго зданія, многіе были принуждены оставаться на дворѣ. Предъ провозглашеніемъ много- лѣтія Государю Императору, Царствующему Дому и лицамъ, при- нимавшимъ участіе въ устройствѣ лечебницы, приходскимъ свя- щенникомъ о. Валеріаномъ Мизерскимъ сказана слѣдующая рѣчь:

„Достопочтенное собраніе!

Привѣтствую васъ съ открытіемъ устроенной нашимъ земст- вомъ больницы! Полтора года тому назадъ, мы молились здѣсь Господу, чтобы онъ помогъ воздвигнуть это зданіе и *утвердилъ е на твердомъ камени. Моленій нашихъ Онъ не презрѣлъ.* Вы видите настолько красивое по внѣшности зданіе больницы, что имъ могъ бы даже гордиться городъ,—это зданіе—краса нашего села. Отнынѣ у насъ есть, такъ сказать, купель Силоамская, нѣ- сколько *притворъ и мушья*—помѣстительныхъ, свѣтлыхъ, съ пре- красивой обстановкой палатъ,—съ присобленіями и службами. Въ дѣлѣ созиданія ея мы не можемъ не видѣть помощи Божіей, такъ какъ, *сице бы не Господь создалъ ю, всуе бы трудились жиждущи.* За это мы и приносимъ сейчасъ Ему благодареніе и славословіе въ молитвахъ и священныхъ пѣснопѣніяхъ,

Съ другой стороны, и отъ людей много требовалось едино- душія, опытности и сознанія важности предпринимаемаго дѣла, чтобы достигъ въ короткое сравнительно время того, что мы видимъ. Все это и было: Камышинская Уѣздная Земская Управа щедро от- пускаетъ средства (около 13 тысячъ); мѣстныя сельскія общест- ва даютъ безвозмездно подводы и участокъ земли; бывший злѣш- ній землевладѣлецъ, г. Борель, жертвуетъ нѣсколько строеній (стоимостью около 5 тысячъ); лица, коимъ поручены надзоръ и распорядительность при постройкѣ больницы,—г.г. земскій началь- никъ и докторъ,—со всей энергіей отдаются возложенному на нихъ дѣлу, видя въ немъ, такъ сказать, свое дѣтище.

Всѣмъ, такъ или иначе принимавшимъ участіе въ благомъ дѣлѣ, честь и слава! Наградой имъ будетъ глубокая признательность отъ въ *міръ скорбныхъ*, — не только отъ нихъ, но и отъ *чадъ чадъ ихъ въ родъ и родъ*.

Позволю себѣ выразить христіанскій взглядъ на то, почему и насколько полезно самое леченіе. По ученію Іисуса, сына Сирахова, мы должны *почитать врача честью, по надобности въ немъ* (38 гл. 1 ст.); нуженъ же бываетъ врачъ для людей не только въ разнообразныхъ болѣзняхъ телѣсныхъ, а и душевныхъ, какъ и Іисусъ Христосъ говоритъ: *не требуютъ здравіи врача, но болящій*. Далѣе: *Господь создалъ его (врача) и отъ Вышняго — врачеваніе* (Сир. 38, 1 ст.). Такимъ образомъ врачъ является орудіемъ Промысла Божія. Знанія, получаемыя врачами въ школѣ и добытыя собственными ихъ опытомъ и наблюденіями, даются имъ для того, чтобы люди *прославляли Господа въ чудныхъ дѣлахъ Его* (—ст. 6). По словамъ того же Премудраго, *Господь создалъ изъ земли врачевства*, и врачъ, пользуясь ими, облегчаетъ страданія человѣка и *уничтожаетъ болѣзнь его* (ст. 4, 7). Вотъ почему съ недугами нужно обращаться къ изучавшимъ медицинскія науки, т. е. къ врачамъ, а не къ знахарямъ и ворожеямъ.

Обращаюсь къ тѣмъ, кому ввѣряется леченіе здѣсь. Вы призваны исполнять завѣтъ Спасителя апостоламъ: *болящія исцелять, прокаженнаго очищать, недуги отгонять*. Не обинуясь можемъ сказать, что Вы вполне отвѣчали этому благороднѣйшему призванью, подавая помощь и совѣтомъ и дѣломъ страждущимъ. Вы уподоблялись евангельскому Самарянину, который, видя несчастнаго въ язвахъ... еле жива суша... не мимо иде... но милосердова... приступль, обвяза струны его, возливая масло и вино... и прилежа спу (Лук. 10, 33—34). Теперь Вамъ открывается болѣе широкое поле дѣятельности. Призываемъ Божіе благословеніе на предлежащій Вамъ подвигъ, и пусть подкрѣпленіемъ Вамъ въ многотрудномъ служеніи на пользу ближнихъ будетъ глаголь Спасителя *въ день онъ: благіе и вѣрные раби!*...

*внидите въ радость Господа Вашего... боленъ бо быхъ и по-  
сытите мене.*

Въ заключеніе, во благознаменитый день праздника нашего, попросимъ у Господа здравія и благоденствія Государю Императору, воля котораго и попеченіе о несчастныхъ выражаются въ открытіи для нихъ домовъ призрѣнія, и веѣмъ споспѣшествовавшимъ благоустроенію этой лечебницы,—на многія лѣта!“

По окончаніи рѣчи веѣ больничныя, жилия помѣщенія окроплены св. водой.

Села Топовки священникъ *Валеріанъ Мизерскій.*

## РАСКОЛО-СЕКТАНТСТВО И МИССИОНЕРСТВО.

### Въ чемъ состоитъ духъ раскола.

Одинъ изъ священниковъ Архангельскаго уѣзда, описывая свой приходъ на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей \*), дѣлаетъ замѣчаніе, что прихожане его, хотя не придерживаются открыто раскола и усердно исполняютъ православно - христіанскіе обычаи, но въ ихъ религіозной жизни замѣтенъ духъ раскола. Признаками расположенности къ расколу авторъ считаетъ существованіе въ приходѣ обычая двуперетія для огражденія крестнымъ знаменіемъ, почитаніе креста восьмиконечнаго, какъ истиннаго креста Христова, отсутствіе обычая подходить подь благословеніе къ священнику.

Справедливо-ли указанные признаки считать проявленіемъ духа раскола? Если православный священникъ будетъ имѣть такой взглядъ на означенныя особенности религіозной народной жизни, то естественно, что будетъ относиться къ нимъ отрицательно, ставить ихъ въ вину своимъ прихожанамъ, стараться объ искорененіи ихъ, а чрезъ это можетъ поставить себя въ ложное положеніе въ приходѣ. Отмѣченная въ упомянутомъ описаніи прихода

\*) № 1 Арх. Епарх. Вѣдом. 1903 г., стр 22—23.



просьба одной бабушки о томъ, чтобы священникъ не принуждалъ ея внука въ школѣ молиться троеперстіемъ, заставляетъ думать, что двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія въ школѣ означеннаго прихода не дозволено употреблять, оно считается здѣсь раскольническимъ обычаемъ.

Но подобное отрицательное отношеніе со стороны священника къ старымъ религіознымъ обычаямъ русскаго народа не желательно и по существу своему не справедливо. Признаками раскола должно считаться то, если прихожане не довѣрчиво относятся къ вѣроученію православной церкви и къ исполненію религіозныхъ обязанностей церковныхъ: посѣщенію храма Божія, исповѣди и причащенію у православныхъ священниковъ; когда упрекаютъ православную церковь за исправленіе книгъ и обрядовъ при патр. Никонѣ, а любимые ими обряды двуперстія, посолонія и проч. выставляются ими какъ знамя вражды и нерасположенія къ православной церкви. Если же прихожане съ полнымъ довѣріемъ и любовію относятся къ православной церкви и просвѣтительной дѣятельности духовенства, какъ это видно изъ описанія упоминаемаго прихода, то на обычай двуперстія и приверженность къ восьмиконечной формѣ креста слѣдуетъ смотрѣть только какъ на склонность къ удержанію старинныхъ благочестивыхъ обычаевъ, замѣчаемую не только среди раскольствующихъ, но и православныхъ, не только среди простыхъ, но и образованныхъ людей. Среди чисто православныхъ людей твердо сохраняются изстари заведенныя нѣкоторыя особенности церковно - приходской жизни, какъ напр.: время богослуженія, крестные ходы, особенности звона церковнаго, особенности великопостной службы и т. д. Если новопривышій батюшка будетъ ревностно передѣлывать подобные укоренившіеся обычаи, онъ можетъ возбудить неудовольствіе со стороны прихожанъ и разныя нестроенія въ приходѣ.

Такимъ образомъ двуперстіе въ православныхъ приходсахъ можетъ остаться, какъ благочестивый обычай, завѣщанный родителями и можетъ мирно уживаться съ троеперстіемъ и въ церкви, и въ семьѣ, и въ школѣ. Нужно помнить, что двуперстіе и

другіе такъ называемые старовѣрческіе обычаи существовали гораздо ранѣе появленія раскола въ русской церкви (лѣтъ за двѣсти до патр. Никона) и тогда они не были раскольническими, потому что никого не отдѣляли отъ православной церкви, существовали наравнѣ съ православными обычаями, державшимися въ кievской и греческой церкви. И теперь, когда церковь благословляетъ эти обычаи подъ именованіемъ единовѣрческихъ, то они ни въ какомъ случаѣ сами по себѣ не должны считаться проявленіемъ духа раскола. Слишкомъ недовѣрчивымъ отношеніемъ къ этимъ религіознымъ обычаямъ русской старины, укрѣпившимся въ сознаніи народа въ продолженіи четырехъ или пяти вѣковъ церковной жизни, мы, православные священники, показываемъ предъ прихожанами незнаніе церковной исторіи и формально узкій взглядъ на явленія церковной жизни. Древняя христіанская церковь и пастыри ея разрѣшали широкій просторъ существованію церковныхъ обычаевъ, старались главнымъ образомъ объ укрѣпленіи въ народѣ истинъ православной вѣры и жизни христіанской.

Если мы ревниво будемъ оберегать церковные обычаи, къ которымъ сами привыкли, и пренебрегать древними обычаями, которыхъ держатся наши прихожане, то станемъ на раскольническую точку зрѣнія, будемъ „обрядовѣрами“, не понимающими духа христіанской свободы въ православной церкви. Разница въ обрядахъ существуетъ не только между нами и раскольниками, но и между православными русской церкви и церкви греческой, что видно изъ описанія путешествій на востокъ пастырей русской церкви.

Священнику въ школѣ или въ частной бесѣдѣ съ прихожанами необходимо только указать, что тотъ и другой обычай перстосложенія издревле сохраняются въ русскомъ народѣ, ими обозначается одно ученіе православной вѣры; обычай троеперстія потому предпочитается, что онъ принятъ русскими отъ грековъ со введеніемъ христіанства у насъ и этимъ обычаемъ болѣе точно выражается ученіе о св. Троицѣ.

Относительно восьмиконечной формы креста Христова нужно помнить, что это преимущественно русская форма креста,—потому она и введена въ послѣднее время для наперсныхъ крестовъ православно-русского духовенства.

Что касается отсутствія обычая подходить подь благословеніе къ священнику, также какъ и рѣдкихъ заказовъ заупокойныхъ литургій, то это можно объяснить не склонностію къ расколу, а отсутствіемъ приходскаго священника, рѣдкимъ совершеніемъ богослуженій въ данной мѣстности въ прежнее время. Прихожане рѣдко видѣли священника и онъ не пріучалъ ни дѣтей, ни взрослыхъ подходить подь благословеніе.

И такъ не слѣдуетъ считать придержающихся единовѣрческихъ особенностей прихожанъ, но любящихъ православную церковь, низшими въ духовно-нравственной жизни по сравненію съ чисто православными людьми. Намъ представляется напротивъ,—прихожане мѣстностей, въ коихъ замѣчается приверженность къ старинѣ, болѣе религіозны, чѣмъ народъ въ православныхъ приходахъ. У старообрядствующихъ прихожанъ развита любовь къ милостынѣ, къ чтенію псалтири, житій святыхъ; на школьную грамоту они смѣтутъ, главнымъ образомъ, какъ на средство изучить „писаніе божественное“, посты хранятъ твердо, на обязанности приходскаго пастыря и жизнь его смотрятъ очень серьезно, вообще въ нихъ твердо еще хранится древне-русскій церковный складъ общественной и семейной жизни. Во многихъ мѣстностяхъ чисто православныхъ всѣ эти устои народной жизни значительно порасшатались. Здѣсь пастыря часто заботитъ опасеніе, какъ бы не проникъ и не укрѣпился духъ свободомыслія и сектантства въ образѣ жизни и мысляхъ его прихожанъ. (Арх. Еп. Вѣд. № 2-й 1903 г.).

Свящ. П. Ильинскій.

**Что значать слова „сектантъ“, „сектантство“ и почему штундисты, молокане, хлысты и т. под. называются не раскольниками, а сектантами?**

Для означенія вообще какихъ-либо уклоненій отъ ученія Православной Церкви въ русскомъ языкѣ употребляются слова „расколь“, „ересь“ и „секта“. Латинское слово „секта“ вошло въ нашъ языкъ только въ недавнее время, и оно по своему первоначальному значенію (см. А. и В. Поповы. Словарь на 7 языкахъ въ общемъ алфавитѣ. Варшава. 1902 г. т. II, pag. 753) всего ближе подходитъ къ русскому слову „расколь“. Слова „секта“ и „расколь“ до сихъ поръ еще, строго говоря, не получили у насъ точнаго значенія: они употребляются безразлично и въ литературѣ (см. Энциклопедическій Словарь Брокгауза и Ефрона т. XXIX. Спб. 1900 г., стр. 328—329), и въ нашемъ законодательномъ языкѣ,—такъ что слова „раскольникъ“ и „сектантъ“—синонимы.

Но что-же такое „сектантство“, „секта“, какъ явленіе въ религиозной жизни нашего народа? Характерною особенностью нашихъ, такъ называемыхъ, сектантовъ является стремленіе служить Богу исключительно *духомъ, а не плотью. Богъ есть духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинъ* (Іоан. 4, 24),—*кто во Христа, тотъ новая тварь; древнее прошло теперь все новое* (Коринт. 5, 17),—*мы освящены единократнымъ принесеніемъ Тѣла Іисуса Христа, а гдѣ прощеніе грѣховъ, тамъ не нужно приношеніе за нихъ* (Евр. 10, 10, 18),—*царство Божіе внутрь васъ есть* (Лук. 17, 21),—*живущіе по плоти Богу угодить не могутъ* (Римл. 8, 8)—вотъ краугольные камни въ доктринѣ нашего мистико-раціоналистическаго сектантства. Отсюда отрицаніе сектантами Церкви, какъ земного установленія, и отверженіе всякой церковной обрядности (особенно иконъ и крестнаго знаменія), — потому что все это будто бы „подавляетъ духъ и мѣшаетъ ему входить въ непосредственное общеніе съ Божествомъ“; отсюда скотское изнуреніе плоти (у хлыстовъ) и звѣрское уродованіе ея (у скопцовъ),

дабы дать торжество тому же духовному началу надъ плотскимъ. Означенною особенностью наши молокане, штундисты, хлысты и прочіе сектанты существенно отличаются отъ такъ называемыхъ „старообрядцевъ“, за которыми исторически утвердилось названіе „раскольниковъ“. Насколько сектанты ненавидятъ обрядъ, настолько же раскольники привязаны къ обряду и даже къ буквѣ и формѣ самого обряда (обязательно *восьмиконечный* крестъ, имя *Исусъ*, а не *Иисусъ*, — *двоперстіе* для крестного знаменія и благословенія и т. п.). Служеніе Богу исключительно *плотью, буквою, а не духомъ* — характерная особенность нашего раскола. *Расколъ* и *сектантство* — двѣ болѣзненныхъ крайности въ религіозной жизни нашего народа. Этихъ двухъ явленій нельзя смѣшивать по ихъ существу и не совѣмъ удобно переносить названіе одного изъ нихъ на другое. („Прав. Путев.“. Мартъ, 1903 г.).

Н. Булгаковъ.

— Въ декабрѣ былъ **IV съѣздъ миссіонеровъ** олонецкой епархіи. Съѣздомъ приняты въ числѣ другихъ слѣдующія рѣшенія:

1) Такъ какъ раскольники и православные колеблющіеся, особенно въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ, часто зазираютъ пастырей православной церкви въ торопливомъ совершеніи чина исповѣди, а также въ разрѣшеніи тяжкихъ грѣшниковъ, напримѣръ — находящихся въ явномъ незаконномъ сожитіи, безъ наложенія эпитимій, то миссіонеры выразили желаніе, чтобы священники совершали таинство покаянія съ полнымъ вниманіемъ, стараясь самую исповѣдью укрѣпить кающагося грѣшника, въ преданности церкви, а въ потребныхъ случаяхъ пользовались и правомъ наложенія эпитимій. 2) Такъ какъ въ приходахъ замѣчено разнообразіе въ совершеніи чина выноса св. креста на воду, напримѣръ, 6 января и 1 августа, чѣмъ соблазняются иногда старообрядцы, то съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы священники, согласно указанію церковнаго типикона и установившемуся обычаю, несли св. крестъ на головѣ. 3) На ранѣ бывшихъ съѣздахъ благочинныхъ и миссіонеровъ напоминалось духовенству епархіи,

чтобы оно истово совершало крестное знаменіе и благословеніе народа. Однако у нѣкоторыхъ до сихъ поръ замѣчается та же небрежность въ изображеніи крестнаго знаменія на себѣ и при благословеніи народа, что служить поводомъ къ нарѣканіямъ со стороны раскольниковъ. Миссіонеры вновь напоминаютъ объ этомъ духовенству. („Церк. Вѣстн.“ № 6-й).



## ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ.



### „Вездѣ церковнаго пѣнія нѣтъ школы церковной“.

Въ церковно-школьной жизни нашей епархіи наблюдается весьма печальное явленіе — отсутствіе въ нѣкоторыхъ школахъ обученія церковному пѣнію. По представленію самого народа, *безъ церковнаго пѣнія нѣтъ школы церковной*; этимъ представленіемъ должны проникнуться и все труженики народныхъ школъ, если они желаютъ успѣха своему дѣлу. Церковное пѣніе — это основа школы, лучшій залогъ ея процвѣтанія, вѣрнѣйшее средство для привлеченія къ школѣ горячихъ симпатій народа и для закрѣпленія грамотности и воспитательнаго вліянія школы въ подрастающемъ поколѣніи.

Какъ, въ самомъ дѣлѣ, расположить населеніе къ открытію школы въ какомъ-либо глухомъ селѣ, гдѣ населеніе поголовно безграмотно и пока еще мало тяготится своимъ невѣжествомъ? Говоритъ имъ рѣчи о томъ, что „ученье свѣтъ, а неученье тьма“? Но такія рѣчи врядъ ли дойдутъ до сознанія пока еще темной массы. Единственная отрасль школьнаго обученія, которая можетъ вызывать интересъ къ школѣ и у неграмотныхъ крестьянъ — это церковное чтеніе и особенно пѣніе; нашъ народъ любитъ церковное пѣніе; онъ высоко цѣнитъ и уважаетъ голосистаго псаломщика, и пѣніе большихъ и стройныхъ хоровъ монастырскихъ всегда приводитъ богомольцевъ въ восторгъ. Поэтому, трудно себѣ и представить, какъ крестьяне поблагодарятъ священника за устрой-

ство такой школы, которая научить ихъ дѣтей пѣть въ церкви. Пусть священникъ сначала устроитъ самую скромную школу, хотя бы въ церковной сторожкѣ, и съ первыхъ же дней начнетъ обучать въ ней крестьянскихъ дѣтей не только азбукѣ, но и церковному пѣнію. Конечно, на первыхъ порахъ можно обучить ихъ только двумъ—тремъ несложнымъ пѣснопѣніямъ. Но пока довольно и этого, чтобы черезъ двѣ три недѣли поставить школьникова на клиросъ, гдѣ прихожане привыкли видѣть одного псаломщика, не всегда, конечно, обладающаго благозвучнымъ голосомъ, или въ лучшемъ случаѣ немногихъ случайныхъ любителей пѣнія. И вдругъ съ клироса послышатся звонкіе дѣтскіе голоса школьникова, на глазахъ у всѣхъ недавно еще поступившихъ въ школу. Съ какимъ умиленіемъ будетъ слушать народъ пѣніе своихъ дѣтей! Школа быстро поднимется въ глазахъ прихожанъ, и они поймутъ, безъ краснорѣчивыхъ наставленій, что такое церковная школа. Тогда съ ними можно заводить рѣчь и о постройкѣ помѣщенія для школы, и прочихъ расходахъ: наши крестьяне не поскупаются тратить свои скудные средства на такое дѣло, которое они признаютъ полезнымъ и хорошимъ.

Но вотъ школа уже устроена, просторная и свѣтлая, и въ ней идетъ ученіе по довольно обширнымъ программамъ, есть и учитель и законоучитель. Но и для такой благоустроенной школы большимъ несчастьемъ будетъ плохая постановка въ ней обученія церковному пѣнію. Церковная школа должна не только *обучить* дѣтей началкамъ знанія, но и *воспитать* ихъ въ духѣ Православной Церкви, т. е. привить имъ твердые религіозные и нравственные навыки, укрѣпить въ нихъ осмысленную привязанность ко всему строю церковной жизни къ богослуженію, обрядамъ и постановленіямъ Церкви. Церковное пѣніе является незамѣнимымъ средевомъ для достиженія какъ образовательной, такъ и, особенно, воспитательной задачи церковной школы. Чтеніе пѣснопѣній, при пѣніи, по богослужебнымъ книгамъ, чтеніе нотъ съ текстомъ пѣснопѣній, частыя спѣвки,—все это учить дѣтей читать, помогаетъ имъ заучивать молитвы, чины богослужебные и

проводить въ ихъ сознаніе истины вѣроученія. Кто когда-либо пѣлъ въ церкви, тотъ знаетъ, сколько тропарей, ирмосовъ и другихъ церковныхъ пѣснопѣній запомнилъ онъ при пѣніи, не напрягая памяти для заучиванія. Съ другой стороны, церковное пѣніе является однимъ изъ лучшихъ средствъ для выраженія и поддержанія религіознаго настроенія. Посмотрите на школьниковъ, безмолвно стоящихъ посреди церкви подъ надзоромъ учителя, и сравните съ ними школьниковъ, которые на клиросѣ воспѣваютъ пѣснь Богу. Первые стоятъ, большею частью, безучастно относясь къ богослуженію, особенно въ концѣ его; ихъ мысли, повидимому, витаютъ гдѣ-либо за стѣнами храма, на мѣстѣ ихъ игръ и забавъ. Не то школьники—пѣвчіе: къ церковномъ пѣніи ихъ дѣтская душа отрывается на время отъ повседневной жизни, по ихъ лицамъ можно читать, что здѣсь не только уста возносятся заключенную въ дивные звуки молитву, но и сердца, еще чуткія къ голосу матери—Церкви. Развѣ могутъ такія минуты молитвеннаго восторга проходить безслѣдно для дѣтскихъ и юношескихъ душъ? Впослѣдствіи, по выходѣ изъ школы, крестьянскій мальчикъ многое позабудетъ изъ выученнаго по ареометикѣ или русскому языку, но никогда не забудетъ онъ тѣхъ счастливыхъ часовъ, когда онъ въ церкви своими устами славословилъ Господа, когда вмѣстѣ съ нимъ, благоговѣйно слушали его пѣніе, молились толпы народа. Представимъ себѣ школу, ученики которой уже лѣтъ 10 поютъ въ храмѣ. На клиросѣ уже не одинъ разъ смѣнился составъ пѣвчихъ, но и прежніе еще не забыли священныхъ молитвъ и словъ, и поэтому, стоя въ храмѣ, вполне сознательно сливаютъ свои сердца и помышленія съ звуками церковныхъ пѣснопѣній. А если пожелаетъ священникъ,—и они присоединятъ свои голоса къ голосамъ школьниковъ, и тогда запоетъ вся церковь единымъ сердцемъ и едиными устами. Возможно ли тогда равнодушіе прихожанъ къ церковно-приходской школѣ? Безъ обученія же церковному пѣнію церковная школа въ глазахъ прихожанъ ничѣмъ не будетъ отличаться отъ школы земской, министерской и т. п.; слѣдовательно, кто изъ пастырей желаетъ трудиться для процвѣ-



танія церковно-приходскихъ школъ не за страхъ только, но и за совѣсть, тотъ не можетъ оставаться равнодушнымъ и бездѣятельнымъ, если въ его школъ нѣтъ церковнаго пѣнія или оно плохо поставлено.

(Вят. Еп. Вѣд. № 5).

### Источники мѣстныхъ средствъ къ содержанию школъ церковно-приходскихъ и грамоты.

Церковно-приходскія школы, какъ показываютъ самое названіе, должны содержаться главнымъ образомъ на церковныя и приходскія средства. Такъ оно и было изстари вѣковъ: духовенство по собственной инициативѣ открывало эти школы и всецѣло выносило ихъ на своихъ плечахъ, удѣляя на ихъ содержаніе, частью, свои личныя средства, а частью, церковныя и пожертвованныя прихожанами. И только въ послѣднее время Правительство, оцѣнивъ по достоинству эту безкорыстную дѣятельность духовенства, съ одной стороны, а съ другой,—желая предоставить ему возможность расширить свою просвѣтительную дѣятельность на столько, чтобы она могла удовлетворять современному усиленному спросу на образованіе,—предоставило въ распоряженіе Духовнаго Вѣдомства значительное пособіе изъ суммъ Государственнаго казначейства. Пособіе это дало возможность дать болѣе прочную постановку церковно-школьному дѣлу, т. е. во многихъ мѣстахъ улучшить школьныя помѣщенія, снабдить большинство школъ въ достаточномъ количествѣ учебниками, время отъ времени назначать небольшое вознагражденіе за безмездные труды духовенства по школъ и т. п.

Тѣмъ не менѣе, и съ назначеніемъ казеннаго пособія на церковно-приходскія школы, существо дѣла мало измѣняется. Церковь и приходъ по прежнему должны изыскивать мѣстныя средства на дѣло народнаго образованія. Не говоря уже о томъ, что открытыхъ школъ далеко не достаточно, что многія деревни въ приходахъ по разнымъ причинамъ не могутъ пользоваться ими,—и самыя существующія школы требуютъ большаго и большаго

совершенства: нужна лучшая обстановка, книги для чтенія, читальни для народа, нужны прикладныя занятія: садоводство, огородничество, пчеловодство; нужны ремесла: переплетное, столярное, сапожное и т. п. Можно, конечно, обойтись и безъ всего этого, и многія школы дѣйствительно обходятся, но можно съ увѣренностію утверждать, что каждый о. завѣдующій питаетъ надежду въ будущемъ видѣть свою школу въ мѣрѣ ея полного совершенства. Правительство, конечно, не можетъ взять на себя этихъ прикладныхъ расходовъ. Но Церковь и приходъ не могутъ не позаботиться во всей полнотѣ о своемъ родномъ дѣтищѣ — церковно-приходской школѣ, въ особенности теперь, когда само Правительство идетъ на встрѣчу ихъ просвѣтительнымъ задачамъ. Въ чемъ же заключаются источники мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ?

Святѣйшій Синодъ, призывая приходское духовенство къ дѣлу народнаго образованія, опредѣлилъ, что каждая приходская церковь можетъ расходовать на церковно-приходскую школу ежегодно по 50 руб. Многіе Епархіальные Архіереи предоставили причтамъ еще болѣе правъ въ этомъ отношеніи, разрѣшивъ расходовать безъ испрашиванія особаго разрѣшенія на сей предметъ сумму до 100 руб. Въ нашей епархіи разрѣшено отъ каждаго причта (клира) расходовать по 30 руб. въ годъ на церковныя школы въ приходѣ. Какая же громадная сумма должна получиться въ общемъ итогѣ изъ этого источника: 1000 причтовъ должны дать ежегодно отчисленія до 33 тысячъ.

Но то ли мы видимъ въ дѣйствительности? Многіе ли причты слѣдуютъ этому велѣнію своего высшаго начальства, такъ усиленно поддерживаемому ихъ ближайшимъ Епархіальнымъ начальствомъ? Представляемъ объ этомъ судить самимъ причтамъ... Говорятъ, что церкви и безъ того обременены взносами, что церкви до 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub> удѣляютъ на общепархіальныя нужды... Пусть такъ; но тогда становится еще менѣ понятнымъ: почему возможно удѣлять требуемую часть церковныхъ суммъ на общія нужды епархіи, и нельзя употреблять законную и также разрѣшенную начальствомъ часть

на нужды собственно церковно-приходскія... Необходимо согласиться, что указываемыя причины не есть непреходимый „Рубиконъ“, какъ оно и бываетъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ, даже мало обезпеченныхъ...

Другой источникъ къ содержанию церковно-приходскихъ школъ также предусмотрѣнъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 30 сен. — 2 окт. 1898 года за № 3782. Въ исполненіе этого опредѣленія, въ каждой приходской церкви во время Богослуженія должна обноситься кружка для сбора пожертвованій „на мѣстную церковную школу“. Изъ личныхъ наблюденій мы убѣдились, что и сотая церковь въ нашей епархіи не имѣетъ этой кружки. Въ этомъ случаѣ обыкновенно приходится всюду слышать два возраженія: а) „въ каждой церкви и безъ того много кружекъ“ и б) „эта кружка не можетъ дать существеннаго подспорья церковной школѣ“. Первое возраженіе опять поставяетъ насъ въ недоумѣніе: почему это многимъ кружкамъ есть мѣсто въ приходскихъ церквахъ, а кружкѣ на свою приходскую школу нѣтъ мѣста? Православные христіане щедрою рукою жертвуютъ (объ этомъ свидѣлствуютъ оффиціальныя отчеты) и на Святыя мѣста и на Красный Крестъ, и на церкви Западнаго края, и на церковно-школьное строительство въ Сибири; почему же думать, что тѣ же самые православные христіане не будутъ жертвовать на свои собственныя церковно-приходскія нужды?. Что касается второго возраженія, то и оно не должно смущать насъ. Пусть это будетъ небольшая лепта, — но вѣдь она будетъ повсемѣстная и ежегодная. А сколько ее получится въ общемъ итогѣ по всей епархіи за годъ, за два, за три... Сколько добраго могутъ получить отъ нея въ общемъ церковно-приходскія школы! Достойно при этомъ примѣчанія, что вѣдь въ зависимости отъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ на церковныя школы, ассигнуется и правительственная субсидія на тотъ же предметъ. Такимъ образомъ, всякій лишній источникъ мѣстныхъ средствъ влечетъ за собою ассигнованіе соотвѣтственной суммы изъ казенныхъ источниковъ \*).

\*) Журнальнымъ опредѣленіемъ Орл. Еп. Уч. Совѣта за 25 ноября — 2 декабря 1902 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, означенное

Третій источникъ къ содержанію церковно-приходскихъ школъ — это общій источникъ всякаго добраго дѣла — благотвори- тельный. По мысли Святѣйшаго Синода, онъ долженъ быть сосре- доточенъ вокругъ центрального лица — попечителя школы. По Высочайше утвержденнымъ правиламъ о церковныхъ школахъ, каждая изъ нихъ, не исключая и школъ грамоты, должна имѣть особаго попечителя, представляемаго завѣдующимъ школою или об- ществомъ, которое содержитъ школу, и утверждаемаго въ сей должности Епархіальнымъ Архіереемъ. „Попечителю школъ“, читаемъ въ „Положеніи“ о нихъ, „предоставляется лично или чрезъ довѣренное лицо: а) обносить въ установленное время при Богослуженіи кружку для сбора пожертвованій въ пользу мѣстной церковно-приходской школы, б) производить сборъ добровольныхъ пожертвованій деньгами, зерновымъ хлѣбомъ и другими предметами, в) производить засывъ хлѣба на отведенныхъ въ пользованіе школъ участковъ, г) располагать мѣстное населеніе къ отчисленію части дохода отъ арендныхъ статей“. Къ сожалѣнію, немного утѣшительнаго говоритъ намъ дѣйствительность и объ этомъ наи- важнѣйшемъ источникѣ къ содержанію церковныхъ школъ. Едва ли найдется и двадцатая часть изъ числа наличныхъ школъ, ко- торыя бы имѣли попечителей. И это происходитъ, главнымъ образомъ, отъ того, что большинство школьныхъ дѣятелей почему то думаютъ, что попечителями школъ приличествуетъ быть только лицамъ высокопоставленнымъ и вліятельнымъ. Но, во первыхъ, такихъ лицъ весьма мало сравнительно съ количествомъ школъ, да и по своему положенію они обыкновенно не могутъ жить вблизи сель- скихъ школъ и переживать съ ними ихъ невзгоды и печали. Такимъ лицамъ Законодателемъ продумотрѣна болѣе широкая просвѣтительная дѣятельность, распространяющаяся на цѣлые округа, уѣзды и губерніи и соотвѣтственно сему имъ предоставлено высшее званіе Почетнаго Попечителя школъ цѣлаго района.

---

распоряженіе Св. Синода всѣмъ о.о. завѣдующимъ чрезъ подлежація Уѣздныя Отдѣленія Совѣта разъяснено и подтверждено къ неукосни- тельному исполненію.

Каждая же приходская школа должна избрать себѣ попечителя, по возможности, изъ своихъ прихожанъ. Въ каждомъ приходѣ найдется не мало лицъ благочестивыхъ и благонамѣренныхъ, которыя попеченіе о церковной школѣ почтутъ для себя высимъ христіанскимъ подвигомъ и будутъ проходить это святое служеніе съ самоотверженною христіанскою любовію. Пусть эти лица не будутъ занимать высокаго общественнаго положенія, не будутъ имѣть большихъ матеріальныхъ достатковъ; пусть только они будутъ имѣть доброе сердце, любовь къ ближнему и полную преданность Святой Православной Церкви. И ни одна тогда приходская школа не будетъ испытывать нужды въ необходимомъ, но съ каждымъ годомъ будетъ восходить отъ совершенства къ большому совершенству. Не будетъ тогда школъ тѣсныхъ, темныхъ, сырыхъ и холодныхъ,—заведутся при школахъ бібліотеки учительскія, ученическія, читальни для взрослыхъ. Найдутся учителя знающіе церковное пѣніе. Откроются при школахъ прикладныя занятія: садоводство, огородничество, пчеловодство; введутся ремесла: столярное, токарное, сапожное и т. п. И какъ немного для всего этого требуется: побольше любви и энергіи къ своему святому долгу!...

(Орлов. Еп. Вѣд. № 8-й).

### **Пожертвованія въ пользу церковно-приходскихъ школъ.**

Въ „Екатеринбургскихъ Епарх. Вѣд.“ (№ 5 сего года) сообщается о крупномъ пожертвованіи торговымъ домомъ „Братья Злоказовы“ Епархіальному Училищному Совѣту. Названный торговый домъ передалъ въ полное вѣдѣніе Епархіальнаго уч. Совѣта въ Каслинскомъ заводѣ каменный домъ съ усадьбою для открытія въ немъ женской второклассной церковно-приходской школы.

Домъ этотъ каменный, двухъ-этажный, съ подвальнымъ этажемъ для кухни и кладовыхъ, построенъ лѣтъ 20 тому назадъ съ спеціальнымъ назначеніемъ подъ женскую школу и рассчитанъ на 150—200 ученицъ, съ квартирами для учительницъ. Съ самаго устройства дома въ немъ помѣщается женская одноклассная школа, содержащаяся на средства братьевъ Злоказовыхъ.

Въ настоящее время въ трехъ отдѣленіяхъ школы обучается 120 дѣвочекъ. Домъ оцѣнивается въ 18000 руб. Помѣщеніе это для второкласной школы прекрасное и вполне удобное: при существованіи однокласной школы съ 120 учащимися, въ немъ имѣются свободныя три классныхъ комнаты для трехъ отдѣленій второго класса и комната для оцѣжитія приблизительно на 30 дѣвочекъ. Потребуется только постройка флигеля для квартиръ учительницъ. Мѣстоположеніе зданія на высокомъ мѣстѣ, рядомъ съ храмомъ, является благопріятнымъ условіемъ для открытія въ немъ второкласной школы.

Дѣло о пожертвованіи дома братьями Злоказовыми Духовной Консисторіей въ концѣ минувшаго января представлено въ Святѣйшій Синодъ для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на принятіе дара. Епархіальный Училищный Совѣтъ съ своей стороны входитъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ съ ходатайствомъ объ открытіи женской второкласной церковно-приходской школы въ Каслинскомъ заводѣ съ будущаго учебнаго года и объ ассигнованіи потребныхъ на ея содержаніе средствъ. (Екатериносл. Епарх. Вѣд. № 5).

Другой даръ отъ крестьянъ Самарской губ. Никол. уѣзда, Малоперекаатовской и Березовской волостей. Крестьяне названныхъ волостей въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, постановили отпускать ежегодно, въ теченіе 10 лѣтъ, изъ волостныхъ суммъ по 100 рублей на содержаніе Балаковской двухкласной, съ учительскимъ курсомъ, женской церковно-приходской школы. („Изв. по Каз. епарх. № 5).

### **Отъѣздъ изъ Саратова бывшаго о. Ректора Саратовской Духовной Семинаріи, Протоіерея П. Гр. Извѣкова.**

Въ четвергъ 13 марта сего года со скорымъ поѣздомъ, послѣ двадцати девяти лѣтняго своего служенія духовно-учебному дѣлу Саратовской епархіи (съ частности послѣ 17-лѣтняго служенія въ семинаріи), уѣхалъ изъ Саратова на мѣсто своего новаго служенія бывшій о. ректоръ мѣстной

семинаріи, протоіерей Павелъ Григорьевичъ Извѣковъ. Высочайшею волею отъ 13-го февраля с. г. о. ректоръ былъ назначенъ въ Придворное Вѣдомство настоятелемъ древяго Московскаго Архангельскаго (въ Кремль) Собора. О. ректоръ уѣхалъ изъ Саратова, напутствуемый благословеніемъ и благожеланіями Преосвященнаго Владыки Гермогена, прибывшаго на вокзалъ къ поѣзду, и добрыми пожеланіями членовъ семинарской корпораціи преподавателей и нѣкоторыхъ добрыхъ знакомыхъ и почитателей о. ректора, явившихся на вокзалъ проводить отъѣзжающаго. За сутки до отъѣзда о. ректора, а именно, во вторникъ 11-го марта корпорація преподавателей и воспитанники семинаріи, при благосклонномъ участіи Преосвященнѣйшаго Владыки Гермогена, послѣ молебнаго пѣнія въ Семинарскомъ храмѣ, прощались съ о. ректоромъ, при чемъ корпорація преподавателей поднесла о. ректору икону Св. Іоанна Богослова, а воспитанники (IV и III кл.) семинаріи—Евангеліе и Крестъ. Были произнесены и прощальныя рѣчи.

(Болѣе подробное описаніе прощанія семинаріи съ о. ректоромъ будетъ помѣщено въ слѣдующемъ № „Епарх. Вѣдом.“).

Б.

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Способъ для отысканія утренняго рядового воскреснаго Евангелія, а равно и гласа для данной недѣли.** Въ календарѣ для духавенства на 1898 годъ, соетавленномъ Ив. Добровольскимъ, указанъ слѣдующій способъ для отысканія утренняго рядового воскреснаго Евангелія, а равно и гласа для данной недѣли. Такъ какъ рядъ утреннихъ рядовыхъ евангелій начинается съ 1-й недѣли по Пятидѣсятницѣ, т. е. съ недѣли всѣхъ Святыхъ, рядъ же гласовъ начинается съ 2-й недѣли, то для отысканія

утренняго воскреснаго рядоваго евангелія, а равно и гласа для данной недѣли нужно знать прежде всего, какая это недѣля по церковному счету и, для отысканія утренняго рядоваго воскреснаго евангелія, число (номеръ) недѣли—раздѣлить на 11 (столпъ утреннихъ воскресныхъ евангелій) и остатокъ покажетъ, какое евангеліе читать въ эту недѣлю. Напр., недѣля 23,—дѣлимъ 23 на 11, получимъ въ остаткѣ 1, слѣд. евангеліе въ эту недѣлю 1-е. Если же число недѣли дѣлится безъ остатка на 11, то евангеліе будетъ 11-е; для 22-й и 33-й недѣль евангеліе будетъ 11-е.

Для отысканія же гласа нужно изъ числа (номера) недѣли вычесть единицу и остатокъ раздѣлить на 8; получившійся остатокъ и укажетъ гласъ. Напр. нужно узнать гласъ для 23-й недѣли: вычитаемъ 1 изъ 23, получаемъ 22, дѣлимъ 22 на 8, получаемъ въ остаткѣ 6; слѣд. для 23 недѣли будетъ 6 гласъ. Если же и здѣсь остатка не будетъ, то гласъ будетъ 8-й, напр., недѣля 17-я:  $17 - 1 = 16$  дѣлится на 8 безъ остатка, слѣд. для 17-й недѣли будетъ гласъ 8-й („Рук. для С. паст.“). (Журн. „Странникъ“ янв. 1903 г.).

**Мнѣніе почив. архіеп. харьков. Амвросія о сожиганіи труповъ.** Когда высокопреосвященный Амвросій получилъ запросъ отъ попечителя московскаго учебнаго округа, князя Н. П. Мещерскаго, — нѣтъ ли препятствій съ церковной точки зрѣнія на разрѣшеніе публичныхъ лекцій о сожиганіи труповъ, какъ средствъ предохраненія отъ заразы, — то онъ отвѣтилъ слѣдующимъ образомъ: „Ваше сіятельство, князь Николай Петровичъ! На вопросъ, предложенный мнѣ вашимъ сіятельствомъ, могутъ ли быть съ церковной точки зрѣнія одобрены публичныя чтенія о сожиганіи труповъ, какъ средствъ предохраненія отъ заразы, честь имѣю сообщить слѣдующее. Полагаю, что публичныя чтенія не могутъ быть одобрены съ церковной точки зрѣнія. Тѣло христіанина, запечатлѣнное и освященное святыми таинствами, составляющее вмѣстѣ съ душою храмъ Духа Святаго, предназначенное къ воскресенію и воссоединенію съ обитавшемъ въ немъ духомъ для



блаженной жизни въ вѣчности, и по смерти чувствуется въ православной Церкви (да и не въ ней одной) внесеніемъ въ храмъ и молитвами надъ нимъ о упокоеніи души, съ нимъ разлучившейся. Тѣло наше умираетъ естественною смертію во исполненіе суда Божія изреченнаго падшимъ прародителямъ: смертію умерши; и чрезъ погребеніе въ землѣ оно предается естественному разложенію въ точное исполненіе той же воли Божіей: земля еси, и въ землю отыдеши. По сему, если умерщвленіе живого тѣла есть преступленіе, то и сожженіе усопшаго тѣла христіанина есть по меньшей мѣрѣ своеволіе, противное волѣ Божіей, которая иногда являетъ себя въ нетлѣнннхъ тѣлесахъ святыхъ и чудодѣйствіяхъ чрезъ ихъ останки. Сколькихъ сокровищъ вѣры и сосудовъ благодати лишилась бы православная Церковь и наша русская земля, если бы изъ христіанской древности могъ быть введенъ обычай сжигать тѣла усопшихъ! И какъ нельзя между людьми живыми въ настоящее время различить кто изъ нихъ праведникъ, такъ и нельзя узнать и между усопшими тѣлами, чье тѣло мы назначаемъ къ сожженію. Поэтому сожиганіе христіанскихъ тѣлъ должно быть признано дѣломъ кощунственнымъ. Обычай сжигать умершія тѣла идетъ изъ древности языческой, когда еще не имѣли и понятія о санитарныхъ условіяхъ, и стоялъ въ близкомъ отношеніи къ культу огнепоклонническому. Возстановлять этотъ обычай во времена христіанскія можетъ только наука, потерявшая идею о разумномъ и духовномъ значеніи предметовъ вещественныхъ. Храпя духъ и воззрѣнія христіанскія, и нашъ русскій народъ останки предковъ почитаютъ священными, и погребеніе ихъ въ родной землѣ дѣлаетъ для него эту землю еще болѣе, драгоценною. Живущее поколѣніе русскихъ людей всегда дорожитъ возможностью по смерти лечь рядомъ со сродниками и друзьями, смѣшать свой прахъ съ ихъ прахомъ. Поэтому, какъ мнѣ хорошо извѣстно, одна мысль о введеніи у насъ обычая сжигать тѣла усопшихъ не однихъ простыхъ людей, но и христіанъ, просвѣщенныхъ, приводитъ въ ужасъ и негодованіе. И въ благомыслящей части Западной Европы мысль объ этомъ не

прививается по той простой причинѣ, что въ глубинѣ нѣдръ земныхъ много мѣста для погребенія тѣлъ и въ самыхъ густо населенныхъ странахъ. Чтенія о сожиганіи труповъ безъ практическаго приложенія мало имѣютъ научнаго интереса; а о практическомъ приложеніи у насъ,—на томъ безграничномъ просторѣ, на которомъ мы живемъ,—можно думать только изъ страсти къ новизнѣ или по безотчетному подражанію, во что бы то ни стало, западнымъ ученіямъ. По всему этому можно думать, что публичныя чтенія о сожиганіи труповъ пользы не принесутъ, а дадутъ только полу-ученымъ говорунамъ матеріалъ для споровъ и глумленія надъ добрыми православными христіанами въ смущеніе и обиду симъ послѣднимъ“. (Журн. „Странникъ“ ноябрь 1902 г.).

**Древнѣйшая рукописная библия.** Въ Сиріи недавно, по сообщенію газетъ, найденъ древнѣйшій манускриптъ библии, состоящій изъ пятикнижія. Она написана по еврейски самаритянскими буквами на пергаментѣ изъ кожи газели. Эта рукопись библии, по опредѣленіи специалистовъ, существовала за 735 лѣтъ до христіанской эры и такимъ образомъ она является самою древнею еврейскою рукописью изъ числа найденныхъ доселѣ еврейскихъ рукописей. Въ настоящее время эта драгоценная рукопись находится въ Каирѣ въ вѣдѣніи извѣстнаго знатока семитическихъ языковъ Джоржа Зайдака—члена „Королевскаго Азіатскаго Общества“.

**Передвижной храмъ.** Съ марта минувшаго года на средне-азіатской желѣзной дорогѣ находится въ движеніи „вагонъ-церковь“. Церковь освящена во имя св. Александра Невскаго и является единственною на всю дорогу. При ней—постоянный причтъ изъ священника и псаломщика; снабжена всѣми тремя частями метрическихъ книгъ; постоянно переходитъ съ одной станціи на другую для совершенія требъ и церковно-общественныхъ службъ въ предѣлахъ линіи Ташкентъ—Асхабадъ, со включеніемъ и андижанской вѣтви. Въ русскомъ городѣ Чарджуѣ, при станціи желѣзной дороги Аму-Дарія, церковному причту даны постоянныя казенныя квартиры со службами и пр.; кромѣ этого,

и при вагонъ-церкви постоянно слѣдуютъ обязательно въ „церковный поѣздъ“ входящія передвижныя, въ особо приспособленныхъ вагонахъ, квартиры для духовенства. Церковь эта много внесла свѣта. Она постоянно полна молящихся при совершеніи общественныхъ службъ. Вагонъ-церковь на крышѣ увѣнчанъ позлащеннымъ крестомъ; на крылечкѣ, при входѣ, удобно подвѣшаны церковныя колокола; внутренность церкви довольно обширна; все цѣлесообразно размѣщено. Осмотръ оставляетъ самыя лучшія впечатлѣнія. Весь поѣздъ снабженъ рессорами прекраснаго качества; даже можно на ходу поѣзда свободно писать чернилами. На узловой ст. Черняево, гдѣ находится большой желѣзнодорожной поселокъ, церковь останавливается чаще и на болѣе продолжительное время.

(„Турк. Вѣд“. Изв. по Каз. епарх. № 5).

**Научное сообщеніе, предложенное въ собраніи Кіевскаго общества Нестора лѣтописца, въ университетѣ Св. Владиміра.** 24-го ноября, профессоромъ И. А. Сикорскимъ въ названномъ обществѣ былъ предложенъ рефератъ по вопросу—„объ изображеніи душевно-больныхъ въ творествѣ Н. В. Гоголя“. Въ рефератѣ знаменитаго психіатра пастырю церкви интересно было выслушать сообщеніе о наблюденіяхъ надъ состояніемъ умирающаго человѣка. Такъ по наблюденію психіатра, умирающіе люди теряютъ, прежде всего, чувство ощущенія, затѣмъ—зрѣнія, и наконецъ—слуха; умирающіе, теряя чувство ощущенія, испытываютъ такое состояніе, какъ будто бы они находятся на воздушномъ пронстранствѣ и поднимаются постепенно вверхъ. Какъ удивительно согласуются эти ученые наблюденія съ церковнымъ ученіемъ о состояніи умирающихъ, проведеннымъ въ прогребальныхъ стихирахъ! Вотъ, для примѣра, выдержки изъ этихъ стихирь. „Все тѣлесніи нынѣ органы празды зрятся (*потеря ощущенія*)... очи бо заидоша (*потеря зрѣнія*)... и слухъ съ ними“ (изъ чина погреб. мірск. челов.) „Днесь душа отъ тѣла разлучается... *въ путь бо идетъ* имже никогда не шествова“ (изъ чина погреб. священниковъ). Не это ли шествіе души въ

путь, которымъ она не шествовала, и выражается въ состояніи умирающаго, будто онъ поднимается вверхъ?..

Еще болѣе замѣчательно съ точки зрѣнія христіанскаго вѣроученія другое наблюденіе психіатра. Одинъ докторъ, упавшій въ пропасть и оставшійся живымъ, разсказывалъ потомъ, что онъ, во время паденія, совершенно не чувствовалъ боли отъ ударовъ тѣла о камни, но въ то же время испытывалъ чувство ужаса, именно потому, что въ этотъ моментъ предъ его умственнымъ взоромъ встала вся его прошедшая жизнь, какъ бы кѣмъ-то записанная со всѣми мельчайшими подробностями. Другіе умиравшіе и затѣмъ оставшіеся въ живыхъ точно также потомъ передавали, что въ то время, какъ чувствовали приближеніе смерти, они ясно видѣли предъ собою всю свою прошедшую жизнь, отъ начала ея до конца... И это научное наблюденіе вполне согласно съ свидѣтельствами духовниковъ, призываемыхъ къ одру умирающихъ людей. Какъ отрадно, что служители науки въ тоже время неложные свидѣтели истинности христіанскаго ученія.

(Прил. къ № 2 „Пастырск. Собесѣд.“).

**Алтайскіе инородцы-христіане.** На 6-е число прошлаго октября назначено было освященіе новаго храма въ с. Тюдралинскомъ, которое долженъ былъ совершить помощникъ начальника миссіи, архимандритъ Иннокентій. Извѣстившись о скоромъ пріѣздѣ архимандрита, толпа новокрещенныхъ, челоуѣкъ въ 60, верхами выѣхала къ нему на встрѣчу. Завидѣвъ экипажъ, новокрещенные стали по обѣимъ сторонамъ дороги и, обнаживъ головы, ждали, а затѣмъ, поздоровавшись съ прибывшимъ и окруживъ экипажъ, сопровождали его въ селеніе. Когда экипажъ въѣхалъ въ ограду, всѣ обступили его и чуть не на рукахъ вынесли архимандрита; затѣмъ всѣ приняли отъ него благословеніе. „Надо было,—пишетъ очевидецъ-священникъ,—видѣть этихъ полунагихъ, суровыхъ на видъ инородцевъ, жаждущихъ благословенія отъ ихъ бывшаго духовнаго отца, и радостныя слезы многихъ изъ нихъ, а рзвно старца-миссіонера, истово благословляющаго подходящихъ, и его увлажненные глаза, чтобы вполне представить картину подобной встѣчи“. (Совр. лѣт. № 10-й).

**Преміи за добродѣтель.** Въ Ноябрь въ Парижъ состоялось торжественное засѣданіе пяти академій института для присужденія преміи барона Монтіона „за добродѣтель“. Премія эта установлена въ 1819 году. Процентныя бумаги приносятъ теперь во Франціи всего 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, тѣмъ не менѣе, институтъ имѣетъ возможность изъ доходовъ ея капитала, пожертвованнаго Монтіономъ ежегодно распредѣлять: 1) премію въ 19,000 фр. французскому гражданину (или гражданкѣ), совершившему въ теченіе года добродѣтельный поступокъ; 2) премію въ 18,000 фр. автору книги, могущей способствовать улучшенію нравовъ; 3) премію въ 19,000 фр. тому, кто найдетъ способъ дѣлать механической трудъ менѣе опаснымъ для рабочихъ. Кромѣ преміи Монтіона существуетъ еще одна премія „за добродѣтель“, а именно: скончавшійся въ позапрошломъ году Эдуардъ Лизо завѣщалъ французской академіи 200,000 фр. съ тѣмъ, чтобы <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> съ этого капитала выдавались ежегодно какому-либо бѣдному ребенку, который окажется наиболѣе почтительнымъ къ своимъ родителямъ. Послѣ установленія монтіоновской преміи не проходило ни одного года, чтобы институтъ или какая-либо изъ его академій не получала нѣсколькихъ вкладовъ для установленія различныхъ премій; какъ по количеству премій, такъ и по ихъ размѣрамъ институтъ является единственнымъ учрежденіемъ на земномъ шарѣ. (Извѣст. по Каз. епарх.).

**Рѣдкое долготіе.** Изъ Томска телеграфируютъ въ „Daily Express“, что въ тамошнюю больницу поступилъ на излѣченіе старецъ, которому 200 лѣтъ отъ роду. Онъ имѣетъ при себѣ метрическое свидѣтельство и другіе документы, удостоверяющіе его возрастъ. Кромѣ того, у него есть паспортъ, выданный ему въ 1763 году. 123 года прошло съ тѣхъ поръ, какъ онъ овдовѣлъ, бывши женатымъ 47 лѣтъ; сынъ его умеръ въ 1824 году, 90 лѣтъ. Старецъ рассказываетъ, что онъ въ лицо видѣлъ Петра Великаго и Екатерину II. Теперь онъ уже не встаетъ съ постели, но его умственные способности не пострадали („Природа и люди“ № 18 сего года).

**Кислородъ, какъ лечебное средство.** Хотя уже со времени открытія кислорода (1774 г.) замѣтили благотворное дѣйствіе этого газа на общее самочувствіе чловѣка, на аппетитъ, энергію, способности—все же опыты надъ цѣлительными свойствами его были до послѣдняго времени чрез-

вычайно малочислены, и только въ самые послѣдніе годы въ этой области были сдѣланы важныя наблюденія. Нѣмецкій врачъ Видергольдъ уже въ 1896 г. занимался изученіемъ вліянія кислорода на различныхъ больныхъ, преимущественно на нервныхъ; онъ замѣтилъ между прочимъ, что кислородъ повышаетъ слишкомъ слабую работу сердца, улучшаетъ составъ крови, способствуетъ правильному дыханію больныхъ со слабыми легкими. Особенно же благотворно оказывается вдыханіе кислорода при инфлуенцѣ: здѣсь кислородъ является превосходныхъ лечебнымъ средствомъ; во время одной эпидеміи этой болѣзни вышеупомянутому врачу удалось быстро излѣчить многихъ больныхъ. Кромѣ того, своевременный пріемъ кислорода оказывается въ высшей степени полезнымъ при разнаго рода отравленіяхъ. Такъ напримѣръ угарный газъ (окись углерода) сильно ядовитъ тѣмъ, что соединяется съ красными шариками крови и препятствуетъ соединенію этихъ послѣднихъ съ кислородомъ воздуха; вдыханіемъ же чистаго кислорода достигается то, что шарики нашей крови все-таки поглощаютъ кислородъ. Весьма благотворно дѣйствуетъ кислородъ и при отравленіи стрихниномъ, морфиномъ, а также при сахарной болѣзни. („Прир. и Люди“ № 14).

---

СОДЕРЖАНІЕ. О чествованіи Богоматери.—Воскресеніе Лазаря.—Поученіе на 2-й день Пасхи.—Новый Кіевскій Митрополитъ Флавіанъ.—Освященіе больницы въ с. Топовкѣ.—Расколо-сектантство и миссіонерство: Въ чемъ состоитъ духъ раскола. Что значать слова „сектантъ“ „сектантство“ и почему штундисты, молокане, хлысты и т. п. называются не раскольниками, а сектантами.—IV миссіонерскій съѣздъ Олонецкой епархіи.—Церковно-школьная жизнь: Безъ церковнаго пѣнія нѣтъ церковной школы.—Источникъ мѣстныхъ ередствъ къ содержанію церковнаго приход. школъ.—Пожертвованія въ пользу церк. приход. школъ.—Отъѣздъ изъ Саратова бывш. о. ректора семинаріи прот. П. Г. Извъкова.—Извѣстія и замѣтки: Способъ для отысканія утренняго рядового воскреснаго Евангелія.—Мнѣніе почив. архіеп. харьков. Амвросія о сожиганіи труповъ.—Алтайскіе инородцы-христіане.—Передвижной храмъ.—Премія за добродѣтель.—Рѣдкое долготлѣіе.—Кислородъ, какъ лечебное средство.—Древнѣйшая рукописная библія.—Научное сообщеніе, предложенное въ собраніи Кіевского общества Нестора лѣтописца, въ университетѣ Св. Владиміра.

---

И. д. редактора, преподаватель Семинаріи, **Н. Богоявленскій.**

Дозволено цензурою, Саратовъ, 31 марта 1903 г.

Цензоръ протоіерей **М. Соколовъ.**

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

---

---

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

---

МОСКОВСКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

**Р. КЕЛЕРЪ и К<sup>о</sup>.**

„САРАТОВСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ“

Александровская ул., домъ Очкина,

ПРЕДЛАГАЕТЪ

КАКЪ БЕЗУСЛОВНО ВЫДАЮЩИЯСЯ  
ПО СВОЕМУ ДОСТОИНСТВУ

**ВСѢ ПРЯНОСТИ ДЛЯ КУХНИ И СТОЛА**

ВСЕВОЗМОЖНУЮ ПАРФЮМЕРІЮ РУССКУЮ И ИНОСТРАННУЮ,

КРАСКИ ДЛЯ ЯИЦЪ ВСѢХЪ ЦВѢТОВЪ И ВИДОВЪ.

Розовое масло Казанлыкское. Зажигательную нитку.

ЛАДАНЪ сіамскій, росный, афонскій и капанецъ.

УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ

простой и душистый по весьма доступнымъ цѣнамъ.

**ИЗВѢСТНОЕ КЕЛЕРСКОЕ ПРОВАНСКОЕ МАСЛО.**

**ЧИСТОЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.**

**МИНДАЛЬНОЕ МОЛОКО.**

СИРОПЫ: вишневый, гренадиновый и друг.

Тонкаго вкуса Э С С Е Н Ц И И для приготовленія  
уксуса обыкновеннаго, эстрагоннаго, бордосскаго и  
орлеанскаго.

„Медаль за Всероссийскую выставку 1896 года“.

ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ  
И  
ПРОИЗВОДСТВО  
ИКОНЪ ВИЗАНТІЙСКАГО СТИЛЯ  
Торговаго Дома  
„Бр. В. и И. РЫСИНЫ“  
въ г. Царицынѣ.

за изящное исполненіе дубовыхъ и орѣховыхъ съ позолотою иконостасовъ фирма удостоена наградъ—медали на выставкѣ 1896 года.

**ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ**

на церковную утварь по требованію высылаются немедленно.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ  
Николая Васильевича **КЕМЕНЕВА**  
Бывшій бр. **ГУДКОВЫХЪ**  
въ **САРАТОВѢ.**

(основанъ въ 1817 году).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Большая серебряная медаль.

**ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:**

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пуд. и до 10 фун. разной величины.