

А, въ Самарѣ, ожнаго вѣса, изъ избитые колокола готовые колокола имъ за пудъ по 3 руб. за пудъ, срока. Заводъ въ станціи Орен-ми и за покуп-владѣльцу завода газинъ мануфак-лощади, въ домѣ избитые колокола. Газани въ 1890 амъ колокола въ брянную медаль».

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1894.

1 СЕНТЯБРЯ.

ГОДЪ.

Подписка принимается въ Редак-
ціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей»
(Форштадтъ, противъ Семинаріи,
д. Шишелова) и у Благочинныхъ.

№ 17

Цѣна годовому изданію съ уку-
поркой, доставкой и пересыл-
кой 6 р. Отдѣльно номера можно
получать въ Редакціи—по 25 к.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епи-
скопомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ награжденъ:

скуфьею: Протоіерей градо-Троицкаго собора Іоаннъ Ильинъ—
20 февраля.

Рукоположены: а) *во священника:* діаконъ Уральской Ба-
таціонной церкви Іоаннъ Симоновъ, 13 февраля; бывший воспитан-
никъ Воронежской Духовной Семинаріи Николай Чекановскій въ
село Дѣдово, Оренбургскаго уѣзда, 20 февраля; діаконъ станицы
Павловской, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Посиловъ въ стани-
цу Краснохолмскую (безъ права пользованія доходами.)—19 февра-
ля; псаломщикъ станицы Разсыпной, Оренбургскаго уѣзда Констан-
тинъ Крушинскій въ дерев. Бурчи, того же уѣзда, 25 марта; діа-
конъ Верхне-Авзяно-Петровскаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда,
Александръ Любимовъ въ заводъ Нижне-Авзяно-Петровскій, 20 мар-
та; студентъ Оренбургской Духовной Семинаріи Теодоръ Добронра-
вовъ въ стан. Самарскую, 30 марта; бывший воспитанникъ Оренб.
Дух. Семинаріи Степанъ Ермолаевъ въ поселокъ Константиновскій,

Н. Израильскій.
литогр. Б. Бреслева.

Верхнеуральскаго уѣзда, 11 апрѣля; временно состоящій на должности псаломщика Ново-Никольскаго хутора (Канаказъ) учитель Владиміръ Устюговъ въ пос. Синеглазовскій, Челябинскаго уѣзда, 6 мая; бывшій воспитанникъ V класса Томской Духов. Семинаріи Андрей Цономаревъ въ село Кунай, того же уѣзда, 15 мая; псаломщикъ г. Кустаная Константинъ Завьяловъ, студентъ Оренбург. Дух. Семинаріи, въ ст. Наслѣдницкую Верхнеуральскаго уѣзда, 22 мая; діаконъ Уральской Казанско-Богородицкой церкви Павелъ Живетинъ въ пос. Могилевскій, Уральской области, 19 іюня;

б) *во діакона*: Закомалдинскаго прихода, Челябинскаго уѣзда, псаломщикъ Андрей Синябрюховъ въ діакона съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—13 февраля; псаломщикъ Оренбургскаго Георгіевскаго собора Иванъ Семеновъ къ той же церкви—20 февраля; псаломщикъ пос. Черниговскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Петръ Дикаревъ съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—26 февраля; псаломщикъ села Никольскаго Оренбургскаго уѣзда, Василій Ловцовъ къ той же церкви—2 марта; псаломщикъ Кочбарскаго поселка Троицкаго уѣзда Иванъ Пароеновъ съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—13 марта; псаломщикъ села Березова, Челябинскаго уѣзда, Порфирій Лукинъ съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—16 марта; бывшій псаломщикъ Уфимской епархіи Петръ Громогласовъ къ церкви Оренбургскаго Епархіальнаго Женскаго Училища—4 марта; псаломщикъ Уральской Баталіонной церкви Вячеславъ Громовъ съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—20 марта; псаломщикъ ст. Міясской, Челябинскаго уѣзда, Константинъ Протасовъ съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—23 марта; псаломщикъ укрѣпленія Акъ-Тюбе Тургайской области, Титъ Карповъ, съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—27 марта; псаломщикъ поселка Подтепнинскаго, Оренбургскаго уѣзда, Николай Муромцевъ съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—31 марта; псаломщикъ ст. Разсыпной, Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ Руднянскій съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—8 мая; псаломщикъ села Травянскаго, Челябинскаго уѣзда, Петръ Соколовъ, съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—26 мая; псаломщикъ села Япрынцева, Оренбургскаго уѣзда, Корнилій Модестовъ на томъ же мѣстѣ—31 мая; псаломщикъ Ярославскій епархіи Николай Предтеченскій въ стан. Павловскую; Оренбургскаго уѣзда, на штатное діаконское мѣсто—5 іюня; псаломщикъ с. Исаева, Оренбургскаго уѣзда, Иванъ Полотебновъ съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—12 іюня.

Посвящены

Орскаго уѣзда Василій Слоновки, Оренбург. псаломщикъ пос. Нестовъ—20 марта; Иванъ Полотебновъ—20 марта; псаломщикъ Уральской области, Буранной, Оренбург. псаломщикъ дерев. Пепельковъ—19 іюня.

Опредѣлены:

на должности въ дерев. Пепельковъ Александръ Поповъ опредѣленъ въ этой же деревнѣ на должность псаломщика Миртовъ въ дерев. Пепельковъ—26 февраля; штатный діаконъ священникъ Георгій Пепельковъ Уральскаго уѣзда, временно оставленъ изъ Оренбург. Дух. Семинаріи Консультантъ (мѣсто зачислено)— село Васильевку Оренбург. Дух. Семинаріи бывшій курсъ Черниговскій дерев. Гачарью, Челябинской области, состоящій на сверхштатномъ мѣстѣ, Троицкаго уѣзда, въ с. Больше-Никольскомъ, Оренбург. Дух. Семинаріи, на штатное мѣсто, Троицкаго уѣзда, Нижне-Авзяно-Петровскаго, временно оставленъ на томъ же мѣстѣ, доходомъ наравнѣ съ штатнымъ псаломщикомъ Іоаннъ Соколовъ опредѣленъ для служенія на штатное мѣсто, Оренбург. Дух. Семинаріи Семень Рудневъ (мѣсто зачислено)— Екатеринбургской Больницы Александро-Верхнеуральскаго уѣзда (мѣсто зачислено)

стоящій на долж-
наказъ) учитель
ябинскаго уѣзда,
Духов. Семинаріи
да, 15 мая; пса-
удентъ Оренбург-
скаго уѣзда, 22
ркви Павелъ Жи-
19 іюня;
ябинскаго уѣзда,
оставленіемъ на
ургскаго Георгіев-
20 февраля; пса-
зда, Петръ Дика-
рала; псаломщикъ
овцовъ къ той же
а Троицкаго уѣзда
мѣсть—13 марта;
Порфирій Лукинъ
вщій псаломщикъ
кви Оренбургскаго
мщикъ Уральской
зменіемъ на томъ
Челябинскаго уѣз-
омъ же мѣсть—
ргайской области.
—27 марта; пса-
уѣзда, Николай
31 марта; псалом-
ль Руднянскій съ
дикъ села Травян-
ь оставленіемъ на
инцева, Оренбург-
ть—31 мая; пса-
жій въ стан. Пав-
ское мѣсто—5 ію-
Иванъ Полотеб-
ня.

Посвящены во стихарь: Псаломщикъ пос. Колпацкаго, Орскаго уѣзда Василій Бударевъ—20 февраля; псаломщикъ села Слоновки, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Курбатовъ—13 марта; псаломщикъ пос. Ново-Илецкаго, Оренбургскаго уѣзда, Василій Модестовъ—20 марта; псаломщикъ села Исаева, Оренбургскаго уѣзда, Иванъ Полотебновъ—25 марта; псаломщикъ Жилой Косы, Уральской области, Александръ Александровъ—6 мая; псаломщ. ст. Буранной, Оренбургскаго уѣзда, Василій Сперанскій—14 мая; псаломщикъ дерев. Пепелиной, Челябинскаго уѣзда, Николай Ананьевъ—20 мая; псаломщикъ села Сазановки, Оренбургскаго уѣзда, Василій Марковъ—19 іюня.

Опредѣлены: а) *священники:* Состоящій на псаломщ. должности въ дерев. Пепелиной, Челябинскаго уѣзда, священникъ Александръ Поповъ опредѣленъ временно на священническую должность въ этой же деревнѣ—18 февраля; священникъ с. Баранова Дмитрій Миртовъ въ дер. Городки, Оренбургскаго уѣзда, временно—21 февраля; штатный діакоинъ Ново-Николаевскаго хутора (Канаказъ) священникъ Георгій Маринъ въ хуторъ Новопетровскій, Оренбургскаго уѣзда, временно—24 февраля; студентъ Оренбургской Духовной Семинаріи Константинъ Завьяловъ въ станицу Наслѣдницкую (мѣсто зачислено)—7 марта; священникъ Александръ Ястребовъ въ село Васильевку Оренбургскаго уѣзда, временно—18 марта; кончившій курсъ Черниговской Дух. Семинаріи Аріанъ Булгаковъ въ дерев. Гачарью, Челябинскаго уѣзда (мѣсто зачислено)—24 марта; состоящій на сверхштатной псаломщической должности въ с. Вознесенскомъ, Троицкаго уѣзда, священникъ Александръ Никольскій въ с. Больше-Никольское, Челябинскаго уѣзда,—30 марта; студентъ Оренбур. Дух. Семинаріи Михаилъ Малышевъ въ ст. Кундравинскую, Троицкаго уѣзда (мѣсто зачислено)—25 апрѣля; священ. Нижне-Авзяно-Петровскаго завода Александръ Земляницинъ временно въ Верхне-Авзяно-Петровскій заводъ съ правомъ пользованія доходомъ паравиѣ съ другимъ священникомъ,—26 апрѣля; священникъ Іоаннъ Соколовъ къ церкви Оренбургскаго мѣноваго двора для служенія на лѣтнее время—28 мая; студентъ Орловской Дух. Семинаріи Семенъ Рудневъ въ село Васильевку, Оренбургскаго уѣзда (мѣсто зачислено)—13 іюня; псаломщикъ Оренбургской Губернской Больницы Александръ Телѣгинъ въ поселокъ Бриенскій, Верхнеуральскаго уѣзда (мѣсто зачислено)—18 іюня.

овъ къ времен-
Александровку
горій Бокаушинъ
7 Февраля; быв-
Григорій Троиц-
ля; сынъ діакона
(временно,) 24
вной Семинаріи
ерхне-Уральскаго
хія Павелъ Ша-
иловскую Орен-
тъ церкви стан.
на получение до-
рской Духовной
ябинскаго уѣзда,
вскій, Челябин-
цкѣ села Ниж-
рхне-Кизильскій,
а при церкви—
колай Ананьевъ
бывшій воспитан-
еоновъ въ пос.
итель церковно-
нбургскаго уѣзда
въ томъ же
линскій въ село
лицкѣ 1-го Ча-
инъ штатнымъ
стьянинъ Иванъ
ъ права на до-
аго псаломщика,
ъ градо-Верхне-
та; вольнонаем-
церкви Михаилъ
ицы, 26 Марта;
кой баталіонной
, права на полу-
ченію и пѣнію,

29 Марта; заштатный псаломщикъ Владиміръ Киричничковъ въ пос. Тополонскій, Уральской области, 1 Апрѣля; временный псаломщикъ пос. Янайскаго, Уральской области, Михаилъ Баилинъ штатнымъ къ той же церкви, 7 Апрѣля; бывший сверхштатный псаломщ. пос. Полтавскаго Андрей Холмогорцевъ штатнымъ псаломщ. въ пос. Углицкій Верхнеуральскаго уѣзда, 28 Апрѣля; бывший воспитанникъ Оренбургскаго Духовнаго училища Александръ Евфорицкій въ ст. Камейно-Озерную, Оренбургскаго уѣзда (для изученія церков. устава,) 2 Мая; псаломщикъ—діаконъ Нижне-Авзяно-Петровскаго завода Дмитрій Глинскій въ пос. Кундравинскій, Орскаго уѣзда, временно, 13 Мая; сынъ псаломщика Алексѣй Бѣлозерскій въ с. Николаевское, Оренбургскаго уѣзда (безъ права на получение доходовъ), 13 Мая; бывший воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Андрей Святскій штатнымъ псаломщикомъ къ градо-Оренбургской Дмитріевской церкви, 17 Мая; Оренбургскій мѣщанинъ Петръ Ивановъ псаломщ. къ Оренбургской Крестовой церкви, 19 Мая; сынъ священника Никифоръ Бѣляковъ въ хуторъ Ново-Симбирскій, Орскаго уѣзда, временно, 20 Мая; бывший воспитанникъ Оренбург. Дух. училища Дмитрій Шалфицкій въ пос. Чесноковскій, Оренбургскаго уѣзда, 2 Іюня; сынъ псаломщика Кронидъ Ланидовскій сверхштатнымъ псаломщикомъ въ село Ратчино, Оренбургскаго уѣзда, 4 Іюня; Оренбургскій мѣщанинъ Петръ Макаровъ вольнонаемнымъ псаломщикомъ къ церкви Оренбургской Губернской больницы временно, 7 Іюня; сынъ діакона Георгій Ольшанскій псаломщикомъ въ пос. Ветлянскій, Оренбургскаго уѣзда, 9 Іюня; псаломщ.—діаконъ пос. Лугового, Челябинскаго уѣзда, Арсеній Павпертовъ въ ст. Міасскую, того же уѣзда, штатнымъ діаконъ, 18 Іюня; сынъ псаломщика Николай Бѣлозерскій въ пос. Луговой, Челябинскаго уѣзда, 18 Іюня.

Перемѣщены: а) *священники:* села Васильевки Оренбургскаго уѣзда, Венедиктъ Багрянскій въ хуторъ Казанскій, Орскаго уѣзда, 12 Февраля; священникъ Градо-Верхнеуральской Богоявленской церкви Іоаннъ Боголюбовъ и пос. Спасскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Семенъ Семеновъ одинъ на мѣсто другого, 18 Февраля; состоящій на штатной діаконской вакансіи въ ст. Ключевской, Троицкаго уѣзда, Викентій Соловьевъ къ временному собору въ г. Оренбургъ (временно), 18 Февраля; Нижне-Авзяно-Петровскаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, Александръ Земляничинъ въ заводъ Верхне-

Авзяно-Петровскій (временно,) 22 Февраля: состоящій на штатной
 діаконой вакансіи въ хуторъ Петропавловскомъ (Канаказъ), Орен-
 бургскаго уѣзда, священникъ Григорій Маринъ въ хут. Ново-Пет-
 ровскій, того же уѣзда (временно), 24 Февраля; Черновскаго пос.,
 Оренбургскаго уѣзда, Александръ Кремлевъ въ пос. Браиловскій,
 Верхнеуральскаго уѣзда, 24 Февраля; дерев. Закоуловой, Челябинскаго
 уѣзда, Порфирій Авраамовъ въ с. Тургоякъ, Троицкаго уѣзда, 7-го
 Марта: с. Тургояка, Троицкаго уѣзда, Леонидъ Шмотинъ въ ст. Кунд-
 равинскую того же уѣзда, 7 Марта; села Рождественскаго, Челябинскаго
 уѣзда, Василиій Фальковскій и села Мартыновскаго того же уѣзда Васи-
 лій Шаромазовъ одинъ на мѣсто другого, 9 Марта; дер. Бурчи, Орен-
 бургскаго уѣзда, Николай Багрянскій въ дер. Закоулову, 12 Марта;
 села Дѣдова, Оренбургскаго уѣзда, Петръ Никольскій въ слободу Вос-
 кресенскую, Челябинскаго уѣзда, 31 Марта; пос. Кумацкаго, Орскаго
 уѣзда, Анатолій Смоленскій и ст. Гирьяльской, того же уѣзда, Павелъ
 Лепоринскій одинъ на мѣсто другого, 30 Марта; села Вознесенскаго,
 Троицкаго уѣзда, Александръ Никольскій въ село Больше-Николь-
 ское, Челябинскаго уѣзда, 30 Марта; стан. Саммарской, Оренбургскаго
 уѣзда, Александръ Благовѣщенскій въ пос. Черновскій, того же
 уѣзда, 30 Марта; пос. Кругловскаго, Уральской области, Александръ
 Самарцевъ и пос. Чаганскаго, той же области, Дмитрій Самарцевъ
 одинъ на мѣсто другого, 7 Апрѣля; села Сладко-Карасинскаго, Че-
 лябинскаго уѣзда, Александръ Инфантьевъ въ село Редутское, Че-
 лябинскаго, 26 Апрѣля; села Закомалдинскаго, Челябинскаго уѣзда,
 Іоаннъ Подъячевъ и села Рыбнаго, того же уѣзда, Александръ
 Евладовъ одинъ на мѣсто другого, 26 Апрѣля; поселка Синеглазов-
 скаго, Челябинскаго уѣзда, Александръ Дроздовъ въ пос. Еманже-
 линскій, Челябинскаго уѣзда, 27 Апрѣля; ст. Сламихинской, Ураль-
 ской области Іпатій Коринъ въ пос. Лбищенскій, той же области,
 12 Мая; села Ерохинскаго, Челябинскаго уѣзда, Петръ Маркинъ
 въ село Сладко-Карасинское, того же уѣзда, 23 Мая; села Ташлы,
 Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ Мусатовъ и с. Каменки, того же
 уѣзда, Іоаннъ Розановъ одинъ на мѣсто другого, 30 Мая; Ураль-
 скаго единовѣрческаго Михайло-Архангельскаго собора, Феодоръ
 Корчагинъ въ ст. Сламихинскую, Уральской области, 2 Іюня; Ураль-
 ской единовѣрческой Петропавловской церкви Іоаннъ Назаровъ къ
 Уральскому единовѣрческому Михайло-Архангельскому собору, 2 Іюня;
 посел. Лбищенскаго, Уральской области, Николай Голованичевъ въ

Уральской Петропавло-
 Троицкаго уѣзда, Се-
 уѣзда, 4 Іюня; Ура-
 го собора Іоаннъ
 церкви Василиій Доеи-
 бургскаго Успенскаго
 бертовъ къ церкви Оре-
 18 Іюня; градо-Орен-
 Словохотовъ въ Оренб-
 б) *псаломщики*
 Иларіонъ Афанасьевъ
 діаконой градо-Троицка
 Троицкаго уѣзда,—пе-
 хаилъ Брѣвевъ въ се-
 15 Февраля; псалом-
 Александръ Александр-
 ломщикъ крестовой ц-
 Оренбургскаго уѣзда,
 Магнитной Михаилъ
 тинъ Волковъ одинъ
 скаго, Орскаго уѣзда
 того же уѣзда, 18 Фев-
 Виссаріонъ Подъячевъ
 да, Сергій Бѣловъ одинъ
 діаконой села Рыбкина
 и села Ново-Никитина
 на мѣсто другого, 22
 номарь Николай Ка-
 23 февраля; Поповска
 фирмій Днѣпровскій къ
 въ помощь діаконой Ле-
 скаго уѣзда, сверхшта-
 Травяное, Челябинска
 села Малобѣловодскаго
 село Березово, того ж
 Верхнеуральскаго уѣзда
 скій, 7 Марта; Вер-
 уѣзда, Александръ

Уральской Петропавловской церкви, 2 Июня; поселка Кукушкинского, Троицкаго уѣзда, Сергѣй Ивановъ въ с. Мордвиновку, Троицкаго уѣзда, 4 Июня; Уральского единовѣрческаго Михайло-Архангельскаго собора Іоаннъ Назаровъ и Уральской Іоанно-Предтеченской церкви Василій Доеничевъ одинъ на мѣсто другого, 13 Июня; Оренбургскаго Успенскаго женскаго монастыря протоіерей Василій Албертовъ къ церкви Оренбургскаго Николаевскаго женскаго института, 18 Июня; градо-Оренбургской Воскресенской церкви Александръ Словохотовъ въ Оренбургскій Успенскій женскій монастырь, 18 Июня.

б) *псаломщики*: псаломщикъ — діаконъ села Кислянскаго Иларіонъ Афанасьевъ къ градо-Троицкому собору — псаломщикъ діаконъ градо-Троицкаго собора Іоаннъ Юстовъ въ пос. Тарутинскій, Троицкаго уѣзда, — псаломщикъ діаконъ Тарутинскаго поселка Михаилъ Брѣвевъ въ село Кислянское, Челябинскаго уѣзда, всѣ трое 15 Февраля: псаломщикъ пос. Черновскаго, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Александровъ къ крестовой церкви, 17 Февраля; псаломщикъ крестовой церкви Евгений Амврозовъ въ пос. Красноярскій, Оренбургскаго уѣзда, 18 Февраля; псаломщикъ-діаконъ станицы Магнитной Михаилъ Калмыковъ и станицы Карагайской Константинъ Волковъ одинъ на мѣсто другого, 18 Февраля; пос. Красноярскаго, Орскаго уѣзда, Сергѣй Щербаковъ въ Ново-Орскій поселокъ, того же уѣзда, 18 Февраля; Кичигинскаго прихода, Троицкаго уѣзда, Виссаріонъ Подъячевъ и Мартыновскаго прихода, Челябинскаго уѣзда, Сергѣй Бѣловъ одинъ на мѣсто другого, 21 Февраля; псаломщикъ — діаконъ села Рыбкина, Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ Гимницкій и села Ново-Никитина, того же уѣзда, Арсеній Муратовъ одинъ на мѣсто другого, 22 Февраля; Оренбургскаго Каѳедральнаго собора пономарь Николай Ключаревъ въ с. Попово, Челябинскаго уѣзда, 23 февраля; Поповскаго прихода, Челябинскаго уѣзда, діаконъ Евфимій Дибировскій къ Николаевской церкви Оренбургской станицы въ помощь діакону Любимову, 7 Марта; села Островнаго, Челябинскаго уѣзда, сверштат. псаломщикъ Кронидъ Подъячевъ въ село Травяное, Челябинскаго уѣзда, 7 Марта; сверштат. псаломщикъ села Малобѣловодскаго Челябинскаго уѣзда, Порфирій Луквинъ въ село Березово, того же уѣзда, 8 Марта; поселка Черниговскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, діаконъ Петръ Дикаревъ въ заводъ Орсенскій, 7 Марта; Верхнекизильскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Александръ Троицкій въ пос. Спасскій, того же

уѣзда, 8 марта; и. д. псаломщикъ Соболевской станицы, Уральской области, Георгій Мохнинъ и псаломщикъ Скворкинскаго прихода той же области Теодоръ Зайцевъ, одинъ на мѣсто другого, 8 Марта; бывшій псаломщикъ Сахарновской церкви, Уральской области, Михаилъ Волгинъ въ пос. Черновскій, Оренбургскаго уѣзда (временно), 9 марта; села Закомодина, Челябинскаго уѣзда, Геннадій Малковъ и стан. Звъриноголовской, того же уѣзда, Константинъ Стрѣлецкій, одинъ на мѣсто другого, 9 марта; псалом. діаконъ Благословеннаго пос., Оренбургскаго уѣзда, Діонисій Ястребовъ и псаломщикъ Гирьяльскаго поселка, Орскаго уѣзда, Андрей Ястребовъ одинъ на мѣсто другого, 18 марта; сверхштат. псаломщ. села Слоновки, Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ Руднянскій въ село Булановку, того же уѣзда, 23 марта; діаконъ на псаломщика вакансиі села Булановки, Капитонъ Благодоровъ, въ село Слоновку, Оренбургскаго уѣзда, 23 марта; штатный псаломщикъ села Слоновки, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Курбатовъ, сверхштатнымъ въ томъ же приходѣ, 23 марта; сверхштат. псаломщ. села Булановки Оренбургскаго уѣзда Аполлонъ Благодоровъ въ село Слоновку, 24 марта; псаломщикъ села Булановки, Оренбургскаго уѣзда Михаилъ Руднянскій въ ст. Разсыпную, того же уѣзда, 28 Марта; сверхшт. псаломщикъ села Слоновки, Оренбургскаго уѣзда Александръ Курбатовъ въ село Булановку штатнымъ, 28 марта; псаломщ. діаконъ села Кочердыка, Челябинскаго уѣзда, Арсеній Павпертовъ и псаломщ. пос. Луговскаго, того же уѣзда, Николай Милицинъ одинъ на мѣсто другого, 29 марта; села Каменнаго, Челябинскаго уѣзда, Василій Протопоповъ и села Субботина, того же уѣзда, Александръ Челноковъ, одинъ на мѣсто другого, 28 марта; псаломщ. діаконъ Оренбургскаго Георгіевскаго собора Иванъ Семеновъ и Оренбургской Михайло-Архангельской церкви Іоаннъ Ивановъ одинъ на мѣсто другого, 30 марта, пос. Красноярскаго, Уральской области Александръ Голованичевъ къ флоро-Лаврской церкви при уральской сельско-хозяйственной школѣ, 25 Апрѣля; хутора-Ивановскаго, Орскаго уѣзда, Порфирій Ромодановскій въ хуторъ Михайловскій, того же уѣзда, 26 Апрѣля; Оренбургской крестовой церкви Александръ Александровъ въ поселеніе Жилая Боса Уральской области, 30 Апрѣля; Форта Бударинскаго, Уральской области, штатный діаконъ Давидъ Болдаревъ и псаломщ. діаконъ Уральскаго Александро-Невскаго православнаго собора Петръ Свѣтовзровъ одинъ на мѣсто другого, 30 ап-

рѣля; Челябинскаго Владиміръ Лебединъ и протасовъ олго. Челябинскаго у же уѣзда, Виталій Коельской, Троицка ская, того же уѣз мая; села Репьевки и села Бѣлозерки, сто другого, 18 мая псаломщ. діаконъ А же уѣзда (временн щій на сверхштатн къ Николаевской ц Оренбургскаго уѣзда ки, того же уѣзда мая; пос. Алексѣев села Верхней Плато мѣсто другого, 16 Андрей Святскій и меновъ, одинъ на

Уволены за

каго уѣзда, Никола псаломщ. села Ратч довскій, согласно п **Исключены** Бундравинской стан села Редутскаго, Че Оренбургскаго Нико ксандръ Базановъ, 22 апрѣля; села Сл тій Маркинъ, 11 ма б) діаконы: це лица Исидоръ Райс уѣзда, Николай Оль в) псаломщик сти Иларіонъ Толст уѣзда, сверхшт. псал

ицы, Уральской
инскаго прихода
другого, 8 Мар-
альской области,
уѣзда (времен-
а, Геннадій Мал-
стантинъ Стрѣ-
діаконъ Благо-
стребовъ и пса-
ндрей Ястребовъ
гомщ. села Сло-
село Булановку,
вакансіи села
овку, Оренбург-
села Слоновка,
хштатнымъ въ
села Булановки
о Слоновку, 24
уѣзда Михайль
Марта; сверхшт.
Александръ Кур-
аломщ. діаконъ
товъ и псаломщ.
одинъ на мѣсто
уѣзда, Василий
ександръ Челно-
діаконъ Орен-
и Оренбургской
одинъ на мѣсто
асти Александръ
льской сельско-
о, Орскаго уѣзда,
того же уѣзда,
ръ Александровъ
Апрѣля; Форта
ь Давидъ Болда-
Невскаго право-
другого, 30 ап-

рѣля; Челябинскаго Одигитріевскаго женскаго монастыря діаконъ
Владиміръ Лебединскій и ст. Міясской Челябинскаго уѣзда, Констан-
тинъ Протасовъ одинъ на мѣсто другого, 12 мая; села Кинельска-
го, Челябинскаго уѣзда, Павелъ Милицинъ, и села Столбово, того
же уѣзда, Виталій Милицинъ одинъ на мѣсто другого, 14 мая; ст.
Коевской, Троицкаго уѣзда, Александръ Покровскій и пос. Бобров-
скаго, того же уѣзда, Павелъ Бирюковъ одинъ на мѣсто другого, 17
мая; села Реньевки, Оренбургскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Миртовъ
и села Бѣлозерки, того же уѣзда, Андрей Надеждинъ одинъ на мѣ-
сто другого, 18 мая; стан. Угольной, Оренбургскаго уѣзда, сверхшт.
псаломщ. діаконъ Алексѣй Нотаревъ въ село Ново-Никольское, того
же уѣзда (временно), 23 мая; Зарѣчной слободы г. Троицка состоя-
щей на сверхштатной псаломщ. должности діаконъ Василий Соколовъ
къ Николаевской церкви г. Кустаная, 24 мая; села Ново-Никитина,
Оренбургскаго уѣзда, діаконъ Петръ Красноперовъ и села Екатеринов-
ки, того же уѣзда, Радіонъ Сычевъ одинъ на мѣсто другого, 27
мая; пос. Алексѣевского, Оренбургскаго уѣзда, Алексѣй Конецкій и
села Верхней Платовки, того же уѣзда, Іоаннъ Страховъ одинъ на
мѣсто другого, 16 іюня; Градо-Оренбургской Дмитріевской церкви
Андрей Святскій и села Добрянки, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Се-
меновъ, одинъ на мѣсто другого, 16 іюня.

Уволены за штатъ: священникъ села Мордвиновки, Троиц-
каго уѣзда, Николай Милицинъ согласно прошенію, 4 іюня; сверхшт.
псаломщ. села Ратчина, Оренбургскаго уѣзда діаконъ Левъ Лапи-
довскій, согласно прошенію 4 іюня.

Исключены изъ списковъ умершіе: а) *священники:*
Бундравинской стан., Троицкаго уѣзда, Евгений Шмотинъ, 2 марта;
села Редутскаго, Челябинскаго уѣзда, Петръ Инфатьевъ, 15 марта;
Оренбургскаго Николаевского Женскаго Института протоіерей Але-
ксандръ Базановъ, 10 апр.; Бундравинской ст. Алек. Нассоновъ
22 апрѣля; села Сладко-Кароцинскаго, Челябинскаго уѣзда, Воиофа-
тій Маркинъ, 11 мая;
б) *діаконъ:* церкви Оренбургскаго Казачьяго Юнкерскаго учи-
лища Исидоръ Райскій, 3 февраля; пос. Ветлянскаго, Оренбургскаго
уѣзда, Николай Ольшанскій, 21 мая;
в) *псаломщики:* Илецкой Введенской церкви Уральской обла-
сти Иларіонъ Толстухинъ, 26 января; хутора Казанскаго, Орскаго
уѣзда, сверхшт. псалом. Анатолій Рождественскій, 6 марта; села Иваи-

ковъ, Челябинскаго уѣзда, заштатный псаломщ. Іоаннъ Русановъ, 28 апрѣля; села Травянаго, Челябинскаго уѣзда, Кронидъ Подъячевъ—4 мая.

Праздны мѣста: а) *священническія*: въ селѣ Ерохинскомъ и селѣ Сладко-Карасинскомъ, Челябинскаго уѣзда;

б) *исламическое*: при Уральской Казанско-Богородицкой церкви.

В О З В А Н І Е

отъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

Давно уже Кавказъ и Закавказье вошли въ предѣлы Русскаго Государства. Много было пролито крови, много истощено средствъ для умиротворенія, нравственнаго и экономическаго процвѣтанія этой богатоодаренной Богомъ окраины нашего обширнаго отечества.

Но мудрое Правительство православнаго Государства Россійскаго всегда руководилось той мыслию, что безъ благословенія Божія тщетны будутъ всѣ усилія человѣческія, и потому, завоевыя и принимая въ подданство народы Кавказа и Закавказья, исповѣдывавшіе православную христіанскую вѣру, или утратившіе ее въ тяжелой долговременной борьбѣ съ исламомъ, постоянно принимало всѣ мѣры къ утвержденію и возстановленію православнаго христіанства въ средѣ Кавказскаго населенія.

Много подвижниковъ потрудилося уже на этомъ тяжеломъ апостольскомъ поприщѣ. Труды ихъ вполнѣ могутъ быть вознаграждены только однимъ Небеснымъ Мздовоздаятелемъ; память же о нихъ вѣчно будетъ жить въ сердцахъ населенія, возрожденнаго къ вѣчной жизни, возвращеннаго къ вѣрѣ своихъ отцевъ.

Желаніе сосредоточить усилія отдѣльныхъ личностей и изыскать достаточныя средства для веденія труднаго миссіонерскаго дѣла съ теченіемъ времени привело къ мысли—учредить «Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ».

Болѣе 25 лѣтъ уже трудится это «Общество» надъ выполненіемъ высокой священной своей задачи: возстановляетъ древніе и воздвигаетъ новые храмы Божіи и, снабжая ихъ всѣмъ необходи-

мымъ для отправленія богослужебныхъ на духовенства, ²⁾ отпущенно-церковно-с помощи школь, разб содержитъ на свой курсомъ осетинское трехклассную осетин

Уновая на мило его не тщетны предт дѣятельности, не мож жить неизмѣримое п

Чрезвычайная тающаго частію въ съ которыми прекра снѣгами, вслѣдствіе щаго времени сохра соотвѣтствіе съ окру образіе въ языкѣ и б

исламизма, все это ненія для распростра ленія.

Но при этомъ на дальнюю окраину, сызались изъ внутр севтъ, молокане, дох современемъ образова

Общество возста жеть равнодушно смо востлавной Церкви-сы деніями необходимо со богословскимъ образов

Сознавая вполнѣ

1) На что ежегодно ра
2) Ежегодный расходъ
3) Содержаніе всѣхъ ш
такой большой расходъ, обете
школь.

4) Таковы обитатели го

мымъ для отправления богослуженія, ¹⁾ издаетъ переводы книгъ богослужебныхъ на туземныхъ языкахъ, содержитъ большой штатъ духовенства, ²⁾ отпускаетъ при этомъ суммы и на постройку домовъ священно-церковно-служителей, распространяетъ православіе при помощи школъ, разбросанныхъ по всему Кавказу и Закавказью, и содержитъ на свой счетъ одно трехклассное съ шести-голичнымъ курсомъ осетинское духовное училище и съ таковымъ же курсомъ трехклассную осетинскую дѣвичью школу ³⁾.

Упоная на милосердіе Божіе, Общество полагаетъ, что труды его не тщетны предъ Господомъ; но, подводя ежегодно итоги своей дѣятельности, не можетъ не видѣть и того, что впереди еще предстоитъ неизмѣримое поприще труда.

Чрезвычайная разноплеменность Кавказскаго населенія, обитающаго частію въ трудно-доступныхъ ущеліяхъ горъ, сообщеніе съ которыми прекращается болѣе чѣмъ на полгода непроходимыми снѣгами, вслѣдствіе чего и жители такихъ мѣстностей до настоящаго времени сохраняютъ еще крайне дикіе нравы, какъ бы въ соотвѣтствіе съ окружающей дикой и скудной природой, ⁴⁾ разнообразіе въ языкѣ и бытовомъ строѣ, не прекращающееся вліяніе исламизма, — все это вмѣстѣ представляетъ весьма серьезныя затрудненія для распространенія христіанства въ средѣ туземнаго населенія.

Но при этомъ нужно еще не забывать, что на Кавказъ, какъ на дальнюю окраину, требовавшую заселенія, съ давнихъ поръ высылались изъ внутренней Россіи послѣдователи всевозможныхъ сектъ, молокане, дохоборы, субботники, хлысты, изъ этихъ сектъ современемъ образовались новыя баптисты, штундисты и т. п.

Общество возстановленія православнаго христіанства не можетъ равнодушно смотрѣть также и на этихъ, отпавшихъ отъ православной Церкви-сыновъ Россіи; для борьбы же съ ихъ заблужденіями необходимо содержать особыхъ миссіонеровъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

Сознавая вполнѣ святость и величіе своей задачи и въ то же

1) На что ежегодно расходуется до 15 т. рублей.

2) Ежегодный расходъ на содержаніе духовенства простирается до 65 тысячъ рублей.

3) Содержаніе всѣхъ школъ Общества обходится въ 37 т. рублей и, не смотря на такой большой расходъ, обстоятельства указываютъ на необходимость увеличить число школъ.

4) Такими обитатели горной Хевсуретин, Осетин и Сванетин.

время недостаточность средствъ для выполненія ея. Совѣтъ, стоящій во главѣ «Общества», и взываетъ о помощи ко всѣмъ чадѣмъ православной Россійской Церкви.

Издравле-православная Иверія (Грузія)—жребій Божіей Матери, многія страны Кавказа и Закавказья исхожены священными стонами Святыхъ Апостоловъ, просвѣщены устной проповѣдью ихъ и орошены кровію христіанскихъ мучениковъ.

Свидѣтелями христіанскаго благочестія, господствовавшаго на Кавказѣ въ отдаленной древности, служатъ и донынѣ еще сохранившіеся остатки величественныхъ храмовъ, монастырей и другихъ христіанскихъ памятниковъ, разбѣянныхъ по всей этой странѣ.

Всѣ эти памятники древняго благочестія, во многихъ мѣстахъ заглохшаго подъ гнетомъ многовѣковой борьбы съ исламомъ, вопіють къ нашимъ поколѣніямъ, къ вѣрующимъ сынамъ и дщерямъ православнаго Царства Русскаго, на которое само Провидѣніе возложило священную обязанность быть покровителемъ и освободителемъ угнетенныхъ обитателей Кавказа.

Православные Христіане! Вспомните о далекой окраинѣ нашего обширнаго очества, о сотняхъ тысячъ ея обитателей, не просвѣщенныхъ еще свѣтомъ христіанскаго ученія, или утратившихъ чистоту православнаго исповѣданія, и пожертвуйте свою лепту на дѣло собственнаго и ихъ душевнаго спасенія.

Всякій, приносящій пожертвованія Обществу, тѣмъ самымъ приобщается къ подвигу возстановленія православнаго христіанства наравнѣ съ самими проповѣдующими и учащими.

Всѣ денежныя и вещественныя пожертвованія (въ видѣ церковной утвари, иконъ и облаченій для священно-служителей) будутъ принимаемы Обществомъ съ глубокой признательностію; о болѣе значительныхъ—будетъ упоминаться въ годовыхъ отчетахъ о дѣятельности Общества.

Заявленія о желаніи вступить въ члены Общества, равно и пожертвованія, могутъ быть адресуемы:

Въ г. Тифлисъ, въ Совѣтъ Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Оренб. и Уральскій 18 дек. 1893 г. за № 7236 положилъ на воззваніи этомъ слѣдующую резолюцію: «Напечатать это воззваніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О. эконому выдать пять руб. изъ

моего жалованья для
ями въ Общество.
гихъ Градо-Оренбу
отправить въ означ

Р

времени засѣданій
скаго Епархіальнаго

№	Годь.	Мѣ
1	1894	Сент
2	—	Октя
3	—	Нояб
4	—	Дека
5	1895	Янва
6	—	Февр
7	—	Март
8	—	Апрѣ
9	—	Мая.
10	—	Юня.
11	—	Юля.
12	—	Авгус

Отъ Троицкаго Отдѣ

Для очередныхъ
леніемъ Ор. Еп. Уч.
дующія числа: 12 С
10 Января, 9 Февра
10 Юля и 10 Авгус

моего жалованья для отправления вмѣстѣ съ другими пожертвованіями въ Общество. Если имѣются въ Крестовой церкви и въ другихъ Градо-Оренбургскихъ церквахъ старыя облаченія, собрать и отправить въ означенное Общество.

РОСПИСАНІЕ

времени засѣданій Верхнеуральскаго Уѣзднаго Отдѣленія Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на 18⁹⁴/₉₅ учебный годъ.

№	Годъ.	Мѣсяцъ.	Число.	Чась.	Мѣсто засѣданій.
1	1894	Сентября.	20	Въ 6 часовъ пополудни.	Въ канцеляріи Городскаго мужскаго двухкласснаго училища.
2	—	Октября.	18		
3	—	Ноября.	22		
4	—	Декабря.	20		
5	1895	Января.	24		
6	—	Февраля.	21		
7	—	Марта.	21		
8	—	Апрѣля.	18		
9	—	Мая.	23		
10	—	Іюня.	20		
11	—	Іюля.	18		
12	—	Августа.	22		

Отъ Троицкаго Отдѣленія Оренбургскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Для очередныхъ мѣсячныхъ засѣданій Троицкимъ Уѣзд. Отдѣленіемъ Ор. Еп. Уч. с. въ 1894/5 учеб. году назначаются слѣдующія числа: 12 Сентября, 12 Октября, 10 Ноября, 12 Декабря, 10 Января, 9 Февраля, 9 Марта, 12 Апрѣля, 16 Мая, 12 Іюня, 10 Іюля и 10 Августа.

Отъ Оренбургскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта къ свѣдѣнію о. о. Завѣдующихъ церковными школами Оренбургскаго уѣзда, учителей и учительницъ.

Оренбургскій Епархіальный училищный Совѣтъ особымъ отношеніемъ отъ 23 Мая 1894 года, за № 426, сообщилъ Отдѣленію слѣдующее журнальное свое опредѣленіе отъ 12 Мая, за № 9, Его Преосвященствомъ утвержденное 20 мая того же года, за № 3082: „Предложить Отдѣленіямъ, чтобы при выдачѣ учащимъ въ церковныхъ школахъ документовъ обязательно требовать удостовѣренія отъ Завѣдующихъ тѣхъ школъ, гдѣ состояли на службѣ уволенные лица.— въ томъ, что бібліотеки и школьное имущество сданы въ цѣлости. Удостоверенія сн могутъ быть сдѣланы въ видѣ краткой замѣтки рукою о. Завѣдующаго или Наблюдателя на свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ лицамъ учащимъ въ церковныхъ школахъ на право обученія.“

На какое опредѣленіе Совѣта Отдѣленіе журнально отъ 8-го Іюня 1894 года, за № 8, постановило: „Черезъ Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости сообщить подвѣдомымъ о. о. Завѣдующимъ опредѣленіе Совѣта, съ поясненіемъ отъ Отдѣленія, что безъ такихъ удостовѣреній документы учащимъ Отдѣленіе выдавать не будетъ.“

Содержаніе оффиц. части: Свѣдѣніа по Епархіи.—Воззваніе отъ Общества возста-
повленія православнаго христіанства на Кавказѣ.—Росписаніе времени засѣданій Верхне-
уральскаго Уѣзднаго Отдѣленія Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на 1894/₅
учебный годъ.—Отъ Троицкаго Отдѣленія Оренбургскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта.
—Отъ Оренбургскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта къ свѣдѣнію
о. о. Завѣдывающихъ церковными школами Оренбургскаго уѣзда, учителей и учительницъ.

Редакторъ *Владиміръ Александровскій.*

Типо-Литографія В. Бреслина.

— 182 —

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 СЕНТЯБРЯ.

№ 17

1894 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

М И Г Р А Д Ж Ъ.

(Путешествіе Мухаммеда по небесамъ).

(Продолженіе. ¹⁾)

д) *Историческія противорѣчія преданій о миграджѣ.*

Въ своихъ разсказахъ о миграджѣ мусульманскія преданія часто ставятъ себя въ противорѣчія съ достоверно извѣстнымъ положеніемъ какъ событій въ жизни Мухаммеда, такъ и другихъ историческихъ событій, связанныхъ съ мигражемъ и извѣстныхъ намъ по вѣрнымъ историческимъ свѣдѣніямъ.

Мусульманскіе собиратели преданій о Мухаммедѣ для большей убѣдительности въ истинѣ того или другого преданія приводятъ Хадисы или риваяты, т. е. рядъ именъ тѣхъ лицъ, чрезъ уста которыхъ прошло то или другое преданіе, прежде чѣмъ оно пошло въ записъ. Иногда такихъ именъ насчитывается до 10-ти. Обыкновенно собиратели преданій пишутъ въ своихъ книгахъ: такой—то сказалъ, что онъ слышалъ отъ такого-то, который слышалъ отъ такого-то, утверждавшаго, что ему сказано такимъ-то, который увѣрилъ, что онъ видѣлъ то или другое дѣло Мухаммеда или слы-

¹⁾ См. № 13 «Орен. Епарх. Вѣд.» за 1894 годъ.

шалъ отъ него то—то. Такъ Бухари въ своемъ сборникѣ преданій, объясняя 1 стихъ XVII главы Корана, пишетъ: «Разсказывалъ Абданъ, разсказывалъ Абдулла, передавалъ Юнисъ и разсказывалъ Ахмедъ-бенъ-Салихъ, разсказывалъ Гуниса, разсказывалъ Юнисъ отъ лица Ибнъ-Шагаба, говорилъ Ибнъ-Мусибъ, говорилъ Абу-Гурейра: пророкъ Божій—да благословить его Богъ и да помилуетъ—пришелъ въ ночь путешествія къ Еліи (т. е. Іерусалиму).»¹⁾

Какъ въ приведенномъ примѣрѣ рядъ лицъ доведенъ до Абу-Гурейры, такъ писатели преданій и всѣ другіе свои разсказы возводятъ къ лицамъ, которыя были постоянными, неразлучными спутниками (асхабами) Мухаммеда. Изъ нихъ самая обильная разсказщица о словахъ и поступкахъ Мухаммеда является его жена Айша, дочь Абу-Бекра. Отъ ея лица приводится масса преданій. Не обошлись безъ свидѣтельства Айши и преданія о миграджѣ. Рубгузи, перечисляя 29 лицъ, свидѣтельствующихъ, какъ онъ говоритъ, о вѣрности миграджа, включаетъ сюда и Айшу.²⁾ Тоже дѣлаютъ и другіе мусульманскіе писатели. Они говорятъ: Айша утверждала, что тѣла Мухаммеда въ ночь миграджа не было съ нею на постели. Но, приводя въ свидѣтели Айшу, мусульманскія преданія становятся въ прямое противорѣчіе исторіи. Дѣло въ томъ, что Айша въ то время, къ которому мусульмане относятъ миграджъ, не была еще женою Мухаммеда, и потому не могла видѣть, когда ночуетъ Мухаммедъ у себя на постели и когда встаетъ, а слѣдовательно ничего подобнаго не могла и разсказывать.³⁾ Отсюда понятно, почему мусульмане—шіиты для поддержанія своего мнѣнія, что путешествіе Мухаммеда было только видѣніе, ссылаются тоже на свидѣтельство Айши, которая будто говорила, что тѣло Мухаммеда всегда было около нея. Для мусульманъ, бѣдныхъ историческими свѣдѣніями, и неотносящихся критически къ своимъ преданіямъ, можетъ быть довазательствомъ и это свидѣтельство. Если такъ говорить Айша, значитъ такъ нужно и вѣрить. И дѣйствительно, слова Айши о томъ, что тѣло Мухаммеда всегда было около нея,⁴⁾

¹⁾ См. Аль-Бохари, т. 7-й, стр. 161.

²⁾ См. Кысасуль—анбіяи стр. 530.

³⁾ См. Мисс. против. Сборн., вып. XII., соч. Е. Малова, стр. 19—23. Также у Г. С. Саблукова „Свѣдѣнія о Коранѣ“, стр. 213.

⁴⁾ Это преданіе приводитъ Абульеда. См. Vie de Mohammed texte arabe' Abou' lteda, par Noel der Vergers.

довольно правдоподобно, что послѣ того времени миграджъ, она событіи. Въ противуположность тѣло Мухаммеда рассказатель ея разсказывалъ она еще и не была что ссылка шитовъ какъ хитрость ихъ мнѣніемъ суннитовъ. Но, не, то ужъ это явление.

Еще болѣе несогласно манскихъ преданій о вѣрности миграджа въ храмѣ Іерусалимскомъ подлѣ «отдаленною мечети» преданія разумнаго храма Соломонова—преданія въ этомъ храмѣ пророки, призывавшіе этого храма было издано Аль-Борака древніе писатели Мухаммедъ.¹⁾ Но писатели преданій не могли грубое противорѣчіе, что Мухаммедъ ихъ, и храмѣ Соломона, они этого храма давно у этого храма давно у что первый храмъ Іерусалима до Р. Хр., былъ во главе вождемъ Навузарда и слѣдовательно болѣе подлѣ «отдаленною мечети» храма, который былъ и

¹⁾ Въ настоящее время въ Иерусалимѣ виситъ вбитое въ стену мечети по этому сказанію, Мухаммедъ въ Иерусалимѣ, что есть результатъ Мухаммедова путешествія.
²⁾ См. 4 цар. XXV, 9.

никъ преданій, сказывалъ Аб- рассказы ввалъ Юнисъ врилъ Абу-Гу- а помируетъ — пиму).»¹⁾ 1) веденъ до Абу- рассказы воз- лучными спут- ильная раска- его жена Ай- преданій. Не градъ. Рубгу- онъ говорить, Тоже дѣлають на утверждала, нею на посте- преданія ста- омъ, что Айша радъ, не была когда почуветь вдовательно ни- понятно, по- нѣнія, что пу- я тоже на сви- ло Мухаммеда историческими ить преданій, го. Если такъ дѣйствительно, о около нея,⁴⁾

ова, стр. 19—23.
Mohammed texte

довольно правдоподобны. Сдѣлавшись женою около двухъ лѣтъ спу- стя послѣ того времени, къ которому мусульманскія преданія отно- сятъ миградъ, она много ничего и не могла говорить объ этомъ событіи. Въ противномъ случаѣ, если бы она стала рассказывать, что тѣло Мухаммеда улетѣло отъ нея въ ночь миграджа, то слу- шатель ея рассказа могъ обличить ее во лжи, замѣтивъ ей, что она еще и не была тогда женою Мухаммеда. Само собою понятно, что ссылка шитовъ на Айшу въ данномъ случаѣ есть не больше, какъ хитрость ихъ или желаніе обмануть довѣрчивыхъ къ преда- ніямъ суннитовъ. Но когда эти послѣдніе (сунниты) ссылаются на нее, то ужъ это является прямою ложью, противорѣчащею исторіи.

Еще болѣе несообразенъ съ фактами исторіи рассказъ мусуль- манскихъ преданій о томъ, что Мухаммедъ въ ночь миграджа былъ въ храмѣ Іерусалискомъ, построенномъ нѣкогда Соломономъ. Что подъ «отдаленною мечетью» или Гейту-ль Мукадасомъ мусульман- скія преданія разумѣютъ не какой либо другой храмъ, а именно храмъ Соломоновъ — это видно изъ слѣдующаго. Во-1-хъ) по пре- даніямъ въ этомъ храмѣ было то самое мѣсто, гдѣ молились дре- вніе пророки, пріѣзжавшіе сюда на Аль-Боракъ. Во-2 хъ) въ стѣнѣ этого храма было издавна вбито кольцо, къ которому привязывали Аль-Борака древніе пророки и къ которому (будто) привязалъ его и Мухаммедъ.¹⁾ Но рассказывая такимъ образомъ, мусульманскіе писатели преданій не сообразили, что они этимъ самымъ допусти- ли грубое противорѣчіе свидѣтельству исторіи. Желая показать, что Мухаммедъ ихъ, подобно древнимъ пророкамъ, тоже молился въ храмѣ Соломона, они не знали того, что во времена Мухаммеда этого храма давно уже не существовало. Изъ исторіи извѣстно, что первый храмъ Іерусалимскій, построенный Соломономъ за 1012 лѣтъ до Р. Хр., былъ сожженъ посланнымъ отъ Навуходоносора полководцемъ Навузарданомъ²⁾. Это было въ 589 году до Р. Хр., и слѣдовательно болѣе чѣмъ за 1000 лѣтъ до Мухаммеда. Нельзя подъ «отдаленною мечетью» разумѣть и второго храма Іерусалим- скаго, который былъ построенъ на мѣстѣ перваго сожженнаго хра-

¹⁾ Въ настоящее время въ мечети Аль—Боракъ, въ Іерусалимѣ, въ юж- ной стѣнѣ виситъ вбитое кольцо изъ желѣза, къ которому, по мухаммедан- скому сказанію, Мухаммедъ привязывалъ Аль—Борака. Очевидно, что это коль- цо есть результатъ Мухаммеданской легенды.

²⁾ См. 4 цар. XXV,9.

ма Соломона. Дѣло въ томъ, что и этотъ храмъ былъ тоже сожженъ въ 70 году по Р. Хр. Титомъ, сыномъ Римскаго Императора Веспасіана. Значить, Мухаммедъ не могъ посѣтить въ ночь мигража и этого храма, такъ какъ его уже не было на свѣтъ болѣе 500 лѣтъ. Весьма справедливо поэтому замѣчаніе Г. С. Саблукова, «что только одно невѣжество, незнакомое съ современнымъ состояніемъ Іерусалима, могло допустить такое противорѣчіе дѣйствительности. Мухаммедъ былъ и молился въ храмъ, котораго не было». ¹⁾

Не смотря на все это, мусульманскіе защитники мигража все-таки стараются отстоять мысль о дѣйствительности посѣщенія Мухаммедомъ храма Іерусалимскаго и тѣмъ самымъ отстоять дѣйствительность самого мигража. Извѣстный намъ мусульманскій писатель Джаннаби говоритъ, что «въ пользу дѣйствительности мигража, совершеннаго Мухаммедомъ, не должно упускать еще одного доказательства, которое изложено въ славной исторіи Ахмеда-бенъ-Юсуфа, въ 40-й главѣ первой части его всеобщей исторіи. Вотъ его слова». ²⁾

«Въ седьмой день гиджры ³⁾ Дахія, сынъ Олайфа, изъ кодына Бяни-Кулобъ, былъ отправленъ посломъ къ цезарю, греческому императору, чтобы убѣдить его принять исламъ. Когда этотъ посолъ между прочимъ разсказалъ и исторію ночнаго путешествія пророка, то патріархъ Іерусалимскій, который находился тамъ, сказалъ, я знаю, что это случилось въ такую-то ночь. — Вы какимъ образомъ знаете это? спросилъ его императоръ. — Вотъ какъ, сказалъ въ отвѣтъ патріархъ. Я никогда не ложился спать, не заперши самъ лично дверей храма. Въ ту именно ночь я тоже заперъ ихъ всѣ, по своему обычаю, но осталась только одна, которую совершенно невозможно было сдвинуть съ мѣста. Я немедленно отправилъ плотниковъ, которые, разсмотрѣвши хорошенько дѣло, сказали мнѣ, что притолка осѣла, и что самое зданіе потряслось, такъ что нѣтъ никакой возможности затворить дверь. Тогда я принужденъ былъ оставить ее отпертою. На другой день, вставши рано утромъ, я замѣтилъ, что угловой камень храма былъ только

¹⁾ См. его соч. „Свѣдѣнія о Коранѣ“, стр. 211.

²⁾ См. Vie de Moham. Gagnier. 1732, p. 265 и дал.

³⁾ Отъ Р. Хр. въ 629 году.

что пробуравленъ, и шадь. Тогда я сваза затворилась, когда ка лать свою молитву

Приведенныя слюются на христіанскіе Патріархъ здѣсь раз въ 622 году по Р. Подъ «отдаленной меч храмъ, котораго въ храмъ Воскресенія Хр это время христіанск Христова было пробу былъ привязанъ Аль лены и слѣды этого меда-бенъ-Юсуфа? нз издавна бздили на А торыхъ всегда отпеч тельство Ахмедъ-бен миѣнное, за каковое е вѣстно, что Іерусалим Р. Хр былъ взятъ не былъ до 628 года, ко греческимъ император въ годъ мигража это чить, не могъ ничего медъ-бенъ-Юсуфъ. Пос бенъ-Юсуфа? Видимо, во время которой патр сталь въ прямое прот

¹⁾ Это свидѣтельство его соч. „Vie de Mahom

²⁾ По вычисленію А: до 51 годъ 8 мѣсяцевъ hammet. Gagnier. t. I, отъ Р. Хр., то значить, с гража будетъ падать на

³⁾ См. Свѣдѣнія о Н Сборн., вып. XII, соч. Е.

былъ тоже сож-
аго Императора
въ ночь ми-
на свѣтъ болѣ
Г. С. Саблуко-
современнымъ
отворѣчіе дѣй-
срамъ, котораго
и миграджа все-
ости посѣщенія
отстоять дѣй-
сульманскій пи-
ительности миг-
кать еще одного
и Ахмеда-бенъ-
і исторіи. Вотъ

айфа, изъ коль-
арю, греческому
Когда этотъ по-
го путешествія
находился тамъ,
о ночь. — Вы ка-
ръ. — Вотъ какъ,
жился спать, че
ночь я тоже за-
лько одна, кото-
ста. Я немедле-
хорошенько дѣло,
даніе потряслось,
рь. Тогда я при-
ень, вставши ра-
на былъ только

что пробуравленъ, и я замѣтилъ, что здѣсь была привязана ло-
шадь. Тогда я сказалъ окружающимъ меня: эта дверь никогда не
затворялась, когда какой-либо пророкъ долженъ былъ придти и сдѣ-
лать свою молитву въ храмъ.»¹⁾

Приведенныя слова Ахмеда-бенъ-Юсуфа, какъ видимъ, ссыла-
ются на христіанскаго патріарха, какъ на свидѣтеля миграджа.
Патріархъ здѣсь разумѣется тотъ, который въ годъ миграджа или
въ 622 году по Р. Хр. завѣдывалъ храмомъ Іерусалимскимъ.²⁾
Подъ «отдаленной мечетью» здѣсь очевидно разумѣется не Соломоновъ
храмъ, котораго въ это время давно уже не было, а христіанскій
храмъ Воскресенія Христова, ибо только имъ могъ завѣдывать въ
это время христіанскій патріархъ. Значить, въ храмъ Воскресенія
Христова было пробуравлено и отверстіе для кольца, къ которому
былъ привязанъ Аль—Боракъ, около этого же храма были остав-
лены и слѣды этого животнаго. Согласно со свидѣтельствомъ Ах-
меда-бенъ-Юсуфа нужно предположить далѣе, что въ этотъ храмъ
издавна бѣдили на Аль—Боракъ и все другіе пророки, слѣды ко-
торыхъ всегда отпечатывались тамъ. Но можетъ ли это свидѣ-
тельство Ахмедъ-бенъ-Юсуфа быть принято за истинное и несо-
мнѣнное, за каковое его принимаютъ мусульмане? Изъ исторіи из-
вѣстно, что Іерусалимскій патріархъ Захарія еще въ 615 году по
Р. Хр. былъ взятъ персами въ плѣнъ. Тамъ, у персовъ, онъ про-
былъ до 628 года, когда наконецъ былъ освобожденъ изъ плѣна
греческимъ императоромъ Иракліемъ³⁾. Очевидно, въ 622 году или
въ годъ миграджа этотъ патріархъ не былъ въ Іерусалимъ и, зна-
чить, не могъ ничего сказать изъ того, что навязываетъ ему Ах-
медъ-бенъ-Юсуфъ. Послѣ этого какъ вѣрить свидѣтельству Ахмеда-
бенъ-Юсуфа? Видимо, что онъ ничего не зналъ о войнѣ персовъ,
во время которой патріархъ былъ взятъ въ плѣнъ, а поэтому и
сталъ въ прямое противорѣчіе съ исторіей. Если бы онъ зналъ это,

¹⁾ Это свидѣтельство Ахмеда-бенъ-Юсуфа находится и у Деляпорта въ
его соч. „Vie de Mahomet.“ р. 220—221.

²⁾ По вычисленію Ахмеда-бенъ-Юсуфа Мухаммеду во время миграджа было
51 годъ 8 мѣсяцевъ и 20 дней. *Histor. gener.* р. 40. См. *Vie de Mo-
hammet. Gagnier.* t. I, р. 196. Такъ какъ Мухаммедъ родился въ 570 году
отъ Р. Хр., то значить, согласно съ мнѣніемъ Ахмеда-бенъ-Юсуфа, годъ ми-
граджа будетъ падать на 622 годъ по Р. Хр.

³⁾ См. Свѣдѣнія о Коранѣ—Г. С. Саблукова, стр. 211 и Мисс. Против
Сборн., вып. XII, соч. Е. Малова, стр. 38.

то, конечно, не сталъ бы ссылаться на свидѣтельство Іерусалимскаго патріарха, какъ на невозможное.

Далѣе, или мы допустимъ вопреки исторіи, что въ Іерусалимѣ въ 622 году былъ патріархъ, то какъ онъ узналъ слѣды Аль-Борака, когда онъ самъ на немъ не ѣздилъ и никогда его не видалъ? Отверстіе въ стѣнѣ храма и слѣды животнаго на какомъ основаніи онъ могъ принять за несомнѣнные признаки пророческаго посѣщенія? Притомъ, какъ не замѣтили всего этого стражи, обязанные наглядать за цѣлостію храма, а патріархъ замѣтилъ? Наконецъ, изъ словъ Ахмеда видно, что отверстіе для привязи Аль-Борака только что было пробуравлено въ стѣнѣ храма, между тѣмъ мусульманскія преданія увѣряютъ, что оно было издавна, что къ нему привязывали Аль-Борака и все другіе пророки, пріѣзжавшіе въ этотъ храмъ. Очевидно, Ахмедъ-бенъ-Юсуфъ становится въ противорѣчіе съ мусульманскими преданіями. По его словамъ выходитъ, что Мухаммедъ въ ночь миграджа былъ въ храмѣ Воскресенія Христова, между тѣмъ какъ древніе пророки не могли ѣздить въ этотъ храмъ, такъ какъ его еще тогда не было; не могли они, значить, оставить въ этомъ храмѣ и слѣдовъ своихъ, о которыхъ упоминаютъ мусульманскія преданія. Христіанскій храмъ Воскресенія Христова построенъ близъ горы Голгофы, между тѣмъ какъ древній храмъ, въ который будто бы ѣздили на Аль-Боракъ древніе пророки, находился совсѣмъ на другомъ мѣстѣ, на горѣ Моріа.

Все эти противорѣчія ясно показываютъ, что повѣствованіе Ахмеда-бенъ-Юсуфа о патріархѣ Іерусалимскомъ никакъ нельзя признать за дѣйствительно историческое, истинное. Если принять во вниманіе еще то обстоятельство, что и самое посольство Мухаммеда къ греческому Императору подлежитъ еще сомнѣнію, то тогда неисторичность этого свидѣтельства будетъ для насъ еще очевиднѣе.

Не обошлись мусульманскія преданія безъ противорѣчій исторіи и тогда, когда переносятъ Мухаммеда съ земли на небо и рассказываютъ о диковинкахъ, видѣнныхъ Мухаммедомъ тамъ. Отмѣтимъ три такихъ притворѣчій. Первое касается разсказа о Билялѣ, второе — о райской красавицѣ, назначенной Зейду, и третье — видѣнія на небѣ четырехъ великихъ мужей, души которыхъ витали на одномъ изъ роговъ престола.

Передавая содержаніе миграджа, мы подробно говорили о томъ,

какъ Биляль, идя въ небо и землю и изъ на Биляля съ высоты чѣмъ этотъ разсказъ преданія относятъ се меда въ Меккѣ прибили, говоря по-мусу известно, что перва послѣ гиджры и, зна годъ. ²⁾ Когда была муэззина (созыватель Биляль. Значить, Би какъ черезъ годъ по преданія относятъ ме хаммедъ видѣлъ Биля. мя не было никакой исторіи. Разумѣть по что язычники послѣд и сами не ходили т Нельзя разумѣть под мухаммедане собирал. четью не назывался. преданія ставить Би могло еще быть въ н

О видѣніи Михаиной Зейду, рассказыв изъ такихъ преданій жизни Мухаммеда. ³⁾ назначена Зейду, сыну меду своей жены Зейтѣсное отношеніе къ Изъ разсказовъ Д

¹⁾ См. наше соч. въ Таджъ-уддина въ его сочи

²⁾ По вычисленію М а постройка мечети начала Mahommet. London. 1861

³⁾ См. Das Leben M von Abdel Malik jbn Hisc

Иерусалимск
въ Иерусалимѣ
слѣды Аль—
да его не ви-
на какомъ ос-
пророческаго
стражи, обя-
замѣтилъ? На-
привязи Аль—
а, между тѣмъ
здавна, что къ
ки, прѣбжав-
становится въ
словамъ вы-
храмъ Воскре-
не могли въ-
было; не могли
своихъ, о ко-
іанскій храмъ
, между тѣмъ
Аль—Борагъ
гѣсть, на горѣ
повѣствованіе
къ нельзя при-
ли принять во
ство Мухамме-
нію, то тогда
еще очевиднѣе,
иворѣчій исто-
на небо и раз-
тамъ. Отмѣ-
каза о Била-
, и третье—
горыхъ витали
юрили о томъ,

какъ Билаяль, идя въ мечеть, шумомъ своихъ башмаковъ колебалъ небо и землю и изумилъ Мухаммеда, смотрѣвшаго въ это время на Билаяль съ высоты седьмого неба. ¹⁾ Теперь покажемъ только, чѣмъ этотъ разсказъ противорѣчитъ исторіи. Всѣ мусульманскія преданія относятъ событіе миграджа ко времени пребыванія Мухаммеда въ Меккѣ приблизительно за годъ до его бѣгства въ Медину или, говоря по-мусульмански, за годъ до гиджры. Между тѣмъ известно, что первая мусульманская мечеть была построена уже послѣ гиджры и, значитъ, позднѣе миграджа по крайней мѣрѣ на годъ. ²⁾ Когда была построена мечеть, тогда началась и должность муэззина (созывателя на молитву), каковымъ былъ при Мухаммедѣ Билаяль. Значитъ, Билаяль могъ идти въ мечеть никакъ не ранѣе, какъ черезъ годъ послѣ того времени, къ которому мусульманскія преданія относятъ миграджъ. Теперь спрашивается, какъ же Мухаммедъ видѣлъ Билаяля, идущимъ въ мечеть, когда еще въ это время не было никакой мечети? Очевидно, это явное противорѣчіе исторіи. Разумѣть подъ «мечетью» мекскую Каабу нельзя, потому что язычники послѣдователей Мухаммеда туда не пускали, да они и сами не ходили туда, такъ какъ Кааба была полна идолами. Нельзя разумѣть подъ мечетью и какой либо частный домъ, гдѣ мухаммедане собирались на молитву, ибо никакой такой домъ мечетью не назывался. Вообще весь этотъ разсказъ мусульманскаго преданія ставитъ Билаяля въ такое положеніе, какового съ нимъ не могло еще быть въ ночь миграджа.

О видѣніи Мухаммедомъ на небѣ райской дѣвицы, назначенной Зейду, разсказываютъ многія мусульманскія преданія. Одно изъ такихъ преданій приводится у Ибнъ—Гишами въ его описаніи жизни Мухаммеда. ³⁾ По смыслу всѣхъ преданій дѣвица эта была назначена Зейду, сыну Хареса, взамѣнъ уступленной имъ Муххамеду своей жены Зейнабы. Такимъ образомъ это видѣніе имѣетъ тѣсное отношеніе къ семейной жизни Мухаммеда.

Изъ разсказовъ Джаннаби и Бяйзави известно, что Зейдъ былъ

¹⁾ См. наше соч. выше стр. 28. Это преданіе о Билаялѣ находится у Таджъ-уддина въ его сочиненіи рисаля я газизя, стр. 394.

²⁾ По вычисленію Мюира гиджра была въ юнѣ 622 года по Р. Хр., а постройка мечети началась въ январѣ 623 г. по Р. Хр. См. The life of Mahomet. London. 1861 г. IV. Хронологическая таблица событій въ Мединѣ.

³⁾ См. Das Leben Mohammed's nach Mohammed Ibn Ishak bearbeitet von Abdel Malik Ibn Hisham. Dr. Gustav Weil. 1864 г. 201—202.

усыновленнымъ рабомъ Мухаммеда. Мухаммедъ очень уважалъ Зейда, совѣтывался съ нимъ въ дѣлахъ своихъ и заставлялъ его исполнить различныя свои порученія. Однажды Мухаммедъ вошелъ въ домъ Зейды, куда онъ безпрепятственно ходилъ, какъ отецъ къ сыну. Зейда не было дома, а оставалась одна молодая жена его Зейнаба. Никого къ себѣ не ожидая, красавица Зейнаба сидѣла безъ покрывала. Мухаммедъ, войдя нечаянно, увидѣлъ красоту ея и воскликнулъ отъ удивленія: «Хвала Богу, обращающему сердца людей, куда хочетъ!» Зейнаба поняла увлеченіе Мухаммеда, но не сказала ему въ отвѣтъ ни слова. Когда Зейдъ вернулся домой, она рассказала ему о случившемся. Зейдъ, чтобы угодить Мухаммеду, тотчасъ же рѣшился уступить ему свою любимую жену Зейнабу. Чтобы оформить дѣло, онъ рѣшился развестись съ Зейнабой и предложилъ Мухаммеду жениться на ней, какъ на разведенной.

Мухаммедъ сначала отказывался и не позволялъ Зейду развода, но потомъ, когда Зейдъ настоялъ на своемъ и развелся, Мухаммедъ, по истеченіи законнаго срока послѣ развода, женился на Зейнабѣ. Это было въ пятомъ году гиджры.¹⁾

Не смотря на соблюденіе законныхъ формальностей, этотъ бракъ Мухаммеда встрѣтилъ однако во всѣхъ неодобреніе. По тогдашнимъ обычаямъ жениться на женѣ хотя бы пріемнаго сына считалось грѣхомъ. Потому не только арабы—язычники, но даже и послѣдователи Мухаммеда считали разводъ Зейда постыднымъ, а бракъ Мухаммеда на Зейнабѣ нечестивымъ. Это мнѣніе современниковъ беспокоило Мухаммеда до той поры, пока онъ наконецъ не сообщилъ новаго откровенія, въ которомъ объявилъ, что пророку вступать въ бракъ съ женою пріемнаго сына не грѣхъ. Приведемъ изъ Корана эти стихи, сообщенные Мухаммедомъ, какъ откровеніе свыше. «Когда Богъ и Его посланникъ рѣшаютъ какое либо дѣло, тогда вѣрующему и вѣрующей уже нѣтъ произвола въ этомъ ихъ дѣлѣ, и кто воспротивится Богу и Его посланнику, тотъ заблудился явнымъ заблужденіемъ. Когда ты говорилъ тому, кого благодѣтельствовалъ Богъ и благодѣтельствовалъ ты: « удержи за собой супругу твою и бойся Бога!» ты скрывалъ тогда въ своей душѣ то, что Богъ хотѣлъ сдѣлать явнымъ, ты боялся

¹⁾ См. A comprehensive commentary on the Guran. Wherry. London. 1885. г. ч. III р. 319. Entitled surat ul Ahzab; verses 36—37.

людей, Бога бояться исполнилъ желаемое св того, чтобы на вѣ супругаи усыновлен поступить съ ними, когда онъ поступилъ уставу Божию для тѣ же было по предопре рые выполняли посол кого, кромѣ Бога. Бо не есть отецъ кому Бога и печать пророк

Изъ этихъ словъ не произвелъ въ душ ла онъ отговаривалъ супругу твою». Это с ты боялся людей), ког нос, незаконное дѣло. рана, и они стали и уже успокоился.

Все это ясно по гиджры (627 г. по Р. не видалъ раньше ни вмѣсто Зейнабы. Если по Р. Хр.) зналъ о бу ему не нужно бы был вать Зейда отъ развод себя откровеніемъ. Оче никогда не было, и Му же мусульманскія пред рассказываютъ ложно. Саблуковъ предполагаетъ это видѣніе въ раю дѣ рассказъ о миграцѣ ка го, какъ въ Мединѣ со

¹⁾ Кор. XXXIII гл. Мухаммеданскаго вѣручені авъ. 1873 г.

уважалъ Зей-
дъ, а Зейдъ его не-
сидѣлъ. Когда же
онъ вошелъ въ
домъ отца къ
женѣ его
Зейнабъ, сидѣла
она въ красоту ея
и оному сердцу
ммеда, но не
идя домой, она
къ Мухаммеду,
жену Зейнабу,
и Зейнабой и
Зейнабой.

Зейду разво-
зился, Мухам-
медъ женился на

Зейнабой, этотъ
жене. По тог-
дешняго сына
ики, но даже
остыднымъ, а
не современ-
онъ наконецъ
къ, что проро-
е грѣхъ. При-
юмъ, какъ от-
ищаютъ какое
произвола въ
посланнику,
говорилъ тому,
къ ты: «удер-
живай, тогда
къ, ты боялся

людей, Бога бояться болѣе долженъ былъ ты. А когда Зейдъ ис-
полнилъ желаемое свое дѣло, тогда мы сочетали тебя съ нею для
того, чтобы на вѣрующихъ не было грѣха сочетаваться съ
супругами усыновленныхъ ими, послѣ того, какъ они рѣшились
поступить съ ними, какъ хотѣли. На пророка нѣтъ никакого грѣха,
когда онъ поступилъ такъ, какъ заповѣдалъ ему Богъ, согласно
уставу Божію для тѣхъ, которые были прежде него. Повелѣніе Бо-
жіе было по предопредѣленію, предопредѣленному для тѣхъ, кото-
рые выполняли посольства Божіи, боялись Его и не боялись ни-
кого, кромѣ Бога. Богъ есть надежнѣйшій защитникъ. Мухаммедъ
не есть отецъ кому либо изъ васъ; но онъ только посланникъ
Бога и печать пророковъ. Богъ всезнающъ.»¹⁾

Изъ этихъ словъ Корана ясно видно, какое тревожное состоя-
ніе произвелъ въ душѣ Мухаммеда бракъ его съ Зейнабой. Нача-
ла онъ отговаривать Зейда отъ развода, говоря: «удержи за собой
супругу твою». Это онъ дѣлалъ изъ боязни людей (слова Корана:
ты боялся людей), которые могли осудить его за такое преступ-
ное, незаконное дѣло. Затѣмъ, когда онъ объявилъ эти стихи Ко-
рана, и они стали извѣстны всѣмъ, принявшимъ его ученіе, онъ
уже успокоился.

Все это ясно показываетъ, что Мухаммедъ до пятого года
пиджры (627 г. по Р. Хр.), когда появились эти стихи Корана,
не видалъ раньше никакой райской дѣвицы, назначенной Зейду
вмѣсто Зейнабы. Если бы онъ еще во время мигража (въ 622 г.
по Р. Хр.) зналъ о будущемъ своемъ бракѣ съ женою Зейда, то
ему не нужно бы было понапрасну послѣ волноваться, отговари-
вать Зейда отъ развода, бояться осужденія людскаго и успокоивать
себя откровеніемъ. Очевидно, что этого видѣнія райской дѣвицы
никогда не было, и Мухаммедъ о немъ не могъ рассказывать. Если
же мусульманскія преданія о мигражѣ рассказываютъ о немъ, то
рассказываютъ ложно, вопреки историческимъ даннымъ. Г. С.
Саблуковъ предполагаетъ, и, конечно, совершенно справедливо, что
это видѣніе въ раю дѣвицы, назначенной для Зейда, введено въ
рассказъ о мигражѣ какимъ либо мухаммеданиномъ уже послѣ то-
го, какъ въ Мединѣ совершилось это дѣло, не оправдываемое араб-

¹⁾ Кор. XXXIII гл., 36—40 ст. См. Коранъ, законодательная книга
Мухаммеданскаго вѣроученія. Перев. съ араб. языка Гордія Саблукова. Ка-
зань. 1873 г.

скимъ обычаемъ, одобренное Кораномъ. ¹⁾ Къ числу подложныхъ, т. е. внесенныхъ въ разсказъ о миградѣ въ позднѣйшее время, относитъ Г. С. Саблуковъ и пророческое видѣніе четырехъ законниковъ мухаммеданскихъ (мюджагидовъ) ²⁾. Въ появленіи этихъ пророчествъ уже послѣ тѣхъ лицъ, къ которымъ они относятся, говоритъ Г. С. Саблуковъ, мухаммеданина могло бы увѣрять разборчивое разсмотрѣніе мухаммеданскаго міра въ первый вѣкъ до появленія перваго изъ четырехъ мюджагидовъ, Номана-ибнъ-Сабета, Абу Ханифы, Куфскаго, родившагося въ 80 году гіджры около 702 г. по Р. Хр.) Ученики изъ школы Хасана Барси (Басорскаго) вели жаркіе споры объ отношеніи Божественнаго предопредѣленія къ свободной волѣ человѣка, и нимало не ожидали, что имѣющіе явиться мюджагиды укажутъ, какъ рѣшить эти задачи Богословія. При существованіи такихъ ясныхъ пророчествъ о сихъ вѣроучителяхъ, которыхъ мнѣнія, по пророческимъ указаніямъ, должны были служить истиннымъ правиломъ вѣры и дѣятельности для поклонниковъ Мухаммеда, школы не спорили бы между собой, зная, что имъ послѣ скажутъ, какъ имъ должно все понимать ³⁾.

е) Противорѣчіе преданій о миградѣ истинному ученію о Богѣ, мірѣ ангельскомъ и пророкахъ.

Богъ есть существо высочайшее и безконечное. Изъ понятія о Богѣ, какъ существѣ безконечномъ, естественно вытекаетъ и то, что Богъ есть такое существо, которое далеко не есть то, что есть міръ, и которое по своему бытію и свойствамъ безконечно выше и превосходитъ міра. Съ мыслию же о Богѣ, какъ существѣ прѣмѣрномъ или безконечномъ, всегда бываетъ соединена у насъ мысль о Немъ, какъ высочайшемъ Духѣ, не соединенномъ ни съ какимъ тѣломъ и, слѣдовательно, не матеріальномъ, не вещественномъ. Какъ существо духовное, не матеріальное, Богъ не подлежитъ условіямъ существованія всего матеріальнаго. Отсюда, Богъ невидимъ, вездѣсущъ, неизмѣняемъ, т. е. всегда пребываетъ одинъ и тотъ же и въ существѣ своемъ, и въ своихъ силахъ и совершен-

¹⁾ См. Свѣдѣнія о Коранѣ, стр. 216.

²⁾ Объ этомъ видѣніи во время миградѣ говорятъ Таджъ-уддинъ въ своемъ сочиненіи рисаля и газизя стр. 411—412.

³⁾ См. „Свѣдѣнія о Коранѣ“, стр. 217—218.

ствахъ и въ своихъ христіанская религія жается къ этому у видимъ, что Его не присуць (XXXIII, 5)

Вслѣдъ за Коранскаго характера законное ученіе о Божествѣ Духѣ, мухаммеданскому Богу не чуждо и чистъ отъ вѣщности мѣстѣ, такъ или на землѣ, вверху го Богъ изъять, отрѣ-

Но не то мы видимъ. Желая изобразить во время миградѣ, о сѣ Богомъ разстояніе говъ лука. Если принять словамъ преданій, Мухаммедъ тѣломъ, то, знающимъ, занималъ извѣстнаго мѣста Богъ былъ всегдѣ то значить и Онъ заво время своей бесѣды о миградѣ привязывалъ Бога и этимъ не только ученію о Богѣ, но даже мусульманъ. Представилъ такимъ образомъ предвещеннымъ, подобно то именно такъ, за эти явленія тѣхъ же самыхъ

¹⁾ См. „Опытъ православія“, т. II, стр. 68—70.

²⁾ См. наше соч. въ стр. 18 и дал.

ствахъ и въ своихъ опредѣленіяхъ и дѣйствіяхъ. ¹⁾ Такъ учить христіанская религія. И мухаммеданская религія нѣсколько приближается къ этому ученію о Богѣ. Коранъ говоритъ, что Богъ невидимъ, что Его не постигаютъ взоры (VI, 103), что Онъ вездѣ присуць (XXXIII, 55) мудръ (LVIII).

Вслѣдъ за Кораномъ и мухаммеданскія сочиненія догматическаго характера заключаютъ въ себѣ довольно чистое и возвышенное ученіе о Богѣ. Не имѣя представленія о Богѣ, какъ чистѣйшемъ Духѣ, мухаммеданское богословіе однако учить, что Всевышнему Богу не нужно ничего подобнаго тѣлу, что Онъ отрѣшенъ и чистъ отъ вещей всего міра, не имѣетъ нужды въ опредѣленномъ мѣстѣ, такъ что о Немъ нельзя сказать, что Онъ на небѣ или на землѣ, вверху или внизу, спереди или сзади. Отъ всего этого Богъ изъять, отрѣшенъ. ²⁾

Но не то мы видимъ въ мусульманскихъ преданіяхъ о миграджѣ. Желая изобразить особенную близость Мухаммеда къ Богу во время миграджа, они говорятъ, что во время бесѣды Мухаммеда съ Богомъ разстояніе между ними равнялось разстоянію двухъ роговъ лука. Если принять во вниманіе то обстоятельство, что, по словамъ преданій, Мухаммедъ дошелъ до Бога съ своимъ настоящимъ тѣломъ, то, значить, Мухаммедъ, стоя предъ лицомъ Божиимъ, занималъ извѣстное мѣсто въ пространствѣ. Если отъ этого мѣста Богъ былъ всего только на разстояніи двухъ роговъ лука, то значить и Онъ занималъ опредѣленное мѣсто въ пространствѣ во время своей бесѣды съ Мухаммедомъ. Слѣдовательно, преданія о миграджѣ привязываютъ къ пространству и самого вездесущаго Бога и этимъ не только противорѣчатъ истинному христіанскому ученію о Богѣ, но даже и догматическому ученію о Немъ самихъ мусульманъ. Представляя Бога находящимся въ пространствѣ, они такимъ образомъ представляютъ Его существомъ матеріальнымъ, вещественнымъ, подобнымъ предметамъ видимаго нами міра. Что это именно такъ, за это намъ ручаются и другія слова и выраженія тѣхъ же самыхъ преданій.

¹⁾ См. „Опытъ православно-догматич. Богословія“ Арх. Сильвестра. Кіевъ. 1884 г., т. II, стр. 68—70 и „Руководство къ изученію христ. православно-догматич. Богословія“—М. А. Л. изд. второе 1874 г., стр. 16—23.

²⁾ См. наше соч. выше, стр. 41 и Мисс противъ сборникъ, вып. II, стр. 18 и дал.

Такъ изъ разсказовъ преданій видно, что лице Божіе было закрыто громаднымъ множествомъ занавѣсей и перегородокъ, изъ которыхъ одѣ были изъ іацінта, другія изъ тонкой матеріи, третьи изъ тьмы и т. подоб. Когда сквозь все эти перегородки и занавѣси Мухаммедъ проникъ, то тогда только онъ увидалъ Бога. Да и увидѣлъ то Мухаммедъ Бога глазами своей головы! Джаннаби говорить, что это самое распространенное мнѣніе. ¹⁾ Далѣе, какъ понимать тѣ выраженія преданій, когда они говорятъ, что Богъ одну свою руку положилъ на плечо Мухаммеда, а другую на грудь? ²⁾ Если Мухаммедъ былъ съ своимъ обычнымъ человѣческимъ тѣломъ, то таковы же были его плечо и грудь, на которыхъ лежали руки Божіи. Необходимо предположить, что эти руки Божіи тоже были тѣлесныя, какъ у человека, ибо какъ иначе могъ ощутить Мухаммедъ ихъ прикосновеніе къ своей груди и плечу? Наконѣцъ, не чувственное ли представленіе о Богѣ внушаютъ намъ преданія, когда говорятъ, что Онъ бесѣдовалъ съ Мухаммедомъ, какъ другъ съ любезнымъ своимъ другомъ, ³⁾ и сказалъ при этомъ равнымъ счетомъ 99000 словъ? ⁴⁾ Рубгузи въ своемъ разсказѣ о миграджѣ даже подробно передаетъ намъ эти слова Божіи, хотя ихъ и не насчитывается у него 99 тысячъ. — Противорѣча ученію о воздѣущи Божіемъ, преданія о миграджѣ противорѣчатъ и ученію о Богѣ, какъ существѣ неизмѣняемомъ. Они разсказываютъ, что Богъ въ ночь миграджа обѣщаль исполнить все, что только у Него Мухаммедъ попроситъ. ⁵⁾ Но когда Мухаммедъ сталъ просить у Бога, чтобы Онъ избавилъ отъ адскихъ мученій его отца и мать, то Богъ не исполнилъ этой просьбы и такимъ образомъ нарушилъ свое обѣщаніе или, иначе сказать, измѣнилъ слову, данному Имъ же Самимъ. ⁶⁾ Въ другой разъ Богъ оказался непостояннымъ въ своихъ рѣшеніяхъ, когда давалъ претѣленіе на счетъ ежедневныхъ молитвъ. Мы уже знаемъ, что сначала Онъ ихъ назначилъ 50, а

¹⁾ Джаннаби, р. 54. См. La vie de Mahomet. Gagnier. 1732. t. I. p. 263.

²⁾ См. Vie de Mahomet. Delaport. p. 202.

³⁾ Рубгузи между прочимъ говоритъ, что Богъ избралъ ночь для бесѣды съ Мухаммедомъ потому же, почему и любовникъ съ любовницею избираютъ это время для своихъ бесѣдъ. Какое низкое представленіе о Богѣ!!!

⁴⁾ См. рисаля и газиза, стр. 74.

⁵⁾ См. Касасуль анбійи, стр. 520; 523 и м. др.

⁶⁾ См. тамъ же, стр. 528.

потомъ началъ убавлять, пока не останется одно, и всезнающій ¹⁾ Богъ сможетъ выполнить то, что Онъ знаетъ менѣе людей, да въ совѣтъ Мухаммеду видно противорѣчіе, когда не помирится не повѣритъ разсказу. Не менѣе искаженъ и ученіе объ ангелахъ съ христіанскими, сколько первое мучительство — Бога, и мистическо, и Высочайшаго Бога. Каковой мы замѣчаемъ.

По христіанскому безплотные, совершенные. Какъ духи, ствуетъ уму ангеламъ отъ Себя просвѣтленіе, получаютъ отъ особеннымъ случаямъ, а ангелы, при помощи добръ, что не мѣшало бы будущи таковыми, съ одной стороны, съ другой, поклоняются Ему, что они служатъ оружіемъ и человѣческомъ роду, жага изъ насъ есть намъ въ добръ, путе

¹⁾ Кор. II, 27, 231

²⁾ Кор. II, 31; VI,

³⁾ Дан. IX, 21—26

⁴⁾ См. „Руковод. к А. Л. Изданіе второе 18

потомъ началъ убавлять это число и назначилъ только 5. Но такое непостоянство въ Богѣ допустить нельзя. Неужели премудрый и всезнающій ¹⁾ Богъ не знаетъ, сколько послѣдователи Мухаммеда смогутъ выполнить молитвъ и сколько исполнить имъ будетъ трудно? Неужели Онъ, Сердцевѣдецъ и Знающій все тайное и явное, ²⁾ знаетъ меньше людей, чѣмъ Моисей, который, по словамъ преданій, далъ советъ Мухаммеду просить у Бога уступокъ?! Все это очевидно противорѣчіе, и всякій разумный и вѣрующій человекъ никогда не помирится съ такимъ представленіемъ о Богѣ и никогда не повѣритъ разсказамъ мусульманскихъ преданій.

Не менѣе искажено въ мусульманскихъ преданіяхъ о мигрантѣ и ученіе объ *ангелахъ*. Если сравнить ихъ представленіе о ангелахъ съ христіанскимъ ученіемъ о нихъ, то мы увидимъ, насколько первое чувственно, матеріально и недостойно Творца ангеловъ—Бога, и насколько, напротивъ, второе возвышенно, величественно, духовно, и потому согласно съ безконечною Премудростію Высочайшаго Бога. Здѣсь и тѣни нѣтъ того грубаго матеріализма, каковой мы замѣчаемъ въ мусульманскихъ преданіяхъ.

По христіанскому ученію ангелы по своей природѣ суть духи безплотные, совершеннѣйшіе души человѣческой, хотя и ограниченные. Какъ духи, они обладаютъ умомъ и волею. Богъ содѣйствуетъ уму ангеловъ въ его стремленіяхъ къ истинѣ, сообщая ему отъ Себя просвѣщеніе и откровеніе. Нерѣдко ангелы удостоивались получать отъ Бога откровенія особеннымъ образомъ или по особеннымъ случаямъ для сообщенія ихъ людямъ. ³⁾ По своей волѣ ангелы, при помощи благодати Божіей, настолько утвердились въ добрѣ, что не могутъ пасть и навсегда останутся добрыми. Будучи таковыми, они непрестанно служатъ Богу. Служеніе это, съ одной стороны, состоитъ въ томъ, что они, предстоя предъ Богомъ, поклоняются Ему и прославляютъ Его, а съ другой въ томъ, что они служатъ орудіемъ божественнаго промысленія о вселенной и человѣческомъ родѣ, и въ частности о каждомъ человѣкѣ. У каждаго изъ насъ есть ангель хранитель, который вспомошествовать намъ въ добрѣ, путевода насъ въ Царствіе Божіе ⁴⁾

¹⁾ Кор. II, 27, 231 и мн. др.

²⁾ Кор. II, 31; VI, 73 и др.

³⁾ Дан. IX, 21—26; Ев. Лук. I, 26—38.

⁴⁾ См. „Руковод. къ изученію христ. правосл. догматич. Богословія. М. А. Л. Изданіе второе 1874 г., стр. 83—93.

То ли мы видимъ въ мусульманскихъ преданіяхъ о миграджѣ? Если по христіанскому ученію ангелы суть духи, то здѣсь они представлены въ какихъ то уродливыхъ формахъ. Возьмемъ для примѣра хотя ангела — пѣтуха, или ангела съ безчисленнымъ почти множествомъ языковъ, или наконецъ того страшнаго ангела, который будто былъ весь въ веснушкахъ и прыщахъ и котораго Мухаммедъ будто бы увидалъ на пятомъ небѣ. Преданія рассказываютъ, что какъ Мухаммедъ, такъ и все ангелы всегда приходили въ ужасъ отъ этого ангела.¹⁾ Но можно ли допустить въ ангелахъ, этихъ лучшихъ твореніяхъ Премудраго Бога, такой причудливый и ужасный видъ? Можно ли согласиться съ тѣмъ, чтобы ангелы, которые суть высшія духовно-нравственныя существа, принимали чудовищныя и страшныя формы разнаго рода звѣрей, птицъ и гадювъ? Какая цѣль бытія такихъ ужасныхъ ангеловъ, которые могутъ быть только пугалами, но никакъ не добрыми служителями и исполнителями воли Благаго и Милосерднаго Бога?!

Тоже нужно сказать и о *пророкахъ*. Помимо грубо-чувственной формы, въ которой представлены эти небожители, они и въ нравственномъ отношеніи изображены ничуть не лучше грѣшныхъ и земныхъ людей. Если по мухаммеданскому ученію здѣсь на землѣ пророки должны быть безгрѣшны,²⁾ то тѣмъ болѣе они должны быть таковыми въ жизни загробной. Между тѣмъ изъ мусульманскихъ преданій о миграджѣ мы узнаемъ, что напр. Идрисъ (Енохъ) былъ недоволенъ дарованной ему отъ Бога степенью блаженства. Моисей, узнаемъ изъ преданій, плакалъ отъ зависти, видя, что Мухаммедъ достигъ болѣе высокой степени, чѣмъ онъ, и предвидя, что у Мухаммеда послѣдователей будетъ больше, чѣмъ было у него. Все это, какъ недовольство Божіимъ опредѣленіемъ, такъ и зависть, не свойственны пророкамъ, и если мусульманскія преданія о миграджѣ говорятъ о всемъ этомъ, то говорятъ ложно, вопреки истинному ученію.

Итакъ, мусульманское ученіе о миграджѣ не можетъ быть принято за несомнѣнно истинное ученіе, ибо источники его не имѣ-

¹⁾ См. Vie de Mahomet. Delaport, p. 190.

²⁾ См. Мисс. прот. Сборникъ, вып. IV, стр. 42. Также Акаидъ аглиль сюнкятъ, стр. 9.

ють достоинства ис-
чего не говорить о
ворять и много, не
съ чѣмъ не сообраз
за истинныя, каковы

на праздни

Какъ
Владычица,
Явила въ д
Открывъ ис

Какъ Д
Она могла б
Но, волю Бо
Рѣшилась ду

«Смотри
Вѣщаетъ как
Во мнѣ все
И власть над

Но я п
Чтобъ Богу
Всеобщій жре
Чтобъ вамъ п

Не бойте
Она для вѣрн

ють достоинства истинно историческихъ документовъ. Коранъ ничего не говоритъ о миграджѣ, а мусульманскія преданія хотя говорятъ и много, но ихъ свидѣтельства, какъ противорѣчивыя, ни съ чѣмъ не сообразныя, не могутъ и не должны быть приняты за истинныя, каковыми ихъ считаютъ сунниты — мусульмане

(Окончаніе будетъ).

Свящ. Т. Чижовъ.

СТИХОТВОРЕНІЕ

на праздникъ Успенія Пресв. Богородицы.

(1894 года).

Какъ много кротости, смиренья,
Владычица, Царица всѣхъ,
Явила въ день Успенья,
Отрывъ источникъ намъ утѣхъ!

* *

Какъ Дѣва чистая, святая,
Она могла бы вѣчно жить;
Но, волю Богу покоряя,
Рѣшилась душу положить.

* *

«Смотрите всѣ вы земнородны,
Въщаетъ какъ бы такъ Она,
Во мнѣ всѣ чувства преподобны
И власть надъ смертью мнѣ дана.

* *

Но я покорно умираю,
Чтобъ Богу Сыну подражать,
Всеобщій жребій избираю,
Чтобъ вамъ примѣръ благой подать.

* *

Не бойтесь всѣ вы сѣни смертной!
Она для вѣрныхъ не страшна;

Умрите съ пѣснiю хвалебною!
Обитель въ небѣ вамъ дана.

* *
*

Съ тѣхъ поръ, какъ Мой и вашъ Спаситель,
Рожденный чудно отъ Меня,
Всѣхъ слабыхъ, смертныхъ Искупитель,
Разрушилъ адъ, его плена,

* *
*

Съ тѣхъ поръ и смерть успеньемъ стала
И жала лютаго въ ней нѣтъ,
И снова жизнь вамъ возсіяла;
Конца не будетъ вашихъ лѣтъ.

* *
*

Готовьтесь къ вѣчности блаженной,
Всегда законъ Христовъ храня,
Въ молитвѣ стойте сокрушенной,
Умомъ взирайте на Меня!

* *
*

Я жизнь земную проводила,
Душой стремясь въ небеса,
И радость въ Богѣ находила,
Предъ нимъ была Моя слеза.

* *
*

И вы горѣ всякъ день стремитесь,
Съ себя стрясайте прахъ земной,
Всѣмъ сердцемъ къ Богу прильнитесь,
И въ Немъ найдете свой покой.

* *
*

И смерть вамъ станетъ вождѣльной;
Ее прiятно будетъ ждать;
Душею кроткой, умиленной,
Возжаждете Христу предстать.

* *
*

Какъ лань къ источнику стремится
Водами жажду утолить,
Такъ въ васъ желанiе родится
На небѣ съ Богомъ вмѣстѣ жить.

И вы
Но только
Душой же
На радости

Хвала
Одушевлена
Словами те
Найдемъ ду

Въ хи
Въ небесны
Твоимъ при
Гордыни со

И въ
Придемъ къ
И въ тихо
Поднимемъ

И скаж
Прими во с
И насъ, от
И именемъ

Къ Теб
Христось Сп
Изъ бездны
Спасаю намъ

Тебѣ по
Тебя восхва
Тебѣ сердеч
Во вѣкъ пре

Но боль
Твою любовь

И вы подобно мнѣ уснете,
Но только тѣломъ здѣсь своимъ;
Душой же въ горній міръ войдете
На радость вѣчну ко святымъ.*

* *

Хвала Тебѣ, о Матерь Свѣта!
Одушевленные Тобой,
Словами теплаго привѣта
Найдемъ душѣ своей покой.

* *

Въ хитонъ намъ данный облачимся,
Въ небесный вступимъ мы чертогъ,
Твоимъ примѣромъ научимся,
Гордыни сокрушимъ мы рогъ.

* *

И въ покаяніи, смиреннѣ,
Придемъ къ Небесному Отцу
И въ тихомъ кроткомъ умиленнѣ
Поднимемъ взоръ къ Его лицу.

* *

И скажемъ съ вѣрой, упованьемъ:
Прими во свѣтлости святыхъ
И насъ, отмѣченныхъ призваньемъ
И именемъ сыновъ Твоихъ!

* *

Къ Тебѣ отъ вѣка насъ приводитъ
Христось Спаситель, нашъ Господь;
Изъ бездны ада Онъ изводитъ
Спасая намъ и духъ и плоть!

* *

Тебѣ поемъ благодаренье;
Тебя восхвалимъ, какъ Отца;
Тебѣ сердечное куренье
Во вѣкъ пребудеть безъ конца!

* *

Но больше всѣхъ насъ прославляетъ
Твою любовь премудру къ намъ,

Пріятнѣй всѣхъ благоухаетъ
Пречиста Дѣва Маріамъ.

* * *

Ея высоки пѣсноубня
Превыше нашихъ всѣхъ похвалъ
И даже Ангеловъ хваленя,
Что Ты отъ вѣка принимала.

* * *

Въ нихъ слышенъ гласъ любви пречудный
И преданность святой души —
Источникъ пѣсней неоскудный,
Посмыхъ громко и въ тиши.

Е. М.

Перечень брошюръ съ тенденціями пашковскаго лжеученія.

Помѣщая здѣсь *возможно-полный* перечень брошюръ, изданныхъ преимущественно «Обществомъ поощренія дух.-нравственнаго чтенія», мы имѣемъ въ виду то громадное значеніе, какое брошюры эти, съ тенденціями пашковскаго ученія, имѣли и продолжаютъ имѣть въ дѣлѣ распространенія пашковщины. Поэтому пастырямъ Церкви необходимо знать эти брошюры, — по крайней мѣрѣ по ихъ названіямъ и заглавіямъ, чтобы наблюдать, не проникли-ли онѣ въ ихъ паствы и чтобы потомъ принимать противъ распространенія ихъ должныя мѣры. Названій всѣхъ брошюръ этихъ, насколько намъ извѣстно, болѣе 200, изъ которыхъ нѣкоторыя потерпѣли 12-ть изданій. Если въ каждомъ изданіи предположить около 5000 экземпляровъ (число для такихъ малыхъ брошюрокъ — вовсе не большое), то можно себѣ представить, въ какомъ несмѣтномъ количествѣ эти брошюры были распространяемы въ народѣ?! Конечно, намъ не удалось собрать всѣ названія и заглавія этихъ брошюръ; но во всякомъ случаѣ мы указываемъ ихъ въ такой полнотѣ, въ какой въ литературѣ о пашковской сектѣ онѣ еще не были перечислены. О характерѣ этихъ брошюръ должно сказать, что многія изъ нихъ, взятыя отдѣльно, по одиночкѣ, не представляютъ непосредственно сектантскаго направленія, а въ другихъ сектантскія мысли предлагаются въ такой формѣ (напр., въ формѣ

художественнаго разписанія и т. п.), что Но взятыя въ совокупности, производятъ впечатление разрушающаго върута такъ сказать, вдвойне кви и чадъ ея. Вотъ относительно этого и ственности могутъ и опытный взглядъ не Они часто предлагаютъ такой талантливой, и человеку покажется: *сенъ, еже разумѣти* къ смерти. Подтверж пашковской секты» (№ 1, стр. 10). Други брошюрахъ: «Когда систематическаго пор: ставляютъ непосред: когда онѣ читаются разложеніемъ ихъ по ніе и та основная мн вается со всею ясно: онѣ трактуютъ, сколь о Церкви, таинствахъ спасительной истинѣ умалчиваютъ о тѣхъ словливается эта исти ніе читателя ту однос тацты». «Общую мы разить такъ: имѣй бн: на Него — это главное нос не важно». «Вред вается. Книжки такого сь почву для устной и случай для дальнѣйша: сторонностей» (Циркул

художественнаго разсказа, стихотворенія, подбора текстовъ изъ Св. Писанія и т. п.), что на первый разъ онѣ трудно усматриваются. Но взятыя въ совокупности или читаемыя подрядъ, онѣ, *несомнѣнно*, производятъ впечатлѣніе въ пользу протестантскихъ воззрѣній и разрушаютъ вѣру православную. — Такой характеръ брошюръ, такъ сказать, двойнѣ вреденъ и опасенъ для Православной Церкви и чадъ ея. Вотъ сужденіе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ относительно этого предмета: «Враги Церкви и христіанской нравственности могутъ принимать столь благовидную личину, что и опытный взглядъ не всегда можетъ различить въ нихъ враговъ. Они часто предлагаютъ ядъ въ малыхъ, незамѣтныхъ дозахъ и въ такой талантливой, красивой и изящной оболочкѣ, что неопытному человѣку покажется этотъ *плодъ* — *угоденъ очима видѣти, и красенъ, еже разумѣти*, а между тѣмъ вкушеніе этого плода ведетъ къ смерти. Подтвержденіемъ этой мысли могутъ служить изданія пашковской секты» (Циркул. по дух.-учебн. вѣдомству, 1888 года, № 1, стр. 10). Другіе отзывы Учебнаго Комитета о пашковскихъ брошюрахъ: «Когда эти брошюры читаются по одиночкѣ и безъ систематическаго порядка, онѣ въ своемъ большинствѣ не представляютъ непосредственно своего сектантскаго направленія, но когда онѣ читаются въ совокупности и извѣстномъ порядкѣ, съ разложеніемъ ихъ по отдѣламъ, — тогда ихъ сектантское направленіе и та основная мысль, кабая проводится въ нихъ, обнаруживается со всею ясностію. При этомъ важно не столько то, о чемъ онѣ трактуютъ, сколько то, о чемъ намѣренно умалчиваютъ (т. е. о Церкви, таинствахъ, іерархіи и т. п.). Разсуждая о какой-либо спасительной истинѣ съ одной стороны, сочинители намѣренно умалчиваютъ о тѣхъ сторонахъ, которыми опредѣляется или обусловливается эта истина, и такимъ образомъ проводятъ въ сознаніе читателя ту односторонность, которой они держатся, какъ сектанты». «Общую мысль всѣхъ этихъ брошюръ можно кратко выразить такъ: имѣй библію и читай ее, вѣруй во Іисуса и взирай на Него — это главное и существенное для спасенія, — а все остальное не важно». «Вредное дѣйствіе книжекъ этимъ не ограничивается. Книжки такого направленія готовятъ въ народной массѣ почву для устной и живой пропаганды и подаютъ поводъ и случай для дальнѣйшаго сѣянія сектантскихъ заблужденій в односторонностей» (Циркул. по духовно-учебному вѣдомству, 1888 г.,

Е. М.

о лжеученія.

рошюръ, издан-
х.-нравственнаго
е, какое брошю-
и продолжаютъ
тому пастырямъ
ей мѣрѣ по ихъ
роникли-ли онѣ
съ распростране-
этихъ, насколько
горя потерпѣли
бить около 5000
рокъ — вовсе не
несмѣтномъ ко-
народѣ?! Конеч-
авія этихъ бро-
въ такой пол-
ксѣ онѣ еще не
должно сказать,
кѣ, не представ-
, а въ другихъ
(напр., въ формѣ

№ 3, стр. 21, 23 и 25).—Такъ какъ у насъ подъ ругами были далеко не всѣ брошюры, названія которыхъ мы перечисляемъ, то мы и не могли указать точно мѣста и года ихъ изданія. Но несомнѣнно одно, что всѣ онѣ изданы не ранѣе 1876 года и не позднѣе 1883 года, т. е. въ періодъ существованія «Общества поощренія дух.-нравственнаго чтенія», которое открыто въ 1876 г., а закрыто по Высочайшему повелѣнію въ 1884 г., въ которомъ (24 августа) вышелъ и указъ Св. Синода, касающійся брошюръ этого Общества.

Брошюры, отмѣченныя въ нашемъ перечнѣ звѣздочкой (*), признаны Св. Синодомъ въ 1886 г. особенно вредными и должныими быть изъятыми изъ употребленія въ народѣ.

- *1) Что такое христіанинъ.
- *2) Истинная радость. СПб. Тип. Балашева 1881, изд. Н. Р.
- *3) Радостная вѣсть, Варшава 1880.
- *4) Званіе христіанина и его значеніе. СПб. 1882; изд. Н. Р.
- 5) Вѣришь ли, что ты грѣшникъ?
- 6) Что вы думаете о Христѣ?
- *7) Приди къ Иисусу. Вольн. пер. съ нѣм. Изд. 3. СПб. 1881.
- *8) Голосъ времени. Изд. 2. СПб. 1882.
- *9) Благая вѣсть.
- *10) Благодатное дитя.
- *11) Примирился-ли ты съ Богомъ? Изд. Н. Р. СПб. 1882.
- *12) Путь ко спасенію.
- 13) О готовности І. Христа принимать грѣшниковъ. СПб. Типогр. Алекс. Кругъ. Гороховая № 17. 1878.
- 14) Взирай на Иисуса. СПб. 1881.
- *15) Встрѣча со старушкой. Варшава. 1880.
- 16) Два старика.
- 17) Дружескія бесѣды.
- *18) Застигнутые въ раскляхъ. СПб. 1880. (Есть изданія, помѣченныя: «Одесса 1882 г., печатано въ Варшавѣ»).
- *19) Краткое руководство къ чтенію Новаго Завѣта. СПб. Типогр. А. Кругъ, Гороховая, № 17, изд. 3-е. 1880. (Той-же брошюры есть изд. Н. А. СПб. 1882).
- 20) Слово жизни.
- 21) Повѣствованіе о слѣпомъ.
- *22) Два слова о св. Библии. Изд. Н. Р. СПб. 1882.

- *23) Онъ любить
- *24) Брачная ода
3-е, 1878 г.
- *25) Иисусъ Назорей
- *26) Брачный пиру
- 27) Это я! Не бо
- *28) Два пути и
няя Подъяч., д. № 1
- 29) Возвращеніе
- 30) Подумай о б
1880 г. (12 изд.).
- 31) Пшеница или
- 32) Нееманъ, вое
- леніе во Иорданѣ. Изд
- 33) Выгода отъ
- *34) Исполняете-ли
- 35) Строгий осмот
- 36) Одиноки въ
- 37) Маша или чу
- 38) Лиза, бѣдная
- 39) Разсказъ для
- 40) Вынужденная
- 41) Что пользы в
- *42) Сегодня или
СПб. Тип. Балашева.
- 43) Два богатства
спасенія. Изд. Н. Р. (
- 44) Два помолоды
- *45) Бесѣды двухъ
шева. 1882. Изд. 3-е.
- 46) Воробьи все в
- *47) Пастухи и ов
- 48) Больной пасту
- *49) Разговоръ дву
- *50) Два брата. Ва
- 51) Кумиръ (исти
- 52) На лѣсопильн
- 53) Энохъ.

- *23) Онъ любить меня. Спб. Тип. Имп. Ак. Наукъ. 1878.
- *24) Брачная одежда. Спб. Тип. А. Кругъ, Горох. № 17; изд. 3-е, 1878 г.
- *25) Иисусъ Назорей идетъ. Спб. Тип. Имп. Ак. Наукъ. 1878.
- *26) Брачный пиръ. Варшава. 1880 г.
- 27) Это я! Не бойся!
- *28) Два пути и предѣлы ихъ. Спб. Типограф. Балашева, Средняя Подъяч., д. № 1. 1881 г.
- 29) Возвращеніе грѣшника къ Богу.
- 30) Подумай о будущей жизни. Спб. Тип. Имп. Ак. Наукъ. 1880 г. (12 изд.).
- 31) Пшеница или солома. Варшава. 1880 г.
- 32) Нееманъ, военачальникъ Сирійскій, и его чудесное исцѣленіе во Иорданѣ. Изд. Н. Р. Спб. 1881. Типограф. В. Балашева.
- 33) Выгода отъ потери. Изд. Н. Р. Спб. 1880 г.
- *34) Исполняете-ли вы волю Божию?
- 35) Строгий осмотръ.
- 36) Одиноки въ цѣломъ Лондонѣ.
- 37) Маша или чудный сонъ.
- 38) Лиза, бѣдная пѣвица.
- 39) Разсказъ для дѣтей и взрослыхъ.
- 40) Вынужденная ложь.
- 41) Что пользы въ дѣтяхъ?
- *42) Сегодня или никогда. Истинное происшествіе. Изд. Н. Р. Спб. Тип. Балашева. 1882 г.
- 43) Два богатства и истинная радость, или сила Божія въ дѣлѣ спасенія. Изд. Н. Р. Спб. 1881.
- 44) Два помолодѣлыхъ старца.
- *45) Бесѣды двухъ друзей о возрожденіи. Спб. Типограф. Балашева. 1882. Изд. 3-е.
- 46) Воробьи все видѣли.
- *47) Пастухи и овцы. Изд. 7-е. Спб. 1878 г.
- 48) Большой пастухъ. Спб. 1882 г.
- *49) Разговоръ двухъ матросовъ послѣ бури.
- *50) Два брата. Варшава. 1880 г.
- 51) Кумиръ (истинный разсказъ). Изд. Н. Р. Спб. 1880 г.
- 52) На лѣсопильнѣ.
- 53) Энохъ.

- 54) Мытарь и фарисей. Изд. Н. Р. СПб. 1882 г.
55) Беседа у смертнаго одра. Изд. Н. Р. СПб. 1882 г.
56) Что это будетъ стоять?
*57) Перекличка.
58) Пронавшая дѣвочка.
59) Маленькая Мэгъ.
60) Улица богомольцевъ.
*61) Первая молитва Джэмса.
*62) Какъ быть завоеванъ яблонный дворъ?
63) Съѣти ловца.
64) Убѣди ихъ войти.
*65) Рай и адъ.
66) Берегись горячихъ напитковъ. СПб. Тип. Имп. Акад. Наукъ. 1881 г.
67) Тайна прегрѣшенія.
68) Приношеніе православнымъ христіанамъ.
69) Чада Божія, наследники Его.
70) Два властелина. СПб. Тип. Балашева.
*71) Молишься-ли ты? СПб. Типогр. А. Кругъ. Гороховая, № 17—56. Изд. 9-е.
72) Нѣсколько правилъ благоповеденія.
73) Назидательное чтеніе.
74) Размышленіе на Пѣснь пѣсней.
75) Духовная сокровищница.
*76) Пора домой и превыше разума (стих.) СПб. 1882 г.
*77) Благодарись-ли ты Бога? Изд. Н. Р. СПб. 1882 г.
78) Въ эту ночь или никогда.
*79) Напоминаніе христіанамъ изъ слова Божія.
*80) У Бога не остается безсильнымъ никакое слово.
81) Покаяніе.
82) Христось грѣшную душу къ Себѣ призывающій.
83) Чему учить Св. Писаніе? Изд. 3-е. СПб. 1877.
84) Въ притонѣ лондонскихъ воровъ.
85) Божественныя слова мира и утѣшенія. Изд. 2. СПб. 1882.
86) Богъ есть любовь. СПб. 1877 г.
*87) Жизнь І. Христа (ц. 1/2 к.).
*88) Спасенъ или погибъ—будьте готовы.
89) Открывается дверь,—Отвѣтъ невѣрующему.

- 90) Зеркало душъ.
*91) Христось вселенную.
92) О вѣрѣ во Христа.
93) Семь изреченій.
94) Молитва Господня.
95) Все, что дѣлаетъ Богъ.
96) Такъ, Господи.
*97) Новая азбука.
98) Миръ вамъ (Евангеліе).
99) Вино—злѣйшій напитокъ.
100) О пьянствѣ.
101) *Радостныя*.
102) *Любимыя стихи*.
103) Коллекція для картыхъ.
104) Русскій рабъ.
*105) Любезный чужеземецъ.
*106) Слѣзная дѣвушка.
*107) Встревожилъ.
108) О словѣ Божіемъ. СПб. 1878 г.
109) Свойство христіанства. СПб. 1880 г.
110) Нравственно-свѣтлая жизнь св. Тихона. Тип. Императ. Акад. Наукъ.
111) О концѣ добродѣтели. 9-е. Тип. Императ. Акад. Наукъ.
112) О вѣрѣ во Христа. СПб. 1878 г.
113) Покаяніе. Иллюстрація.
114) Христось грѣшную душу къ Себѣ призывающій.
115) О пьянствѣ. Иллюстрація.
116) Христіанскія обязанности.
117) Изъ бесѣды пастора Новгородскаго и

- 90) Зеркало души (на листъ).
- *91) Христось все во всемъ.
- 92) О вѣрѣ во Христа.
- 93) Семь изреченій Спасителя.
- 94) Молитва Господня.
- 95) Все, что дѣлаете (на листъ большого и мало формата).
- 96) Тагъ, Господи.
- *97) Новая азбука. СПб. 1883 г.
- 98) Миръ вамъ (картина).
- 99) Вино—злѣйшій врагъ челоѳчества.
- 100) О пьянствѣ.
- 101) *Радостная тѣсна Сіона.*
- 102) *Любимые стихи.*
- 103) Коллекція десяти изреченій Св. Писанія на разноцвѣтныхъ бартахъ.
- 104) Русскій рабочій (иллюстрир. журналъ).
- *105) Любезный читатель, прочти сіе повѣствованіе о слѣпомъ.
- *106) Слѣпая дѣвушка и Евангеліе.
- *107) Встревожился Іерусалимъ.
- 108) О словѣ Божіемъ Изъ соч. св. Тихона. Изданіе 10-е. СПб. 1878 г.
- 109) Свойство христіанской вѣры. Изъ твореній св. Тихона. СПб. 1880 г.
- 110) Нравственно-духовныя назиданія. Изд. 9-е Изъ твореній св. Тихона. Тип. Императ. Акад. Наукъ. 1881 г.
- 111) О концѣ добрыхъ дѣлъ. Изъ твореній св. Тихона. Изд. 9-е. Тип. Императ. Акад. Наукъ. 1881 г.
- 112) О вѣрѣ во Христа. Изъ соч. св. Тихона. Изданіе 12-е. СПб. 1878 г.
- 113) Покаяніе. Изъ твор. св. Тихона. Изд. 21. СПб. 1878 г.
- 114) Христось грѣшную душу къ Себѣ призывающій и въздыханіе грѣшной души ко Христу Сыну Божію. Изъ соч. св. Тихона.
- 115) О пьянствѣ. Его-же.
- 116) Христіанскія правоученія. Его-же.
- 117) Изъ бесѣдъ покойнаго преосвященнаго Михаила, митрополита Новгородскаго и СПб., т. VII, отд. XIX, *о томъ, могли-ли*

законъ, пророки и жертвы спасти человека? и для чего они установлены и даны отъ Бога?

Что касается послѣднихъ №№ брошюръ (№ 108 — 117), то онѣ какъ по содержанію, такъ и по направленію, конечно, вполне православныя. Но почему-же, однако онѣ были изданы тѣмъ Обществомъ, которое литературнымъ путемъ старалось пропагандировать протестантскія идеи? Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ томъ же одностороннемъ способѣ протестантовъ и нашковцевъ доказывать свои воззрѣнія — *посредствомъ подбора* изъ священныхъ книгъ и твореній отцевъ мѣсть, которыя (взятыя отдѣльно) могутъ быть истолкованы въ ихъ пользу. Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ относительно, напр., брошюры «О свойствѣхъ христіанской вѣры» замѣчаетъ, что въ этомъ «отрывкѣ изъ писаній св. Тихона излагается совершенно православное ученіе о вѣрѣ, но взятое отрывочно, внѣ связи съ ученіемъ того-же святителя о Церкви, священноначаліи и таинствахъ, — оно является одностороннимъ въ томъ смыслѣ, что какъ будто и св. Тихонъ внушалъ мысль о непосредственныхъ отношеніяхъ вѣрующей души ко Христу внѣ богоустановленной Церкви, — чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Въ отрывкѣ-же изъ бесѣды митр. Михаила, взятомъ внѣ связи съ его мыслями вообще о спасеніи человека, развивается другая односторонность, именно, что человекъ оправдывается *не дѣлами закона*, а только вѣрою во Христа, которая подается намъ силою Божіею. Такимъ образомъ, эти два отрывка направлены къ одной и той-же протестантской мысли, что въ дѣлѣ нашего спасенія нужна только вѣра, а добродѣтельная жизнь не имѣетъ значенія» (Циркул. по духовному вѣдомству, 1888 г., № 3, стр. 22—23). («Твер. Епарх. Вѣдом.» 1893 г., № 10).

Разъясненіе того, какіе именно самоубійцы могутъ быть удостоиваемы христіанскаго погребенія и поминовенія.

Самарская Духовная Консисторія слушала прошеніе одного крестьянина о разрѣшеніи приходскому причту совершить церковное отпѣваніе и затѣмъ совершать поминовеніе матери его, умершей самоубійствомъ — чрезъ удавленіе, такъ какъ причтъ отказалъ ему въ погребеніи ея по обряду церкви православной, тогда какъ, по его, просителя, мнѣнію, это не воспрещается Церковью, какъ

видно изъ словъ ка
и 4 въ 3 тропарѣ
резолюція Его Преос
щенника, какого пов
посѣщала ли храмъ
частія? Вообще, не
дѣленные свѣдѣнія,
произошло по злой
нечего и отпѣвать е
Божіемъ». Во испол
Преосвященству, что
христіанскаго погреб
лицейскому дознанію
щенникъ присоеди
не трезвую и, буду
различными мужчина
систоріи, въ подлинн
шту, видно, что он
чтобы надъ удавиви
церковное отпѣваніе,
хотя и сопровождавш
ся предано было зем.
По жалобѣ на причт
нію мать крестьянин
имъ въ прошеніи сло
за погибшихъ смертн
убійць, что напрасно
жизни по злой волѣ,
вершить отпѣваніе
грѣшницѣ N, самоуда
наго состоянія ея ду
страстью, которой пр
хинастырское милости
явить, что въ этомъ
творившись разрѣшен
убійцы, но вошедши
дуетъ хоронить умер
напечатаніе въ Епарх

для чего онъ
—117), то онъ
о, вопли пр-
ы тѣмъ Обще-
пропагандиро-
находимъ въ
ашковцевъ до-
ь священныхъ
(блжно) могутъ
итеть при Св-
ѣ христіанской
нй св. Тихона
но взятое от-
о Церкви, свя-
ннимъ въ томъ
ль о непосред-
виѣ богоуста-
Въ отрывкѣ-же
го мыслями во-
дносторонность,
они, а только
Божіей. Такимъ
той-же протена
на только вѣра,
ркул. по дух-
(«Гвер. Епарх
ть быть удо-
новенія.
рошеніе одного
ршитъ церков-
ери его, умер-
ричть отказаль
ой, тогда какъ,
Церковью, какъ

видно изъ словъ канона въ субботу масопустную, въ пѣсняхъ 3 и 4 въ 3 тропарѣ и во 2 тропарѣ пѣсни 6 й. На прошеніи семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «Спросить священника, какого поведенія и жизни была умершая, — не пьяница-ли? посѣщала ли храмъ Божій, исполняла ли долгъ исповѣди и св. причастія? Вообще, не можетъ-ли онъ доставить мнѣ точныя и опредѣленныя свѣдѣнія, что было причиною самоубійства ея? Если то произошло по злой волѣ, въ отчаяніи, или безвѣріи, то, понятно, нечего и отпѣвать ее, и молитва церкви не поможетъ ей на судѣ Божіемъ». Во исполненіе сей резолюціи, священникъ донесъ Его Преосвященству, что самоубійца дѣйствительно не была удостоена христіанскаго погребенія потому, что она, какъ оказалось по полицейскому дознанію, удавилась въ пьяномъ видѣ. Къ этому священникъ присоединилъ, что удавившаяся вела жизнь очень часто не трезвую и, будучи уже вдовой, нерѣдко сожительствовала съ различными мужчинами. Изъ представленнаго, по требованію Консистеріи, въ подлинникѣ отношенія Полицейскаго Пристава къ причту, видно, что оно отнюдь не требованіе полицейской власти, чтобы надъ удавившеюся непременно совершенно было причтомъ церковное отпѣваніе, а есть лишь увѣдомленіе о совершившемся, хотя и сопровождавшееся просьбою о томъ, чтобы тѣло удавившейся предано было землѣ, по христіанскому обряду. **П р и к а з а л и:** По жалобѣ на причтъ NN церкви, отказавшейся передать погребенію мать крестьянина NN, объявить просителю, что приводимыя имъ въ прошеніи слова заупокойнаго канона суть молитвы церкви за погибшихъ смертію удавленія отъ злыхъ людей, а не за самоубійць, что напрасны были-бы молитвы церкви за лишившихъ себя жизни по злой волѣ, — въ отчаяніи или безвѣріи. О разрѣшеніи совершить отпѣваніе и начать творить поминовеніе о несчастной грѣшницѣ N, самоудавленіе которой было послѣдствіемъ ненормальнаго состоянія ея душевныхъ силъ, произведеннаго пьянственной страстью, которой предана была удавившаяся, представить на Архипастырское милостивое благоусмотрѣніе. Причту NN церкви объявить, что въ этомъ случаѣ онъ поступилъ правильно, не удовлетворившись разрѣшеніемъ полицейской власти на погребеніе самоубійцы, но вошедши въ разсужденіе о томъ, — слѣдуетъ или не слѣдуетъ хоронить умершую. Духовенству епархіи объявить, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что полицейскія раз-

рѣшенія—похоронить самоубійцу не составляютъ еще предписаній, обязательныхъ къ исполненію, а только—увѣдомленіе, что со стороны полиціи нѣтъ препятствій къ погребенію извѣстнаго лица, но что медицинское—на основаніи вскрытія трупа данное свидѣтельство, что извѣстное лицо лишило себя жизни по ненормальному состоянію душевныхъ силъ, дѣлаетъ для причта преданіе землѣ тѣла такого самоубійцы обязательнымъ, какъ удостовѣреніе того, что въ данномъ случаѣ смерть имѣла причиною не отчаяніе или безвѣріе. На этомъ постановленіи Консисторіи послѣдовала 17 февраля такая Архипастырская резолюція: *«Исполнить. По NN разрѣшаю лишь совершать поминовеніе, съ милостынями въ память ея, а отпѣваніе ея по чину православному не рѣшаюсь разрѣшить. Епископъ Гурій.»*

Какую существенную пользу могутъ приносить церковно-приходскія школы для приходскаго храма и благоустроенія церковно-приходской жизни.

Приходскій храмъ и церковно-приходская школа должны находиться въ постоянной и неразрывной связи, помогая другъ другу на общую пользу всего прихода. Приходская церковь своими средствами участвуетъ въ устройствѣ и поддержаніи школы, чрезъ своихъ священно-служителей обучаетъ дѣтей, чрезъ храмовое богослуженіе духовно воспитываетъ ихъ; несомнѣнно, должна приносить пользу церкви и церковно-приходская школа. Видимая для всѣхъ польза отъ школы для церкви та, что благодаря ей, 1) всѣ прихожане дѣлаются грамотными, знающими и разумѣющими главные молитвы, заповѣди и Символъ вѣры, 2) всѣ учившіеся въ школѣ становятся способными читать и пѣть въ церкви.

Главная польза, приносимая церкви состоящею при ней церковною школою, прямо вытекаетъ изъ характера и задачъ церковно-приходской школы. Школа эта должна удовлетворять духовнымъ нуждамъ и потребностямъ народнымъ. Всѣ видятъ и сознаютъ эти нужды и потребности народныя. Народъ нашъ нуждается прежде всего въ знаніи своей Вѣры и Церкви, нуждается въ такихъ школахъ, гдѣ бы обучали дѣтей, какъ нужно вѣровать и жить по вѣрѣ. Нашъ народъ, глубоко религіозенъ и искренно приверженъ къ

св. Церкви. По такимъ школахъ церковныхъ не своей Вѣры были бы отличительныя школы. Таковыя должны быть вообще заботливо удовлетворить.

Если же церковно-приходскія школы главнымъ образомъ дѣтей нашего народа не могутъ принести церкви все богослуженіе приходская школа, особенно, принесетъ супрематство, когда, кромѣ обученія хорошихъ чтецовъ и церковное богослуженіе.

Въ настоящее время въ этомъ случаѣ являющаяся церковно-приходская школа въ помощь родителямъ слышать и каноны. Какое духовное когда видятъ и слышатъ въ церкви, принятые съ благословеніемъ въ алтарѣ, читаютъ несмѣтное, вразумительное зываетъ въ дѣтяхъ о церковно-приходскими, когда они станутъ шіе помощники въ церкви.

Вотъ, что между церковно-приходскими нераздѣльно съ церковью и богослуженіемъ, и служеніи содѣлалось и не

св. Церкви. По такому своему характеру онъ имѣеть нужду въ школахъ церковныхъ, главныя задачи которыхъ — дать народу знаніе своей Вѣры и Церкви. Религіозность и церковность должны быть отличительными чертами воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ. Таковъ долженъ быть главный характеръ и таковы должны быть вообще задачи всѣхъ начальныхъ школъ, если онѣ хотять удовлетворить существеннымъ потребностямъ народнымъ.

Если же церковность составляетъ отличительный признакъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, если всѣ задачи ихъ главнымъ образомъ сводятся къ религіозно-нравственному воспитанію дѣтей нашего народа, то не трудно увидѣть, въ чемъ именно могутъ принести существенную пользу церкви ея школы. Въ церкви все богослуженіе состоитъ изъ чтенія и пѣнія. Церковно-приходская школа, основанная на началахъ религіозности и церковности, принесетъ существенную пользу церковному богослуженію, когда, кромѣ обученія дѣтей грамотности, подготовитъ для церкви хорошихъ чтецовъ и пѣвцовъ, въ чемъ наиболѣе всего нуждается церковное богослуженіе.

Въ настоящее время число псаломщиковъ повсюду сокращено, въ этомъ случаѣ является самымъ благовременнымъ подспорьемъ церковно-приходская школа, готовящая изъ дѣтей хорошихъ чтецовъ въ помощь псаломщикамъ. И какъ приятно бываетъ самимъ родителямъ слышать дѣтей своихъ, въ церкви читающихъ псалмы и каноны. Какое духовное утѣшеніе и назиданіе получаютъ они, когда видятъ и слышатъ, какъ дѣти ихъ не въ школѣ только, но и въ церкви, принимая участіе въ богослуженіи и особенно облаченные съ благословенія архіерейскаго въ стихари, прислуживаютъ въ алтарѣ, читаютъ шестопсалміе, канонны, часы и проч. Ясное, несифшное, вразумительное и сознательное чтеніе въ церкви показываетъ въ дѣтяхъ осязательные, видимые плоды, приносимые церковно-приходскими школами. Изъ такихъ дѣтей со временемъ, когда они станутъ взрослыми людьми, могутъ образоваться хорошие помощники въ чтеніи и пѣніи для нашихъ псаломщиковъ.

Вотъ, что между прочимъ и имѣлось въ виду въ § 9 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ говорится: «Приходскія школы нераздѣльно съ церковью должны внушать дѣтямъ любовь къ церкви и богослуженію, дабы посѣщеніе церкви и участіе въ богослуженіи содѣлалось и потребностію сердца учащихся. Въ воскресные

и праздничные дни учащиеся должны присутствовать при богослужении, а способные, по надлежащей подготовкѣ, должны участвовать въ церковномъ чтеніи и пѣніи.

Отсюда видно, что другую ближайшую, наглядно-очевидную пользу для церковнаго богослуженія могутъ принести церковно-приходскія школы приготовленіемъ хорошихъ пѣвцовъ, замѣняющихъ дорого стоящихъ пѣвчихъ. «Церковное пѣніе составляетъ необходимое дополненіе къ преподаванію въ сихъ школахъ Закона Божія и объясненію молитвъ и богослуженія. Оно укрѣпляетъ и оживляетъ учениковъ школы въ церковно-молитвенномъ чувствѣ, приготовляетъ къ сознательному участию въ церковно-общественной молитвѣ и потому столь же обязательно для учениковъ, какъ и обученіе Закону Божію. Болѣе уснѣвающіе ученики должны быть привлекаемы къ участию въ клиросномъ пѣніи въ церкви»; такъ говорится въ Объяснительной Запискѣ къ программѣ церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Вотъ основаніе для образованія въ церковно-приходскихъ школахъ пѣвческихъ хоровъ, способныхъ замѣнить дорого стоящихъ пѣвчихъ. Подъ предлогомъ привлеченія къ церкви прихожанъ, любящихъ послушать хорошихъ пѣвчихъ, страшно сказать, сколько иные старосты ежегодно переплачиваютъ денегъ пѣвчимъ (1); между тѣмъ, какъ хорошій учитель могъ бы образовывать изъ дѣтей церковно-приходскихъ школъ пѣвческій хоръ, способный замѣнить этихъ пѣвчихъ; сколько бы осталось тогда сбережений для пользы церкви. Напр., въ иной церкви хоршимъ пѣвчимъ платятъ въ годъ 1440 р. или 120 р. въ мѣсяцъ. Но если бы заведенъ былъ пѣвческій хоръ изъ дѣтей церковно-приходскихъ школъ, то половина изъ этихъ денегъ могла бы пойти на содержаніе школы съ хорошимъ учителемъ пѣнія, а половина пошла бы на пользу церкви, или могъ бы быть такой расчетъ, что половина пошла бы на содержаніе школы и на наемъ учителя пѣнія, рублей 300 на наемъ теноровъ и басовъ, если бы таковыхъ не оказалось въ числѣ прихожанъ — любителей и знатоковъ пѣнія; а остальные могли бы остаться въ пользу церкви. Во всякомъ случаѣ выгоды церкви были бы несомнѣныя, а то теперь выходитъ такъ, что прихожане и посѣщаютъ больше тѣ церкви, гдѣ есть хорошіе пѣвчіе, и достав-

(1) Не рѣдко и изъ церковныхъ сумъ.

ляютъ церкви больше и идутъ на пѣвчихъ, чиваетъ къ этимъ какой. Какъ было бы той церковно-приходской хоры. А что пѣвчесь дуть привлекать м нравственно-религиоз ваться. Для родителей нѣтъ ничего пріятна дѣтей. И теперь ест долѣтковъ выбираетъ низуетъ изъ нихъ с влекаетъ много мола побольше! Сколько б уже не матеріальной родители, слушая с дить и развить въ с кальному наслаждені тутъ достаточно пр сердечномъ и назид родители получили с усвоенію христіанска самъ собою рѣшился стоящее время на пу повсемѣстномъ общен

Можно надѣяться въ церквахъ городск жащее благоустройство учениковъ своей мѣс ми послѣдствіями сеи видимыми. Нужно т часъ, отцы — іереи и

1) И музыкальное нас ся большее отъ дѣтскаго пѣ стоваго пѣнія, какимъ обыкн 2] «Тульскія Еп. Вѣд.»

при богослужении участвовать лично-очевидяую церковно-приамбняющихъ есть необходикона Божія и и оживляетъ приготовляетъ й молитвъ и обучение Запривлекаемы говорител въ пбнїя въ церходскихъ шкоого стоящихъ ихожанъ, лювать, сколько нимъ (1): метъ изъ дбтей й замбнить й для пользы платять въ заведснъ былъ ть, то половишколы съ хопользу церкви, пла бы на со300 на наемъ въ числб приые могли бы а церкви были прихожане и ие, и достав-

ляютъ церкви больше доходовъ, чбмъ безъ пбвчихъ, но доходы эти идутъ на пбвчихъ, а не на церковь: скорбѣ церковь еще прилачиваетъ къ этимъ доходамъ. Какая же отсюда церкви польза? Никакой. Какъ было бы поэтому желательно, чтобы пбвчїе изъ дбтей церковно-приходскихъ школъ замбнили дорого-стоящїе наемные хоры. А что пбвческіе хоры изъ церковно-приходскихъ школъ будутъ привлекать массу молящихся, и что здбсь откроется новая нравственно-религіозная польза, въ этомъ едва ли можно сомбваться. Для родителей, дбти которыхъ обучаются въ сихъ школахъ, нбтъ ничего прїятнб, какъ слышать пбнїе собственныхъ своихъ дбтей. И теперь есть школы, гдѣ хорошїй учитель изъ среды малолбтковъ выбираетъ нбсколькихъ, обладающихъ голосами, и организуетъ изъ нихъ стройнїй хоръ, который своимъ пбнїемъ привлекаетъ много молящихся. А что, если бы такихъ опытовъ было побольше! Сколько бы получилось тогда пользы для церкви, пользы уже не матеріальной, а чисто нравственно религіозной! Сами родители, слушая стройное пбнїе своихъ дбтей, могли бы возбудить и развить въ себѣ любовь къ церковному пбнїю. Не о музыкальномъ наслажденїи (1) должна быть главная забота учителя, — тутъ достаточна простая правильность въ пбнїи, — а объ умиленїи сердечномъ и назиданїи душевномъ. Въ стройномъ пбнїи дбтей сами родители получили бы средство къ постепенному сознательному усвоенїю христіанскаго ученїя и правилъ христіанской жизни. Тогда самъ собою рбшился бы и тотъ вопросъ, который стоитъ въ настоящее время на пути къ окончательному рбшенїю, вопросъ о повсембстномъ общенародномъ пбнїи въ церквахъ.

Можно надбяться, что въ самомъ непродолжительномъ времени въ церквахъ городскихъ церковно-приходскїа дбла получать надлежащее благоустроенїе учрежденїемъ при каждой церкви своего хора учениковъ своей мбстной церковной школы со всбми благотворными послбдствїями сего, каковыя не замедлятъ оказаться для всбхъ видимыми. Нужно только положить добрый починъ. Въ добрый часъ, отцы — іереи и братїе — церковные старосты! (2)

Протоіерей *Георгій Пановъ.*

1) И музыкальное наслажденїе, если уже зашла о семъ рбчь, несравненно получител большее отъ дбтскаго пбнїа простыхъ церковныхъ мелодїй, чбмъ отъ крикливаго иенстоваго пбнїа, какимъ обыкновенно услаждаютъ прихожанъ наши регенты.

2] «Тульскїа Еп. Вбд.» за 1894 г., № 10.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЪ 1-го ЮЛЯ БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ ВЪ МОСКВѢ НОВАЯ ГАЗЕТА

„ВЕЧЕРЪ“

въ 4 часа пополудни, кромѣ воскресныхъ дней.

Послѣднія новости по телеграфу. Петербургскія письма хорошо освѣдомленныхъ корреспондентовъ. Литературный фельетонъ. Рисунки.

ЦѢНА ЗА ПОЛГОДА 4 РУБ.

ЦѢНА ОТДѢЛЬНАГО НУМЕРА 5 КОП.

Контора и редакція Чистые Пруды, домъ № 199.

Телефонъ № 535.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на общепедагогическую еженедѣльную газету

„ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Съ приложеніемъ «СБОРНИКА».

Вступая въ пятый годъ, «ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ» сдѣлалось собственностью новой редакціи, и выходитъ въ свѣтъ, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ Петербургѣ—въ умственномъ центрѣ Россіи. Читатели «ШКОЛЬНОГО ОБОЗРѢНІЯ» имѣли уже возможность убѣдиться въ томъ, что всѣ теоретическіе и практическіе вопросы педагогическаго дѣла въ Россіи и за границей находятъ мѣсто на страницахъ этого изданія. Между многими задачами новая редакція (1893 г.) прежде другихъ выполняетъ слѣдующую: ясно опредѣляетъ основные отдѣлы своей газеты. «ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ»—органъ объединенія русскихъ учителей; форма его *газетная*, еженедѣльная. Изданіе это, давая руководящія статьи для учителей и воспитателей по всѣмъ отраслямъ педагогическаго

дѣла, родителямъ по отводить **видное** мѣсто постановленія министерствъ и вѣдъ соприкасающихся со веденій, членовъ горбернскихъ училищъ всѣ они найдутъ въ и указаній по разліи и школьнаго быта; въ отдѣлѣ «*Справочн* того, въ отдѣлѣ «*Рз* знакомитъ своихъ ч изданій по извѣстномъ безпристрастнаго освгогическомъ дѣлѣ.

Ставя на первомъ Редакція «ШКОЛЬНА» интересы небогатаго будетъ помѣщать, соо *извѣстія* и «*Новос* скудныхъ матеріальнн глуше, можетъ вполнн отдѣлы «ШКОЛЬНОГО № текущими новостяи

Въ разрѣшенномъ статей, портреты Авгу сферѣ государственной наго образованія.

Мы надѣемся, что тотъ руководящій орга раго ощущается у на только центральныхъ леніемъ, но и окраинн различныхъ языкахъ, жданскою жизнью, ори рического пути, освѣп ственнаго развитія наро

дѣла, родителямъ по вопросамъ домашняго образованія и воспитанія, отводить **видное** мѣсто для официальнаго отдѣла (правительственныя постановленія и распоряженія; труды ученыхъ комитетовъ, министерствъ и вѣдомствъ и пр.), весьма необходимаго для лицъ, соприкасающихся со школой, какъ то: начальниковъ учебныхъ заведеній, членовъ городскихъ и земскихъ управъ, уѣздныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, попечителей училищъ и пр., — все они найдутъ въ «ШКОЛЬНОМЪ ОБОЗРѢНІИ» массу справокъ и указаній по различнымъ практическимъ вопросамъ учебнаго дѣла и школьнаго быта; лица, ищущія интеллигентнаго труда, найдутъ въ отдѣлѣ «*Справочный Указатель*» полезныя имъ свѣдѣнія. Сверхъ того, въ отдѣлѣ «*Русская печать о школьномъ дѣлѣ*» Редакція знакомитъ своихъ читателей съ мнѣніями и сужденіями другихъ изданій по извѣстному вопросу и тѣмъ достигаетъ правильнаго и безпристрастнаго освѣщенія предмета, столь необходимаго въ педагогическомъ дѣлѣ.

Ставя на первомъ планѣ вопросы педагогическаго характера, Редакція «ШКОЛЬНАГО ОБОЗРѢНІЯ» имѣетъ въ виду и общіе интересы небогатаго сельскаго учителя и поэтому въ каждомъ № будетъ помѣщать, соответственно программѣ, отдѣлы: «*Политическія извѣстія*» и «*Новости русской жизни*»; такимъ образомъ, при скудныхъ матеріальныхъ средствахъ, каждый учитель, живущій въ глуши, можетъ вполне довольствоваться нашимъ органомъ. Основные отдѣлы «ШКОЛЬНАГО ОБОЗРѢНІЯ» будутъ восполняться въ каждомъ № текущими новостями.

Въ разрѣшенномъ намъ «Сборникѣ» будутъ помѣщаться, кромѣ статей, портреты Августѣйшихъ особъ и выдающихся дѣятелей въ сферѣ государственной дѣятельности, благотворительности и народнаго образованія.

Мы надѣемся, что «ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ» представитъ тотъ руководящій органъ по школьному дѣлу, необходимость котораго ощущается у насъ настоятельно и при томъ не въ однихъ только центральныхъ мѣстностяхъ съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, но и окраинахъ нашихъ, съ населеніемъ, говорящимъ на различныхъ языкахъ, призваннымъ жить полною русскою гражданскою жизнью, органъ, который, держась русскаго народно-историческаго пути, освѣщаль бы все стороны умственнаго и нравственнаго развитія народа въ духѣ его священныхъ преданій и началъ

народной жизни, съ точки зрѣнія государственнаго единства и общерусскихъ интересовъ.

«ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ» въ 1894 г. выйдетъ въ 52 №№ съ приложениями. Цѣна за годъ съ перес. и доставкой 5 р.; на девять мѣс. 4 р.; на полгода—3 р. и на три мѣсяца 2 р., для начальныхъ школъ и народныхъ учителей—4 р. въ годъ, за границу 6 р. Допускается разсрочка платежа—по соглашенію съ Редакціей. №№-овъ за прежніе годы «Школьнаго Обозрѣнія» не имѣется. Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полныя комплекты газеты за 1893 г., въ видахъ ознакомленія съ новой редакціей, можно получать за два руб.

Вышедшіе №№ «Школьнаго Обозрѣнія» тек. г., по требованію, высылаются наложеннымъ плат жомъ на счетъ конторы.

Подписка принимается въ главной конторѣ «ШКОЛЬНАГО ОБОЗРѢНІЯ»: С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

УВѢДОМЛЕНІЕ

отъ магазина Екатерины Петровны Филипповой, въ г. Оренбургѣ, на троицкой ул., собствен. д.

Настоящимъ увѣдомленіемъ имѣю честь извѣстить гг. покупателей, что съ 15-го іюня с. г. при моемъ магазинѣ поступилъ въ продажу, какъ новость въ г. Оренбургѣ,

Ч А Й

Высочайше Утвержденнаго Товарищества Кяхтинскихъ чаоторговцевъ подь фирмою ЦЗИНЬ-ЛУНЬ,

на который прошу обратить вниманіе гг. любителей чая. Сахаръ и сахарный несокъ по существующимъ цѣнамъ.

Содержаніе неоффиц. части: Миграджъ (Путешествіе Мухаммеда по небесамъ). (Продолженіе).—Свящ. Т. Чижовъ.—Стихотвореніе на праздниъ Успенія Пресв. Богородицы. **Е. М.**—Перечень брошюръ съ тенденціями пашковскаго лжеученія.—Разъясненіе того, какіе именно самоубійцы могутъ быть удостоиваемы христіанскаго погребенія и поминовенія.—Какую существенную пользу могутъ приносить церковно-приходскія школы для приходскаго храма и благоустроенія церковно-приходской жизни.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій.**

Печатать дозр. Цензоръ Прот. **В. Сорокоожскій.** Печ. въ Типо-литогр. Б. Бресляна.

ОРЕ ЕПАРХІАЛ

1894.

Подписка принимается въ Конторѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей (Форштадтъ, противъ Семи д. Шишелова) и у Благочиннаго.

Выходятъ двѣ

ЧАСТИ

о приходѣ и ра
лябинскаго дух
ныхъ

СТАТЬИ

Отъ 1

а) билета

1) Одинъ билетъ
за, отъ 3 мая 1882

въкладъ пожертвованнаго

2) Одна 5⁰/₀ обл
588744, сторублеваго

листъ купонами(29—4

номъ второго десятиль

ковъ—100 р. 18—01