



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ
г. Кременецѣ, Волинской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

1 Мая № 13 1894 года.

◎ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волинскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода при Димитріевской церкви с. Лишни, приписной къ приходской церкви Бѣлокриницы, Кременецкаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 31 января сего года № 64, объ учрежденіи самостоятельнаго прихода при Димитріевской церкви с. Лишни, приписной къ приходской церкви села Бѣлокриницы, Кременецкаго уѣзда, съ отчисленіемъ отъ Бѣлокриницкой церкви къ Лишнепской с. Малой-Андруги и находящейся въ немъ приписной церкви во имя св. Луки и съ обращеніемъ въ пользу

причта Лишненскаго прихода земли, принадлежащей церквамъ сель: Лишни (22 дес. 1197 саж.) и Малой-Андруги (38 д. 143 с.), состоящей нынѣ въ пользованіи Бѣлокриницкаго причта, и 2) отношеніе Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія, отъ 15 февраля № 3380, съ заключеніемъ по сему предмету. *Приказамъ:* Согласно представленію Вашего Преосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) раздѣлить Бѣлокриницкій приходъ на два самостоятельныхъ, съ назначеніемъ особаго причта изъ священника и псаломщика къ церкви с. Лишни съ причисленіемъ къ сей церкви также приписной церкви с. Малой-Андруги и назначить на содержаніе сего причта, примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по Высочайше утвержденному 1 января 1868 г. журналу бывшаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, для причтовъ сельскихъ церквей Волынской епархіи, по *триста пятидесяти рублей* въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 50 р., съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ 1894 г., со дня опредѣленія причта, на счетъ капитала «на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства» (отд. VI специальной смѣты Святѣйшаго Синода), а съ будущаго 1895 г. — на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы изъ суммы, какая будетъ отпущена изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, было удержано 2 процента въ составъ спеціального сбора на выдачу пособій лицамъ духовнаго званія, невыслужившимъ права на пенсію и 4 процента въ запасно-строительный капиталъ духовенства Волынской епархіи, и 2) въ виду того, что для Бѣлокриницкаго причта имѣется достаточное количество земли (болѣе 36 дес.) при церкви с. Бѣлокриницы и на основаніи Высочайше утвержденаго 9 марта 1892 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, состоящую въ его пользованіи землю церквей Лишненской и Мало-Андругской отчислить въ пользу вновь учреждаемаго причта для сихъ церквей. Для исполненія сего опредѣленія передать настоящій протоколъ на время надобности, въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ. Марта 7 дня 1894 года, № 1024.

Подписали: За Оберъ-Секретаря *С. Романовскій*, Секретарь *Ушаковъ*.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ во 2 день апрѣля, на сопрічисленіе, за 50-лѣтнюю отлично усердную службу къ ордену Святаго *Владимира 4 степени* заштатнаго протоіерея Троицкой церкви мѣстечка Бѣлгородки Заславскаго уѣзда *Павла Пекарскаго*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

К о п і я.

21 Апр. 1894 напечатать въ Епарх. Вѣд. А. М.

№ 1537.

МАРШРУТЪ

поѣздки Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, для обозрѣнія церквей и приходо-
довъ Волынской Епархіи въ маѣ мѣсяцѣ 1894 г.

3 мая—Вторникъ.

- г. Житомиръ
 - с. Вильскъ 20 версть.
 - » Стрибежъ 26 в. почлегъ.
-
- 46 в.

4 мая—Среда.

Новоградволынскаго уѣзда

- хуторъ Старый Майданъ 10 в.
 - с. Острожокъ 22 в.
 - » Рогачевъ 3 в.
 - » Смолдыревъ 9 в.
 - » Радулинъ 10 в.
 - » Большая Горбаша 7 в.
 - » Красноставъ 20 в. почлегъ.
-
- 81 в.

*

5 мая—Четвергъ.

м. Берездово	9 в.	
с. Дьяковъ	7 в.	
м. Аннополь	10 в.	
с. Кривинъ	18 в.	
м. Межиричъ	17 в.	ночлегъ.
	<hr/>	
	61 в.	

6 мая—Пятница.

6 мая въ м. Межиричъ Его Высокопреосвященство совершитъ Божественную Литургію въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго и окрестныхъ священниковъ.

г. Острогъ	3 в.	
с. Розважъ	5 в.	
» Гульча	19 в.	
» Куцинъ	9 в.	
» Пурковъ	7 в.	
» Ульбаровъ	5 в.	
» Грушвица	7 в.	ночлегъ.

55 в.

7 мая—Суббота.

с. Сатіевъ	10 в.	
» Зарицкъ	4 в.	
» Новожуковъ	7 в.	
» Пересопница	2 в.	
» Бѣлевъ	3 в.	
» Смержевъ	4 в.	
м. Блевань	1 в.	
с. Деревяное	7 в.	
» Дидычи	12 в.	
» Дерно	2 в.	ночлегъ.

52 в.

8 мая—Воскресенье.

8 мая въ Дернянской приходской церкви—Архіерейская Литургія въ сослуженіи благочиннаго, мѣстнаго и окрестныхъ священниковъ.

с. Звѣревъ	15 в.
» Боруховъ	7 в.

с. Теремно	8 в.	
г. Луцкъ	5 в.	
с. Жидичинь	10 в.	ночлегъ.
	<hr/>	
	45 в.	

9 мая—Понедѣльникъ.

9 мая Архіерейская Литургія въ Жидичинской Свято-Николаевской приходской церкви при участіи Благочиннаго и сосѣднихъ священниковъ.

м. Рожище	18 в.	
с. Сокуль	23 в.	
м. Яновга	8 в.	
с. Велицкъ	7 в.	ночлегъ.
	<hr/>	
	56 в.	

10 мая—Вторникъ.

с. Мельница	9 в.	
» Песочно	10 в.	
» Бречевичи	12 в.	
м. Несухойже	16 в.	
с. Лычины	17 в.	
м. Мѣльцы	1 в.	ночлегъ.
	<hr/>	
	65 в.	

11 мая—Среда.

11 мая въ Мѣлецкой монастырской церкви Его Высокопреосвященствомъ совершена будетъ — въ сослуженіи монастырскаго духовенства Божественная Литургія.

с. Сераховичи	7 в.	
» Секунь	8 в.	
» Шайно	10 в.	
» Тупалы	11 в.	
м. Маціовъ	9 в.	ночлегъ.
	<hr/>	
	45 в.	

12 мая Архіерейская Литургія въ Маціовской приходской церкви въ сослуженіи Благочиннаго и окрестнаго духовенства.

Изъ Маціова по желѣзной дорогѣ въ Бердичевъ, а изъ Бердичева по поессейной дорогѣ въ г. Житомиръ.

Модестъ, Архіепископъ Волинскій.

Съ подлиннымъ вѣрно. Секретарь *И. Червинскій*.

№ 1538.

22 Апр. 1894. Не медля напечатать въ Епарх.
Вѣдомостяхъ. А. М.

Къ предстоящей въ маѣ с. г. поѣздкѣ Его Высокопреосвящен-
ства по Епархіи.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архі-
епископъ Волынской и Житомирской Модестъ имѣеть въ м. маѣ
с. г. обозрѣвать нѣкоторыя церкви Епархіи въ уѣздахъ: Жито-
мирскомъ, Новоградволынскомъ, Острожскомъ, Дубенскомъ, Луц-
комъ и Ковельскомъ. По сему поводу Благочиннымъ, въ вѣдѣ-
ніи коихъ находятся церкви, подлежація обозрѣнію, предписано
слѣдующее:

1) Озаботиться, чтобы духовенство повсюду дѣлало Его
Высокопреосвященству благоприличную встрѣчу;

2) Вести обстоятельныя записи обозрѣваемыхъ Архіеписко-
помъ церквей и таковыя немедля представлять Его Высокопре-
освященству при рапортахъ;

3) Озаботиться совмѣстно съ приходскими священниками,
чтобы при встрѣчахъ былъ въ достаточномъ количествѣ народъ,
по возможности со всего прихода, а равно, чтобы присутство-
вали ученики ц.-приходскихъ школъ;

4) Оповѣстить священнослужителей округа, чтобы они,
являясь къ встрѣчѣ, представляли Высокопреосвященному Архі-
епископу для просмотра приходорасходныя и метрическія книги
и богослужебныя журналы;

5) О.о. Благочинные обязываются показывать Его Высоко-
преосвященству церковныя бібліотеки и архивы, гдѣ таковыя
имѣются.

и 6) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по маршруту назначено Архіерей-
ское Богослуженіе, Благочинные должны озаботиться вызо-
вомъ сосѣднихъ священниковъ и діаконовъ съ своими облаче-
ніями, для участія въ служеніи, и сдѣлать распоряженіе, чтобы
на обоихъ клиросахъ пѣли Архіерейскую обѣдню мальчики, обу-
чающіеся въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

О служебныхъ перемѣнахъ.

6 апрѣля священникъ с. Жеребокъ, Житомирскаго уѣзда, Андрей Гуриновичъ перемѣненъ въ с. Суцаны, Овручскаго у., а священническое мѣсто въ Жеребкахъ того же числа представлено діакопу м. Янушполю, Жит. у., окончившему курсъ Семинаріи Анатолію Слуцкому.

Священникъ Ковельской Соборной церкви Иларіонъ Лысковскій 9 апрѣля, по прошенію, перемѣненъ къ Христорожественской церкви м. Красилова, Старокопстантиновскаго уѣзда.

9 апрѣля священникъ с. Радостова, Ковельскаго уѣзда, Владиміръ Тарановскій, согласно прошенію, перемѣненъ въ с. Жиричи, того же у.

Того же числа на священническое мѣсто въ с. Яхвовцы, Старокопстантиновскаго у., по прошенію, опредѣленъ учитель Молчанской ц.-врик. школы, окончившій курсъ Семинаріи Митрофанъ Кореневскій.

Послушникъ Почаевской лавры Александръ Хоровецъ, согласно прошенію, опредѣленъ 18 февраля на псаломщицкое мѣсто въ с. Коськовъ, Заславскаго у.

Бывшій псаломщикъ с. Купчинець, Новоградволинскаго у., Семень Шрубовичъ назначенъ 22 февраля и. д. псаломщика въ новооткрытый приходъ Лѣсовщину, Житомирскаго у.

За смертью псаломщика Никанора Суцевского, въ село Нехворощъ, Житомирскаго у., перемѣненъ 2 марта псаломщикъ м. Лѣщина, того же у., Феодоръ Абрамовичъ, а въ Лѣщинѣ назначенъ 5 марта запасный унтеръ-офицеръ Максимъ Дубиненко.

Псаломщикъ с. Левковецъ, Старокопстантиновскаго уѣзда, Александръ Марчевскій, согласно прошенію, 5 марта уволенъ отъ должности и того же числа на его мѣсто назначенъ быв. воспитанникъ Вол. дух. Семинаріи Александръ Бучинскій.

Псаломщики с. Ракова-Лѣса, Ковельскаго у., Яковъ Созонтовичъ и с. Яйно, того же у., Стефанъ Роздольскій, согласно рошенію, перемѣнены 4 марта одинъ на мѣсто другаго.

7 марта сынъ псаломщика Иванъ Немоловскій, по прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Сягровъ, Заславскаго у.

Послушникъ Тригорскаго монастыря Лука Жолтовскій назначенъ 10 марта псаломщикомъ въ с. Мыслятичъ, Заславскаго уѣзда.

На мѣсто умершаго Юсифа Зинькевича псаломщикомъ въ с. Городецъ, Луцкаго у., 14 марта опредѣленъ и. д. учителя Боруховской ц.-прих. школы Яковъ Лифантievъ.

Псаломщикъ с. Лемешовъ, Житомирскаго у., Петръ Левковскій, по прошенію, уволенъ отъ должности и и. д. псаломщика въ названномъ приходѣ назначенъ Василій Зеленецкій.

Бывшій псаломщикъ с. Зарицка, Ровенскаго у., Иваль Терлецкій назначенъ псаломщикомъ въ с. Волицу-Керекешену, Староконстантиновскаго уѣзда.

Въ с. Шарлаевку, Заславскаго у., просфорнею переимена изъ с. Колодежнаго, Луцкаго у., Надежда Богуславская, а просфорническое мѣсто въ с. Колодежномъ предоставлено вдовѣ Аннѣ Крашановской.

Зе смертію Анны Радкевичъ просфорническое мѣсто въ с. Вербкѣ, Ковельскаго у., 2 марта предоставлено дочери ея Александрѣ Радкевичъ.

Просфорня с. Норинска, Овручскаго у., Марія Комаревичъ за неисполненіе служебныхъ обязанностей уволена отъ должности.

Просфорня с. Боровна, Ковельскаго у., Екатерина Ильяшевичъ, по прошенію, уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена вдова псаломщика Ольга Кадазановичъ.

Канцелярскій служитель Волинской Духовной Консисторіи Иваль Рабчинскій, согласно прошенію, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 17—18 февраля сего года уволенъ отъ службы въ Консисторіи.

Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго, послѣдовавшая на прошеніи одного изъ священниковъ о предоставленіи ему мѣста безъ указанія прихода.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 21 марта за № 1139, Волинская духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Волинской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ резолюцію Его Высокопреосвященства послѣдовавшую на прошеніи одного изъ священниковъ Волинской епархіи о предоставленіи ему священническаго мѣста въ одномъ изъ приходоу Житомирскаго, Острожскаго, Кременецкаго, Заславскаго или

Староконстантиновскаго уѣздовъ, такого содержанія: Духовная Консисторія чрезъ Благочиннаго сдѣлаеть строгое внушеніе просителю за его нелѣпое прошеніе. Развѣ неизвѣстно, какъ многіе священники просящіе назначить ихъ на приходъ по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, въ извѣстныхъ уѣздахъ, потомъ отказываются отъ этихъ мѣстъ. Одинъ священникъ даже обвинялъ власть, что де—миѣ предложили этотъ приходъ хотя я согласился, но онъ оказался худымъ, дайте другой и такъ можетъ быть со всѣми просителями переводимыми безъ указа- нія въ прошеніяхъ на мѣста. Одинъ священникъ прописалъ въ прошеніи такъ: прошу меня перевести на другой приходъ по усмотрѣнію съ тѣмъ, чтобъ я имѣлъ право по назначеніи от- казаться отъ назначенія. Это значитъ умножать пустую пере- писку безъ нужды. Кромѣ того объявить къ свѣдѣнію духовен- ства, что подобныя сему прошенія будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія. А будутъ разсматриваться только тѣ прошенія, въ которыхъ указано мѣсто, на которое желаютъ быть пере- ведены, если просители заслуживаютъ перевода.

Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященней- шаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, послѣдовавшая на рапортъ священника с. Колокъ Старокон- стантинскаго уѣзда Николая Ковалевскаго, въ разрѣшеніи его недоумѣній относительно порядка присоединенія къ право- славію.

Священникъ с. Колокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Николай Ковалевскій донесъ Его Высокопреосвященству, что крестьянинъ Стефанъ Магдюкъ заявилъ, ему, Ковалевскому, о намѣреніи своемъ вступить въ бракъ съ лицомъ правосла- наго исповѣданія. По собраннымъ справкамъ оказалось, что Магдюкъ сынъ римско-католическихъ родителей. Мать его, овдовѣвши, вышла второй разъ замужъ за православнаго и сына своего Стефана приобщала въ православной церкви, а потомъ онъ, Стефанъ Магдюкъ, ежегодно исповѣдывался и приобщался Св. Таинтъ; мать же его до сихъ поръ осталась въ католичествѣ. Стефанъ Магдюкъ, будучи принятъ его, Кова- левскаго, предмѣстниками къ исповѣди и св. причастію и, будучи воспитанъ въ православіи, не былъ присоединенъ къ православію, не былъ муропомазанъ ни въ католичествѣ, ни

въ православіи и не былъ записанъ въ метрическихъ книгахъ Колковской церкви, въ костелѣ же считался умершимъ. А потому онъ, Ковалевскій, истребовавъ свѣдѣнія о Стефанѣ Магдюкѣ отъ полиціи, предложилъ ему окончательно присоединиться къ православію и принять таинство муропомазанія передъ вступленіемъ въ бракъ, на что онъ согласился. 6 ноября, послѣ утренняго Богослуженія, Стефанъ исповѣдывался, потомъ, передъ литургіей, послѣ чина присоединенія, принялъ Св. Таинство Муропомазанія. Заявляя объ этомъ, священникъ Ковалевскій проситъ разъясненія, правильно ли онъ поступилъ въ данномъ случаѣ. На рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 23 ноября 1893 года за № 4300, послѣдствовала такая: Духовная Консисторія, чрезъ благочиннаго, увѣдомитъ священника, что онъ поступилъ правильно, преподавъ Св. Муропомазаніе упомянутому лицу, неимѣвшему Св. Муропомазанія. Такъ слѣдуетъ поступать и другимъ въ подобныхъ случаяхъ. Напечатать къ общему свѣдѣнію выдержку изъ сего.

Копія рапорта, на имя Его Высокопреосвященства, священника Волынскаго Каѳедральнаго Собора Іоанна Глаголева, отъ 11 марта сего 1894 года, о присоединеніи имъ къ православію лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія.

Долгъ имѣю донести Вашему Высокопреосвященству, что мною въ прошломъ февралѣ присоединены къ православной церкви изъ римскокатолическаго вѣроисповѣданія: 1) Бывшая Австрійская подданная Анна Черные, нынѣ въ замужествѣ за Кіевскимъ мѣщаниномъ Лукіаномъ Кмита, съ оставленіемъ ей прежняго имени. 2) Дворянка дѣвица Юзефа Ипполитова Подгородецкая, нынѣ въ замужествѣ за чиновникомъ Губернскаго Правленія Иваномъ Стефановичемъ, съ нареченіемъ ей имени Іуліи. 3) Дворянинъ Петръ Степановичъ Гуляницкій, съ оставленіемъ прежняго его имени. 4) Дворянка дѣвица Аллина-Фастина Ромуальдовна Старчевская, состоящая нынѣ въ бракѣ съ барономъ Владиміромъ Александровичемъ Фонъ-Дистерло, съ нареченіемъ ей имени Галины. Относительно Баронессы Галины Фонъ-Дистерло имѣю долгъ доложить Вашему Высокопреосвященству, что когда предъ ихъ бракомъ я предложилъ ей принять православіе во избѣжаніе разновѣрія въ семьѣ и религіознаго разъединенія въ отпавленіи обрядовъ церкви,

она съ готовностью приняла такое предложеніе, что одобрилъ и отецъ ея г. Старчевскій. При чемъ она рассказала мнѣ, что 15 февраля она отправилась для предбрачной исповѣди въ костель; ксендзъ, когда узналъ отъ нея, что та вступаетъ въ бракъ съ православнымъ, сталъ отговаривать отъ такого брака, грозя ей муками вѣчнаго ада. Раздражительность ксендза еще болѣе увеличилась, когда замѣтилъ, что духовная дочь не можетъ чисто объясняться по-польски. Что вмѣнилъ ей въ смертный грѣхъ, какъ измѣну своей родни и польской національности. Я, какъ передавала Г-жа Старчевская, дѣйствительно, обратилась къ ксендзу по-русски, прося его объ исповѣди, да и во время исповѣди отвѣчала по-русски: польскаго языка почти не знаю, такъ какъ родилась въ Кіевѣ, гдѣ и воспитывалась, а потомъ долгое время жила въ Полтавской губерніи. Когда же я не согласилась съ доводами ксендза, то тотъ наложилъ на меня проклятiе и отказалъ въ разрѣшенiи. Это такъ потрясло меня, что сдѣлалось дурно мнѣ и подъ руки вынесли меня изъ костела. Послѣ сего сердце мое не лежитъ къ католичеству и его польщизнѣ. Но не смотря на это, я замѣчалъ противодѣйствіе ея рѣшенію принять православіе со стороны нѣкоторыхъ окружающихъ ее лицъ, о чемъ 16 февраля имѣлъ долгъ докладывать Вашему Высокопреосвященству и, согласно порученію Вашему, передалъ Барону Владиміру Александровичу Дистерло и его невѣстѣ г. Старчевской искреннее желаніе Ваше, для ихъ же счастья и семейнаго единодушія, видѣть невѣсту до брака православною. При семъ мною разъяснены были разности и новшества вѣроученія римской церкви и ихъ несогласіе съ св. Писаніемъ и съ ученіемъ Отцевъ церкви. Послѣ этого невѣста барона окончательно изъявила свое согласіе принять православіе. 17 февраля предъ литургіей исповѣдывалъ и миропомазалъ ее, а послѣ приобщилъ Св. Таинъ. На рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 марта за № 1000, послѣдовала, между прочимъ, такая: «Копію рапорта напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

*Рапортъ на имя Его Высокопреосвященства, настоятеля
Рогозно-Волковыйскаго прихода, Дубенскаго уезда, священника
Антонія Божовскаго отъ 31 марта 1894 года за № 13.*

Въ дополненіе къ рапорту моему отъ 28 марта за № 10, смиреннѣйше доношу Вашему Высокопреосвященству, что право-

славные чехи села Волковий, по личной своей инициативѣ, послѣ моей проповѣди, просили меня повергнуть предъ Вашнѣмъ Высокопреосвященствомъ свои сыновнія чувства, какъ покорныхъ чадъ православной церкви, и пожертвовали въ мѣстную Крестовоздвиженскую церковь вещей на 391 р., а именно: двое ризъ стоимостью 181 р., двѣ лампы—80 р., двѣ хоругви—75 р., крестъ—15 р., вѣнцы—15 р. и икону Спасителя съ пеленой и занавѣсью—25 р. Всѣ эти вещи нынѣ уже въ церковь доставлены, освящены и поступили на украшеніе храма и обогащеніе ризницы. Ревность православныхъ чеховъ къ благолѣпію храма и ихъ высокоправственное поведеніе заслуживаютъ поощренія, и я приѣмлю на себя смѣлость покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство ниспослать имъ Архипастырское благословеніе съ объявленіемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или же отдѣльной резолюціей, дабы я могъ фактически указать имъ, что добрыя дѣла ихъ хвалятся, и что сами они, какъ истые христіане, милостивымъ своимъ Архипастыремъ не забыты.

На семь рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 апрѣля 1894 года за № 1511 послѣдовала такая: Жертвователямъ чехамъ преподается Божіе благословеніе съ напечатаніемъ въ Епарх. Вѣд.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

19 марта Его Высокопреосвященствомъ преподано прихожанамъ селъ Чернокаль и Бесѣдокъ, Новоградволинскаго уѣзда, а также священнику Чернокальскаго прихода, за сдѣланныя ими пожертвованія въ мѣстные храмы, благословеніе Божіе.

19 марта Его Высокопреосвященствомъ преподано церковному Братству м. Городницы Новоградволинскаго уѣзда за наружную покраску мѣстной церкви, а также священнику Городницкаго прихода за расположеніе братчиковъ и сестеръ къ пожертвованіямъ, благословеніе Божіе.

28 марта Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе прихожанамъ Покровской церкви м. Базара, Овручскаго уѣзда и крестьянину д. Марьятина Тимоѣю Майстренко за сдѣланныя пожертвованія въ пользу церкви м. Базара.

1 апрѣля Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе дворянкѣ Вѣрѣ Бакуменко за пожертвованіе ею въ Жадковскую церковь, Новоградволинскаго уѣзда, иконы.

Объявленіе Архипастырской благодарности.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 4 апрѣля сего 1894 года Ректору Вольнской Духовной Семинаріи Архимандриту Михаилу за пожертвованіе имъ 10 рублей въ пользу Житомирскаго церковно-археологическаго общества объявлена Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 6 апрѣля священнику с. Скаавки Житомирскаго уѣзда, Юсифу Скавальскому объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за заведеніе имъ въ с. Скаавкѣ церковной пасѣки.

Утвержденіе въ должности депутата училищнаго Съезда и кандидата къ депутату.

18 марта Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ актъ духовенства 2 благочинническаго округа Кременецкаго уѣзда объ избраніи священника с. Чайчинецъ Автонома Палецкаго на новое трехлѣтіе въ должность депутата отъ духовенства Кременецкаго окружнаго духовно-училищнаго съезда, а священника с. Большаго Раковца Іоанна Кондратскаго кандидатомъ къ нему.

26 Марта Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ актъ духовенства 4 округа Ковельскаго уѣзда объ избраніи священника с. Скулина Паисія Львовича депутатомъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съезда, а священника села Уховецка Іоанна Михалевича кандидатомъ къ нему.

О вакантномъ мѣстѣ учительницы въ церковно-приходской школѣ.

Съ будущаго 1894/5 уч. года при Бѣлогородецкой женской ц. школѣ открывается мѣсто учительницы, съ вознагражденіемъ 5 р. въ мѣсяць и квартирой и столомъ отъ причта. Заявленіе нужно присылать на имя причта.

№ 1.

Содержанія лицъ служащихъ при Житомирскомъ духовномъ училищѣ и получающихъ вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ, за 1892 годъ.

(Продолженіе).

	Ассигновано по штату или сѣбѣ.		Фактически выдано.		Остатокъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За священнослуженіе въ училищной церкви:						
а) Заштатному священнику Іоанну Самойловичу за м.м. январь, февраль и по 26 марта . . .	300	—	71	—	—	—
б) Настоятелю училищной церкви Смотрителю училища, священнику Іоанну Тихомирову . . .)			229	—	—	—
За завѣдываніе училищною библиотекою:						
а) Помощнику Смотрителя Афанасію Викторовскому за м.м. январь, февраль и мартъ . . .	50	—	12	48	—	—
б) Смотрителю училища, священнику Іоанну Тихомирову . . .)			37	52	—	—
Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія, учителю училища, Ивану Ковалевскому . .	240	—	240	—	—	—
Учителю приготовительнаго класса:						
а) Михаилу Ясцевичу . . .)	540	—	329	51	21	79
б) Якову Яцковскому . . .)			188	70	—	—
Членамъ Училищнаго Правленія отъ духовенства, священникамъ:						
а) Павлу Стефановичу за время съ 1-го января по 12-е февраля)	150	—	17	66	—	—
б) Θεофилу Воцяновскому съ 13 февраля до конца года . .)			132	34	—	—
в) Протоіерею Іларіону Коровицкому за время съ 1-го января по 12 февраля)	50	—	5	90	—	—
г) Священнику Іоанну Глаголеву за время съ 13 февраля до конца года)			44	10	—	—
Эконому училища Діакону Николаю Шумскому	300	—	300	—	—	—
Ему же за священнослуженіе въ училищной церкви	100	—	100	—	—	—
Ему же по должности 2-го письмоводителя училищнаго Правленія	50	—	50	—	—	—

	Ассигновано по штату или субсид.		Действительно выдано.		Остаток.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1-му Письмоводителю училищнаго Правленія Константину Лукаевичу	120	—	119	—	1	—
Надзирателямъ училища, Студентамъ Семинаріи:						
Петру Загоровскому	250	—	250	—	—	—
Якову Ковалевскому	250	—	250	—	—	—
Николаю Хотовицкому	250	—	250	—	—	—
Василію Викторовскому	250	—	250	—	—	—
Ему же за управление училищнымъ хоромъ	50	—	50	—	—	—
Врачу училища, доктору медицины Димитрію Морозову	200	—	200	—	—	—
Больничной дамѣ Ашиѣ Лапьянской	100	—	100	—	—	—
Квартирнаго пособия Преподавателямъ училища:						
Ксенофонту Дунаевскому	100	—	100	—	—	—
Стефану Шафаревичу	100	—	100	—	—	—
Ивану Ковалевскому	100	—	100	—	—	—
Всеволоду Храневичу	100	—	100	—	—	—
Петру Герштанскому	100	—	100	—	—	—
Михаилу Ясевичу	100	—	61	1	—	—
и	100	—	—	—	4	6
Якову Циковскому	—	—	34	93	—	—
Единовременнаго пособия Надзирателямъ:	400	—	—	—	—	—
Василію Викторовскому	—	—	100	—	—	—
Петру Загоровскому	—	—	100	—	—	—
Якову Ковалевскому	—	—	100	—	—	—
Николаю Хотовицкому	—	—	100	—	—	—
ИТОГО	4250	—	4223	15	26	85

Смотритель Житомирскаго духовнаго училища, священникъ Іоаннъ Тихомировъ. Помощникъ Смотрителя Ае. Викторовскій. Членъ Правленія, учитель И. Ковалевскій. Членъ Правленія священникъ Теофилъ Воцьяновскій. Членъ Правленія священникъ І. Глаголевъ.

№ 2.

Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разныхъ предметовъ по содержанию воспитанниковъ по Житомирскому духовному училищу за 1892 годъ.

		Въ 1892 году вновь куплено и израсходовано.				
		Столько.	По каковъ цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.
<i>A. На пищу.</i>						
Хлѣба	} шеретованнаго	(163 п. 32 ф.	—	90	147	42
		(1788 п. 7 ф.	1	10	1966	97 1/2
		(6 п. 10 ф.	1	10	6	87 1/2
Муки	} неклеваннаго	(105 п. 4 ф.	1	50	157	65
		(1 п.	—	—	—	80
		(14 п. 20 ф.	1	25	18	12
		(18 п. 35 ф.	1	20	22	65
		(155 п.	1	80	279	—
		(5 п.	2	5	10	25
		(1 п. 20 ф.	1	45	2	17 1/2
		(24 п.	1	80	43	20
		(2 п.	1	30	2	60
		(70 п.	1	70	119	—
Крупы	} гречневой	(1 п.	—	—	2	—
		(30 п.	2	20	66	—
		(4 п.	1	40	5	60
		(34 п.	1	60	54	40
		(27 п. 30 ф.	1	40	38	85
		(7 п.	—	95	6	65
		(73 п. 20 ф.	1	20	88	20
		(1 п.	—	—	3	—
		(22 п.	3	20	70	40
		(15 п. 20 ф.	1	10	17	5
Соли	} фасоли	(17 п. 34 ф.	1	—	17	85
		(30 ф.	2	80	2	10
		(3 п. 34 ф.	4	—	15	40
		(29 п.	—	20	5	80
		(788 п. 27 ф.	—	15	118	29
		(3 п. 10 ф.	—	40	1	30
		(36 п. 28 ф.	—	30	11	1
		(29 п.	—	40	11	60
		(1 п.	—	—	—	45
		(11 п.	—	50	5	50
Соли	} крупной	(32 1/2 ф.	17	—	13	81
		(10 п. 11 1/2 ф.	22	—	226	18 3/4
		(14 п. 19 ф.	2	20	31	84 1/2
Соли	} мелкой					
Соли	} грибовъ					
Соли	} чернослива					

НАЗВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.		Въ 1892 году вновь куплено и израсходовано.					
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какову сумму.		
			Р.	К.	Р.	К.	
Масла	черники	4 п. 19 ф.	6	—	26	85	
	свѣжей рыбы	18 п. 13 ф.	6	—	109	95	
	вяленого судака	46 п. 5 ф.	4	40	202	95	
	подсолнечнаго	16 п. 5 ф.	7	—	112	87	
	конопляннаго	(6 п. 4 ф. 22 п. 1 ф.)	5	40	32	94	
	коровьяго	6 п. 13 ф.	11	—	69	57½	
	сельдей	(492 шт. 891 шт.)	—	2	9	84	
	не соленого	(891 шт. 15 ф.)	—	2½	22	27½	
	соленого	(15 ф. 12 п. 7 ф.)	2	20	—	82½	
	яиць	(12 п. 7 ф. 3 п. 31 ф.)	2	40	29	22	
Творогу	говядины	(5 штукъ. 1150 шт.)	—	2	—	10	
	с а л а	(1150 шт. 4 п. 5 ф.)	—	1	11	50	
	белозата сахару	(4 п. 5 ф. 381 п. 33 ф.)	2	60	10	72½	
	песочнаго сахару	(381 п. 33 ф. 53 п. 5 ф.)	2	50	954	51½	
	ч а ю	86 п. 12½ ф.	6	—	318	75	
	булокъ	12 п. 24 ф.	4	40	55	44	
	свеклы	52 ф.	1	60	83	20	
	ганусы	1495 шт.	—	3	44	85	
	ветчины	185 п. 30 ф.	—	10	18	37½	
	поросятъ	111 п.	—	15	16	65	
	сметаны	(6 оеъ. 14 оеъ.)	—	30	1	80	
	колбасы	(14 оеъ. 2 шт.)	—	25	3	50	
	на мелочамъ	(2 шт. 1 шт.)	1	35	2	70	
	Итого на пищу	(1 шт. 1 горш.)	—	—	1	55	
		1 горш.	—	—	1	15	
		20 ф.	—	15	3	—	
		—	—	—	58	41	
		—	—	—	6469	66	
	Б.						
	На одежду, обувь, письменныя и учебныя принадлежности и разныя потребности учениковъ.						
1) На одежду и обувь:							
Уплатено за по- ставку сапоговъ	новыхъ	124 паръ.	2	50	310	—	
	головокъ	63 пары.	1	80	113	40	

		Въ 1892 году вновь куплено и израсходовано.				
НАЗВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.
Уч. о. с. л. а. ч. и. о.	За лѣтніе парусиновые костюмы (по 2 пары блузъ и брюкъ и 1 фуражкѣ для одного воспитанника) на	63 восп.	3	60	226	80
	За кожаные кушаки къ блузамъ	63 куш.	—	28	17	64
	За полную экипировку зимнимъ суконнымъ платьемъ (пальто на ватѣ, блуза, жилетъ и брюки) для	29 госп. 4 восп.	10 5	80 60	313	20 22 40
	За теплыя суконныя пальто для	4 восп.	5	60	22	40
	За суконные костюмы (блуза, жилетъ и брюки) для	6 восп.	5	20	31	20
	Холста для сорочекъ	531 ³ / ₄ арш.	—	30	159	53
	Холста для гальсонъ и пертинокъ	915 ¹ / ₄ арш.	—	9	82	37
	Холста для полотенецъ	253 арш.	—	14	35	42
	Носовыхъ платковъ	189 шт.	—	10	18	90
	Уплачено за пошивъ сорочекъ и гальсонъ (по 3 пары для одного воспитанника), а также за обрубцеваніе платковъ (по 3 для воспитанника) и утиральниковъ (по 2 для воспитанника) всего для	63 восп.	—	80	50	40
Итого . . .		—	—	—	1381	26
2) На учебныя и письменныя принадлежности для енархіальнокоштныхъ воспитанниковъ:						
Бумаги	№ 6-й	(6 ст. 6 д. 3 ст. 2 д.)	2 2	40 10	15 6	12 51
	№ 7-й	(6 ст. 6 д. 3 ст. 2 д.)	1 1	60 50	10 4	8 65
	ручекъ для перьевъ	(10 д. 6 шт. 5 д. 2 шт.)	— —	12 10	1 —	26 52
	карандашей	(10 д. 6 шт. 5 д. 2 шт.)	— —	18 12	1 —	89 62
	перьевъ стальныхъ	188 дюж.	—	2 ¹ / ₂	4	70
Уплачено за переплеть учебниковъ		40 книгъ.	—	15	6	—
		35 кн.	—	10	3	50
Итого . . .		—	—	—	54	85

Въ 1892 году вновь куплено
и израсходовано.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.

СКОЛЬКО.	По какой		На какую	
	цѣнѣ.		сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.

3) На разныя потребности для учениковъ.

Чайныхъ ложечекъ накладнаго серебра фабрики Норблинъ	2 дюж.	4	20	8	40
Столовыхъ ложекъ накладнаго серебра фабрики Фражета	1 дюж.	10	80	10	80
Фарфоровыхъ тарелокъ	2 дюж.	1	—	2	—
Жестяной амальгированной посуды. {	Вазъ	4	2	86	90
	Мисокъ	3	1		
	Тарелокъ	24	—		
	Кувшиновъ для воды	6	1		
Чайныхъ кружекъ	12	—	35		
Жѣлѣзныхъ кроватей	12	4	50		
Уплачено за починку старыхъ жѣлѣзныхъ кроватей	61	—	25	15	25
Цинковыхъ сосудовъ съ мѣдными гранами для переваренной воды	3	4	50	13	50
Жѣлѣзныхъ грабель для ученическихъ работъ въ саду	5 штукъ.	—	50	2	50
Стальныхъ грабель для того же	3 шт.	—	60	1	80
Жѣлѣзныхъ заступовъ для того же	10 шт.	—	50	5	—
Кулевой соломы для набивки ученическихъ шапокъ и для бани	(4 воза.	1	20	4	80
	(3 воза.	1	35	4	5
Уплачено за стрижку волосъ воспитанникамъ	446 восп.	—	2½	11	15
Уплачено за выслушаніе исповѣди учениковъ	—	—	—	2	—
Краснаго вина въ дни приобщенія учениковъ	8 бут.	—	50	4	—
Просфоръ тогда же	187 —	—	4	7	48
Книжекъ для записи бѣлья, отдаваемого учениками въ мойку	7 эк.	—	20	1	40
Уплачено за напечатаніе разныхъ бланковъ для училища	—	—	—	59	96
Уплачено за напечатаніе въ газетѣ «Волянь» объявленія о торгахъ въ училищѣ	—	—	—	3	15
Уплачено за наемъ купалень для учениковъ	—	—	—	3	30
Итого	—	—	—	247	44
А всего на одежду, обувь, письменныя и учебныя пособія и на разныя потребности учениковъ	—	—	—	1683	55

*

ПАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.		Въ 1892 году вновь куплено и израсходовано.				
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На казную сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.
<i>В.</i>						
На стирку ученическаго бѣлья						
Мыла Кіевскаго	(1 п.	—	—	3	30	
	(8 п. 18 ф.	3	80	32	11	
Крахмалу	(5 ф.	2	80	—	35	
	(35 ф.	4	—	3	50	
Синьби	5 ф.	—	30	1	50	
Уплачено прачкѣ за стирку бѣлья съ училищными матеріалами для стирки въ теченіи		6 мѣс.	12	—	72	—
Уплачено прачкѣ за стирку бѣлья съ ея матеріалами въ теченіи		(1 м.	—	—	26	—
	(2 м.	30	—	60	—	
Итого		—	—	198	76	
А всего на содержаніе воспитанниковъ		—	—	8351	97	
Сверхъ сего изъ переходящихъ суммъ:						
Уплачено за экипировку воспитанниковъ.	За полную экипировку зимнимъ суконнымъ платьемъ (пальто, блуза, жилетъ и брюки) для 11 восп.	10	80	118	80	
	За теплыя суконныя пальто для 8 восп.	5	60	44	80	
	За суконные костюмы (блуза, брюки и жилетъ)	5 восп.	5	20	26	—
	За парусиновые костюмы (по 2 пары блузъ и брюкъ и по 1 фуражкѣ на каждаго воспитанника для	109 восп.	3	60	392	40
	За кушаки къ лѣтнимъ блузамъ 109	—	28	30	52	—
	Сапоговъ новыхъ	6 пар.	2	50	15	—
	Возвращено залога содержательницѣ магазина Симоновской, представленнаго ею въ обезпеченіе исправной поставки лѣтнихъ костюмовъ	—	—	—	50	—
Итого		—	—	677	52	

Смотритель Житомирскаго духовнаго училища. Священникъ Іоаннъ *Тихомировъ*, Помощникъ Смотрителя А. *Викторовскій*, Членъ Правленія, Учитель Н. *Ковалевскій*, Членъ Правленія, Священникъ Теофілъ *Боцяновскій*, Членъ Правленія, Священникъ І. *Глаголевъ*.

(Продолженіе сѣдуетъ).

К о н і я.

ОТЧЕТЪ

Волынскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты Волынской епархіи за 1892—93 учебный годъ.

(Продолженіе).

ІХ.

Школьныя бібліотеки. Имѣются ли въ нихъ книги для внѣкласснаго чтенія?

Бібліотеки церковно-приходскихъ школъ состоятъ почти исключительно изъ учебниковъ, безмездно высланныхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, книги для внѣкласснаго чтенія имѣются въ школьныхъ бібліотекахъ при очень не многихъ школахъ. Мѣстными обществами на приобрѣтеніе книгъ отпускаются одними крайне незначительныя суммы, а другими не отпускается никакой суммы, въ расчетъ на частное приобрѣтеніе книгъ родителями учащихся. Совѣтомъ до настоящаго времени школы были снабжаемы исключительно одними учебниками; между тѣмъ потребность въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія при ц.-п. школахъ становится съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе ощутительно, — книги для внѣкласснаго чтенія нужны для развитія и расширенія знаній учениковъ старшей группы, болѣе или менѣе уже способныхъ къ чтенію книгъ, не менѣе, если еще не болѣе, нужны книги для чтенія для окончившихъ школу для упроченія и воспроизведенія вынесенныхъ изъ школы знаній, такъ какъ безъ такого рода чтенія книги бывшіе грамотными легко черезъ извѣстный періодъ времени могутъ сдѣлаться безграмотными и школа вовсе не дастъ полезныхъ ожидаемыхъ отъ нея результатовъ. Между тѣмъ церковная школа въ теченіи своего, по послѣдней организаціи, десятилѣтняго существованія дала уже десятки тысячъ грамотныхъ людей, большинство которыхъ, если не всѣ, желали-бы читать книги. По заявленію мѣстныхъ священниковъ особенно усердные къ чтенію книгъ въ отдѣльныхъ случаяхъ пользуются книгами отъ мѣстныхъ священниковъ или изъ церковныхъ бібліотекъ, но такого рода полученіе книгъ не можетъ имѣть особенно широкаго примѣненія въ виду того, что подборъ книгъ въ томъ или другомъ случаѣ можетъ не соответствовать пониманію и развитію читателей, учившихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ виду этого Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Паисіемъ, Епископомъ Владимірволинскимъ принята самая энергичная заботливость относительно устройства бібліотекъ при церковно-приходскихъ школахъ, каковыя бібліотеки изъ книгъ, рекомендованныхъ училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, имѣютъ быть устроены въ 18⁹³ учеб-

номъ году пока при шестистахъ церковно-приходскихъ школахъ, въ предположеніи въ послѣдующее время устроить таковыя же бібліотеки и при другихъ школахъ, при которыхъ окажется надобность.

Воскресныя и праздничныя чтенія въ школахъ и присутствуютъ-ли при семъ возрастныя?

Воскресныя и праздничныя чтенія велись въ школахъ, хотя и не при всѣхъ, въ учебное, зимнее время, — присутствовали на нихъ главнымъ образомъ ученики, что касается участія взрослыхъ, то таковыя хотя и участвовали, но сравнительно въ небольшомъ числѣ, при чемъ посѣщали таковыя чтенія не вполне аккуратно. По мѣстнымъ условіямъ праздничные дни въ большинствѣ случаевъ дни торговые и взрослое мѣстное населеніе по преимуществу въ праздники отпралялись въ мѣстечки и города по торговымъ надобностямъ. Чтенія велись, какъ сказано выше, въ школьныхъ знаніяхъ, если таковыя оказывались мѣстительными, въ противномъ случаѣ въ церквахъ. Такого рода чтенія съ каждымъ годомъ получаютъ все большее и большее развитіе, и въ нѣкоторыхъ селахъ, по мимо чтеній въ праздники, и въ нѣкоторые будничные дни болѣе свободные члены семьи собираются въ зимніе вечера въ школу, гдѣ или учитель самъ читаетъ, или читаетъ другой кто нибудь изъ грамотныхъ членовъ общества. Изъ такого рода чтеній сравнительно лучше поставлены чтенія при школахъ въ селахъ Носовкахъ, Красноселькѣ и Троковичахъ Житомирскаго уѣзда.

Хоровое пѣніе во время сихъ праздничныхъ собраній.

Вышеуказанныя чтенія въ воскресные и праздничные дни обыкновенно сопровождалась пѣніемъ болѣе употребительныхъ и общеизвѣстныхъ церковныхъ пѣснопѣній, преимущественно изъ литургіи, если же таковыя собранія бывали не въ дни воскресные, а праздничные, то — пѣлись пѣснопѣнія соотвѣтствующія празднику. Указанныя церковныя пѣснопѣнія пѣлись преимущественно учениками, въ селахъ же гдѣ церковныя школы существуютъ уже давно, грамотныхъ имѣется не малое число, вышедшихъ изъ школы сколько нибудь знакомыхъ съ церковнымъ пѣніемъ, или же гдѣ введено въ церквахъ общее хоровое пѣніе въ пѣніи въ указанныхъ собраніяхъ принимали участіе и взрослые.

Какого содержанія статьи читались при этомъ учителями, съ одобренія и разрѣшенія законоучителя и не существуетъ-ли программы таковыхъ чтеній?

Чтенія велись обыкновенно священниками, при пособіи учителей. Въ школахъ находящихся въ неприходскихъ селахъ чтенія велись и самими учителями, но при этомъ выборъ статей для чтенія производился по указанію мѣстнаго священника. Читались статьи религиозно-нравственнаго содержанія, житія святыхъ, а въ дни праздничные исторія праздника, рассказы изъ священной исторіи. Точной программы таковыхъ чтеній не было, но имѣлись въ виду общія руководственныя указанія, сдѣланныя по сему предмету Епархіальною властію.

Кто посѣщалъ школы для осмотра и наблюденія?

Церковно-приходскія школы посѣщали въ отчетномъ году Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Модестъ, Архіепископъ Волынской, Преосвященные Викарій Антоній Епископъ Острожскій и Паскаій Епископъ Владимірволинскій при ревизіи церквей, при чемъ ихъ Преосвященствами было обращено особое вниманіе на школы, — ученики обыкновенно участвовали въ торжественныхъ встрѣчахъ ихъ Преосвященствъ, при этомъ ихъ Преосвященства, насколько позволяло время, испытывали учениковъ преимущественно въ знаніи Священныхъ предметовъ, какъ наприм. молитвъ, Священной исторіи, нѣкоторыя изъ школъ были посѣщены Его Сіятельствомъ Г-мъ Начальникомъ Края, а также Г-мъ Начальникомъ губерніи при проѣздѣ по губерніи. Кромѣ того церковныя школы посѣщались членами уѣздныхъ Отдѣленій, Мировыми посредниками, уѣздными Исправниками, Инспекторами народныхъ училищъ; посѣщенія эти хотя бывали при разѣздахъ по дѣламъ служебнымъ случайны, но тѣмъ не менѣе указанные посѣтители входили въ разсмотрѣніе школьныхъ нуждъ, вникали въ состояніе учебно-воспитательнаго дѣла въ той или другой школѣ и о своихъ впечатленіяхъ сообщали мѣстнымъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта. Но мимо указанныхъ посѣщеній, характера случайнаго, Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ, по уставившемуся порядку, по 2 раза въ теченіе учебнаго времени каждый въ своемъ участкѣ, посѣщали школы, исключая посѣщеній экстренныхъ по тѣмъ или другимъ надобностямъ случайнымъ.

Дѣятельность наблюдателей школъ.

Наблюдатели ц.-приходскихъ школъ, какъ ближайшіе непосредственные органы церковно-школьной администраціи, довѣренные изъ священниковъ, заявившіе себя своею опытностію, усердіемъ и ревностію къ ц.-школьному дѣлу, въ своей дѣятельности по наблюденію за вѣренными имъ школами старались выполнить ихъ многотрудныя задачи безмезднаго служенія. Дѣятельность наблюдателей относится не къ одной какой нибудь сторонѣ церковно-школьной жизни, но обнимаетъ все ея стороны. Наблюдатели въ однихъ случаяхъ сами, а въ другихъ вмѣстѣ съ мѣстными священниками убѣждаютъ мѣстныя общества къ открытію школъ тамъ, гдѣ ихъ не имѣется, а также къ необходимому обезпеченію таковыхъ школъ помѣщеніями и денежными ассигнованіями. При открывающихся учительскихъ вакансіяхъ наблюдатели принимаютъ живое непосредственное участіе въ замѣщеніи таковыхъ, пріискивая соотвѣствующихъ мѣстнымъ условіямъ кандидатовъ, а за неимѣніемъ у себя таковыхъ, ходатайствуя предъ Отдѣленіями или Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о замѣщеніи таковыхъ вакансій ихними кандидатами. При посѣщеніяхъ школъ тѣ-же наблюдатели, какъ болѣе опытные въ веденіи учебнаго дѣла, помогаютъ, въ случаѣ надобности, учителямъ своими разъясненіями и указаніями и Совѣтами. Какъ болѣе знакомые съ школьными нуждами тѣ-же наблюдатели, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, заботятся объ удовлетвореніи таковыхъ, ходатайствуя въ однихъ случаяхъ непосредственно отъ себя, а въ другихъ случаяхъ черезъ мѣстныя уѣзд-

ния Отдѣленія предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о выдачѣ, сообразно предмету нужды, того или другаго пособія, въ однихъ случаяхъ книгами, а въ другихъ случаяхъ денежныхъ—на устройство школьныхъ помѣщеній, на жалованье учителямъ и проч. Ходатайствуя о выдачѣ пособій, наблюдатели вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ также наблюдение, чтобы таковыя пособія употребляемы были сообразно своему назначенію; такъ Наблюдатели распределяютъ по школамъ, сообразно нуждамъ, безмездно отпускаемыя Совѣтомъ книги, наблюдаютъ за правильностію расходованія денежныхъ пособій на школьныя надобности. По мимо экстренныхъ случайныхъ надобностей наблюдатели не менѣе 2-хъ разъ втеченіе учебнаго времени посѣщаютъ школы, входятъ въ разсмотрѣніе состоянія школъ, провѣряютъ знанія учениковъ, состояніе школьныхъ библиотекъ, расходованіе школьныхъ суммъ и проч. Знакомясь съ дѣйствительнымъ состояніемъ школъ на мѣстахъ, наблюдатели ходатайствуютъ о награжденіи особенно усердныхъ и ревностныхъ законоучителей и учителей школъ. Кромѣ того наблюдатели принимаютъ живое непосредственное участіе въ производствѣ годичныхъ испытаній учениковъ церковныхъ школъ на льготу 4-го разряда при отбываніи воинской повинности, составляютъ испытательныя комиссіи для производства таковыхъ испытаній, представляютъ таковыя комиссіи на утвержденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, сами въ нихъ болѣею частію предѣлательствуютъ и руководятъ таковыми испытаніями. При возникающихъ на мѣстахъ въ церковно-школьной практикѣ того или другаго рода недоразумѣніяхъ наблюдатели въ однихъ случаяхъ входили въ дѣловыя сношенія съ надлежащими лицами и учрежденіями, по другимъ дѣлали съ своей стороны надлежащія разъясненія, или же доносили о таковыхъ вмѣстѣ съ своими соображеніями для соответствующихъ распоряженій мѣстнымъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ,—или Епархіальному Училищному Совѣту. Вообще знакомые съ состояніемъ школъ на мѣстахъ наблюдатели сообщали нужныя свѣдѣнія и справки уѣзднымъ Отдѣленіямъ и Епархіальному Училищному Совѣту по тѣмъ или другимъ предметамъ и запросамъ. Въ виду выше изложеннаго можно сказать, что если состояніе отдѣльныхъ школъ виждется на мѣстныхъ священникахъ, то состояніе мѣстной церковно-школьной администраціи вообще зависитъ отъ степени способности и усердія мѣстныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ.

Х.

Школы грамоты.

Школъ грамоты въ Волынской губерніи въ отчетномъ году было 496.

Дѣятельность Наблюдателей и приходскихъ священниковъ за сими школами.

Хотя по Высочайше утвержденнымъ правиламъ о школахъ грамоты таковыя могутъ быть открываемы и частными лицами и отношенія къ таковымъ школамъ мѣстныхъ священниковъ и наблюдателей по тѣмъ же правиламъ нѣсколько отличны отъ отношеній тѣхъ же

священниковъ и наблюдателей въ школамъ церковно-приходскимъ открываемыхъ въ большинствѣ случаевъ обществами, но въ Волынской епархіи таковыхъ школъ грамоты открытыхъ однимъ частнымъ лицомъ или нѣсколькими не избѣется. Школы грамоты въ Волынской губерніи подобно школамъ церковно-приходскимъ открываются исключительно по приговорамъ мѣстныхъ обществъ. Мѣстные священники и наблюдатели убѣждаютъ общества къ открытію таковыхъ школъ и къ обезпеченію ихъ необходимыми помѣщеніями и необходимыми на содержаніе ихъ денежными ассигнованіями. Въ виду сравнительной съ церковно-приходскими школами дешевизны содержанія священники и наблюдатели съ особымъ усердіемъ заботились объ открытіи таковыхъ школъ въ неприходскихъ селахъ, а также деревняхъ и поселкахъ, гдѣ по малолѣтству и бѣдности жителей не могли быть открыты школы церковно-приходскія. Потребность и польза открытія таковыхъ школъ грамоты сознается и самими обществами и въ Совѣтѣ не рѣдки просьбы обществъ не приходскихъ селъ и деревень участвующихъ въ содержаніи своей ц.-п. школы объ освобожденіи ихъ отъ взносовъ на содержаніе церковно-приходской школы, чтобы на таковыя средства открыть у себя школу грамоты. Мѣстные священники въ слѣдствіе того, что таковыя школы находились въ приписныхъ деревняхъ и поселкахъ, хотя и не завѣдывали таковыми школами непосредственно и не состояли непосредственно въ нихъ законоучителями, но тѣмъ не менѣе имѣли неуклонное наблюденіе надъ обученіемъ въ сихъ школахъ, чтобы таковое велось въ духѣ и направленіи церковности и религіозности. Въ виду этого священники старались по возможности чаще посѣщать таковыя школы, провѣряли знанія учениковъ, помогали учителямъ въ случаѣ надобности своимъ руководствомъ, совѣтомъ и наставленіями. Священники такъ равно и наблюдатели заботились о матеріальномъ обезпеченіи школъ, убѣждая съ одной стороны дѣлать на тѣ или другія школьныя нужды пожертвованія и денежные ассигнованія, а съ другой стороны ходатайствуя черезъ уѣздныя Отдѣленія или непосредственно отъ себя предъ Совѣтомъ о выдачѣ пособій школамъ книгами, а также и денежныхъ пособій на различныя школьныя нужды. Наблюдатели посѣщали школы грамоты наравнѣ съ школами церковными, провѣряли состояніе таковыхъ школъ, входили въ разсмотрѣніе школьныхъ нуждъ и встрѣчающихся на мѣстѣ недоразумѣній и дѣлали сообразно степени ихъ важности соотвѣтствующія разъясненія и распоряженія, или же доносили о таковыхъ для распоряженій мѣстнымъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ.

Лица обучающія въ сихъ школахъ, подготовка ихъ къ учительству.

Если сравнительно при большомъ вознагражденіи учителей въ школахъ церковно-приходскихъ большинство учителей въ таковыхъ школахъ принадлежитъ къ разряду неправопособныхъ, то тѣмъ болѣе въ школахъ грамоты при вознагражденіи учителямъ въ 20 и 30 руб. естественно, что таковыя принадлежатъ къ разряду не правоспособныхъ. Учителями школъ грамоты состоятъ окончившіе одноклассныя школы министерства народнаго просвѣщенія и школы церковно-приходскія, крестьяне обучавшіеся въ таковыхъ школахъ, въ бытность ихъ въ военной службѣ, лица домашняго образованія, начитанныя въ

книгахъ религіозно-нравственнаго содержанія. Несмотря повидному на неподготовленность таковыхъ учителей къ веденію учебнаго дѣла, болѣе способные, благодаря руководству и указаніямъ мѣстныхъ священниковъ, по отзывамъ уѣздныхъ Отдѣленій и наблюдателей, вели учебное дѣло удовлетворительно и не пригодныхъ учителей, замѣнять которыхъ представилась надобность другими лицами къ учительству болѣе способными, сравнительно было не много, хотя и при этомъ необходимо замѣтить, что непригодность таковыхъ учителей не столько состояла въ незнаніи учебныхъ предметовъ, сколько въ незнакомствѣ съ приемами обученія и мѣрами классной дисциплины.

Учебники.

Учебники въ школахъ грамоты употреблялись тѣ же, что и въ школахъ церковно-приходскихъ, за исключеніемъ въ нѣкоторыхъ школахъ нотнаго обихода, гдѣ сами учителя нерѣдко мало были знакомы съ нотнымъ обиходомъ, почему обученіе въ школахъ грамоты церковному пѣнію велось преимущественно по слуху.

Помѣщенія.

Большинство школъ грамоты помѣщалось въ помѣщеніяхъ крайне неудобныхъ, вслѣдствіе того, что мѣстныя общества по своей бѣдности и малолудству не въ состояніи устроить для таковыхъ школъ пригодныхъ помѣщеній, такъ однѣ изъ школъ помѣщались хотя и въ собственныхъ зданіяхъ, уступленныхъ подлѣ школы обществами, но строившимися для другихъ общественныхъ надобностей и къ помѣщенію школъ не вполне приспособленныхъ, другія же помѣщались въ помѣщеніяхъ наемныхъ, крестьянскихъ избахъ, гдѣ вмѣстѣ съ школою по другой половинѣ дома нерѣдко съ своимъ семействомъ жилъ самъ хозяинъ и попрежнему продолжалъ заниматься своимъ хозяйствомъ.

Число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ.

Въ школахъ грамоты обучалось въ отчетномъ году—мальчиковъ 10854, дѣвочекъ 1106, всего же душъ обоюго пола 11960.

Успѣхи обученія, церковное чтеніе и пѣніе.

Ученики школъ грамоты обучались тѣмъ же предметамъ, что и въ школахъ церковно-приходскихъ, познанія учениковъ по тѣмъ же предметамъ сравнительно съ школами церковно-приходскими, вслѣдствіе меньшаго образовательнаго ценза самихъ учителей, ихъ меньшей подготовкѣ къ учебной дѣятельности сравнительно съ учителями школъ церковно-приходскихъ отличаются меньшимъ объемомъ и элементарностію сравнительно съ школами церковно-приходскими. Такимъ образомъ успѣхи обученія въ школахъ грамоты вполне зависятъ отъ личности самихъ учителей,—и на практикѣ мы видимъ, что нѣкоторыя школы грамоты при хорошихъ учителяхъ по успѣхамъ обученія равняются хорошимъ школамъ церковно-приходскимъ и успѣхи обученія вполне удовлетворяютъ требованіямъ программы школъ ц.-приходскихъ

и ученики школъ грамоты наравнѣ съ учениками школъ ц.-приходскихъ выдерживаютъ экзамень на льготу 4-го разряда при отбываніи воинской повинности. Въ общемъ успѣхи обученія въ школахъ грамоты могутъ быть обрисованы въ слѣдующихъ чертахъ: ученики школъ грамоты знаютъ необходимыя молитвы, хотя и съ меньшимъ пониманіемъ чѣмъ въ школахъ ц.-приходскихъ, знаютъ главнѣйшія событія изъ священной исторіи, по краткому Руководству прот. Смирнова, но съ меньшими чѣмъ въ ц.-приходскихъ школахъ подробностями, по Русскому языку пишутъ подъ диктовку не много, а главнымъ образомъ переписываютъ готовое изъ книги, читаютъ хотя и бѣгло, хотя и пересказываютъ прочитанное, но главнымъ образомъ по отдѣльнымъ вопросамъ, а не въ видѣ связнаго сплошнаго пересказа, ученики школъ грамоты читаютъ и по церковно-славянски, по часослову, псалтири, Евангелію, но менѣе бѣгло и правильно, чѣмъ ученики школъ ц.-приходскихъ, по ариметикѣ ученики умѣютъ писать числа, и рѣшаютъ на 4 дѣйствія подъ малыми числами несложныя задачи умственно и письменно, по церковному пѣнію поютъ церковныя пѣснопѣнія, но не по обиходу, а по слуху—съ голоса.

Число выдержавшихъ экзамень на льготу 4-го разряда по отбыванію воинской повинности. Выдержали экзамень 94 мальчика.

(Окончаніе слѣдуетъ).

КЪ СВѢДѢНІЮ

Волынскаго духовенства и всѣхъ служившихъ и учившихся въ Волынской духовной Семинаріи.

Черезъ 2 года съ небольшимъ, *въ май 1896 года*, исполнится столѣтіе существованія Волынской духовной Семинаріи, открытой сначала въ г. Острогѣ, — резиденціи Епархіальнаго Архіерея, затѣмъ съ 1825 г. по 1836 г. пребывавшей въ м. Аннополь Острож. уѣз. и наконецъ съ апрѣля 1836 г. существующей въ г. Кременцѣ.

Въ виду сего, съ цѣлью составленія исторіи Семинаріи за вѣковой періодъ ея существованія, Правленіе Волынской духовной Семинаріи обращается ко всѣмъ служившимъ и учившимся въ Семинаріи, и особенно къ Волынскому духовенству, съ покорнѣйшею и убѣдительнѣйшею просьбою сообщить:

1. Мемуары, письма, записки, касающіяся состоянія Семинаріи въ разные періоды ея исторической жизни;

2. Личныя воспоминанія о начальствующихъ, наставникахъ и ученикахъ Семинаріи;

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 13 1894 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

«Правительственный Вѣстникъ» о помолвкѣ Наслѣдника Цесаревича.

Въ № 80 Правительственного Вѣстника напечатано:

Среди всеобщаго успокоенія и затишья, водворившихся въ Западной Европѣ послѣ напряженной дѣятельности въ области законодательныхъ и политическихъ вопросовъ, европейскіе народы радостно привѣтствуютъ извѣстіе о состоявшейся 8 (20) апрѣля помолвкѣ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Принцессой Алисой Гессенскою. Телеграфъ сообщаетъ, что вся заграничная печать откликнулась сердечными привѣтствіями на это высокорадостное для Русскаго народа событіе, являющееся новымъ свѣтлымъ залогомъ ненарушимаго преуспѣянія внутреннихъ силъ народовъ, подъ сѣнью миротворящихъ чувствъ Русской Императорской Семьи, внесшихъ въ Россію благодѣянія спокойствія и встрѣчающихъ широкій откликъ въ сердцахъ всѣхъ истинныхъ друзей мира безъ различія національностей. Покойная родительница Высоконареченной Невѣсты была дочерью королевы Викторіи, а одна изъ сестеръ ея, принцесса Ирена, состоитъ въ замужествѣ съ роднымъ братомъ императора Германскаго, принцемъ Генрихомъ Прусскимъ. Въ этомъ новомъ закрѣпленіи родственныхъ узъ между Россійскимъ Императорскимъ Домомъ и царствующими домами двухъ могущественнѣйшихъ государствъ, въ заграничныхъ политиче-

свихъ и общественныхъ кружкахъ усматриваютъ событіе, должствующее благотѣльно отразиться на дальнѣйшихъ отношеніяхъ трехъ великихъ державъ, въ рукахъ которыхъ судьба Европы. Въ такомъ смыслѣ привѣтствуетъ и англійская печать помолвку Наслѣдника Всероссійскаго Престола. «Общій миръ, — говоритъ газета Times, — не въ малой степени зависитъ отъ отношеній Англій къ Россіи и Россіи къ Германіи и всякій шагъ, всякое событіе, споспѣшествующіе закрѣпленію этихъ отношеній, должны повсемѣстно вызывать радостное возбужденіе».

Въ теплыхъ словахъ высказывается и австрійская печать. Въ Кобургѣ было отслужено торжественное молебствіе въ тамошней русской церкви по случаю помолвки Наслѣдника Цесаревича. Дармштадтъ украшенъ флагами, населеніе ликуетъ и въ чувствахъ своихъ сливается всецѣло съ Русскимъ народомъ. Со всѣхъ сторонъ приходятъ извѣстія о горячихъ откликахъ, вызванныхъ по всей Европѣ радостнымъ событіемъ въ Семь Государевой и въ неразрывной съ Нею общерусской семьѣ и о сердечныхъ пожеланіяхъ, сливающихся съ пожеланіями, повергаемыми въ настоящую минуту къ подножію Престола ста миліонами подданныхъ Русскаго Царя. Свѣтлыми надеждами возсіяло возвѣщенное событіе для всѣхъ народовъ, благословляющихъ въ ея неисчислимыхъ послѣдствіяхъ руководящую и направляющую Державную Волю, давшую Европѣ столько незабываемыхъ залоговъ упроченія всеобщаго мира и развитія плодотворнаго труда.

Церковно-приходская Лѣтопись Рождество-Богородичной церкви села Суража, Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи.

(Продолженіе).

Уничтоженіе ордена

Иезуитовъ.

Въ 1773 году буллою Папы Климента XIV орденъ Іезуитовъ былъ уничтоженъ и Іезуиты повсемѣстно были изгнаны, въ томъ числѣ изъ Волыни и Суража.

Паденіе Суража.

Съ паденіемъ Іезуитовъ кончается и слава Суража. До 1793 г. онъ именуется то мѣстечкомъ, то городомъ Волынскаго воеводства Польско-Литовскаго Государства. Въ мѣстной Рождество-Богородичной церкви сохранился древній, внутри пустой, серебрянный крестъ грубой работы, на которомъ у подножія Распятія находится надпись, вырѣзанная

славянскими буквами: «РокѸ аѣка сѣи кѣе соупроаню во градѣ
сѸрожѣ до хѣа Рождѣ прѣ Бѣи сѸранѣ зо триходѣ ѿвѣдзѣнна
(трудно разобрать это слово) и застарѣем кѣи громади сѸроз-
кои и за пособом андрѣа поповича». Въ той же церкви сохра-
нилась МЕТРИКА ДѢТЕЙ КРЕЩЕНИХЪ И ДАВАНІЯ СЛѢ-
БОВЪ И ОУСОПШИХЪ ВЪ ГРАДѢ СѸРАЖѢ НАПИСАНА
РОКУ БЖІИ ~~х~~ѸНЕ МѢИИ ШКТОВРІИ ДНІА КѢ, а также
РЕЕСТРЪ ДУШЪ ЖЕШКАЮЩИХЪ ВО ГРАДѢ СѸРАЖѢ
за тотъ же годъ. Въ уставѣ же данномъ Острожскимъ Іезуит-
скимъ коллегіумомъ въ 1724 г. Суражъ именуется мѣстечкомъ.
Для примиренія съ подобнымъ противорѣчіемъ, нужно допустить,
или, что терминъ «Miasto» или «Miasteczko» употреблялся без-
различно, какъ для обозначенія небольшого города, такъ и мѣс-
течка, или, что Суражъ, бывший нѣкогда городомъ, по причинѣ час-
таго znirowania ¹²⁾, обѣдѣль, но жители его, по старой привычкѣ,
именовали его городомъ. Суражъ падалъ все болѣе и болѣе.

Въ концѣ XVIII вѣка онъ обратился въ село. Конецъ *Присоединеніе*
XVIII вѣка былъ знаменателенъ для всей Волыни. Въ *къ Россіи.*
1793 году Волынь присоединена къ Россіи. Тогда село Суражъ
вошло въ составъ образовавшагося вскорѣ (1795 г.) Браилов-
скаго Намѣстничества, а въ 1796 г., по изданіи штата нынѣш-
ней Волынской губерніи, при Императорѣ Павлѣ 1, причислено
къ числу селеній Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи. Въ
духовно-административномъ отношеніи Суражъ до 1793 года
подчиненный Луцкимъ Уніятскимъ Епископамъ, съ 1795 г.
сталъ въ зависимость отъ Епископовъ учрежденной въ 1795 г.
Подольской епархіи, а съ 1796 г. по распределеніи Волыни на
нынѣшніе уѣзды, отъ Епископовъ Минско-Волынскихъ, переиме-
новавшихся потомъ въ Епископовъ Волынско-Житомирскихъ.

Въ концѣ XVIII вѣка Суражскія поіезуитскія Судьба Сураж-
имѣнія были куплены шамбеляномъ (Камергеромъ) *скихъ имѣній.*
Іосифомъ Стройновскимъ, гражданско-военнымъ комиссаромъ Луц-
каго повѣта, съ условіемъ вносить ежегодно сензинъ, т. е. оцѣ-
ночный сборъ съ доходовъ всего имѣнія на учебныя заведенія,
находившіяся въ вѣдѣніи эдукаціонной Комиссіи. Отъ Стройнов-
скаго Суражъ былъ приобрѣтенъ Корвицкими.

При Корвицкихъ Суражъ сдѣлался предметомъ *Споръ изъ-за Су-*
горячаго спора между Визитаторомъ Волынскихъ *ража между Ча-*
школь, извѣстнымъ польскимъ магнатомъ Фадеемъ *кимъ и Сядецкимъ.*

¹²⁾ Уставъ Сураж. цехов. братства.

Чацкимъ и Ректоромъ Виленскаго Университета Иваномъ Снядецкимъ. Оацкій Чацкій изыскивалъ средства для устройства Учительской Семинаріи при основанной имъ же въ г. Кременцѣ Гимназіи въ цѣляхъ колонизаціи края. Помѣщикъ м. Млынова Дубенскаго уѣзда Александръ Ходкевичъ предложилъ Чацкому взять въ фондъ на Учительскую Семинарію, будто бы, принадлежащее ему, какъ наслѣднику княгини Анны Алоизы Ходкевичъ Суражское имѣніе. Чацкій, не смотря на принадлежность этого имѣнія Корвицкимъ, тотъ часъ завелъ дѣло въ эдукаціонной комиссіи объ выдѣленіи Суражскихъ имѣній изъ общей массы эдукаціонныхъ фондушей на содержаніе Учительской Семинаріи въ Кременцѣ. Эдукаціонная Комиссія, въ которой предсѣдательствовалъ самъ Чацкій, а Ходкевичъ былъ членомъ ея, сдѣлала постановленіе, исполнѣ согласное съ желаніемъ Чацкаго. Тогда Иванъ Снядецкій, какъ Ректоръ Виленскаго Университета, въ главномъ завѣдываніи котораго были эдукаціонные фондуши всѣхъ трехъ Юго-западныхъ губерній, сдѣлалъ замѣчаніе Чацкому о неправильности его дѣйствій. Къ этому замѣчанію Чацкій отнесся съ презрѣніемъ. Тогда Снядецкій сдѣлалъ сильное представленіе Министру Народнаго Просвѣщенія Петру Завадовскому о томъ, 1) что Суражскія имѣнія даютъ доходъ болѣе семисотъ тысячъ золотыхъ польскихъ, слѣдовательно, сумму далеко превышающую необходимый расходъ на 20 учениковъ проектируемой Учительской Семинаріи; 2) что сей же не выдѣлялъ этого имѣнія изъ общей массы по-Иезуитскихъ фондушей, поступавшихъ на дѣло народнаго образованія; и 3) что Помѣщикъ Александръ Ходкевичъ, потомокъ Яна-Карла Ходкевича, не имѣлъ никакихъ правъ на Суражское имѣніе, такъ какъ не былъ наслѣдникомъ второй жены Яна-Карла Ходкевича—Анны-Алоизы, княгини Острожской, умершей бездѣтной. Въ заключеніе, Снядецкій просилъ не утверждать декрета Волынской эдукаціонной Комиссіи. Министръ не утвердилъ этого декрета. Снова завязалась горячая полемическая переписка между Чацкимъ и Снядецкимъ. Въ концѣ концовъ спорящіе согласились передать дѣло на судъ предсѣдателя Виленской Эдукаціонной Комиссіи—Томаша Вавржецкаго. Вавржецкій рѣшилъ дѣло не въ пользу Чацкаго и Суражскія имѣнія остались въ числѣ общихъ эдукаціонныхъ фондушей.

Переходъ Суражскихъ имѣній въ казну. Отъ Корвицкихъ Суражъ приобрѣтенъ въ 1818 г. Герасимомъ Раковскимъ. Такъ какъ послѣдній въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ сряду не выплачивалъ въ Государственную казну опредѣленнаго censum, то всѣ Суражскія имѣнія, приблизительно въ 1823 г. были конфискованы и отданы

въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ имуществъ, гдѣ состоятъ по настоящее время.

Прошли времена Татарскихъ набѣговъ. Только *Памятники Татарскихъ нашествій.* крѣпостные валы во многихъ мѣстахъ теперь переконанные да засорившіеся рвы, десятокъ древнихъ могилъ къ востоку отъ села и два большихъ кургана къ западу, служатъ нѣмыми свидѣтелями былого и напоминаютъ о, быть можетъ, немаловажномъ нѣкогда военномъ значеніи Суража. Большой курганъ, находящійся по лѣвую сторону дороги въ м. Шумскъ, раскопанъ въ 1887 году проживающею въ Суражѣ вдовою Капитана Г. Карлашевою по слѣдующему поводу: Г. Карлашева трижды во снѣ слышала голосъ, повелѣвавшій ей раскопать этотъ курганъ и взять тамъ зарытый подъ третьимъ по порядку каменнымъ крестомъ, обвитымъ корнями тутъ же растущей груши, кладъ въ сундукъ. При предпринятой по этому поводу раскопкѣ, дѣйствительно найдено три каменныхъ креста и 7 скелетовъ. На чашкѣ черепа одного изъ скелетовъ видно было пять порѣзовъ, сдѣланныхъ острымъ орудіемъ, а у другого скелета на черепѣ, соотвѣтственно лобной пазухѣ, оказалось круглое отверстіе, пробитое пулей. Послѣ того раскопка кургана была прекращена. Другой курганъ немного меньшій перваго не былъ никѣмъ раскапываемъ. На погостѣ Суражской церкви хранится найденная въ Суражѣ непорченная чугунная пушка. Иногда Суражскими крестьянами, при вснашкѣ полей, вырываются обломки гранатъ. Наконецъ слѣдуетъ упомянуть о существованіи въ Суражѣ тайныхъ подземныхъ ходовъ. Въ 1890 году въ огородѣ священника Теофила Струтинскаго образовался провалъ сажень въ 4. При изслѣдованіи этого провала, послѣ незначительной раскопки, открылось пустое пространство далеко въ глубь. Дальнѣйшихъ раскопокъ и изслѣдованій не было произведено. Въ настоящее время этотъ провалъ засыпанъ землею. Подобный, но гораздо меньшій провалъ случился и въ слѣдующемъ году на проѣздной улицѣ. Въ средѣ мѣстныхъ старожилловъ циркулируютъ варьируемые на разные лады рассказы о видѣнныхъ тѣмъ или другимъ изъ Суражскихъ крестьянъ на крѣпостномъ валу ходахъ, закрытыхъ желѣзными дверями, столь крѣпкими, что и отворить ихъ, или отбить, нѣтъ никакой возможности.

Прошло время Иезуитскаго господства, но память *Памятники Иезуитскаго пребыванія.* о немъ еще на долго останется въ Суражѣ. Въ Южной части села, на мѣстѣ древняго замка одиноко стоитъ небольшое, каменное, о 4-хъ окнахъ, шестигранное зданіе; это полуразрушенный Иезуитскій костель. Онъ обращенъ на востокъ.

Внутри его еще довольно ясно замѣтны фрески, которыми были расписаны стѣны и шестигранный каменный куполь. На каждой изъ 6 граней купола изображено аль-фреско какое-либо событіе изъ Новаго Завѣта. Такъ тамъ помѣщены: Рождество Христово, Воскресеніе Христово, Вознесеніе Господне на небо, Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, Рождество Богородицы. Шестаго фресковаго изображенія нельзя разобрать, вслѣдствіе порчи штукатурки. У восточной стѣны замѣтно мѣсто бывшего здѣсь католическаго престола. Выше этого мѣста маленькая ниша съ изображеніемъ сверху потира. Это мѣсто, гдѣ ставится у католиковъ св. Чаша. На стѣнахъ изображены аль-фреско колонны и Ангелы съ трубами въ рукѣ, или со свитками, а на южной стѣнѣ Ангелъ указываетъ одной рукой вверхъ на изображеніе Рождества Пресвятыя Богородицы, а въ другой держитъ свитокъ, на которомъ написано: «haec persona nobis dona pertulit caelestia». На западной стѣнѣ нѣкогда было изображеніе Генерала ордена Іезуитовъ, при которомъ, вѣроятно, основанъ Суражскій Іезуитскій конвиктъ. Къ сожалѣнію этотъ портретъ и надпись подъ нимъ нынѣ замаскированы извѣстію. Въ восточной стѣнѣ есть ходъ въ примыгающую съ востока, въ видѣ особой пристройки, полуразрушенную загрыстію (ризицу). На откосахъ входа находятся фресковыя изображенія: слѣва, какъ бы Римскаго Первосвященника, въ тиарѣ, держащаго скипетръ въ одной рукѣ, а въ другой небольшой домикъ, а справа женщина молодыхъ лѣтъ, держащая въ одной рукѣ такой же домикъ, а въ другой—бичъ и, какъ бы, пучекъ прутьевъ. По нашему мнѣнію, эти два изображенія, есть портреты: Римскаго Папы времени основанія конвикта и Анны Алоизы, княжны Острожской, фундаторки этого конвикта, предававшей себя, какъ извѣстно изъ ея жизнеописанія, въ своемъ Острожскомъ замкѣ, въ минуты религіознаго экстаза, бичеванію. По рассказамъ старожиловъ, вблизи этого костела былъ деревянный двухъ-этажный домъ о 12 комнатахъ и подлѣ него другой, каменный, одно-этажный о 3 комнатахъ, или келліяхъ. Деревянный домъ сгорѣлъ еще до пятидесятихъ годовъ настоящаго столѣтія. Въ каменномъ домѣ хотя и сгорѣла крыша, но онъ скоро былъ отремонтированъ и потомъ служилъ помѣщеніемъ для канцеляріи Управленія. Съ учрежденіемъ Волостнаго Правленія въ м. Шумскѣ, этотъ домъ остался пустъ, пришелъ въ ветхость и былъ проданъ казною на сломъ. Нынѣ отъ бывшей іезуитской Суражской экономіи остаются цѣлыми только два каменныхъ сарая въ полуразрушенномъ видѣ. Самымъ лучшимъ памятникомъ пребыванія іезуитовъ въ Суражѣ остается каменное зданіе, воз-

двинутое ими въ концѣ XVII вѣка, нынѣ православная Рождество-Богородичная церковь. Въ настоящее время Суражъ представляетъ собою одно изъ самыхъ многолюдныхъ селеній. Емѣ ему изъ древле приписаны: д. Исерна, Гута Русская и Гута Польская, приблизительно съ 40-хъ годовъ, с. Садочки послѣ присоединенія его жителей къ православію и с. Онышковцы. Въ настоящее время приходъ состоитъ изъ самаго с. Суража, въ которомъ дворовъ 138^{1/2}, двухъ приписныхъ селъ: Онышковецъ, въ которомъ дворовъ 54^{1/4}, малыхъ Садочекъ, въ которомъ дворовъ 25^{1/4} и деревень: Исерны, въ которой дворовъ 11 и Гуты, въ которой дворовъ 19^{1/2}. Гута отъ с. Суража отстоитъ въ 12 верстахъ, Исерна въ 10 верстахъ, Онышковцы въ 5 верстахъ и Малые Садочки въ 3 верстахъ. Въ с. Онышковцахъ есть деревянная церковь во имя Успенія Пресвятой Богородицы, построенная въ 1794 г. стараніемъ прихожанъ и исправленная въ 1859 г., а особенно въ 1864 г. Тогда же устроена при ней новая, деревянная колокольня. Эта церковь была самостоятельною до 1842 г., а съ этого времени, при священникѣ Фаровичѣ, приписана къ Суражскому приходу. Въ с. Садочкахъ также есть деревянная, старая, во имя св. Николая, церковь, построенная неизвѣстно кѣмъ и когда, исправленная въ 1868 г. До 40 годовъ эта церковь была самостоятельной униатской, но въ 40 годахъ, по присоединеніи жителей с. Садочекъ къ православію, приписана къ Суражскому приходу. Последній униатскій священникъ с. малыхъ Садочекъ Ленчевскій, по разсказамъ старожиловъ, бѣжалъ неизвѣстно куда.

II. Приходскій храмъ.

До устройства Іезуитами, въ концѣ XVII вѣка, нынѣшней Рождество-Богородичной церкви и, быть можетъ, въ началѣ ихъ пребыванія въ Суражѣ, существовалъ православный деревянный храмъ, во имя св. Архистратига Михаила. Къ такому заключенію приводятъ насъ слѣдующія слова Устава Суражскаго Братства 1724 г. «i praznik i kanon na swięto Swiętego Michała w miesiecu Nowembrze». Въ томъ же уставѣ упомянуто, что Суражскіе жители цехъ «zdawien w timże Miasteczku mieli». Если издавна существовало цеховое братство, то издавна была и церковь; братства всегда существовали при церквяхъ. Въ 1721 г. церковь во имя св. Архистратига Михаила уже не существовала. Существоющій въ Суражской церкви древній крестъ,

1721 г. сооружень, какъ видно изъ надписи на немъ, уже «до храму Рождества Пресвятыя Богородицы». Какъ деревянная церковь св. Михаила разрушилась до основанія, въ настоящее время никто даже не можетъ указать мѣста, гдѣ она находилась.

Исторія нынѣшней Рождество - Богородицкой церкви.

Нынѣшняя Рождество-Богородицкая церковь построена Іезунтами въ концѣ XVII вѣка ¹³⁾. О ней упоминаетъ въ своемъ очеркѣ «с. Суражъ Кременецкаго уѣзда» о. Сендульскій, признавая ее за костель, построенный вмѣстѣ съ Суражскимъ іезуитскимъ конвентомъ въ концѣ XVII вѣка. О ней же упоминается въ Ист. стат. описаніи с. Суража, помѣщенномъ въ 17 № Вол. Еп. вѣд. за 1891 г., принадлежащемъ перу Г. Теодоровича, въ слѣдующихъ словахъ: «Острожскій іезуитскій коллегіумъ учреждень въ Суражѣ, какъ центръ имѣнія свою филию, Іезуиты—построили здѣсь въ 1730 г. кляшторъ или конвиктъ, состоявшій изъ 6 или 7 келлій и вблизи него отдѣльный каменный костель» ¹⁴⁾. Каменный костель, о которомъ упоминаетъ Г. Теодоровичъ, построенъ не въ 1730 г., а во второй половинѣ XVII вѣка. Въ данномъ случаѣ большаго вѣроятія заслуживаетъ мнѣніе о. Сендульскаго, который въ своемъ историческомъ очеркѣ «с. Суражъ Кременецкаго уѣзда», помѣщенномъ въ 19 № Вол. Еп. вѣд. за 1873 г. на стр. 669, говоритъ: «въ настоящее время въ Суражѣ имѣется каменная небольшая Православная

¹³⁾ Авторъ Ист. очерка «с. Суражъ Кременецкаго уѣзда», помѣщенного въ Вол. Еп. вѣд. за 1873 г. о. Сендульскій и авторъ Ист. стат. описанія с. Суража, помѣщенного въ 17 № Вол. Еп. вѣд. за 1891 г. Г. Теодоровичъ говорятъ, что въ Суражѣ въ періодъ іезуитскаго преобладанія была малая деревянная церковь во имя св. Архистратига Михаила и въ доказательство своей мысли ссылаются на существующій въ Суражской церкви древній крестъ съ надписью, по словамъ о. Сендульскаго: «года 1643 пожертвованъ громадою града Суража», и по словамъ Г. Теодоровича: «сей крестъ сооружень громадою до церкви града Суража 1755 г.». Дѣйствительно въ Суражской церкви есть древній крестъ, но съ надписью слѣдующею: «року 1721 сей крестъ сооружень до храму Рождества Пресвятыя Богородицы во градѣ Суражѣ»... Какъ бы не искажалась надпись на древнемъ крестѣ, изъ нея однако нельзя вывести заключенія о существованіи въ Суражѣ церкви во имя св. Архистратига Михаила. Эта надпись приведенная нами въ самомъ точномъ, неискаженномъ видѣ свидѣтельствуетъ только о существованіи въ 1721 г. нынѣшней Рождество-Богородицкой церкви.

¹⁴⁾ Долгъ справедливости требуетъ замѣтить, что въ описываемомъ конвиктѣ было 3 келліи, а не 7. Мѣстный настоятель Теофиль Струтинскій, поступившій на Суражскій приходъ въ 1861 г. засталъ этотъ конвиктъ еще въ цѣлости; въ немъ было 3 комнаты.

церковь. Это бывший некогда костель» (а по нашему мнѣнію церковь, такъ какъ о ней упоминается въ надписи на древнемъ крестѣ 1721 года), «построенный Іезуитами во второй половинѣ XVII вѣка». Церковь эта построена Іезуитами. Невольно возникаетъ вопросъ: что могло побудить Іезуитовъ строить на свой счетъ церковь? По нашему мнѣнію, это дѣло представляется вполне естественнымъ. Іезуиты, гдѣ бы они ни были, всегда раскидывали свои сѣти для совращенія православныхъ въ католичество. Въ описываемое время средствомъ къ такому совращенію въ рукахъ Іезуитовъ была пропаганда уніи. Поселившіеся въ Суражѣ Іезуиты не могли оставить въ покоѣ православныхъ его жителей. Они ревностно совращали ихъ въ унію. Результаты ихъ дѣятельности были громадны. Совращенныхъ было такъ много, что потребовался болѣе вмѣстительный, чѣмъ св.-Михайловскій, храмъ. Іезуиты, не жалѣвшіе въ подобныхъ случаяхъ матеріальныхъ средствъ, и воздвигли новый уніатскій храмъ—нынѣшнюю Рождество-Богородичную церковь. Это дѣло Іезуитовъ, направленное *ad maiorem Dei gloriam*, послужило новымъ средствомъ со стороны Іезуитовъ заставить православныхъ забывать свой православный убогій храмъ и переходить въ великолѣпный уніатскій. Не былъ этотъ храмъ костеломъ. Если этотъ храмъ въ 1721 г. (судя по надписи на древнемъ крестѣ) и въ 1755 г. (судя по самой древней метрической книгѣ) упоминается, какъ Рождество-Богородичная церковь во градѣ Суражѣ, то спрашивается, что могло заставить Іезуитовъ, бывшихъ въ полной силѣ до 1721 г. и послѣ 1755 г. отдать свой костель въ ненавистную имъ схизму или унію? Догадка наша, что этотъ храмъ построенъ Іезуитами для совращенныхъ изъ Православія въ Унію, подтверждается записью церковной описи 1806 г., гдѣ сказано что Суражская Рождество-Богородичная церковь, освящена «за благословеніемъ Уніатскаго Епископа Луцкаго и Острожскаго Сильвестра Рудницкаго, въ то время бывшимъ Дзеканомъ Николаемъ Подгуржинскимъ 1730 г. 24 іюня. Хотя эта записка невѣрна и относительно времени, и относительно Епископа благословившаго освященіе этой церкви ¹⁵⁾, но все таки она ясно свидѣтельствуетъ о принадлежности этой церкви Уніи.

Съ наибольшею вѣроятностію нужно полагать, что эта церковь освящена въ концѣ XVII вѣка, тотчасъ по *Освященіи церкви.*

¹⁵⁾ Въ 1830 году Луцкими Уніатскими Епископами были: Іосифъ Выговскій и Θεодосій Лубинецкій-Рудницкій. Сильвестръ же Рудницкій былъ Луцко-Острожскимъ Епископомъ съ 1752 г. по 1777 г. (См. Ист. стат. опис. цер. и прих. Вол. Епар. Н. Теодоровича т. 1. стр. 22).

своёмъ построеніи, съ благословенія современнаго Уніатскаго Луцко-Острожскаго Епископа, Дзеканомъ Николаемъ Подгуржинскимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

«Радоницы» въ память усопшихъ на **Томиной недѣлѣ**.
 Помяновеніе усопшихъ въ православной Церкви Христовой соблюдается, какъ древнее, благочестивое постановленіе. Въ ряду другихъ нравственныхъ правилъ, завѣщанныхъ Товитомъ своему юному сыну Товіи, тотъ упоминаетъ и о благотворительности въ память ближнихъ своихъ — повелѣваетъ изжидать хлѣбы при гробѣ праведныхъ (Тов. 4, 17). Это ветхозавѣтное правило нашло себѣ широкое примѣненіе въ Церкви новозавѣтной. Христіане первыхъ вѣковъ, чтобы чаще быть поминаемыми, просили погребать себя при гробахъ святыхъ. Въ четвертомъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ св. отцы и учителя Церкви говорятъ о помяновеніи, какъ о непремѣнномъ долгѣ для всѣхъ христіанъ. О «Радоницѣ», какъ древнемъ установленіи церковномъ, упоминаютъ св. отцы Амвросій Медиоланскій и Іоаннъ Златоустъ. «Достоинно и праведно есть, братія, говорить св. Амвросій, послѣ торжества Пасхи, которое мы праздновали, раздѣлится радость нашу съ святыми мучениками и имъ, какъ участникамъ страданій Господа, возвѣститъ славу воскресенія Господня». Благочестивое обыкновеніе первыхъ христіанъ — творить память св. мучениковъ, между которыми они находили своихъ друзей и родныхъ, послужило основаніемъ и для позднѣйшихъ христіанъ молитвенно воспоминать отшедшихъ отецъ и братій. Не смотря однако на такое древнее и твердое основаніе въ Церкви «Радоницы» носятъ характеръ, можно сказать, мѣстнаго помяновенія, существуютъ только въ нашей отечественной Церкви, а въ греческой нѣтъ, и во всеобщемъ уставѣ заупокойной службы на какой либо день Томиной недѣли не положено. Что же служило основаніемъ для древнихъ установить родительское помяновеніе, именно въ эту недѣлю? Основаніемъ послужило то, что воскресшій Господь явился побѣдителемъ смерти и ада, вся воскресилъ съ Собою, какъ и мать наша св. Церковь поетъ въ Томино воскресеньи: *величаемъ Тя, Живодавче Христе, насъ ради во адъ сшедшаго, и съ Тобою вся воскресившаго.*

Она, любящая насъ мать, не желаетъ насъ омрачать грустными воспоминаніями въ свѣтлые дни Пасхи, а указала намъ недѣлю слѣдующую за праздникомъ — недѣлю обновленія праздника. Чувство всемірной радости о Воскресшемъ Побѣдительѣ смерти и ада такъ преизобильно наполняетъ душу человека-христіанина, что, изливши его предъ всѣми родными и друзьями въ этой жизни, онъ считаетъ долгомъ раздѣлить его и съ тѣми дорогими и близкими его сердцу, которыхъ съ нимъ нѣтъ, кои отошли въ вѣчный покой... «Пойду, говоритъ христіанинъ, на кладбище: тамъ мои родители, тамъ погребенъ мой другъ, возвѣшу и имъ радость воскресенія, обнадежу, что придетъ время, когда и ихъ Господь воскреситъ для новой жизни». Если при этомъ обратимъ вниманіе на то, что во св. четырехдесятницу не бываетъ ежедневнаго совершенія литургіи, съ которою соединяется поминовеніе усопшихъ, то наше родительское поминовеніе послѣ радостнаго праздника св. Пасхи является естественною необходимостію, — особенно для тѣхъ изъ христіанъ, у кого въ минувшемъ посту были новопреставленные. Мы съ сердечнымъ желаніемъ спѣшимъ какъ бы восполнить прекращенное по чину церковному во дни св. четырехдесятницы поминовеніе усопшихъ; мы исходимъ къ мѣсту ихъ покоя, приближаемся къ нимъ не мысленно только — въ молитвѣ, но и всѣмъ существомъ. Душеполезный и многозначительный обычай! Упомянувъ объ этомъ обычаѣ и называя его торжествомъ христіанскимъ *), златословесный учитель вселенскій находитъ причину тому справедливую, основательную. «Мы совершаемъ, говоритъ онъ, память креста, а Распятый на немъ былъ распятъ виѣ града; посему виѣ града Онъ вывелъ и насъ. Въ этомъ мѣстѣ — среди могилъ, говоритъ тотъ же учитель Церкви, мы собираемся потому, что здѣсь множество мертвыхъ, а сегодня Иисусъ сошелъ къ мертвымъ, потому и мѣсто сіе названо кладбищемъ — мѣстомъ упокоенія»).

Поминовеніе усопшихъ — «Радоница» совершается у насъ въ одинъ изъ первыхъ дней недѣли Антипасхи — обыкновенно въ понедѣльникъ или вторникъ. Въ тотъ или другой день, по совершеніи заупокойной литургіи и общей панихиды, съ крестнымъ ходомъ, съ торжественнымъ пѣніемъ пасхальныхъ пѣсней, всѣ молящіеся выходятъ на кладбище. По просьбѣ родныхъ и друзей здѣсь совершаются отдѣльно панихиды и литіи надъ могильными холмами, болѣею частью въ южныхъ краяхъ

*) 62 слово св. І. Злат.

украшенными въ это время, если не цвѣтами, то пріятною свѣжею зеленью. Проходя по кладбищу, въ тамъ и тамъ слышите надгробное рыданіе, до васъ доносится трогательная пѣнь: «*со святыми упокой, Христе, души рабъ Твоихъ*»... Невольно останавливаются мимоходящіе и на своихъ устахъ повторяютъ ту же надгробную пѣнь. При этомъ случается видѣть, что мужъ, лишась жены, а жена — мужа, проливаютъ другъ по другу горячія слезы, жалуются другъ другу на безотрадную жизнь и просятъ одинъ у другаго какъ бы помощи подкрѣпленія. Дѣти, окружая могилу родительскую, горько плачутъ о разлукѣ съ ними и жалуются родителямъ, что они много переносятъ нужды и горя. По принятому русскому обычаю, поминовеніе заканчивается трапезою, къ которой нерѣдко приглашаютъ и служителей Церкви. Нѣкоторые христолюбцы питаютъ меньшую братію во Христѣ здѣсь же на могилахъ, а другіе рассылаютъ милостыни по домамъ.

Вникая въ смыслъ и характеръ этого торжества въ честь умершихъ, нельзя не радоваться за добрыхъ, любящихъ сердца, которыя своею любовію къ почившимъ созидаютъ имъ вѣчные, нерукотворенные памятники, а на свою главу преклоняютъ милосердіе щедролубиваго Бога, въ силу непреложныхъ словъ Евангелія: *въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ* (Лук. 6. 38), т. е., что сдѣлаете другимъ, то сдѣлаютъ и вамъ. Св. Іоаннъ Златоустъ поминовеніе усопшихъ почитаетъ «*поставленіемъ Божія челоуѣколюбія*» и о милостыни въ память умершихъ учитъ такъ: «*усопшій не можетъ самъ раздавать милостыню, но онъ можетъ сіе сдѣлать чрезъ сродниковъ. Нѣтъ у него милостыни, поданной имъ самимъ, но ему принадлежитъ поданная за него*» (Бесѣда 21 на Дѣян Апост.). «*Не напрасно, учитъ онъ же, бываютъ приношенія за умершихъ, не напрасно молитвы, не напрасно милостыни; все сіе устроилъ Самъ Духъ Святой, дабы мы взаимно помогали другъ другу. Если умеръ грѣшникъ, то должно по возможности помогать ему не постами, но молитвою, милостынями и припошеніями*» (Бесѣда 41 на 1-е къ Кор.). Имѣя въ виду эти душеспасительныя средства, мы чѣмъ съ большимъ усердіемъ станемъ поминать усопшихъ, тѣмъ живѣе въ насъ самихъ будетъ та мысль, что, рано или поздно, и мы сдѣлаемся для другихъ предметомъ поминовенія. А это весьма полезно для насъ въ томъ отношеніи, что мы благоверенно будемъ стараться — приобретать себѣ усердныхъ совершителей нашей памяти.

Остается желать, чтобы древній христіанскій обычай помяновения усопшихъ свято и нерушимо сохранялся въ Церкви православнои и чтобы умершій и воскресшій Господь, удостоившій насъ праздновать пынѣшнюю Пасху съ нашими умершими, сподобилъ насъ быть участниками вѣчной Пасхи въ невечернемъ дни царствія Его.

(«Воскресное Чтеніе» 1894 г. № 19).

Церковный звонъ колоколовъ.

Во время своей лѣтней поѣздки на родину, въ 1893 г., мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ одного церковнаго торжества, оставившаго по себѣ глубокое, можно сказать, неизгладимое впечатлѣніе въ душѣ. Торжество это такъ исключительно, впечатлѣнія отъ него такъ дороги для каждаго русскаго сердца, что мнѣ невольно хочется подѣлиться ихъ избыткомъ.

Чтобы быть болѣе понятнымъ, начну нѣскольکو издалека. Ростовъ, Ярославской губ.,—мой родной городъ, бывшій нѣкогда столицей ростовскаго княжества, представляетъ собою одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ русскихъ. Богатый святынями и различными древними историческими памятниками, привлекающими къ себѣ немало и благочестивыхъ паломниковъ и изслѣдователей родной старины, онъ хранитъ въ стѣнахъ своего кремля такую историческую древность, подобной которой не найдете вы ни въ одномъ изъ городовъ русскихъ. Это знаменитые своею гармоничностью ростовскіе колокольные звоны, устроенные во 2 половинѣ XVII вѣка при древнемъ Успенскомъ соборѣ ростовскимъ митрополитомъ Іоною III Сысоевичемъ (1652—91). Колокольная собора представляетъ изъ себя довольно высокую и длинную галлерею съ колоннами и 4 крестами, въ которыхъ размѣщены 13 различной величины колоколовъ. Каждый изъ этихъ колоколовъ имѣетъ свое характерное названіе (самый большой изъ нихъ вѣсомъ въ 2 тысячи пудовъ—«Сысой»), каждый настроенъ въ опредѣленный музыкальный тонъ и при томъ такъ, что въ своей совокупности они даютъ чистые музыкальные аккорды, различное сочетаніе которыхъ образуетъ цѣлый рядъ оригинально-величавыхъ, торжественно-гармоническихъ звоновъ. Таковы «Іоаннскій», «Акимовскій», «Егорьевскій» и 2 будничныхъ звона.

Съ искреннимъ, неподдѣльнымъ восторгомъ всегда слушались и слушаются многочисленными посѣтителями Ростова его мелодичные соборные звоны, но до самаго послѣдняго времени къ этому свѣтлomu чувству примѣшивалось еще иное, противоположнаго свойства. Жалко было, слушая эти звоны, того, что они представляютъ собою лишь единичное, исключительное явленіе, что тяжеловѣсныя, заботливо украшенные надписями и рельефными изображеніями наши церковные колокола никогда почти не бываютъ согласны между собою, что требованіа музыкальной гармоніи при устройствѣ колокольнаго звона теперь обыкновенно забываются, игнорируются.

И вотъ Ростовъ, съ соборной колокольни котораго слишкомъ два уже вѣка раздаются гармонически-величавые звоны, далъ человѣка, который не только строгонаучнымъ образомъ опредѣлилъ эти звоны и положилъ ихъ на ноты, не только предложилъ особыя нотныя схемы для исправленія нѣкоторыхъ изъ нихъ, не только увѣковѣчилъ ихъ гармонію на особыхъ, поставленныхъ на резонансовые ящики камертонахъ, но и поставилъ своею задачей распространить, воскресить на Руси православной этотъ забытый въ наши дни колокольный гармоническій звонъ. Я говорю о знаменитомъ своими неутомимыми полувѣковыми учеными запятіями въ области музыкальной акустики маститомъ 76 лѣтнемъ старцѣ, о протоіерей *Аристархъ Александровичъ Израилевъ*, который въ теченіе 45 слишкомъ лѣтъ проходилъ пастырское служеніе въ Ростовскомъ женскомъ монастырѣ,—говорю о пастырѣ, который не только своимъ теплымъ пастырскимъ голосомъ всегда старался проповѣдывать слово Божіе, но и холодную мѣдь заставилъ благозвучно вѣщать славу Божію. Немало трудностей долженъ былъ побороть о. протоіерей, прежде чѣмъ судилъ ему Богъ увидѣть осуществленіе своей долго лелѣянной завѣтной думы... Въ настоящее время въ различныхъ мѣстахъ насчитывается уже не менѣе десяти музыкально настроенныхъ имъ звоновъ, которые оглашаютъ собою не только обѣ столицы нашего отечества, не только западную и южную его окраины (Варшава и Крымъ), но и далекую святую землю.

Наконецъ, нынѣшнимъ лѣтомъ и родная сторона о. протоіерея услышала у себя его гармоническіе звоны и радостнымъ торжествомъ (которое и вызвало эти строки) привѣтствовала ихъ первые звуки. Торжество состоялось въ усадьбѣ сенатора, тайнаго совѣтника Владміра Павловича Мордвинова,—селѣ Вауловѣ, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда. Владѣлецъ усадьбы,

постоянно занятый благоустройствомъ двухъ находящихся въ ней храмовъ, устроилъ, между прочимъ, при одномъ изъ нихъ невысокую, изящную каменную колокольню-звоницу. 20 минувшаго іюля на ней освящены были поднятые наканунѣ 14 небольшихъ сравнительно колоколовъ *), музыкально настроенныхъ о. Израилевымъ — уроженцемъ того же уѣзда, въ предѣлахъ котораго находится усадьба, а 1 августа долженъ былъ раздаться торжественный звонъ этихъ колоколовъ. Яркій, чистый звукъ благовѣстнаго колокола еще издали манилъ къ себѣ слухъ, когда утромъ въ этотъ день подъѣзжалъ я къ с. Ваулову. Вслѣдъ за благовѣстомъ послышался скоро обычный предъ началомъ литургіи звонъ во все колокола. Мѣстный псаломщикъ, наученный о. протоіереемъ, исполнилъ весьма удачно одинъ за другимъ шесть звоновъ въ различные тоны, въ которые настроены колокола. Нельзя было не испытывать самой чистой, высокой духовной радости, слушая эту рѣдкую неслыханную музыку, и жалко какъ то стало, что такъ скоро замолкла она... Небольшой храмъ во время литургіи, которую совершалъ о. прот. Израилевъ въ сослуженіи съ 3 священниками, былъ переполненъ молящимися. По окончаніи литургіи устроенъ былъ крестный ходъ на воду. Гармоническіе звоны, чередуясь одинъ за другимъ, снова услаждали собою слухъ, снова наполняли умиленіемъ душу. На этотъ разъ они, казалось, были еще музыкальнѣе, еще художественнѣе. Глаза невольно поднялись вверхъ къ звоницѣ и не могли оторваться отъ нея: такъ поразительна, такъ невиданна, рѣдкостна была открывшаяся предъ ними картина. На звоницѣ въ роли звонаря стоялъ въ камилавкѣ, украшенный драгоценнымъ кабинетскимъ наперснымъ крестомъ, самъ маститый виновникъ торжества и съ чисто юношескимъ религіознымъ одушевленіемъ и живостію исполнялъ одинъ за другимъ свои звоны; а когда крестный ходъ вернулся въ храмъ, онъ сыгралъ на колоколахъ гимны «Коль славенъ» и «Боже, Царя храни». Чутко прислушивалась къ этимъ звукамъ полутьсячная толпа народа, окружавшая звоницу. На ея открытыхъ лицахъ безъ большаго труда можно было прочесть то удовольствіе, умиленіе и радость, которая будили въ этихъ простыхъ сердцахъ. лившіеся съ колокольни одушевленные, мелодичные звуки... Когда утомленный о. протоіерей не безъ труда спустился съ звоницы, вся толпа какъ одинъ человекъ дружно хлынула подь благословеніе къ нему.

*) Самый большой — благовѣстный вѣситъ 24 п. 24 ф.

Много думъ, чувствъ и желаній пробудилось въ душѣ подь сильнымъ впечатлѣнiемъ этого рѣдкаго церковнаго торжества. Припомнилась тутъ и наша западно-русская окраина. Какъ хорошо было-бы, думалось, если бы этотъ чистый музыкальный звонъ проникъ и въ тотъ край, православно-церковная жизнь котораго до сихъ поръ должна считаться съ враждебною силой воинствующаго латинства; какъ хорошо было-бы если-бы эти вѣрные мелодичные звуки раздавались все громче и громче съ православныхъ нашихъ храмовъ, покрыли собою нестройное гуденье колоколовъ, раскачиваемыхъ на гордо высящихся латинскихъ костелахъ. *К. И.*

(Херсон. Епар. Вѣд.).

Церковно-національное дѣло.

Считаемъ не лишнимъ обратить вниманiе нашихъ читателей на замѣчательную передовую статью «Моск. Вѣд.» № 11, подь заглавiемъ «Церковно-національное дѣло», написанную по поводу отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода. Не будемъ касаться другихъ достоинствъ этой прекрасной статьи, мы позволимъ себѣ сказать только, что эта статья написана истинно русскимъ патриотомъ и вѣрнымъ сыномъ православной Церкви. Сказавъ вначалѣ о вѣчной борьбѣ добра со зломъ, правды и лжи,—о томъ, что способствуетъ жизни всякой страны и что подрываетъ ея жизнеспособность, авторъ далѣе развиваетъ вопросъ о томъ: какъ наше общество относится къ этой борьбѣ? Привыкши, говорить онъ, къ великому благу національной силы, у насъ часто начинаютъ небрежно относиться къ условiямъ ея сохраненiя и развитiя и не думаютъ о томъ, что нѣтъ такого наслѣдства, котораго блудный сынъ не могъ бы расточить безъ остатка.

Эта небрежность чаще всего пльнѣ видится въ отношенiяхъ къ православной Церкви, которой русскiй народъ обязанъ всеми началами своей нравственной силы. Въ печати за послѣднiе годы мы встрѣчаемъ самыя откровенныя анти-церковныя и анти-православныя доктрины, самыя дерзкія выходки противъ церковнаго авторитета, самое легкомысленное противодѣйствiе дѣятельности Церкви. Какъ же держитъ себя наше общество относительно всѣхъ подобныхъ явленiй? Грустно и подумать, какъ мало даетъ оно имъ отпора и какъ

часто оказывает имъ даже поддержку, — не по сознательному стремленію подрывать созидательное дѣло Церкви, а именно по небрежности и безпечности.

Вспомнимъ *штунду*, эту зловреднѣйшую антирусскую силу, которая, однако, въ теченіи цѣлаго десятка лѣтъ пользовалась чуть не всеобщимъ сочувствіемъ, какъ якобы проявленіе умственного развитія народа! Съ какимъ трудомъ, подъ какимъ градомъ брани и клеветъ пришлось дѣйствовать людямъ, которыхъ религіозное и русское чувство побуждало указывать на опасность этой разлагающей язвы! Да и теперь много ли лучше?

Оффиціальныи *отчетъ* свидѣтельствуетъ, какъ помогаетъ развитію штунды «назойливая пропаганда при помощи брошюръ графа Толстаго, Пашкова, фирмы *Посредникъ*». Но что могли бы сдѣлать всѣ они, — графъ Толстой, Пашковъ, *Посредникъ*, — безъ попустительства со стороны общества?

О Графѣ Толстомъ нечего и говорить. Онъ, кажется, задался цѣлью узнать, существуетъ ли, наконецъ, абсурдъ, способный отбить отъ него колѣнопреклонныхъ поклонниковъ. Рѣдко кто сдѣлалъ русскому народу такъ много зла, какъ Пашковъ, — и, однако, великія заслуги Редстока громко восхвалялись недавно въ статьѣ «Консервативнаго» журнала и противопоставались якобы безжизненности церковныхъ вліяній. А *Посредникъ*? Органъ, считающійся очень «національнымъ», недавно не нашелъ ничего похвалить среди московскихъ изданій, кромѣ произведеній «Посредника». Въ то время какъ *отчетъ* Оберъ-Прокурора Свят. Синода столь печально аттестуетъ вліяніе *Посредника* на народъ, самъ *Посредникъ* въ большомъ петербургскомъ журналѣ громко рекламируетъ себя на 1894 г. и призываетъ всѣхъ сомкнуться около него для дружной совместной дѣятельности! И дѣйствительно, изданія его распространяются сотнями тысячъ. Мыслимы ли были бы всѣ такія явленія безъ самой недозволительной небрежности со стороны общества? Мыслимо ли было бы такое его попустительство при малѣйшемъ вниманіи къ своему долгу относительно Церкви Православной?

Извѣстно, какъ всегда дѣйствовали у насъ всѣ носители разнообразныхъ подтачивающихъ Россію началъ. Они всегда были сильны не сочувствіемъ, котораго не встрѣчали, а халатностью общества, его невнимательнымъ попустительствомъ. Слушаютъ у насъ, Богъ знаетъ, какія рѣчи и поддакиваютъ, или помалкиваютъ, не изъ сочувствія, а «такъ себѣ», по доброду-

шію, по предположенію, что все это пустяки, не ведущіе ни къ какимъ послѣдствіямъ. Просятъ такого человѣка объ услугѣ: онъ оказываетъ услугу, не задавая даже мыслию о томъ, кому онъ помогъ,—просто ли услужилъ «хорошему» человѣку», или приложилъ руку ко *вредному дѣлу*. Вотъ что насъ губитъ, вотъ какимъ путемъ образуются средства для распространенія сотенъ тысячъ экземпляровъ разнаго вздора и создается этому вздору реклама. И разрастается по русскимъ нивамъ сорная трава густымъ бурьяномъ, и начинается глушить добрыя сѣмена, посягающія предками, и столь неблагодарно оставляемые нынѣ безъ охраны и культуры.

Далѣе авторъ раскрываетъ вопросъ о томъ: что значатъ мѣры власти при такомъ попустительствѣ, при такой общей лѣнивой небрежности? И одніи ли мѣры власти тутъ пужны? Въ заключеніе говоритъ: Факты современной жизни показываютъ, что долѣе въ такомъ положеніи оставаться нельзя. Пора серьезно отнестись къ дѣлу. Велико, безспорно, наслѣдіе нравственнаго благоустройства получено русскимъ народомъ отъ предковъ, но оно слишкомъ много и долго расхищалось и далеко не такъ усердно пополнялось. Пора перестать думать, что «на нашъ вѣкъ хватитъ», пора позаботиться о томъ, чтобы внукамъ было помянуть чѣмъ нибудь добрымъ и насъ.

Вездѣ и всегда, въ большомъ и маломъ, во всемъ, что отъ каждаго зависитъ, быть живымъ работникомъ національнаго дѣла, быть вѣрнымъ сыномъ Церкви, вездѣ и всегда поддерживать Россію и Церковь, вездѣ и всегда бороться противъ всего, что противъ нихъ борется,—вотъ настоящая формула живаго дѣла и прямаго долга современнаго русскаго человѣка.

(Ряз. Епарх. Вѣд.).

Программа журнала „Византійскій Временникъ“.

Съ настоящаго года при Императорской Академіи Наукъ будетъ издаваться спеціальнй журналъ, посвященный византиновѣдѣнію, подъ заглавіемъ: *Византійскій Временникъ*.

Основаніемъ самостоятельнаго органа по изученію Византіи имѣется въ виду удовлетворить давно уже сознаванную научную потребность и вмѣстѣ съ тѣмъ внести единство и систему въ византійскія занятія въ Россіи, въ послѣднее время все болѣе и болѣе расширяющіяся. Замѣчено, что свѣдѣнія о руко-

писныхъ памятникахъ и изслѣдованія по разнымъ сторонамъ византийской жизни, публикуемыя въ многочисленныхъ періодическихъ изданіяхъ болѣе общаго содержанія и характера, часто остаются неизвѣстными и недоступными даже для тѣхъ, для кого они всего больше имѣютъ значенія. Именно въ области византиновѣдѣнія оказывается особенно неудобнымъ и вреднымъ все еще существующее разъединеніе между русскою свѣтскою и русскою духовною наукой, между университетомъ и духовною академіей. Слишкомъ также обычное явленіе въ области византиновѣдѣнія, что давно указываемыя ошибки и завѣдомо невѣрныя положенія держатся по преданію положительное время и препятствуютъ поступательному движенію науки. Вслѣдствіе того очередные вопросы, выдвинутые однимъ поколѣніемъ, скоро забываются и смѣняются другими вопросами, которымъ также не бываетъ иногда суждено подвергнуться окончательному рѣшенію. Такимъ образомъ, одною изъ главныхъ причинъ, препятствующихъ успѣшному ходу византийскихъ занятій, нужно признать отсутствіе спеціальнаго органа и недостатокъ системы и метода въ частныхъ, между собою ничѣмъ не связанныхъ, работахъ. Правда, что давнишняя русская идея о самостоятельномъ значеніи византиновѣдѣнія нашла теперь торжественное признаніе и въ ученой Германіи; въ прекрасномъ изданіи д-ра Крумбахера *Byzantinische Zeitschrift* уже два года тому назадъ получила не безъ содѣйствія русскихъ ученыхъ силъ свое осуществленіе и самая мысль о постоянномъ періодическомъ органѣ, для разработки вновь признанной спеціальности. Однако же, выходящій въ Германіи ученый журналъ, не смотря на всѣ свои стремленія къ международности, все-таки — и по совершенно понятнымъ и оправдываемымъ основаніямъ — не допустившій на свои страницы, наравнѣ съ французскимъ и англійскимъ, также и русскаго языка, не можетъ удовлетворять ранѣе сознаннымъ русскимъ потребностямъ; онъ не можетъ проникать такъ глубоко, какъ это желательно и возможно будетъ для русскаго органа, въ различные слои и классы русскаго образованнаго общества. не можетъ служить центромъ объединенія для *всѣхъ* русскихъ ученыхъ силъ и прямо содѣйствовать ихъ союзу и дружной работѣ въ данной области. Къ тому же русская наука всегда имѣла и будетъ имѣть при изученіи Византіи свои особенныя задачи и свои спеціальныя темы, тѣсно связанныя съ вопросами русскаго самосознанія. А съ другой стороны, русскій журналъ нисколько не повредитъ распространенію и успѣху нѣмецкаго. Журналъ д-ра Крумбахера будетъ имѣть въ немъ не конкурента, а союзника.

Византійскій Временникъ имѣеть цѣлью согласовать и объединить византійскія занятія въ Россіи и дать имъ болѣе определенное направленіе въ смыслѣ постановки ближайшихъ научныхъ задачъ, определяемыхъ какъ современнымъ состояніемъ византиновѣдѣнія, такъ и тѣми особенными отношеніями, которыя вытекаютъ изъ разнообразныхъ вліяній Византіи на Россію. Давая мѣсто изслѣдованіямъ, сообщеніямъ и матеріаламъ, относящимся къ Византіи вообще, *Византійскій Временникъ* съ одинаковымъ вниманіемъ имѣеть относиться къ фактамъ политической, церковной и соціальной ея исторіи, къ явленіямъ литературы и искусства, языка и права, къ даннымъ географіи, топографіи, этнографіи, хронологіи, нумизматики, палеографіи и другихъ вспомогательныхъ наукъ, служащихъ къ уразумѣнію Византіи (сфрагистика, эпиграфика). Имѣя, однако, въ виду, что въ изученіи Византіи есть такія стороны, которыя частью были уже выдвинуты ранѣе русскою научною традиціей, частью же составляютъ обязательный долгъ русской науки настоящаго времени, редакціи *Византійскаго Временника* находятъ неизлишнимъ теперь же намѣтить нѣкоторыя изъ упомянутыхъ сторонъ, какъ предметъ особенныхъ и ближайшихъ его задачъ, предоставляя развитіе подробностей своимъ авторитетнымъ сотрудникамъ, которые, надѣемся, не замедлятъ это сдѣлать. Къ такимъ задачамъ относятся: 1) Сообщеніе свѣдѣній о хранящихся въ Россіи греческихъ, а также и славянскихъ рукописяхъ, имѣющихъ отношеніе къ Византіи, и оцѣнка содержащагося въ нихъ матеріала. Славянскія рукописи упоминаемъ потому, что, какъ извѣстно, онѣ иногда содержатъ переводы потерянныхъ или не отысканныхъ греческихъ подлинниковъ, иногда же болѣе древнія редакціи того, что сохранилось въ позднѣйшихъ византійскихъ передѣлкахъ. 2) Проверка и разработка хронологіи Византійской исторіи, — старая задача, которую давно преслѣдуетъ наша Академія Наукъ и которую она теперь вновь выдвигаетъ впередъ. Византійскій журналъ могъ бы содѣйствовать достиженію цѣли, помѣщая на своихъ страницахъ хронографическія обзорнія отдѣльныхъ царствованій, или же отдѣльныхъ небольшихъ періодовъ и даже десятилѣтій, подготавливая такимъ образомъ фундаментъ и матеріалъ для того обобщающаго и цѣльнаго труда по Византійской исторіи, который, конечно, составляетъ настоятельную потребность русской публики, но можетъ быть только плодомъ долгихъ общихъ усилій въ соединеніи съ одушевленіемъ и талантомъ отдѣльнаго лица. Образцомъ при этомъ

должны служить извѣстныя нѣмецкія (Jahrbücher) и французскія изданія, а также и русскія (Русско-ливонская хронографія). 3) Сводъ историческаго матеріала, почерпаемаго въ житіяхъ святыхъ. Нѣтъ надобности останавливаться на объясненіяхъ особаго значенія такой задачи и можно только порадоваться, что и русскіе представители классической филологіи стали заниматься изданіемъ въ свѣтъ этого рода византійскихъ памятниковъ. Разчищать имъ дорогу, извлекать изъ ихъ работъ непосредственные историческіе и другіе выводы, поддерживать ихъ усердіе будетъ дѣломъ не послѣдней важности. Прибавимъ здѣсь же, что послѣ агиографіи и другіе роды византійской письменности давно ждутъ ученой обработки, и особенно приблизительно къ нуждамъ и цѣлямъ русскимъ: требуется специальное изученіе памятниковъ византійскаго проповѣдничества, для опредѣленія его отношенія къ проповѣди древнерусской, византійской поучительной литературы ради вполнѣ научнаго обслѣдованія древнерусскихъ поученій отъ отца къ сыну и сборниковъ назидательныхъ изреченій, памятниковъ византійской народной литературы, зачатковъ византійской литургической драмы и т. д.

Въ самой разработкѣ византійской исторіи Византійскій журналъ можетъ поставить себѣ нѣкоторыя ближайшія задачи. Изучая съ особымъ вниманіемъ аналогіи, а также и противоположности восточно-византійскаго и западнаго развитія, отправляющагося здѣсь и тамъ отъ одного источника, заключающагося въ учрежденіяхъ римской христіанской и даже еще языческой имперіи, русскіе ученые могутъ внести весьма цѣнный вкладъ въ общую сокровищницу исторической науки и содѣйствовать достиженію самыхъ высшихъ задачъ историческаго знанія, сопрягающихся съ философіею исторіи. Въ извѣстныхъ случаяхъ, когда идетъ споръ о римскомъ или германскомъ происхожденіи тѣхъ или другихъ институтовъ или порядковъ, сопровождающихъ и характеризующихъ развитіе романо-германскаго міра, византійскія аналогіи могутъ имѣть рѣшающее значеніе. Изученіе варварскаго, въ частности германскаго, элемента равнымъ образомъ сопрягается и съ первоначальной византійскою исторіею и съ очередными задачами русской археологіи. Здѣсь на первомъ планѣ стоитъ вопросъ о вліяніи готовъ на военную и административную систему Византійской имперіи, а также и на ея культурную жизнь. Въ смыслѣ воздѣйствія на учрежденія и вообще на внутреннюю жизнь Византіи въ хронологическомъ порядкѣ за готами слѣдуютъ славяне,

поэтому желательны новыя изслѣдованія въ области южно-славянской исторіи, ибо никакъ нельзя думать, что исчерпаны все данныя письменныхъ и монументальныхъ памятниковъ, произведеній искусства, остатковъ далекой старины въ быту и въ учрежденіяхъ Византійской имперіи, по которымъ возможно возстановить живые слѣды славянства въ Византіи.

Точно также и по отношенію къ послѣдующимъ періодамъ Византійской исторіи *Византійскій Временникъ* будетъ преслѣдовать нѣкоторыя спеціальныя задачи. Опытъ показываетъ, что пренебреженіе къ византійскимъ источникамъ, до послѣдняго времени господствовавшее въ европейской наукѣ, было причиною существенныхъ пробѣловъ и частныхъ фактическихъ ошибокъ въ сочиненіяхъ, касающихся періода крестовыхъ походовъ и позднѣйшихъ. Нашъ журналъ, преслѣдуя свои особенныя цѣли, и здѣсь можетъ попутно оказать услугу общевропейской наукѣ, занятой теперь восполненіемъ опущеннаго и недостаточнаго. Но особенно желательно глубокое и всестороннее изученіе миссіонерской и просвѣтительной дѣятельности Византіи по отношенію къ славянамъ и русскимъ, грузинамъ и армянамъ. Такимъ образомъ, изслѣдованія по древней исторіи упомянутыхъ народностей, находившихся подъ сильнымъ вліяніемъ Византіи, изученіе памятниковъ ихъ культуры и искусства, учреждений и литературы, должны находить себѣ мѣсто въ Византійскомъ спеціальному органѣ въ предѣлахъ его возможности и основной цѣли. На этомъ полѣ мы прямо встречаемся съ русскими учеными ориенталистами, которые вообще и всегда были лучшими союзниками византологіи и своими изданіями арабскихъ и армянскихъ источниковъ въ подлинникѣ, особенно же въ переводахъ, а равнымъ образомъ сообщеніемъ желаемыхъ указаній и извлеченій своимъ собратьямъ по наукѣ много содѣйствовали ихъ успѣхамъ: ими самими или же при ихъ помощи написаны многія наиболѣе ясныя и точныя страницы Византійской исторіи. Журналъ, издаваемый при Императорской Академіи Наукъ и по сосѣдству съ единственнымъ въ Россіи Восточнымъ факультетомъ, конечно, и впредь можетъ рассчитывать на ихъ вниманіе и участіе.

Византійскій Временникъ въ качествѣ періодическаго изданія не долженъ быть только сборникомъ болѣе или менѣе цѣнныхъ статей, но, какъ сказано, объединяющимъ и руководящимъ органомъ византологіи въ Россіи. Въ немъ читатель долженъ находить обзоръ всего, что является въ Россіи по византологіи, съ особеннымъ указаніемъ болѣе важнаго и за-

служивающаго вниманія, не только перечень, но и критическую оцѣнку работъ русскихъ ученыхъ. Въмѣстѣ съ полнымъ библиографическимъ отдѣломъ не исключаящимъ ни новой греческой ученой литературы, ни западной, критика доброжелательная, направляющая и одобряющая, должна сдѣлать журналъ необходимымъ для всѣхъ интересующихся византологіею и сродными науками. По соображеніямъ, разъяснять которыя нѣтъ необходимости, для обзорной трудовъ и статей, появляющихся въ Греціи и вообще на православномъ Востоцѣ, равно какъ и для болѣе важныхъ оригинальныхъ сообщений съ этой стороны, на ряду съ русскимъ языкомъ рѣшено допустить и греческій литературный.

Для желающаго слѣдить за ходомъ ученаго движенія въ той или другой излюбленной области бываетъ одинаково важно имѣть свѣдѣнія не только о томъ, что сдѣлано и что уже напечатано, но также и о томъ, что предположено сдѣлать и что вскорѣ можетъ быть напечатано. Для всякаго рода извѣстій о планахъ и предпріятіяхъ ученыхъ учреждений и отдѣльныхъ лицъ, о предпринимаемыхъ экспедиціяхъ и приготовляемыхъ изданіяхъ будетъ служить отдѣлъ мелкихъ замѣтокъ и смѣси, имѣющей назначеніе вообще быть исполненіемъ двухъ предъидущихъ.

Итакъ *Византійскій Временникъ*, обнимая по возможности всѣ стороны и отрасли византиновѣдѣнія, будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе три отдѣла:

I) Исслѣдованія и матеріалы: какъ сказано выше, здѣсь желательны самостоятельныя статьи не только по политической, церковной и соціальной исторіи, но также по исторіи литературы и искусства, языка и права, не исключая и такъ называемыхъ вспомогательныхъ наукъ. Подъ матеріалами разумѣются небольшіе по объему, но интересные по содержанію неизданные византійскіе памятники по разнымъ отдѣламъ византологіи, сопровождаемые при томъ объяснительнымъ введеніемъ.

II) Критика и библиографія.

III) Мелкія замѣтки и извѣстія.

Редакція *Временника* получила право рассчитывать на сочувствіе и ближайшее содѣйствіе старшаго поколѣнія русскихъ ученыхъ, занятія которыхъ соприкасаются съ византиновѣдѣніемъ, а равнымъ образомъ на сотрудничество младшаго поко-

лѣнія, въ рядахъ котораго можно насчитать достаточное количество именъ, способныхъ въ своей совокупности обезпечить успѣхъ предпріятія.

Въ числѣ первыхъ мы должны прежде всего назвать профессора **Θ. И. Успенскаго**, которому принадлежитъ и та честь, что онъ въ качествѣ предѣдателя Историко-филологическаго общества при Новороссійскомъ университетѣ успѣлъ на дѣлѣ доказать возможность существованія въ Россіи спеціального византійскаго изданія (въ видѣ Византійскаго отдѣленія Лѣтописи этого Общества), затѣмъ профессоровъ **Г. С. Дестуниса**, **А. С. Павлова**, **В. И. Ламанскаго**, **Θ. Е. Корша**, **Н. П. Кондакова**, **И. В. Помяловскаго**, **И. Е. Троицкаго**, **Д. Θ. Бѣляева**, **А. И. Кирпичникова**, **Н. Θ. Красносельцева**, **М. С. Дринова**, **Н. В. Покровскаго**, академиковъ **А. А. Куника**, **А. П. Веселовскаго** и барона **В. Р. Розена**.

Исслѣдованія и сообщенія, принадлежащія постороннимъ Академіи сотрудникамъ, оплачиваются гонораромъ по соглашенію съ редакціей. Сверхъ того будутъ выдаваемы отдѣльные оттиски статей по желанію авторовъ въ опредѣленномъ ими количествѣ экземпляровъ,—однако не болѣе ста,—и съ сохраненіемъ первоначальной пагинаціи, но съ обложкою.

Византійскій Временникъ будетъ имѣть характеръ повременнаго изданія: предполагается выпускать *четыре* книжки въ годъ—каждая отъ 10 до 12 листовъ; въ случаѣ нужды допускается соединеніе двухъ нумеровъ въ одномъ выпускѣ. Четыре книжки или нумера составляютъ одинъ томъ изданія. Первую книжку редакція надѣется выпустить въ началѣ апрѣля сего года.

Подписная цѣна за годовое изданіе или за одинъ томъ назначается въ *пять* (5) рублей для Россіи и въ 12¹/₂ германскихъ марокъ или 16 франковъ за границу.

Подписка принимается у книгопродавцевъ К. Л. Риккера (С.-Петербургъ, Невскій пр., 14) для Россіи.

Редакціей завѣдуютъ по избранію третьяго отдѣленія Академіи Наукъ ординарный академикъ **Василій Григорьевичъ Васильевскій** (Загородный проспектъ, 24), на котораго возложена ученая отвѣтственность за направленіе и содержаніе журнала, и приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго университета магистръ **Василій Эдуардовичъ Регель**, вѣдающій преимущественно дѣловую часть изданія, а также ведущій переписку съ иностранными учеными по дѣламъ журнала.

Письма и рукописи могутъ быть присылаемы на имя того или другаго изъ редакторовъ, а книги, журналы и корректуры должны быть направляемы въ помещеніе редакціи, на Васильевскомъ островѣ, по 10 линіи, д. 15, кв. В. Э. Рееля.

Академикъ В. Г. Васильевскій.

Приватъ-доцентъ В. Э. Реель.

С.-Петербургъ,

Февраль 1894 г.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ редакціи журнала „Странникъ“.

Въ настоящемъ 1894 году редакція «Странника» рѣшила начать новое изданіе, подъ общимъ заглавіемъ:

„Памятники древне-русской церковно-учительской литературы“.

Драгоцѣнныя произведенія этого рода—наслѣдіе нашей священной и родной старины, имѣющія высокое значеніе и для современнаго религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія въ духѣ истинной Православной вѣры и народности,—или совсѣмъ еще ослѣдствіе въ рукописяхъ старинныхъ бібліотекъ или помѣщены и разбросаны по такимъ рѣдкимъ, стариннымъ и дорогимъ изданіямъ, что рѣшительно недоступны никому изъ большинства читателей, даже и въ большихъ городахъ, не говоря уже о деревняхъ и селахъ. Мало того. Въ школахъ, въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—въ семинаріяхъ и гимназіяхъ, гдѣ изучаются древняя русская исторія, исторія русской церкви и древне-русской церковной письменности, и тамъ заучиваются лишь имена древне-русскихъ знаменитѣйшихъ церковныхъ учителей, названія нѣкоторыхъ изъ ихъ произведеній, а этихъ произведеній—и сами наставники, и воспитанники или совсѣмъ не видятъ, или только кое-что узнать объ нихъ по отрывкамъ, помѣщаемымъ въ хрестоматіяхъ потому что полныхъ текстовъ ихъ, хотя бы уже и обнаруженныхъ, подъ руками не имѣется и достать ихъ невозможно. Предпринимаемое нами изданіе «Древне-русскихъ церковно-учительскихъ памятниковъ» и ставитъ своей задачей идти на встрѣчу этой насущной потребности нашихъ школъ и русскаго образованія вообще, а именно: собрать въ одномъ сборникѣ всѣ наилучшіе, выдающіеся по литературнымъ достоинствамъ или важ-

ные по своему церковно-историческому значенію памятники древне-русской письменности этого рода и сдѣлать ихъ возможно доступными для всѣхъ.—Такова наша задача.

Изданіе будетъ выходить выпусками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ каждый выпускъ войдутъ нѣсколько писателей или нѣсколько отдѣльныхъ произведеній, принадлежащихъ различнымъ писателямъ. Памятники будутъ печататься или въ подлинныхъ текстахъ, гдѣ возможно тщательно свѣренныхъ съ ихъ рукописными оригиналами, или въ переводѣ, когда старинный языкъ издаваемого памятника представляетъ затрудненія для пониманія современныхъ читателей. Для каждаго изъ писателей будутъ даны обстоятельны историко-литературныя характеристики, а для отдѣльныхъ памятниковъ—объяснительныя статьи, освѣщающія ихъ содержаніе, и примѣчанія, для всесторонняго и наилучшаго уразумѣнія ихъ. Въ изданіи изъявили уже согласіе принять участіе нѣкоторые изъ извѣстныхъ у насъ знатоковъ древне-русской церковной литературы, и притомъ молодыхъ, владѣющихъ свѣжими и бодрыми силами, а общую редакцію его приметъ на себя редакторъ «Странника», проф. А. И. Пономаревъ.

Знаемъ, что новое предпринимаемое нами изданіе представляетъ дѣло великой важности, но и великаго труда и отвѣтственности. Тѣмъ не менѣе, въ надеждѣ на помощь Божию, на поддержку добрыхъ и просвѣщенныхъ людей и въ сознаніи всей важности, своевременности и неотложной необходимости этого дѣла, мы рѣшаемся, по крайней мѣрѣ, положить начало ему, а если будемъ имѣть успѣхъ, то и неуклонно поведемъ его впередъ и впередъ...

Въ первый выпускъ «Памятниковъ», имѣющей появиться въ 1894 году, войдутъ такіе знаменитые древне-русскіе писатели и учителя нашей Церкви, съ ихъ произведеніями, какъ—Лука Жидята, митр. Иларіонъ, Кирилль Туровскій, съ общей вступительной статьей «О древне-русской церковно-учительной литературѣ», составленной проф. А. И. Пономаревымъ. Для подписчиковъ «Странника» на 1894 годъ цѣна 1-го выпуска «Памятниковъ»—одинъ рубль, такъ что желающіе получить этотъ выпускъ вмѣстѣ съ журналомъ благоволятъ высылать семь рублей,—для не-подписчиковъ «Странника» цѣна 1-го выпуска «Памятниковъ»—два руб. съ пересылкой. По мѣрѣ успѣха изданія мы будемъ уменьшать цѣну его до послѣдней возможности.

Редакторъ-издатель: проф. А. Пономаревъ.

Объ упраздненіи отдѣленія чугунно-мѣдно-литейнаго и механическаго завода въ г. Ровно.

По поводу упраздненія моего Отдѣленія въ г. Ровно Вол. губ. на Волѣ въ д. Волинскаго подѣ управленіемъ Мышковскаго покорнѣйше прошу почтеннѣйшихъ Г. заказчиковъ требованія свои пересылать прямо на заводъ Вол. губ. г. Заславль Чугунно-Мѣдно-Литейный и Механическій заводъ Л. Киришера.

Вышло новое (5-е) издание книги
**«ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ СВЯЩЕННО-
СЛУЖИТЕЛЕЙ»**,

или систематическое изложение полного круга ихъ обязанностей и правъ и съ **Алфавитнымъ Указателемъ** предметовъ, содержащихся въ книгѣ Соч. **П. И. НЕЧАЕВА**. Въ составъ книги вошли все постановленія, опубликованныя по духовному вѣдомству до января 1894 года. Цѣна 2 руб. 35 к. съ пересылкой. Адресъ автора: **СПБ**, Подольская ул., д. № 18, кв. 2. Петру Ивановичу **Нечаеву**.

Осталось для продажи немного экземпляровъ сочиненія:

„О времени пресуществленія Св. Даровъ“

Историч. изслѣдованіе **Г. Мирковича**.

Вильна, 1886 г. Цѣна 2. р. съ пересылкою.

Адресовать: *Начальнику Виленской Женской Гимназіи.*

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“.

Вышла «Книга для назидательнаго чтенія» *въ 4-мъ изд.* (26½ печат. листовъ). Книга эта одобрена Особымъ Отд. Ученаго Ком. Мѣм. Нар. Пресв. для *ученическихъ народныхъ библиотекъ и другихъ учебн. заведеній* и Училищ. Совѣтомъ при Св. Синодѣ—*къ употребленію въ церк.-приход. школахъ для внѣкласснаго чтенія*. Ц. 1 р. съ перес.; для школь—75 коп. за экз. При требованіи 100 и болѣе экз. допускается уступка для Епарх. Училищ. Совѣтовъ—40%, а для книжн. магазиновъ—30%. Книга продается въ Редакціи журн. „Труды Кіев. дух. Академіи“ *въ Кіевѣ*.—Тамъ же продаются 1. Библиотека твор. св. оо. и учителей церкви зап.: свм. *Кипріяна*, т. 1—2; б) бл. *Иеронима* стрид., т. 1—12; в) бл. *Августина* пшон., т. 1—7. Цѣна каждаго тома 2 р. съ перес, кромѣ 9-го т. «твор. бл. Иерон.», который стоитъ 1 р. 50 коп.; «Опытъ догматич. богословія» еп. *Сильвестра*, т. 1-й (3-е изд.) 1 р. 70 к.; т. 2-й (изд. 3-е)—3 р. 30 к.; томы 3, 4 и 5-й по 3 р. за каждый съ перес.

Редакція проситъ съ требованіями обращаться *непосредственно* къ ней, а не чрезъ книгопродавцевъ.

Содержаніе седьмой книжки Богословско-философскаго
журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1894 г.

I. Отдѣлъ церковный: послѣднее сочиненіе Графа Л. Н. Толстого
«Царство Божіе внутри насъ».

Догматическія основы христіанской морали по твореніямъ св. Григорія Богослова. П. Борисовскаго.

Папство, какъ причина раздѣленія церквей, или Римъ въ своихъ
сношеніяхъ съ Восточною Церковію (продолженіе). Н. Н.

II. Отдѣлъ философскій: философія какъ наука (продолженіе Профессора Кіевской Духовной Академіи П. Липницкаго).

«Новый опытъ о человѣческомъ разумѣ Лейбница (продолженіе К. И—на).

III. Листокъ для Харьковской епархіи.



ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

СОДЕРЖАНІЕ: «Правительственный Вѣстникъ» о помолвѣ
Наслѣдника Цесаревича. Церковно-приходская лѣтопись Рождество-Бого-
родичной церкви села Суража, Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи
(продолженіе). «Радоницы» въ память усопшихъ на 60миной нехлѣбъ
Церковный звонъ колоколовъ. Церковно-національное дѣло. Программа
журнала «Византійскій Временникъ». Объявленіи.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Апрѣля 1894 года.

Типографія Ночаево-Успенской Лавры.