



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волыцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Пѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Генваря № 2 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 16-й день сего декабря Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Великая Кня-

гиня Ольга Θεодоровна, Супруга Любезнѣйшаго Нашею Брата, Ею Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Алексіемъ.

Таковое Императорскаго Нашею Дома приращеніе, пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполнѣ удостовѣрены, что всѣ въроподанные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причлествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Племянника, Новорожденнаго Великаго Князя, Ею Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 16-й день декабря въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, Царствованія же Нашею въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— Отъ 16 Сентября 1875 года за № 93 о книгѣ г. Модестова: „Лекціи по Исторіи Римской литературы, Въкѣ Августа. Курсъ второй“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 103, коимъ книга ординарнаго профессора Императорскаго Университета Св. Владимира В Модестова, подъ заглавіемъ: „Лекціи по исторіи Римской литературы. Въкѣ Августа. Курсъ второй (Кіевъ, 1875 г.)“ одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить

и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, пре-
проводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвя-
щеннымъ копію съ журнала Комитета. Сентября 16 дня
1875 года.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 21
МАЯ 1875 ГОДА № 103.

0 «Лекціяхъ по исторіи римской литературы», читанныхъ въ
университетѣ Св. Владимира, Ординарнымъ профессоромъ В.
И. Модестовымъ. Курсъ второй. Вѣкъ Августа, Кіевъ 1875 г.

Литературная эпоха, въ которую вводитъ насъ раз-
сматриваемый томъ сочиненія г. Модестова, представляетъ
самый блестящій отдѣлъ въ исторіи римской литературы.
Въ сравнительно весьма короткое время, обозначаемое
обыкновенно вѣкомъ Августа, въ Римѣ является значи-
тельное число первостепенныхъ талантовъ, возведшихъ
литературу, преимущественно же поэзію, до такой сте-
пени высоты, до которой она не могла достигнуть ни въ
какой другой періодъ своего развитія. Имена Вергилія,
Горация, Овидія, Тибулла, Проперція, Ливія, обознача-
ютъ какъ говорить г. Модестовъ, въ исторіи человѣче-
ства такое богатство умственныхъ дарованій, такую высо-
ту таланта и литературной славы, что сравненіе съ ихъ
вѣкомъ главныхъ литературныхъ эпохъ новаго времени
было бы большою смѣлостію. Значеніе сказанныхъ писа-
телей въ исторіи литературнаго развитія римскаго народа
обязываетъ историка литературы остановиться на нихъ съ
большимъ вниманіемъ и подробностію, указать съ должною
обстоятельностью ихъ значеніе для современниковъ, влия-
ніе на послѣдующее время и абсолютно-художественныя
достоинства. Не удивительно посему, что рассмотрѣнію
эпохи Августа г. Модестовъ посвятилъ цѣлый томъ въ
309-ть страницъ, и то рассмотрѣлъ въ немъ лишь глав-

ныхъ представителей литературы, ограничившись относительно второстепенныхъ (Витрувія, Пигина, Веррія Флакка и др.) только однимъ упоминаніемъ.

При разсмотрѣніи 1-го тома лекцій г. Модестова, было упомянуто о главныхъ достоинствахъ изложенія автора; тѣ же достоинства встрѣчаются и во второмъ: живость изложенія, мѣткость характеристикъ, свѣжесть ученаго аппарата отличаютъ и разсматриваемую книгу; къ числу новыхъ ея достоинствъ, сравнительно съ предыдущимъ томомъ, надобно поставить умѣренность и такъ сказать объективность сужденій о различныхъ новѣйшихъ ученыхъ, придающую изложенію г. Модестова характеръ извѣстной серьезности, основательности и убѣдительности.

Отличаясь тѣми же достоинствами какъ предыдущій, разсматриваемый томъ г. Модестова не свободенъ и отъ отрицательныхъ въ ономъ недостатковъ, которые, какъ было указано раньше, происходятъ главнымъ образомъ отъ того, что курсъ, читанный г. Модестовымъ, тотчасъ по прочтеніи и былъ преданъ тисненію.

Такимъ образомъ въ настоящемъ отзывѣ о 2-мъ томѣ г. Модестова нѣтъ надобности входить въ частнѣйшее указаніе его достоинствъ и недостатковъ—достаточно привести нѣкоторые мѣста, которые нуждаются въ исправленіи или дополненіи.

Стр. 29-я. Говоря о новѣйшихъ біографіяхъ Вергілія, г. Модестовъ могъ бы упомянуть про единственную біографію этого поэта, на русскомъ языкѣ, бывшую въ свое время весьма замѣчательной и не лишенной извѣстнаго интереса даже и теперь, эта біографія принадлежитъ Н. И. Надеждину и помѣщена въ X-мъ томѣ Энциклопедическаго Словаря, издаваемагося Плюшаромъ.

Тамъ же книга Сентъ-Бева *Études sur Virgile* называется образцовымъ сочиненіемъ, врядъ ли по заслугамъ. Отдавая полную справедливость литературнымъ достоинствамъ этой книги, нельзя однако не замѣтить, что ея ученая сторона заставляетъ желать многого, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть поставлена въ образецъ.

Стр. 31-я. Желательно было бы, чтобы авторъ, говоря о приписываемомъ *Virgilio* стихотвореніи *Ciris*, указалъ на зависимость составителя его отъ *Катулла* (64-е стихотвореніе).

Стр. 36-я и слѣд. Нельзя не пожалѣть, что г. Модестовъ, бойко владѣя стихомъ, не привелъ отрывковъ изъ *Буколикъ* и *Георгикъ* *Virgilia* въ собственномъ стихотворномъ переводѣ, а заимствовалъ ихъ изъ переводовъ *Мерзлякова* и *Раича*. Не говоря уже о послѣднемъ, переводившемъ, какъ кажется, не съ подлинника, и переводы *Мерзлякова*, бывшіе въ свое время весьма замѣчательными, теперь не могутъ дать сколько нибудь правильное понятіе о гармоніи и прелести *Virgиліева* стиха и изложенія. Напримѣръ, для того, чтобы дать своимъ слушателямъ понятіе о прелести 7-й *еклога*, г. Модестовъ выписываетъ изъ *Мерзлякова* слѣдующее мѣсто (стр. 47):

К о р и д о н ъ.

Вы, свѣтлые ключи, вы, кущи звѣздъ (?) прохладны,
Ты, мягка мурава, душисто ложе сновъ,
Вы, лозы гибкія, тѣпелый птицъ покровъ,
Храните отдыхъ стады! Палъ лѣта зной тяжелый,
И сокомъ сладостнымъ налился гроздь веселый.

Ө и р с и с ъ.

Здѣсь есть очагъ, огонь и ноша пылкихъ дровъ,
Чернѣетъ хижина отъ дымныхъ облаковъ.
Не страшень намъ *Борей*, сѣдой предвѣстникъ хлада,
Какъ волку жадному не страшны крики стада,
Какъ буйственной рѣкѣ не страшны берега и т. д.
А вотъ для сравненія и подлинникъ:

*Si Muscosi fontes et somno mollior herba,
et quae vos rara viridis tegit arbutus umbra,
solstitium pecori defendite: iam venit aestas
torrida, iam lento turgent in palmit gemmae.
Th. Hic focus et taedae pingues, hic plurimus ignis
semper et adsidua postes fuligine nigri;
hic tantam Boreae curamus frigora, quantum
aut numerum lupus aut torrentia flumina ripas.* И т. д.

Очевидно, что выписанный стихотворный перифразъ Мерзлякова не въ состояннн дать ни малѣйшаго понятія о подлинникѣ. Это сознавалъ впрочемъ и самъ г. Модестовъ, но тѣмъ не менѣе постоянно приводилъ Мерзлякова и Раича.

Стр. 44-я. Будучи большимъ пуристомъ въ передачѣ собственныхъ именъ на русскій языкъ, г. Модестова тѣмъ не менѣе удерживаетъ формы: Дафнисъ (вм. Дафидъ); Оирсисъ (вм. Оирсидъ) и другія подобныя.

Стр. 71-я. По всей вѣроятности по недосмотру Амуръ названъ братомъ Венеры, точно также на стр. 79-й Ярба названъ Ярбантомъ.

Стр. 100-я. Про извѣстный Медичейскій кодексъ *Virgilia* г. Модестовъ говоритъ, что онъ былъ редактированъ Турциемъ Апрониемъ Руфомъ, консуломъ 494. Въ припискѣ къ кодексу, слѣдующей за окончаніемъ буколикъ, это лицо само себя называетъ *Turcius Rufus Apronianus Asterius*.

Стр. 101-я. Выраженіе г. Модестова изданіе Дюбнера, сдѣланное по старинному изданію Бонда съ постояннымъ комментариемъ можетъ ввести читателя въ заблужденіе, будто Дюбнеръ воспользовался комментариемъ Бонда, тогда какъ на самомъ дѣлѣ у Бонда онъ заимствовалъ только приѣмъ комментарія.

Стр. 109-я. Почему слова Горация: *cum fracta virtus et minaces turpe solum tetigere mento* названы произительнымъ выраженіемъ?

Стр. 118-я. Сочиненіе Франке о жизни Горация вышло въ свѣтъ въ томъ же 1839 г. подъ заглавіемъ: *Fasti Horatiani*.

Стр. 125-я. Г. Модестовъ, выставляетъ оригинальный и довольно смѣлый взглядъ на оды Горация, видя въ нихъ лучшую, главную часть его произведеній, находя, что въ нихъ поэтической талантъ Горация обнаруживается во всемъ блескѣ и что на нихъ же основывается по преимуществу и слава великаго римскаго поэта. Было бы желательнымъ, чтобы г. Модестовъ подробнѣе развилъ и обосновалъ свой взглядъ, потому что почти всѣ эстетическіе критики, от-

давая полную справедливость мастерству, съ которымъ Гораций овладѣлъ формою лирическихъ стихотвореній, тѣмъ не менѣе признаютъ почти единогласно, что, какъ произведенія лирики, оды Горация не выдерживаютъ строгой оцѣнки; достаточно припомнить весьма мѣткое выраженіе Лакмана: die Oden des Horaz sind glatt wie Marmor, aber auch kalt wie Marmor.

Стр. 136-я. Изданіе Акрона и Порфиріона, сдѣланное Гауталемъ, врядъ ли можетъ быть названо полнѣйшимъ и лучшимъ изданіемъ, въ виду отсутствія всякой критики и не систематическаго сбора матеріала.

Стр. 137-я. При перечнѣ критическаго аппарата къ Горацию не мѣшало бы сказать о главномъ источникѣ для методической критики, именно о codices Blandinii, особенно о Blandinius antiquissimus, которыми пользовался Круквій.

Стр. 138-я. Изданію Горация, сдѣланному Феа, г. Модестовъ оказалъ уже слишкомъ много чести, назвавъ его весьма замѣтнымъ критическимъ изданіемъ. Изъ изданій Горация, кромѣ приведенныхъ г. Модестовымъ, можно бы упомянуть объ изданіи текста, сдѣланномъ Луд. Миллеромъ и объ изданіи съ примѣчаніями Наука и Крюгера.

Стр. 170-я. Говоря о 3-й элегіи 3-й книги Тибулла, г. Модестовъ не рѣшается приписать ее этому поэту, говоря: «Эта элегія поражаетъ своею поэтической и литературной слабостью, которая сама по себѣ исключаетъ мысль о принадлежности элегій этой книги Тибуллу.» Не стоитъ ли это заявленіе въ противорѣчій съ мыслию, высказанною авторомъ на стр. 172-й и неоднократно въ другихъ мѣстахъ книги, что поэтическая слабость какого нибудь сочиненія не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы считать его произведеніемъ дурнаго поэта (стр. 172-я), что сравнительная слабость не можетъ служить сама по себѣ достаточнымъ основаніемъ для отнятія у автора того или другаго произведенія (стр. 208) и т. д.?

Стр. 181-я. Спелльская надпись съ именемъ Проперція находится въ сборникѣ Муратори не подъ № 1455,

какъ приводить ее г. Модестовъ, по на стр. 1455, подъ № 1-мъ.

Стр. 182-я. Не вполне безпристрастно отнесся г. Модестовъ къ дѣленію элегій Проперція на 5 книгъ, предложенному Лахманомъ. Онъ говоритъ, что этотъ критикъ сдѣлалъ это раздѣленіе безъ вполне достаточныхъ основаній, что основаніемъ ему для такого подвига послужило мѣсто изъ 13-ти элегій 2 книги, гдѣ рѣчь идетъ о tres libelli, что увлекаемый страстію къ новизнѣ онъ не остановился изъ за нея и передъ путаницей, какая происходитъ вслѣдствіе различнаго обозначенія книгъ и элегій Проперція въ разныхъ изданіяхъ. Последнему аргументу по всей вѣроятности и самъ г. Модестовъ не придаетъ особаго значенія; что же касается до первыхъ двухъ заявленій, то они, если не невѣрны, то по крайней мѣрѣ односторонни: во первыхъ Лахманъ предложилъ свое раздѣленіе, опираясь на основанія, которыя онъ считалъ вполне достаточными для себя и которыя признаютъ за таковыя весьма многіе новѣйшіе издатели и критики Проперція; во вторыхъ онъ основалъ свое раздѣленіе не единственно на выраженіи tres libelli (которое, чтобы не говорили Ноббе, Фохтъ и друг. никакъ не можетъ значить: немногія книги); но на другихъ соображеніяхъ, а именно: 1) на томъ, что текстъ Проперція дошелъ до насъ не въ полномъ видѣ, а съ многими лакунами и 2) на томъ, что стихи II, 50: *Sed tempus lustrare aliis Heliconae choreis etc.* могли находиться только въ началѣ книги, посвященной Августу. Вообще г. Модестовъ нѣсколько односторонне отнесся къ Лахману, какъ здѣсь, такъ и на стр. 208, гдѣ онъ называетъ его самымъ беспощаднымъ изъ нѣмецкихъ критиковъ скептической школы. Односторонне отнесся авторъ и къ издателю и комментатору Преперція Герцбергу, изданіе котораго, при всѣхъ его достоинствахъ, никакъ не можетъ быть названо капитальнымъ (стр. 200).

Стр. 187-я и др. Г. Модестовъ постоянно старается ознакомить своихъ читателей ближайшимъ образомъ съ

содержаніемъ тѣхъ произведеній, о которыхъ ведетъ рѣчь. Приѣмъ этотъ, заслуживающій — полного одобренія, врядъ ли однако окажется состоятельнымъ при той краткости, съ которой передается содержаніе элегій Проперція; вотъ нѣсколько примѣровъ: въ 13-й элегии поэтъ говоритъ о своемъ призваніи, какъ элегическаго поэта и сообщаетъ Цинтіи проектъ своего погребальнаго церемоніала. Въ 14-й говоритъ о своемъ счастьи въ любви. Въ 15-й сообщаетъ о своихъ любовныхъ удовольствіяхъ, и т. д. Какое понятіе вынесетъ изъ этихъ словъ читатель о содержаніи этихъ элегій?

Стр. 196-я. Стихи: *Primus ego ingredior puro de fonte sacerdos Itala per Graios orgia ferre choros* переданы не совсѣмъ точно: Я первый жрецъ, который, прикоснувшись къ чистому источнику, рѣшился перенести греческіе хоры въ италійскія пѣсни любви.

Стр. 199-я. Въ числѣ трудовъ по критикѣ Проперціева текста слѣдовало бы отмѣтить сочиненіе Унгера? *Analeccta Propertiana*. Halis. 1850 года.

Стр. 246-я. По недосмотру Теѳиса (Tethys) смѣшана съ Тетидой (Thetis); на стр. 249-й также по недосмотру Филомела зовется Филоменой; на стр. 251-й неправильно сказано, будто Мида получилъ ослиныя уши за безумное состязаніе въ музыкѣ съ Аполлономъ.

Стр. 254-я. Жаль, что г. Модестовъ, упоминая о русскихъ переводахъ отдѣльныхъ эпизодовъ изъ Овидіевыхъ метаморфозъ, не привелъ прекраснаго перевода разсказа о Цейксѣ и Альціонѣ, сдѣланнаго Жуковскимъ.

Стр. 285-я. Напрасно г. Модестовъ называетъ изданіе Ливія, сдѣланное Альшевскимъ (Берл. 1841—46 г.) лучшимъ критическимъ изданіемъ; Мадвигъ *Emendationes Liv.* стр. 35) категорически утверждаетъ, что Альшевскій былъ *homo neque ad Livium neque ad alium scriptorem recensendum aptus*, и въ своемъ изданіи *bonorum codicum auxilio corruptissimam effecit Livii orationem*.

Въ виду того, что 2-й томъ Исторіи римской литературы г. Модестова отличается тѣми же достоинствами,

на основаніи которыхъ Учебный Комитетъ нашелъ возможнымъ рекомендовать 1-й томъ для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій, Комитетъ полагалъ бы, что и второй томъ можетъ быть рекомендованъ, какъ вполне полезное пособіе для изученія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

— Отъ 25 Сентября 1875 года № 41 о томъ, могутъ ли быть допускаемы члены духовныхъ Консисторій къ выборамъ въ депутаты и председатели Съездовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 145, по возбужденному Преосвященнымъ Митрополитомъ Исидоромъ вопросу: слѣдуетъ ли допускать членовъ духовныхъ Консисторій къ выборамъ въ депутаты и председатели съездовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ? Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, препроводить въ копию припечатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШИМЪ СИНОДѢ.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ училищъ и разъяснительными къ нему постановленіями Святѣйшаго Синода епархіальному духовенству предоставлено право свободного избранія представителей изъ среды себя на съездахъ по дѣламъ училищъ, ввѣренныхъ попеченію духовенства, а равно и право свободного рѣшенія подлежа-

щихъ създамъ дѣль, подѣ непосредственнымъ усмотрѣніемъ епархіальнаго Преосвященнаго, — для каковой цѣли Святѣйшимъ Синодомъ предписано было, между прочимъ, при распредѣленіи причтовъ духовенства для выбора депутатовъ на съезды не стѣсняться предѣлами благоустроенія (опредѣленіе ^{13 Мая}_{5 Июля} 1872 г.) и не допускать вмѣшательства духовныхъ Консисторій въ дѣла създовъ (Циркуляръ указъ 20 Августа 1870 г., № 50), — и вмѣстѣ съ симъ усматривая, что на нѣкоторыхъ общепархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ създахъ нерѣдко избирались и нынѣ избираются какъ въ депутаты, такъ и въ предсѣдатели създовъ лица, состоящія въ то же время членами Консисторій, которые своимъ положеніемъ и вліяніемъ не могутъ иногда не стѣнять подчиненное имъ, въ отношеніи епархіальнаго управления, духовенство въ свободномъ выраженіи мнѣній онаго по дѣламъ училищнымъ, что подтверждалось и на опытѣ, — Учебный Комитетъ находилъ бы полезнымъ, въ соотвѣтствіе съ вышеприведенными постановленіями Святѣйшаго Синода, изъяснить, чтобы впредь члены духовныхъ Консисторій не были избираемы не только въ предсѣдатели, но и въ депутаты създовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 14 МАЯ 1875 ГОДА, № 98-й.

О двухъ книжкахъ Д. Тихомирова: а) объ «Азбукѣ правописанія со сборникомъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила правописанія для диктовки (М. 1874 г. XXIV 85 стр. изд. 3-е)», и б) «объ элементарномъ курсѣ грамматики для городскихъ и сельскихъ школъ (М. 1875 г. стр. 116. 4-е изд.)».

Первая книжка состоитъ собственно изъ сборника отдѣльныхъ выраженій, которыя могутъ служить примѣрами на какой либо случай правописанія, на примѣръ на употребленіе буквы е, ѣ, э, і, ъ, ь, не, нѣ, ни, ѣ въ дательномъ

падежѣ и въ предложномъ единственнаго числа многихъ существительныхъ, формъ ее, ея, окончаній сравнительной степени ѣе, ѣи, ѣишій, въ винительномъ падежѣ и въ творительномъ ую, юю, ою, ею, въ именительномъ множественнаго ые, ыя, іе, ія, и пр. Къ отдѣльнымъ выраженіямъ присоединено нѣсколько небольшихъ статей, которыя должны быть диктованы для проверки знанія правописанія въ объясненныхъ случаяхъ. Выбранные примѣры и статьи могутъ служить хорошимъ пособіемъ къ достиженію опредѣленныхъ цѣлей и не заключаютъ въ себѣ ничего неудобнаго для запятій съ дѣтьми, но въ порядкѣ изученія предметовъ можно желать измѣненія относительно буквы ѣ въ корняхъ. Почти въ самомъ началѣ на 10 страницахъ (9—19) перечислены слова, заключающія въ своихъ корняхъ эту букву (ѣ). Постоянно долгое время занимать дѣтей изученіемъ массы такихъ словъ едва ли умѣстно. Разнообразіе въ занятіяхъ необходимо и для начинающихъ.

Означенному сборнику предпослано предисловіе. Въ немъ авторъ указываетъ сперва на виды ошибокъ, какія чаще всего встрѣчаются у начинающихъ изучать правописаніе, и потомъ разсматриваетъ средства, при помощи которыхъ можно бы научиться избѣгать ихъ. За этимъ приѣмомъ нельзя не признать полной основательности и цѣлесообразности, такъ какъ врачеванію предшествуетъ опредѣленіе вида немощи, служащее основаніемъ возможности правильнаго дальнѣйшаго отношенія къ дѣлу. Въ числѣ означенныхъ средствъ авторъ считаетъ безспорно самымъ важнымъ знаніе элементарной грамматики, но тамъ же, основываясь на практикѣ, заявляетъ, что знаніе грамматики еще не можетъ ручаться за правильное письмо. Поэтому указываетъ на многія вспомогательныя средства, дѣйствующія на слухъ, на зрѣніе учащихся, на развитіе вниманія и навыка къ правильному письму. Только совокупностію всѣхъ средствъ, своевременно и разумно употребленныхъ при начальномъ обученіи дѣтей грамотѣ, авторъ полагаетъ возможнымъ достигнуть надлежащаго успѣха. Съ этимъ нельзя не согласиться.

Другая книжка того же автора подъ заглавіемъ: «Элементарный курсъ грамматики для городскихъ и сельскихъ школъ» можетъ служить продолженіемъ выше разсмотрѣнной «азбуки правописанія.» Она основательно и практически излагаетъ въ главныхъ чертахъ важнѣйшіе вопросы всей грамматики. Разсмотрѣніе каждаго вопроса начинается разборомъ примѣровъ, который часто переходитъ въ письменную задачу. Примѣры, задачи очень хорошо подобраны и по изложенію доступны дѣтямъ.

Учебный матеріалъ въ этомъ трудѣ г. Тихомирова разсмотрѣнъ правильно. Не посчастливилось одной 92-й страницѣ, на которой встрѣчаются двѣ обмолвки: Всѣ глаголы въ прошедшемъ времени имѣютъ букву л, говоритъ авторъ, но при этомъ опущена изъ виду немалая семья первобытныхъ глаголовъ, образовавшихъ прошедшее время въ новомъ нашемъ языкѣ безъ буквы л въ мужескомъ родѣ, напр. берегъ, везъ, влекъ, мерзъ, несъ, пекъ, стерегъ, сѣкъ, текъ, теръ, меръ и пр. съ приставками. б) «Если глаголь въ прошедшемъ времени оканчивается на ель, то пишется ѣ (пѣль, видѣль)»; но глаголы вель, шелъ, мель не подчиняются этому правилу.

Изъ вышеизложеннаго видно, что первая изъ разсмотрѣнныхъ книжекъ содержитъ въ себѣ достаточно матеріала теоретическаго и практическаго, чтобы служить хорошимъ пособіемъ при начальномъ изученіи правописанія русскаго языка, а вторая можетъ быть хорошимъ руководствомъ для дальнѣйшаго изученія языка на основаніи излагаемыхъ ею грамматическихъ формъ и правилъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить составленныя Д. Тихомировымъ книги: «Азбука правописанія со сборникомъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила правописанія для диктовки (3-е изданіе)» и «Элементарный курсъ грамматики для городскихъ и сельскихъ школъ (4-е изданіе)» въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи русскаго языка въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ и въ воскресныхъ школахъ при семинаріяхъ.

— Отъ 11 Октября 1875 года за № 43 о книгахъ Д. Тихомирова, одобренныхъ для употребленія въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 98, коимъ книги Д. Тихомирова: 1) «Азбука правописанія съ сборникомъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила правописанія для диктовки (Москва. 1874 г. изд. 3-е)» и 2) «Объ элементарномъ курсѣ грамматики для городскихъ и сельскихъ школъ (Москва. 1875 г. изд. 4-е)» одобряются для употребленія въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ и въ воскресныхъ школахъ при семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи русскаго языка. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копию съ журнала Комитета.

— Отъ 16 Октября 1875 года за № 44, о томъ, слѣдуетъ ли выдавать третное, не въ зачетъ, жалованье преподавателямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, получающимъ жалованье изъ епархіальныхъ суммъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 7573, по Хозяйственному Управленію, слѣдующаго содержания: Святѣйшему Синоду былъ предложенъ на разрѣшеніе вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли выдавать третное, не въ зачетъ, жалованье изъ Государственнаго Казначейства преподавателямъ, послу-

пающимъ на сверхштатныя должности и получающимъ жалованье изъ епархіальныхъ суммъ. Принявъ во вниманіе, что выдача третнаго жалованья на основаніи Высочайше утвержденныхъ ^{9/21} Іюня 1873 года и 21 Мая 1874 года мѣстной Государственнаго Совѣта, представлена вообще лицамъ опредѣляющимся на учительскія мѣста въ духовныя Семинаріи и училища, что въ названныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ положенныхъ штатами классовъ, существуютъ параллельныя отдѣленія и сверхштатныя классы, открываемые, по многочисленности учащихся и по другимъ причинамъ, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ, и что, наконецъ, права и обязанности преподавателей въ тѣхъ и другихъ классахъ совершенно одинаковы, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ ^{14 Мая} 1 Іюня 1875 года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министерству Финансовъ, что Синодъ не усматриваетъ основаній къ изъятію изъ дѣйствія упомянутаго общаго закона тѣхъ преподавателей въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, кои занимаютъ сверхштатныя должности и получаютъ жалованье изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. Нынѣ Управляющій Министерствомъ Финансовъ, въ отношеніи, отъ 28 Іюля 1875 года, за № 3519, увѣдомляетъ, что такъ какъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія сверхштатнымъ учителямъ, какъ не получающимъ жалованья изъ казны, не выдается третное, не въ зачетъ жалованья, сверхштатныя же учителя Семинарій и духовныхъ училищъ также не получаютъ изъ казны содержанія, то за симъ и этимъ лицамъ (не должно) выдаваться изъ казны третное не въ зачетъ жалованья. **П р и к а з а л и:** О вышеизложенномъ отзывѣ Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, для объявленія Совѣтамъ духовныхъ Академій и Управленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, къ свѣдѣнію и руководству, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами.

— Отъ 31 Октября 1875 года за № 46, объ освобожденіи отъ воинской повинности лицъ, исправляющихъ должность псаломщиковъ, во время состоянія на сихъ должностяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ едущали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора по вопросу о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ воинской повинности лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ и исправляющія должность псаломщиковъ. И по справкѣ Приказали: По Высочайше утвержденному 16-го Апрѣля 1869 года Положенію о сокращеніи церковныхъ приходовъ и причтовъ, ст. IV, п. 1—3, изъ лицъ занимающихъ штатныя мѣста псаломщиковъ при церквахъ, вступившіе на эти мѣста, по окончаніи курса богословскаго ученія, именуются псаломщиками, а неокончившіе семинарскаго курса—исправляющими должность псаломщиковъ. Въ Уставѣ же о воинской повинности, ст. 62 п. 2 выражено, что освобождаются отъ воинской повинности, на изложенныхъ въ этой статьѣ основаніяхъ, псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Въ виду того, что по первому изъ этихъ узаконеній лица, допущенныя къ исполненію псаломщическихъ обязанностей изъ неокончившихъ курса семинарскаго ученія, считаются въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ, а во второмъ право освобожденія отъ воинской повинности предоставляется псаломщикамъ, возникли въ разныхъ мѣстахъ недоразумѣнія: а) должны ли пользоваться правомъ освобожденія отъ воинской повинности, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, и б) какъ должно понимать эту статью Уст. воин. повин. въ отношеніи къ исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ неокончившихъ курса въ духовныхъ училищахъ, а также въ отношеніи къ дьячкамъ, пономарямъ и

монастырскимъ послушникамъ. Но въ указываемой статьѣ Уст. воин. повин., какъ ясно по буквальному ея изложенію, говорится именно о тѣхъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицахъ, которыя кончили курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Слѣдовательно исправляющіе должность псаломщиковъ изъ некончившихъ курса ученія въ духовныхъ училищахъ, а также дьячки и пономари, непеременованные Епархіальнымъ начальствомъ, по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г., въ званіе исправляющихъ должность псаломщиковъ и тѣмъ болѣе монастырскіе послушники, непринадлежащіе къ числу лицъ, занимающихъ псаломщическія мѣста при церквахъ, не могутъ пользоваться предоставляемою по приводимой статьѣ Уст. воин. пов. льготою поименованнымъ въ этой статьѣ лицамъ. Въ отношеніи же тѣхъ лицъ, которыя опредѣлены на мѣста псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, надлежитъ имѣть въ виду, что хотя въ ст. 62 й Уст. воин. повин. говорится объ освобожденіи отъ воинской повинности псаломщиковъ, а не исправляющихъ должность псаломщиковъ, какъ возражаютъ нѣкоторые изъ губернскихъ и уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, но при исключительномъ усвоеніи по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г. званія псаломщиковъ единственно тѣмъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицамъ, которыя кончили курсъ богословскаго образованія и при предоставленіи, съ другой стороны, по этому положенію, лицамъ, назначеннымъ на вакансіи псаломщиковъ изъ некончившихъ такого курса, только званія исправляющихъ должность псаломщиковъ, дарованное по ст. 62 Уст. воин. повин. право псаломщикамъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, очевидно, не можетъ быть относимо ни къ какимъ инымъ лицамъ, кромѣ лицъ, назначаемыхъ изъ кончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ на псаломщическія мѣста въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ. Оказывающаяся разность въ редакціи ст. 62 Уст. вой. повин. съ изло-

женіемъ ст. IV п. 1—3 Положенія 16-го Апрѣля 1869 г. не даетъ права ни къ измѣненію этого Положенія въ смыслѣ присвоенія исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, на одинаковомъ съ кончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ основаніи, званія псаломщиковъ, ни къ уничтоженію законной силы и дѣйствія указываемой статьи Устава о воин. повин., потому только, что въ статьѣ этой всѣ состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица, какъ кончившія курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, такъ и окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, поименованны, безъ различія, псаломщиками. На семъ основаніи, для устраненія встрѣченыхъ по этому предмету недоразумѣній, сдѣлано было по опредѣленію Святѣйшаго Синода, сношеніе съ Министерствомъ Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ, и Министерства дали отзывы, что съ ихъ стороны не встрѣчается препятствій къ разъясненію 2 п. ст. 62 Уст. воин. повин. въ томъ смыслѣ, что исправляющіе должность псаломщиковъ изъ лицъ, кончившихъ курсъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ, должны освободиться отъ исполненія воинской повинности, если занимаютъ штатныя мѣста псаломщиковъ. Съ своей стороны и Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ дѣла по жалобѣ исправляющаго должность псаломщика въ с. Горбоняхъ, Полтавской губерніи, Орды на отказъ тамошняго Губернскаго по воинской повинности присутствія въ освобожденіи его отъ сей повинности, подлѣ предлогахъ того, что онъ не псаломщикъ, а только исправляющій должность псаломщика, находитъ, что по общему духу нашего законодательства, лица, вступившія въ исправленіе вакантныхъ штатныхъ должностей, пользуются всѣми правами и преимуществами, тѣмъ должно-стамъ, на извѣстныхъ основаніяхъ, присвоенными, и что поему и кончившія курсъ въ духовномъ училищѣ Орда, на время исправленія имъ должности псаломщика, подле-житъ освобожденію, на основаніи ст. 62 Уст. воин. по-вин., отъ таковой повинности. Вслѣдствіе сего Святѣйшій

Синодъ признаетъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что на изложенныхъ основаніяхъ исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ должны, на время служенія ихъ въ этомъ званіи, подлежать освобожденію отъ воинской повинности, также какъ и состоящіа на псаломщическихкихъ мѣстахъ лица изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, не смотря на различіе въ именованіи по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г. однихъ изъ нихъ псаломщиками, а другихъ исправляющими должность псаломщиковъ.

Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 9 Ноября 1875 г. (№ 10.377.), Высокочтимаго Преосвященнѣйшему Агапату, Архіепископу Волынскому.

По состоявшемуся въ 1866 г. соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ принять въ руководство при составленіи и представленіи по принадлежности проектовъ на постройку церквей ниже слѣдующія правила, объявленныя къ руководству циркулярнымъ отношеніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 Января 1867 г. за № 913.

1) Чтобы къ проектамъ на возведеніе церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы параллельные фасадамъ два общіе разрѣза, перпендикулярно одинъ къ другому (на крестъ), а также разрѣзы тѣхъ отдѣльныхъ частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ, чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія и при томъ въ детальномъ масштабѣ не менѣе одной сажени въ дюймѣ. Размѣры, особенно толщины сводовъ, должны означаться цифрами.

2) Чтобы въ пояснительной запискѣ къ проекту были изложены расчеты устойчивости, или, въ случаѣ сложности зданія, соображенія, на которыхъ основаны приданные частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проектъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ объяснять, какого именно зданія и что противъ него измѣнено.

3) Чтобы въ проектныхъ чертежахъ и въ пояснительной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина грунта и способъ изслѣдованія онаго, а также, будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтѣ, на лежняхъ или сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Вообще въ пояснительной запискѣ и на чертежахъ надлежитъ показывать всѣ данныя, необходимыя для полнаго обсужденія и утвержденія проекта.

4) Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или, по крайней мѣрѣ, находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ.

и 5) Чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непременно сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ при губернскихъ правленіяхъ какъ о началѣ работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленія за совѣтами и указаніями.

Нынѣ Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Князь Лобановъ—Ростовскій, сообщая, что нѣкоторыя изъ духовныхъ консисторій, при передачѣ на разсмотрѣніе строительныхъ отдѣленій проектовъ на постройку церквей, отказываются прилагать къ проектамъ подписи архитекторовъ о принятіи на себя на-

блюденія за постройкою церкви, просить объявить по принадлежности, что:

1) Ст. 239 и 240 устава строительнаго и циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ № 913 имѣютъ цѣлю передать, по возможности, наблюдение за постройкою церквей въ руки лицъ болѣе свѣдущихъ по строительной части.

2) Что духовныя консисторіи, не обязывая техникувъ подписками доставлять свѣдѣнія о принятіи ими на себя наблюдения за постройкою, а также о началѣ и объ окончаніи работъ по сооруженію церквей, тѣмъ самымъ не исполняютъ вышеприведеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ и лишаютъ: а) Начальниковъ губерній—возможности наблюдать, согласно 239 ст. уст. стр., за тѣмъ, чтобы строители не отступали отъ плановъ и фасадовъ для церквей утвержденныхъ и б) Строительныя отдѣленія—свѣдѣнія о компетентности лицъ, принявшихъ на себя отвѣтственность за постройку и

3) Что только исполненіе сихъ формальностей можетъ гарантировать до нѣкоторой степени правильность возведенія и сократить изъ года въ годъ повторяющееся число случаевъ обрушенія строящихся церквей.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Статсъ-Секретаря Князя Лобанова-Ростовскаго, что только отъ точнаго соблюденія вышеозначенныхъ правилъ можно ожидать вполнѣ успѣшнаго выполненія постройки храмовъ, долгомъ считаю просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе къ принятію сихъ правилъ къ непременному руководству и исполненію при постройкѣ церквей, колоколенъ и часовень съ тѣмъ, чтобы лица, неимѣющія установленныхъ для техникувъ аттестатовъ, не были допускаемы къ составленію проектовъ и плановъ на означенныя сооруженія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемишлы по службѣ.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническое мѣсто въ с. Гнидавѣ, Лук. у., окончившій курсъ Семинаріи, *діаконъ Іустинъ Костецкій.*

— на вакансію псаломщика въ с. Новоставцахъ, Острож. у., окончившій курсъ Семинаріи *Андрей Карпинскій.*

— на вакансію псаломщика въ с. Селищѣ, Ковельск. у., окончившій курсъ Семинаріи *Орестъ Лясковскій.*

Перемишлены, по прошеніямъ: исправляющій должность псаломщика *Теодоръ Копійковскій* изъ с. Липокъ Ровенск. у., къ Троицкой церкви м. Ольки, Дубенск. у.

— исправляющій должность псаломщика с. Кобыльн. *Іосифъ Новоселецкій* въ с. Горицу Новградвол. у.

Умерли: пономарь с. Рясной, Житом. у., *Дометій Сущевскій*; пономарь м. Киселина, Владиміров. у., *Филимонъ Восинскій*; іеромонахъ Почаевской Лавры *Аристархъ* (въ міръ *Іоаннъ Абрамовичъ*).

— состоявшій на діаконской вакансіи въ м. Барановкѣ, Новградвол. у., младшій священникъ *Константинъ Гучинскій.*

Назначены законоучителями въ одноклассныхъ Народныхъ Училищахъ: въ Уховецкомъ, Ковельск. у., священникъ *Іосифъ Колядинскій*, въ Быстричскомъ, Ровенск. у., священникъ *Василій Яновскій*, въ Бѣлозороковскомъ, Кременец. у., священникъ *Теодоръ Хотовицкій.*

Награждены набедренниками священники Луцкаго уѣзда: с. Кольчина *Никандръ Тиминскій*, с. Борохова *Владиміръ Лотоцкій*, с. Полонной *Игнатій Бѣльскій*, с. Пелчи, Дубен. у., *Евгеній Берестовскій*, м. Вербы, Дубен. у., *Даніиль Удоповичъ*, с. Татаринецъ, Кременец. у., *Фила-*

реть *Кариковскій*, с. Рудки, Дубен. у., Флоръ *Гутовскій* и с. Берега, Дубен. у., Іоаннь *Данилевичъ*.

Назначено въ пособіе изъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства потерпѣвшимъ убытки отъ пожара: священнику с. Погорѣловки, Ровен. у., Петру *Уловичу*—25 руб.; священнику м. Козина, Дубен. у., Николаю *Багиновскому*—120 руб. и дьячку *Константину Радковскому*—10 руб.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму Божію, священнику с. Озденижа, Луцк. у., Адаму *Нарушевичу*; крестьянамъ с. Оздова, приписнаго къ приходу с. Полонной, Луцк. у.; слѣдующимъ прихожанамъ с. Друхова, приписнаго къ с. Погорѣловкѣ, Ровен. уѣзда: Церковному Старостѣ *Клименту Мельнику*, Сельскому Старостѣ *Феодору Левчуку*, Андрею *Миронцю*, Космѣ *Селяху*, Аггею *Кучеруку*, Семену *Гурину*, Ивану *Тыщуку* и прочимъ крестьянамъ с. Друхова; крестьянамъ с. Баева и дер. Городищъ и Цеперова Луцк. уѣзда.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму Божію: священнику с. Зарудья, Кременецк. у. Іуліану *Вижевскому* и прихожанамъ того же села: церковному старостѣ Іуліану *Пустомыту*; церковному Ключнику *Виктору Воляничку*, Максиму *Мадюку*, сельскому Старостѣ с. Зарудья Николаю *Харлаку*, Сельскому старостѣ д. Онъшковець Ивану *Кашуку*, Іліи *Романчуку*, Стефану *Мадюку* 2-му, Іосифу *Каривану*, Саввѣ *Зяцу*; Максиму *Мадюку*, Авксентію *Козуту*, Іосифу *Бабію*, Стефану *Мадюку* 1-му, Лукіану *Калитюку*; крестьянамъ с. Якимовець; (приписнаго къ с. Татаринцамъ), Кремен. у., Церковному Старостѣ *Григорію Куцюку*, Церковному Ключнику *Онуфрію Процюку*, Сельскому Старостѣ Іосифу *Гнатюку*; с. Жажкевичъ, Владимір. у., священнику *Василію Квасницкому*, церковному Старостѣ *Симеону Шостаку* и прихожанамъ; с. Могилявъ, Острож.

у., священнику Димитрію *Пошковскому* и прихожанамъ;
Мѣщанину г. Острога Трифону *Добранову*.

Отъ Волинскаго Епархіальнаго Начальства.

На основаніи 6-й ст. Высочайше утвержденного 17 Апрѣля 1874 г. Устава о гербовомъ сборѣ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, въ 40 коп. за листъ, всякаго рода прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты и проч. по частнымъ дѣламъ, а равно и приложенія къ нимъ, какъ-то: Метрическія свидѣтельства, копии и другія бумаги, поименованныя въ приложенномъ при Уставѣ Алфавитномъ перечнѣ документовъ и актовъ (№ 166). (*)

Между тѣмъ къ Волинскому Епархіальному начальству продолжаютъ поступать прошенія, въ особенности отъ крестьянъ по брачнымъ дѣламъ, съ приложеніемъ выдаваемыхъ причтами удостовѣреній и выписей изъ метрическихъ книгъ, неоплаченныя гербовымъ сборомъ.

Имѣя въ виду, что на основаніи 105 ст. тогоже устава, должностныя лица, виновныя, между прочимъ, въ выдачѣ бумагъ, не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, подвергаются разнымъ взысканіямъ, симъ объявляется духовенству Волинской Епархіи, чтобы оно, при выдачѣ метрическихъ выписей, удостовѣреній и проч., по частнымъ просьбамъ, строго исполняло предписанныя уставомъ о гербовомъ сборѣ правила, подъ обремененіемъ законнаго взысканія. Для руководства же, въ потребныхъ случаяхъ, предлагается здѣсь *извлечение* изъ сего устава, т. е. статьи, которыя имѣютъ отношеніе къ дѣламъ, производящимся въ духовномъ вѣдомствѣ.

(*) Въ этомъ перечнѣ упоминаются, между прочимъ, и метрическія *свидѣтельства* (выписи изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣроисповѣданій) и *копии* съ нихъ и проч.; изъ сего исключены свидѣтельства о младенцахъ воспитательныхъ домовъ и о дѣтяхъ нижнихъ войсковыхъ чиновъ ит. д.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ УСТАВА О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ, ВЫСОЧАЙШЕ
УТВЕРЖДЕННАГО 17 АПРѢЛЯ 1874 г.

ГЛАВА II

О простомъ гербовомъ сборѣ.

6. Простому гербовому сбору въ 40 коп. за каждый листъ подлежатъ: 1) Подаваемые должностнымъ лицамъ и правительственнымъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ установлениямъ частными лицами, равно и обществами, товариществами и компаніями, по ихъ (частнымъ дѣламъ, прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы, а также и представляемыя при означенныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копій: а) съ самыхъ этихъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложений.

Примѣчаніе. Подлинные документы и приложения, при представленіи ихъ въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ, гербовому сбору не подлежатъ. 2) Выдаваемые означенными въ п. 1-мъ установлениями и должностными лицами: а) копій съ разрѣшеній, опредѣленій и другихъ бумагъ; б) официальныхъ справки изъ всякаго рода дѣлъ, какъ производящихся, такъ и оконченныхъ; и в) свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, (какъ-то: акты, касающіяся гражданскаго состоянія и личности, свидѣтельства о принадлежности или состояніи имущества, свидѣтельства на право пользованія имуществомъ, свидѣтельства и документы таможенные, дозволительныя свидѣтельства на производство разнаго рода промысловъ и занятій. 3) Всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые земскими, городскими и сословными учрежденіями, по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія по ихъ частнымъ дѣламъ въ правительственныя установленія. 4) Акты о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ и права на полученіе $5\frac{1}{2}$ —процентнаго непрерывнаго дохода, а

также о передачѣ непрерывно-доходныхъ билетовъ крестьянскаго поземельнаго банка Лифляндской губерніи. 5) Вѣрюція письма всякаго рода, не исключая и кредитныхъ довѣренностей (Уст. торг. ст. 722). 10) Тѣ паспорта, билеты, виды и кратковременныя отсрочки, которыя, по уставу о паспортахъ или по другимъ узаконеніямъ, пишутся на гербовой бумагѣ (Уст. пасп. ст. 54, 57, 63, 89-й п. 2, 118, 128, 129, 130, 137, 139, 194, 195 (прод. 1863 г.), 197 (прод. 1864 г.), Уст. пош. ст. 465 (прод. 1863 г. примѣч. IV п. 3-й), за исключеніемъ исчисленныхъ въ ст. 13-й п. 5-го настоящаго Устава; и 11) Акты судебно-медицинскіе и медико-полицейскіе, выдаваемые по требованію частныхъ лицъ.

7) Простому гербовому сбору въ 40 коп. за каждый документъ, независимо отъ числа заключающихся въ немъ листовъ, подлежатъ извѣщенія и объявленія, выдаваемые правительственными установленіями и должностными лицами просителямъ, въ отвѣтъ на ихъ просьбы.

13) Простому гербовому сбору въ 5 коп. за каждый листъ подлежатъ: 1) росписки или квитанціи, выдаваемые по желанію просителей присутственными мѣстами и отъ должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній, денегъ, документовъ и другихъ предметовъ; 5) слѣдующіе паспорта, билеты, виды и кратковременныя отсрочки: а) паспорта лицамъ духовнаго званія, увольняемымъ, какъ по собственнымъ, такъ и по церковнымъ и монастырскимъ надобностямъ (Уст. пасп. ст. 68, 75, 77 и 80-я); б) мѣсячные билеты на отлучки мѣщанамъ, крестьянамъ, поселенцамъ бессарабской губерніи и башкирцамъ (Уст. пасп. ст. 118 и 130).

ГЛАВА IV.

Объ изытіяхъ отъ гербоваго сбора.

45. Освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги: 1) по всѣмъ вѣдомствамъ по дѣ-

ламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (Уст. угол. суд. 20 Ноября 1874 г. ст. 984); 2) по дѣламъ о воинской повинности; 4) по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій; 6) въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ по дѣламъ, не относящимся до хозяйства тѣхъ заведеній, или опредѣленія на службу въ нихъ.

46. Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 Ноября 1864 года—казенныя управленія (Уст. гражд. суд. ст. 870 и 1282), и 2) въ губерніяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20 Ноября 1864 года, казенныя управленія, удѣльное и придворное вѣдомства, монастыри, архіерейскіе дома и другія духовныя управленія, городскія и сельскія мірскія общества по дѣламъ, производящимся порядкомъ, установленнымъ для казны.

48. Освобождаются отъ гербоваго сбора: прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. 1 ст. 6, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ, производящимся: 1) въ російскихъ посольствахъ, миссіяхъ и консульствахъ; 2) въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ; 3) въ опекунскихъ установленіяхъ; 4) въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ (волостныхъ и сельскихъ) и 5) въ мѣстныхъ инородческихъ учрежденіяхъ.

49. Освобождаются отъ гербоваго сбора свидѣтельства и копии, облагаемыя особыми разныхъ наименованій сборами въ пользу государственнаго казначейства.

51. Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) довѣренности на веденіе дѣлъ у мировыхъ судей и въ сѣздахъ сихъ судей.

60. Освобождаются отъ гербоваго сбора: 3) прошенія и требованія о выдачѣ паспортовъ, кромѣ заграничныхъ, а также прилагаемые при сихъ прошеніяхъ и требованіяхъ списки съ документовъ.

61. Освобождаются отъ гербоваго сбора одобренія, даваемыя обществами священно-и-церковно-служителямъ.

62. Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) жалобы и прошенія приносимыя ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ (Учр. Ком. прош. ст. 12-я Св. Зак. Т. I ч. 2); жалобы, подаваемыя начальствующимъ лицамъ во время обзрѣнія ими губерній, областей и уѣздовъ, и 3) заявленія о злоупотребленіяхъ во вредъ казеннаго или общественнаго интереса.

64. Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) удостовѣренія или свидѣтельства отъ служебнаго начальства или общественнаго управленія о недостаточности средствъ лица на веденіе дѣла, представляемыя въ судъ лицами, желающими воспользоваться правомъ бѣдности, и вообще свидѣтельства о бѣдности, а равно и прошенія о выдачѣ этихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ; 2) прошенія лицъ, кои, бывъ постигнуты какими-либо бѣдствіями, какъ-то: пожарами, наводненіями, неурожаями и т. п., или по бѣдности, просятъ о пособіи, а также лицъ, ходатайствующихъ о приѣмѣ ихъ на бесплатное общественное призрѣніе, и разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги; 4) метрическія свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта учрежденій ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ, и б) о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ.

ГЛАВА V.

О взиманіи гербоваго сбора.

68. Взиманіе гербоваго сбора производится: 1) продажей установленныхъ гербовыхъ марокъ; 2) продажей гербовой бумаги, и 3) принятіемъ гербоваго сбора, въ извѣстныхъ случаяхъ (ст. 70—74, 79—83), наличными деньгами.

69. Подлежащія оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія, объявленія, жалобы, отзывы и другія дѣлопроизводственныя бумаги, подаваемыя въ присутственныя мѣста и должностнымъ лицамъ, а также бумаги, выдаваемыя частнымъ лицамъ изъ присутственныхъ мѣстъ или отъ должностныхъ лицъ въ отвѣтъ на письменныя или словесныя съ ихъ стороны просьбы (ст. 6-я п. п. 1—3, ст. 7 и 8-я), могутъ быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ какъ посредствомъ приложенія къ этимъ бумагамъ гербовыхъ марокъ, такъ и посредствомъ употребленія гербовой бумаги для написанія ихъ. Сообразно съ симъ, при письменной или словесной просьбѣ или объявленіи, если онѣ содержатъ въ себѣ требованіе отвѣта объ имѣющемъ послѣдовать разрѣшеніи, должны быть представлены марка или листъ гербовой бумаги въ 40 коп. для отвѣта (ст. 7-я), если проситель не требуетъ, кромѣ отвѣта, выдачи документовъ, актовъ, или копій; а если требуетъ оныхъ, то еще столько такихъ марокъ или листовъ, сколько опредѣлено для таковыхъ документовъ или актовъ на основаніи ст. 6-й п. 2-го и ст. 8-й.

70. Присутственныя мѣста и должностныя лица могутъ принимать отъ частныхъ лицъ, живущихъ въ Имперіи, а также выдавать имъ всякаго рода акты и документы на простой бумагѣ и безъ марокъ: 1) когда просителемъ представлена будетъ квитанція казначейства въ полученіи денегъ за требованныя просителемъ бумагу или марки; квитанція эта выдается въ томъ только случаѣ, когда, по какимъ-либо причинамъ, въ казначействѣ нѣтъ требуемой бумаги или марокъ, и 2) когда выдаваемые просителю документы, извѣщенія или объявленія, равно какъ и подаваемое имъ вторичное прошеніе, оплачены уже посредствомъ излишнихъ марокъ, наклеенныхъ на первомъ поданномъ имъ прошеніи о выдачѣ означенныхъ документовъ (ст. 88-я).

73. Въ случаѣ подачи прошеній и другихъ, исчисленныхъ въ ст. 6-й п. 1-й, бумагъ безъ оплаты или съ неполною оплатою гербоваго сбора, а также въ случаѣ

не-представленія, при требующемъ отвѣта прошеніи, надлежащаго количества марокъ или гербовой бумаги, производство по такимъ прошеніямъ въ административныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ приостанавливается, впродъ до взноса причитающагося сбора присылкою объявленія съ приложеніемъ марокъ, гербовыхъ листовъ или квитанціи въ уплатѣ сбора. О таковой приостановкѣ мѣсто или лицо, получившее прошеніе, немедленно извѣщаетъ просителя, съ указаніемъ количества сбора, слѣдующаго къ взысканію. Затѣмъ, съ полученіемъ добавочнаго сбора, дѣлопроизводство продолжается по установленному порядку.

Примѣчаніе 1-е. Судебныя установленія, при несоблюденіи просителями правилъ о простомъ гербовомъ сборѣ, поступаютъ на основаніи ст. 269-й, 270-й и 756-й Уст. граж. суд. 20 Ноября 1864 г. и ст. 53-й, 60-й, 267-й пп. 11-й и 13-й, ст. 268-й и прилож. къ 2-му прилѣч. ст. 14-й (по прод. 1868 г.) Т. X. ч. II. Св. Заб.

Примѣчаніе 2-е. Министрамъ, главноуправляющимъ отдѣльными частями, а также генераль-губернаторамъ, губернаторамъ, начальникамъ областей и градоначальникамъ, предоставляется давать законный ходъ тѣмъ изъ означенныхъ въ настоящей статьѣ прошеній, которыя, по содержанию своему, будутъ признаны ими подлежащими немедленному производству, съ тѣмъ, чтобы причитающійся гербовой сборъ былъ взысканъ съ просителей при сообщеніи имъ письменнаго отвѣта.

84. Марки гербоваго сбора имѣютъ въ верхней своей части: а) государственный гербъ и б) штемпель, означающій дѣлу марки; нижняя часть состоитъ изъ небольшаго пространства чистой бумаги, на которой дѣлается установленная ст. 86-ю надпись.

85. Марки наклеиваются одна возлѣ другой, на первой страницѣ бумаги или документа, и тотчасъ послѣ наклейки погашаются.

86. Погашеніе марокъ производится слѣдующимъ образомъ: одинъ изъ подписавшихъ бумагу или документъ, или рукоприкладчиковъ, или же переписчиковъ означаетъ

на нижней части каждой изъ приклеенныхъ марокъ время написанія документа, т. е. годъ, мѣсяцъ и число. На волю подающихъ бумаги или документы предоставляется приписывать на маркахъ свое имя и фамилію, а также родъ бумаги или документа. Въ подписи не допускается никакихъ помарокъ, перечеркиванія и приписокъ.

87. Присутственное мѣсто или должностное лице производить, при самомъ приѣмѣ бумаги или документа, дополнительное погашеніе марокъ посредствомъ перекрещиванія каждой марки такимъ образомъ, чтобы концы креста переходили на самую бумагу, и выставляетъ на нижней части марки время полученія документа, если это не обозначено самимъ подающимъ бумагу.

88. Оплата гербовымъ сборомъ посредствомъ марокъ окончательныхъ исходящихъ бумагъ по поступившимъ отъ частныхъ лицъ прошеніямъ, объявленіямъ и т. п. замѣняется наклеиваніемъ марокъ на самыхъ сихъ прошеніяхъ и объявленіяхъ. Если прошеніе или объявленіе почему-либо возвращается просителю безъ выдачи ему просимыхъ имъ документовъ, то при подачѣ новаго прошенія по тому же предмету засчитываются просителю марки, наклеенныя имъ на первое прошеніе, кромѣ одной; при чемъ къ новому прошенію или объявленію должно быть приложено прежнее, въ доказательство того, что оно было надлежащимъ образомъ оплачено, а исполненія по оному не послѣдовало.

89. Для оплаты марками бумагъ и документовъ, выдаваемыхъ изъ присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ безъ письменныхъ о томъ прошеній со стороны частныхъ лицъ, а равно и росписокъ, выдаваемыхъ присутственными мѣстами и должностными лицами въ принятіи прошеній и т. п. (ст. 13, п. 1), отъ просителя требуется установленное число марокъ надлежащаго достоинства, накладываемыхъ и погашаемыхъ въ присутствіи просителя самимъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ, которое при этомъ производитъ вышеустановленную надпись на нижней части марки и перекрещиваетъ

верхнюю часть ея. Такимъ же порядкомъ погашаются маклерами и браковщиками марки на составляемыхъ ими счетахъ и краткихъ запискахъ (ст. 12-я и 13-я, п. 2); первыми получателями иностранныхъ процентныхъ бумагъ (ст. 75-я) и документовъ по долговымъ обязательствамъ (ст. 83-я и 91-я), а также лицами, въ рукахъ коихъ находятся документы, составленные въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, или въ предѣлахъ Россіи (ст. 79-я и 80-я)—марки на сихъ бумагахъ и документахъ.

90. Наблюденіе за употребленіемъ марокъ для актовъ крѣпостныхъ, явочныхъ (нотаріальныхъ) и являемыхъ къ засвидѣтельствуванію, возлагается на отвѣтственность должностныхъ лицъ, свидѣтельствующихъ или совершающихъ сіи акты (ст. 106).

ГЛАВА VI.

О храненіи, разсылкѣ, продажѣ и уничтоженіи гербовой бумаги и гербовыхъ марокъ.

97. Кромѣ казначействъ и таможенъ, гербовая бумага и марки могутъ быть продаваемы въ городскихъ управахъ или думахъ, земскихъ управахъ, волостныхъ правленіяхъ, у нотаріусовъ, биржевыхъ маклеровъ и въ другихъ мѣстахъ и установахъ, по соглашенію министерства финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, а также у частныхъ лицъ, на основаніи правилъ, какія установлены будутъ особою инструкціею.

98. Мѣста и лица, продающія гербовую бумагу и марки, не могутъ обращать ихъ чрезъ подписи изъ одного разряда, по стоимости, въ другой и принимать дополнительную плату, но (обязываются) отпускать бумагу и марки того самаго разбора, какого отъ нихъ требуютъ будутъ.

99. Отвѣтственность за цѣлость гербовой бумаги и марокъ возлагается непосредственно на тѣ мѣста и лица, коимъ поручено храненіе оныхъ.

100. Подробности порядка заготовленія, храненія, разсылки, продажи и уничтоженія гербовой бумаги и марокъ, а также замѣны испорченныхъ листовъ гербовой бумаги новыми, опредѣляются особою инструкціею министерства финансовъ.

ГЛАВА VII

О взысканіяхъ по нарушенію правилъ о гербовомъ сборѣ.

102. Правила, изложенныя въ ст. 579—581, 588 и 590-й, Улож. о наказ. (изд. 1866 г.), примѣняются въ случаяхъ злоупотребленій какъ по гербовой бумагѣ, такъ и по гербовымъ маркамъ.

103. Виновный отвѣтственно за употребленіе или продажѣ марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество.

105. Должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложений къ онымъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ, или не исполнившихъ оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами настоящаго устава, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыми ихъ дѣйствіями убытокъ и, сверхъ того, подвергаются въ первый разъ—замѣчанію; во второй—строгому замѣчанію; въ третій—выговору, а въ четвертый разъ—удаленію отъ должности.

106. По актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствованію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются: 1) если гербовый сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время, или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бумагѣ—взысканію въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, и 2) если гербовой сборъ въ надле-

жащее время внесень, но въ размѣрѣ меньшемъ противу причитающагося по закону, или если актъ написанъ на гербовой бумагѣ низшаго противу надлежащаго достоинства—взысканію въ 10 разъ противу разности между оплаченными размѣрами гербоваго сбора, или противу разности между цѣною бумаги, на которой слѣдовало написать оный.

112. Начальства должностныхъ лицъ, совершившихъ указанная въ ст. 105, 106 и 110 пп. 2 и 3 нарушенія правилъ гербоваго сбора, обращаются къ судебному преслѣдованію виновныхъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда послѣдніе не представляютъ въ теченіи двухъ недѣль со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи казначейства о взносѣ причитающаго съ нихъ взысканія.

113. Если нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, влекущее за собою взысканіе денежнаго штрафа, обнаружится по смерти лица, виновнаго въ этомъ нарушеніи, или самое распоряженіе о взысканіи этого штрафа должно быть сдѣлано по смерти этого лица, съ наслѣдниковъ сего лица взыскивается лишь та сумма, которая соотвѣтствуетъ размѣру гербоваго сбора, подлежавшаго уплатѣ.



Редакторъ П. Биллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Декабря 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Января № 2 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДРЕВНОСТЬ ОБЯДОВЪ И СВЯЩЕННЫХЪ ДѢЙСТВІЙ, СОЕДИНЕННЫХЪ СЪ ТАИНСТВОМЪ КРЕЩЕНІЯ.

(историко-археологическій очеркъ).

Едва ли нужно говорить, какъ бѣдна наша духовная литература сочиненіями, имѣющими своимъ содержаніемъ указаніе древности обрядовъ православной церкви. А между тѣмъ изученіе древности есть одно изъ самыхъ лучшихъ средствъ не только правильнаго и всесторонняго пониманія обрядовъ церкви, но и развитія и воспитанія религіознаго христіанскаго чувства. Это потому, что рядомъ съ возникновеніемъ того или инаго обряда всегда лежитъ и причина, обусловившая начало обряда, а въ большинствѣ случаевъ — имя основателей обряда, — и потому, что древность вообще полна живыхъ воспоминаній о жизни и дѣятельности Самаго основателя христіанства и Его первыхъ учениковъ. Цѣль настоящей статьи указать древность обрядовъ и дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ крещенія, одного изъ важѣйшихъ таинствъ православной церкви. Сообразно съ этою цѣлю мы сначала рѣшимъ нѣкоторые общіе вопросы о таинствѣ крещенія, затѣмъ укажемъ древность разныхъ обрядовъ и дѣйствій и на основаніи всего этого сдѣлаемъ

общую характеристику таинства крещенія, какъ учрежденія христіанскаго и несомнѣнно божественнаго.

Наименованія крещенія.

Христіанская древность особенно богата наименованіями, которыя усвоились таинству крещенія. Эти наименованія представляютъ для насъ ту неоспоримую важность, что въ нихъ таинство крещенія является какъ особое, самостоятельное христіанское учрежденіе, определенное въ своемъ внутреннемъ существѣ и внѣшнихъ условіяхъ совершенія; потому что самыя наименованія таинства крещенія заимствованы или отъ внутренняго существа его или отъ внѣшнихъ условій совершенія его. И такимъ образомъ уже одно разсмотрѣніе наименованій таинства крещенія можетъ показать намъ до нѣкоторой степени, какое явленіе въ древней церкви представляло изъ себя крещеніе, и какъ разсматривалось оно древнею церковію?

Между древнѣйшими наименованіями таинства крещенія прежде всего обращаютъ на себя вниманіе двѣ формы: *ваптисмо́с* и *ваптисма*, — наименованія, обозначающія дѣйствія погруженія, будемъ ли ихъ разсматривать какъ синонимическія, или нѣтъ. Значеніе этихъ наименованій измѣнилось потомъ, когда особенно на западѣ сдѣлалось обычнымъ окропленіе, хотя оно еще, не было утверждено. Слова *вапто* и *ваптизо* въ ветхомъ заветѣ имѣютъ соотвѣтствіе въ глаголахъ обозначающихъ: *tingo, immergo* (Исх. XII, 22. 2 Цар. V, 14) и *submergo* (Пс. IX, 16, LXIX, 3. Дав. IV, 30. V, 23). Въ такомъ же смыслѣ употребляются эти слова и въ новомъ заветѣ, гдѣ *вапто* встрѣчается три раза, а *ваптизо* тридцать. Рѣшительнѣе употребляются эти выраженія въ переносномъ смыслѣ о погруженіи въ бѣдствія, несчастія Мр. X, 38—39. Лук. XII, 50. 1 Кор. XV. Нельзя отрицать того, что выраженія *ваптисмо́с* и *ваптисма* какъ въ новомъ заветѣ, такъ и у отцевъ церкви въ употребленіи являются то разнозначущими, то синонимическими. Такъ о крещеніи Юанна

употреблено *вантисма* Мө. 10, 7. Точно также *вантисма* употребляется, когда идетъ рѣчь о крещеніи, какъ постоянномъ учрежденіи церкви. Римл. VI, 4. Еф. IV, 5, но особенно много разъ о каждомъ родѣ омовенія Мар. VII, 4, 8. *Вантисмѳс* скорѣе обозначаетъ обыкновенное омовеніе, нежели религіозное дѣйствіе Евр. IX, 10 и VI, 2. Но было бы ошибкою принять по причинѣ такого словоупотребленія за постоянное правило, что *вантисмѳс* обозначаетъ всегда обыкновенныя омовенія и очищенія (при богослужебныхъ обрядахъ, священныхъ сосудовъ и пр.) и что *вантисма* напротивъ обозначаетъ собственно религіозное дѣйствіе или крещеніе. Ибо кромѣ того, что это различіе не всегда соблюдается, исторія показываетъ, что въ церкви скорѣе господствовало противоположное словоупотребленіе. Такъ всѣ древнія писанія, въ которыхъ идетъ рѣчь о крещеніи, надписываются *пери ту вантисму*, *de baptismo*, но не *пери ту вантисматос* или *de baptizmate*, какъ напр. у Тертуліана, Амвросія, Августина, Иларія, Оптата и др. Это же именно словоупотребленіе перешло и въ наше время. Напротивъ дѣйствіе погруженія, омовенія, или окропленія, разсматривалось ли оно въ обыкновенномъ или церковномъ религіозномъ отношеніи, почти всегда обозначается словомъ *вантисма* (которое по этимологіи скорѣе означаетъ *id quod immersum est*).

Другое названіе крещенія: *лутрон*, *lavacrum*, баня. Это наименованіе употребляется не въ смыслѣ водной бани и не въ смыслѣ религіознаго дѣйствія язычниковъ, подобнаго *lavacrum Palladis*, или въ смыслѣ купанья въ водахъ Гангеса и Инда, но въ смыслѣ священнаго дѣйствія христіанской церкви, чрезъ которое подается очищеніе и освященіе благодатію, принесенной христіанствомъ. Въ такомъ смыслѣ крещеніе называется банею, когда ап. Павелъ говоритъ о І. Христѣ, что Онъ возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною, посредствомъ слова (Еф. V, 25, 26). Еще выразительнѣе крещеніе называется банею возрожденія. Тит III, 5, въ чему прибавлено: и обнов-

ленія Духомъ Святымъ (ср. Иоан. III, 5).— Это же названіе, равно какъ *лутрон* *тис метаніас* и др. весьма часто встрѣчается у отцевъ церкви и не просто только *лутрон*, но всегда съ присоединеніемъ другаго выраженія, которымъ бы ближе обозначались смыслъ и сущность священнаго дѣйствія (Клим. Алекс. Педаг. 1. с. в. Iуст. Мучен. Аполог. 1. с. 79). Тертуллианъ въ своемъ сочиненіи о крещеніи употребляетъ просто *lavacrum*, но притомъ такъ, что контекстъ рѣчи не позволяетъ разумѣть ничего другаго, кромѣ *lavacrum vitale*. З., *то ѳдор aqua*, вода. Это названіе въ новомъ завѣтѣ не встрѣчается, хотя древніе понимаютъ иногда такъ *ѳдор зои* или *ѳдор тис зоис* въ откровеніи Иоанна. Въ такъ называемомъ разговорѣ Іустина Мученика говорится: *dia tu лутру тис и метаніас, ке тис шосеос ту Θεу... то вантисма то монои каварісе тус метаніоисантес дѣнаменон, туто есті то ѳдор тис зоис*. Крещеніе называлось не просто водою, но благодатною водою. Тертуллианъ начинаетъ свое сочиненіе о крещеніи (Гл. I.) такими словами *felix sacramentum aquae nostrae, qua abluti pristinae caecitatis in vitam aeternam liberamus*.

4. Называлось также крещеніе *и нуи*, *fons*, источникъ, или *фреар*, *puteus*, *cisterna*. Это наименованіе встрѣчается у Кассіодора (толков. на пѣсн. гл. 7)— *fons divinus*. Иногда *ex fonte* или *ex fonte sacro* обозначаетъ только матерію и образъ совершенія таинства крещенія *aqua fontana*, *ruca* и пр., и обыкновенно устроявшіеся въ крещальняхъ водоемы, источники.

5. *Хрисма*, *unctio*, помазаніе. Это названіе хотя употребляется преимущественно о таинствѣ миропомазанія, но иногда прилагается и къ крещенію. Это происходило отъ того, что таинства крещенія и миропомазанія не были въ древней церкви двумя отдѣленными одинъ отъ другаго болѣе или менѣе долгимъ промежуткомъ времени актами, а совершались вслѣдъ одно за другимъ. И этому „помазанію“ усвоилась такая же важность и дѣйствительность, какъ и священническому, такъ что бл. Іеронимъ

не затрудняется назвать крещение священствомъ мірянъ. Въ своемъ разговорѣ противъ Люцифера (гл. 2) онъ говоритъ: *sacerdotium laici i. e. baptizma. Scriptum est enim Regnum quippe nos et sacerdotes Deo et patrisuo fecit. Et iterum: gentem sanctam, regale sacerdotium.* Равнымъ образомъ Св. Григорій Назіанзинъ, усвая различныя наименованія таинства крещенія, называетъ его также помазаніемъ, — и въ объясненіе этаго названія говоритъ, что всякій христіанинъ въ таинствѣ крещенія дѣлается царемъ и священникомъ Божиимъ о Христѣ по слову апостола: вы . . . царственное священство (Григ. Назіанз. слово 40 о крещеніи).

6. *sphraic*, *sigillum*, *signaculum*, *obsignatio*, печать, запечатлѣніе. По всей вѣроятности употребленіе этого наименованія основано на многочисленныхъ мѣстахъ священнаго писанія, гдѣ идетъ рѣчь о помазаніи и запечатлѣніи Духомъ Святымъ, каковы Еф. I, 13. IV, 30. Іоан. III, 33. VI, 27. Дѣян. IV, 27. X, 38. 1 Кор. VI, 11, но преимущественно 2 Кор. I, 21 и 22, гдѣ говорится; утверждающій насъ съ вами во Христѣ и помазавшій насъ есть Богъ, который и запечатлѣлъ насъ и далъ залогъ духа въ сердца наши. Причина усвоенія такого наименованія таинству крещенія лежитъ въ томъ значеніи, какое приписывается въ древнихъ и новыхъ языкахъ слову печать, которая служитъ вообще знакомъ собственности. Печать изображала имя, или символъ, или атрибутъ того, кому она принадлежитъ и употребляется какъ представительный знакъ лица или символъ права. Только свободные и самостоятельные употребляли ее какъ знакъ личности и собственности и во всей древности мы не находимъ случая, чтобы право имѣть печать принадлежало несвободнымъ и рабамъ. Рабъ разсматривался какъ вещь и получалъ печать какъ доказательство, что онъ составляетъ собственность другаго. Въ христіанской церкви также съ словомъ печать не соединялось никакого другаго понятія и оно не имѣло другаго употребленія даже тамъ, гдѣ рѣчь идетъ вовсе не о крещеніи. Такъ во 2 Тим. II, 19 говорится: твердое основаніе

Божіе стоитъ, имѣя печать сію. . . Здѣсь слово печать употреблено въ смыслѣ надписи, сентенціи и т. п., которая полагается на печати, клеймѣ и т. п. и здѣсь оно, также какъ въ Апокал. XXI., 14., служитъ знакомъ собственности, обладанія. Кто обозначенъ этою печатію крещенія, тотъ дѣлается подданнымъ, рабомъ Божиимъ и долженъ исполнять волю Божию. Потому то Григорій Назіанзинъ, называя крещеніе печатію, знаменіемъ, изъясняетъ, что оно знаменуетъ наше господство и обрученіе къ жизни вѣчной (слов. 40 о крещеніи). Едва ли не всѣмъ извѣстенъ разсказъ, какъ епископъ Іоаннъ воспитывалъ и руководствовалъ порученнаго ему другимъ извѣстнымъ епископомъ (вѣроятно Поликарпомъ Смирскимъ) юношу, епископъ принимаетъ ввѣреннаго ему юношу въ свой домъ, воспитываетъ его, держитъ его въ подчиненіи и послушаніи и предпринимаетъ всяческія заботы о немъ. Наконецъ онъ крестилъ юношу (*efrotice*). Послѣ того епископъ Іоаннъ ослабилъ свои заботы, потому что ввѣрилъ юношѣ совершенное, предохранительное средство (*телон фѣлактиріон*), — потому что далъ ему печать Господа (*тин сфраида ту Кѣрју*). Конечно, здѣсь слова *efrotice* и *epistiscas тин сфраида ту Кѣрју* можно понимать въ смыслѣ двухъ различныхъ актовъ-таинствъ крещенія и миропомазанія, но въ этомъ нѣтъ необходимости. Крещеніе часто называется печатію, потому что крещенный чрезъ то становится какъ бы собственностію Господа. Евсевій разсказываетъ, что когда Константинъ Великій незадолго до своей смерти задумалъ принять крещеніе, то онъ такъ просилъ епископовъ крестить его: „время уже и намъ принять оное знаменіе безсмертія, время содѣлаться участниками спасительныхъ печати“ (Евсев. жизнь Констан. кн. IV, гл. 62). Латинскіе церковные писатели часто называютъ крещеніе *sigillum* и *signaculum*. Такъ Тертуліанъ называетъ крещеніе, посредствомъ котораго мы, какъ іудеи чрезъ обрѣзаніе, дѣлаемся народомъ Божиимъ, *signaculum corporis*, а также *signaculum fidei* (Апол. гл. 21 о зрѣлищ. гл. IV, 124).

с) *Фотізма*, *фотімос*, также *фос*, *illuminatio*, *sacramentum illuminationis—illustrationis*, *lux mentis, oculorum* и пр.— Основанія для такого наименованія лежать частію во внутреннихъ свойствахъ таинства крещенія, частію во внѣшнихъ условіяхъ совершенія его. Такъ Климентъ александрійскій въ объясненіе наименованія крещенія просвѣщеніемъ говоритъ: «крещеніе называется просвѣщеніемъ, ибо ты чрезъ оное созерцаешь святой и спасительный свѣтъ г. е. Бога». (Педаг. кн. 1, гл. 6). Равнымъ образомъ это наименованіе приличествовало таинству крещенія и потому, что къ нему допускались желающіе не прежде, какъ были воспитаны, просвѣщены въ истинахъ христіанской религіи. Въ такомъ смыслѣ объясняетъ наименованіе крещенія просвѣщеніемъ Иустинъ Мученикъ: «крещеніе называется просвѣщеніемъ, потому что просвѣщаетъ умы поучающихся оному». Первое значеніе крещеніе получало особенно при крещеніи младенцевъ, потому что въ этомъ случаѣ сила и дѣйствіе крещенія по преимуществу разсматривались какъ чудесныя и сверхъестественныя. Впрочемъ и здѣсь крещеніе сохраняло внѣстѣ значеніе внѣшняго просвѣщенія, въ силу обычая ставить при крещеніи младенцевъ воспріимниковъ, на обязанности которыхъ лежали между прочимъ заботы о воспитаніи воспріимаемыхъ въ духѣ христіанской религіи, а также въ силу обряда заклинанія. Можетъ быть также, что это наименованіе давалось крещенію потому, что для крещеныхъ дѣлались доступными и все таинства церкви и все ея ученіе, и такимъ образомъ крещеніе было въ собственномъ смыслѣ просвѣщеніемъ; такъ какъ оглашеннымъ, о какъ увидимъ послѣ, сообщалось не все ученіе церкви и особенно скрывалось отъ нихъ ученіе о таинствахъ. Отсюда и самые оглашенные, прошедшіе все степени оглашенія и готовые уже принять самое крещеніе, назывались *фотізоменн*, *фотісненнес*, просвѣщаемые.

Изъ другихъ названій, такъ или иначе указывающихъ на сущность, свойства и внѣшнія условія совершенія таинства крещенія обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія:

mysterion, *arcanum sacramentum*, *meliosis* или *telii*, *perfectio*, *mnisis*, *initiatio*, *mysterion*, *символон*, *символоп*, *comuriodes* или *тис comurias*, *символоп ту агазму*, *symbolum sanctificationis*, *indulgentia*, *sacramentum indulgentiae*, *divina indulgentia*, *absolutio* или *sacramentum absolutionis et remissionis peccatorum*, *mors peccatorum*, *gratia*, *дорон*, *филактурион*, *efodion* или *та efodia*, *viaticum*, *пелингенесиа*, *comuria*, *мегапи перитоми*, *census Dei*. (См. Климент Александрийский. Педагогика, гл. 6. Кириль Иерусалимский. предисл. 16. Григорий Назианзинский. 40. Иоанн Дамаский. о вѣрѣ правосл. IV, гл. 10. Опатъ Милевъ. о раск. Донат. V).

Время крещенія. Въ этомъ отношеніи нужно различать крещеніе младенцевъ и крещеніе взрослыхъ. Что касается первыхъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что они были крещаемы вскорѣ послѣ рожденія. На это указываютъ многія свидѣтельства отцевъ и учителей церкви напр. бл. Августина (Исповѣд. кн. 1. гл. II). Подробнѣе объ этомъ будетъ сказано ниже, когда будетъ рѣчь о значеніи осьмаго дня. Что касается времени крещенія взрослыхъ, то въ этомъ отношеніи практика древней церкви представляетъ нѣкоторое разнообразіе. Въ апостольское время мы не видимъ, чтобы существовали какія либо опредѣленныя времена для крещенія: апостолы и ихъ ученики не стѣснялись никакимъ опредѣленнымъ временемъ и крестили немедленно, какъ только удостовѣрялись, что слово ученія воспринято сердцемъ слушателей. Это объясняется тѣмъ, что стремленія апостоловъ естественно должны были склониться прежде всего къ внѣшнему распространенію и расширенію, — или что то же, — образованію общества, которому бы можно было ввѣрить слово ученія. Потому то въ апостольскій періодъ время обращенія было вмѣстѣ съ тѣмъ временемъ и крещенія. Такъ изъ книги Дѣяній мы видимъ, что послѣ проповѣди ап. Петра въ тотъ же день крестилось около трехъ тысячъ человекъ (II, 41). Изъ другихъ примѣровъ, упомянутыхъ въ книгѣ Дѣяній, мы видимъ, что крещеніе совершалось въ тотъ же часъ дня и даже ночи, какъ

послѣдовало обращеніе, (Дѣян. VIII, 38, XVI, 33). Эта практика продолжалась нѣкоторое время и послѣ апостоловъ. Такъ св. Іустинъ мученикъ, описывая крещеніе, не указываетъ никакого опредѣленнаго времени совершенія крещенія, а описываетъ его только въ связи съ общественными собраніями христіанъ, что даетъ право заключать, что крещеніе совершалось вообще при каждомъ богослужебномъ собраніи христіанъ. Св. Амвросій Медиоланскій говоритъ: «сперва учили и крестили во всѣ дни и во всякое время, когда только былъ къ тому случай. Ибо Филиппъ не заботился о днѣ, чтобы крестить Евнуха. Павелъ и Сила неотлагали времени для крещенія темничнаго стража со всѣмъ домомъ его. Да и Петръ не думалъ о днѣ, когда крестилъ корнилія со всѣмъ его домомъ». Такая именно практика апостольскаго времени находитъ свое объясненіе отчасти и въ ревности первыхъ послѣдователей.

Въ послѣдующее время эта практика начинаетъ мало по малу измѣняться.—Прежде всего выступаетъ личный произволъ самихъ христіанъ и многіе изъ нихъ, подѣтми или иными предлогами, откладываютъ свое крещеніе на болѣе или менѣе продолжительное время. Такимъ образомъ возникаютъ между христіанами разные обычаи, которые не всегда заслуживали одобреніе пастырей церкви. Мы упомянемъ о нѣкоторыхъ изъ этихъ обычаевъ: а) обычай отлагать крещеніе до тридцатаго года жизни по примѣру І. Христа, который, какъ извѣстно, крестился на тридцатомъ году. Объ этомъ обычаѣ упоминаетъ Григорій Назіанзинъ и такимъ образомъ опровергаетъ этотъ обычай: «ты скажешь, что и Христось, будучи Богъ, крестился на тридцатомъ году: и ты ли меня принуждаешь ко крещенію?—Сказавъ о Богѣ, ты уже рѣшилъ свой вопросъ. Ибо Христось былъ самая чистота и не имѣлъ нужды въ очищеніи: Онъ очищался для тебя, такъ какъ для тебя и плоть носилъ, будучи Богъ. Но Онъ не имѣлъ никакой опасности—отлагать крещеніе, ибо Онъ самовластно и пострадалъ и родился. Но для тебя немалая на-

стоятъ опасность, если ты, раждаясь тлѣннымъ, отыдешь отсюда не облекшись нетлѣніемъ. Скажу и то, что для Него нужно было именно въ такое время креститься: но твое дѣло совсѣмъ другое. Ибо Онъ не прежде тридцатаго года явилъ Себя потому, что эти лѣта суть лѣта полноты силъ и зрѣлаго ученія. И поелику Онъ долженъ былъ подъять казнь спасительную для міра, то и все въ Немъ относилось къ страданію какъ-то явленіе, крещеніе, проповѣданіе, стеченіе народа, чудеса. Все это должноствовало составить какъ бы единое тѣло, нераздѣльное, промежутками время, нерасторгаемое и неразлучаемое. Ибо отъ крещенія и проповѣди произошло оное потрясеніе земли по причинѣ стеченія народа; за множествомъ и стеченіемъ народа послѣдовали знаменія и чудеса, приводившія людей къ Евангелію: отсюда родилась зависть, отъ зависти злоба отъ злобы коварство и предательство: отсюда наконецъ изшелъ крестъ и все то, что породило намъ спасеніе. Таковы были обстоятельства Христовы, сколько мы понимать можемъ: а можетъ быть есть и другая болѣе сокровенная причина тому, о чемъ мы упомянули. Но тебѣ какая нужда смотрѣть на примѣры, которыя выше тебя? (слово о крещеніи 40.) б) обычай отлагать крещеніе до конца жизни. Въ основаніи этаго обычая лежала мысль о сохраненіи чистоты и непорочности, полученныхъ въ крещеніи, для входа въ царство небесное, такъ какъ послѣ болѣе ранняго крещенія возможны грѣхопаденія и значить оскверненіе чистоты душевной. На случай возможности опасности умереть безъ крещенія, слѣдуя этому обычаю, указывали, что тогда достаточно только желанія креститься. Такъ какъ этотъ обычай основывался на заблужденіяхъ и велъ къ нимъ, то особенно часто подвергался осужденію отцевъ церкви. Напр. св. Василій Великій такъ осуждаетъ этотъ обычай: «кто тебѣ назначилъ предѣлъ жизни? кто положилъ границы старости? Кто тебѣ столь вѣрно поручится за будущее? Или ты не видишь, какъ часто дѣти отторгаются отъ сосцовъ смертію? Или не видишь людей въ цвѣтѣ

лѣтъ умирающихъ? Жизнь эта не имѣетъ вѣрнаго предѣла. Зачѣмъ отлагаешь крещеніе до времени горячки, когда нельзя тебѣ будетъ ни произносить спасительныхъ словъ, ни имѣть вѣрнаго слуха, ибо смерть займетъ твою голову; когда нельзя тебѣ будетъ ни рукъ воздѣвать къ небу, ни встать на ноги, ни приклонить колѣна для молитвы, ни поучиться съ пользою, ни спокойно и свободно исповѣдаться, ни вступить въ завѣтъ съ Богомъ, ни отречься врага; когда можетъ быть не будешь и въ памяти во время крещенія, такъ что и предстоящіе будутъ сомнѣваться, чувствуешь ли ты благодать, или безъ чувства приемишь совершаемое надъ тобою? (Увѣщан. къ крещен. бесѣд. 13). Ты рассказываешь нѣчто похожее на загадку, говоритъ св. Григорій Назіанзинъ, будто бы въ очахъ Божіихъ по Его благодати почитается просвѣщеннымъ (крещенымъ) тотъ, въ комъ нѣтъ свѣта крещенія, или даже и въ царство небесное входитъ тотъ, кто желаетъ насладиться онымъ, а между тѣмъ совсѣмъ не дѣлаетъ того, что открываетъ путь къ небесному царствію. (слово 40 о крещеніи ср. Григор. Назіанз.) Бывъ каково вообще обычай отлагать крещеніе на болѣе или менѣе продолжительное время по побужденіямъ, о которыхъ упоминаютъ и которыя осуждаютъ отцы церкви, напр. по нежеланію отречься отъ міра и утѣхъ его (Григор. Назіанз. слово 40 о крещеніи), просто по нерадѣнію и безпечности о спасеніи (ibid) по разборчивости во времени, мѣстѣ и совершителяхъ таинства (Тертуліанъ о крещен. гл. 4.— Григор. Назіанзинъ слово 40 о крещеніи. Амвросій слово 41 къ оглашеннымъ, Евсевій жизнь Константина кн. IV, гл. 62).

Кажется, въ видахъ противодѣйствія произволу христіанъ, не всегда благовидному, церковь ввела въ обычай совершать крещеніе въ извѣстные, опредѣленные дни въ году. Таковыми днями были по преимуществу и прежде всего Пасха и пятидесятница. Объ этихъ двухъ срокахъ для крещенія упоминаетъ уже Тертуліанъ, причемъ онъ старается и обосновать ихъ, но основанія эти указываетъ

не въ преданіи, а скорѣе въ догматическихъ идеяхъ. Торжественнѣйшій день крещенія, говоритъ онъ, представляетъ Пасха; ибо въ сей день и страданія Господа, въ которыя мы крестимся, и не несходственно съ прообразованіемъ можно изъяснять, что Господь, приступая къ совершенію послѣдняго дара Пасхи, посылая учениковъ къ приуготовленію оной, рекъ: обрящете челоуѣка скудель воды носяща, означая мѣсто совершенія Пасхи водою. Потомъ Пятидесятница есть продолжительное время крещенія, въ которое и воскресеніе Господа между учениками часто воспоминалось, и благодать Св. Духа ниспосылалась, и надежда пришествія Господня открывалась; ибо тогда по вознесеніи Его на небо Ангелы сказали апостоламъ, что Онъ также придетъ, какъ и вознесся на небо, во время пятидесятницы. (о крещеніи гл. 19). Объ этихъ же двухъ срокахъ крещенія упоминаютъ и другіе отцы и писатели церкви (напр. Иеронимъ толков. на Захар. XIV, 8.—Письмо къ Паммахію 61 гл. 16. Григор. Назіанз. слово 40 о крещеніи и самъ же Тертуліанъ—о идолопоклонствѣ гл. 14 de coron—mitit гл. 3.),—и нѣкоторые изъ нихъ установленіе этихъ сроковъ основываютъ даже на апостольскомъ преданіи, и древнемъ чиноположеніи, какъ напр. Левъ Великій (письмо 4 къ еписк. Сидил.).

Крещеніе обыкновенно совершалось въ великую субботу, но не ограничивалось однимъ этимъ днемъ, а начиная отъ Пасхи совершалось во всѣ дни Пятидесятницы.—Къ этимъ торжественнымъ временамъ крещенія былъ также очень рано присоединенъ день Богоявленія Господня, разумѣется, потому что и исторія и предметъ этого праздника какъ нельзя болѣе были приличны совершенію крещенія (Іоаннъ Москъ *prat. spirit.* гл. 214. Викторъ Утичскій о гонен. вандал. кн. 2 въ библиот. отд. т. VII Григор. Нисск. слово на богоявлен. Левъ В. *epist.* XVI, 1.). Отсюда и самый этотъ день получилъ названіе днемъ свѣтовъ, святымъ свѣтомъ и днемъ просвѣщенія—Былъ также обычай крестить въ дни апостоловъ и мучениковъ (Сопс.

Matise. II. а 583 с. 3) а также въ день св. Іоанна Крестителя и дни освященія храмовъ (Созом. Історія церков. Кн. II. 26. Левъ Василій письмо 136).

— Однако не видно, чтобы древняя церковь съ своей стороны считала непреложнымъ закономъ совершать крещеніе только въ указанные дни. Ни одинъ изъ отцевъ церкви не рассматриваетъ эти времена какъ учрежденія самаго І. Христа или Его апостоловъ, но только какъ полезное постановленіе церкви. Особенно свободно въ этомъ отношеніи высказывается Тертуліанъ: «всякій день Господень; всякій часъ, всякое время удобно для крещенія: ежели есть какая либо разность въ торжественности, то благодать одна и таже» (о крещен. гл. 19). Такимъ образомъ Тертуліанъ различаетъ торжественность крещенія и благодать, и если первая требуетъ именно извѣстныхъ опредѣленныхъ дней, то напротивъ вторая не пріурочивается ни къ какому времени. Въ такомъ же смыслѣ рассуждаютъ св. Василій Великій (увѣщ. въ крещ. бесѣд. 13), который прямо говоритъ, что время крещенія — цѣлая жизнь, — Златоустъ (Бесѣд. 1 на Дѣян.), Григорій Назіанзинъ (слово 40 о крещеніи). Такимъ образомъ общимъ правиломъ относительно времени крещенія было то, что оно можетъ быть совершено во всякое время, если только желающій креститься достаточно приготовленъ къ принятію крещенія. На этой точкѣ вопросъ о времени крещенія получаетъ свое рѣшеніе въ вопросѣ о срокахъ приготовленія къ крещенію, о чемъ у насъ будетъ рѣчь, когда будемъ говорить объ оглашеніи.

Мѣсто крещенія. О мѣстахъ крещенія, точно также какъ и о временахъ, мы не находимъ въ священномъ писаніи Н. З. никакихъ указаній или постановленій. По примѣру Іоанна, крестившаго въ Іорданѣ, и по примѣру Самаго І. Христа, крестившагося въ той же рѣкѣ, и первые ученики Іисуса крестились вѣроятно въ Іорданѣ же по Іоан. III, 22. Но крещеніе совершалось свободно и во всякой другой рѣкѣ или водѣ, какъ это можно видѣть изъ книги Дѣяній VIII, 36. 37. XVI, 13—16,

гдѣ повѣствуется о крещеніи Филиппомъ Евнуха царицы Канданіи и о крещеніи ап. Павломъ Лидіи, торговавшей баграницею. Встрѣчаются также въ книгѣ Дѣяній примѣры крещенія въ домѣ напр. IX, 18. X, 47—48. XVI, 30—33. Очевидно такимъ образомъ, что апостолы не стѣснялись никакимъ мѣстомъ и совершали крещеніе всюду, гдѣ только оказывалась необходимая для того вода. Эту же свободу въ выборѣ мѣста крещенія видимъ и во время ближайшее къ апостоламъ. Это уже видно изъ сочиненій св. Іустина мученика (Аполог. II), который, описывая порядокъ приготовленія къ крещенію, замѣчаетъ, что потомъ (послѣ того, какъ новообращенный увѣруетъ) желающаго креститься ведутъ туда, гдѣ есть вода. Особенно замѣчательно въ этомъ отношеніи свидѣтельство Тертуліана, который, замѣчая о крещеніи ап. Петромъ въ Тибрѣ, говоритъ, что это крещеніе было тоже самое, которое совершилось въ Иорданѣ (крещен. 1). Въ традиціяхъ и жизнеописаніяхъ можно находить особенно много указаній на мѣста крещенія. Такъ до сихъ поръ показываютъ въ темницѣ мамертинской колодезь, въ которомъ по древнему преданію апостолы Петръ и Павелъ крестили своихъ стражей Процесса и Мартиніана (Aringhi t. I. p. 200.) Епископъ и мученикъ Аполинарій крестилъ обращенныхъ имъ не только въ домѣ, но и въ морѣ. (Sarii vitae sanctorum d. 23 Juli—De antiqui Eccl. ritibus t. I. p. 3.) о св. Лаврентіѣ (Sarii—d. 10 Aug.) извѣстно, что онъ крестилъ Луцилла въ темницѣ, Ипполита съ семействомъ въ домѣ, воина Нона—на пути, Діаконъ Кириакъ (Sur. d. 16 Jan.) крестилъ персидскую принцессу въ спальной комнатѣ и въ серебряной ваннѣ. Извѣстно также, что между древними христіанами была распространена вѣра въ особую святость и силу Иордана и желаніе получить спасительное крещеніе въ его водахъ. Слѣды подобнаго воззрѣнія можно находить уже въ приведенныхъ выше словахъ Тертуліана, который сопоставляетъ Тибръ и Иорданъ. Евсевій рассказываетъ о Константинѣ Великомъ, что онъ хотѣлъ принять крещеніе въ Иорданѣ, по

примѣру І. Христа (Евсев. жизнь Константина IV. 62). св. Василій Великій, какъ упоминаетъ его біографъ Амфилохій, крестился въ Иорданѣ. Во времена Іеронима многіе крестились въ Веаварѣ. Это же стремленіе креститься въ Иорданѣ встрѣчается и позднѣе.

Позднѣе эта практика начинаетъ мало по малу измѣняться частію подѣ влияніемъ начинавшей дѣйствовать такъ называемой *disciplina arcani*, которая старалась держать многое изъ ученія и таинствъ церкви въ благоразумной сокровенности, чтобы не метать бисера предъ свиньями или чтобы не подать повода къ соблазнамъ, частію подѣ влияніемъ начинавшаго образовываться учрежденія оглашенныхъ. Въ это время появляются особыя мѣста, предназначенныя для крещенія: это такъ называемыя баптистеріи или крещальни. Первою и самую чтимую крещальнею была крещальня, построеная на томъ мѣстѣ, гдѣ крестился І. Христосъ. Мученикъ Антоній говоритъ (Martene Soc. laud.), что на томъ мѣстѣ въ водѣ былъ утвержденъ крестъ, окруженный камнемъ. Сюда приходили креститься на кануи Богоявленія и здѣсь св. Марія египетская получила благодать примиренія по свидѣтельству Софронія іерусалимскаго. Устроились также крещальни въ катакомбахъ. Но особенное развитіе получаетъ устройство крещаленъ со времени Константина. Теперь это суть обширныя зданія, отличавшіяся отъ церквей только назначеніемъ. Онѣ получаютъ названія *фотистурія*, — также *ecclesiae baptismales*, *baptisterii basilica*, *tituli baptismales*. — и упоминаніе о нихъ встрѣчается повсюду у писателей церковныхъ (напр. Евс. Истор. Церкви. Кн. II. гл. 31. Кирилл. іерус. Оглас. Тайнов. I). Крещальни устроились обыкновенно не въ далекомъ разстояніи отъ церквей, чтобы показать, что крещеніе есть дверь, вводящая въ церковь Христову. Крещальни иногда бывали такъ обширны, что въ нихъ могли собираться соборы. Такъ соборы Халкидонскій и Кароатенскій происходили въ крещальняхъ. Обыкновенное устройство крещаленъ было таково: онѣ дѣлились на двѣ половины по различію по-

ловъ; въ центрѣ находился крещальный бассейнъ круглой или крестообразной формы и въ этотъ бассейнъ сходили тремя ступенями съ правой стороны, а выходили также тремя ступенями съ лѣвой. Въ крещальныхъ устраивался иногда алтарь и онъ украшался вообще благолѣпно. Посвящались онѣ всегда имени св. Іоанна Крестителя. Съ устройствомъ крещаленъ церковь предписала совершать крещеніе только въ нихъ. Цѣлю этихъ предписаній были: то, чтобы оградить таинство крещенія отъ поврежденія со стороны еретиковъ, что было очень возможно при совершеніи таинства на дому и въ частныхъ собраніяхъ. Вообще церковь съ прекращеніемъ гоненій на нее начинаетъ болѣе заботиться объ охраненіи и неприкосновенности культа и съ этою цѣлю издаетъ предписанія противъ частнаго домашняго культа, который преобладалъ во времена гоненій, — и преслѣдуетъ его особенно тамъ, гдѣ онъ замѣтно могъ расхотѣться съ общимъ догматическимъ строемъ богослуженія, что особенно возможно было въ обществахъ еретическихъ. И очевидно совершеніе крещенія въ опредѣленныхъ мѣстахъ и въ общихъ собраніяхъ, такъ сказать, на глазахъ церкви, было самою лучшею и необходимою гарантіею его противъ искаженій еретиковъ. Одно изъ таковыхъ постановленій представляетъ слѣдующій законъ императора Юстиніана: «по древнимъ правиламъ никому не позволено совершать таинства у себя въ домѣ, что хотя и могутъ нѣкоторые въ своихъ домахъ имѣть частныя молитвенницы; однако имъ не позволено въ оныхъ совершать крещеніе или евхаристію, развѣ съ особеннаго позволенія мѣстнаго епископа» (Новел. 58). Впрочемъ церковь не распростирала общаго предписанія на всѣ случаи и позволяла крестить въ случаѣ крайней нужды напр. въ болѣзни и внѣ церкви, — и во всякомъ случаѣ она оставляла епископамъ право разрѣшать совершать богослуженіе на дому по особымъ обстоятельствамъ (Соб. Агаѣ. Пр. 21. Соб. Иллибер. пр. 77. Иерон. разгов. съ Люциф. —).

(Продолженіе впереди).

ОСВЯЩЕНІЕ ЦЕРКВИ ВЪ С. ЧЕРНЕЛЕВКЪ СТАРОКОНСТАНТИНОВСКАГО УЪЗДА.

Въ селѣ Чернелевкѣ Староконстантиновскаго уѣзда, 6-го Сентября сего 1875 года, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго, было торжество, по случаю возобновленія и освященія приходской своей церкви. Но прежде чѣмъ говорить о скромномъ сельскомъ торжествѣ, считаю долгомъ сказать о самомъ устройствѣ церкви.

Первоначальное основаніе церкви относится, къ 1726 году; она построена изъ дубоваго рѣзаннаго дерева, на каменномъ фундаментѣ, о пяти куполахъ, длиною въ 88 аршинъ и шириною въ 36 аршинъ; но какъ строенна, во время уніи, она и внутреннее все устройство имѣла уніатское. Въ ней во время уніи было три олтаря, главный олтарь отдѣлялся отъ церкви иконостасомъ, который состоялъ, всего только, изъ четырехъ тумбъ и на оныхъ стояли четыре статуи, больше чѣмъ въ ростъ человѣка, двѣ статуи изображали Спасителя и Богоматерь, а двѣ римскихъ Папъ въ трехъ-ярусныхъ тиарахъ; другіе же два олтаря съ димборіями были въ предѣлахъ сѣверномъ и южномъ, безъ иконостасовъ. Украшенія оныхъ олтарей, равно горняго мѣста, въ главномъ олтарѣ, состояли изъ рѣзбы, статуй и иконописи, между которой были святыя и не чтимыя Православной Церковью. Таковое внутреннее устройство церкви, за исключеніемъ четырехъ статуй, которыя въ тридцатыхъ годахъ сняты и на мѣсто ихъ поставлены были, кое-какъ, намѣстныя Иконы, сохранилось все безъ измѣненія и до настоящаго времени. Но и таковое неправославное устройство отъ времени пришло уже въ ветхость и почернѣло (какъ самыя стѣны церкви, которыя были необрашены). При входѣ въ храмъ, становилось грустно и являлось желаніе дать ему видъ, подобающій православной Святынѣ. Таковую мысль и желаніе всегда высказывали и Высокопреосвященнѣйшіе наши Владыки при своихъ Архипастыр-

скихъ посѣщеніяхъ. По поступленіи моемъ на сей приходъ, первая обязанность была позаботиться о возобновленіи храма, но, почти общее въ нашемъ краѣ препятствіе, бѣдность прихожанъ затрудняла и замедляла дѣло, (требовалось много, а не по силамъ), впрочемъ при помощи Божіей доброе желаніе увѣнчалось успѣхомъ. Первоначально данъ былъ церкви наружный приличный видъ: устроено вмѣсто жердей, да плетня, приличная ограда, вмѣсто гонты, церковь покрыта жестью и какъ жесть, такъ и вся церковь окрашена масляной краской, а кресты, на всѣхъ пяти куполахъ озолочены, также исправлена каменная двухъ-ярусная колокольня. Послѣ сего, собравшись съ силами, приступили съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Вольнскаго и Житомирскаго и къ внутреннему устройству церкви. Внутри во всей церкви уложенъ полъ малыми квадратами въ дубовыя фризы и борты, всѣ окна слѣланы новыя и въ четырехъ изъ нихъ вставлены разноцвѣтныя стекла, вся церковь внутри окрашена масляной краской. Прежнее убранство церкви, какъ не сообразовавшееся съ православнымъ вкусомъ, все вынесено, за исключеніемъ одной особо-уважаемой иконы Спасителя, и на мѣсто онаго устроено все новое, а именно: Горнее мѣсто большаго размѣра на всю восточную стѣну, въ ономъ посерединѣ, въ углубленныхъ разахъ, икона Спасителя, которая закрывается другой иконой Св. Троицы, въ верху надъ оной иконой, на карнизахъ, два сидящихъ золоченныхъ Ангела, между которыми въ лучахъ Св. Духъ, рѣзной работы, на пьедесталѣ, прямо за престоломъ, икона, Жертвоприношеніе Ноево. Надъ жертвенникомъ, который соединяется съ горнимъ мѣстомъ, иконы: Спасителя молящагося о чашѣ, надъ ней Богоматерь, на равной линіи съ иконой Спасителя, на верху изображеніе Серафима съ противоположной стороны надъ диаконикомъ, въ такомъ же положеніи какъ и надъ жертвенникомъ, иконы: „Явленіе Ангела Захаріи у олтаря, Іоаннъ креститель и Серафимъ

съ словами: исполнь небо и земля славы твоея; верхъ горняго мѣста раздѣляется тремя верхушками, украшенными превосходной рѣзбой, середняя верхушка, выше боковыхъ, и вѣнчается Крестомъ. Фонъ горняго мѣста розовый. Иконостасъ трехъ-ярусный имѣетъ подобіе иконостаса Почаевской Лавры, царскія врата рѣзныя съ Иконами Благовѣщенія и четырехъ Евангелистовъ и имѣютъ два аршина ширины и четыре съ половиной высоты. Иконы на мѣстныхъ писаны на динковыхъ доскахъ, фонъ иконостаса голубой. Въ предѣлахъ сѣверномъ и южномъ устроены кіоты большаго размѣра и кромѣ сего, написано, въ разныхъ мѣстахъ, на стѣнахъ церкви, нѣсколько иконъ. На горнемъ мѣстѣ, въ иконостасѣ и кіотахъ, вся рѣзба, карнизы, колонны и рамы подъ золотомъ, такъ что въ общемъ объемѣ, позолота занимаетъ пространство равное фону. Къ такому новому устройству церкви приобрѣтено покупкой изъ болѣе цѣнныхъ вещей: Гробница, золоченая, паникадило накладнаго серебра, трехъ-ярусное и изъ хрусталежъ, на тридцать четыре свѣчи, четыре большіе лампады, накладнаго серебра, съ металлическими раззолоченными свѣчами, двѣ золоченныя лампады и другія принадлежности.

Самое же главное украшеніе церкви составляютъ, во первыхъ, часть Животворящаго Голгоетскаго Креста Господня и во вторыхъ, вышеупоминаемая икона Спасителя, превосходной италіанской, на темномъ фонѣ, живописи. Обѣ эти дорогія Святѣни имѣютъ свои исторіи. Съ незапамятныхъ временъ, въ Чернелевецкой церкви, были уніатскими настоятелями и дзеканами, изъ фамиліи Пожицкихъ или Поржецкихъ, послѣдній изъ фамиліи былъ православный, Протоіерей Константинъ Поржецкій. Эта фамилія пользовалась, какъ видно изъ уцѣлѣвшихъ документовъ и преданій, особеннымъ расположеніемъ польской аристократіи и уніатскихъ Епископовъ, а особенно Епископа Сильвестра Лубинецкаго Руднецкаго. Сей послѣдній изъ Рима привезъ обѣ Святѣни и подарилъ ихъ въ церковь, въ знакъ своего расположенія къ настояте-

ляиъ. На икону, кромѣ преданій, фамильнаго и народнаго, не сохранилось никакого письменнаго документа; на часть же Креста Господня, есть грамота Патріарха Иерусалимскаго Георгія Ласкариса. Изъ грамоты видно, что Патріархъ эту дорогую Святыню далъ въ даръ Папѣ Римскому Венедикту XIV. На оборотной сторонѣ грамоты написано, что Епископъ Сильвестръ даетъ въ даръ Чернелевецкой церкви. На грамотѣ Патріаршая печать и собственноручная подпись, а на оборотной сторонѣ собственноручная подпись Епископа Сильвестра. Часть Животворящаго Креста Господня, хранилась до сего времени въ напрестольномъ крестѣ, въ настоящее же время устроенъ надъ царскими вратами крестъ въ лучахъ, куда вложена часть креста Господня и устроенъ оный крестъ такъ, что можетъ опускаться для прикладыванія.

Сообщивши о церкви и ея устройствѣ, возвращаюсь къ торжеству освященія церкви. Освященіе при громадномъ стеченіи народа, совершали: Протоіерей Сумонъ Морачевичъ, Благочинный Михаилъ Павловичъ; заслуженный Благочинный, изъ Подольской губерніи сосѣдь, Харитонъ Морачевичъ и Священники: Стефанъ Островскій, Феодоръ Корнѣевичъ, Аеапасій Конашинскій и Іоаннъ Правосудовичъ. На Богослуженіи поученіе сказалъ мѣстный священникъ. По Богослуженіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ многолѣтіемъ по чину, по молебнѣ произнесено было краткое поученіе О. Протоіереемъ Морачевичемъ, о дорогой Святынѣ Креста Господня, котораго часть имѣетъ церковь и затѣмъ отслуженъ Акаѳистъ Кресту съ колѣнопреклонной молитвой; послѣ молитвы, при пѣніи Кресту твоему поклоняемся... и Спаси Господи люди твоя... прикладывались къ Животворящему Древу Духовенство и народъ. По молитвословіяхъ, которыя окончились въ часъ съ половиной по полудни, была благословлена трапеза тутъ же на погостѣ, кругомъ церкви, для тысячи народа если не болѣе, а Духовенство и другіе гости были приглашены мною въ домъ откушать хлѣбъ, да соль. Во время обѣда были

провозглашены тосты: тостъ, за Августѣйшаго нашего Государя Александра II и весь Царствующій домъ и на этотъ дорогой тостъ былъ единодушный отвѣтъ, „ура“. Тостъ за дорогихъ нашихъ Владыкъ, Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела и Преосвященнѣйшаго Иустина и тостъ, за плодоносящихъ и добродѣющихъ во святыхъ храмахъ Божіихъ. Послѣ того прочиталъ рѣчь русскій Дворянинъ, сосѣдній Помѣщикъ Василій Ивановичъ Г. Ржевскій и, по общему желанію, прочитано было слово Священника Стефана Островскаго, которое было приготовлено сказать въ церкви, но за долгимъ молитвословіемъ (дабы не обременять народа), было неговорено. Такъ окончилось торжество, случающееся вѣками въ каждой церкви, народъ же и въ послѣдующіе два дня, устраивалъ трапезу, около церкви, для бѣдныхъ и всѣ три дня, какъ въ праздникъ Пасхи, проводилъ время при церкви.

Свящ. І. Правосудовичъ

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ ДЕНЬ ОСВЯЩЕНІЯ ХРАМА ВЪ С. ЧЕРНЕЛЕВѢ.

*Что воздамъ Господеву о всѣхъ, яже
воздаде ми. Псал. 115. 3.*

Такъ мыслилъ, такъ взывалъ къ Богу св. Царь и Пророкъ Давидъ.

Если же Пророкъ Давидъ, при всемъ царскомъ величїи и мудрости, при всѣхъ своихъ благочестивыхъ дѣлахъ и горячихъ моленїяхъ, не находилъ средствъ и силъ, чѣмъ бы могъ отблагодарить Бога за Его милости и щедроты; то тѣмъ болѣе таковая мысль и возваніе, должны быть постоянно въ нашемъ сердцѣ и устахъ. Что же мы воздадимъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде намъ?

Исчислять благодѣянія Божія къ человѣку мы не будемъ и не можемъ, по той простой причинѣ, что небо и земля полны славы Его, по той причинѣ, что вся наша жизнь, хлѣбъ и одежда и, что самое главное въ человѣкѣ, бессмертная душа его, все въ рукахъ Божиихъ. Что же воздадимъ Господеви?

Ничего равнаго, даже подобнаго не можемъ воздать Ему. Какъ малолѣтнее дитя при неразвитости еще своихъ силъ, ничѣмъ не можетъ отблагодарить отца и мать за ихъ попеченія о немъ, кромѣ одной ласки и любви къ родителямъ, такъ равно и человѣкъ, при своемъ несовершенствѣ по отношенію къ Богу Творцу своему, не имѣетъ силъ и средствъ достойно возблагодарить Бога; ему остается одно только, вполне уподобиться дитяти усугублять—свою ласку и любовь къ Богу, дабы заслужить у Него такую же любовь, каковую заслуживаетъ дитя, на лонѣ родительскомъ. *Аще не будете яко дѣти не увидите въ царствіе Божіе* (Матѳ. 18. 3). сказалъ и Самъ Господь въ св. Евангеліи.

Таковую дѣтскую любовь и во всемъ преданность волѣ Божіей имѣлъ св. Пророкъ Давидъ. Его молитвы—Псалмы, мы слышали сегодня и, слышимъ всегда въ св. церкви, Его молитвами, мы обращаемся къ Богу и въ домашней своей молитвѣ; въ этихъ то молитвахъ или Псалмахъ, живо намъ представляется пламенная любовь Давида къ Богу, его смиреніе предъ Богомъ, его стараніе угодить Богу и его всегдашняя забота о украшеніи, благолѣпії и сооруженіи Храма Божія, въ этой послѣдней своей заботѣ св. Давидъ и окончилъ свою земную жизнь; вотъ образцы, которымъ мы должны подражать и хотя малымъ воздать Богу за Его милости къ намъ.

Въ настоящей, торжественный для насъ, день освященія св. церкви нашей, мы кажется можемъ отвѣтить, что мы подражаемъ св. Давиду, и что мы молимся Богу; стараніе о украшеніи храма Божія, по мѣрѣ силъ нашихъ, нами дѣломъ заявлено. Да; мы такъ скажемъ: но

подумаемъ, можемъ ли мы такъ говорить. Спроси, каждый себя, усердна ли твоя молитва, съ усердіемъ ли ты давалъ жертву на украшеніе храма Божія. Если совѣсть твоя тебя не укорить, молитва твоя усердна и жертва твоя добροхотна, ты возрадуйся въ сей день, ибо Господь радуется о тебѣ и любитъ тебя, ты доброе дитя, добрый сынъ матери своей св. церкви. Но все же вмѣстѣ съ Давидомъ скажи, что воздамъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде ми; подобно св. Давиду у тебя до смерти должна быть забота о украшеніи храма Божія и ты войдешь во храмъ славы царя Небеснаго. Аминь.

Свящ. *Іоаннъ Правосудовичъ.*

РѢЧЬ

ПРОИЗНЕСЕННАЯ ПОМЪЩИКОМЪ С. ДУБИЦЪ В. ИВ. РЖЕВСКИМЪ.

Милостивые Государи и честиѣйшіе Отцы!

Позвольте и мнѣ, по случаю настоящаго духовнаго торжества, сказать нѣсколько словъ въ доказательство того, что и мы не чужды Вашей радости духовной, и мы достойны Вашего единенія въ мирѣ и любви.

Съ начала возобновленія и украшенія настоящаго храма, освященіе котораго нынѣ празднуемъ, я находилъ высшимъ удовольствіемъ, въ свободные часы отъ своихъ занятій, проводить время при работахъ, производившихся въ ономъ храмѣ. Я всегда заставлялъ Пастыря, который при разнообразныхъ работахъ, во все вникалъ и всѣмъ распорядился, его желаніе и вся мысль сосредоточена была, чтобы работа вышла прочна, чиста и хороша и его трудъ увѣнчался полнымъ успѣхомъ. Прежнее устройство храма наводило смутные думы на молищагося, все въ немъ напоминало тяжелыя историческія времена этого края. И вотъ, является священнослужителемъ сего храма, уроженецъ этого же края, дѣды и отцы котораго, пребывая въ священническомъ же служеніи, среди са-

ныхъ тяжелыхъ обстоятельствъ, среди уни и католицизма, получая самое воспитаніе въ школахъ латинно-польскихъ, вмѣстѣ съ своей паствою, сохраняли чрезъ все тяжелое время во всей чистотѣ Православіе. Намъ извѣстна ревность сего Пастыря къ вѣрѣ своихъ отцевъ; въ первыхъ годахъ своего служенія, онъ заявилъ ее, до тридцати душъ римско-католиковъ, проживавшихъ въ его приходѣ, обратилъ къ Православію. Ему видно тяжело было совершать службу Богу въ храмѣ, гдѣ все напоминало объ уни, ему видно пламенно хотѣлось, дабы его прихожане, возсоединившіеся еще въ 1794 году, хотя по истеченіи столь долгаго времени, увидѣли благолѣпіе и красоту Православнаго роднаго своего храма. Цѣль достигнута! Прихожане сегодня собственными очами видятъ благолѣпіе и красоту храма Господня, на лицахъ ихъ радость и благодарность, къ ихъ духовному торжеству сочувственно отнеслись сосѣди и дальные, дабы подѣлиться духовною ихъ радостію и соутѣшиться общою православною вѣрою.

Но не рано ли мы собрались праздновать торжество православія, хотя уже обновленнаго и украшеннаго? Возрасты жизни естественной опредѣляются седминами лѣтъ: между тѣмъ возрасты духовной обновляются въ предѣлахъ семи седмины лѣтъ, *И рече Господь къ Мойсею, исчислиши себѣ семь лѣтъ субботныхъ, семь вѣтъ седмижды: и будутъ тебѣ семь седмины лѣтъ, четыредесять девять лѣтъ. И освятите пятидесятое лѣто, и разласите оставленіе на земли всѣмъ живущимъ на ней: это юбилей да будетъ у васъ.* (Лев. 25. 1. 8, 10).

Для здѣшняго храма не совершился еще этотъ періодъ времени, за которымъ можно бы было начертать вѣрный приговоръ на скрижаляхъ бытописанія. Мы только преполовляемъ юбилей. Мы подобно путнику, для котораго стала ощутительною продолжительность пути, на срединѣ дороги вошли на холмъ, чтобы посмотрѣть, что еще виднѣется вдаль? а между прочимъ кинуть взоръ свой и назадъ, чтобы видѣть, то ли мы взяли направленіе и

что оставили за собой? Одинъ Богъ знаетъ, многіе ли изъ насъ дойдутъ до конца. *Житіе наше есть скорѣе бестыды* (Іов. 7. 6).

Но и въ пройденный нами періодъ времени могли совершиться большія перемѣны. Раскрываю опять книгу священныхъ бытописаній и нахожу, что въ продолженіе половины самаго перваго юбилейнаго періода произошло слѣдующее: *И скончашася Иисусъ, сынъ Навинъ, рабъ Господень, и весь родъ оный приложившася къ отцемъ своимъ; и возста родъ друій по сихъ, иже не познаша Господа, и дѣла, еже сотвори во Израилѣ: и сотвориша сынове Израилеви злое предъ Господомъ, и поидоша въ слѣдъ боговъ иныхъ, отъ боговъ языческихъ, иже окрестъ ихъ и поклонившася имъ, и разнѣваша Господа* (Суд. 2. 8.—10, 12.).

Можетъ быть, кому нибудь представится неумѣстнымъ, что въ настоящій день праздника, я думаю остановить вниманіе на грустной картинѣ изъ древняго быта Еврейскаго народа, и страннымъ, что хочу, въ наши времена озаботить, соучастниковъ празднества, опасеніемъ заразы идолопоклонства.

Конечно, къ намъ собственно, нашему поколѣнію, людямъ уже пожившимъ, собственнымъ опытомъ выработавшимъ свои убѣжденія и вѣрованія, слова эти и самый примѣръ не приложимы. Но все же настоящее поколѣніе, по закону естества, должно будетъ очистить мѣсто свое новому; между тѣмъ какъ чистыя и возвышенныя намѣренія не должны умирать; и вотъ мы, стоящіе на стражѣ времени, чтобы наблюдать теченіе судебъ Божіихъ, какъ воины при смѣнѣ, должны передать наступающему поколѣнію все, чему были свидѣтелями сами и что приняли отъ нашихъ отцевъ, какъ залогъ душевнаго нашего спасенія. Это тѣмъ болѣе необходимо въ настоящее время, когда вихрь самочинія и необузданнаго самоугожденія закружилъ на западѣ, смутилъ землю и въ самомъ корнѣ старается поколебать вѣковыя основанія самой религіи.

Знаю и то, что при повсемѣстной вѣрѣ во единого истиннаго Бога Вседержителя, нѣтъ повода опасаться что наши юноши, отдалившись отъ этого храма, оставятъ Господа и изберутъ служеніе вааламъ и астартамъ. Но, хотя и нѣтъ у насъ грубыхъ неподвижныхъ идоловъ; за то множество разносится воображаемыхъ, летучихъ идей, которымъ поклоняется вѣкъ, и которыя впрочемъ столько же можно назвать идеями, сколько идоловъ богами. Всякую новоизобрѣтенную мысль, тѣшитъ ли только она праздное любопытство, или идетъ противъ дознанной истины, оправдываетъ неистовство страстей, волнуетъ общественную жизнь, покушается за одно съ силами ада одолѣть церковь Христову, настоящій вѣкъ величаетъ идею. Онъ плѣняется ею, если еще она имѣетъ прелесть новизны. Но если еще она развязываетъ узы приличія, дѣлаетъ неощутительными упреки совѣсти и заставляетъ забывать будущую отвѣтственность на страшномъ судѣ Христовомъ, то онъ хвалится ею, распространяетъ молву о ней, и, подъ именемъ общаго мнѣнія, или убѣжденія, силится поставить ее на мѣстѣ закона и вѣры.

Идолы, по словамъ Псалмопѣвца, очи имутъ и не узрятъ, уши имутъ и не услышатъ, ноздри имутъ и не обоняютъ, нозѣ имутъ и не ходятъ. Тоже самое можно видѣть и на проповѣдникахъ и представителяхъ тѣхъ лжеименныхъ идей. Зорко подмѣчаютъ недостатки въ ближнихъ, но неумѣютъ рассмотреть свѣтлыхъ сторонъ въ лучшей части человѣчества. Во всей тонкости оцѣниваютъ искусство пѣвцовъ сладострастія, умѣютъ отличить обидное для нихъ повышеніе чьего бы то небыло голоса, находятъ особое удовольствіе прислушиваться къ ропоту, къ воплямъ недовольныхъ: но глухи къ имени Христову, невнимательны къ словамъ Евангельской проповѣди, не могутъ слышать гласа судовъ Божіихъ, гремящаго въ событіяхъ міра. Оттуда бы недоносился смрадъ сластолюбивой жизни, чутъемъ коршуна обоняютъ его и летятъ туда, гдѣ паруетъ пресыщеніе и неистовствуетъ сладострастіе: но не способны обонять благоуханіе чистоты, умѣренности, скром-

ности. Недовольные ничѣмъ вокругъ себя, будучи постоянно въ тревожномъ ожиданіи чего то неизвѣстнаго, спѣшать, бѣгутъ съ воплемъ: впередъ! впередъ... Куда? Стрѣла, пущенная вверхъ безъ дѣла, обратно падаетъ. Пловецъ въ морѣ, незнающій пристани, во время бури гибнетъ. Звѣзда, сорвавшаяся съ своего пути, летитъ, летитъ и тонетъ въ пространствахъ мірозданія. Безпокойное твореніе! Куда тебѣ уйти отъ Духа твоего Зидителя. Куда бѣжать отъ лица Всевидащаго? Взойди даже на небо — Онъ тамъ. Поди въ преисподнюю — Онъ тамъ. На крыльяхъ вѣтра увнесись въ отдаленнѣйшіе предѣлы моря, и тамъ рука Его остановитъ тебя. Осмотри! ты окруженъ его всевиденіемъ; всѣ выходы тебѣ къ бездѣльному стремленію заграждены Его всемогуществомъ. Онъ поставилъ тебя въ прекрасномъ мірѣ своемъ, оградилъ тебя своимъ промышленіемъ, снабдилъ дарами благодати и поручилъ тебѣ самому дѣло твоего же спасенія, указавши тебѣ опредѣленный образъ дѣйствованія въ откровенномъ словѣ своемъ, а ты какъ лѣнивый и своевольный рабъ, бѣжишь отъ дѣла съ воплемъ: «впередъ впередъ». Не ужели ты не замѣчаешь, что не дѣлаешь ни шагу на пути нравственнаго самоусовершенствованія? Ты неподвиженъ, какъ мертвый идолъ; или нѣтъ, ты шатаешься и падаешь низко, очень низко! Воля твоя рвется и сбрасываетъ тебя съ царственнаго пути добродѣтели; ты гонишься за счастьемъ, оно не удается; изготовилъ ты всѣ средства къ удобствамъ жизни и все тебѣ тѣсно. И все отъ того, что лжеименитыя идеи, которыми служатъ люди, угождающіе духу времени, сами по себѣ, какъ вымыслы празднаго ума, пусты, безсильны. Раждаются, если не случайно, то въ слѣдствіе ожиданія личныхъ выгодъ, неподвижныхъ основъ не имѣютъ, мелькаютъ, какъ блуждающіе огни, и падаютъ, — какъ воспламенившіеся метеоры. Собственно называемыя идеи это отраженіе вѣчной истины въ умахъ чистыхъ, это лучи, истекающіе отъ самосущей премудрости и никогда не отторгающіеся отъ своего солнца. Отъ тѣхъ премудрыхъ

и разумныхъ, которые хотять мудрствовать больше, нежели сколько подобаетъ мудрствовать они ужасны и скорѣе открываются младенчески върующимъ душамъ при свѣтѣ слова Божія.

Итакъ, всегда полезно имѣть въ виду, не увлекаться безцѣльными движеніями, которыя самое святое дѣло способны отдалить отъ Божественныхъ вѣры и отъ непреложныхъ законовъ религіи и истины, но безпрестанно взирая на предположенную цѣль, прививать посредствомъ воспитанія духъ благочестія и постоянства служителямъ и ревнителямъ правды Божіей. Это было положено въ основаніе и самаго храма, что мы, тоже въ качествѣ завѣта, обязаны передать и послѣдующему поколѣнію.

Послѣ всего этого самый храмъ сей представляется мнѣ подобнымъ тому памятнику, который воздвигнуть былъ въ Галаадѣ и о которомъ Лаванъ, вступившій въ завѣтъ мира съ Иаковомъ, сказалъ: се холмъ сей свидѣтель и столпъ сей, яко Азь не преиду къ тебѣ, ниже ты да преидеши ко мнѣ холма сего и столпа сего со злобою. Здѣсь графъ соединенія у поколѣній прошедшихъ и будущихъ. Поколѣніе позднѣйшее ни въ чемъ не будетъ отрицать прежнее и старшіе братья подадутъ руки, въ знакъ своего сочувствія младшимъ и будутъ помнить вѣчно новую заповѣдь Господа нашего Іисуса Христа: *О семъ разумють вси, сказалъ Онъ, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою. (Іоан. 13, 35) Любовь не умираетъ, любви никогдаже отпадаетъ. (1 Кор. 13, 8.)*

Царствуй она здѣсь, разливайся на народъ православный и—онъ, будетъ самымъ искреннимъ и постояннымъ чителемъ повоосвященнаго олтаря твоего, Господи силъ.

ПАМЯТИ А. В. ГОРСКАГО.

(Письмо редактору).

М. Г. Берусъ за перо подъ вліяніемъ глубокаго впечатлѣнія, которое произвела характеристика А. В. Горскаго, какъ ученаго, сдѣланная профессоромъ Тихонравовымъ въ засѣданіи Общества Любителей Русской Словесности, бывшемъ сегодня 22 декабря. Если бы съ такою силою, убѣдительностію, ясностію и краснорѣчіемъ излагались у насъ ученія разсужденія, то смѣло можно бы сказать, что наука наша бы въ большинствѣ хорошій пріемъ и искреннее расположеніе. Статья профессора Тихонравова гораздо сильнѣе дѣйствуетъ на нравственное чувство, чѣмъ всѣ тенденціозныя повѣсти съ спиритическимъ характеромъ, которыя умилели редакцію *Моск. Вѣд.*, (см. въ *Моск. Вѣд.* отчетъ о прошломъ засѣданіи въ О. Л. Р. Сл.).

Сегодняшнее засѣданіе Об. Л. Р. Сл. посвящено было памяти А. В. Горскаго. Вотъ сущность того, что сообщилъ о немъ Н. С. Тихонравовъ. А. В. работалъ всегда въ духѣ вѣры и истины, которой онъ дорожилъ выше всего. Онъ работалъ, какъ древній лѣтописецъ, забывая собственную личность. Этимъ и объясняется, что большинство статей А. В. не было подписано его именемъ. А между тѣмъ каждая ученая статья его—драгоцѣнность, перлъ. Онъ сдѣлался профессоромъ церковной исторіи въ то время, когда, кромѣ устарѣвшей Церковной Русской Исторіи Платона, ничего не было, если не считать краткихъ свѣдѣній въ учебникѣ всеобщей Церковной Исторіи Иннокентія (Пензенскаго). А. В. принялся за исторію церкви «вселенской» такъ сказать. Ему приходилось начинать снова—и результатомъ было, что предметъ былъ двинутъ такъ далеко, что въ большинствѣ семинаріи профессора бросили Иннокентія и обратились къ лекціямъ А. В. А. В. создалъ у насъ эту науку. Затѣмъ онъ съ прежней неутомимостію принялся разрабатывать исторію

русской церкви, здѣсь, по его словамъ, требовался другой пріемъ. Такъ въ всеобщей исторіи церкви вопросъ касался догматовъ вѣры, истинъ христіанской религіи;— здѣсь вопросъ сводился на принятіе и усвоеніе этихъ истинъ русскимъ народомъ. А. В., по словамъ профессора Тихонравова, не разъ высказывалъ сожалѣніе, что въ Россіи проповѣдывали не апостолы. Табъ мало христіанство проникло въ сознаніе народное, и все, что дало русскимъ принятіе христіанства, заключается въ переводѣ книгъ священнаго писанія. Замѣчательнъ взглядъ А. В. на значеніе богослуженія для русскаго народа. Здѣсь въ церкви только находилъ русскій познаніе догмата, проведенное чрезъ чувство въ церковномъ пѣснопѣніи. А. В. трудился въ это время съ Филаретомъ Черниговскимъ, хотя они шли каждый самостоятельно. И все, изданное въ послѣдствіи Филаретомъ, было результатомъ этихъ работъ. Стремленіе къ истинѣ такъ высоко и велико было въ А. В., что онъ, не обинуясь, высказывалъ ее, какъ это ни было трудно. Таковы его отношенія къ расколу. Онъ не позволялъ оправдательныхъ тенденцій и объясненій, а открыто заявлялъ, что исправленіе книгъ, сдѣланное Патріархомъ Никономъ, было слишкомъ буквально, часто въ ущербъ смыслу и ясности. Онъ не отрицалъ подлинности статей Стоглаваго собора.

Свои труды А. В. помѣщалъ въ прибавленія къ твореніямъ Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ и не много онъ издавалъ отдѣльно. Его исторія Флоренційской унии была переведена на Англійскій языкъ, очень высоко цѣнилась на западѣ и возбудила большую полемику на западѣ. А. В. положилъ въ основу своего сочиненія сообщенія правдиваго грека Серапуло; напрасно папскій нунцій Черкони издалъ Акты Флорентійскаго собора; эти акты служили только подтвержденіемъ высказаннаго Горскимъ, выводы котораго оправданы потомъ и подтверждены и нѣмецкими учеными. Цитую сочиненія Горскаго, они называли его, профессоръ Горскій, или Anonymus der Akademie Moskauer.

Но особенно много было сделано Горскимъ для исторіи древней русской литературы. Эта вторая часть статьи профессора Тихонравова помимо множества приводимыхъ данныхъ замѣчательно тѣмъ, что знакомить съ необычайной эрудиціею Горскаго. Одно открытіе *Словъ русскаго митрополита Иларіона* могло бы увѣковѣчить имя Горскаго въ наукѣ. Но имъ сдѣлана масса открытій какъ памятниковъ византійской литературы, существовавшихъ въ славянскомъ только переводѣ, такъ и памятниковъ русской письменности. Это было тѣмъ возможнѣе для Горскаго, что при необыкновенной учености, онъ имѣлъ положеніе, доставившее ему возможность пользоваться рукописями разныхъ библіотекъ, особенно синодальной. Любопытно напримѣръ, что сенатору Н. В. Калачову позволено было воспользоваться одной рукописью лишь послѣ того какъ она была просмотрѣна двумя протоіереями и ни предосудительнаго въ ней ничего не найдено.

Мы поневолѣ пропускаемъ здѣсь вѣрный вопросъ о возрѣніи А. В. на переводъ священныхъ книгъ, возрѣніи, которыя высказывались еще Евгеніемъ Балховитиновымъ, потому что и безъ того намъ отчетъ становится длиненъ. Критическій анализъ А. В. съ особенною силою высказался въ изданномъ имъ трудѣ: *Описаніе славянскихъ рукописей синодальной библіотеки*. Приведемъ выводъ, сдѣланный проф. Тихонравовымъ, что если бы былъ оконченъ этотъ трудъ, тогда имѣли бы точнымъ образомъ и научно провѣренную исторію древней русской литературы, на которой съ спокойной совѣстію могли бы основывать дальнѣйшія изслѣдованія. Мы имѣли бы точно провѣренные факты и безспорно истинные выводы въ области, которая до сихъ поръ мало разработана. Здѣсь въ значительной мѣрѣ профессоръ коснулся отношеній А. В. Горскаго къ К. И. Невоструеву, смѣлымъ рѣзцомъ художника очертивъ въ этихъ отношеніяхъ «ученаго» Горскаго. Въ Невоструевѣ А. В. нашелъ ученика, котораго только путемъ долгихъ усилій перевоспиталь въ ученаго. Невоструевъ напримѣръ дѣлаетъ массу выписокъ

для сличенія текстовъ святаго писанія древне греческаго, ЛXX толковниковъ, Вульгаты и славянскаго перевода съ цѣлю опредѣлить, къ какому источнику ближе славянскій переводъ. А. В. зачеркиваетъ все и пишетъ: «можно ли на опущенныхъ словахъ дѣлать заключенія? другое дѣло различенія». Найдя въ книгѣ Эсфирь выдержку изъ 17 псалма Давида, Невоструевъ заключаетъ, что Псалтирь переведена ранѣе. «Для этого не надобно особаго заключенія», замѣчаетъ Горскій на присланныхъ Невоструевымъ въ лавру тетрадахъ. Замѣтивъ въ одномъ переводѣ обиліе польскихъ выраженій, Невоструевъ замѣчаетъ: переводъ сдѣланъ въ областяхъ, близкихъ въ Польшѣ. А. В. поправляетъ его: «не переводъ, а переводчикъ — уроженецъ тѣхъ странъ, хотя переводить могъ и въ Москвѣ. А. В. безошибочно заочно указывалъ К. И. не только № рукописи, но и статью и листъ и однако онъ терпѣливо прочитывалъ всѣ выписки Невоструева, вполнѣ цѣня его неутомимые «неусыпные» труды. Эта часть статьи профессора Тихонравова чрезвычайно важна. Она составлена на основаніи черновыхъ, хранящихся въ Синодальной бібліотекѣ послѣ смерти Невоструева. Профессоръ справедливо замѣтилъ, что здѣсь каждая строка — біографическая подробность покойнаго А. В. и что оставшіяся замѣтки и поправки А. В. представляютъ не менѣе интереса, чѣмъ черновыя художественныхъ созданій. Мы не желали, закончилъ профессоръ, возвысить авторитетъ одного въ ущербъ другому. Нѣтъ! Дай Богъ намъ побольше такихъ учениковъ и учителей. Характеристика обоихъ сдѣлана профессоромъ Тихонравовымъ съ такимъ художественнымъ тактомъ и мастерствомъ, съ какимъ Пушкинъ возсоздалъ образъ древняго летописца въ личности Пимена въ драмѣ *Борисъ Годуновъ*. Нашъ отчетъ поневолѣ двоятся между свѣдѣніями о замѣчательной личности А. В. и неменѣе замѣчательною характеристикой, сдѣланною проф. Тихонравовымъ. Съ нетерпѣніемъ ждемъ появленія этой въ высшей степени замѣчательной статьи и въ печати. Жаль, что О. Л. Р.

Сл. не имѣетъ своего органа. Повторимъ: справедливо, что у насъ далеко не всѣ интересуются наукою, и провалились университетъ хоть сегодня же, во многихъ мѣстахъ (даже въ Замоскворѣчьи, напримѣръ) нашего «обширнаго» отечества и не узнаютъ объ этомъ. Но чтенія, подобныя чтенію профессора Тихонравова, скоро измѣнили бы дѣло, сблизивъ науку съ обществомъ. Какъ сильно было въ публикѣ впечатлѣніе послѣ прочитаннаго, можно судить изъ того, что читанное послѣ того начало поэмы: *Надъ Н. А. Чаевымъ* не произвело того впечатлѣнія, которое заслуживала сама поэма, въ высшей степени оригинальная, по колориту, бойкости и живости описанія воспитанія дѣтей и дѣтства, проведеннаго взрослой въ деревнѣ подъ родительскимъ кровомъ. Необычайный юморъ въ отступленіяхъ и глубокое русское чувство еще болѣе усиливаетъ впечатлѣніе отъ содержанія. Это будетъ тоже хорошій подарокъ нашей беллетристикѣ, судя по началу поэмы.

Въ заключеніе позвольте сдѣлать маленькое замѣчаніе. Трудъ профессора Тихонравова ясно указываетъ, какъ обмелѣла наша ученая духовная литература. Не нашлось ни одного лица изъ духовныхъ, которое бы рискнуло приступить къ оцѣнкѣ высоко замѣчательной личности и трудовъ покойнаго Горскаго. *Василій Лебедевъ.*

Это письмо Редакторъ «Современныхъ извѣстій» Н. П. Гиляровъ—Платоновъ (Магистръ XVI курса Моск. Академіи и Баккалавръ) сопроводилъ слѣдующими глубоко сочувственными словами:

Глубоко сожалѣемъ мы, что обстоятельства не позволили быть намъ на этомъ засѣданіи, къ чему званіе члена общества давало намъ право, а отношенія къ покойному Ал. В. Горскому, учителю и сослуживцу дѣйствительно незабвенному, неоцѣнимому, безпримѣрному, возлагали на насъ обязанность. Нельзя не быть глубоко-благодарнымъ профессору Тихонравову за то, что онъ познакомилъ

общество съ этою необыкновенною личностію; хотя нѣтъ сомнѣнія, почтеннымъ профессоромъ было высказано не все, потому что и не могло быть высказано: предъ нимъ была ученая дѣятельность Горскаго, и онъ не обязанъ былъ отъ нея отступать; если бы даже захотѣлъ идти далѣе, то не смогъ бы долго собрать всѣхъ матеріаловъ.

Мы довольны некрологомъ, прочитаннымъ въ засѣданіи Общества, еще и потому между прочимъ, что до нѣкоторой степени облегчается наша отвѣтственность: на насъ, именно на насъ болѣе чѣмъ на комъ другомъ лежалъ прямой долгъ почитать первымъ публичнымъ словомъ могилу почившаго ученаго. Мы и пытались исполнить этотъ долгъ, при первомъ извѣстіи о неогрѣненной утратѣ: но нѣсколько исписанныхъ листовъ остаются единственными слѣдами попытки, которой одолѣть мы были не въ силахъ. Ученыя заслуги, нѣтъ сомнѣнія, разобраны будутъ по достоинству, и какъ видимъ уже разобраны отчасти; но необходимо возсоздать всю духовную личность покойнаго, личность колоссальную, сказали бы мы, если бы нравственной высотъ, высотъ смиренія, исполненія долга до самозабвенія, могъ приличествовать эпитетъ «колоссальности». Этотъ аскетъ-профессоръ, этотъ инокъ-мірянинъ, съ подвижническою жизнію соединявшій общительную гуманность и готовность всякому служить своими знаніями и трудами, это было необыкновенное явленіе. Оно едвали повторится. Оно было созданіемъ особаго духовнаго строя въ извѣстный періодъ московской Академіи, гдѣ А. В. Горскому предшествовалъ первообразъ его Ѳ. А. Голубинскій, съ тою же бездною эрудиціи, съ глубокимъ мыслительнымъ умомъ, и не только отсутствіемъ тщеславія, но смиреніемъ, о которомъ трудно составить даже понятіе: о такомъ смиреніи можно только читать въ учебникахъ нравственнаго богословія. Общество Любителей Россійской Словесности, поминавши прошлые года и Ундольскаго и Капитона Невоструева, касалось этой воспитательной среды и ея вліянія. В. Ундольскій и К. Невоструевъ дѣйствительно вышли изъ нея;

и дѣйствительно эти ученики Горскаго явили свѣту часть того воспитанія, которымъ они обязаны Горскому и Академіи.

Мы не будемъ продолжать, потому что въ краткой замѣткѣ только и придется ограничиваться общими выраженіями, которые не въ состояніи произвести желаемаго живаго впечатлѣнія. Но мы не удержимся, чтобы въ заключеніе не рассказать случая, имѣвшаго ближайшее отношеніе къ Горскому, — случая характеристическаго. Покойнаго митрополита Филарета разъ спросили: «почему при посвященіи во священники иль дьяконы, если то мірянинъ, требуется непременно женитьба? И почему нельзя вдоваго дьякона произвести во священники?» — Нѣтъ, можно, отвѣчалъ митрополитъ; не запрещено ни то ни другое. — Отчего же вы не посвящаете?

— Ищу достойнаго, отвѣтилъ іерархъ. Предразсудокъ въ обществѣ вкоренился. Митрополитъ искалъ, чтобы переломить предразсудокъ, такое лицо, предъ выборомъ котораго смолкли бы всѣ. И онъ нашелъ. Послѣ сорокалѣтняго исканія, онъ предложивъ священную степень безженному профессору Горскому, уже извѣстному ученому и притомъ подвижнику, о которомъ узнававшіе его нѣсколько спрашивали, только съ удивленіемъ: «Что за странность! Что жъ онъ не идетъ въ монахи, исполняя монашескіе обѣты и ведя жизнь святѣ монаха?»

Митрополитъ не обманулся: посвященіе холостаго Горскаго во священники удивило въ свое время какъ новость, но никого не смутило.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

ОТЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1876 ГОДЪ.

Въ 1876 году журналъ-газета „ГРАЖДАНИНЪ“ будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить будетъ каждую недѣлю, по воскресеньямъ, какъ и въ нынѣшнемъ 1875 году. Мы будемъ слѣдовать нашему направленію, которое уже значительно опредѣлилось. Будемъ улучшать наше изданіе непрерывно изъ всѣхъ нашихъ силъ,—по мѣрѣ указаній опыта. Журналъ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1. важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства.
2. Руководящія статьи по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ государственной, общественной, экономической и семейной жизни.
3. Внутреннее обозрѣніе. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) „Петербургская Лѣтопись“ или обозрѣніе законодательной дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій въ столицѣ. б) „Московская Лѣтопись“ или постоянныя замѣтки о московской жизни. в) „Областное или Провинціальное Обозрѣніе“, а также выдающіеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о *народной школѣ* въ особенности. е) Внутреннія корреспонденціи или мѣстные провинціальныя очерки всего заслуживающаго вниманія. И ж) Фельетоны.
4. Иностранное обозрѣніе. Сюда войдутъ: а) „Иностранныя Событія“ или *обсужденіе* всѣхъ выдающихся событій и явленій политической жизни. б) „Иностранная Хроника“ или постоянный обстоятельный отчетъ обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни. И в) *Особыя заграничныя* корреспонденціи: изъ *Парижа, Лондона, Берлина, Вьны, Нью-Йорка, Италіи* и другихъ мѣстъ, для чего нами приглашены еще въ нынѣшнемъ году особые *постоянные* корреспонденты.

5. Литература. а) Романы, повѣсти, рассказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библиографія или обзорѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ. И в) „Европейское Обзорѣніе“ или особое обзорѣніе разныхъ иностранныхъ литературъ.

6. Юридическая и судебная хроника съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и теоретическія юридическія статьи по разнымъ интересующимъ общество вопросамъ.

7. Последняя Страничка или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи (Надеждинская, домъ 24, кв. 1) или въ главной Конторѣ (въ Книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева и др. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: Въ Редакцію журнала „Гражданинъ“ (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки	7 р.
» съ доставкою и пересылкою	8 »
На полгода съ доставкою и пересылкою	5 »
На треть года съ доставкою и пересылкою	4 »

За границею:

На годъ съ пересылкою во все государство въ предѣлахъ Всеобщаго Почтоваго Союза (не исключая и Франціи) 9 р.

На полгода 5 »

На треть года 4 »

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція понижаетъ подписную цѣну съ 8 на 6 р., но лишь при годовой подпискѣ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители бесплатно обучаю-

ще (для чего нужно представлять при подпискѣ удостовѣреніе изъ школы въ *бесплатномъ* обученіи) въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (чрезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочки* въ платежѣ подписной суммы (*годовой*)—съ уплатою за каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., при чемъ желающіе пользоваться разсрочкою благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.



ПОДПИСАНЪ А. В. Г.

1	На годъ безъ доставки
2	съ доставкой и пересылкою
3	на полгодъ съ доставкой и пересылкою
4	на третъ годъ съ доставкой и пересылкою

СОДЕРЖАНІЕ: Древность обрядовъ и священныхъ дѣйствій, соединенныхъ съ таинствомъ крещенія. Освященіе церкви въ селѣ Чернелевкѣ Староконстантиновскаго уѣзда. Поученіе при освященіи церкви въ с. Чернелевкѣ. Рѣчь. Памяти А. В. Горскаго. Объявленіе.

№ 1-й Волинск. Епарх. вѣдом. подписчикамъ, приславшимъ деньги до 1-го Января 1876 года, разсланъ 3 Января.

Редакторъ *П. Бяляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Декабря 1875 года.
Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.