

18
167

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

П3359-64

ВЯТСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1874 г.

Сентября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшая Его Императорскаго Величества
телеграмма, отъ 16-го августа 1874 года.

Вятка.

ГУБЕРНАТОРУ.



Священный обрядъ торжественнаго бракосочетанія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА АЛЕКСАНДРОВИЧА съ Ея Велико-Герцогскимъ Высочествомъ Герцогиней Марією Мекленбургъ-Шверингской, нареченною Великою Княгинею Марією Павловной, совершень сегодня, въ 2 часа по полудни. Да сочувствуютъ вѣрнопопданнные наши новой нашей радости и воздадутъ хвалу Творцу вселенной, осѣняющему своей благодатію нашъ Царствующій домъ, для силы и счастья Русскаго народа, преданнаго престолу Нашему. По окончаніи благодарственнаго молебна за многолѣтімъ въ Губернскихъ городахъ, гдѣ имѣется артиллерія, произвести по 101 выстрѣлу.

„АЛЕКСАНДРЪ.“

На другой день, по получении Высочайшей телеграммы, 18 Августа во всѣхъ церквахъ г. Вятки былъ совершенъ благодарственный молебенъ о всерадостномъ торжествѣ совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Велико-Герцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Меклембургъ-Шверинскою, нареченною Великою Княгинею Марією Павловною. Въ кафедральномъ соборѣ молебенъ совершенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Аполосомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ сослуженіи всего городского духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ всѣхъ вѣдомствъ, при многочисленномъ собраніи гражданъ г. Вятки.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.**Указы Святѣйшаго Синода.**

Отъ 19 іюля 1874 года, за № 46-мъ. *О дополненіи правилъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, относящихся къ гербовымъ пошлинамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 Мая сего года № 5733, по сообщенію Государственнаго Контролера о томъ, что Государственнымъ Контролемъ признано необходимымъ, въ правилахъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, текстъ п. 3 ст. 24 прилож. къ ст. 58, относящейся къ гербовымъ пошлинамъ, въ графѣ

«документы и свѣдѣнія, доставляемыя распорядительными управлениями въ Контрольныя учрежденія» дополнить въ концѣ пункта словами: «и когда о томъ (о взысканіи гербовыхъ пошлинъ) сообщено для зачисленія пошлинъ въ недоимку подлежащей Казенной Палатѣ,» для устраниенія чрезъ таковое правило излишней переписки, происходящей отъ того, что многія Присутственныя мѣста о наложенныхъ ими взысканіяхъ гербовыхъ пошлинъ не сообщаютъ для зачисленія въ недоимку Казеннымъ Палатамъ. Приказали: Объ изъясненномъ выше дополненіи, сдѣланномъ по соображеніямъ Государственнаго Контроля въ правилахъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, дать знать по Духовному Вѣдомству циркулярнымъ указомъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Отъ 19 іюля 1874 года, за № 47-мъ. **По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію.** О выдачѣ лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ Семинаріи и мужскія Духовныя Училища третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ Государственнаго Казначейства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 минувшаго Іюня, за № 6445, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія должности по духовно-учебному вѣдомству, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе и измѣненіе Высочайше утверж-

деннаго 9—21 Іюня 1873 г. мѣнія Государственнаго Совѣта, постановить, что дѣйствіе ст. 502 Уст. Служб. Прав. (Св. Зак. Т. III) о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, примѣняется по духовно-училищному вѣдомству въ томъ смыслѣ, что правомъ на полученіе, сверхъ прогоновъ третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ Государственнаго Казначейства пользуются воспитанники Духовныхъ Академій, Семинарій и другія лица при опредѣленіи ихъ на учительскія мѣста собственно въ Духовныя Семинаріи и мужскія Духовныя Училища. Таковое мѣніе Государственнаго Совѣта 21 мая 1874 года Высочайше утверждено. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мѣніи Государственнаго Совѣта, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

Отъ 27 мая 1874 года, за № 30-мъ. *О мѣрахъ по преподаванію еврейскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 28, съ указаніемъ мѣръ къ устройству преподаванія еврейскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: признавая проектированныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета мѣры къ устройству преподаванія еврейскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ цѣли своей соотвѣтствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: настоящій журналъ Комитета, съ изложеніемъ мѣръ по сему предмету,

утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій къ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 28.

При разсмотрѣніи отчетовъ о ревизіяхъ Духовныхъ Семинарій Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на нижеслѣдующія обстоятельства относительно преподаванія еврейскаго языка въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Еврейскій языкъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ не введенъ въ число обязательныхъ предметовъ и на обученіе оному желающихъ изъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ назначается всего два урока въ недѣлю. Такъ какъ въ одинъ годъ, при двухъ урокахъ въ недѣлю, воспитанникамъ Семинаріи невозможно пріобрѣсти достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку, а заявленія о желаніи обучаться этому предмету дѣлаются ежегодно при началѣ каждаго учебнаго года, то преподавателямъ еврейскаго языка приходится раздѣлять учащихся по меньшей мѣрѣ на два отдѣленія, помѣщая въ одно отдѣленіе начинающихъ, а въ другое продолжающихъ изученіе предмета. При существованіи двухъ отдѣленій, на каждое изъ нихъ можетъ быть удѣляемо только по одному уроку въ недѣлю (а одного урока мало); соединеніе же обоихъ отдѣленій на каждомъ урокѣ представляетъ неудобства какъ для преподавателя, такъ и для учащихся: первому приходится постоянно имѣть предъ собою часть учениковъ, не принимающихъ участія въ занятіяхъ, а вторымъ напрасно тратить время, присутствуя при занятіяхъ учителя съ тѣмъ отдѣленіемъ, къ которому они не принадлежатъ. Для

устраненія такихъ неудобствъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы необходимымъ устроить дѣло такъ, чтобы заявляющіе желаніе обучаться еврейскому языку могли слушать курсъ по этому предмету въ теченіи двухъ лѣтъ, пользуясь еженедѣльно вполнѣ обоими уроками, назначенными на этотъ предметъ по штату. Для достиженія этой цѣли слѣдовало бы:

1) установить во всѣхъ Семинаріяхъ двухгодичные курсы изученія еврейскаго языка, сообразно съ чѣмъ должны быть составляемы преподавателями учебныя программы, и

2) принимать заявленія о желаніи обучаться еврейскому языку въ два года разъ, а именно при началѣ каждаго двухгодоваго курса, располагая приступать къ этимъ занятіямъ по преимуществу воспитанниковъ IV и V классовъ. Тѣ изъ воспитанниковъ, которые будутъ начинать курсъ еврейскаго языка съ V класса, будутъ оканчивать его вмѣстѣ съ окончаніемъ полнаго Семинарскаго курса, а приступающіе къ нему съ IV класса могутъ оканчивать за годъ до окончанія полнаго Семинарскаго курса.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что нѣтъ основанія не допускать ко вступленію въ курсъ и воспитанниковъ другихъ классовъ, если они того пожелаютъ, но въ тѣхъ только случаяхъ, когда общее число всѣхъ желающихъ обучаться еврейскому языку не будетъ доходить до 55.

При такомъ устройствѣ дѣла, всѣ воспитанники, располагающіе посвятить себя изученію богословскихъ предметовъ, будутъ имѣть полную возможность пріобрѣтать въ Семинаріяхъ достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку.

Чтобы при приведеніи этой мѣры въ исполненіе не лишить возможности учениковъ IV класса, обучавшихся еврейскому языку, докончить начатый курсъ, потребовалось бы только въ

тѣхъ Семинаріяхъ, гдѣ таковыя ученики найдутся, прибавить для нихъ на одинъ годъ по одному уроку въ недѣлю.

Отъ 12 марта 1874 года, за № 13-мъ. *О сочиненіи г. Аванасьева: «Учебное руководство по предмету св. Писанія, составленное для учениковъ 1-го класса Духовныхъ Семинарій».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 10-й, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской Духовной Семинаріи Димитріемъ Аванасьевымъ «Учебнаго руководства по предмету св. Писанія для учениковъ перваго класса Духовныхъ Семинарій» (въ рукописи) къ употребленію въ I классѣ Духовныхъ Семинарій, въ качествѣ учебнаго пособия какъ для воспитанниковъ 1-го класса при изученіи св. Писанія, такъ и для наставниковъ по сему предмету. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, послать при циркулярномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

**Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 16 января 1874 года, за № 10-мъ.**

О сочиненіи преподавателя Кавказской Духовной Семинаріи Димитрія Аванасьева, подъ названіемъ: «Учебное руководство по предмету св. Писанія, составленное для учениковъ перваго класса Духовныхъ Семинарій (Книги Законоположительныя св. Писанія Ветхаго Завета. Рукопись 1873 года)».

Сочиненіе «Учебное руководство по предмету св. Писанія для учениковъ перваго класса Духовныхъ Семинарій».

составленное Д. Аонасьевымъ, въ 1872 году, было уже разсмотрѣно Учебнымъ Комитетомъ и, согласно заключенію его, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 20 декабря 1872—18 января 1873 года одобрено къ употребленію въ качествѣ учебника по предмету свящ. Писанія для учениковъ 1-го класса Духовныхъ Семинарій, съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы, до печатанія своего труда, авторъ внимательно пересмотрѣлъ его и исправилъ въ немъ всё, указанное Комитетомъ, недостатки и, по исправленіи, вновь представилъ его въ Комитетъ на разсмотрѣніе. Нынѣ, вслѣдствіе вышеизложеннаго требованія Учебнаго Комитета, авторъ, по исправленіи своего труда, вновь представилъ его для означенной цѣли съ просьбою объ окончательномъ одобреніи его къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника.

Исправленія, сдѣланныя авторомъ, нельзя назвать точными и достаточными. Одною изъ капитальныхъ погрѣшностей, допущенныхъ авторомъ при первомъ представленіи своего труда въ Учебный Комитетъ было то, что правила изъясненія свящ. Писанія, положенныя программю для преподаванія сего предмета въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ ряду предварительныхъ свѣдѣній о свящ. Писаніи вообще, были выдѣлены изъ курса, назначеннаго для 1-го класса Семинарій, въ особую науку подъ именемъ свящ. Герменевтики и изложены слишкомъ пространно. Учебнымъ Комитетомъ предложено было автору внести герменевтическія правила въ составленное имъ для 1-го класса Семинарій учебное руководство, поставивъ ихъ на мѣсто, указанное программю, и сдѣлавъ въ этихъ правилахъ сокращенія, насколько возможно, большія, чтобы они не выходили изъ предѣловъ, назначенныхъ программю, и безъ нужды не увеличивали чрезмѣрно учебника,

и безъ того нелегкаго для воспитанниковъ 1-го класса Семинарій, при краткости времени, какое назначено для его прохожденія. Авторъ исполнилъ наполовину предложеніе Комитета, т. е. онъ внесъ свою герменевтику въ составленное имъ Учебное руководство, давъ ей мѣсто, указанное программой, но не сократилъ ее на столько, насколько требовалъ Учебный Комитетъ, напротивъ сохранилъ въ ней весь обликъ особаго учебнаго руководства, оставивъ даже понятіе о ней, какъ наукѣ, и начертавъ планъ ея, какъ систематическаго руководства (см. л. 19 на оборотѣ § 8). Она слагается у него изъ трехъ частей и состоитъ изъ 36 параграфовъ, занимающихъ десять писанныхъ листовъ. Правда, листы эти написаны почеркомъ не мелкимъ, тѣмъ не менѣе въ печати займутъ не мало мѣста. Въ такомъ видѣ герменевтическія правила, предложенныя г. Афанасьевымъ, не могутъ быть одобрены къ помѣщенію въ учебномъ руководствѣ для 1-го класса Семинарій.

Далѣе авторъ, по принятому имъ плану, для болѣе обстоятельнаго истолкованія указанныхъ программой отдѣловъ изъ священныхъ книгъ, послѣ изложенія содержанія данныхъ отдѣловъ, предлагаетъ вопросы, клонящіеся къ разъясненію болѣе важныхъ мыслей, въ нихъ заключающихся или недомѣнны, ими возбуждаемыхъ. Комитетомъ было замѣчено, что вопросы эти ставятся авторомъ не всегда удачно, а иногда такъ, что въ отвѣтахъ повторяется только то, что сказано въ общемъ изложеніи содержанія, безъ прибавленія новыхъ свѣдѣній, отчего и вопросы и отвѣты на нихъ представляются совершенно излишними. Недостатокъ этотъ встрѣчается и въ исправленной авторомъ рукописи. Таковы, напр., вопросы вмѣстѣ съ отвѣтами на л. 172 относительно чистоты жизни

ветхозавѣтныхъ священниковъ; на л. 175 о праздникахъ ветхозавѣтной церкви; на л. л. 177 и 178 о субботнемъ и юбилейномъ годахъ; на л. 200—о празднованіи Пасхи; на л. 213—касательно закона о переходѣ владѣнія землею изъ удѣла одного колѣна въ другой». Не мало другихъ болѣ мелкихъ недостатковъ оставлено авторомъ безъ должнаго исправленія, не смотря на ясныя указанія Комитета. Такъ на л. 84 на оборотѣ недостаточно исправлено примѣчаніе объ извращеніи природы тварей передъ потопомъ; на л. 110 не исправлено неудачное выраженіе: «Вся пророческая рѣчь Іакова состоитъ изъ 12 *благословляющихъ* пророческихъ изреченій»; на л. 127 и 128 въ отвѣтъ на вопросъ: «Какое новое имя Бога открыто было Моисею и каково значеніе этого имени» — оставлена безъ исправленія указанная Комитетомъ нестройность изложенія мыслей: Этимъ же именемъ (Іегова), по мнѣнію нѣкоторыхъ раввиновъ, будто Моисей и всѣ ветхозавѣтные св. мужи творили чудеса».... «Евреи и большая часть христіанскихъ толковниковъ.... полагаютъ, что въ исторіи патриарховъ встрѣчаемое это имя употреблено только самимъ Моисеемъ, а имъ извѣстны были имена Бога: *Элоимъ, Шаудай*»; на лист. 171 на оборотѣ оставлено безъ исправленія слѣдующее мѣсто: «возбранены были имъ (священникамъ), какъ неприличное ихъ сану, знаки глубокой скорби по умершимъ»; на л. 225: «Моисей... требовалъ и заклиналъ, чтобы Израиль избралъ благословеніе и жизнь изъ предложенныхъ ему Богомъ благословеній и проклятій, жизни и смерти»; на л. 248—неудачное выраженіе: «гонительное состояніе евреевъ» и т. п. Всѣ эти мѣста были выписаны буквально и въ прежней рецензій; о другихъ же замѣчено было вообще, что «можно было бы указать и еще не мало

мѣсть, въ которыхъ встрѣчаются подобныя вышеприведеннымъ недостатки изложенія, но и по указаннымъ авторъ можетъ увидѣть, въ какихъ исправленіяхъ нуждается его рукопись». Къ сожалѣнію, авторъ не увидѣлъ этого, а потому и въ новой рукописи, не только исправленной, но дополненной имъ, оставилъ тѣже погрѣшности, съ прибавленіемъ какъ кажется, и новыхъ. Такъ напр. на л. 16 слишкомъ рѣзкая сдѣлана замѣтка о недостаткахъ изданія славянской Библии при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ въ 1751 году. Авторъ говорить: «Относительно Ветхаго Завѣта излишнее благоговѣніе предъ греческимъ текстомъ и точность перевода, доходящая до механической копировки оригинала, привели къ тому, что славянскій текстъ книгъ пророческихъ и учительныхъ отличается во многихъ мѣстахъ темнотою и запутанностію, а иногда даже отсутствіемъ грамматическаго смысла». Такая рѣзкость сужденій о дѣлѣ, одобренномъ Святѣйшимъ Синодомъ, въ учебникѣ неумѣстна. Лучше было бы опустить и замѣтку о приостановленіи перевода Св. писанія на русскій языкъ съ 1824 года по разнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ до 1857 года, — встрѣчающуюся на л. 17. Неумѣстна также замѣтка на л. 65 и 66 о мнѣніяхъ отрицательной критики касательно происхожденія пятокнижія Моисеева. Рѣчь автора, вообще не гладкая, по мѣстамъ страдаетъ недостатками весьма замѣтными. Напр. на л. 108 въ подстрочномъ примѣчаніи сбивчивость въ изложеніи доходитъ до противорѣчія. Вотъ слова автора: «Въ выраженіи у LXX-ти: *ego de didomi si sikima ekzereton*, азъ же даю ти Сикиму избранную», евр. слово *shehem* хотя оставлено безъ перевода, но, очевидно, въ связи съ слѣдующимъ прилагательнымъ — *ekzereton* — и согласно съ историческими обстоятельствами нельзя принимать за имя

извѣстнаго города Сихема, или земли около него, а просто за указаніе на лучший участокъ (шехемъ—участокъ), имбющій достаться потомкамъ Іосифа... Впрочемъ, можно думать, что выраженіе *Шехемъ* указывало и на опредѣленный участокъ земли *близъ Сихема города*... Статья «Общій взглядъ на времена патріархальныя» (л. 115—120) страдает нестройностію и неотчетливостію изложенія. Нестройностію изложенія страдает также разборъ объясненія, какое даютъ рационалисты чуду перехода евреевъ чрезъ Черное море (л. 142 и 143). Таково же и изложеніе содержанія пѣсни Моисеевой послѣ этого чудеснаго перехода (л. 144). На л. 140 авторъ замѣчаетъ, будто «безоружные евреи взяли себѣ оружіе враговъ своихъ»—египтянъ, послѣ того, какъ они потонули въ Черномъ морѣ. Это представляется невѣроятнымъ. Евреи видѣли трупы враговъ, выбрасываемые на берегъ волнами, но при трупахъ едва ли было оружіе, а достать его со дна морскаго было невозможно. На л. 149 и 150 неудачно изложено содержаніе заповѣдей десятизаконія. Опредѣляя, напр., содержаніе послѣднихъ шести заповѣдей, авторъ говорить: «Въ остальныхъ шести заповѣдяхъ требуется во имя Бога любовь къ ближнему, какъ къ самому себѣ, съ частными предписаніями выраженія этой любви: во первыхъ, къ родителямъ, въ почтеніи и пропитаніи ихъ въ старости, во вторыхъ, ко всѣмъ людямъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе жизни ближняго... въ четвертыхъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе собственности ближняго, въ пятыхъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе чести ближняго, и въ шестыхъ, наконецъ, чрезъ выраженіе этой любви даже въ нежеланіи какимъ бы то ни было образомъ повредить ближнему и въ отрѣшеніи отъ всякой зависти». Ниже на той же

страницѣ — неупотребительное выраженіе: «Несостояніе заплатить долга». На л. 152 и 153: «Знаменателенъ обрядъ окропленія всего народа и самой книги Завета кровью жертвъ, которая кровь, по объясненію Апостола Павла, служила необходимымъ утвержденіемъ синайскаго завета Бога съ народомъ Израильскимъ. Но такое значеніе и такую необходимость (?) кровь жертвенныхъ тельцовъ и козловъ имѣла не сама по себѣ»... На л. 154: «Богъ обѣщаль милостиво показать Моисею на горѣ «славу свою», но при этомъ Моисей можетъ узрѣть только задняя моя, лице же мое не явится тебѣ». На л. 155: «Какой смыслъ прошенія Моисея у Бога показать *славу свою*? На л. 157: «Скинія составлена была изъ брусевъ, поставленныхъ стоя». На л. 163: «... какъ можно человѣку собственною дѣятельностію усвоить и пользоваться тѣми благами»... На л. 166 вмѣсто «повелѣно не выходить изъ скинии», авторъ говоритъ: «запрещено не выходить изъ скинии». Тутъ же повелѣнія Господни священникамъ, данныя по поводу казни Надава и Авіуда, изложены не съ должною обстоятельностью и ясностію. На л. 168, перечисляя одежды ветхозавѣтнаго первосвященника, авторъ упоминаетъ объ *Уримъ* и *Туммимъ*, какъ особой одеждѣ, а нѣсколько ниже на той же страницѣ замѣчаетъ, что Уримъ и Туммимъ не составляли чего либо особаго отъ ефуда и «слова суднаго». На л. 169 на оборотѣ авторъ выражается такъ, будто первосвященникъ въ день очищенія на козлѣ исповѣдывалъ грѣхи народа. «Затѣмъ онъ возлагаль», говоритъ авторъ, «руки свои на голову козла втораго, исповѣдывалъ на немъ грѣхи народа, а козла одинъ человѣкъ отгонялъ въ пустыню». На л. 170 также неудачное выраженіе: «Это вхожденіе во святое святыхъ только однажды въ годъ и только одного первосвященника

означало недоступность человека къ Богу». На л. 173 авторъ, указывая средства къ содержанію Левитовъ, говоритъ, что между другими предметами на содержаніе сыновъ Левитныхъ должны были поступать и *первенцы отъ людей*. А какимъ способомъ отъ этихъ первенцовъ должны были получаться средства содержанія, не опредѣляетъ. На л. 176 законы о субботнемъ годѣ изложены не полно. Наконецъ, нестройностію и неотчетливостію изложенія страдаетъ и статья о Богослуженіи церкви подзаконной (л. 253), на что указано было автору и въ прежней рецензій.

Принимая во вниманіе, а) что авторъ не вполне воспользовался замѣчаніями Комитета и допустилъ въ исправленной имъ рукописи значительное число погрѣшностей, которыя, хотя касаются главнымъ образомъ вѣшняго изложенія, тѣмъ не менѣе могутъ представлять затрудненія для воспитанника 1-го класса Духовныхъ Семинарій къ ясному и отчетливому усвоенію ея содержанія, если бы въ такомъ видѣ она одобрена была къ употребленію въ качествѣ учебнаго руководства; б) что въ прошедшемъ году «учебное руководство», составленное г. Афанасьевымъ, было одобрено Комитетомъ къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ только подъ условіемъ исправленія всѣхъ, замѣченныхъ въ немъ, недостатковъ и только по той причинѣ, что другого, лучшаго учебника по предмету свящ. Писанія, для 1-го класса Семинарій не было; в) что авторъ предложеннаго ему условія не исполнилъ, какъ должно, а между тѣмъ явилось въ печати лучшее руководство по тому же предмету, составленное законоучителемъ Владимірской губернской гимназій, священникомъ Михаиломъ Херасковымъ, которое и одобрено Комитетомъ къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ

учебника; наконецъ, г) что правила герменевтическія, помѣщенные г. Аѳанасьевымъ въ его учебномъ руководствѣ, изложены слишкомъ подробно и пространно, такъ что превышаютъ требованія программы, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія Св. Писанія въ Семинаріяхъ, и усвоеніе ихъ можетъ быть обременительнымъ для воспитанниковъ 1-го класса Семинарій, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное учителемъ Кавказской Духовной Семинаріи Димитріемъ Аѳанасьевымъ «Учебное руководство по предмету Св. Писанія для учениковъ 1-го класса Духовныхъ Семинарій» (въ рукописи) допустить къ употребленію въ 1-мъ классѣ Духовныхъ Семинарій не въ качествѣ учебника, какъ предположено было Комитетомъ при первоначальномъ разсмотрѣніи рукописи г. Аѳанасьева, а въ качествѣ учебнаго пособия какъ для воспитанниковъ 1-го класса при изученіи Св. Писанія, такъ и для наставниковъ по сему предмету.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

Священники Яранскаго уѣзда села Кугушерки *Николай Рамановъ*, села Краснаго *Василій Селивановскій*, села Тамакова *Анфалъ Анцыпинъ*, Сарапульскаго уѣзда села Кигбаева *Теодоръ Кибардинъ* и села Яромазки *Павель Кибардинъ* награждены набедренникомъ за благочестное служеніе св. Церкви.

Преподаваніе Архипастырскаго благословенія.

Священникамъ села Данилова Сарапульскаго уѣзда *Василію Сычугову*, Глазовскаго уѣзда села Порѣза *Константину*

Кувшинскому, села Уней *Алексыю Ашихмину*, села Сосновки *Александру Шубину*, Котельническаго уѣзда села Троицкаго *Василію Авраамову*, діаконамъ Глазовскаго уѣзда села Курьи *Георгію Попову* и села Сосновки *Михаилу Кибардину*, 23 августа, преподано Архипастырское благословіе за усердное исполненіе своихъ обязанностей.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Пужеучинскаго Елабужскаго уѣзда *Ипполитъ Семакинъ*, выбранный духовенствомъ благочинническаго округа на должность Благочиннаго, 14 августа утверждёнъ въ сей должности.

Опредѣлены: 14 августа—учитель Глазовскаго Духовнаго Училища *Александръ Главизнинъ* на священническую вакансію въ село Ижмаринское Яранскаго уѣзда, учитель двухкласснаго Истобенскаго народнаго училища *Василій Сушковъ* на священническую вакансію къ Николаевской церкви въ селѣ Истобенскомъ, учитель Мухинскаго народнаго училища *Дмитрій Костровъ* на священническую вакансію въ село Низево Слободскаго уѣзда, состоящій на псаломщической вакансіи при Кукарскомъ соборѣ священникъ *Юлианъ Кошуриковъ* на священническую вакансію въ село Умягъ Елабужскаго уѣзда, 19 августа—учитель Дебесскаго народнаго училища *Александръ Шерстенниковъ* на священническую вакансію въ село Мушковой Малмыжскаго уѣзда, 24 августа учитель Заевскаго народнаго училища *Илья Вылежанинъ* исправляющимъ должность псаломщика при Кукарскомъ соборѣ, окончившій курсъ Семинаріи Косма Сатрапинскій 28 августа псаломщикомъ къ Котельническому собору.

Перемѣнены по прошеніямъ: священники Орловскаго со-

бора *Алексій Мотрохинъ* и села Сернура Уржумскаго уѣзда *Алексій Порфирьевъ*, 14 августа, одинъ на мѣсто другаго; состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ діаконы Орловскаго собора *Капитонъ Амморейскій* и села Русско-Шойскаго Уржумскаго уѣзда, *Константинъ Завойскій*, того же числа, одинъ на мѣсто другаго; состоящій на псаломщической вакансіи при Нолинскомъ соборѣ діаконъ *Александръ Чистосердовъ* и дьячекъ Кокманскаго завода *Василій Домрачевъ*, 24 августа, одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ села Низева Слободскаго уѣзда *Михаилъ Лобовиковъ* 9 августа перемѣщенъ въ село Холуницко-Троицкое того же уѣзда.

— Священникъ Успенской церкви въ слободѣ Кукаркѣ *Василій Кедровъ* и учителя народныхъ училищъ Яранскаго уѣзда, изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, Кукарскаго — *Алексій Свѣчниковъ*, Ижевскаго *Василій Лупповъ*, Пижанскаго *Алексій Шишкинъ*, Кокшагскаго *Александръ Васнецовъ*, Большеустьинскаго *Алексій Поповъ* и Пектубаевскаго *Филиппъ Кудрявцевъ*, 27 августа, утверждены въ должности законоучителей означенныхъ училищъ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты крестьяне: *Теодоръ Лебедевъ*, 19 августа, къ церкви села Бѣльскаго Глазовскаго уѣзда, *Стефанъ Болжишевъ*, 27 августа, къ церкви села Каракулина Сарапульскаго уѣзда, и *Игнатій Крутинъ*, того же числа, къ церкви села Богословскаго Котельничскаго уѣзда.

Умеръ діаконъ села Холуницко-Ильинскаго Слободскаго уѣзда *Іоаннъ Византійскій* 9 августа.

Закрытіе діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ.

По опредѣленіямъ Духовной Консисторіи, утвержденнымъ

Его Преосвященствомъ, закрыты: 9 августа—второе причетническое мѣсто при Вятской Предтеченской церкви, 21 августа діаконское мѣсто въ селѣ Филипově Вятскаго уѣзда, 23 августа четвертое причетническое мѣсто въ селѣ Верхокобрскомѣ Котельническаго уѣзда.

Журналъ сѣзда духовенства Самарской епархіи.

Въ журналѣ сѣзда духовенства Самарской епархіи 20 іюня 1874 г. между прочимъ прописано „Со времени оглашенія въ печати о голодѣ, постигшемъ Самарскую губернію, пожертвованія со всѣхъ мѣстъ Россійской Имперіи и отъ православныхъ, живущихъ внѣ предѣловъ ея, поступали на имя Его Преосвященства и Консисторіи преимущественно, затѣмъ на имя редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерея Арсенія Жданова, секретаря Консисторіи Василя Калатузова и кафедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова. Всего получено по 15 іюня сего 1874 года отъ разныхъ благотворителей свыше 1700 денежныхъ пакетовъ, на сумму 155147 руб. 15 коп. серебромъ. Пособія выдавались и выдаются: а) помѣсячно, по спискамъ, составленнымъ въ совѣтѣ трехъ священниковъ или на благочинническихъ сѣздахъ и повѣренными клировыми вѣдомостями, и б) одновременно. Сиротамъ и низшимъ членамъ клира пособія выдаются въ большемъ размѣрѣ. Средній размѣръ выдачи пособія на душу опредѣленъ въ 2 руб. серебромъ въ мѣсяць. Впрочемъ при распредѣленіи пособій бралось во вниманіе количество душъ въ семьѣ, степень неурожая хлѣба въ мѣстности, полученіе причтомъ казеннаго жалованья, обученіе дѣтей въ заведеніяхъ и пр. Въ настоящее время пользуются пособіемъ каждомѣсячно свыше 4500 душъ

изъ духовенства и сиротъ. Единовременныя пособія посылались тѣмъ причтамъ, не получающимъ казеннаго жалованья, которымъ прихожане, по случаю голодовки, отказали въ средствахъ содержанія. Независимо отъ сего, въ мартѣ сего 1874 года разослано на 300 причтовъ по 30 руб. на каждый, для обмѣненія полей. Были выдаваемы пособія и на крестьянъ, согласно назначенію жертвователей, по удостовѣренію въ безвыходности положенія отъ голодовки отъ приходскихъ священниковъ или церковныхъ попечителей. Такихъ пособій роздано до 15000 руб. серебромъ.“ Съѣздъ, по предложенію предсѣдателя, постановилъ: „, посредствомъ отдѣльнаго адреса почтительнѣйше изъявить глубокую сыновнюю признательность отъ всего духовенства Самарской епархіи и нашихъ сиротъ, въ лицѣ настоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства, Его Преосвященству Герасиму, епископу Самарскому и Ставропольскому, принявшему близко къ сердцу бѣдствіе голода, которымъ Господь Богъ посѣтилъ нашу губернію, чрезъ сношеніе съ Іерархами Русской церкви подвигшему на милость православное Русское духовенство и православный Русскій народъ и подъявшему хлопотливый и долгій трудъ личнаго непосредственнаго участія въ распредѣленіи пособій между нуждающимися; б) принести искреннюю, сердечную благодарность Іерархамъ Русской, церкви, православному духовенству и всѣмъ принесшимъ свою лепту въ помощь бѣдствующему Самарскому духовенству и крестьянамъ; в) благодарить редакціи журналовъ и газетъ, принявшихъ дѣятельное участіе въ судьбѣ голодныхъ; г) покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить напечатать настоящій журналъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и дозволить перепечатать его въ журналахъ и газетахъ, издаваемыхъ въ Россіи.“

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I.

Вышла въ свѣтъ новая книга—**Изъясненіе божественной Литургіи**. Сочиненіе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. (въ 8 д. 450 стран.) Цѣна *1 руб. 50 коп.*, съ пересылкою *1 р. 75 коп.*

II.

Печатается книга **Обзоръ философскихъ ученій** (съ подробнымъ очеркомъ историческаго развитія философіи). Сочиненіе экстра-ординарнаго профессора Кіевской Академіи, Петра Линицкаго. (Составлено примѣнительно къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для Семинарій). Цѣна книги *1 р. 60 коп.* съ пересылкою.

III.

Вышла въ свѣтъ книга—**Логика Гагемана**. Переводъ съ нѣмецкаго Богоявленскаго. Цѣна *65 к.* въсь 1 фунтъ.

Адресоваться въ редакцію «Трудовъ Кіевской Академіи».

Отъ Правленія Елабужскаго Духовнаго Училища.

Въ Елабужскомъ Духовномъ Училищѣ имѣется вакансія учителя русскаго и церковно-славянскаго языка. Желающіе занять эту вакансію должны обратиться въ Правленіе Училища съ прошеніями не позже 1-го октября.

Отъ священно-церковно-служителей села Спасскаго Котельничскаго уѣзда.

Въ селѣ Спасскомъ Котельничскаго уѣзда назначены въ 2-е число мѣсяца декабря сего 1874-го года торги, безъ

„переторжки, на постройку во кругъ храма каменной ограды
„съ желѣзною рѣшеткою. Каменщики и кузнецы, желающіе
„явиться на означенные торги, благоволятъ представить за-
„логи и надлежащіе о себѣ и ремеслѣ своемъ документы.“

Отъ мастера золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ Вятскаго мѣщанина Михаила Александрова Кутергина.

Въ мастерской моей, существующей съ 1868 г., дѣла-
ются разные предметы для утвари церковной, именно: напре-
стольные кресты, оправы для Евангелій серебряныя и изъ
другихъ металловъ, потиры, диски, дароносицы, ковчеги,
кадила, также накладныя на престолы дски, углы и каймы,
ризы на иконы и вообще все, что необходимо для церквей
изъ металловъ. Сверхъ сего, можно получать въ моей мас-
терской наперсные кресты и сдѣлать вырѣзку печатей на
всѣхъ металахъ, для церквей, разныхъ учреждений, и имен-
ныхъ; также производится въ ней посеребреніе старыхъ ризъ
съ иконъ аплиговыхъ, паникадилъ и лампадъ, подсвѣшниковъ
и прочихъ предметовъ церковной утвари, и чистка позоло-
ченныхъ и посеребренныхъ вещей и вообще всѣхъ метал-
лическихъ вещей.

Всѣ заказы мною будутъ исполняться со всею акуратно-
стію, къ назначенному сроку, въ самомъ лучшемъ видѣ и за самую
умѣренную цѣну. Въ случаѣ, если что либо изъ заказаннаго
и приготовленнаго въ моей мастерской не понравилось бы
заказавшимъ или не могло быть взято по какой либо при-
чинѣ, будетъ оставляться у меня безъ всякаго съ моей сто-
роны прекословія. Съ заказами можно обращаться ко мнѣ,
какъ лично, такъ и письменно, съ подробнымъ изложеніемъ
предметовъ заказа и условій, на которыхъ отдается та или

другая работа, а также могу и лично являться для принятія заказовъ, кто о томъ попроситъ. Всѣ вещи, сдѣланныя въ моей мастерской, я могу доставлять по почтѣ или инымъ способомъ на свой счетъ, или на счетъ заказавшаго, смотря по условію. Мастерская моя находится въ г. Вяткѣ, на Московской улицѣ, въ домѣ часовыхъ дѣлъ мастера Алексѣя Александр. Рукавишникова.



СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшая Телеграмма. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Журналы Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Извѣстія. Журналъ съѣзда духовенства Самарской епархіи. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Геодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 31 Августа 1874 года.



Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

„глаголють святїи, велїя тайна Святыя нераздѣлимыя
„Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, прославляется“ (3).

Если крестнымъ на челѣ знаменїемъ прославляется тайна Святой нераздѣлимой Троицы, то для соотвѣтствїя сему знаменїю на чело слѣдуетъ полагать не два перста, а три. А потому не два, а три, перста надобно разумѣть и въ словахъ святаго Кирилла Іерусалимскаго: „со дерзновенїемъ
„перстами печать креста на челѣ и на всякой вещи да
„бываетъ“.

Въ противномъ случаѣ, то есть, если бы крестнымъ знаменїемъ, этою царскою печатїю, полагаемою на челѣ, прославлялась тайна не Святой Троицы, а другая тайна, въ соотвѣтствїе себѣ требующая положенїя на чело не трехъ перстовъ, а двухъ, то святой Кириллъ Іерусалимскїй къ слову „перстами“, поставленному и на греческомъ во множественномъ числѣ, прибавилъ бы слово „двумя“. Онъ сказалъ бы: со дерзновенїемъ двумя перстами печать креста на челѣ и на всякой вещи да бываетъ. Потому мы имѣемъ основанїе утверждать, что святой Кириллъ Іерусалимскїй училъ въ крестномъ знаменїи полагать на чело не два, а три перста.

Тоже должны мы сказать и о современникѣ святаго Кирилла, святомъ Мелетїѣ, патріархѣ антиохійскомъ. Въ актѣ называемой Книгѣ Кирилловой пишется: „богословесный
„мужъ Мелетїй патріархъ... хотя еретики посрамити и вся
„люди удивити, показа имъ три персты, и не бысть зна-
„менїя. Потомъ же два совокупль и единъ пригнувъ и
„благослови люди, и изыде отъ него огнь, яко молнїя“ (4).
Какіе же три перста показывалъ Мелетїй? На это даже за-

(3) Книг. о вѣрѣ, издан. 1648 г. лист. 73. (4) Кирилл. Книг. л. 183 на обор. (5) Истор. о отцехъ и страдал. См. о Теодорит. словѣ свѣщ. І. Виноградова. Москв. 1866 г. стран. 26.

щитникъ двуперстія, въ такъ называемой исторіи „о отцѣхъ и страдальцевъ Соловецкихъ“, отвѣчаетъ: „нѣцыи разумѣють, еже истинно „быти мню, яко Блаженный **Мелетій** „показа **первыи три персты** десницы своя, еже есть „палець и указательный и великосредній, разлучены другъ „отъ друга, отъ нихже тогда и не бысть знаменія, зане не „сложены и не соединены показа“ (5). Если такимъ образомъ, по описанному примѣру Мелетія, три первые перста показать несоединенными, а для этого остальные два пригнуть, чтобы показаны были три перста, а не всѣ пять, потомъ изъ этихъ, а не изъ другихъ *), трехъ перстовъ два соединить и одинъ къ нимъ пригнуть, то окажется сложеніе руки не двуперстное, а треперстное.

Справедливо можно заключать, что ранѣ четвертаго и послѣ четвертаго столѣтія на всемъ православномъ Востокѣ для крестнаго знаменія возлагали на чело три первые перста правой руки, когда въ четвертомъ столѣтіи такому персто-сложенію учили знаменитѣйшіе и святые архипастыри Востока Кириллъ Іерусалимскій и Мелетій Антиохійскій.

Въ концѣ десятаго столѣтія, въ 988-мъ году, при равноапостольномъ Князѣ Владимірѣ, Россія приняла отъ восточной церкви православную вѣру. Съ православною вѣрою, безъ сомнѣнія, приняла она и крестное знаменіе не другое какое, а трехперстное. Такъ можно заключать и по святой иконѣ, называемой Корсунскою, и по святымъ мощамъ преподобнаго Спиридона просфорника. Икона эта принесена равноапостольнымъ Княземъ Владиміромъ изъ Корсуна, гдѣ онъ

*) Было бы ни съ чѣмъ несообразно троичность Лиць показать первыми тремя перстами, а единосущіе этихъ же Лиць показывать однимъ изъ первыхъ перстовъ и двумя другими перстами.

принялъ святое крещеніе, и изображаетъ апостоловъ Петра и Павла. У правой руки апостола Павла первые три перста сложены такъ, какъ слагаютъ для крестнаго знаменія. Нынѣ эта икона находится въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Послѣ принятія христіанской вѣры святымъ Владимиромъ, лѣтъ чрезъ полтора ста, въ первой половинѣ двѣнадцатаго столѣтія, жилъ, и съ крестнымъ перстосложеніемъ скончался, преподобный Спиридонъ просфорникъ. Святыя мощи его доселѣ почиваютъ въ ближнихъ Кіевскихъ пещерахъ. Большой, указательный и средній пальцы правой руки его концами своими сведены вмѣстѣ; мизинецъ и слѣдующій подлѣ мизинца палецъ правой его руки концами своими прижаты къ ладони.

Въ тринадцатомъ столѣтіи, именно въ 1256 году, къ греческому императору Андронику Палеологу „приде“, какъ пишется въ такъ называемой Кирилловой книгѣ, печатанной при патриархѣ Іосифѣ, приде „отъ папы Григорія“ посланникъ „кардиналъ Иванъ Азимитъ и съ нимъ Латынскіи „учители“ (6). „Егда въ палату бѣ ту собрани благочестивіи людіе и философи“ (7) „начаша съ кардиналомъ и съ латыни о вѣрѣ много претися. Воста же единъ философъ гречанинъ, Константинъ Панагіотъ, ста предъ царемъ и среди собравшагося народа на сопрѣніе“ (8). И тако рече ко Азимиту, глаголи Азимите“ (9): „почто не согбаеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоємъ, и не одѣваешися оружіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоими персты и послѣди пальцемъ внѣшнейоу странною, и воображеніе креста твоего зрить вонъ“ (10).

(6) Кирилл. Кн. лист. 233. (7) Кирилл. Кн. лист. 233. (8) Кирилл. Кн. лист. 233 на обор. (9) Кирилл. Книг. лист. 233 на обор. (10) Книг. Кирилл. лист. 236 и на обор.

За какое это перстосложение Панагіотъ укоряетъ здѣсь Азимита? Какъ именно слагали персты для крестнаго знаменія современные Панагіоту латиняне—азимиты?

Современный Панагіоту и принадлежащій къ одной съ Азимитомъ латинской церкви, епископъ одного города, Лука Туденскій, пишетъ: „мы знаменуемъ себя и другихъ съ призываніемъ Божественной Троицы тремя перстами *простертыми*, то есть большимъ, указательнымъ и среднимъ, другіе два пальца пригнувши“ (11). То же самое подтверждаетъ и составитель Поморскихъ отвѣтовъ, говоря, что латиняне большой „палець имуть особъ стоящъ вскрай длани, два же перста „послѣднія къ ладони приклонена, два же указательный и великосредній простерта; и крестящися на главу и чрево „два перста полагають; а на оба рамена пальцемъ внѣшнюю „страною, прежде на лѣвое и потомъ на правое“ (12), то есть однимъ большимъ пальцемъ, откинутымъ въ сторону, перекрещиваютъ съ лѣваго плеча на правое. Изъ снесенія словъ, сказанныхъ Панагіотомъ, Туденскимъ епископомъ Лукою и составителемъ Поморскихъ отвѣтовъ, открывается, что православный грекъ, Константинъ Панагіотъ, указывалъ латинянину, что прежде всего надобно первые три перста правой руки, большой, указательный и средній, согнуть вмѣстѣ, а потомъ уже творить крестное знаменіе, полагая эти именно три пальца на чело и на прочія части тѣла, а не оставлять ихъ простертыми и несоединенными. Но латиняне, пригибая послѣдніе два перста къ ладони, первые три, при положеніи ихъ на чело, не сгибали смѣстѣ, какъ бы слѣдовало, а всѣ три, большой указательный и средній, оставляли простертыми,

(11) О Θεодор. словѣ свящ. І. Виногр. стран. 49. (12) Поморскіе отвѣты. Въ девятомъ отвѣтѣ.

и при этомъ большой палецъ отклоняли въ сторону (вскрай) отъ ладони. Собственно объ этомъ большомъ пальцѣ и говоритъ Панагіотъ: онъ указывалъ, что этотъ палецъ не слѣдуетъ откидывать въ сторону, а надобно сгибать его вмѣстѣ съ тѣми двумя, которые при крестномъ знаменіи полагаются на чело. Какъ видно, латиняне для крестнаго знаменія употребляли три первыхъ перста, большой, указательный и великосредній, но не сгибали ихъ вмѣстѣ, а крестились ими отдѣльно, полагая на чело и грудь указательный палецъ и великосредній, а на плеча—одинъ большой. Потому Панагіотъ и говоритъ: почто не согбаеши три персты? Такимъ образомъ въ тринадцатомъ столѣтіи всѣ православные греки, чрезъ Константина Панагіота, торжественно свидѣтельствовали, что они при крестномъ знаменіи сгибали и полагали на себя первые три перста,—большой, указательный и средній.

На древнемъ потирѣ, найденномъ въ Кіевѣ и принадлежащемъ домонгольскому времени, то есть устроенномъ ранѣе 1224 года, три первые перста правой руки Іоанна Предтечи изображены приклоненными другъ къ другу ⁽¹³⁾.

Между русскими памятниками *четырнадцатаго столѣтія*, на печати государственной грамоты 1328-го года, правая рука Великаго князя Іоанна Даниловича представлена съ молитвеннымъ троеперстнымъ сложеніемъ ⁽¹⁴⁾.

Жившій въ *пятнадцатомъ столѣтіи*, предъ взятіемъ Константинополя Турками въ 1453 году, греческій учитель, Студійскій вподіаконъ Дамаскинъ, въ послѣдствіи митрополитъ Селунскій, въ своей книгѣ „Сокровище“ (εἰσαγωγὴ) пишетъ: „Каждый благочестивый христіанинъ для знаменія крестнаго

(13) Исторія Русск. Церк. Филарета. Періодъ первый. § 29. По изд. 1857. Москв. стран. 90. (14) Собран. государ. грам. ч. 1. стран. 33, грам. 21.

„сперва да совокупить **три перста** въ означеніе святаго Троицы, **великій палець и другіе два**, которые близъ его, и такъ да положить вопервыхъ на чель своемъ, вовторыхъ на чревѣ своемъ втретьихъ на правомъ плечѣ и вчетвертыхъ на лѣвомъ плечѣ“ (15).

Имѣемъ нѣсколько свидѣтельствъ, что у насъ въ Россіи въ *шестнадцатомъ столѣтіи* употреблялось троеперстное крестное знаменіе. Такъ въ 1567 году іеромонахъ Θεодосій, священноинокъ Ошевенскаго монастыря, нынѣшней Олонецкой губерніи Каргопольскаго уѣзда, составитель житія преподобнаго Александра Ошевенскаго писалъ о себѣ, какъ онъ сдѣлался боленъ и какъ во время этой болѣзни усиливался ограждать себя крестнымъ знаменіемъ: „**три перста верхнихъ едва возмогохъ вмѣсто содвигнути, еже на лицы своемъ крестное знаменіе вообразати**“ (16).

Въ шестнадцатомъ же столѣтіи, царю Іоанну Грозному, скончавшемуся въ 1584 году, или же преемнику его, царю Θεодору Іоанновичу, въ Ростовѣ поднесена была икона святителей Ростовскихъ Леонтія, Исаіи и Игнатія, предстоящихъ Божіей Матери съ предвѣчнымъ младенцемъ. Святители изображены въ молитвенномъ положеніи. У всѣхъ три первые перста правой руки сложены вмѣстѣ, а послѣдніе два пригнуты къ ладони. Икона эта находится въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ алтарѣ, въ придѣлѣ святыхъ апостоловъ Петра и Павла, надъ ракою святителя Θεогноста (17).

Въ концѣ шестнадцатаго и въ началѣ семнадцатаго столѣ-

(15) Сокровище. Слово 26 на 3 нед. вел. поста. (16) Рукописное житіе 16-го столѣтія Александра Ошевенскаго, въ библиот. Московскаго Почетнаго гражд. А. И. Хлудова № 105. Рукопись Казанск. Дух. Академіи. Православн. Собесѣдн. 1870 года част. перв., стран. 149. (17) Древнія святыни Ростова гр. М. Толстаго. Моск. 1847 г. стран. 85. О Θεодор. словѣ Московскаго свящ. І. Виногр. стран. 81. 82.

тя жилъ въ Россіи одинъ иностранецъ шведъ Петръ Петрей. Онъ собственными глазами видѣлъ царствованія слѣдовавшихъ послѣ Θεодора Іоанновича двухъ Годуновыхъ, всѣхъ же—Дмитріевъ, Василя Іоанновича Шуйскаго и первое время царя Михаила Θεодоровича. Онъ нѣсколько разъ путешествовалъ изъ своего отечества въ Россію съ государственными порученіями. Хорошо ознакомившись съ Россіею, иностранецъ этотъ составилъ для своихъ соотечественниковъ книгу о томъ, какъ основалось Россійское государство, что совершалось въ немъ въ прежнія времена и что онъ въ свое время самъ видѣлъ въ Россійскомъ государствѣ. Онъ писалъ, что русскіе его времени „крестились тремя согнутыми пальцами, большимъ, указательнымъ и самымъ длиннымъ; крестъ „клали сперва на переднюю часть головы, потомъ на грудь, „затѣмъ на правое плечо, послѣ чего дѣлали сильный ударъ „въ грудь,“ когда то есть полагали троеперстно сложенную руку на лѣвое плечо свое (18).

За то же время, то есть, за конецъ шестнадцатаго и первую половину семнадцатаго столѣтія, и такъ же кромѣ своихъ, посторонній свидѣтель, латинскій писатель, Левъ Аллатій, писалъ о современныхъ ему грекахъ, что они въ крестномъ знаменіи „прикасаются къ челу своему, „груды и къ плечамъ тремя первыми перстами правой „руки, простертыми и сложенными вмѣстѣ, пригнувши „остальные два къ ладони“ (19).

Мы имѣемъ Уставъ, писанный, для одного священника—

(18) Пятая часть исторіи о Россіи сочинен. Петрей. Смotr. Православн. собесѣди. 1870 года част. перв., стран. 59. (19) Leop. Allat. de consens. Eccles. Lib. III, pag. 1361, 7357, 1358. Смotr. о Θεодоритовомъ словѣ... свящ. І. Виноградова. По изд. 1866 года. Моск. 48. 49.

иконописца, въ началѣ *семнадцатаго столѣтія*, въ 1608 году, при патріархѣ Гермогенѣ. Въ этомъ уставѣ, на оборотѣ 171 листа, изображена перомъ икона Покрова Пресвятой Богородицы. На иконѣ діаконъ, держащій въ лѣвой рукѣ свитокъ, правую руку, **сложивши три первые перста, молитвенно возноситъ на чело**. Уставъ хранится въ Московской Румянцевской, нынѣ публичной, библіотекѣ, подъ № 449-мъ.

Въ 1619 году одинъ грекъ, по имени Христофоръ, въ англійскомъ городѣ Кембриджѣ издалъ небольшую книгу о современныхъ ему грекахъ, въ которой писалъ: „когда греки „входятъ въ церковь, каждый идетъ на свое мѣсто..., **соединяетъ три перста правой руки, то есть первый перстъ и „второй и третій вмѣстѣ**, знаменуя, что Богъ есть святая „Троица, и полагаетъ три соединенные перста сперва на „челѣ... а потомъ полагаетъ на чревѣ,... далѣе полагаетъ „на правомъ плечѣ,.. потомъ полагаетъ на лѣвомъ плечѣ“ (20).

Въ 1643 году восточные патріархи одобрили составленную кievскимъ митрополитомъ Петромъ Могилою книгу „Православное исповѣданіе вѣры“. Книга эта предварительно была разсмотрѣна особыми соборами сперва въ Кіевѣ, а потомъ въ Яссахъ, и за тѣмъ уже передана патріархамъ. Патріархи пересмотрѣли ее, одобрили и возвратили въ Кіевъ при грамотѣ за общимъ подписаніемъ. Въ первой части такой книги поставленъ пятьдесятъ первый вопросъ: „како долженствуемъ знаменатися знаменіемъ честнаго и животворящаго креста?“ На вопросъ данъ слѣдующій отвѣтъ: „Десною рукою подобаетъ творити крестъ, полагая **на челѣ** твоємъ **три великія персты**, „и глаголати: «во имя Отца»; и тогда низводи руку на перси „тѣмъ же образомъ, и глаголи: «и Сына»; и откуда на дес-

(20) Православный Собесѣдникъ 1864 г. част. втор., стран. 78.

„ное рамо, глаголя: «и Святаго Духа», превода даже до лѣ-
„ваго. И егда знаменуеши тя самого *святымъ симъ знаме-*
„*ніемъ креста*, подобаеъ совершити словомъ симъ: «аминь».

Въ тоже время и въ Москвѣ наши первосвятители выра-
жали такоеже почтеніе и довѣріе къ восточнымъ патріархамъ,
какое къ нимъ высказано было въ Кіевѣ Петромъ Могилою.
Такъ въ 1648 году при патріархѣ Іосифѣ издана была Книга
о вѣрѣ. Въ ней, въ главѣ двадцать пятой, читаемъ: „Але-
„ксандрійскаго, антїохійскаго, іерусалимскаго и Великой русїи,
„яко единовѣрныхъ Константинопольскому, архіереовъ почи-
„таемъ и принимаемъ. Къ нимъ бо належатъ оны Христовы
„слова: слушай васъ Мене слушаетъ, а отменяйся Мене
„отменяется пославшаго Мене (Лук. зач. 51.). И истинно
„есть. Кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ
„и посылаемыхъ, Христа слушаетъ; а кто отменяется ихъ,
„Самого Христа Бога отменяется той“⁽²¹⁾. Согласно такому
ученію Книги о вѣрѣ, патріархъ Никонъ, въ дѣлахъ вѣры,
съ довѣріемъ принималъ указанія Константинопольскаго и дру-
гихъ патріарховъ и самъ, въ затруднительныхъ обстоятель-
ствахъ, обращался къ нимъ за совѣтами. Такъ—

Въ 1649 году прїѣзжалъ въ Москву іерусалимскій патрі-
архъ Паисій, тотъ самый, который въ числѣ другихъ патрі-
арховъ утвердилъ своимъ подписомъ изданную Кіевскимъ
митрополитомъ Петромъ Могилою книгу „Православное исповѣ-
даніе Вѣры. Паисій замѣчалъ бывшему тогда еще митропо-
литомъ патріарху Никону, что **крестное знаменіе надобно
полагать тремя первыми перстами** ⁽²²⁾.

Въ 1652 году прїѣзжалъ въ Москву патріархъ Аѳанасій,

(21) Книг. о вѣрѣ, глав. 25, лист. 232. (22) Скрижалъ. Слово
отвѣщ. къ читателямъ книги... Лист. 1 на обор.

бывшій Константинопольскій патриархъ, который на обратномъ пути скончался въ городѣ Лубнахъ нынѣшней Полтавской губерніи и доселѣ сѣдящимъ почиваетъ во храмѣ. И онъ, подобно Иерусалимскому патриарху, говорилъ Никону, что **креститься надлежитъ троеперстнымъ**, а не двуперстнымъ, **сложеніемъ руки** ⁽²³⁾.

Тоже самое предлагали Никону Назаретскій митрополитъ Гавріиль и другіе святители православнаго востока ⁽²⁴⁾. Никонъ выслушивалъ совѣты ихъ о крестномъ знаменіи, но не дѣлалъ никакого общаго распоряженія, такъ какъ не былъ еще патриархомъ, первосвятителемъ, русской церкви.

Въ томъ же 1652 году въ Москву пришла вѣсть, что на Аѳонской—горѣ, съ благословенія Константинопольскаго патриарха Парѳенія, составленъ былъ соборъ, на которомъ указано было, что древній обычай требуетъ троеперстнаго, а не двуперстнаго, **сложенія руки для крестнаго знаменія**, и определено было напечатанную на русскомъ языкѣ книгу, за внесенное въ нее ученіе о двуперстїи, предать огню ⁽²⁵⁾.

Во второй половинѣ 1652 года Никонъ поставленъ патриархомъ.

Въ 1653 году возвратился изъ путешествія по востоку старецъ Арсеній Сухановъ и представилъ Государю и патриарху отчетъ въ запискахъ, названныхъ имъ Проскинитаріемъ. Въ запискахъ своихъ Арсеній свидѣтельствуетъ, что **греки для крестнаго знаменія сложеніе руки употребляютъ троеперстное**.

Послѣ такихъ событій патриархъ Никонъ счелъ себя обязаннымъ сдѣлать обстоятельное изслѣдованіе о сложеніи руки

(23) Скрижалъ. Слово отвѣщ. къ читат. книги... Лист. 1 на обор.
(24) Скрижалъ. Слов. отвѣщ... л. 1 на обор. (25) Пращица. Отвѣтъ на вопросъ 68. По изд. 1752. Москв. лист. 132.

для крестнаго знаменія. Въ слѣдующемъ же 1654 г. онъ чрезъ свои грамоты предложилъ преемнику Аѳанасію, Константинопольскому патріарху Паисію, разные вопросы, между которыми спрашивалъ и о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Получивши вопросы, Паисій созвалъ соборъ, на которомъ, подъ его предсѣдательствомъ, присутствовали двадцать четыре митрополита, одинъ архіепископъ, три епископа и прочее знатнѣйшее духовенство Константинопольское. Соборъ рассмотрѣлъ вопросы, и въ 1655 году, отъ лица Константинопольскаго патріарха Паисія, о крестномъ знаменіи отвѣчалъ Никону: „мы вси имама **обычай древній**, по преданію, „покланяются, имуще **три первыя персты совокуплены**, „**вкупѣ**, во образъ Святыя Троицы“⁽²⁶⁾.

Никонъ желалъ получить еще другія свидѣтельства объ этомъ древнемъ обычаѣ троеперстнаго крестнаго знаменія. Скоро представился благоприятный случай къ тому. Въ Москвѣ, въ 1656 году, находились антиохійскій патріархъ Макарій, сербскій патріархъ Гавріиль, никейскій митрополитъ Григорій и молдавскій митрополитъ Гедеонъ. Никонъ написалъ къ нимъ посланіе, возвѣстивъ, что въ его паствѣ „нѣщии „воздвизаютъ прю“ о крестномъ знаменіи и одни крестятся тремя перстами, „ихже и мнимъ“, замѣчаетъ патріархъ, „добрѣ творящихъ“, а другіе двумя, и просилъ святителей изложить о крестномъ знаменіи свой отвѣтъ. Патріархъ антиохійскій, патріархъ сербскій, митрополитъ никейскій и митрополитъ молдавскій дали и всѣ собственноручно подписали отвѣтъ, въ которомъ было сказано: „**преданіе пріяхомъ „съ начала вѣры... творити знаменіе честнаго креста „съ трети первыми персты десныя руки“**⁽²⁷⁾.

(26) Скрижалъ. Паисія отвѣтъ на вопросъ 24-й. Стран. 739. 740.

(27) Скрижалъ. Отвѣтъ... патріарха... Макарія. Слово отвѣщат. Никона... Лист. 9 на обор. и 10.

Получивши столько свидѣтельствъ о древнѣйшемъ и всеобщемъ употребленіи троеперстнаго крестнаго знаменія между православными христіанами восточныхъ странъ, Никонъ заботился, чтобы объ этой древности и этой всеобщности троеперстія узнали и тѣ „нѣщыи“, грамотные и неграмотные, которые „воздвизали прю“ о крестномъ знаменіи. Для этого онъ просилъ антиохійскаго патріарха повторить свое свидѣтельство во услышаніе всѣхъ, въ собраніи церковномъ. И вотъ, когда въ февралѣ того же 1656 года наступилъ день памяти святаго Мелетія, патріарха антиохійскаго (12 февр.), то патріархъ Никонъ на заутрени въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ, во время чтенія изъ Пролога о святомъ Мелетіѣ, спросилъ Макарія, что означаетъ прочитанное сказаніе о Мелетіѣ. Макарій отвѣчалъ: „мужіе всего православія! слышите: „азъ, преемникъ и наслѣдникъ сего святаго Мелетія престолу, „вѣмъ извѣстно, яко сей святой Мелетій три первыя персты разлучены показа другъ отъ друга... Тыяже паки три соединивъ“ (28). При этомъ вопросѣ и при этомъ отвѣтѣ находились царь Алексѣй Михайловичъ, бояре и множество народа.

Возбуждаемый ревностію о возстановленіи церковной древности, патріархъ Никонъ пожелалъ, чтобы отзывъ антиохійскаго патріарха о троеперстіи высказанъ былъ въ другой разъ, при болѣе многочисленномъ собраніи. И вотъ тогоже 1656 года, въ первое воскресеніе великаго поста, когда къ торжеству православія въ Московскій Успенскій соборъ собрались всѣ архіереи бывшіе въ Москвѣ, множество духовенства, царь, бояре и безчисленное множество народа, объявленіе о троеперстномъ крестномъ знаменіи было еще разъ повторено.

(28) Скрижалъ. Отвѣщательное слово... Лист. 10 на обор., 11.

Во время обряда православія, патриархъ Макарій сталъ предъ духовенствомъ и царемъ, показавъ три первые перста правой руки своей сложенные вмѣстѣ, и воскликнулъ: „сими тремя первыми великими персты всякому православному христіанину подобаетъ изображати на лицѣ своемъ крестное изображение“⁽²⁹⁾.

Тогда, послѣ многократныхъ устныхъ внушеній Никону отъ иноземныхъ православныхъ архипастырей о древности и всеобщности троеперстнаго крестнаго знаменія, послѣ свидѣтельства путешественника Арсенія Суханова о томъ, что греки крестятся троеперстно, послѣ неоднократныхъ письменныхъ отвѣтовъ отъ разныхъ иностранныхъ православныхъ патриарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и прочаго духовенства о глубочайшей древности и всеобщности троеперстнаго крестнаго знаменія между иноземными православными христіанами, послѣ двукратныхъ устныхъ заявленій о томъ же антиохійскаго патриарха предъ многочисленнымъ собраніемъ въ Московскихъ храмахъ и наконецъ послѣ дознанія, что и у насъ, въ Россіи, въ древности всѣ крестились троеперстно, — патриархъ Никонъ вопросъ о томъ, какіе персты правой руки слагать для крестнаго знаменія, рѣшилъ предложить на обсужденіе своего собора. И тогоже 1656 года, памятнаго многократными торжественными свидѣтельствами о глубочайшей древности и всеобщности троеперстнаго крестнаго знаменія, къ 23 дню апрѣля, патриархъ Никонъ созвалъ въ Москвѣ соборъ русскихъ архіереевъ. На этомъ соборѣ патриархъ Никонъ показалъ, что вопросъ о нашемъ русскомъ перстосложеніи для крестнаго знаменія занималъ православныхъ первосвятителей Константинополя, Іерусалима и прочихъ мѣстъ съ 1649 года,

(29) Скрижаль. Слово отвѣщател... лист. 11 на обор. и 12.

въ продолженіе цѣлыхъ восьми лѣтъ. При этомъ Никонъ высказалъ, что двуперстное сложеніе нѣкоторыми у насъ принято по довѣрію къ неосновательнымъ писаніямъ, приписываемымъ Θεодориту и Максиму греку о двуперстіи, что въ древности у насъ у самихъ всѣ крестились троеперстно, а незнающіе Θεодоритова слова простые мужи и всѣ жены и нынѣ еще знаменуютъ себя троеперстно, точно такъ же, какъ и всѣ православные христіане Константинополя, Іерусалима и всѣхъ другихъ мѣстъ православнаго востока.

Выслушавъ это, соборъ разсмотрѣлъ свидѣтельства иноземныхъ православныхъ архипастырей о троеперстномъ крестномъ знаменіи, отвергъ писанія о двуперстіи, приписываемыя Θεодориту и Максиму греку, при этомъ принялъ во вниманіе свидѣтельство отъ пятнадцатаго столѣтія уподіакона Дамаскина о крестномъ знаменіи, указавъ, что употребленіе двуперстія усилилось у насъ послѣ неосмотрительнаго и неосновательнаго напечатанія въ 1647, 1648 и 1649 годахъ Θεодоритова слова въ слѣдованныхъ псалтыряхъ, и на основаніи всего этого предписалъ: всѣмъ изображать крестное знаменіе троеперстнымъ, а не двуперстнымъ, сложеніемъ руки ⁽³⁰⁾.

Такъ —

а.) Въ продолженіи восьми лѣтъ, съ 1649 г. по 1656 годъ, уяснялось у насъ дѣло о троеперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія.

б.) Разъясненія его особенно желалъ первосвятитель нашъ Никонъ, вполне сознававшій свою отвѣтственность за выполненіе завѣщанія, прописаннаго въ грамотѣ греческихъ патріарховъ, по случаю учрежденія патріаршества въ Россіи, „яко да во всемъ великая Россія православная со вселенски-

(30) Скрижалъ. Слово отвѣщательно. Лист. 1. 2. 4. 9—15.

„ми патріархи согласна будетъ“.

в.) Главнѣйшими пособниками въ разъясненіи вопроса о перстосложеніи для крестнаго знаменія были иноземные православные патріархи, митрополиты, архіепископы, епископы и проче духовенство. Содѣйствовали къ уясненію его своими записками и путешественникъ нашъ Арсеній Сухановъ.

г.) Въ удостовѣреніе глубочайшей древности и всеобщности троеперстнаго крестнаго знаменія указывали на всегдашнее употребленіе его у православныхъ: іерусалимскихъ арабовъ и грековъ, антиохійскихъ сирійцевъ, константинопольскихъ грековъ, молдаванъ и сербскихъ славянъ.

д.) Все это внимательно рассмотрѣлъ и своимъ подписомъ утвердилъ цѣлый соборъ, окончившійся 2 іюня 1656 года. Подписались, послѣ патріарха Никона, Новгородскій митрополитъ, Казанскій митрополитъ, Ростовскій митрополитъ, Вологодскій архіепископъ, Тверскій архіепископъ, Астраханскій архіепископъ, Псковскій архіепископъ, Коломенскій епископъ (Александръ), кромѣ того двадцать два архимандрита, семь игуменовъ, одинъ строитель, одинъ намѣстникъ ⁽³¹⁾.

Но въ томъ же 1656 году противъ уясненнаго такимъ образомъ, древнѣйшаго и всеобщаго, обычая слагать три первыхъ перста для крестнаго знаменія возстали Коломенскій епископъ Павелъ и Московскій протопопъ Іоаннъ Нероновъ. Къ нимъ вскорѣ присоединились бывшіе справщики книгъ, которые назадъ тому двѣнадцать лѣтъ внесли въ печатныя книги ясное и рѣшительное ученіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи. Это были: Юрьевца Повольскаго (нынѣшней Костромской губерніи) протопопъ Аввакумъ, Костромской протопопъ Даниилъ, Муромскій протопопъ Логгинъ и другіе, быв-

(31) Скрижалъ. Подписы послѣ слова отвѣщательнаго.

ніе справщиками книгъ при предшественникѣ патріарха Никона. Они требовали, чтобы внесенное ими назадъ тому двѣнадцать лѣтъ въ печатныя книги ученіе о двуперстіи считалось древнѣйшимъ, святоотеческимъ и неприкосновеннымъ; а о троеперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія, издревле принятомъ у православныхъ народовъ въ разныхъ частяхъ свѣта, они стали разглашать, что оно новое персто-сложеніе; православныхъ же патріарховъ ихъ и прочихъ архипастырей, засвидѣтельствовавшихъ о глубочайшей древности и всеобщности троеперстія, стали называть неправославными, — то есть считать неправославными тѣхъ самыхъ, о которыхъ они же, назадъ тому восемь лѣтъ, въ Книгѣ о вѣрѣ напечатали: „Александрійскаго, Антіохійскаго, Іеросалимскаго и Велікой русіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому, архіереювъ почитаемъ и принимаемъ. Къ нимъ бо належать оны Христовы словеса: слушаай васъ Мене слушаетъ, а отменяйся Мене отменяется пославшаго Мене. (Лук. зач. 51.). И истинно есть. Кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ; а кто отменяется ихъ, самого Христа Бога отменяется той“ (32).

Безграмотный народъ не въ состояніи былъ отчетливо узнать мнимую древность двуперстія и дѣйствительную древность троеперстія. Аввакумъ, лишенный Никономъ должности книжнаго справщика, проникся самою злобною ненавистію къ Никону. Имѣя упрямый характеръ и владея способностію говорить и писать простонародною рѣчью, Аввакумъ вполне употребилъ этотъ характеръ и эту рѣчь на то, чтобы Никона и защищаемое имъ троеперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія представить въ ненавистномъ видѣ для народа. Надъ

(32) Книга о вѣрѣ Глав. 28., лист. 232.

менность Аввакума и его крайняя скудость въ образованіи способствовали такому его желанію. Бояре, которыхъ Никонъ превосходилъ своимъ умомъ и своимъ значеніемъ даже въ дѣлахъ государственныхъ, сами не любили Никона и нимало не препятствовали Аввакуму распространять свои мысли о Никонѣ. Восемь лѣтъ Никонъ былъ главнымъ дѣятелемъ въ разъясненіи вопроса о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Онъ сдѣлалъ все, что только могъ сдѣлать лучшаго для этого разъясненія, но увидѣлъ, что святое дѣло его становится ненавистнымъ, по ненависти къ нему самому. Еще болѣе года оцъ лично продолжалъ разъясненіе, и за тѣмъ, въ 1658 году, удалился изъ Москвы, отъ ненавидящихъ его, въ построенный имъ Воскресенскій монастырь своей же Московской епархіи.

Восемь лѣтъ Никонъ провелъ и здѣсь, вдали отъ враговъ своихъ. Но въ Москвѣ враги Никона, въ отсутствіе его сдѣлавшись сильнѣе, безпрепятственнѣе стали троеперстное сложеніе руки называть нововведеніемъ и злословить, а двуперстное—выдавать за древнѣйшее и за необходимое для душевнаго спасенія. Волненіе усилилось до того, что сочли нужнымъ созвать въ 1666 году русскихъ архіереевъ въ Москву на соборъ, на который въ слѣдующемъ 1667 году прибыли два иноземныхъ православныхъ патріарха, александрійскій Паисій и антиохійскій Макарій, имѣвшіе полномочіе отъ двухъ остальныхъ православныхъ патріарховъ, Константинопольскаго и Иерусалимскаго. Долговременное отсутствіе Никона изъ Москвы вмѣнено ему въ вину. Рѣшено: патріарха Никона лишить сана. Все, въ чемъ только можно было обвинить его, поставлено на видъ. При этомъ, и судившіе его не имѣли къ нему расположенія. Однакожъ исправ-

леніе богослужебныхъ книгъ вообще и, вчастности, защита троеперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія не только не поставлены Никону въ вину, а напротивъ всецѣло одобрены и окончательно утверждены. О крестномъ знаменіи Московскій соборъ 1666 года въ одиннадцатомъ засѣданіи своемъ постановилъ: „востающу кому отъ сна, или лежащуся спати, или какое дѣло хотящему творити, знаменатися первыми тремя персты... Тако бо имуть вси народи христіанстїи, издревле и донинѣ неизмѣнно, подобно и отцы наши, и дѣды и прадѣды, издревле другъ отъ друга прїемлюще, тако знаменахуся, якоже и нынѣ видимъ мужей поселянъ неизмѣнно изъ древняго обычая тако знаменающихся тремя первыми персты“ (33). Тоже подтверждено въ 1667 году „Соборнымъ повелѣніемъ и завѣщаніемъ“, скрѣпленнымъ подписью трехъ патріарховъ: александрійскаго Паисія, антиохійскаго Макарія и московскаго Іоасафа втораго, четырнадцати митрополитовъ, восьми архіепископовъ, пяти епископовъ, двадцати пяти архимандритовъ, восьми игуменовъ и тринадцати протоіереевъ. „Знаменіе честнаго и животворящаго креста“, сказано въ Соборномъ повелѣніи, „творити на себѣ, тремя первыми персты десныя руки; палець глаголемый, и иже близъ его глаголемый указательный и средній слагати, вкупѣ, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа; два же, глаголемый мизинець и иже близъ его близосредній, имѣти наклонены... Тако бо имуть вси народи христіанстїи, мнози языцы, иже суть въ православїи отъ востока и до запада, преданіе издревле и до нынѣ неизмѣнно держать, якоже и нынѣ видится и въ Россїи, яко мужіе по-

(33) 11-е дѣяніе московск. собора 1666 г. Дополненія къ Актамъ историческимъ. Томъ пятый, стран. 463.

„сеяне неизмѣнно изъ древняго обычая знаменуются тремя первыми персты“⁽³⁴⁾.

Въ 1656 году, потомъ черезъ десять лѣтъ въ 1666 и за тѣмъ въ 1667 году торжественно, на соборѣ нашихъ архіереевъ, архимандритовъ и прочаго духовенства, заявлено было, что прежде у насъ всѣ крестились троеперстно и что еще въ эти годы множество было не слыжавшихъ ученія о двуперстїи и крестившихся троеперстнымъ сложеніемъ руки. Когда же у насъ появилось и на чемъ держалось ученіе о двуперстїи? (Окончаніе въ слѣд. №)

Катихизическія поученія.

Поченіе десятое.

Господь Богъ нашъ всевѣдушъ и премудръ, или просто говоря, все знаетъ и все умѣетъ дѣлать наилучшимъ образомъ. И не только все знаетъ и все умѣетъ, но и можетъ все творить, иначе сказать—Онъ *всемоущъ* или *всесилень*.

У людей часто бываетъ, что иной и знаетъ и сдумѣлъ бы сдѣлать то или другое, но почему нибудь не можетъ. Но не такъ у Бога: Онъ и знаетъ и умѣетъ и можетъ все творить.—И какъ не быть Ему *всесильнымъ*, когда Онъ *безпредѣльнымъ* и *неограниченнымъ* бытіемъ Своимъ не только всѣ вещи въ мірѣ, но и самыя времена объемлетъ? Надъ всѣмъ Онъ *владеетъ*, надъ всѣмъ имѣетъ полную власть и господство; все отъ Него *зависитъ*, все у Него, такъ сказать, въ рукахъ: такъ какъ все отъ Него и самое бытіе получило.

Священное Писаніе учитъ, что *не только не возможное для человека возможно для Бога* (Лук. 18, 27), но что

(34) Дополненія къ Актамъ историческимъ. Томъ пятый. Стр. 486.

для Него совершенно все возможно (Мѡ. 19, 26) и *нѣтъ ничего не возможнаго* (Лук. 1, 37, Іов. 42, 2). Господь Богъ все, что хочетъ, творить, и притомъ такъ легко, что довольно ему только восхотѣть, и тотчасъ все является, довольно повелѣть, и все дѣлается: *Богъ нашъ, по слову Писанія, на небеси и на земли вся, елика восхотѣ, сотвори.— Той рече, и быша,—повелѣ, и создашася* Пс. 113, 11. 32, 9).

Такъ, сл. для Бога все возможно, что бы то ни было. Одно только не возможно для Него, и притомъ нѣчто такое, что возможно для насъ... что же это такое? Это — грѣхъ! Онъ уже совершенно невозможенъ для Бога, а возможенъ только для насъ, да для лукаваго врага Божія и нашего. Но эта жалкая возможность не есть доказательство силы и могущества, а напротивъ доказываетъ безсиліе и немощь нравственную. Совершенная же свобода отъ грѣха, иначе не возможность грѣшить, есть доказательство нравственнаго могущества, и составляетъ новое свойство Божіе называемое *святостію*.

Господь Богъ нашъ столько святъ — столько чуждъ всякаго грѣха, что, по слову Писанія, *нѣсть святъ яко Господь, и нѣсть праведенъ, яко Богъ нашъ* (I Цар. 2, 2)! И Ангелы и души людей праведныхъ святы, но святы не отъ себя самихъ, но отъ тогоже Господа, единаго Самого въ Себѣ Святаго. Ангелы и люди праведные сначала не были такъ святы, какъ сдѣлались въ послѣдствіи. Они, особенно же люди, постепенно усовершенались въ святости, такъ что наконецъ дѣйствительно освободились отъ грѣха: но все это было у нихъ при благодатной помощи Божіей. А Господь Богъ святъ Самъ въ Себѣ — въ собственномъ Своемъ существѣ, и святость Его никогда ни уменьшалась, ни увеличивалась, а столько же неизмѣнна и вѣчна, сколько Самъ Онъ неизмѣненъ и вѣченъ. И можно сказать, въ Самомъ Богѣ ничто столь невеличественно и недостославно, ничто столь невосхитительно и недостоуподражаемо, какъ вѣчная и совершеннѣйшая святость Его. По сему-то и Св. Ангелы славословятъ и восхваляютъ паче

всего дивную святость Божию. Они *непрестанными гласы* *взываютъ: Святъ, Святъ, Святъ—Господь Богъ Саваоѣ!* (Ис. 6, 3). А самъ Господь Богъ побуждаетъ насъ паче всего пеcись о приобрѣтеніи святости, потому именно, что Онъ—Святъ: *святи будите*, говоритъ Онъ, *яко Азъ святъ есмь.* (I Петр. 1, 15, 16).

Будучи столь святъ, Господь Богъ потому самому столько же и *правосуденъ*. На судѣ челоѣческомъ и виноватый можетъ быть правымъ, и правый—виноватымъ; но на судѣ Божиемъ уже не можетъ быть сего. Люди часто и пристрастно судятъ, смотря потому, какой челоѣкъ подлежитъ ихъ суду—богатый или бѣдный, знатный или незнатный, близкій или дальній. Но у Бога уже не можетъ быть такого пристрастія. Священное Писаніе утверждаетъ, что у Бога *нѣтъ лицепріятія* (Римл. 2, 11), что Онъ есть *праведный Судія* (2 Тим. 4, 8),—*праведенъ во всѣхъ путяхъ Своихъ* (Пс. 144, 17) и *воздастъ каждому по дѣломъ его*, именно за добрыя дѣла—*животъ вѣчный*, а за злыя—*ярость и мльвъ*. Посему, *слава, честь и миръ всякому дѣлающему благое, но скорбь и тѣснота всякой души челоѣка дѣлающаю злое* (Римл. 2, 6—10).

Впрочемъ будучи безконечно правосуденъ Господь Богъ въ тоже время и благъ безконечно. Что ни сотворилъ Онъ, и что донынѣ ни творить въ мірѣ,—все сотворилъ и творить для блаженства тварей.

Слово Божіе утверждаетъ, что *благъ Господь ко всѣмъ и щедроты Его на всѣхъ дѣльхъ Его* (Пс. 144, 9): Онъ *покрываетъ небо облаками, уготовляетъ земли дождь, прозябаетъ на горахъ траву, даетъ пищу скоту, птенцемъ враповымъ, и вообще всякой плоти: ибо милость Его вѣчна* (Пс. 146, 8, 9. 135, 25) и простирается на все живущее. Но особенно милость Божія простирается на челоѣка, и не только на праведника, но и на грѣшника: ибо Отецъ небесный *благъ есть на безблагодатныя и злыя,—*

солнце Свое сіяетъ на злыя и блایя, дождитъ на праведныя и неправедныя (Лук. 6, 35. Мѣ. 5, 45), и даетъ намъ вся въ наслажденіе (1. Тим. 6, 17). Самыя бѣдствія и скорби, какія постигаютъ насъ въ мірѣ, суть признаки собственно не гнѣва, а милосердія къ намъ Божія: *его же бо любитъ Господь, наказуетъ, по слову Апостола, бьетъ же всякаго сына, его же приѣмлетъ.* — *Аще убо наказаніе терпите,* продолжаетъ Апостоль, *якоже сыновомъ обрѣтается вамъ Богъ: который бо есть сынъ, его же не наказуетъ отецъ?* (Евр. 12, 6, 7). Такимъ образомъ всѣ бѣдствія, какія посылаетъ намъ Богъ, показываютъ собственно не гнѣвъ, но милость къ намъ Божию, такъ что безъ нихъ-то и должны мы страшиться, не прогнѣвался ли на насъ Богъ и не оставилъ ли погибать во грѣхахъ: *аще бо безъ наказанія есте,* сказано у Апостола, *прелюбодѣйчищи есте, а не сынове* (Евр. 12, 8).

Какъ же послѣ сего согласить такое безпредѣльное милосердіе къ человѣку съ вѣчнымъ правосудіемъ Божиимъ?—Сіе соглашеніе проявилось, слѣд., въ воплощеніи и страданіи за насъ Единороднаго Сына Божія. И сіе-то событіе есть уже самый высочій, и можно сказать, единственный степень любви Божіей къ человѣку и ко всему міру: *такъ бо, сказано, возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ, вѣруя въ Онъ, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16). Вообще Господь столько благъ, что въ Писаніи особенно именуется любовію: *Богъ любви есть* (1 Іоан. 4, 8 16).

Чтоже, воздадимъ мы, бр., за столь великую любовь къ намъ Божию?—За любовь и платить надо любовію: но мы уже никогда не можемъ столько возлюбить Господа, сколько Онъ возлюбилъ насъ. Посему, какъ бы въ дополненіе любви къ Богу, Слово Божіе требуетъ отъ насъ любви еще къ ближнему, какъ непрѣмѣннаго нашего долга, если мы сколь нибудь чувствуемъ любовь Божию къ себѣ самимъ. *Возлюбленіи,* го-

ворить намъ возлюбленный ученикъ Христовъ, *аще сице возлюбилъ есть насъ Богъ, и мы должны есмь другъ друга любить. Аще бо кто речеть, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, — ложь есть: ибо не любяй брата своего, его же видь, — Бога, Егоже не видь, како можетъ любить? — И сію заповѣдь имамы отъ Бога, да любяй Его любитъ и брата своего* (I Иоан. 4, 20. 21).

Кромѣ сего Св. Иоаннъ Богословъ утверждаетъ еще, что безъ истинной любви къ Богу и ближнему не можетъ быть и истиннаго познанія о Богѣ: *не любяй бо не позна Бога, яко Богъ любви есть* (I Иоан. 4, 8.). Итакъ вотъ почему можемъ мы судить о себѣ, успѣваемъ ли мы и сколько именно успѣваемъ въ познаніи Бога! — Чѣмъ больше мы чувствуемъ въ себѣ любви къ Богу и ближнему, тѣмъ больше и знаемъ Бога, и наоборотъ, чѣмъ меньше любимъ, тѣмъ меньше и знаемъ Его; если же совсѣмъ не любимъ; то со всѣмъ и не знаемъ.

Но да сподобитъ насъ Господь и познавать, и любить Его отъ всего сердца нашего и отъ всея души нашея, — всюю нашею крѣпостію и всѣмъ нашимъ помышленіемъ. Аминь.

СОДЕРЖАНІЕ. О троеперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія. Катихизическія поученія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.
Дозволено цензурою. 28 Августа 1874 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.