

15 МАРТА

1894 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

(XXXIV годѣ)

ЧЕРНИГОВСКІЯ

№

6-й

ИЗВѢСТІЯ.

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 к., съ пе-
ресылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
"Чернигов.
Епарх. Изв." и
при Черниг.
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — II. Епархіальныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговская Духовная Консисторія слушала циркулярное отно-
шеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 декабря
1893 года за № 20866, коимъ отъ доводитъ до свѣдѣнія о
слѣдующемъ: а) опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ³¹ октября
1890 года за № 2560, постановлено, въ соотвѣтствіе различ-
нымъ видамъ вѣнчиковъ, печатать и разрѣшительныя молитвы
трехъ разрядовъ, съ особыми украшеніями для первыхъ двухъ
разрядовъ и съ соотвѣствующимъ по ихъ стоимости возвыше-
ніемъ цѣны; послѣдній же разрядъ печатать въ прежнемъ видѣ

и продавать по прежней цѣнѣ; б) Въ Московской Синодальной Типографіи въ настоящее время напечатана разрѣшительная молитва 2-го разряда, въ соотвѣтствіе двумъ сортамъ раззолоченныхъ вѣнчиковъ и, согласно вышеприведенному опредѣленію Св. Синода, а также примѣнительно къ стоимости ея печатанія, выпущена въ продажу: по 30 руб. за тысячу экз. при отпускѣ изъ типографіи и по 30 коп. за экз. для продажи въ церквахъ. г) Для облегченія духовныхъ лицъ, обязанныхъ вести послужные списки монастырской братіи и сестеръ и выдавать метрическія выписки, на основаніи 101 ст. Уст. Конс., а также для однообразія этихъ документовъ, опредѣленіемъ Св. Синода отъ ¹/₇ сентября 1893 г. за № 2416, постановлено: напечатать въ Московской Синодальной Типографіи бланки таковыхъ списковъ и выписей на бумагѣ съ водяными знаками, какъ печатаются нынѣ, по опредѣленію Св. Синода отъ ⁹/₂₀ октября 1892 года за № 2585, бланки для церковно-приходскихъ книгъ и документовъ, и выпустить въ продажу бланки для послужныхъ списковъ на простой бумагѣ по 1 коп., а на веленовой бумагѣ по 5 коп. за экз. и бланки для метрическихъ выписей по 2 коп. за экземпляръ. Справк. Журналомъ за № 38 бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1892 года Общепархіального Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и 30-того же ноября Его Преосвященствомъ утвержденнымъ постановлено: для усиленія средствъ канцеляріи Консисторіи цѣну на пробѣльные листы для церковнаго письмоводства возвысить на три коп. на каждый листъ сверхъ стоимости такового въ Синодальной типографіи. Приказали: Вмѣнить причтамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, чтобы они выписывали изъ Консисторіи бланки, означенные въ упомянутомъ отношеніи, въ порядкѣ, установленномъ для выписки прочихъ бланковъ для церковнаго письмоводства, и за каждый выписываемый листъ,

согласно упомянутому въ справкѣ журналу Общеепархіального Съѣзда депутатовъ, представляли въ Консисторію чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ сверхъ типографской цѣны по 3 коп. добавочныхъ; въ виду же надобности въ бланкахъ для метрическихъ свидѣтельствъ въ текущемъ году, таковыя въ потребномъ количествѣ выписать изъ Московской Синодальной Типографіи при общей выпискѣ въ семь году просимыхъ благочинными пробѣльныхъ листовъ для церковнаго писмоводства, на счетъ вспомогательной Консисторской суммы и, по полученіи, немедленно разослать причтамъ, которые, по полученіи, обязаны, уплатить слѣдующія за нихъ деньги мѣстнымъ благочиннымъ для представленія послѣдними въ Консисторію на возмѣщеніе затраченной на выписку ихъ суммы, и для свѣдѣнія о семь и исполненія настоящаго опредѣленія, копію онаго напечатать въ Епарх. Извѣстіяхъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, ⁴/₁₈ февраля 1894 г. состоявшимся, постановлено: на основаніи п. 1-го 92 ст. Уст. Дух. Конс., открыть при Троицкой церкви с. Глиннаго Струговско-Будскаго прихода, Суражскаго уѣзда, самостоятельный приходъ изъ жителей с. Глиннаго и деревни Струговки, съ перемѣщеніемъ къ ней отъ Николаевской церкви с. Струговской-Буды втораго причта изъ священника и псаломщика, съ получаемымъ ими отъ казны жалованьемъ, именно священникомъ 103 руб. 88 коп., и псаломщикомъ 35 руб. 28 коп., закрывъ при церкви с. Струговской-Буды мѣста втораго священника и втораго псаломщика, и съ перечисленіемъ отъ церкви с. Струговской-Буды въ пользованіе причта церкви с. Глиннаго 23 дес. 2350 кв. саж. ружной земли.

Извлечение из докладной записки председателя окружного съезда депутатов Новгородсѣверскаго училищнаго округа, бывшаго въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1893 г., священника Іоанна Бугославскаго, поданной Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

Священникомъ м. Воронежа І. Богуславскимъ, председателемъ комисіи, избранной для выбора мѣста подѣ предполагающуюся постройку духовнаго училища Новгородсѣверскаго округа, было получено 1-го марта сего года отъ Воронежскаго общественнаго управленія отношеніе за № 119 слѣдующаго содержанія:

„Узнавъ изъ 4-го № Черниговскихъ Епархіальныхъ извѣстій сего года, что духовенство Новгородсѣверскаго училищнаго округа озабочено присканіемъ удобнаго и просторнаго мѣста для постройки духовнаго училища, Воронежское Общественное Управленіе имѣетъ честь заявить вамъ, что общество М. Воронежа безвозмездно можетъ уступить духовенству Новгородсѣверскаго округа въ полную его собственность подѣ постройку духовнаго окружнаго училища пять десятинъ лучшей усадебной земли, находящейся въ усадьбѣ м. Воронежа въ четверть версты отъ центра мѣстечка, противъ дома умершей помѣщицы г-жи Писаревичъ. Кромѣ того Общество въ помощь на постройку училища общасть выдать субсидію въ тысячу рублей и впредь съ своей стороны оказывать возможное содѣйствіе при постройкѣ духовнаго училища.

Приговоръ Общества м. Воронежа о вышеупомянутомъ дарѣ будетъ представленъ немедленно по утвержденіи списка уполномоченныхъ Его Превосходительствомъ, Начальникомъ губерніи, каковое ожидается въ мартѣ или апрѣлѣ мѣсяцѣ.

Что же касается положенія предназначаемой усадьбы подѣ постройку училища въ гигиеническомъ отношеніи, то покорнѣйше просить комиссію осматрѣть ее въ натурѣ“.

Вслѣдствіе этого отношенія священникомъ І. Бугославскимъ была подана Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антоцію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому докладная записка слѣдующаго содержанія ¹⁾.

„Сѣздъ депутатовъ Новгородсѣверскаго округа въ декабрѣ мѣсяцѣ 1893 года, при обсужденіи о мѣстѣ для постройки окружнаго училища, имѣлъ въ виду тщательный осмотръ на мѣстѣ земель, предлагаемыхъ Кролевецкою и Новгородсѣверскою Думами, пригодны ли эти мѣста для постройки училища по своей обширности, а такъ же, и въ гигиеническомъ отношеніи. Кромѣ того предполагалъ разузнать: не найдется ли просторнаго и удобнаго мѣста для постройки училища въ другихъ поселеніяхъ и городахъ Новгородсѣверскаго округа, кромѣ Кролевца и Новгородсѣверска. Для этой цѣли окружной сѣздъ избралъ комиссію изъ депутатовъ, по одному отъ каждаго уѣзда, входящаго въ составъ училищнаго округа, — чтобы члены комиссіи, будучи изъ разныхъ уѣздовъ, были бы безпристрастны въ дѣлѣ рѣшенія этого важнаго вопроса, — объ избраніи мѣста для постройки училища и имѣли въ виду нужды и удобства не одного уѣзда, а всего округа, чтобы мѣсто избрано было по возможности центральное въ округѣ и съ удобными подъѣздными путями къ нему.

Депутаты сѣзда при обсужденіи задавались тою мыслію, что необходимо серіозно озаботиться о томъ, что бы вновь устроенное училище удовлетворяло всѣмъ требованіямъ науки и гигиены. Они предполагаютъ при новомъ училищѣ устроить садъ съ питомникомъ и огородомъ для практическихъ занятій учащихся садоводству, шелководству и огородничеству, что бы таковыя занятія, соединяя въ себѣ пріятное съ полезнымъ, замѣняли бы

¹⁾ Записка, согласно распоряженію Его Преосвященства, приводится въ извлеченіи.

для воспитанниковъ гимнастику. Конечно, для этого надо имѣть просторное мѣсто, въ количествѣ 4-хъ или 5-ти десятинъ.

Имѣя въ виду вышеуказанныя требованія при выборѣ мѣста для новаго училища, считаю своевременнымъ и нелишнимъ доложить Вашему Преосвященству и о слѣдующемъ.

Общественное Управленіе мѣстечка Воронежа Глуховскаго уѣзда, узнавъ, что духовенство Новгородсѣверскаго округа занято вопросомъ о выборѣ удобнаго и просторнаго мѣста для постройки окружнаго училища, отношеніемъ своимъ на мое имя отъ 1-го марта 1894 года, за № 119, предлагаетъ съ своей стороны для постройки училища безмездно площадь земли въ усадьбѣ мѣстечка Воронежа въ количествѣ пяти десятинъ въ полную собственность окружнаго духовенства и субсидію въ суммѣ 1000 руб. на нужды училища.—Усадебное мѣсто, предлагаемое Воронежскимъ Общественнымъ Управленіемъ, мнѣ извѣстно. Оно находится въ $\frac{1}{4}$ версты отъ центра мѣстечка, ровное и возвышенное. Противъ этого мѣста находится усадьба въ три десятины умершей помѣщицы г-жи Писиревичъ съ прекраснымъ домомъ и такимъ же садомъ, которую, если окажется нужнымъ, духовенство можетъ выгодно приобрести для квартиры смотрителя, больницы или другихъ нуждъ училища.—Въ пользу предлагаемаго мѣста для постройки училища говорить еще и центральное положеніе м. Воронежа въ Новгородсѣверскомъ училищномъ округѣ. Упомянутый округъ состоитъ изъ $3\frac{1}{2}$ уѣздовъ: Новгородсѣверскаго, Глуховскаго, Кролевецкаго и половины Сосницкаго (отъ города Сосницы до границы Кролевецкаго уѣзда). Если взглянемъ на карту Черниговской губерніи, то увидимъ, что м. Воронежъ лежитъ въ центрѣ округа. Оно находится въ углѣ Глуховскаго уѣзда, въ 10 верстахъ отъ него начинается Кролевецкій уѣздъ (село Клишки), въ 15 верстахъ — Новгородсѣверскій уѣздъ (села Богдановка и Обра-

жеевка), Сосницкій уѣздъ въ 30 верстахъ; уѣздный городъ Глуховъ — въ 36 верстахъ, Новгородсѣверскъ — въ 31 вер. и Кролевецъ — въ 27 верстахъ. Въ полверстѣ отъ м. Воронежа находится Терещенская станція желѣзной дороги, (подъездного пути Пироговка—Конотопъ), проходящая въ уѣздахъ Глуховскомъ, Кролевецкомъ и Новгородсѣверскомъ, Сосницкій уѣздъ соединяется съ этою дорогою паромомъ по Деснѣ.

Все необходимое въ жизненномъ быту въ мѣстечкѣ имѣется, какъ-то: удобныя и недорогія квартиры для преподавателей, разнаго рода лавки, почтовое отдѣленіе, городское Общественное Управленіе, могущее и объщающее помогать училищу.

Мѣстность мѣстечка здоровая; это можно видѣть, между прочемъ, изъ того, что заболѣванію эпидемическою болѣзью послѣдняго времени — холерою поселеніе не подвергалось.

Въ случаѣ постройки училища, всѣ необходимыя матеріалы можно найти вблизи мѣстечка и по выгоднымъ цѣнамъ; такъ: въ 7 верстахъ отъ него находятся камноломни дикаго камня, въ 2 и 3-хъ верстахъ — нѣсколько кирпичныхъ заводовъ и вблизи — казенныя и частныя строевыя лѣса.

Духовство не можетъ, конечно, стѣсняться мѣстонахожденіемъ окружнаго духовнаго училища въ мѣстечкѣ, тѣмъ болѣе, что примѣры подобнаго устройства окружныхъ духовныхъ училищъ въ мѣстечкахъ и даже селахъ мы находимъ въ другихъ Епархіяхъ; такъ: въ Польской губерніи, изъ трехъ духовныхъ училищъ, одно находится въ городѣ, одно въ мѣстечкѣ и одно въ селѣ.

На докладнѣ запискѣ священника І. Бугославскаго Его Преосвященствомъ была положена слѣдующая резолюція: „1894 г. марта 8-го. Въ видахъ болѣе тщательнаго разсмотрѣнія вопроса о мѣстѣ, наиболее удобномъ для постройки новаго зданія съ общежитіемъ для Новгородъ-Сѣверскаго духовнаго училища,

нахожу возможным сдѣлать распоряженіе относительно напечатанія въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Извѣстій извлеченія изъ сей докладной записки свящ. Бугославскаго, именно тѣхъ ея мѣстъ, которыя касаются вопроса о возможности устройства Новг.-Сѣв. дух. училища въ м. Воронежѣ Глуховскаго уѣзда, Можно напечатать въ извлеченіи и отношеніе къ свящ. Бугославскому Воронежскаго Общественнаго Управленія по тому же предмету“.

II. ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе: Учителямъ церковныхъ школъ грамоты Ивану Шестакову и Петру Нехаевскому за ихъ усердные и безкорыстные труды въ открытыхъ и содежмыхъ ими школахъ Заводокорецкой и Яловской; прихожанамъ Петро-Павловской церкви с. Звѣничева, Городианскаго уѣзда, за пожертвованіе въ память 17 октября 1888 года, 300 руб на покраску своей церкви и одной женщиѣ, пожелавшей остаться неизвѣстною, пожертвовавшей въ ту же церковь 17 р. на выписку изъ Аѳонской горы иконы Успенія Пресвятыя Богородицы, 17 сего февраля; козачкѣ села Вересочи, Нѣжинскаго уѣзда, Матренѣ Дмитриевой Дурницкой за пожертвованія ею въ Троицкую церковь села Вересочи св. иконы Великомученика Георгія и двухъ паникадиль на сумму 155 руб.

Выражена искренняя признательность Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ церковно-приходскому попечительству Михайловской церкви села Кагорликовъ, Нѣжинскаго уѣзда, за труды и попеченія по устройству дома для своего приходскаго священника.

Рукоположенъ въ санъ Священника Очичившій курсъ Черниговской Духовной Семинаріи Николай Профиріевъ Кали-

новскій, 20 февраля на второе священническое мѣсто при Николаевской церкви села Струговской-Буды, Суражскаго уѣзда.

Утвержденъ въ должности благочиннаго 3 округа Городнянскаго уѣзда, священникъ Рождество-Богородичной церкви села Макишина, Городнянскаго уѣзда, Трофимъ Раковскій, 23 февраля сего года.

Утверждены въ должности членовъ благочинническаго Совѣта: въ 1-й округъ, Борзенскаго уѣзда, священники: Михайловской церкви села Ядутъ—Григорій Радченко и Рождественской церкви г. Борзны—Аркадій Вакуловскій и кандидатами къ нимъ священники: Васильевской церкви села Чесноковки—Петръ Левитскій и Николаевской церкви г. Борзны—Василій Доброленскій, 13 февраля; въ 4-й благочиннической округъ, Конотопскаго уѣзда, священники: села Коренецкаго Оома Андріевскій и м. Краснаго Колядина Евфимъ Сахновскій и кандидатами къ нимъ священники: села Рубанки Григорій Волковичъ и села Рябухъ Іоаннъ Архангельскій, 14-го февраля; въ 3-й благочиннической округъ, Новозыбковскаго уѣзда, священники: села Пименовичъ—Симеонъ Корейша и села Сачковичъ Іоаннъ Доброгаевъ и кандидатами къ нимъ священники: села Бровничъ—Димитрій Григоровскій и села Стараго-Ропска—Евгеній Ольховый, 15-го февраля.

Утверждены въ должности законоучителей: Священникъ Троицкой церкви г. Нѣжина Евфимъ Кушакевичъ законоучителемъ классовъ для взрослыхъ, существующихъ при Нѣжинскомъ городскомъ приходскомъ училищѣ, 9 февраля; священникъ Михайловской церкви села Бобрика, Стародубскаго уѣзда, Іоаннъ Смѣльницкій законоучителемъ Бобрикскаго начальнаго народнаго училища, 10 февраля; священникъ села Хоромнаго, Новозыбков-

скаго уѣзда, Емеліанъ Нечаевскій законоучителемъ Хороменскаго начальнаго училища 17 февраля,

Утверждены въ должности духовника: Избранные въ 3-й благочиннической округъ, Новозыбковскаго уѣзда, священники: Троицкой церкви м. Сумеоновки—Кириллъ Пуймановъ, с. Новаго Рощка—Андрей Барзыловичъ и села Крапивны—Іосифъ Вакуловскій, 15-го февраля.

Утверждены въ должности слѣдователей по суднымъ дѣламъ: Священники—села Шпотовки, Конотопскаго у., Іоаннъ Захвалинскій—во 2 округъ, того же уѣзда; с. Хильчичъ, Новгородсѣверскаго у., Алексій Кутеновъ—въ 5 окр., того же у., с. Рахманова, Стародубскаго у., Феодоръ Самойловичъ въ 4 округъ, того же уѣзда; и с. Погребовъ, Остерскаго у.; Венедиктъ Промсловъ—въ 4 окр., того же уѣзда, 17 февраля.

Перемѣщены: Священникъ Михайловской церкви с. Сивяго-Колодезя, Новозыбковскаго уѣзда, Іоаннъ Рождественскій на праздное священническое мѣсто при Николаевской церкви села Лопатней Суражскаго уѣзда 16 февраля; священникъ Рождество-Богородичной церкви села Гудова, Мглинскаго уѣзда, Іоаннъ Митропольскій, согласно прошенію, перемѣщенъ на праздное священническое мѣсто при Благовѣщенской церкви села Рогова, того же уѣзда 23 февраля; псаломщики: Воскресенской церкви села Дановки, Козелецкаго уѣзда, Петръ Грушинскій и Николаевской церкви села Рудьковки, того же уѣзда Іовъ Облакевичъ согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго 21 сего февраля.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщиковъ: Бывшій воспитанникъ 1-го класса Черниговской Духовной Семинаріи сынъ псаломщика Феодоръ Цыганковъ, опредѣленъ на должность 1-го псаломщика къ Троицкой церкви м. Веркѣвки Нѣжинскаго

уѣзда 18 февраля; бывшій воспитанникъ 3-го класса Черниговской Духовной Семинаріи сынъ псаломщика Василій Евфимовъ Пригоровскій на должность 1-го псаломщика къ Николаевской церкви м. Лѣтокъ, Остерскаго уѣзда, 21 февраля; пѣвчій Троицкаго Архіерейскаго хора Козьма Молявцикій, къ Преображенской церкви села Курковичъ Стародубскаго уѣзда, 22 февраля; сынъ дьячка Веніаминъ Павловъ Пинчуковъ, къ Софіевской церкви села Локни, Крелевецкаго уѣзда, 23 февраля.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, по слабости здоровья, діаконъ Николаевской церкви м. Лѣтокъ, Остерскаго уѣзда, Аристархъ Троицкій, 18 февраля сего 1894 года.

Умерли: Священникъ Михайловской церкви села Воловицы, Сосницкаго уѣзда, Николай Ганжа 18-го февраля сего года; протоіерей Воскресенской церкви гор. Чернигова Теодоръ Ладухинъ 20-го февраля

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Рождество-Богородичной церкви м. Почапа, Мглинскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Михайловъ Желдаковъ, 9-го сего февраля; къ Рождество-Богородичной церкви гор. Стародуба купецъ того-же города Иванъ Андреевъ Старковскій, 10-го сего февраля; къ Кресто-Воздвиженской церкви села Беркова, Козелецкаго уѣзда, козакъ Иванъ Семеновъ Примачекъ 11 сего февраля; къ Рождество-Богородичной церкви села Душкина, Стародубскаго уѣзда, козакъ Иванъ Денисенко 11 сего февраля; къ Троицкой церкви с. Смычина, Городнянскаго уѣзда, козакъ Евдокимъ Ивановъ Кулага 12 сего февраля; къ Рождество-Богородичной церкви села Дубровнаго, Городницкаго уѣзда, казакъ Наумъ Лаврентіевъ Гончаръ, 12 сего февраля; къ Рождество-Богородичной церкви села Гербова, Черниговскаго уѣзда, козакъ Александръ Степановъ

Котъ, 15-сего фѣвраля; къ Николаевской церкви села Гуть, Котопскаго уѣзда, козакъ Василиій Васильовъ Филь, 15-го сего фѣвраля; къ Соборной Николаевской церкви гор. Нѣжина купецъ того-же города Иванъ Павловъ Соколовъ, 15-го сего фѣвраля; къ Кладбищенской церкви Іоанна Милостиваго въ г. Нѣжинѣ дворянинъ Петръ Никитинъ Слоницькій, 15-го сего фѣвраля; къ Крестовоздвиженской церкви с. Березовки, Старод. у., запасной рядовой Ѳедоръ Михеевъ Сухопаровъ, 16 сего фѣвраля; козакъ Игнатій Дазаревъ Бушта къ Троицкой церкви села Семяновки, Котопскаго у., на 2-е трехлѣтіе и козакъ Матвей Іосифовъ Лысенко къ Покровской церкви с. Гиравки, того же у., на 1-е трехлѣтіе, 18 сего фѣвраля; къ Николаевской церкви села Калѣевки, Новгородѣверскаго у., на 1-е трехлѣтіе, козакъ Андрей Ивановъ Минченко, 18 сего фѣвраля; къ Св. Успенской церкви города Нѣжина, на 2-е трехлѣтіе, купецъ Василиій Григоріевъ Каменцовъ, 19 сего фѣвраля; къ Св. Пантелеймоно-Василіевской церкви гор. Нѣжина, на 2-е трехлѣтіе, отставной полковникъ Поліевкъ Никифоровъ Жердевъ, 19 сего фѣвраля; къ Архистратиго-Михайловской церкви м. Бобровицы, Козелецкаго у., отставной солдатъ Тимоѳей Моисеевко, 20 сего фѣвраля.

Отъ Черниговскаго Епархіального Попечительства.

Черниговскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ назначено постоянное пособіе слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ діакона Евдокии Миткевичевой 10 руб. въ годъ; дочери пономаря Мароѣ Спаровской 8 рублей въ годъ; дочери діакона Аннѣ Янчуковской 15 р. въ годъ, съ производствомъ таковаго съ 1 января сего 1894 года.

**Раскладочная вѣдомость благочинническаго совѣта 2-го округа Коно-
топскаго уѣзда процентнаго сбора и взносовъ на содержаніе духовно-
учебныхъ заведеній въ 1894-мъ году.**

Наименованіе церквей.	Процентный сборъ.		На содержа- ніе семинаріи.		На устройство общества при семинаріи.		На содержа- ніе сирх. жен. училища.		На содержаніе Черн. окруж. училища.		И Т О Г О.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Преобр. с. Поповки. .	70	—	8	—	15	—	37	5	55	—	185	5
Троицк. с. Поповки. .	105	—	9	50	15	—	50	5	66	—	245	55
Воскрес. м. Батурина. .	85	—	9	—	15	—	39	80	82	—	230	80
Покров. с. Выровки. .	50	—	8	—	15	—	20	91	34	—	127	91
Успенск. с. Сосновки. .	70	—	8	—	15	—	37	50	77	—	207	50
Пок. с. Шаповаловки.	30	—	6	—	15	—	16	60	26	—	93	60
Никол. с. Подлиннаго.	150	—	10	—	15	—	68	85	58	—	301	85
Троиц. с. Семяновки. .	95	—	9	—	15	—	54	82	42	—	215	82
Р.-Бог. с. Куриловки.	35	—	7	49	15	—	24	25	40	—	121	74
Казан. с. Шпотовки. .	40	—	6	50	15	—	20	19	39	—	120	69
Никол. с. Карабутова. .	60	—	8	—	15	—	33	23	66	—	182	23
Троиц. с. Мих.-Анновки.	15	—	5	87	15	—	10	55	26	—	72	42
Воскр. с. Кошарь. . .	72	—	8	50	15	—	36	91	60	—	192	41
Покров. с. Гирявки. . .	35	—	8	—	15	—	19	94	51	—	128	94
Александр.-Невская ст.												
Конотопъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	912	—	111	86	210	—	470	65	722	—	2426	51

По благочинію 2-го округа

Наименованіе церквей.	Процентный сборъ.		На содержаніе снар- хιάльнаго женскаго училища.		На содержаніе семи- наріи.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Благовѣщен. с. Ярославца .	85	—	30	—	7	99
Тулиголова Преображ. . .	54	—	25	—	7	99
Тулиголово Успенская . . .	46	—	25	—	7	99
Зазирская Успенская . . .	48	—	28	—	7	99
Ворзольская Р.-Богородич. .	132	—	42	75	7	99
Литвитовичская П.-Павлов.	30	—	39	—	7	99
Волокитинская Покровская.	58	—	24	—	7	99
Кочережская Николаевская.	35	—	17	—	7	99
Ротовско-Вязенская Симеон.	30	—	30	—	7	99
Ховзовская Николаевская. .	19	—	21	—	7	99
Викторовская Р.-Богород. .	21	—	15	—	7	99
Уздицкая Михайловская . .	34	—	20	—	7	99
Дунайско-Слободская Георг.	14	—	6	—	7	99
Дунаецкая Р.-Богородиц. . .	46	—	27	—	7	99
Щебрянская Р.-Богородиц. .	16	79	12	—	7	99
Итого.	668	79	361	75	119	85

Глуховскаго уѣзда.

На Новгородсѣверское училище.											
Содержаніе по смыгбъ.		Содержаніе назирателей.		Наемъ кварт. инспектору.		Экстраордін. расходъ.		Постройка но- выхъ зданій.		И Т О Г О.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
40	—	1	60	1	40	—	94	22	—	188	93
36	—	1	60	1	40	—	94	20	—	146	93
36	—	1	60	1	40	—	94	20	—	138	93
38	—	1	60	1	40	—	94	23	—	148	93
54	—	1	60	1	40	—	94	33	—	273	68
52	—	1	60	1	40	—	94	34	—	166	93
28	—	1	60	1	40	—	94	17	—	138	93
22	—	1	60	1	40	—	94	18	—	103	93
32	—	1	60	1	40	—	94	20	—	123	93
32	—	1	60	1	40	—	94	19	—	102	93
15	—	1	60	1	40	—	94	14	—	76	93
26	—	1	60	1	40	—	94	20	—	111	93
7	90	1	60	1	40	—	94	10	—	49	83
31	—	1	60	1	40	—	94	20	—	135	93
10	—	1	60	1	40	—	94	10	—	6	72
459	90	24	—	21	—	14	10	300	—	1969	39

По благочинію 5-го округа, Новгородсверскаго уѣзда.

Наименованіе церквей.	Внесено въ 1894 году.		Причитается ко взносу въ 1894 г.				И Т О Г О.			
	Процентнаго сбора взаѣмнѣ свѣчн. дохода.	На содержаніе Чернит. дух. семинаріи.	На содержаніе и друг. нужды П.-Свѣ. л. уч.	На содержаніе епарх. женск. училища.	И Т О Г О.					
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.				
Покровской с. Селтарѣ . . .	34	55	7	99	33	94	27	45	103	93
Богоявленской с. Руднѣ . . .	11	—	7	99	19	18	18	45	56	62
Троицкой с. Нериновкѣ . . .	38	36	7	99	53	94	28	45	128	74
Успенской с. Шатрищахъ . . .	45	—	7	99	38	94	25	45	117	38
Михайловской с. Шатрищахъ . . .	46	—	7	99	38	94	25	45	118	38
Димитріевской с. Вовнѣ . . .	36	65	7	99	53	94	28	45	127	3
Николаевской с. Глазовѣ . . .	33	—	7	99	36	94	24	45	102	38
Георгіевской с. Биринѣ . . .	43	—	7	99	37	94	23	45	112	38
Успенской с. Очевнѣ	45	—	7	99	33	94	22	45	109	38
Ильинской с. Жоравкѣ	20	—	7	99	31	94	19	10	79	3
Р.-Богородиц. с. Хильчичахъ . . .	45	—	7	99	28	94	22	45	104	38
Михайл. с. Кривоносовкѣ	15	—	7	99	18	94	18	45	60	38
Николаевской с. Меѣдовкѣ	30	—	7	99	33	91	23	45	95	38
Варваринской с. Кренидовкѣ	13	28	7	99	22	94	18	45	62	60
Итого	455	84	111	86	484	40	325	95	1378	5

По благочинію 3-го округа Стародубскаго уѣзда.

Наименованіе церквей.	% сбора взаимнѣ свѣщ. дох. и чистой свѣщ. при- были отъ кладбищныхъ церквей.		На содержаніе Чер- нитовской духовной семинаріи.		На содержаніе епар- хіального женскаго училища.		На содержаніе Ста- родубскаго духовн. училища.		На постройку нова- го зданія для Стар учили. 12 р. взноса.		За постр. здан. для епар. уч. въ комит. свѣщ. зав. 15 р. взноса	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Воскресен. с. Азаровки.	25	—	7	99	14	47	23	—	12	—	15	—
Ник. с. Андрейковичъ.	25	—	7	99	17	37	28	—	12	—	15	—
Р.-Бог. с. Андрейков.	10	—	7	99	5	—	17	—	12	—	15	—
Воскрес. с. Борщева .	25	—	7	99	13	80	23	—	12	—	15	—
Р.-Бог. п. Воронка . .	7	43	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
Воздвиж. с. Городища.	20	—	7	99	14	82	28	—	12	—	15	—
Никол. с. Демьянокъ . .	20	—	4	99	13	71	16	—	12	—	15	—
Троицк. с. Дохновичъ.	25	—	7	99	17	46	17	—	12	—	15	—
Георгіевс. с. Кистра . .	25	—	7	99	13	—	27	—	12	—	15	—
Троицкой с. Кистра . .	25	—	7	99	8	78	32	—	12	—	15	—
Преобр. с. Курковичъ.	35	—	7	99	15	56	38	—	12	—	15	—
Успенск. с. Ломаковки.	20	—	7	99	14	23	22	—	12	—	15	—
Ильинс. с. Мериновки.	20	—	7	99	14	23	25	—	12	—	15	—
Покр. с. Мишковки . .	30	—	7	99	16	45	28	—	12	—	15	—
Р.-Бог. м. Понуровки.	30	—	7	99	16	95	35	—	12	—	15	—
Васильевс. с. Стративы.	16	9	7	99	15	56	29	—	12	—	15	—
Ильинск. с. Суходолья	20	—	7	99	13	82	23	—	12	—	15	—
Вознес. с. Тарасовки .	15	—	7	99	5	—	17	—	12	—	15	—
Покр. с. Лобк. вр. пр.	10	—	7	99	—	—	11	—	12	—	15	—
Покр. с. Гудовки пр. .	10	—	—	—	9	57	16	—	—	—	—	—
Воск. с. Демьянокъ пр.	10	—	—	—	3	32	10	—	—	—	—	—
Пок. с. Сухосѣвки вл.	8	31	чис. св. пр.	—	—	—	5	—	—	—	—	—
Троиц. м. Понуровки кл.	—	81	за 1893 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Маринс. д. Кр.-Буд. кл.	7	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего.	440	9	143	82	243	10	480	—	216	—	270	—

По благочинію 2-го округа Новгородсверскаго уѣзда.

Наименованіе церкв.	Процентный сборъ взаимъ свѣчн. дох. за 1893 г.		15 р. сборъ, для от- сылки въ Упр. Черн. ев. свѣч. зав. 1893 г.		Изъ дох. п.д. 3/0 сборъ въ эмер. кас. духовен. за 1893 г.		На содержаніе въ 1894 г. Н.-Свер. духовн. училища.		И Т О Г О.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Погребокъ	28	—	12	—	6	3	29	—	75	3
Свирежа	15	—	6	25	2	35	16	—	39	60
Прокоповки	26	—	11	—	4	52	28	—	69	52
Калѣвки	26	—	11	25	5	70	28	—	70	95
Антоновки	28	—	13	25	7	96	29	25	78	46
Ивота	71	—	26	50	34	68	57	25	189	43
Ображеевки	71	—	26	50	11	88	57	25	166	63
Богдановки	71	—	26	50	13	68	57	25	168	43
Дегтяровки	70	—	25	25	9	97	56	25	161	47
Горбова	25	—	11	—	5	70	28	10	69	80
Горокъ	18	—	7	—	2	71	18	10	45	81
Чулатова	29	—	12	50	5	92	29	25	76	67
Комоно	15	20	6	—	3	30	16	10	40	60
Итого	493	20	195	—	114	40	449	80	1252	40

По 4-й рубрикѣ деньги вносятся по частямъ, по мѣрѣ посту-
пленія доходовъ, за неизмѣнимъ наличныхъ.

Редакторъ И. Лебедевъ.

Печ. дозв.: 10 марта 1894 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель
епархіальнаго женскаго училища священникъ Аванасій Тумитловъ. Черниговъ.
Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНИЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXIV).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 марта къ № 6-му 1894 года.

Содержаніе: Отчетъ Братства св. Михаила.—Мысли при наступленіи Великаго поста.—Миссіонерская замѣтка о Св. иконахъ.—Изъ современной жизни Стародубскаго раскола.—Некрологъ.—Библиографическій указатель.

О Т Ч Е Т Ъ

Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, за пятый братскій годъ.

(20 сент. 1892 г.—20 сент. 1893 г.).

Къ настоящему общему собранію членовъ Братства (30 декабря 1893 г.), во исполненіе устава его (§ 21, а), составленъ и представляется на разсмотрѣніе отчетъ о положеніи Братства за истекшій (пятый по счету) братскій годъ, въ отношеніи: а) къ составу Братства; б) къ средствамъ его и в) къ управленію дѣлами его. По каждому изъ сихъ отдѣловъ, намѣченныхъ уставомъ, въ семь отчетѣ излагаются краткія свѣдѣнія.

I. О составѣ Братства.

Къ 20 сентября 1892 года въ составѣ Братства св. Михаила значилось сто членовъ: 8 почетныхъ, 9 пожизненныхъ, 70 дѣйстви-

тельных и 13 членовъ соревнователей. За отчетное время въ составѣ Братства произошли слѣдующія перемѣны: въ число почетныхъ членовъ общимъ собраніемъ вновь избраны — Членъ Государственнаго Совѣта Тайный Совѣтникъ А. К. Анастасьевъ, состоявшій въ числѣ этихъ членовъ въ предыдущемъ году, согласно § 9 устава Братства, по должности начальника губерніи, командиръ 2-го армейскаго корпуса генераль-лейтенантъ В. Н. Максимовичъ — изъ дѣйствительныхъ членовъ Братства и г. Начальникъ губерніи дѣйствит. стат. совѣт. М. М. Веселкинъ; были изъ числа почетныхъ членовъ: бывшій Черниговскій Вице-Губернаторъ В. А. Левашовъ, состоявшій въ немъ, согласно § 9 устава, по должности, за переходомъ на службу въ другую губернію и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, за смертію. Такимъ образомъ число почетныхъ членовъ осталось прежнее, т. е. 8 человекъ. Изъ числа пожизненныхъ членовъ убыли, за смертію, двое, именно: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископы Черниговскіе; такъ что въ настоящее время пожизненныхъ членовъ считается 7 человекъ. По званію дѣйствительныхъ членовъ Братства и членовъ соревнователей, изъ прежнихъ 83 (70+13) человекъ возобновили членскіе взносы только 51 человекъ, причемъ двое изъ нихъ, за увеличеніемъ взноса, изъ числа членовъ соревнователей перешли въ разрядъ дѣйствительныхъ членовъ. Вновь вступили въ эти званія 80 (25+55) человекъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ состояли въ этихъ званіяхъ въ одномъ изъ прежнихъ братскихъ годовъ; всего въ званіи дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей къ 20 сентября сего года состояло 131 (69+62) человекъ.

Такимъ образомъ число всѣхъ членовъ Братства за отчетный

годъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, увеличилось на 45 человекъ.

Подробный списокъ всехъ членовъ Братства за отчетный годъ прилагается въ концѣ настоящаго отчета; причѣмъ денежный взносъ ихъ въ Братство показанъ въ казначейской вѣдомости Братства.

II. О средствахъ Братства.

Отъ предыдущаго года къ отчетному времени оставалось въ Братствѣ 3373 руб. 66 коп. Наличность и правильность сего остатка, а также правильность веденія счетоводства засвидѣтельствована ревизионной комиссiей, избранной общимъ собранiемъ Братства.

Въ теченiи отчетнаго года въ кассу Братства поступило: 1) членскихъ взносов 316 руб. 70 коп.; 2) кружечнаго и тарелочнаго сбора и пожертвованiй отъ церкви епархiи чрезъ с.о. благочинныхъ 1241 руб. 6 коп.; 3) пожертвованiй отъ монастырей епархiи 84 руб. 84 коп.; 4) отъ юбилейнаго комитета 1000 р.; 5) процентовъ съ принадлежащихъ Братству капиталовъ и $\frac{0}{100}$ бумажъ 183 руб. 82 коп. и 6) случайныхъ поступленiй 103 р. 49 коп. Такимъ образомъ весь приходъ Братства за отчетное время равняется 2,929 руб. 91 коп.

Расхода за отчетное время Братство имѣло 1,907 руб. 13 к. Расходъ этотъ распредѣляется по слѣдующимъ статьямъ: 1) на содержанiе миссiонеровъ израсходовано 1008 руб. 32 коп.; 2) въ пособiе разнымъ лицамъ выдано 185 руб.; 3) на приобрѣтенiе книгъ и брошюръ и плату по изготовленiю братскихъ изданiй употреблено 470 руб. 55 коп.; 4) на содержанiе канцелярiи Совѣта Братства израсходовано 203 руб. 50 коп. и 5) на почтовые и мелочные расходы употреблено 39 руб. 76 коп.

За вычетомъ всѣхъ этихъ расходовъ Братство имѣло за отчетный годъ чистой прибыли 1.022 рубля 78 копѣекъ.

Всего съ остаточными отъ прежняго времени Братство имѣло къ 20 сентября 1893 года 4,396 руб. 44 коп., въ томъ числѣ 2000 руб. $\frac{0}{100}$ бумагами, а 2396 р. 44 к. наличными деньгами хранящимися частію въ мѣстномъ Городскомъ Банкѣ на текущемъ счету, а частію въ сберегательной кассѣ при мѣстномъ губернскомъ казначействѣ.

Подробная вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Братства прилагается въ концѣ сего отчета.

III. Объ управленіи дѣлами Братства.

Опредѣлившійся за четыре предыдущіе года порядокъ завѣдыванія и управленія дѣлами Братства, по уставу его, сохранился неизмѣнно и въ отчетномъ году.

Общее собраніе членовъ Братства, которому, по уставу, принадлежитъ главное управленіе дѣлами его, состоялось, съ благословенія и подъ предсѣдательствомъ Покровителя Братства, нынѣ въ Бозѣ почившаго Преосвященнѣйшаго Веліамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 26-го ноября 1892 года въ залѣ Епархіальнаго Женскаго Училища. На собраніи этомъ, послѣ обычнаго молитвословія, исполненнаго хоромъ Троицкихъ архіерейскихъ пѣвчихъ, 1) разсмотрѣнъ былъ отчетъ о положеніи Братства за четвертый годъ его существованія; 2) для повѣрки экономическаго отчета Совѣта Братства избрана изъ наличныхъ членовъ Братства ревизіонная коммиссія, въ составѣ трехъ лицъ — Протоіерея І. Буримова, Инспектора Семинаріи Ѳ. И. Дмитревскаго и Инспектора классовъ Женскаго Епархіальнаго Училища свящ. А. Тулатилова; 3) разсмотрѣна и утверждена составлен-

ная Совѣтомъ Братства смета расходовъ на пятый братскій годъ, 4) избраны въ почетные члены Братства новыя три лица, о чемъ была рѣчь уже въ главѣ о составѣ Братства и 5) выслушана рѣчь Преосвященнѣйшаго Покровителя Братства о значительно усилившемся въ послѣднее время движеніи въ Стародубскомъ расколѣ и необходимости принятія со стороны Братства особыхъ усиленныхъ мѣръ борьбы съ расколомъ, соединенныхъ съ значительными денежными расходами и потому требующихъ отъ всѣхъ братчиковъ поддержки какъ духовной, такъ и матерьяльной. Въ заключеніе собранія пѣвчими процѣта молитва „Достойно есть“.

Для приведенія въ исполненіе указаній общаго собранія и ближайшаго непосредственнаго завѣдыванія текущими дѣлами, при Братствѣ состоялъ Совѣтъ, составъ котораго, избранный общимъ собраніемъ 27 января 1891 года, съ самаго начала отчетнаго времени значительно измѣнился, за выдѣленіемъ изъ него, согласно распоряженію въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Веніамива, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ особое отдѣльное учрежденіе, какъ это было до 27 января 1891 года. Составляли его слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта Преосвященный Сергій, Епископъ Новгородсѣверскій и затѣмъ Черниговскій и Нѣжинскій, нынѣ въ Бозѣ почившій, и члены: Инспекторъ Духовной семинаріи Стат. Совѣт. Ѳ. И. Дмитревскій, Протоіерей Воскресенской гор. Чернигова церкви Ѳ. Ладухинъ, Протоіерей Вознесенской церкви г. Чернигова А. Виницкій, Законоучитель мѣстной гимназіи свящ. А. Величковскій — онъ-же Казначей Совѣта, Преподаватели Семинаріи: И. Н. Лебедевъ, Л. П. Цокровскій и В. Е. Острогорскій, Смотритель Духовнаго Училища М. А. Доброгасвъ, Инспекторъ классовъ Женскаго Епархіальнаго Училища Свящ. А. Тупатюль, священникъ Воздвиженской церкви г. Чернигова Н. Смир-

новъ и Преподаватель Духовнаго Училища Н. П. Славинъ—онъ же Дѣлопроизводитель Совѣта.

Въ теченіи года въ составѣ Совѣта произошли слѣдующія перемѣны: во время пребыванія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія въ Архангельскѣ, куда онъ командированъ былъ Свят. Синодомъ для управленія епархіи, за болѣзнію тамошняго Епископа, должность его по предсѣдательству въ Совѣтъ Братства, по назначенію Преосвященнаго Веніамина, заступил Каѳедральный Протоіерей Г. Платоновъ до возвращенія Его Преосвященства изъ командировки въ качествѣ управляющаго Черниговской епархіей и затѣмъ Епархіальнаго Архіерея; послѣ-же смерти его, послѣдовавшей 23 августа сего 1893 года, Преосвященнѣйшимъ Меодіемъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, исправленіе этой должности временно поручено было старѣйшему изъ членовъ Совѣта протоіерею Ѡ. Ладухину.

Для сужденія о текущихъ дѣлахъ Братства Совѣтъ имѣлъ за отчетный годъ 9 засѣданій, о занятіяхъ и постановленіяхъ которыхъ безъ замедленія составлялись и писались г. Дѣлопроизводителемъ Совѣта журналы. Журналы эти представлялись своевременно на Архипастьрское благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Покровителя Братства и только по утвержденіи Его Преосвященствомъ приводимы были по надлежащему въ исполненіе. На основаніи этихъ документальныхъ данныхъ и всѣхъ вообще дѣлъ Братства нужно сказать, что дѣятельность Совѣта въ истекшемъ году носила характеръ распорядительно-исполнительной, являясь, какъ осуществленіе и возобновленіе разнаго рода мѣропріятій, намѣченныхъ Совѣтомъ въ прежніе отчетные годы. Такъ, во 1-хъ, имъ изданы отдѣльными брошюрами такъ называемыя юбилейныя чтенія предыдущаго года о святыхъ и святыхняхъ Черниговскихъ и нѣко-

торыхъ достопримѣчательнѣйшихъ изъ мѣстной исторіи лицахъ, а также хромофотографированныя иконы всѣхъ святыхъ и святыхъ Черниговскихъ, и въ самый день юбилея розданы народу; часть же ихъ имѣеть быть разослана безмездно по Церквамъ епархіи и церковнымъ школамъ. Во 2-хъ, открытъ въ гор. Новозыбковѣ, сбилующемъ раскольниками (около 9,000 чел.) складъ книгъ противораскольническаго содержанія въ безмездно отпущенной пожизненнымъ членомъ Братства, старостой Христорождественской единовѣрческой церкви купцомъ М. М. Волковымъ лавкѣ, находящейся въ центрѣ города — на базарной площади, причѣмъ избраніе и назначеніе въ складъ продавца книгъ, который, по самому своему положенію, долженъ быть человѣкомъ знакомымъ съ расколомъ и могущимъ вести съ покупателями и читателями книгъ въ складѣ частныя бесѣды о расколѣ, а также постоянное наблюденіе и контроль надъ складомъ и расчетъ жалованьемъ книгопродавца (10 руб. въ мѣс.) Совѣтъ предоставилъ названному выше пожизненному члену Братства, совмѣстно съ Братскимъ миссіонеромъ священникомъ Христорождественской г. Новозыбкова единовѣрческой церкви І. Рябухинымъ, съ тѣмъ что, какъ о своихъ распоряженіяхъ по складу, такъ и о состояніи послѣдняго они должны, по мѣрѣ надобности, доносить Совѣту. Изъ склада этого въ теченіи года продано разныхъ брошюръ и листовъ болѣе чѣмъ на сто рублей. Въ 3-хъ, въ заботахъ объ увеличеніи средствъ Братства, Совѣтъ обратился, съ разрѣшенія Его Пресвященства, въ мѣстную Духовную Консисторію съ просьбой сдѣлать зависящее распоряженіе о приведеніи въ исполненіе кѣмъ слѣдуетъ постановленія Совѣта Братства отъ 12 апрѣля 1891 года о томъ, чтобы кружки братскія, устроенныя въ каждой церкви епархіи, обносились, „вмѣстѣ съ церковною кружкою, во всѣ великіе, двенадесятые и храмовые праздники, а также при бракосочетаціяхъ

и погребеніяхъ состоятельныхъ лицъ — при этихъ самыхъ радостныхъ и горестныхъ событіяхъ въ нашей жизни“. Въ тѣхъ-же видахъ Совѣтъ испросилъ разрѣшеніе Его Преосвященства возобновить рассылку по епархіи подписныхъ листовъ для сбора пожертвованій въ пользу Братства, каковыя и были разосланы по всеѣмъ приходамъ 45 благочинническихъ округовъ Борзенскаго, Глуховскаго, Городнянскаго, Козелецкаго, Констонскаго, Кролевецкаго, Мглискаго, Новгородсѣверскаго, Новозыбковскаго, Нѣжинскаго и Остерскаго уѣздовъ, давъ Братству довольно значительную цифру денегъ и даже увеличивъ, по сравненію съ предыдущими годами, число членовъ его, какъ это значитъ въ 1-ой главѣ сего отчета. Въ 4-хъ, собирая Братскія деньги, Совѣтъ, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Меодію, Епископу Новгородсѣверскому, за смертію Преосвященнаго Сергія, вѣдавшему дѣлами епархіальнаго управленія, съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать Архипастырское распоряженіе о покрытіи всеѣхъ расходовъ Братства по вышеупомянутымъ юбилейнымъ изданіямъ его изъ суммъ юбилейнаго капитала и, благодаря благосклонному вниманію Его Преосвященства къ нуждамъ Братства, послѣдному выдана юбилейнымъ распорядительнымъ комитетомъ потребная сумма денегъ на оплату всеѣхъ счетовъ Братства по юбилейнымъ заказамъ. Въ 5-хъ, выполняя главную задачу Братства, чрезъ непосредственную борьбу его съ расколомъ и штундой Совѣтъ и въ отчетномъ году зорко слѣдилъ за всеми нуждами въ этомъ отношеніи, стараясь, по мѣрѣ возможности и средствъ, удовлетворять имъ. А нужды эти, нужно сказать, очень велики, о чемъ свидѣтельствуетъ уже самое число раскольниковъ, имѣющихъ осѣдлость въ нашей епархіи, простирающееся въ настоящее время до 70,000 человекъ обоаго пола. Правда, весьма благоприятнымъ явленіемъ въ этомъ дѣлѣ служитъ то обстоятельство, что почти все это

число раскольниковъ, за исключеніемъ развѣ 1000 человекъ ихъ, живутъ почти совершеннымъ особнякомъ отъ православныхъ, густо населяя посады и слободы четырехъ уѣздовъ: Городнянскаго, Стародубскаго, Новозыбковскаго и Суражскаго; изъ другихъ уѣздовъ болѣе значительное число раскольниковъ—до 500 человекъ—имѣется только въ Глуховскомъ уѣздѣ; что же касается остальнаго числа раскольниковъ въ 500 человекъ, то они разбросаны по шести уѣздамъ епархіи: Борзенскому, Козелецкому, Новгородсѣверскому, Остерскому, Сосницкому и Черниговскому. Не менѣе благопріятнымъ явленіемъ по отношенію къ расколу служить и то, что коренное православное населеніе нашей епархіи составляютъ малороссы, тогда какъ наши раскольники принадлежатъ къ великороссамъ и такимъ образомъ между православнымъ населеніемъ и ими существуетъ замѣтная племенная рознь, благодаря чему, какъ показали 5-ти-лѣтнія наблюденія Братства, расколъ въ нашей епархіи для православія мало опасенъ и если численно увеличивается, то вслѣдствіе лишь естественнаго прироста. Въ виду всего этого, хотя задачи нашей миссіи по отношенію къ расколу многосложны, и велики, но дѣло послѣдней не мало суживается, не требуя большаго числа миссіонеровъ для того, чтобы съ одной стороны благовѣстническое слово ихъ могли слышать всѣ раскольники, а съ другой—все православное населеніе епархіи было ограждено ими отъ вліянія раскола и позволяя довольствоваться содержаніемъ одного или двухъ опытныхъ и преданныхъ своему дѣлу миссіонеровъ. На этомъ основаніи Совѣтъ Братства не стремился къ увеличенію числа противораскольниковыхъ миссіонеровъ и даже, за увольненіемъ въ теченіи года одного изъ двухъ наличныхъ миссіонеровъ Братства (Иеромонаха Пимена), не стремился къ приглашенію на его мѣсто другаго лица, хотя, впрочемъ, имѣлъ въ виду для занятія этой должности при-

гласить одного изъ единовѣрческихъ священниковъ (Василія Родіонцова), который тѣмъ временемъ подготавлился къ миссіонерству, сопутствуя порядкомъ другому миссіонеру Братства свящ. І. Рябухину въ его разъѣздахъ по посадамъ, для публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками, и Синодальному Миссіонеру Протоіерею Ксенофонту Крючкову, а также изрѣдка и самостоятельно выступалъ на борьбу съ расколомъ. Нельзя не пожалѣть при этомъ лишь о томъ, что средства Братства не даютъ ему возможности имѣть миссіонеровъ, совершенно свободныхъ отъ всякаго рода другихъ занятій, вынуждаемыхъ добываніемъ средствъ къ жизни и зачастую приковывающихъ ихъ къ мѣсту прямой службы. Однако, не смотря на это неблагопріятное обстоятельство, дѣло нашей братской противораскольнической миссіи идетъ все таки довольно успѣшно. Миссіонеръ священникъ Христорожественской единовѣрческой гор. Новозыбкова церкви Іоаннъ Рябухинъ за отчетный годъ произвелъ 37 публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками, изъ которыхъ 16 бесѣдъ падаютъ на гор. Новозыбковъ, а 21 бесѣда на разные посады и слободы Стародубья. На большинства этихъ бесѣдъ возражателями были главнымъ образомъ два сына Новозыбковского раскольничьяго женона Евфимія Мельникова, прошедшіе школу извѣстнаго расколотого учителя — пропагандиста Онисима Швецова, проживавшаго довольно продолжительное время въ Стародубѣ, какъ объ этомъ говорилось уже въ прошлогоднемъ отчетѣ Братства, и по отзыву О. Синодальнаго Миссіонера протоіерея Ксенофонта Крюčkова, отличающіеся съ одной стороны начитанностію, а съ другой — чрезвычайною безсовѣстностію и дерзостію. Не смотря на это, бесѣды съ ними всегда имѣли постыдный конецъ для раскольниковъ, хотя они употребляли во время бесѣдъ всевозможныя злоухищренія, чтобы спутать миссіонера. При этомъ достойно примѣчанія то обстоятельство, что въ Новозыбковѣ Мельниковы являлись возражателями только

на первыхъ бесѣдахъ, тогда какъ, что касается бесѣдъ, произведенныхъ миссіонеромъ внѣ Новозыбова, то Мельниковы, можно сказать, преслѣдовали его по пятамъ! По объясненію О. Миссіонера, это зависѣло отъ того, что въ Новозыбовѣ въ теченіи года бываетъ много собесѣдованій и Мельниковымъ совѣстно дѣлается предъ своими собратіями, что имъ не приходится одержать побѣду надъ миссіонеромъ, къ тому-же и матеріаль къ возраженіямъ положительно исчерпывается у нихъ за нѣсколько бесѣдъ и имъ пришлось-бы безплодно повторяться предъ слушателями, тогда какъ внѣ Новозыбова, въ той или другой слободѣ, въ томъ или другомъ посадѣ, бываетъ ежегодно лишь по 2—3 бесѣды, вслѣдствіе чего здѣсь ихъ не ожидаетъ та печальная перспектива, съ которою имъ приходится считаться въ Новозыбовѣ. Правда, такое свое отступленіе сыновья Мельникова стараются обставить разными благовидными предлогами, говоря, что имъ не для чего явиться на бесѣды, такъ какъ они не пользуются равноправіемъ на бесѣдахъ съ миссіонеромъ: миссіонеръ, говорятъ они, избираетъ предметъ бесѣды, миссіонеръ говоритъ вступительную рѣчь и заключительную, затемняя послѣднюю всѣ ихъ доводы, тогда какъ раскольникамъ этого права не дано. За то всѣ тѣ бесѣды, на которыхъ Мельниковы отсутствовали, носили самый мирный характеръ. Результатомъ бесѣдъ О. Рябухина было присоединеніе въ теченіи отчетнаго года 100 человекъ раскольниковъ къ православной церкви на началахъ единовѣрія, при чемъ нѣкоторые изъ присоединенныхъ составляли лучшія силы раскола и, по своему присоединенію, явились весьма дѣятельными помощниками О. Миссіонера по веденію бесѣдъ. Къ таковымъ, напр., относится иконописецъ и бывшій уставщикъ бѣглоновскій Василій Андреевичъ Родіонцевъ, нынѣ священникъ Богоявленской единовѣрческой церкви посада Воронка Стародубекаго уѣзда, ко-

торый своими частными бесѣдами, по заявленію О. Рябухина, много содѣйствоваль присоединенію нѣкоторыхъ изъ новообратившихся въ отчетномъ году. Нѣсколько разъ въ теченіи полугода пробоваль О. Родіонцевъ самостоятельно выступать въ роли миссіонера и на публичныхъ бесѣдахъ съ раскольниками, а однажды даже съ однимъ изъ Мельниковыхъ. Образцы этихъ бесѣдъ онъ представилъ въ Совѣтъ Братства, который нашель ихъ заслуживающими одобренія. Миссія О. Родіонцева тоже не осталась тѣа: онъ присоединилъ къ единовѣрію 9-ть человекъ раскольниковъ.

Не малую поддержку оказываетъ миссіонерскому дѣлу Братства Синодальный Миссіонеръ О. Ксенофонтъ Крючковъ, который ежегодно наѣзжаетъ въ наше Стародубье для бесѣдъ съ раскольниками. Въ отчетномъ году онъ произвелъ въ Стародубѣ 6-ть бесѣдъ съ раскольниками: 2-въ въ г. Новозыбковѣ, 2-въ въ пос. Добрянкѣ Городнянскаго уѣзда, 1-ну въ пос. Злынкѣ Новозыбковскаго уѣзда и 1-ну въ пос. Клинцахъ Суражскаго уѣзда. Бесѣды его съ раскольниками для цѣлей Братства весьма интересны такъ какъ, помимо своего плодотворнаго вліянія въ интересахъ православія на расколъ, онѣ служатъ назидательными уроками для нашихъ мѣстныхъ миссіонеровъ, которые считаютъ своимъ долгомъ неопустительно присутствовать на всѣхъ ихъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Мысли при наступленіи великаго поста.

Се удалихся бѣгая и водворихся въ пустыни.

Чаяхъ Бога спасающаго мя отъ малодушія

и отъ бури. (Пс. 54, 8, 9).

Среди житейскаго моря, воздвигаемаго напастей бурей, тихое пристанище для ищущихъ спасенія — святой Великій постъ. Се — желанное отдохновеніе отъ суеты мірской, се — *мати цѣломудрія*

обличитель грѣховъ, проповѣдникъ покаянія, жителство ангеловъ и спасеніе человѣковъ¹⁾ се—пустыня, къ которой стремится всякая боголюбивая душа, пустыня, гдѣ всякъ боящійся Господа находитъ вѣрное убѣжище отъ облекающаго насъ суетнаго житія, се—самое пригодное время для размышленія о смерти и надежное средство отъ увлеченія вещами мірскими! Удалимся же, братіе, въ эту пустыню добродѣланія и водворимся въ ней въ чаяніи Бога живаго, спасающаго насъ отъ малодушнаго порабоженія грѣху и отъ бури страстей! *Пустыннымъ непрестанное божественное желаніе бываетъ*¹⁾, находящіяся вдали отъ суетнаго міра „непрестанно пребываютъ въ молитвѣ, съ вѣрою, въ чаяніи Господа, всегда ожидая Его посѣщенія и помощи, сіе одно всякую минуту имѣя цѣлью ума своего“¹⁾“ Вотъ потому то св. постъ—это удаленіе отъ шума мірскаго—воистину пустыня, приводящая насъ въ обѣтованную землю, въ ближайшее общеніе съ Господомъ, живущимъ въ вѣчныя обители Отца Небеснаго! Но возможно ли намъ, живущимъ въ міру, такое всеовершенное удаленіе отъ всего мірскаго? Если не тѣломъ, братіе, то духомъ—и возможно, и должно. Необходимо, возлюбленные, бѣжать отъ міра съ его рабскимъ служеніемъ грѣху, необходимо жить по духу. Всегда *любви міра сего вражда Богу есть* (Іоак. 4, 4). Тѣмъ болѣе, во дни св. поста, мы должны *блужти себя нескверными отъ міра* (Іаков. 1, 27), удаляться отъ суетныхъ собраній, жить не *по обычаю міра сего* (Еф. 2, 2). не *по преданію челоуѣческому* (Кол. 2, 8), но *горная мудрствовать* (Кол. 3, 2), *выиницъ*

¹⁾ Понедѣльникъ 1 седмицы св. Четырдесятицы, на стиховнѣ стихира.

¹⁾ Степ. воєвр., гл. 1 антифонъ 1.

¹⁾ Добротолюбіе, т. 1. Наставленія Макарія Великаго, § 130.

искать (—1), со всякимъ смиренномудріемъ усиленно работать Господеву, стремиться съ пользою для своего нравственнаго усовершенствованія употребить время великопостное. Постъ врачевница. Поспѣшимъ же, братіе, воспользоваться предлагаемымъ намъ безмезднымъ, спасительнымъ лѣченіемъ. Можетъ быть, до слѣдующаго поста и не доживемъ. Теперь-же, не откладывая, серьезно займемся лѣченіемъ нашеи грѣшной души. О, братіе, думаемъ-ли мы о семъ? Возьмемъ, на примѣръ, приготовленіе къ св. Четвердесятиницѣ. За три недѣли св. Церковь умиленнымъ пѣнопѣніемъ „покаянія отверзи ми двери“ напоминаетъ намъ о приближеніи дней врачеванія. Мы-же, какъ будто сговорившись, съ приближеніемъ къ посту, все шире и шире растворяемъ двери не покаянію, а шумному веселію, усиленно отягаемъ себя всякими излишествами, всецѣло предаемъ себя во власть міра, а о грядущихъ святыхъ дняхъ и не помышляемъ. Воины, собираясь на брань, заблаговременно запасаются необходимыми къ тому средствами, одеждой и оружіемъ. Время св. Великаго поста—эта подлинно воинствованіе противъ исконнаго врага спасенія нашего. Какъ же мы добръ можемъ совершить предлежацій намъ подвигъ не приготовившись къ должному его прохожденію? Средства—это доброе намѣреніе отрѣшиться отъ грѣха, намѣреніе, проистекающее изъ непрестаннаго памятованія о страшномъ днѣ судномъ. Одежда—жизнь по Богѣ и въ Богѣ, уклоненіе отъ нехристіанскаго времяпровожденія. Оружіе—молитва, освящающая и очищающая души наши и тѣлеса, ограждающая насъ отъ всякаго зла, побѣждающая всѣ козни діавола. Вотъ съ какими расположеніями мы должны встрѣчать и проводить св. постъ! Какъ же это возможно, если умъ нашъ поработенъ *стихіями міра* (Кол. 2, 8) сего, если ему некогда заняться должнымъ приготовленіемъ къ наступающимъ великимъ днямъ? О, горе намъ, горе, грѣшнымъ и

безпечнымъ! По крайней мѣрѣ, если не приготовились къ должному срътенію св. Четыредесятницы, то хотя во дни св. поста поработаемъ надъ собранностью ума, поглубже вникнемъ въ благодѣтельность Божию, установившую намъ время покаянія, и хотя къ концу дѣланія постаго станемъ въ должный чинъ. А то, къ сожалѣнію, и постъ даже мы проводимъ такъ, что онъ ничѣмъ не отличается отъ другихъ дней года! Подумаемъ, братіе, объ этомъ серьезно, подумаемъ, — вѣдь увлеченіе міромъ даромъ намъ не прійдетъ, наступитъ тотъ день, когда за многая множество содѣянныхъ нами лютыхъ пріимемъ должное осужденіе! Подумаемъ, и со всѣми ищущими Господа каждый изъ глубины души да воззоветъ: *страшнаго дне притествія Твоего ужасаюся, Христе, и неумытнаго судимица бояся, Господи, ужасаюся и трепещу, яко имый множество согрѣшеній, но прежде конца, яко милостию Богъ, обрати и спаси мя, Спасе мой, Многомилостиве* ¹⁾!

А.

(Душепол. чт., маргъ).

Миссіонерская замѣтка о Святыхъ иконахъ.

Издавна Святые иконы составляли необходимую принадлежность не только христіанскихъ православныхъ храмовъ, но и каждаго частнаго православнаго дома, или семьи. Съ самыхъ первыхъ временъ христіанства, иконы пользовались благоговѣйнымъ почитаніемъ у христіанъ и, не смотря на ожесточенную противъ нихъ борьбу со стороны неправомыслящихъ, на VII вселенскомъ соборѣ были утверждены для всеобщаго поклоненія, — почему приняты и православною церковью.

¹⁾ Тропарь по 10-й каѳизмѣ.

По смыслу соборнаго опредѣленія „икона есть украшеніе церкви и Христіанскаго жилища, есть ви́шній знакъ любви и уваженія къ тому лицу, которое изображено на иконѣ, есть выраженіе вѣры въ дѣйствительное, а не призрачное воплощеніе Господа „Нашею Иисуса Христа (противъ докетовъ)“. Въ этомъ отношеніи Св. соборъ придавалъ иконамъ такое же значеніе, какъ и Св. Писанію, изображенію честнаго и животворящаго креста Господня и другимъ священнымъ предметамъ храма, опредѣляя всѣ эти предметы чествовать равно поклоненіемъ, кажденіемъ и возженіемъ предъ ними свѣчей т. е. такими дѣйствіями, которыми свидѣтельствуется благоговѣйное уваженіе.

Въ Церкви, говоритъ одинъ достохвальный нашъ іерархъ, Св. иконы должны быть, какъ въ мѣстѣ посвященномъ молитвѣ и совершенію таинствъ. Св. иконы здѣсь служатъ лучшимъ напоминаніемъ о Богѣ и о Его промыслительныхъ о насъ дѣйствіяхъ и надежнымъ средствомъ для возбужденія и поддержанія духа молитвы; для малосмыслищихъ же—наставленіемъ въ вѣрѣ и руководствомъ въ жизни Христіанской. Онѣ должны быть и въ частныхъ домахъ, гдѣ, сохраняя этотъ нравственно наставительный характеръ, вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ и лучшимъ украшеніемъ дома и вѣроисповѣднымъ заявленіемъ семейства. Св. икона тоже что Святая Библия. Книга передаетъ намъ волю Божию буквами, а икона—красками“ ¹⁾.

Вотъ почему издавна русскій народъ преемственно изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ сохранялъ нерушимо святоотеческія преданія о почитаніи иконъ, относясь съ особымъ вниманіемъ и

¹⁾ Исповѣд. молоканъ Донскаго Толка. Пресвящ. Гурія 1875 стр. 98.

къ самому матеріалу, изъ котораго дѣлались иконы. Иконы у насъ на Руси всегда писались на крѣпкихъ лучшаго дерева доскахъ, въ монастыряхъ, иноками, лицами бѣлаго духовенства и благочестивыми мірянами, писались правильно, съ лучшихъ оригиналовъ, прочными масляными красками. Благодаря такой практичной изготовкѣ, иконы сохранялись по цѣлому столѣтію и болѣе, дѣлались преемственнымъ, историческимъ достояніемъ нѣсколькихъ родовъ, что еще болѣе придавало имъ значенія, слѣдствіемъ чего иконы эти украшались дорогими серебрянными и даже золотыми ризами, дорогими каменьями, богатыми кіютами и проч. Передній уголъ былъ (и есть теперь) мѣстомъ для иконъ. Здѣсь нарочито устроятся т. н. божницы или полки, по которымъ размѣщаются иконы и составляютъ какъ бы иконостасъ для домашней частной молитвы и церкви. Мѣсто это сохраняется съ иконами въ строжайшей чистотѣ и опрятности.

Таково было положеніе Св. иконъ и такой былъ взглядъ на нихъ отъ начала и почти до послѣдняго времени во всемъ православномъ Христіанскомъ мірѣ. Но нельзя всего этого сказать о нихъ за послѣдніе 30 или 20 лѣтъ. Въ настоящее время, при внимательномъ наблюденіи, съ религіозной точки зрѣнія, надъ внутренней домашней жизнью крестьянъ стали замѣчаться крайне нежелательныя явленія. Это какая-то странная неразборчивость какое то тупое равнодушіе до безразличія, по отношенію къ выбору, пріобрѣтенію и содержанію Св. иконъ и Священныхъ изображеній въ домахъ прихожанъ, и часто иконы, обыкновенно, видишь въ переднемъ углу то запыленными, то потрескавшимися по дереву, то съ полинялыми или даже и совсѣмъ облупившимися красками часто на мѣстѣ самаго святого лика, — все это говоритъ далеко не въ пользу вниманія Христіанина къ его домашней святыни. За то же время очень быстро стали распространяться между

крестьянами въ замѣвъ иконъ (живописныхъ, на доскахъ) картины рѣдко на хорошей бумагѣ, въ большинствѣ на дешевой плохой, застекленныя въ рамкахъ или безъ этого, и занимаютъ святой уголь въ избѣ крестьянина; но и онѣ отъ времени, сырости, пыли и копоти, скорѣе поддающіяся порчѣ, еще болѣе поражаютъ благочестивое христіанское чувство, представляя произведенія самой грубой невнимательной работы. Между этими священными изображеніями весьма нерѣдко встрѣчаются изображенія сомнительнаго происхожденія и достоинства (католическаго). И это еще не все. Встрѣчаются, также нерѣдко, какія то неопредѣленныя изображенія—плодъ досужей не просвѣщенной фантазіи какого нибудь суздальскаго маляра, каковыя и поставляются вмѣстѣ съ Святыми иконами въ переднемъ углу, или рядомъ съ ними. Всего же чаще, рядомъ съ дѣйствительной иконой, хотя и попорченной отъ времени, видишь картины героевъ, князей, фантастичныя издѣлія суздальскихъ маляровъ на религіозныя темы. И вотъ предъ всѣми этими изображеніями селянинъ съ семьей въ простотѣ сердца, ни что же сумняся, творитъ свою обычную молитву, не давая себѣ труда взглянуть повнимательнѣе, чтобы понять, какъ онъ обезразличилъ свою домашнюю святыню съ прочими картинами и тѣмъ самымъ лишилъ себя и ее многаго.

Не трудно отсюда видѣть какъ все это неблагопріятно дѣйствуетъ на чистоту и цѣлость состоянія Св. иконъ, какъ домашней святыни крестьянина—Христіанина. Священные изображенія дѣлаются неузнаваемыми по небрежности самаго изготовленія ихъ, по извращенности событій, по грубой фантастичности произведеній въ этомъ родѣ и проч.; ревнивое Христіанское чувство невольно возмущается, сердце проникается жалостью при такихъ грустныхъ явленіяхъ, встрѣчающихся чуть не на каждомъ шагу... Усугубляется такое гнетущее состояніе потому еще, что явленіе это не

мѣстное только, не слѣдствіе какихъ либо особенныхъ условій религиозной жизни, нѣтъ; всѣ углы и веси Святой православной Руси страдаютъ этимъ недугомъ и требуютъ соответственныхъ мѣръ и средствъ къ скорѣйшему отвращенію этого печальнаго явленія. Въ противномъ случаѣ въ будущемъ, даже ближайшемъ могутъ произойти тѣ печальныя послѣдствія, что народъ со временемъ еще больше утратитъ должное вниманіе къ своей домашней святынѣ, дойдетъ до безразличія — есть икона въ домѣ, или нѣтъ, и если есть, то какъ удовлетвореніе простой формальности безъ внутренняго значенія для его Христіанскаго ума и сердца.

Большой спросъ со стороны темнаго простодушнаго крестьянскаго населенія на Св. иконы дешевой цѣнности и не высокаго достоинства породилъ не одну серію такихъ промышленниковъ, которые, мало того, что непризваны и небрежно фабрикують (а не пишутъ) Св. иконы, мало того, что употребляютъ плохіе, ни куда не годные матеріалы и своевольно искажаютъ до невозможности лики Святыхъ и цѣлѣя историческія событія, но и съ успѣхомъ распространяють плоды своей грубой изобрѣтательной фантазіи. Въ виду всего этого, страшно становится, особенно когда вспомнишь знаменательную исторію происхожденія Св. иконъ, сопоставишь съ настоящимъ способомъ изготовленія и распространенія ихъ какими нибудь непросвѣщенными суздальцами, офенями, венгерцами, и ревнивое чувство снова возмущается и, всецѣло овладѣвая сознаніемъ, вызываетъ на защиту святыни законъ, долгъ и обязанность. Кому неизвѣстно, что Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ освятилъ употребленіе Св. иконъ, отпечатлѣвъ Свой Пречистый Ликъ на убресѣ. Извѣстно также и то, что первымъ Христіанскимъ иконописцемъ является Апостоль и Евангелистъ Лука, написавшій нѣсколько иконъ Христа Спасителя и Божіей Матери, изъ которыхъ двѣ до сего времени нахо-

дятся въ предѣлахъ Россіи—въ Успенскомъ соборѣ г. Смоленска и въ Москвѣ, тоже въ Успенскомъ соборѣ. Какой великій образецъ и какой достохвальный примѣръ отношенія къ этому важному и святому дѣлу дается Апостоломъ Лукою всеѣмъ Христіанскимъ иконописцамъ! Не безъ особеннаго промысленія Божія изъ за Св. иконъ было и такое великое событіе въ церкви Христовой, какъ VII вселенскій соборъ, на которомъ, какъ печатью, догматомъ утверждено на все времена иконопочитаніе и иконопочленіе и нагляднымъ выраженіемъ присутствія въ нихъ благодати служить прославленіе множества Св. иконъ чудотвореніями, что, даже нерѣдко, совершается чрезъ нихъ и въ наше время, въ нашемъ православномъ отечествѣ.

Изъ этой важности вопроса объ иконахъ само собою вытекаетъ такой выводъ, что сами иконы должны сохранять за собой неприкосновенную цѣлость и чистоту, то высокое значеніе, которое имъ авторитетно придано въ началѣ, и отвѣчать своей высокой цѣли, которою главнымъ образомъ руководились св. отцы, утверждая догматы иконопочитанія. Значить и самый способъ писанія иконъ долженъ соответствовать ихъ значенію для православнаго христіанина: историческая правда изображаемаго событія, сходство иконописныхъ ликовъ съ общепризнанными оригиналами, христіанское чувство смиренія и простоты въ святыхъ ликахъ, согласіе всѣхъ деталей съ духомъ православія—вотъ тѣ немногія, но вѣстѣ съ тѣмъ необходимыя условія, при отсутствіи которыхъ иконы не могутъ быть допущены къ употребленію между православными. Къ этимъ условіямъ нужно прибавить еще одно, вызываемое чисто практическими соображеніями. Иконы должны быть по цѣнѣ возможно не дороги, приготовлены изъ лучшаго крѣпкаго матеріала и должны быть въ продажѣ при каждой церкви, чтобы нашъ

небогатый крестьянинъ имѣлъ возможность на мѣстѣ пріобрѣтати иконы по доступной для него цѣнѣ.

Фактъ неправильнаго отношенія къ Св. иконамъ въ православныхъ крестьянскихъ селеніяхъ получаетъ особенное, исключительное значеніе въ мѣстностяхъ, зараженныхъ сектанствомъ. Здѣсь доморощенная суздальская иконопись съ обычными своими неправильностями и поврежденіями является для сектантовъ однимъ изъ самыхъ удобныхъ и частыхъ поводовъ заводить рѣчь о православіи и сосредоточивать бесѣду на иконопочитаніи, и часто служить средствомъ, если не предрасполагающимъ къ увлеченію въ сектанство, то значительно парализующимъ простоту сердець не далекихъ на этотъ счетъ крестьянъ. Значить, разумная постановка иконописнаго дѣла является здѣсь вопросомъ первой и самой соръезной важности. На этой наглядной, осязательной почвѣ сектанту удобнѣе всего пошатнуть религіозныя вѣрованія крестьянина — православнаго. Теоретическія доказательства и отвлеченныя пренія послѣднему мало понятны и доступны, и мало и слабо на него дѣйствуютъ. Здѣсь же, когда ему прямо доказываютъ или указываютъ пальцемъ, что онъ молится доскѣ, а не Богу и не угоднику Святому, (потому что на доскѣ или искаженіе изображенія влѣдствіе полупки или одна темная масса безъ очертаній), тутъ воздѣйствіе бываетъ сильное и, на нетвердаго въ вѣрѣ, очень пагубное.

Сектантъ, зайдя къ православному въ домъ по дѣлу, никогда не посѣвшить уйдти обратно, онъ скоро разговорится съ семьей на разные вопросы и на иконахъ обязательно остановится; причемъ не преминетъ прочитати цѣлую тираду изреченій изъ св. Писанія объ идолахъ и идолопоклонствѣ, искусно поглумиться надъ православіемъ за употребленіе иконъ, отождествивъ ихъ съ библейскими идолами и, тутъ же, иллюстрируя свою аргумента-

цію указанієм на изуродованную икону и нестроту картинъ сомнительнаго достоинства, оставляетъ своей бесѣдой такой или иной слѣдъ на слушателя. Повятно, что такіе случаи, если они нерѣдко повторяются, дѣйствительно могутъ имѣть пагубное воздѣйствіе на чистоту религіозныхъ воззрѣній православныхъ. Факты подобные краснорѣчивѣе словъ говорятъ, какъ сильно нуждается нашъ народъ въ правильно писанныхъ Св. иконахъ и какъ пагубно отражается на немъ въ такомъ видѣ неправильная постановка этого святого дѣла.

Изъ соображенія, что ко всему можно приглядѣться, привыкнуть и рѣзкія вызывающія на первый взглядъ явленія временемъ освоятся до обыкновенныхъ, заурядныхъ, изъ за одного этого преступно было бы опускать или складывать руки и покоиться подъ сѣнью обычнаго равнодушія и яко бы невмѣняемости въ виду подобныхъ явленій. Какъ замѣтно, мы уже стали привыкать къ суздальщинѣ, привыкаемъ и къ подобнымъ ей явленіямъ.—Такъ наиримѣрь долго мы терпѣли, какъ вмѣсто чистой восковой свѣчи предъ Св. иконами въ церкви (и домахъ) за богослуженіемъ горѣла смоляная (реззиновая), своею копотью вредя живописи, разрушая орнаменты всего храма и засоряя дыхательные пути молящихся. Теперь, слава Богу, это зло почти искоренено; но еще до сего времени вмѣсто деревяннаго масла—елея предъ иконами въ церкви и домахъ часто горитъ какая то смѣсь, издавая зловоніе и копоть. Вмѣсто ладана тоже появилась и продается неопытнымъ ктиторами за ладанъ что то похожее на него, смѣсь самаго подозрительнаго достоинства. Для св. Таинства Евхаристіи съ трудомъ можно получить настоящее красное виноградное вино (висантъ), въ большинствѣ же получается какая-то окрашенная и подслащенная жидкость.—И во всемъ этимъ открыто и не отвѣтственно надѣбляетъ изобрѣтательная коммерція, не счи-

тая за грѣхъ такъ смѣло обманывать людей и злоупотреблять святостію мѣста. Все это далеко, конечно, не маловажно, особенно въ наше тревожное время, въ наши дни лукавыя; подѣ давленіемъ господствующаго утилитаризма, религіознаго индифферентизма при стихійномъ разливѣ критическихъ и отрицательныхъ направленій, особенно противъ всего того, что упрочивалось вѣками, что патріотично—дорого, что національно—священно, что глубоко коренится въ историческомъ вѣковомъ складѣ русскаго народнаго духа, въ его религіозной, государственной и бытовой жизни, эти выше указаннаго злоупотребленія священными предметами болѣе чѣмъ когда либо теперь требуютъ особеннаго вниманія глав. обр. отъ пастырей церкви. Если ко всему этому прибавить модныя отрицательныя броженія умовъ (напр. Толстовщину, Пашковщину и др.) относительно религіозныхъ вопросовъ вообще и по адресу Православія въ особенности, если имѣть въ виду твердо укоренившіеся издавна расколы и секты и появившіеся во множествѣ новыя въ томъ же направленіи, и если освѣтить всѣ поводы и причины, легшіе въ основы этихъ нежелательныхъ уклопеній, тогда и такія, какъ смоляная свѣча вмѣсто восковой, фальсифицированное масло вмѣсто елея, горная дешевая смола вмѣсто ладана, крашенная жидкость вмѣсто винограднаго вина для Св. Евхаристіи—далеко не покажутся маловажнымъ дѣломъ, тѣмъ болѣе выдвинутый вопросъ объ искаженіи иконъ. Вопросъ этотъ со всюю силою говорить самъ за себя, за свою своевременность и необходимость предьявленія и за вызовъ скорѣйшихъ, соотвѣтствующихъ мѣръ и средствъ къ разрѣшенію его въ желательномъ смыслѣ. Серьезность значенія вопроса должна привиться пастырскому сознанію, объединить духовенство всей епархіи, чтобы сообща бороться противъ зла, требующаго скорѣйшаго искорененія. Что касается тѣхъ или другихъ мѣръ и средствъ къ луч-

шему и усовершенствованному веденію намѣченного мною дѣла, то этотъ вопросъ требуетъ всесторонняго обсужденія не у одного только частнаго лица, а дѣлаго собранія духовенства, имѣющаго возможность обмѣниваться взглядами и сужденіями на общенархильныхъ сѣздахъ.

Священникъ *Михаилъ Осетровъ*.

(Воронежскія Епарх. Вѣд. № 3).

Изъ современной жизни Стародубскаго раскола.

Среди многочисленныхъ толковъ Стародубскаго раскола въ настоящее время самую видную роль играютъ, такъ называемые, бѣлокриничные, или, какъ ихъ иначе называютъ, австрійцы, или амброціанцы — окружники, во главѣ которыхъ стоитъ лжеепископъ Сильвестръ, живущій въ скитѣ, именуемомъ „Полосою“ или „Предтечевымъ Монастыремъ“, и Новозыбковскій лжепопъ Евфимій Мельниковъ, случайно попавшій въ бѣлокриничные поны изъ „безноповскихъ землеоратаевъ“. Благодаря предпримчивости послѣдняго, еще въ 1892-мъ году, среди послѣдователей этого толка, возникла мысль о возможности усилить свое значеніе въ раскольничьемъ мірѣ и, пожалуй, даже воспреобладать надъ „Великороссійской Церковію“ чрезъ поглощеніе, такъ называемаго, вѣтковскаго или бѣглопоповскаго согласія, въ которомъ въ послѣдніе годы замѣчается потеря увѣренности въ своей правотѣ и традиціонной устойчивости, соединенная съ желаніемъ найти истинную Церковь и присоединиться къ ней. И вотъ, съ этою цѣлію Мельниковымъ, по совѣту извѣстнаго расколочителя Овисима Швецова и при помощи капиталовъ купца посада Еліонки Стародубскаго уѣзда милліонера Г. А. Гусева, вербуются партія, въ которую закрѣпощается за деньги нѣсколько человекъ

бѣглопоповцевъ. „чудно и странно содѣлавшихся“, по выраженію своихъ собратій по вѣрѣ, „изъ бѣглопоповскихъ Савловъ Гусевскими или, что тоже, бѣлокриничными Павлами“. Партія эта употребляетъ разнаго рода злоухищренія, чтобы расположить общество бѣглопоповцевъ къ соединенію съ австрійцами-окружниками. Приверженцы ея, развѣзжая по разнымъ посадамъ Стародубья, всемѣрно стремятся къ оправданію австрійскаго священства и къ принятію его бѣглопоповцами. Въ этихъ именно видахъ придумана была состоявшаяся въ 1892 году вторая поѣздка (первая была въ 1875 г.) Стародубской раскольничьей депутаціи на Востокъ для изслѣдованія объ учредителѣ Вѣлокриничской іерархіи, греческомъ митрополитѣ Амвросіѣ, и состоявшееся 20 іюля того-же года, по возвращеніи депутаціи съ Востока, большое собраніе раскольниковъ—депутатовъ отъ разныхъ толковъ Стародубья въ посадѣ Лужкахъ Стародубскаго уѣзда. Намъ не безызвѣстно уже, что какъ поѣздка на востокъ, такъ равно и пренія Лужковскаго собора раскольниковъ окончились полнымъ пораженіемъ для раскольниковъ—австрійцевъ. Въмѣсто оправданія австрійскаго священства, депутація привезла съ востока протоколъ греческаго сѣнода, въ семи пунктахъ котораго изложено, что бывшій яѣкогда архіереемъ Босніи Амвросій низложенъ вслѣдствіе противозаконныхъ его поступковъ, и все совершенное имъ рукоположеніе и священнодѣйствіе недѣйствительно, или, иначе сказать, привезла протоколъ, который есть не иное что, какъ смертный приговоръ всей бѣлокриничской іерархіи. На соборѣ-же Лужковскомъ тайные замыслы австрійцевъ были прекрасно разоблачены Новозыбковскимъ бѣглопоповскимъ депутатомъ В. А. Родіонцевымъ, оставившимъ въ непродолжительномъ времени послѣ этого расколъ и состоящимъ нынѣ священникомъ единовѣрческой Богоявленской Церкви посада Воронка Стародубскаго уѣзда

и миссіонеромъ Братства Св. Михаила, князя Черниговскаго. Убѣдительно для всѣхъ доказавъ всю несостоятельность австрійскаго священства, родоначальникомъ котораго былъ Амвросій Боснійскій, онъ весьма удачно заключилъ свою рѣчь такими словами: „если бѣлокриничное священство будетъ господствовать надъ Велікороссійскою Церковію“, что между прочимъ выставлялось австрійцами, какъ приманка для бѣглопоповцевъ, то тогда больше не надобно ожидать никакого антихриста; тогда никому разумъ придется только бѣжать въ горы, т. е. къ Писанію, и скрываться, или ожидать пока Господь не убіетъ Духомъ устъ Своихъ эту послѣднюю австрійскую прелесть“. Слова эти произвели на бѣглопоповцевъ настолько глубокое впечатлѣніе, что они какъ-бы по мановенію руки, въ одинъ голосъ заявили о своемъ нежеланіи идти въ бѣлокриничныя, грозя изгнаніемъ изъ своей моленной тому изъ своихъ собратій, кто станетъ защищать бѣлокриничную іерархію.

Однако, не смотря на столь разительныя неудачи въ замыслахъ привлечь бѣглопоповцевъ на сторону австрійцевъ, Мельниковская партія и до днесь не теряетъ еще надежды тѣмъ или инымъ способомъ добиться желаннаго главенства въ расколѣ. Не далѣе какъ 7 февраля текущаго года въ посадѣ Климовой Новозыбковскаго уѣзда въ большой бѣглопоповской моленной состоялось собраніе бѣглопоповцевъ, въ числѣ которыхъ было не мало пріѣзжихъ и изъ другихъ посадовъ. Между этими послѣдними особенно обращалъ здѣсь на себя вниманіе житель посада Лужковъ Стародубскаго уѣзда Федоръ Семевычъ Малковъ-участникъ обѣихъ депутацій раскольниковъ на востокъ, имѣющій тайный заговоръ съ австрійцами и, можно сказать, повѣренный Мельникова и Гусева по дѣлу о привлеченіи къ нимъ бѣглопоповцевъ. Замѣчательно, что порвоначально, по возвращеніи со второй экспедиціи на вос-

токъ, О. С. Малковъ всёмъ вопрошающимъ заявлялъ, что м. Амвросій, за свои законопреступныя дѣла былъ низложенъ и запрещенъ, а о крещеніи его нисколько не выяснилось, — въ три-ли погруженія онъ крещенъ, или чрезъ обливаніе, что бѣлокриничная іерархія сомнительна и незаконна, что тысячу разъ лучше оставаться по старому — при священникахъ отъ Великороссійской Церкви, нежели идти къ бѣлокриничнымъ, каляся даже публично предъ своими собратіями въ своемъ намѣреніи оставить свое согласіе и послѣдовать бѣлокриничнымъ. Но вотъ „бѣлокриничныя вліятельныя лица“ начинаютъ особенно ухаживать за нимъ, особенно честить его: богачъ Гусевъ часто приглашаетъ его въ свой домъ, открываетъ ему у себя кредитъ, знакомитъ его съ вліятельными Клинцовскими фабрикантами, которые въ свою очередь не отказываютъ ему въ брэнномъ металлѣ. Объятый недугомъ сребролюбія, Малковъ легко склоняется къ „постыдной сдѣлкѣ“ своей совѣсти къ защитѣ бѣлокриничныхъ“. На Лужковскомъ соборѣ (20 іюля 1892 г.) онъ выступаетъ уже какъ рьяный защитникъ бѣлокриничныхъ, вопреки прежнимъ своимъ показаніямъ о м. Амвросіѣ, читаетъ, какъ свой собственный, составленный сыномъ женою Мельникова „путешественникъ на востокъ“, въ которомъ о м. Амвросіѣ говорится совершенно иное. Его уличаютъ въ недобросовѣстности и выясняютъ, что есть полное основаніе заключать, что м. Амвросій крещенъ чрезъ обливаніе, но онъ, нисколько не смущаясь этимъ, настаиваетъ на соединеніи бѣглопоповцевъ, къ которымъ и самъ принадлежитъ, съ бѣлокриничными. Его разбиваютъ бѣглопоповцы-же; онъ читаетъ протоколъ Константинопольскаго Синода о м. Амвросіѣ и поднимаетъ вопросъ о низложеніи м. Амвросія. Бѣглопоповцы и здѣсь разбиваютъ его разглагольствованіи и доводятъ до сознанія, что священство отъ м. Амвросія сомнительное. Пренія собора, какъ сказано выше, не

привели къ желанному австрійцами результату и бѣглопоповцы надѣялись, что они оставятъ свое намѣреніе завлечь ихъ въ свои сѣти, а Малковъ отмѣнить свое двоедушіе и не рѣшиться на окончательную сдѣлку съ Гусевымъ. Однако, на дѣлѣ оказывается, что австрійцы и до днесь не перестаютъ жить надеждою на заманчивую побѣду надъ бѣглопоповцами, а Малковъ, не смотря на крайнее недовольство имъ своихъ собратій по согласію, по прежнему ищетъ удобныхъ случаевъ расположить ихъ къ австрійскому священству. Прибывъ 7 февраля сего года въ пос. Климовъ, Малковъ, принявъ дѣятельное участіе въ происходившемъ здѣсь соборіищѣ бѣглопоповцевъ. Глубоко вздыхая, онъ обратился къ собранію приблизительно съ такою рѣчью: Братія христіане! Въ настоящее время намъ стало очень трудно брать себѣ священниковъ изъ Россіи, да и прежде то приходилось намъ брать такихъ, что только одному Богу извѣстно, что это были за попы. Поэтому, не угодно-ли будетъ Вамъ послушать меня стараго и опытнаго въ дѣлѣ вѣры человѣка. Два разъ Богъ сподобилъ меня ѣздить на востокъ узнавать о митрополитѣ Амвросіѣ. Обѣ поѣздки эти равно привели меня къ тому убѣжденію, что митрополитъ Амвросій крещенъ въ три погруженія, а не обливательно, какъ доказываютъ православные, и всѣ собранныя мною о немъ на востокѣ свѣдѣнія говорятъ за то, что онъ—митрополитъ правильный. Хорошо-бы намъ въ виду этого принять австрійское священство. На такое предложеніе Малкова согласился Климовскій купецъ Лосевъ и немногіе другіе изъ присутствовавшихъ. Большинство-же бѣглопоповцевъ энергично запротестовали, крича: вмѣсто того, чтобы принимать къ себѣ австрійское ложное священство, мы лучше выберемъ изъ своей среды достойнаго человѣка и поставимъ его во священника въ Черниговѣ, гдѣ тоже Архіерей не обливанецъ; въ бѣлокриничныя же не пойдемъ. Амвросіанцы сами разбились на

три церкви (указаніе на подраздѣленіе австрійцевъ на окружниковъ, противоокружниковъ Семеновцевъ и противокружниковъ Кирилловцевъ), враждующихъ между собою и клятвы другъ на друга налагающихъ. Они сами не знаютъ хорошо, куда лучше приклонить голову и есть-ли между ними правая сторона или всё они самозванцы. Велѣдствіе этого именно многіе лжеепископы и лжепопы австрійскіе оставили свое жесвященство и добровольно сдѣлались простецами (мирянами), а иные изъ нихъ пошли даже въ Велікороссійскую Церковь. Укоряя подобнымъ образомъ бѣлокриничную секту, бѣглопоповцы на отрѣзъ отказались мириться съ нею. Но не угомонный Малковъ не отступаетъ; онъ быстро создаетъ новый лукавый планъ атаки и, положивъ руки на сердце, а глаза опустивъ внизъ и чуть не со слезами, начинаетъ новую слащавую рѣчь: Братія христіане! О великороссійскихъ священникахъ намъ и думать нельзя, вкрадчиво заговорилъ онъ, а давайте выберемъ своего человѣка, да и повеземъ его за границу. Въ Бѣлой Криницѣ поставятъ намъ его во священника; тогда принятое имъ священство не будетъ ни окружницкое, ни противоокружницкое, а настоящее чисто греческое. Однако, бѣглопоповцы сразу поняли лукавый замыселъ Малкова и закричали: развѣ за границей не такая-же гнилая криница, что ты дуришь насъ? Не нужно намъ лживаго амвросіанскаго священства, а если ты призвалъ его истиннымъ, то ступай самъ, а наши не губи христіанскія души. При этомъ нѣкоторые бѣглопоповцы, смягчая приговоръ большинства, предложили не гнушаться по крайней мѣрѣ тѣми изъ своихъ собратій, которые вѣнчались у бѣлокриничныхъ и не вычитывать надъ ними отъ амвросіанской ереси чина. Но ревностные бѣглопоповцы, помня правила своихъ предковъ, и на это предложеніе не согласились. Этимъ собраніе и закончилось. Малковъ остался ни съ чѣмъ и на этотъ разъ, а собратія его еще болѣе убѣди-

лись въ его неблагонамѣренности. (Составлено на основаніи документальныхъ данныхъ Совѣта Братства св. Михаила, князя Черниговскаго). П. Славинъ.

Протоіерей Θεодоръ Евдокимовичъ Ладухинъ.

(Некрологъ).

20 февраля 1894 года, въ семь часовъ утра, скончался протоіерей Воскресенской церкви гор. Чернигова о. Θεодоръ Ладухинъ.

Почившій родился въ 1822 году 17 февраля въ слободѣ Княжой (Млынка) Стародубскаго уѣзда. По окончаніи курса въ Черниговской Духовной Семинаріи со степенью студента въ 1843 г. онъ въ декабрѣ мѣсяцѣ того же года поступилъ священникомъ на мѣсто своего отца, умершаго предъ тѣмъ года за два. Покойный, пробывъ пять лѣтъ на отцовскомъ мѣстѣ, рѣшился уступить дорогой для него приходъ своимъ сестрамъ—сиротамъ, (въ то время былъ обычай закрѣплять мѣста за сиротами) а самъ перемѣтился въ село Стративу того же уѣзда.

Недолго судилъ Богъ ему быть и на этомъ приходѣ. Въ 1853 году умеръ его своякъ, священникъ села Шептаковъ Новгородѣверскаго уѣзда о. Полторацкій, оставивъ послѣ себя совсѣмъ больную жену и нѣсколько бѣдныхъ родныхъ, жившихъ при немъ на его содержаніи. Почившій о. протоіерей, съ цѣлю оказать возможную помощь и этимъ осиротѣлымъ роднымъ, перемѣтился въ село Шептаки, сталъ жить съ ними вмѣстѣ и такимъ образомъ замѣнилъ имъ потеряннаго благодѣтеля. Въ Шептакахъ онъ оставался 18 лѣтъ. За послѣдній годъ своего служенія тамъ покойный потерпѣлъ довольно крупное разореніе: въ іюлѣ мѣсяцѣ 1871 г. сгорѣлъ весь почти его домъ совсѣмъ движимымъ имуществомъ.

Оставшись безъ дома, покойный сталъ искать другого мѣста и перешелъ на свободное тогда мѣсто при Воскресенской церкви

города Чернигова. Здѣсь о. протоіерей обнаружилъ рѣдкое трудолюбіе: онъ, кромѣ обязанностей приходскаго священника, занималъ одновременно нѣсколько должностей: съ 1882 года состоялъ благочиннымъ 1 округа Черниговскаго уѣзда, съ 1886 года, вторично, предсѣдателемъ Совѣта Черниговскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, членомъ Совѣта Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, а въ январѣ мѣсяцѣ сего года назначенъ былъ товарищемъ предсѣдателя Совѣта Братства, членомъ правленія Черниговскаго Духовнаго Училища и экзаменаторомъ кандидатовъ на должность псаломщиковъ. Почившій разновременно былъ награждаемъ: набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, золотымъ Синодальнымъ наперснымъ крестомъ, орденомъ св. Анны 3 степени, саномъ протоіерея, орденомъ св. Анны 2 степени; въ 1878 г. за усердную службу удостоенъ благословенія Св. Синода. Не смотря на такіе тяжелые и постоянные труды, онъ во всю свою жизнь пользовался крѣпкимъ здоровьемъ. Только въ прошломъ году, въ мартѣ мѣсяцѣ, здоровье его въ первый разъ сильно пошатнулось, когда онъ заболѣлъ инфлюэнціей съ тяжкими осложненіями, весьма опасными въ его лѣтахъ. Однако и эта опасность благополучно миновала, хотя силы нѣсколько и утратили прежнюю устойчивость. Въ день своего юбилея, 4 декабря прошлаго года, о. протоіерей чувствовалъ себя совсѣмъ здоровымъ и душевно покойнымъ; многіе, смотря на него, думали, что онъ можетъ прожить еще не одинъ десятокъ лѣтъ. Между тѣмъ упадокъ силъ покойнымъ чувствовался, и онъ въ послѣднее время нерѣдко говорилъ своимъ близкимъ знакомымъ и сослуживцамъ: „Я ужъ не жилецъ этого свѣта“. На канунъ дня своей смерти, 19 февраля, въ поминальную субботу предъ масляной, покойный служилъ обѣдню, а послѣ обѣдни отправлялъ панихиды. Возвратился онъ изъ церкви значительно усталымъ; но эта уста-

лость, обычная послѣ долгихъ служеній, ни у кого не вызвала тревоги. Во время обѣда о. протоіерей сразу почувствовалъ сильную боль въ груди; эта боль такъ быстро начала усиливаться и беспокоить его, что онъ не могъ дольше оставаться за столомъ, всталъ и легъ въ постель. Вечеромъ, въ субботу, всенощной не служилъ. Однако часамъ къ 9 вечера боль уменьшилась на столько, что онъ, по обыкновенію, поуживалъ. Ночь прошла покойно. Утромъ часовъ въ 6 всталъ совѣмъ здоровымъ, бесѣдовалъ съ пришедшимъ церковнымъ сторожемъ, приказалъ ему готовиться къ крещенію младенца въ приходѣ, которое назначено было на 8 часовъ вечера. Отпустивъ сторожа, онъ пошелъ къ умывальнику умыться. Но здѣсь не успѣлъ помыть и рукъ, какъ вдругъ послѣдовалъ параличъ сердца, отъ котораго онъ мгновенно потерялъ сознание и упалъ на полъ. Семья подняла его, перенесла на постель, гдѣ минутъ черезъ пять онъ и скончался. 21 февраля былъ выносъ въ церковь; 22 погребеніе. Заупокойную обѣдню совершалъ протоіерей о. Трифонъ Стефановскій въ сослуженіи съ кладбищенскимъ священникомъ о. Тернавскимъ и родственникомъ покойнаго священникомъ мѣстечка Городища о. Хохловымъ. На литургіи, во время причащанія, протоіереемъ о. Іоанномъ Буримовымъ произнесено было слово, въ которомъ проповѣдникъ, ссылаясь на многотрудную и многоплодную дѣятельность почившаго, указывалъ на него, какъ на рѣдкій образецъ истиннаго христіанина, ревностнаго служителя церкви, добраго, уважаемаго и любимаго всѣми пастыря, мудраго и опытнаго совѣтника въ трудныхъ вопросахъ жизни духовной и свѣтской.

Отпѣваніе совершалъ преосвященный Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій вмѣстѣ съ ректоромъ Духовной Семинаріи архимандритомъ Алексіемъ и всѣмъ градскимъ духовенствомъ. При отпѣваніи почившаго присутствовалъ г. Начальникъ губерніи

и множество почитателей покойнаго. Тѣло досточимаго протоіерея о. Ѳеодора Ладухина похоронено въ приличномъ склепѣ на погостѣ Воскресенской церкви.

Библиографическій указатель.

Новыя книги.

О необходимости крещенія младенцевъ (противъ штундобантистовъ, менцинитовъ и сродныхъ съ ними сектантовъ). Опроверженіе сектантскихъ возраженій въ брошюрѣ построено на основаніи св. писанія, св. преданія и соображеній разума. Цѣна 30 коп. съ перес. Адресъ: Симферополь, Епархіальному миссіонеру, священнику Александру Сердобольскому.

О почитаніи св. иконъ (противъ мнимо-духовныхъ христіанъ.) Кутепова. Москва.

Справедливо-ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстїи Тихвинскую икону Пр. Богородицы. Москва.

О клятвахъ соборовъ 1856 и 1857 г.г. и порицаніяхъ полемическихъ книгъ на именуемые старые обряды,—Кутепова. Новочеркасскъ. 8 к.

О лицѣ послѣдняго антихриста, продолжительности его царствованія на землѣ, признакахъ его ученія обличителей,—Кутепова.

Воскресный собесѣдникъ. Сборникъ статей для внѣ богослужбныхъ собесѣдованій. Москва.

Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію.—Свящ. 1. Стрѣльбицкаго.

Уроки благодатной жизни, по руководству о. Іоанна Крощадинскаго. Москва. 1894 г. ц. 1 р.

Практическое руководство для священнослужителей—изд. 5-ое, П. И. Нечасва. Въ составъ книги вошли всѣ постановленія, опубликованныя по духовному вѣдомству до января 1894 г. ц. 2 р. 35 к. съ перес.

Обличеніе штундизма (въ библейскихъ текстахъ), изъ записокъ миссіонера, свящ. Густ. Ольшевскаго. ц. 1 р.

Содержаніе Мартовской книги Богословскаго Вѣстника.

I. Св. отца нашего Кирилла, архіеп. Александрійскаго. II. Разборъ ученія Калта объ оправданіи.—А. О. Кирилловича. Нравственное обоснованіе важнѣйшаго христ. догмата,—Архим. Антонія. О путешествіяхъ древнихъ христіанъ и нашихъ старинныхъ паломниковъ въ св. землю, Римъ и Царьградъ.—А. П. Голубева. III. Изъ церковной жизни православнаго востока.—И. Н. Кореунскаго. Парламентъ религій въ Чикаго.—В. А. Соколова. IV. Обзоръ источниковъ исторіи Греко-восточной церкви послѣ паденія Византійской имперіи, съ критическими о нихъ замѣчаніями. А. П. Лебедева. Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго содержанія. Объявленія. V. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Дух. Академіи за 1893 годъ.

Содержаніе Мартовской книги Душеполезнаго чтенія. Исусъ Христосъ по евангелію.—Преосв. Александра, еп. Калужскаго. О принужденіи въ молитвѣ.—Свѣтлова. Скорбный путь покаянія.—Свѣшникова. Очеркъ жизни въ Бозѣ почившаго Святоторской Успенской пустыни настоятеля архим. Германа.-Ковалевскаго. Мысли при наступленіи великаго поста.—А. Страшная истина.—Божіе милосердіе. Письма Оптинскаго старца іеросхимонаха о Амвросія.—Катихизическія бесѣды—34 и 35-я.—Садковскаго. Возраженія г. Виноградскаго противъ русскаго перевода евангелія въ 1860 г.—Кореунскаго.—Исторія богослуженія въ новѣйшій (синодальной) періодъ русской церкви.—Доброклонскаго. Уроки бла-

годатной жизни по руководству о. Иоанна Кронштадскаго. Сборникъ писемъ и статей Оптинскаго старца іеросхимонаха о. Амвросія. Пареміи изъ новозавѣтныхъ книгъ.—Преосв. Виссаріона, еп. Костромскаго. Очерки изъ жизни св. равноап. кн. Владиміра.—Хитрова. Изъ разсказовъ объ о. Амвросіѣ.—Поселянина. Резолюціи Московскаго митрополита Филарета.—Архим. Григорія. Приготовленіе къ „затвору“ и затворническая жизнь Преосв. Ософана.

Содержаніе № 3-го журнала „Вѣра и Разумъ“.

I. Отдѣлъ церковный:

Св. Поликарпъ Смирскій и Его Посланіе. Пр. А. Мартынова.
Очерки дѣятельности пастыря Церкви Христовой по примѣру Христа-Спасителя и св. Его апостоловъ. (По писаніямъ Новаго Завѣта) (продолженіе). Н. Румянцевъ.

Вегетаріанство съ христіанской точки зрѣнія (окончаніе). А. Рождествина.

II. Отдѣлъ философскій:

Ученіе врача Иппократа и Его школы о Богѣ. И. Корсунскаго.
Онтологія и Космологія Спинозы въ связи съ его теоріей познанія, А. Кириловича.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Содержаніе. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Харьковской епархіи за 1892/93 учебный годъ (продолженіе).—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за 1892/93 учебный годъ (продолженіе).—Отъ Министерства Финансовъ.—Епархіальныя извѣстія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНИЕ.
СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ
въ страховомъ обществѣ
„ЯКОРЬ“,
ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное въ 1872 г.
Основной и запасный капиталы 3,900,000 руб.
НОВАЯ ТАБЛИЦА.

Страхование капитала на опредѣленный срокъ съ выплатою, въ случаѣ смерти страхователя ранѣ условленнаго срока, ежегодной по срокъ выдачи капитала ренты въ размѣрѣ 5% съ застрахованной суммы.

Отецъ, желающій обезпечить своихъ дѣтей путемъ страхования жизни, несомнѣнно найдетъ въ комбинаціи, предлагаемой настоящей таблицей, наилучшее средство обезпечить своихъ дѣтей не только извѣстнымъ капиталомъ, который они получаютъ по достиженіи опредѣленнаго возраста, но и гарантировать имъ на случай преждевременной его смерти средства на воспитаніе, необходимыя до наступленія обусловленнаго срока полученія капитала.

Примѣръ. Отецъ, 30 лѣтъ отъ роду, страхуетъ въ пользу ребенка капиталъ въ Р. 10,000, съ условіемъ выплаты такового черезъ 21 годъ. За это страхование онъ долженъ платить ежегодно, въ теченіе 21 года, по Р. 447.—Въ случаѣ смерти отца, хотя-бы въ первомъ же году страхования, дальнѣйшія уплаты премій прекращаются, ребенокъ получаетъ въ теченіе 20 лѣтъ ежегодную ренту въ размѣрѣ 500 р., и, кромѣ того, по наступленіи обусловленнаго срока, застрахованный капиталъ въ Р. 10,000.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ Москвѣ, (Большая Лубянка, 11). С.-Петербургской конторѣ (Гороховая, 12), въ главныхъ агентствахъ въ городахъ: Варшавѣ, Житомирѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ригѣ, Ростовѣ н. Д. и Харьковѣ, и въ Агентствахъ Общества во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи.

Печ. довз.: 10 марта 1894 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатиловъ*. Черниговъ.
Типографія Губернскаго Правленія

СПИСОКЪ ВАКАНТНЫХЪ МѢСТЪ.

Священническихъ: при Троицкой церкви зашт. гор. **Коропа**, Кролевецкаго уѣзда,—съ 21-го ноября 1892 г.; при Успенской церкви **с. Нербутовки**, Сосницкаго у., съ 25 октября 1893 г.; при Покровской церкви **посада Злынки**, Новозыбковскаго у.,—съ 17 октября 1893 г.; при Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви **посада Ардонь**, Суражскаго у.,—съ 16 декабря 1893 г.; при Николаевской церкви **с. Пушкарей**, Новгородсѣверскаго у., съ 21 декабря 1893 г.; при Михайловской церкви **села Петратинки**, Новозыбковскаго уѣз.,—съ 31-го декабря 1893 г.; при Иоанно-Предтеченской единовѣрческой церкви **посада Еліонки**, Стародубскаго у., съ 3-го декабря 1893 г.; при Соборной Рождество-Богородичной церкви **гор. Козельца**, 2-е священническое мѣсто—съ 24 января 1894 г.; при Николаевской церкви **села Гуть**, Копотонскаго у.,—съ 1 февраля 1894 г.; при Михайловской церкви **села Синяго-Колодезя**, Новозыбковскаго у.,—съ 16 февраля 1894 г.; при Воскресенской церкви **гор. Чернигова**, съ 20-го февраля 1894 года; при Соборной Рождество-Богородичной церкви **г. Козельца**, 1-е священническое мѣсто—съ 3 марта 1894 г.; при Успенской церкви **с. Малой-Кошелевки**, Нѣжинскаго у.,—съ 8 марта 1894 г.; при Константино-Еленинской церкви **села Синяковъ**, Нѣжинскаго у.,—съ 9 марта 1894 г. и при Николаевской церкви **села Богородицнаго**, Суражскаго у.,—съ 9 марта 1894 г.

Діаконскихъ:—при Трехъ-Анастасіевской церкви **г. Глухова**,—съ 7 марта 1894 года.