

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ  
ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 18-й. 15 сентября 1906 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть официальная.

---

### РОСПИСАНІЕ

катихизическихъ поученій, назначенныхъ къ произнесенію въ церквахъ Самарской епархіи въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> году, на основаніи журнальныхъ постановленій окружныхъ съѣздовъ духовенства епархіи.

#### САМАРСКІЙ УѢЗДЪ:

Градскій округъ. Г. Самары Покровской

церкви священникъ Аркадій Ключаревъ.

- |      |                          |                          |
|------|--------------------------|--------------------------|
| I.   | С. Обшаровки . . . . .   | Александръ Стрѣльниковъ. |
| II.  | С. Горокъ . . . . .      | Феофанъ Богоявленскій.   |
| III. | С. Киндякова . . . . .   | Александръ Ивановъ.      |
| IV.  | С. Хилкова . . . . .     | Іоаннъ Тюгаевъ.          |
| V.   | С. Кульмановки . . . . . | Іоаннъ Озерскій.         |
| VI.  | С. Шламки . . . . .      | Николай Фармаковскій.    |

#### СТАВРОПОЛЬСКІЙ УѢЗДЪ:

- |      |  |                         |
|------|--|-------------------------|
| I.   | С. Подстепокъ священникъ . . . . .           | Григорій Маллицкій.     |
| II.  | С. Тишка . . . . .                           | Петръ Ястребовъ.        |
| III. | С. Хрицевки Георгіевской<br>церкви . . . . . | Александръ Парадоксовъ. |

Куйбышевская областная  
библиотека им. В. И. Ленина

- IV. С. Табуринаго . . . . . Аристархъ Полетаевъ.  
 V. С. Малой Кандалы . . . . . Григорій Колосовъ.  
 — С. Кременокъ . . . . . Василій Модестовъ.

БУГУЛЬМИНСКІЙ УЪЗДЪ:

- I. С. Чиркова священникъ . . . . . Александръ Богородицкій.  
 II. С. Сходнева . . . . . Александръ Сеницынъ.  
 III. С. Кичуйской Крѣпости . . . . . Алексѣй Ермоловъ.

БУГУРУСЛАНСКІЙ УЪЗДЪ:

- I. Бугурусланскаго собора  
 священникъ . . . . . Константинъ Суховъ.  
 II. С. Коханова . . . . . Евгенийъ Металловъ.  
 III. С. Новоякушкина . . . . . Николай Константиновъ.  
 IV. С. Старой Чесноковки . . . . . Гавріиль Колодниковъ.  
 — Крѣпости Кондурчинской . . . . . Іоаннъ Смирновъ.  
 V. С. Исакова . . . . . Петръ Дубровскій.  
 VI. С. Покровки . . . . . Виталій Троицкій.  
 VII. С. Новоспасскаго священникъ Михаилъ Кандарицкій.  
 VIII. С. Кирсановки . . . . . Александръ Благоразумовъ.

БУЗУЛУКСКІЙ УЪЗДЪ:

- I. С. Ольшанки священникъ . . . . . Елпидифоръ Лебедевъ.  
 II. С. Семеновки . . . . . Іоаннъ Уваровъ.  
 III. С. Благодаровки . . . . . Евгенийъ Кроткій.  
 IV. С. Георгіевки . . . . . Димитрій Сычуговъ.  
 V. С. Страхова . . . . . Александръ Добронравовъ.  
 VI. С. Усманки . . . . . Василій Смирновъ.  
 VII. С. Талль . . . . . Геннадій Хлѣбниковъ.  
 VIII. С. Шулаевки . . . . . Андрей Альбокриновъ.  
 IX. С. Вознесенки . . . . . Іоаннъ Бѣлозерскій.  
 X. С. Николаевки . . . . . Николай Востоковъ.  
 XI. С. Богдановки . . . . . Петръ Соколовъ.  
 XII. С. Ивановки . . . . . Николай Уваровъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ УЪЗДЪ:

- Град. окр. С. Бѣленькаго священникъ . Михайль Свѣтовидовъ.  
I. С. Плюсковки . . . . . Николай Волковскій.  
II. С. Никольскаго . . . . . Василій Карповъ.  
III. С. Андросовки . . . . . Михайль Соколовъ.  
IV. С. Вязовки-Дергуновки . . . . . Петръ Соколовъ.  
V. С. Данковскаго Поселка . . . . . Константинъ Покровскій.  
VI. С. Тепловки . . . . . Владиміръ Смирновъ.  
VII. С. Карловки . . . . . Александръ Сосновскій.  
VIII. С. Березоваго Яра протоіерей Димитрій Густинновъ.  
IX. С. Казакова Хутора священ. Александръ Поповъ.

НОВОУЗЕНСКІЙ УЪЗДЪ:

- I. С. Александрова Гая священ. Лаврентій Кастровскій.  
II. С. Дергачей . . . . . Іаковъ Кряжимскій.  
III. С. Тамбовки . . . . . Феодоръ Волковскій.  
IV. С. Генеральскаго . . . . . Сергій Сердобовъ.  
V. С. Салтова . . . . . Іоаниъ Горбуновъ.  
VI. С. Колышкина . . . . . Веніаминъ Цвѣтковъ.

**Благодарность за составленіе катихизическихъ поученій.**

1906 года августа 11-го дня, Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: Рапортъ цензора, священника Самарской Петропавловской церкви Іоанна Смирнова, отъ 5 сего августа за № 28, съ возвращеніемъ катихизическихъ поученій за № 38 — 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года и съ представленіемъ своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ представленнаго отзыва видно, что поученія, числомъ 32, изъ коихъ на Символь Вѣры 26 и на Молитву Господню 6, по изложенію своему просты и кратки, но содержательны и назидательны; объясненія въ нихъ, какъ истинъ христіанскаго вѣроученія, такъ и Молитвы Господней, проведены вездѣ съ достаточною полнотою, такъ что ничего существеннаго не опущено изъ того, что слѣдуетъ сообщить и знать православному христіа-

нину. Въ общемъ всѣ поученія, вслѣдствіе краткости и простоты въ изложеніи, дѣлаются удобо-понятными и поэтому легко воспринимаются слушателями. С п р а в к а: Поученія № 38—190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года принадлежатъ бывшему села Гавриловки, Бузулукскаго уѣзда, а нынѣ села Новыхъ Костычей 1-го округа Самарскаго уѣзда, священнику Александру Стрѣльникову. П р и к а з а л и: Авторъ поученій, священникъ Александръ Стрѣльниковъ весьма добросовѣстно, ревностно и отъ души потрудился, для назиданія, поученія и вразумленія ввѣренной ему паствы. Почему Духовная Консисторія о п р е д ѣ л я е т ъ: Объявить автору поученій искреннюю благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ его послужной списокъ, для поощренія и другихъ проповѣдниковъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Поученія возвратить ихъ автору, священнику Александру Стрѣльникову, которому послать и отзывъ цензора, для прочтенія—сѣтѣмъ, чтобы таковой, по прочтеніи, былъ возвращенъ въ Консисторію.

**Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:**

Крестьянамъ села Терновки, Новоузенскаго уѣзда: Θεодосію Марфутѣ, Назару Θεодорющенкѣ, церковному старостѣ Марку Наумянкѣ, Василю Котенкѣ, Дмитрію Шутову, Стефану Подольскому, Данилу Ткаченкѣ, Якову Шатурному, крестьянину деревни Смѣловки Ивану Шигину и дер. Подгорной Тихону Коробкѣ,— потрудившимся при постройкѣ ограды и сторожки при церкви названнаго села.

**Назначенъ** помощникомъ благочиннаго 8 округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ села Стараго Яшкина Александръ Жемчужниковъ, за увольненіемъ за штатъ бывшаго помощника благочиннаго священника села Сармы Каменной Александра Любимова.

**О п р е д ѣ л е н ы.**

Окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи Порфирій Лебедевъ на вакансію псаломщика въ с. Кобельму, Самарскаго уѣзда—17 августа.

Заштатный священникъ Андрей Чистовскій на вакансію священника въ с. Большое Обухово, Бузулукскаго уѣзда — 21 августа.

Діаконъ Никольскаго Единовѣрческаго женскаго монастыря Михаилъ Ермоловъ на вакансію священника при томъ же монастырѣ — 21 августа.

Учитель Мордовско-Карагужинской церковно-приходской школы, Хвалынскаго уѣзда, Максимъ Красновъ допускается вольнонаемнымъ псаломщикомъ къ церкви села Петровскаго, 5 округа, Ставропольскаго уѣзда — 25 августа.

Сынъ псаломщика Александръ Парнасовъ на вакансію псаломщика въ с. Старую Сахчу, Ставропольскаго уѣзда — 21 августа.

Бывшій псаломщикъ села Сухой Вязовки, Николаевскаго уѣзда Александръ Изолѣевъ на вакансію псаломщика къ Иоанно-Богословской церкви с. Андросовки, того же уѣзда — 24 августа.

Крестьянинъ Самсонъ Саблинъ допускается вольнонаемнымъ церковникомъ къ церкви села Бѣленькаго, Николаевскаго уѣзда — 16 августа.

### П е р е м ѣ щ е н ы .

Священникъ села Малой Тарасовки Николаевскаго уѣзда Ювеналій Архангельскій къ церкви села Шиланскій Ключъ, Самарскаго уѣзда — 14 августа.

Священникъ села Колмаюра, Ставропольскаго уѣзда Михаилъ Орловъ къ церкви села Каменки, Бузулук. у. — 7 августа.

Священникъ села Брыковки, Николаевскаго уѣзда, Василій Жуковъ и села Андросовки того же уѣзда, Александръ Архангельскій одинъ на мѣсто другого — 12 августа.

Священникъ 2 штата Николаевской церкви села Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, Аркадій Михайловскій къ церкви села Александровки—Столыпина Николаевскаго уѣзда — 20 августа.

Запрещенный священникъ, состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Мартыновкѣ, Бугульминскаго уѣзда, Мартинъ Антиповъ на священническую вакансію къ церкви с. Колмаюръ, Ставропольскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ священнаго служенія — 17 августа.

Діаконъ села Старой Сахчи, Ставропольскаго уѣзда, Θεодоръ Герасимовъ — къ церкви села Студенець, Самарскаго уѣзда — 18 августа.

Діаконъ села Казакова Хутора, Николаевскаго уѣзда, Василій Владыкинъ къ церкви села Калуги, Новоузенскаго уѣзда, на вакансію діакона съ возведеніемъ въ санъ іерея — 24 августа.

Псаломщики — села Ивановки, Бугурусланскаго уѣзда, Левъ Пѣшковъ и села Андреевки, того-же уѣзда Владиміръ Орловскій одинъ на мѣсто другого 5 августа.

И. д. псаломщика села Еги, Бугурусланскаго уѣзда, Дмитрій Целярицкій къ церкви села Вечканова, того-же уѣзда — 17-го августа.

Псаломщикъ села Вечканова, Бугурусланскаго уѣзда, Косма Густиновъ къ церкви села Еги, того-же уѣзда — 17 августа.

Псаломщикъ села Нижней Ивановки, Самарскаго уѣзда, Дмитрій Александровскій къ церкви села Большой Каменки, того же уѣзда — 24 августа.

И. д. псаломщика села Димитріевки, Новоузенскаго уѣзда Гавріиль Добротинъ къ церкви села Новой Полтавки, того-же уѣзда — 24 августа.

### Рукоположены.

Діаконъ Дмитрій Первицкій, опредѣленный на вакансію священника въ село Дубровку, Самарскаго уѣзда, — въ санъ іерея — 20 августа.

Учитель Ивановскаго Земскаго училища, Бугульминскаго уѣзда, Андрей Смирновъ — въ діакона къ церкви села Чиркова, того же уѣзда, — 28 августа 1906 г.

Псаломщикъ села Бѣловки, Бузулукскаго уѣзда Михаилъ Ольшанскій — во діакона — 13 августа.

Псаломщикъ села Сухого Отрога, Николаевскаго уѣзда Іоаннъ Плоховъ — во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ — 25 іюня.

**Посвященъ въ стихарь**

И. д. псаломщика села Подбѣльскаго, Бугурусланскаго уѣзда  
Александръ Жемчужниковъ — 13 августа.

**Утвержденъ въ должности**

И. д. псаломщика с. Александровки, Николаевскаго уѣзда,  
Іосифъ Абакумовъ — 12 августа.

**Уволенъ отъ должности**

И. д. псаломщика села Таволжанки, Бузулукскаго уѣзда,  
Николай Селунскій за неблагоповеденіе, нетрезвость и неисправ-  
ность по должности — 11 августа.

**Уволены за штатъ.**

Протоіерей села Старой Мертвощины, Бугульминскаго уѣзда,  
Павель Никитинъ — 23 августа.

Протоіерей села Александровки Столыпина, Николаевскаго  
уѣзда, Александръ Вершинскій — 23 августа.

Священникъ села Михайловки Новоузенскаго уѣзда Михаилъ  
Словохотовъ — 23 августа.

Священникъ села Ново-Якушкина, Бугурусланскаго уѣзда  
Николай Константиновъ — 21 августа.

Священникъ села Красно-Самарскаго, Бузулукскаго уѣзда  
Николай Знаменскій — 17 августа.

Псаломщикъ села Новой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда  
Феодоръ Воецкій — 20 августа.

Псаломщикъ села Петровскаго, Ставропольскаго уѣзда Сте-  
панъ Корезинъ — 21 августа.

**У м е р ш и й.**

Заштатный діаконъ церкви села Коноваловки, Бузулукскаго  
уѣзда Іоаннъ Покровскій — 8 іюля.

## П р а з д н ы я м ѣ с т а.

С в я щ е н н и ч е с к і я .

Самарскаго уѣзда: Степная Шентала, 6 округа (1904,19), Бобровка, 3 округа (1905,20), Тростянка, 4 округа (1906,10), Дубровка, 1 округа (1906,12).

Ставропольскаго уѣзда: Узюково, 1 округа (1904,20), 2-й штатъ Никольской церкви с. Хрящевки. Причта положено быть двоимъ священникамъ и двоимъ псаломщикамъ. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 2300 руб., вмѣсто хлѣбнаго сбора священники получаютъ по 66 руб. 67 коп., псаломщики до 60 руб., земли 66 д., дома для причта есть, прихожанъ 1980 д. м. п. и 2078 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: Тихоновка 3 округа (1906,14). Новый Кувакъ, 3 округа (1906,17), Старая Мертовщина, 2 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 500 руб., хлѣбнаго сбора на 50 руб., казеннаго жалованія 176 руб. 40 коп.,  $\frac{0}{100}$  съ капитала 500 руб.—23 руб. 35 коп., земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 1148 д. м. п. и 1237 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда: Сл. Саврушская, единовѣрческая церковь (1905,15), Ново-Якушкино 3 округа. Причта положено быть двоимъ священникамъ и двоимъ псаломщикамъ. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 900 руб., хлѣбнаго сбора на 100 руб., жалованія отъ казны 900 руб., земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 2406 д. м. п. и 2516 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда: Ромашкино, 12 округа (1905,19), Нецрикъ, 6 округа (1906,14), Красно-Самарское 4 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 120 руб., и хлѣбнаго сбора на 10 руб., жалованья отъ казны 400 руб. и отъ прихожанъ 150 руб. и  $\frac{0}{100}$  съ капитала 100 руб.—3 руб. 50 коп., земли 40 д., дома для причта есть, прихожанъ 329 д. м. п. и 312 д. ж. п.



Николаевского уѣзда: Пестровка, 4 округа (1905,19), Сухая Вязовка, 4 округа (1905,21), Преображенка, 2 округа (1905,18), Богородское, единовѣрческая церковь (1906,6), Большой Красный Яр, единовѣрческая церковь (1906,10).

Новоузенского уѣзда: Узморье, 4 округа (1905,19), Куриловка 1 округа (1906,13), Михайловка 3 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 400 р., жалованья отъ прихожанъ 400 р. и отъ казны 94 руб., земли 66 д., дома для причта есть, прихожанъ 801 д. м. п. и 750 д. ж. п.

### Д і а к о н с к і я.

Ставропольского уѣзда: Колмаюръ, 4 округа (1905,24), Бѣлый Яр, 4 округа (1905,21), Александровка, 2 округа (1905,17), Кременки, 5 округа (1906,14).

Бугульминского уѣзда: Чирково 1 округа (1906,6).

Бугурусланского уѣзда: Стюхино, 5 округа (1905,23), Смольково, 4 округа (1905,18).

Бузулукского уѣзда: Корнѣевка, 3 округа (1905,18), Кулешовка, 3 округа (1905,23), Костино, 12 округа (1906,5), Герасимовка, 2 округа (1906,5), Усманка, 6 округа (1906,6), Киселевка 9 округа (1906,8), Ключегорскій женскій монастырь (1906,16).

Николаевского уѣзда: Казаковъ Хуторъ, 9 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій и хлѣбнаго сбора 860 руб., жалованія отъ прихожанъ 500 р., 40 д. земли, дома для причта есть, прихожанъ 756 д. м. п. и 743 д. ж. п. Каменная Сарма, 7 округа (1906,13), Ломовка, 6 округа (1906,15). Селезниха 1 округа (1906,17), Средне-Никольскій женскій монастырь (1906,17).

Новоузенского уѣзда: Алексашкино, 2 округа (1905,18), Тамбовка, 3 округа (1906,12).

### Псаломщическія.

Самарскаго уѣзда: Нижняя Ивановка 2 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 300 р., жалованія отъ прихожанъ 350 руб., земли 33 дес., дома для причта есть, прихожанъ д. м. п. и 1126 д. ж. п. Киндяково 3 округа (1906,5), Дубровка 1 округа (1906,13), Кашпирскіе Хутора, 1 округа (1906,15), Королевка 6 округа (1906,15), Шиланскій Ключъ, 4 округа (1906,15).

Ставропольскаго уѣзда: Ягодное 1 округа (1905,19), Чувашскій Сусканъ, 3 округа (1906,5).

Бугульминскаго уѣзда: Яковлево, 2 округа (1905,21), Чирково, 1 округа (1906,14), Верхосулье, 1 округа (1906,15), Мартыновка 1 округа. Причта положено быть: двоимъ священникамъ и двоимъ псаломщикамъ. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 500 руб., хлѣбнаго сбора на 50 руб., жалованья отъ казны 1050 руб., земли 33 дес., дома для причта есть, прихожанъ 1486 д. м. п. и 1488 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда: Рычково, 5 округа (1905,19), Красноярка 1 округа (1905,8), Сосновка, Покровская единов. церк. (1906,12), Алексѣевка, 7 округа (1906,15), сл. Кивель-Черкасская 2 округа (1906,15).

Бузулукскаго уѣзда: Небрикъ, 6 округа (1905,24), Даниловка, 2 округа (1906,6), Шулаевка, 8 округа (1906,12), Таволжанка, 3 округа (1905,17)

Николаевскаго уѣзда: Преображенка 2 округа (1905,18), Екатериновка, 2 округа (1906,7), Малое Перекопное, 8 округа (1906,8), Большой Красный Яръ (см. свящ. мѣста).

Новоузенскаго уѣзда: Валуевка, 6 округа (1906,2) Бѣлокаменка 5 округа (1906,1), Ильинка 5 округа (1906,5), Александровъ Гай, 1 округа (1906,14), Димитріевка 1 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ на свое

содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 100 р. и хлѣбнаго сбора на 20 руб., казеннаго жалованія 400 руб. и отъ прихожанъ 400 руб., земли 66 д., дома для причта есть, прихожанъ 377 д. м. п. и 405 д. ж. п.

### О мѣрахъ для борьбы съ голодомъ.

*(Постановленіе Епархіальнаго съѣзда).*

Съѣздъ духовенства призналъ, что все духовенство Самарской епархіи въ настоящемъ году, по случаю голода, находится въ критическомъ положеніи, а особенно люди многосемейные, имѣющіе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ на своемъ содержаніи, а также вдовы и сироты. Доходы уменьшаются, жалованіе общественное не платится, сборовъ никакихъ нѣтъ, квартиры для учащихся все дорожаютъ и дорожаютъ. Все это показываетъ, что необходимо придти на помощь къ духовенству и помощь должна быть оказана въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Посему постановили:

- 1) Покорнѣйше просить Его Преосвященство обратиться къ Св. Синоду, Архипастырямъ Русской церкви и къ Лаврамъ съ воззваніемъ о помощи голодающему духовенству Самарской епархіи;
- 2) Просить Его Преосвященство, чтобы изъ Самарскаго Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія была оказана помощь духовенству въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, а также изъ кассы взаимопомощи.
- 3) Просить Центральный Комитетъ общеземской организаціи, чтобы и онъ пришелъ на помощь бѣдствующему духовенству.
- 4) Просить Главное управленіе Краснаго Креста, чтобы и духовенство не было забыто, при распредѣленіи имъ имѣющихся у него средствъ, нуждающемуся населенію.
- 5) Для опредѣленія степени нужды того или другого члена причта, а также вдовъ и сиротъ должны быть собраны немедленно, по прибытіи депутатовъ на мѣсто, *благочинническіе съѣзды*, которые и должны составить списки нуждающихся, согласно приложенной при семъ инструкціи.

*Инструкція.* 1) Заштатные, вдовы, дѣти ихъ и сироты (муж. п. до 21 г., невышедшіе замужъ дочери клириковъ всякаго возраста) получаютъ пособіе всѣ, кромѣ дѣтей, учащихъ на казенномъ содержаніи.

2) Состоящіе на службѣ священно-церковно-служители получаютъ пособіе только на дѣтей; псаломщики на всѣхъ, діаконы на всѣхъ, кромѣ одного и священники на всѣхъ, кромѣ двоихъ; исключая, впрочемъ, дѣтей, учащихъ на казенномъ содержаніи и считая одного за двоихъ каждаго изъ учащихъ на своемъ содержаніи, кромѣ живущихъ въ городахъ у родителей;

3) Священники и діаконы городскихъ церквей и наиболѣе извѣстныхъ богатыхъ сельскихъ приходовъ, а также и благочинные Епархіи, не получаютъ пособія, а псаломщики таковыхъ приходовъ, по усмотрѣнію съѣздовъ, въ размѣрѣ половины нормы.

4) Благочинническимъ създамъ предоставляется, въ случаѣ надобности, отступать отъ сихъ правилъ, но съ указаніемъ достаточныхъ мотивовъ къ сему.

5) Благочинническіе създы должны представить списки нуждающихся въ Самарское Духовное Попечительство въ возможно скоромъ времени и съ подведеннымъ итогомъ количества единицъ, на которое округу должно быть выдаваемо пособіе.

Постановленіе это 5 сентября 1906 года утверждено Его Преосвященствомъ.

**Объ освобожденіи членовъ причта отъ уплаты учащимъ жалованья въ теченіе голоднаго года.**

*(Постановленіе създа).*

1906 года сентября 1-го дня Създъ духовенства с л у ш а л и заявленіе депутатовъ священниковъ Н. Аксенова и В. Немерцалова объ освобожденіи членовъ причта отъ платы изъ своихъ средствъ учащимъ въ церковныхъ школахъ. Обязанность причтовъ платить изъ своихъ средствъ учащимъ въ церковныхъ школахъ создавалась при возникновеніи сихъ школъ. Когда въ Самарской епархіи школы начали возникать усиленнымъ темпомъ и не

хватало назначавшихся тогда къ отпуску на содержаніе ихъ Синодальныхъ средствъ, Епархіальнымъ Начальствомъ было приступлено къ усиленному въ тѣ села, гдѣ по штату полагается діаконъ, назначенію сихъ послѣднихъ, съ тою цѣлію, чтобы они занимались въ школѣ, — не соображаясь съ дѣйствительною надобностью въ діаконахъ и возможностью, безъ ущерба для другихъ членовъ причта, содержать ихъ. Тогда нѣкоторые причты вошли въ соглашеніе съ кѣмъ слѣдуетъ и вмѣсто діаконовъ принимали къ себѣ учителей или учительницъ съ обязательствомъ платить имъ изъ своихъ средствъ; другіе причты уничтожали у себя должности вторыхъ псаломщиковъ (гдѣ они есть) и опять содержали отъ вакантной должности учителей и учительницъ; а въ нѣкоторыя села, хотя тамъ также по штату діаконъ, этихъ послѣднихъ не присылали и учителя и учительницы являлись съ казеннымъ жалованіемъ, или хотя діакона и назначались, но безъ обязанности заниматься въ школѣ, и школа опять таки принималась на казенный счетъ.

Принимая во вниманіе ненормальность такой постановки дѣла и совершенную невозможность, безъ ущерба себѣ, нѣкоторымъ причтамъ платить жалованіе учителямъ и учительницамъ, съѣздъ постановилъ:

Духовенство Самарской епархіи доселѣ не отказывалось содержать на свои средства церковныя школы и изыскивало на сей предметъ до 35 тыс. рублей въ годъ, но въ настоящей исключительный голодный годъ, постигшій Самарскую губернію, оно положительно не въ состояніи уплачивать жалованье учащимъ лицамъ изъ своихъ средствъ, такъ какъ само во множествѣ будетъ вынуждено протягивать руки за помощь (о чемъ уже было сужденіе на съѣздѣ), и такимъ образомъ учація лица должны будутъ оставаться безъ жалованія, но съ другой стороны, духовенство не желало бы прикрывать школы и тѣмъ лишать какъ содержанія учащихся въ нихъ лицъ, такъ и возможности давать своимъ прихожанамъ получить религіозно-правственное обученіе и воспитаніе, съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство,

въ виду тяжкаго положенія духовенства Епархіи по случаю голоднаго года, войти въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ, о немедленномъ отпускѣ дополнительныхъ, къ отпускаемымъ уже Святѣйшимъ Синодомъ, средствахъ, необходимыхъ для поддержанія существованія тѣхъ школъ, учащимъ лицамъ коихъ платится жалованіе изъ средствъ причтовъ, а также по возможности и тѣмъ причтамъ, кои содержатъ діакона, какъ учителя. Между тѣмъ, не дожидаясь отвѣта со стороны Святѣйнаго Синода, поручить благочинническимъ съѣздамъ, которые должны быть созваны немедленно по возвращеніи депутатовъ на мѣста своего служенія и не далѣе конца сентября, разработать въ окончательной формѣ: а) въ какихъ селахъ слѣдуетъ на первую очередь отмѣнить плату учителямъ и учительницамъ отъ причтовъ и б) въ какихъ селахъ желательно закрыть вакансію діакона, присланнаго съ спеціальною цѣлю заниматься въ школѣ и совершенно лишняго какъ члена причта, хотя бы приходъ и имѣлъ болѣе 700 душъ. И журналы постановленій представить чрезъ выборнаго депутата въ уѣздныя отдѣленія, гдѣ и имѣть сужденіе, съ правомъ для депутата рѣшающаго голоса, какъ поступить со школою въ такихъ селахъ: закрыть ихъ или распредѣлить въ нихъ могущія поступить, по ходатайству Его Преосвященства отъ Синода дополнительныя суммы. Отдѣленіе о времени назначенія имъ засѣданія съ депутатами должно сообщить немедленно благочинному.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Исполнить, но заключеніе повозбужденному вопросу уѣздныя отдѣленія должны представить Епархіальному училищному Совѣту для окончательнаго сужденія“.

*Еп. Константинъ.*

**О постройкѣ новыхъ зданій во дворѣ епархіальнаго училища и о постройкѣ новаго Епархіальнаго училища въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ.**

*(Постановленіе съѣзда)*

Самарскому Епархіальному съѣзду было слѣдано предложеніе Совѣтомъ Самарскаго Епархіальнаго Училища: не желаетъ ли съѣздъ, чтобы Архитекторомъ Щербачевымъ былъ составленъ

планъ и смѣта на постройку двухъ домовъ, которые бы замѣнили училищу двѣ наемныя квартиры для спаленъ ученицъ, за которыя духовенство платило ежегодно 6200 рублей. Переходъ въ вѣдѣніе духовенства Семинарскаго зданія можетъ осуществиться чрезъ неопредѣленное число лѣтъ, можетъ быть, до 10 лѣтъ, а въ 10 лѣтъ духовенство переплатитъ за квартиры 62 тысячи, что будетъ стоить, приблизительно, и предполагаемая постройка. Съѣздъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года журналомъ своимъ за № 49 постановилъ, чтобы вопросъ о постройкѣ двухъ домовъ на дворѣ Епархіальнаго училища вмѣсто наемныхъ квартиръ (колоній) былъ въ подробности разсмотрѣнъ на благоточиническихъ съѣздахъ послѣ того, какъ планъ и смѣта предполагаемыхъ къ постройкѣ зданій будутъ напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ связи съ этими благоточиническими съѣздами должны быть обсуждены и вопросы: 1) не желательно ли будетъ духовенству устроить училища для дѣвочекъ по уѣзднымъ городамъ вмѣсто предложеннаго къ постройкѣ 2-го Епархіальнаго училища въ Самарѣ; 2) не желательно ли будетъ духовенству устроить въ г. Самарѣ общежитіе не для одного Епархіальнаго училища, но вообще для дѣтей духовенства Самарской епархіи, гдѣ бы они ни учились—въ духовныхъ, или свѣтскихъ заведеніяхъ.

Журналь утвержденъ Его Преосвященствомъ.

## **Правленіе Бугурусланскаго духовнаго училища**

**симъ объявляетъ, что экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебн. году будутъ произведены въ слѣдующіе сроки: съ 1—7 октября, съ 1—7 февраля, съ 1—7 мая.**

Продолжается подписка  
На ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе  
ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ  
ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ЖУРНАЛЪ  
„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ звонитъ исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. рисуютъ исключительно жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

„ЗВОНАРЬ“ имѣетъ отдѣлы: 1) церковно-общественный, въ которомъ печатаются статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библиографическій, въ которомъ даются отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержания и другихъ; 3) критическій обзоръ повременной печати—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ ратуетъ за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ „ЗВОНАРЬ“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства..

Содержаніе книжекъ „ЗВОНАРЯ“ указано въ 16 и 22 №№ „Церк. Вѣдомостей“.

У с л о в і я   п о д п и с к и :

На годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер; нал. плат. на 10 к. дороже.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

О всѣхъ книгахъ, присланныхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (бесплатно) объявленіе.

Подписка принимается: Въ Г. Петергофѣ, СПб. губ. Въ Редакціи журнала „ЗВОНАРЬ“,—Луизинская, 11.

А также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Отвѣтств. редакторъ Прот. Х. Бѣлковъ.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 18-й. 15 сентября 1906 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

### Часть неофициальная.

---

#### О судѣ чести.

*(Докладъ Епархіальному съѣзду).*

По полномочию окружнаго съѣзда и по собственному убѣжденію, я долженъ высказаться противъ установленія суда чести. Мнѣ кажется, что защитники суда чести слишкомъ идеализируютъ будущихъ судей и грѣшника. Обычно ими рисуется такая картина: провинившійся, братски, келейно, увѣщевается, приходитъ въ покаянное настроеніе, и — благой результатъ на лицо. Но мнѣ хотѣлось бы показать обратную сторону медали. А что, если получится такая картина: обвиняемый, вмѣсто того, чтобы придти въ покаянное настроеніе и пролить слезу о своемъ окаянствѣ, вдругъ необычайно ожесточится и скажетъ судьямъ: „что вы ко мнѣ одному пристали? А сами-то вы каковы? Вотъ на примѣръ этотъ сдѣлалъ то-то, тотъ въ такое-то время вотъ что, а этотъ вотъ и вовсе негодный человѣкъ, гораздо хуже меня, а вы оставляете его въ покоѣ“. Обличаемые принимаютъ оборонительное положеніе и обрушиваются въ свою очередь на „официальнаго грѣшника“: — какое право имѣешь ты позорить насъ? Когда мы дѣлали то то

и то то? Господа, будьте свидѣтели, мы на него въ судъ подадимъ!—И получится картина, достойная хорошаго каррикатуриста. А что такія картины возможны, отвѣчаетъ за то психологія нашей среды. Нельзя же идеализировать нашу среду: вѣдь, много въ ней пустого, мелочного и, не въ обиду будь сказано, и пошлаго.

Наше сословіе, какъ въ духовной, такъ и въ свѣтской печати еще никто не укорилъ въ излишней солидарности, сплоченности. А сколько вызоветъ злобы, мелочныхъ дразгъ, вражды и раздѣленій пресловутый судъ чести, сколько мути и грязи подыметъ онъ изъ глубинъ человѣческой души. И стоитъ только разгорѣться страстямъ, какъ сравнительно мирная жизнь духовной среды дастъ впечатлѣніе еврейскаго кагала. Каждый изъ насъ признается, что наша братія—не герои съ великою душой, съ широкимъ нравственнымъ самосознаніемъ, а обычные маленькіе люди съ присущими человѣчеству мелкими слабостями и нравственными дефектами. Въ качествѣ иллюстраціи припомнимъ характеристику, данную человѣчеству Христомъ, по коей люди свои и большіе недостатки уменьшаютъ до размѣровъ сучка, а даже и малые недостатки другихъ доводятъ до величины бревна. Одинъ изъ ораторовъ сравнилъ судъ чести съ судомъ Христа надъ грѣшницей. Но не должно забывать того, что въ нашемъ судѣ чести судьи не будутъ обладать авторитетомъ безгрѣшнаго Христа, а подсудимые могутъ оказаться обладателями болѣе низкаго уровня нравственной чуткости, чѣмъ евангельская грѣшница.

За тѣмъ я долженъ указать другую неудобную сторону суда чести. Было бы наивно предполагать, что этотъ судъ будетъ строго келейный, домашній, и что сору изъ избы не будетъ вынесено.

Вслѣдствіе отсутствія въ нѣкоторыхъ изъ судей должной мѣры нравственной чуткости, при возможномъ наличіи людей, настроенныхъ враждебно по отношенію къ подсудимому, тайна суда сохраниться не можетъ, получить большую огласку, и такимъ образомъ получится судъ не келейный, а публичный. А представьте вы себя на мѣстѣ человѣка, отданнаго на публичное по-

зорище? Что можетъ быть жестче, безчеловѣчнѣе этого? И не окажемъ ли мы брату своему плохую услугу, доведя его, въ лучшемъ случаѣ до ожесточенія, а въ худшемъ до отчаянія? Можетъ быть я беру рѣдкіе, исключительные случаи, но если бы произошелъ и одинъ такой случай, то это было бы поистинѣ страшно, ибо кто изъ насъ можетъ поручиться, какой выходъ найдетъ его отчаяніе? Не должно забывать, что 6-я заповѣдь запрещаетъ убійство не только дѣломъ, но и словомъ.

Можетъ быть кто скажетъ, что публичный судъ — судъ справедливый, потому что и грѣшить-то человѣкъ публично. Напомню всѣмъ пословицу: не пойманный воръ — не воръ. Всѣ замѣчали ту психологическую черточку, что къ человѣку, ведущему позорную жизнь, но не бывшему подъ судомъ (хотя бы и товарищескимъ), отношеніе окружающихъ очень ровное, его почти не чуждаются, на проступки его смотрятъ сквозь пальцы — кому какое дѣло до другого, самъ за себя отвѣтитъ. Но стоитъ только появиться ему на гласный судъ, отношеніе къ нему рѣзко мѣняется, проступокъ его судомъ какъ бы подчеркивается, послѣ суда онъ видитъ отчужденіе, косые взгляды, толки, пересуды, зачистую и сплетни. Тяжело вынести это всякому, а человѣку со слабою волей — прямо не подъ силу. Правда, его собратья еще могутъ отнестись къ нему въ духѣ христіанской любви, по человѣчески (хотя далеко не всѣ), но можно ли поручиться за всю освѣдомленную постороннюю публику?

Наконецъ имѣемъ ли мы право и можемъ ли считать себя компетентными, разбирая чужую душу? Кто изъ насъ можетъ похвалиться знаніемъ тайниковъ человѣческой души, кто можетъ прослѣдить и уяснить всѣ внутреннія и внѣшнія причины возникновенія и теченія душевной болѣзни собрата, какой прозорливецъ опредѣлитъ точно, самъ ли человѣкъ виновенъ въ своемъ паденіи, или среда, воспитаніе, злое вліяніе другихъ, наконецъ „независящія обстоятельства“ и многое другое. Вѣдь иной разъ не судить, а лишь пожалѣть нужно преступника и съ нимъ поплакать, и не беремъ ли мы на себя въ такихъ случаяхъ слишкомъ большей отвѣтственности.

Знаетъ человѣка, и всѣ тайны и глубины его психической жизни одинъ Христосъ. Ему во истину и должно принадлежать право суда, а для насъ оно — непосильное бремя.

Слышу возраженія: судъ чести не только не поведетъ къ публичному позору, но дастъ возможность избѣгнуть его, т. е. избѣгнуть формальнаго суда, сопряженнаго со всевозможными униженіями и оскорбленіями по отношенію къ подсудимому. Смотримъ снова на обратную сторону медали. А не будетъ ли въ нѣкоторыхъ случаяхъ актъ суда чести медвѣжьей услугой и даже.... актомъ предательства. Поясняю. Представьте себѣ, что на „грѣшника“ уже давно точить зубы нѣкто, но до сихъ поръ удерживается боязнь судебной волокиты, сопряженной съ не малыми хлопотами и затрудненіями: вѣдь, нужно собрать доказательства, представить свидѣтелей, да еще вопросъ, не провалятъ ли его свидѣтели. Теперь же его дѣло сдѣлано: онъ пишетъ коротенькую жалобу и въ доказательство сошлетъ на... актъ суда чести, а виновность „грѣшника“ предоставитъ доказать бывшимъ судьямъ чести. Судьи въ качествѣ предателей. Вотъ будетъ тяжелая душевная драма, вотъ положеніе, надъ которымъ стоило бы призадуматься.

Свящ. Г. П.

## ПРОЭКТЪ

**практическаго осуществленія идеи безкорыстнаго священнаго служенія.**

*(По поводу статьи „Краткій сводъ церковно-историческихъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства. Епарх. Вѣд. 1906 г. № 16 и 17).*

Чтобы провести въ жизнь православнаго духовенства принципы безкорыстнаго служенія по идеѣ изложенной въ очеркѣ „приходскаго священника“, по которой духовенство, получая содержаніе отъ трудовъ рукъ своихъ, т. е. отъ занятій на долж-

ностяхъ, или же отъ занятій ремесломъ или земледѣльческимъ трудомъ, необходимо провести въ жизнь слѣдующее:

1) Открыть полнѣйшій доступъ во всѣ учебныя заведенія и на гражданскія должности, смотря по способностямъ, всему настоящему бѣлому и черному духовенству не желающему или почему либо не могущему оставаться въ священномъ санѣ — занимать въ приходахъ ту или иную должность, и уже обязанности священнослуженія исполнять безкорыстно.

2) Расширить *насколько возможно* программу существующихъ церковно-приходскихъ школъ въ селахъ, оставляя три отдѣленія, но такъ, чтобы въ каждомъ отдѣленіи ученикъ былъ два года, дабы занятія можно было вести однимъ учителемъ, какъ принято въ настоящее время, но съ тѣмъ условіемъ, чтобъ учитель имѣлъ образовательный цензъ не менѣе средняго учебнаго заведенія съ окладомъ жалованія 1000 рублей въ годъ.

2) Сельское духовенство съ среднимъ образованіемъ имѣть здѣсь какъ учителей означенныхъ школъ съ отводомъ подъ усадьбу и садъ не менѣе  $\frac{1}{2}$  десятины, съ тѣмъ, чтобы въ праздничные дни и свободное отъ занятій лѣтнее время служба и требы совершались ими безкорыстно, т. е. бесплатно.

3) Рукополагать въ помощь священникамъ учителямъ на время зимнихъ занятій лицъ изъ пасомыхъ, способныхъ совершать службу, зарекомендовавшихъ себя доброй жизнью, съ согласія ихъ и прихожанъ, съ тѣмъ, чтобы, въ замѣнъ платы имъ и даяній за труды, отведено было изъ существующей причтовой земли по 13 десятинъ на cadaго, и такимъ образомъ имѣть такихъ помощниковъ столько, сколько позволитъ наличная причтовая земля. При чемъ настоятельство и руководство остается за священникомъ учителемъ.

4) Существующимъ въ настоящее время священникамъ, не получившимъ полного образовательнаго ценза среднихъ учебныхъ заведеній (т. е. семинаріи), если таковые пожелаютъ, оставаясь въ священномъ санѣ и занимая должность учителя въ вышеозначенной школѣ, проходить пастырское служеніе въ свободное вре-

мя отъ школьныхъ занятій бесплатно, предоставить право или закончить образованіе или же закончить служеніе при настоящихъ условіяхъ до выслуги полной пенсіи, увольняя послѣ этого въ заштатъ.

5) Въ діаконы должны быть рукополагаемы выборные изъ прихода—не болѣе одного, люди обладающіе голосомъ и отличающіеся доброй благочестивой жизнью, съ тѣмъ, чтобы они завѣдывали и хозяйственной частью въ храмѣ (въ замѣнъ церковныхъ старостъ), за каковое служеніе должна быть отведена ему въ пользованіе за время служенія земля (13 десятинъ) изъ наличной въ настоящее время причтовой земли.

6) Институтъ псаломщиковъ, (какъ четвертую степень духовенства съ правомъ  $\frac{1}{4}$  голоса) упразднить, замѣнивъ ихъ учителями пѣнія въ школѣ, съ тѣмъ, чтобы они руководили и церковнымъ хоромъ, назначивъ имъ окладъ жалованія не менѣе 400 рублей, съ отводомъ земли подъ усадьбу и садъ или огородъ  $\frac{1}{2}$  десятины.

7) Всѣ казенныя суммы, какія въ настоящее время идутъ на содержаніе бѣлаго и чернаго духовенства и монастырей, отнести къ суммамъ на народное образованіе по духовному вѣдомству, на содержаніе священниковъ учителей и учителей пѣнія.

8) Причтовые дома (преимущественно священническія), какія въ настоящее время имѣются, обратить въ помѣщенія для школъ, отремонтировать ихъ на суммы на народное образованіе по духовному вѣдомству.

9) Духовныя семинаріи обратить въ среднее учебное-заведеніе съ тѣмъ, чтобы богословскія науки семинаріи и академіи отнесены были въ программу особыхъ факультетовъ при нѣсколькихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ для лицъ желающихъ занимать должности учителей или профессоровъ въ священномъ санѣ, поучая и совершая службы бесплатно.

10) Съ выдѣленіемъ богословскихъ наукъ изъ академіи въ программу особыхъ факультетовъ при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ закрыть таковыя, отнеся суммы на содержаніе богослов-

скихъ факультетовъ и на народное образованіе по духовному вѣдомству, т. е. на содержаніе богословскихъ факультетовъ и школъ духовнаго вѣдомства.

11) Предоставить право лицамъ, получившимъ образованіе въ юридическихъ факультетахъ и желающимъ безкорыстно и по призванію принять священный санъ, быть городскимъ духовенствомъ для совершенія въ свободное время службъ и поученія, съ тѣмъ, чтобы таковыя прошли курсъ богословскаго факультета и занимали въ судѣ должности или предсѣдателя, или прокурора или адвоката, но отнюдь не судебного слѣдователя, пристава или врача.

12) Лица прошедшихъ среднюю школу и богословскій факультетъ и желающихъ принять священный санъ, безкорыстно и по призванію служа и поучая въ свободное время — имѣть въ качествѣ профессоровъ въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

13) Предоставить право и горожанамъ избирать изъ желающихъ зажиточныхъ людей безкорыстно помогать въ священномъ санѣ городскому духовенству въ занятое время, каковыхъ и рукополагать, имѣя здѣсь ихъ или священниками-помощниками или діаконами, взамѣнъ церковныхъ старостъ.

Такимъ образомъ духовная миссія будетъ миссіей тѣхъ, кто, питаясь отъ своихъ трудовъ и христіански нравственныхъ занятій, будетъ брать на себя оную по призванію. И такимъ образомъ духовенство уже не будетъ, какъ въ настоящее время, отдѣльной отъ общества экономической группой, и миссія христіанская останется въ сторонѣ отъ того недалекаго удара въ экономической общественной борьбѣ, отъ котораго могутъ поколебаться устои церкви.

Свящ. С. К.

## НА ГОЛОДЪ.

### Картина первая.

Городъ Самара. Пріѣзжій священникъ—депутатъ на съѣздѣ идетъ на собраніе. Бритый старикъ въ пиджакъ и опоркахъ стоитъ на углу, поджидая прохожихъ.

„Батюшка милый! Подай Христа ради! Два дня, повѣрь, я не ѣлъ ничего! Батюшка родной! Подай ради Бога!...“

Священникъ спокойно проходитъ мимо просящаго, думая: „просить на водку старикъ.“

„Батюшка, батюшка! Дай хоть копѣйку! Господи милостивый! Батюшка! Батюшка!...“

Дрогнуло сердце у добраго пастыря, вернулся къ просящему, схватилъ что попало подъ руку въ карманѣ, снялъ шляпу, перекрестился и отдалъ. „Батюшка милый! Дай тебѣ Господи!...“

Радостно стало на сердце у пастыря. Голосъ изъ сердца до сердца дошелъ.

### *Картина вторая.*

Село. Голодь. Ужасный голодь. Толпа прихожанъ собралась подлѣ дома священника. Плачь ребятишекъ. Слышатся стоны больныхъ мужичковъ. Батюшка здѣсь. Онъ стоитъ въ полкафтанѣ безъ шляпы. Весь онъ здѣсь — растерянный, измученный, не знаетъ, чѣмъ горю помочь. Прядка волосъ упала на лицо и на грудь.

„Батюшка милый! Куда намъ дѣваться?! Дай, укажи намъ къ спасенію путь! Господи! Господи! Боже нашъ, милостивый!“

Слышатся стоны. Поникъ головою страдалецъ — священникъ. Съ ребенкомъ въ рукахъ исхудалая баба стоитъ противъ батюшки и молча смотритъ на добраго пастыря, и капаютъ слезы у ней по лицу.

Братья имущіе! Братья богатые! Дайте священнику силъ понести горе бездонное — горе народное! Боже нашъ, милостивый, васъ посѣти!

*Свящ. К.*

**Сѣздъ инородческихъ священниковъ — миссіонеровъ Самарской епархіи, бывшій 20—23 іюня 1906 года въ Самарѣ \*)**

*Постановленія сѣзда относительно Шенталинской инородческой второклассной школы, Вугульминскаго уѣзда.*

Въ программу сѣзда, между прочимъ, входилъ вопросъ „о лучшей подготовкѣ учителей для инородческихъ церковныхъ школъ въ Шенталинской инородческой второклассной школѣ и объ измѣ-

\*) См. Епарх. Вѣд. № 17.



нении программы этой школы отъ общаго типа, примѣнительно къ системѣ Н. И. Ильминскаго.

По настоящему вопросу завѣдующимъ Шенталинской второклассной школой о. Владиміромъ Скворцовымъ, по предложенію Бугульминскаго Уѣзднаго Наблюдателя, былъ написанъ и представленъ съѣзду подробный докладъ, въ которомъ онъ, между прочимъ, говоритъ: „реформа Шенталинской второклассной школы, въ принципѣ рѣшенная и признанная высшей церковной училищной властью въ 1901 году, остается не проведенной въ дѣйствительности (на практикѣ) и до сего времени по какому то недоразумѣнію, а не потому, что инородческая масса, напр. чувашская, встала въ особо благопріятныя условія духовно-религіозной жизни. Напротивъ, съ обнародованіемъ манифеста 17 апрѣля 1905 г., эти условія измѣнились къ худшему. Татары, прежде пропагандировавшіе среди инородцевъ, теперь открыто заявляютъ о своихъ стремленіяхъ... Въ виду движенія чувашъ въ сторону ислама, открыто высказываемыхъ поползновеній, проявляемыхъ дѣйствій татарами среди инородческой массы, необходимо и православнымъ дѣятелямъ всѣ имѣющіяся средства и силы цѣлесообразнѣе направить на борьбу съ мухамеданствомъ. Въ числѣ средствъ и мѣръ, рекомендуемыхъ въ этихъ видахъ, поэтому, важно имѣть по возможности больше людей вполне религіозно-настроенныхъ въ духѣ православной церкви, любящихъ дѣло учительства и готовыхъ ради идеи поработать на поприщѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ. Воспитаніе и подготовку подобныхъ лицъ, хотя бы для небольшого района, можно бы поручить Шенталинской второклассной школѣ, какъ инородческой, но не въ настоящемъ видѣ, а реформированной приблизительно въ слѣдующемъ:

1) Учителя образцовой школы при второклассной школѣ имѣть природнаго мордвина или знающаго хорошо мордовскій языкъ, такъ какъ ученики образцовой школы дѣти мѣстныхъ жителей мордвы.

2) Учителя пѣнія и дидактики и учителя русскаго языка во второклассной школѣ имѣть изъ чувашъ, или знающихъ хо-

рошо чувашскій языкъ и при томъ людей, практически и теоретически знакомыхъ съ требованіями системы Н. И. Ильминскаго.

- 3) Старшій учитель—экономъ остается русскій.
- 4) Не изгонять инородческаго языка изъ употребленія среди воспитанниковъ, хотя не дѣлать инородческаго языка въ учительскихъ классахъ и преподавательскимъ и не подвергать взысканіямъ учениковъ за употребленіе родного языка (что изрѣдка практиковалось).
- 5) Въ библіотеку школы пріобрѣсти всѣ изданія Православнаго Миссіонерскаго Общества на чувашскомъ языкѣ и книги на русскомъ языкѣ по инородческому вопросу, въ цѣляхъ развитія чрезъ чтеніе вкуса въ ученикахъ, направленія и навыка къ миссіонерскому дѣланію.
- 6) Учителю пѣнія вмѣнить въ обязанность преподавать церковное пѣніе на чувашскомъ языкѣ и организовать хоръ.
- 7) Завѣдующаго школою священника обязать совершать, по возможности чаще, богослуженіе, напр. всенощныя бдѣнія, въ школь по славянски и чувашски, чтобы ученикамъ дать практику въ чувашскомъ чтеніи и пѣніи. Совершеніе богослуженія въ школь необходимо потому, что приходъ с. Шенталы чисто мордовскій и чувашскій языкъ за богослуженіемъ въ храмъ примѣнять нѣтъ возможности.
- 8) Программу церковнаго пѣнія по теоріи слѣдуетъ сократить по возможности, такъ какъ теорія быстро забывается и не очень важна для учителя школы грамоты, и обратить вниманіе при изученіи пѣнія на практическую сторону, что болѣе важно. Тогоже можно пожелать и въ отношеніи постановки преподаванія древняго періода русской словесности.
- 9) Такъ какъ программы учебныхъ предметовъ второклассныхъ школь, дѣйствующія въ настоящее время, введены въ видѣ опыта и по мѣстнымъ условіямъ и другимъ уважительнымъ причинамъ, какъ видно изъ циркуляра Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 13 мая 1905 г. № 16, объ измѣненіяхъ предоставлено возбуждать ходатайства, то желательно бы, по предварительной разра-

боткѣ этого вопроса особой комиссіей изъ лицъ опытныхъ и близко стоящихъ къ просвѣщенію инородцевъ, просить Самарскій Епархіальный Училищный Совѣтъ войти съ ходатайствомъ въ установленномъ порядкѣ объ измѣненіи программы по нѣкоторымъ предметамъ для Шенталинской инородческой второклассной школы въ духъ системы Н. И. Ильминскаго.

10) Количественное отношеніе учениковъ чувашъ, русскихъ и мордвы Шенталинской второклассной школы опредѣлить нормой, напр. двѣ трети учениковъ чувашъ, одна треть русскихъ, мордвы и др. инородцевъ. Избранная съѣздомъ комиссія изъ семи лицъ для пересмотра программы Шенталинской второклассной школы представила съѣзду подробный докладъ, въ которомъ она (комиссія) признаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ курсѣ и программѣ Шенталинской инородческой второклассной школы.

1) Принять вмѣсто трехлѣтняго четырехлѣтній курсъ, съ тѣмъ, чтобы пріемъ учениковъ производился въ четыре года три раза.

2) Дѣйствующія программы второклассныхъ школъ оставить въ Шенталинской школѣ безъ сокращеній.

3) Программу Закона Божія расширить, включивъ въ нее краткую исторію русской церкви и особый отдѣлъ исторіи просвѣщенія инородцевъ Казанскаго края; на прохожденіе этого отдѣла должно быть посвящено не менѣе полгода.

4) Въ учительскихъ классахъ долженъ быть отведенъ одинъ урокъ въ недѣлю для упражненія учениковъ въ чувашскомъ чтеніи, для знакомства съ орфографіей чувашскаго языка и съ пріемами перевода книгъ съ русскаго на чувашскій языкъ.

5) Во всѣхъ классахъ необходимо отвести по одному уроку въ недѣлю на изученіе церковнаго пѣнія на чувашскомъ языкѣ, и кромѣ того, по мѣрѣ надобности, должны устраиваться общія свѣвки по церковному пѣнію на чувашскомъ языкѣ.

Тщательно обсудивъ доклады о. Скворцова и Комиссіи, съѣздъ призналъ изложенныя въ нихъ мѣры вполне цѣлесообраз-

ными и необходимыми, а потому постановилъ: просить Самарскій Епархіальный Училищный Совѣтъ 1) Провести реформу Шенталинской инородческой школы по указаннымъ въ докладѣ о. Скворцова пунктамъ и 2) войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, объ измѣненіи и дополненіи курса и программы Шенталинской инородческой второклассной школы, согласно докладу комиссіи.

*О постановкѣ преподаванія Закона Божія въ инородческихъ начальныхъ школахъ.*

По настоящему вопросу съѣздъ пришелъ къ слѣдующему выводу: „Законъ Божій долженъ преслѣдовать свои цѣли и цѣли религіозно-воспитательныя, которыя могутъ быть достигнуты только при условіи преподаванія этого предмета на родномъ языкѣ въ продолженіи всего курса; преподаваніе Закона Божія въ 3 и 4 года ученія на русскомъ языкѣ отнимаетъ у законоучителя много времени, которое съ успѣхомъ могло бы быть использовано въ цѣляхъ религіозно-воспитательныхъ и миссіонерскихъ, и, кромѣ того, приноситъ прямой вредъ воспитательному дѣлу: ученикамъ съ средними и слабыми способностями Законъ Божій на русскомъ языкѣ дается весьма туго, и такимъ образомъ, этотъ важный предметъ, къ которому дѣти должны бы питать чувства благоговѣнія, обращается въ источникъ мученій для таковыхъ дѣтей и можетъ даже вызвать въ нихъ чувство отвращенія. По тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи сего весьма важнаго вопроса, съѣздъ постановилъ: признать необходимымъ Законъ Божій въ инородческихъ школахъ всѣ четыре года обученія преподавать на родномъ языкѣ. Но чтобы этимъ не ставить тормоза для учениковъ, желающихъ продолжать образованіе, признать возможнымъ въ 4-й годъ ученія преподаваніе Закона Божія и на русскомъ языкѣ, но съ тѣмъ, чтобы на выпускныхъ экзаменахъ не требовать обязательно отъ всѣхъ учениковъ знанія курса Закона Божія на русскомъ языкѣ, достаточно ограничиться отвѣтами на родномъ языкѣ.“

Послѣднимъ былъ заслушанъ словесный докладъ о. председателя съезда, священника Д. Филимонова о необходимости уст-

роинства ежегодныхъ съѣздовъ для инородческаго духовенства Самарской епархіи. Взаимный обмѣнъ мнѣній, совмѣстная выработка мѣръ воздѣйствія на крещеныхъ, а равно и на склонныхъ къ мусульманству инородцевъ, даетъ возможность быть на стражѣ православія и интересовъ миссіи. Помимо этого, съѣзды желательны по своему развивающему значенію въ инородческомъ вопросѣ. Обсудивъ этотъ докладъ, съѣздъ высказалъ желаніе, чтобы на будущее время на съѣзды приглашались для бесѣдъ съ инородческимъ духовенствомъ: по школьному вопросу Н. А. Бобровниковъ и И. Я. Яковлевъ; по мусульмановѣдѣнію проф. М. А. Машановъ; по исторіи западныхъ и восточныхъ миссій доцентъ П. К. Жузе; по практическому богословію архимандритъ Андрей, по языковѣдѣнію Н. И. Ашмаринъ, по вопросамъ пастырской практики въ инородческихъ приходахъ священникъ К. П. Прокосьевъ и по исторіи христіанскаго просвѣщенія инородцевъ Н. В. Никольскій и просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, устроить съѣздъ въ іюнь мѣсяцѣ будущаго 1907 года.

3.

Въ семь часовъ вечера 23 іюня, по окончаніи занятій, всѣ инородческіе священники—миссіонеры, діаконы, псаломщики и учителя, бывшіе на съѣздѣ, отправились въ архіерейскій домъ для полученія Архипастырскаго благословенія и наставленія Преосвященнѣйшаго Константина. Владыка весьма радушно принялъ ихъ въ залѣ. Предсѣдатель съѣзда, о. Филимоновъ прочиталъ слѣдующій адресъ отъ имени съѣзда:

„Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Мы, инородческіе священники—миссіонеры, глубоко тронуты Вашимъ Архипастырскимъ вниманіемъ къ намъ. Вы, Ваше Преосвященство, разрѣшивши намъ устроить настоящій миссіонерскій съѣздъ, дали намъ полную возможность совмѣстно обсудить о самыхъ насущныхъ нуждахъ инородческой миссіи и мѣрахъ, желательныхъ предпринять противъ магометанской пропаганды, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе усиливающейся среди инородцевъ.

Особенно дорого для насъ то, что Вы, Ваше Преосвященство, весьма сочувственно относитесь къ дѣлу христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, руководите миссіонерами—инородцами въ ихъ дѣятельности и идете на встрѣчу благимъ начинаніямъ ихъ.

Благодаря отеческой заботливости Вашего Преосвященства, мы здѣсь, на съѣздѣ, пользовались бесплатнымъ помѣщеніемъ и содержаніемъ, что дало намъ возможность, не отвлекаясь заботами о себѣ, болѣе внимательно отнестись къ обсужденію и рѣшенію вопросовъ, намѣченныхъ съѣздомъ.

Принося Вамъ, Ваше Преосвященство, за Ваше Архипастырское вниманіе къ намъ и къ нуждамъ инородческой миссіи глубокую сыновнюю благодарность, мы просимъ Васъ впредь не оставлять насъ и инородческую миссію безъ Вашего Архипастырскаго вниманія и покровительства.

Послѣ прочтенія адреса, Владыка съ инородческими священниками велъ очень продолжительную и задушевную бесѣду. Бесѣда его была проникнута глубокою любовью и желаніемъ блага инородческимъ дѣятелямъ. Онъ говорилъ, приблизительно, слѣдующее:

„Мнѣ очень пріятно, что вы собрались сюда для обсужденія миссіонерскихъ нуждъ и вопросовъ по отношенію къ инородцамъ. Вы радуетесь, что имѣли возможность обсудить ваши нужды. Вы стараетесь о просвѣщеніи своихъ соплеменниковъ, стараетесь удерживать въ Христовой вѣрѣ уклоняющихся въ мусульманство. Ваше дѣло и стараніе такъ же и меня радуетъ, потому что забота ваша объ инородцахъ—моя забота, радость ваша въ успѣхѣхъ миссіи—моя радость, и печаль ваша въ неудачахъ такъ же моя печаль. Даже болѣе васъ миссіонерское дѣло меня трогаетъ, ибо я, какъ Архипастырь, долженъ дать отвѣтъ Богу о всѣхъ. Я долженъ вамъ напомнить, что успѣхи наши въ дѣлѣ служенія народу зависятъ не только отъ знанія, какъ вести дѣло, а болѣе всего отъ нашего душевнаго расположенія и любви къ народу. Самое точное исполненіе нашихъ обязанностей не даетъ столько успѣха въ дѣлѣ, сколько христіанская, братская любовь къ народу. Эта любовь наша къ народу есть собственно и даръ Божій, который дается

намъ по искренней молитвѣ и вѣрѣ; поэтому намъ въ дѣлѣ миссіи нужно чаще обращаться съ усердною молитвою къ Богу. Но въ то же время этотъ даръ Божій, какъ залогъ, данный Богомъ, мы должны возгрѣвать своимъ стараніемъ, своею истинно-христіанскою жизнію, молитвою и настойчивымъ поученіемъ въ Слово Божіе. Каждый изъ васъ помнитъ, что при рукоположеніи въ священныи санъ получалъ отъ руки Архіерея Св. Тѣло Христова при словахъ: „Прими залогъ сей и сохрани его цѣль и невредимъ до послѣдняго твоего издыханія, о немъ же имаша истазанъ быти во второе и страшное пришествіе Великаго Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.“ Это тѣло Христово есть въ то же время и каждый изъ насъ и вся церковь. „Не вѣстели, яко Храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ“ (1 Кор. 3, 16). Храненіе себя, какъ храма Божія, доброе поведеніе пастыря создаетъ любовь къ нему пасомыхъ, а это уже успѣхъ нашего служенія.

Я самъ началъ служеніе Христовой церкви сравнительно поздно и по происхожденію не изъ духовной среды. Но въ нашемъ семействѣ всегда былъ благоговѣйный взглядъ на духовное лицо, и я во время своего служенія въ свѣтскомъ кругу всегда питалъ благоговѣйное чувство къ пастырямъ церкви. При этомъ я наблюдалъ, что любовь къ пастырямъ создается ихъ доброй жизнію и долговременнымъ пребываніемъ въ приходѣ. Долговременное служеніе пастыря въ одномъ приходѣ дѣйствительно сродняетъ пастыря съ пасомыми. Долженъ я замѣтить, что нынѣ у многихъ изъ служителей церкви нѣтъ этого стремленія, и многіе желаютъ переходить на лучшія мѣста, выставяя причины совершенно не основательныя: бѣдность прихода при многосемейности и близость къ родственникамъ. Я уже два года служилъ въ Самарской епархіи, и быть можетъ, много ошибокъ допустилъ въ управленіи, но въ дѣлѣ перемѣщенія священниковъ могу сказать смѣло: въ этомъ я не погрѣшилъ—перемѣщаю священниковъ собственною властію лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Желая также, чтобы и священники какъ можно рѣже обращались ко мнѣ съ этими просьбами. Бѣдность прихода...

благовидная ли это причина? Мы должны помнить, что мы соратники Христовы и Христосъ нашъ Покровитель и Онъ ли оставить своихъ тружениковъ безъ нужной помощи? Если и мать забудетъ свое дитя, то Богъ не оставитъ безъ помощи своихъ соратниковъ. Близость къ родственникамъ? Но у пастыря близкіе родственники—его духовныя дѣти, пасомые. Бѣдность и другія неблагопріятныя обстоятельства въ пастырскомъ служеніи хотя бывають, но мы должны знать, что это — крестъ, посланный намъ Самимъ Богомъ, и мы должны его нести съ вѣрой и теплою молитвою къ Спасителю Нашему и Онъ, по сильномъ искушеніи нашей вѣры и преданности Ему, всегда посылаетъ благопріятное утѣшеніе и поддержку. Такъ вотъ что я хотѣлъ вамъ напомнить на вашъ адресъ. Призываю Божіе благословеніе на васъ и на ваше многотрудное служеніе инопороческой миссіи. Да поможетъ вамъ Господь въ вашихъ миссіонерскихъ трудахъ.“

Затѣмъ Владыка всѣмъ преподаль свое святительское благословеніе и опустилъ ихъ съ пожеланіемъ всякаго успѣха въ миссіонерскомъ служеніи среди инопорочцевъ. У всѣхъ на устахъ была глубокая благодарность Преосвященному Константину за его истинно—отеческое отношеніе къ о. о. миссіонерамъ и за устройство настоящаго миссіонерскаго съѣзда. На немъ о. о. миссіонеры, собравшіеся съ разныхъ отдаленныхъ уголковъ нашей обширной Самарской епархіи, имѣли полную возможность совместно выяснить свои неотложныя нужды, семейно и братски обсудить миссіонерскіе и школьныя вопросы, могли ближе сойтись между собою, откровенно высказать тѣ и другіе свои недостатки и недочеты, нравственно поддержать другъ друга въ трудномъ миссіонерскомъ служеніи и съ обновленными силами развѣхаться по своимъ приходамъ для новыхъ миссіонерскихъ подвиговъ.

Пусть благодарность о. о. миссіонеровъ Преосвященному Константину выражается не на словахъ только, но на дѣлѣ—ревностнымъ исполненіемъ своихъ пастырско-миссіонерскихъ обязанностей и примѣрно—христіанскою жизнью.

На съѣздѣ о. о. миссіонерамъ дано было полное содержаніе отъ Самарскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонер-



скаго Общества и бесплатное помѣщеніе въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, гдѣ они пользовались всѣми удобствами и 4—5 дней провели чисто семейную жизнь.

Съѣздъ не можетъ не выразить глубокую благодарность Самарскому Миссіонерскому Комитету, Дѣлопроизводителю этого Комитета Протоіерею А. С. Орлову за близкое и участливое отношеніе къ дѣламъ съѣзда и о. эконому Епархіальнаго училища за его труды и хлопоты по содержанію о. о. миссіонеровъ.

Бугульминскій Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ *Антоній Ивановъ*.

### Епархіальный съѣздъ духовенства сессіи 1906 года. \*)

25 августа собраніе разсуждало объ упраздненіи официальной катихизаціи, объ отмѣнѣ богослужебнаго журнала и объ уравниеніи голосовъ членовъ приходскихъ причтовъ на съѣздахъ.

По вопросу объ официальной катихизаціи и представленіи въ цензуру очередныхъ проповѣдей было признано, что это явленіе устарѣлое, вызывающее разныя злоупотребленія. Въ большей части случаевъ катихизическія поученія или списываются съ книги, или съ прежнихъ, уже разсмотрѣнныхъ, рукописей. При этомъ бывають случаи, что объ однихъ и тѣхъ же поученіяхъ цензоры даютъ разные отзывы: въ нынѣшнемъ году говорятъ съ похвалою, въ слѣдующемъ—съ порицаніемъ. Немалое затрудненіе также и вообще доставляетъ представленіе поученій въ цензуру. Жизнь не ждетъ: священника просятъ произнести импровизацію и при открытіи школы, и при освященіи зданія, по существующему же порядку, прежде произнесенія проповѣди, священникъ долженъ написать ее и послать цензору на просмотръ, а цензоръ живетъ за 8—10 верстъ. Не имѣетъ смысла такое представленіе и потому, что на практикѣ обыкновенно проповѣдь представляется въ цензуру уже послѣ произнесенія. Правда, представленіе поученій въ цензуру иногда имѣетъ въ виду похвалу автору, съ занесеніемъ въ формуляръ и отпечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Но такая цѣль и недостойна священника, и ведетъ часто къ по-

\*) См. Епарх. Вѣд. № 17-й.

хвалѣ незаслуженной, въ зависимости отъ того, строгій или снисходительный цензоръ будетъ читать поученіе.

Одинъ изъ депутатовъ остановилъ вниманіе собранія на томъ, что среди духовенства есть хорошіе, искренніе проповѣдники — писатели и просилъ у собранія указаній, какъ облегчить имъ распространеніе своихъ поученій, или, по крайней мѣрѣ, возможность подѣлиться своимъ трудомъ съ людьми свѣдущими. Представленіе поученій цензору въ этомъ случаѣ мало поможетъ дѣлу. У насъ установился высококомѣрный взглядъ людей болѣе просвѣщенныхъ на скромный трудъ сельскаго священника: „А... посмотримъ, какіе тамъ ораторы пишутъ“. Онъ можетъ быть слезы лилъ, ночей не спалъ надъ своимъ трудомъ, а къ нему относятся съ высококомѣрнымъ пренебреженіемъ \*).

Тотъ же вопросъ болѣе подробно обсуждался въ вечернемъ засѣданіи этого дня, въ полномъ собраніи. Послѣ краткихъ замѣчаній нѣкоторыхъ депутатовъ о необходимости ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отмѣнѣ официальной катихизаціи, въ виду того, что въ другихъ епархіяхъ нѣтъ обязательныхъ катихизическихъ поученій, говорилъ благочинный П. А. Введенскій. Въ минувшемъ году по поводу обсужденія вопроса о катихизаціи на създѣ разнесся слухъ, пущенный кѣмъ то изъ недоброжелателей, что „духовенство забастовало въ проповѣданіи Слова Божія“. Такой слухъ основанъ на совершенномъ непониманіи дѣла и его надо опровергнуть. Надо выразить мысль, что мы *желаемъ* произносить катихизическія поученія, но тяготимся стѣсненіями, которыя происходятъ вслѣдствіе назначенія, препятствующаго своевременно произносить проповѣдь, по требованію тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ приходской жизни.

Предсѣдатель. До самой послѣдней поры мы остаемся все еще учениками. Можетъ быть иногда у меня и расположенія нѣтъ, семейное горе какое нибудь, которое мѣшаетъ

\*) При этомъ однимъ изъ депутатовъ была произнесена одушевленная, оставившая сильное впечатлѣніе рѣчь о ненормальной постановкѣ приготовленія пастырей къ проповѣдничеству въ семинаріяхъ. Мы надѣемся напечатать ее отдѣльно, въ видѣ передовой статьи.

сосредоточиться мыслью, — пиши! или иначе штрафъ, въ лучшемъ случаѣ необходимость „отписываться,“ писать объясненіе, почему не представлена проповѣдь.

Священ. А д р і а н о в с к і й. Слѣдуетъ отмѣнить взысканія и войти въ Св. Синодъ представленіемъ о томъ, что официальная катихизація не соотвѣтствуетъ духу времени. Затѣмъ, если оставить цензора для желающихъ, по написаніи, представлять свою проповѣдь въ цензуру, то надо избрать цензора вполне компетентнаго, понимающаго дѣло.

Священ. К р ы л о в ъ. Слово пастыря должно быть живое и свободное, не стѣсняемое бумажными предписаніями.

Священ. Ш а л ф и ц к і й. Въ послѣдніе годы духовенство сознательно выросло настолько, что уже не нуждается въ мелочной опеке: оно знаетъ, кого и какъ учить, и можно сказать съ увѣренностью, что произноситъ проповѣдей въ годъ гораздо больше, чѣмъ два официальныхъ поученія по назначенію.

Благочин. Г е о р г і е в с к і й. Духовенство стѣсняется не тѣмъ, что обязано проповѣдывать въ воскресные и праздничные дни, а тѣмъ, что Консисторія дѣлаетъ взысканіе за непредставленіе поученій. Надо просить, чтобы Консисторія не дѣлала взысканій. А писать мы будемъ и въ цензуру представимъ.

Предсѣдатель. Проповѣдь должна носить совершенно свободный характеръ. Она хороша тогда, когда льется отъ избытка чувствъ, а если она произносится по заказу, какое дѣйствіе она можетъ оказывать? Поэтому я полагаю, что и цензура должна быть уничтожена.

Священ. А л ь б о к р и н о в ъ. Обязательная цензура ненужна. Но бываетъ, что иные хотѣли бы провѣрить негласно свой трудъ. Трудно будетъ найти желающихъ принять на себя такую нелегкую обязанность. Пусть будутъ выбраны на епархію нѣсколько авторитетныхъ лицъ, обязанныхъ производить эту работу.

Священ. Н. А. Н и к и ф о р о в ъ, присоединяясь къ мнѣнію предсѣдателя, полагаетъ, что не должно быть никакихъ назначеній для произнесенія проповѣдей. Это только мертвитъ дѣло. Пропо-

вѣдь должна быть живымъ словомъ. Слѣдуетъ отмѣнить и специальную цензуру. Если представляютъ проповѣдь цензору съ цѣлю получить похвалу, то это стыдно пастырю. А для того чтобы поучиться, у насъ есть общая цензура.

Священ. Н. Орловъ предложилъ собранію вопросъ, что значить, что проповѣдь должна быть свободной? Вопросъ собраніемъ былъ принятъ и депутаты высказали слѣдующее.

Священ. Крыловъ. Я только и слышу все: Консисторія и Консисторія. А между тѣмъ проповѣдую уже десять лѣтъ, каждый воскресный день, и въ Консисторіи ни разу не былъ. Не знаю, какія она мнѣ можетъ дать ограниченія.

Свящ. Адріановскій: И я не попадалъ въ Консисторію по этому дѣлу, но сегодня одинъ благочинный телефонируетъ, что необходимо возбудить на съѣздѣ вопросъ объ отмѣнѣ обязательной катихизаціи, потому что Консисторія то и дѣло шлетъ выговоры за непредставленіе поученій. И поэтому я утверждаю, что Консисторія *есть...* и будетъ.

Священникъ Введенскій. О. Крыловъ спрашиваетъ: какія ограниченія можетъ Консисторія дать проповѣднику. А я говорю, что не слѣдуетъ и думать объ этихъ ограниченіяхъ. У священника есть ставленая грамота. Тамъ, между прочимъ, сказано, что слѣдуетъ проповѣдовать такъ, какъ св. отцы научили. Вотъ гдѣ законъ нашей проповѣди!

Священникъ Н. С. Аксеновъ. Свободною я называю ту проповѣдь, которая идетъ безъ цензурной отмѣтки. Но мнѣ случалось проповѣдывать импровизаціей, и съ меня потребовали отчетъ въ томъ, о чемъ я проповѣдовалъ (попросили представить планъ и краткій конспектъ моихъ поученій) и сдѣлали замѣчаніе. А между тѣмъ у насъ, пастырей, можетъ и не быть свободного времени, какъ часто и бываетъ, на записываніе того, что говорилось по служебному долгу.

Благочинный Орловъ рассказалъ два случая изъ своей пастырской практики. Первый. Въ Самарской епархіи есть приходы, гдѣ священники не получили семинарскаго образованія. Ихъ и

не обязываютъ вести катихизацію. Между тѣмъ одинъ изъ священниковъ такихъ приходовъ усмотрѣлъ, что надо учить своихъ прихожанъ истинамъ вѣры, и онъ безъ назначенія усердно катихизаторствуетъ. Второй. Другой приходъ, гдѣ священникъ, съ семинарскимъ образованіемъ, получаетъ назначеніе говорить катихизическія поученія, списываетъ ихъ съ книги, не произноситъ, но представляетъ въ цензуру и получаетъ хорошій отзывъ и благодарность. Первое я называю свободнымъ словомъ, а второе?

Священникъ К р ы л о в ъ. Свободное слово такое, которое истекаетъ изъ сознанія, что есть поводъ, что оно произведетъ впечатлѣніе. Нельзя вызвать его по приказанію. А теперь бываютъ случаи, когда, напр., я боленъ, а мнѣ говорятъ: пиши обязательную проповѣдь.

Протоіерей Х. І. Л и в а н о в ъ рассказалъ собранію о двухъ священникахъ въ одномъ приходѣ. Жили они не въ согласіи. Одинъ изъ нихъ обладалъ даромъ слова, другой былъ лишенъ этого дара. И вотъ тотъ, который владелъ ораторскимъ дарованіемъ однажды въ своей проповѣди необычайно краснорѣчиво говорилъ о недостаткахъ товарища, а послѣ утѣшался: „какъ я его!“ Слово его было — свободнымъ...

Священникъ Д. П. Ш а л ф и ц к і й. Я усматриваю двѣ стороны свободного слова: внѣшнюю и внутреннюю. Внѣшняя — свобода отъ консисторскихъ ограниченій, внутренняя — въ отсутствіи ограниченій содержанія проповѣди.

Въ настоящее время священникъ иногда ставится въ необходимость коснуться политической жизни. И вотъ — первый вопросъ о томъ, имѣемъ ли мы право освѣщать съ кафедры политическія событія?

Священникъ А к с е н о в ъ. Я знаю случай изъ пастырской практики въ этомъ направленіи. Священникъ одного прихода, говоря на злободневныя темы, увлекся, и дѣло кончилось тѣмъ, что прихожане могли побить его на амвонѣ. Храмъ не можетъ быть ареной политики. Сюда приходятъ отдохнуть душой, послушать рѣчи о любви и мирѣ, а не на злободневныя темы.

Священникъ К р ы л о в ъ. Храмъ имѣеть специальное назначеніе для богослуженія. Тамъ душа отрывается отъ земли и бесѣдуетъ съ Богомъ. Это мѣсто святое. Туда не должна вторгаться политика. Но для того, чтобы священникъ могъ имѣть вліяніе на настроеніе прихожанъ, было бы желательно, чтобы священники имѣли право посѣщать общественныя собранія по текущимъ вопросамъ и тамъ возвышать свой пастырскій голосъ. Можетъ быть этотъ голосъ успокоилъ бы умы и умиротворилъ враждующихъ.

Священникъ Н и к и ф о р о в ъ. Что прихожане священника едва не побили—это совершенно понятно. Быть можетъ онъ говорилъ проповѣдь въ крайнемъ направленіи—революціонномъ или, какъ теперь говорятъ, черносотенномъ. Мы не должны разжигать страсти. Мы въ духъ мира должны говорить.

Священникъ А л ь б о к р и н о в ъ. Слово должно быть свободнымъ въ смыслѣ выбора темы. Если въ этомъ не будетъ свободы, то мы часто не будемъ имѣть возможности исполнять элементарныя условія успѣшности проповѣди, коими требуется примѣняться въ ней къ духовнымъ интересамъ и состоянію слушателей. Въ этомъ направленіи и должна быть произведена реформа церковнаго слова. Состояніе прихожанъ нынѣ, на примѣръ, таково, что они нуждаются въ уясненіи съ христіанской точки зрѣнія политическихъ и общественныхъ вопросовъ. Если бы мы послѣдовали въ отзывчивости на запросы народа хоть примѣру мусульманскаго духовенства въ Персіи, то навѣрное не было бы у насъ такой массы крови. Мы же уклоняемся отъ щекотливыхъ темъ и не на насъ—ли вся кровь, нынѣ проливаемая?! Своимъ молчаніемъ мы губимъ не только Россію, но и вѣру. И нашу вѣру перестаютъ уважать за нашу осторожность. Надо вспомнить намъ времена Златоуста, митрополита Филиппа и другихъ самоотверженныхъ борцовъ за вѣру противъ зла, гдѣ бы оно ни гнѣздилося. Но намъ трудно это: специфическое смиреніе привито намъ съ дѣтства и культивировалось въ школѣ, про одну изъ коихъ приходилось слышать, напр., какъ въ ней одинъ преподаватель гово-

рилъ, что Златоустъ поступалъ не тактично, обличая 2-ю Пророческую Книгу. Правда, времена и теперь тѣже, что были прежде: такъ же придется страдать, если кто вздумаетъ проповѣдывать христіанскіе взгляды: угонять въ тюрьму или еще хуже, но какже быть-то: „вѣра безъ дѣлъ мертва“.

Послѣ голосованія, съѣздъ постановилъ: ходатайствовать о томъ, чтобы проповѣдей по назначенію не было и чтобы представленіе проповѣдей въ цензуру было предоставлено личному усмотрѣнію cadaго, безъ взысканія со стороны Консисторіи.

По вопросу о богослужебномъ журналѣ собраніе высказывалось различно: по мнѣнію однихъ—журналь желательно оставить 1) для записи чрезвычайныхъ случаевъ или, на случай слѣдствія, для записи неисправностей во время богослуженія (при этомъ журналъ имѣлъ бы характеръ книги жалобъ); 2) для справокъ, какая и о чемъ проповѣдь была произнесена въ извѣстный день въ мишувшемъ году. По мнѣнію другихъ—журналь слѣдуетъ уничтожить. Въ заключеніе преній собраніе остановилось на мысли объ отменѣ обязательнаго веденія богослужебнаго журнала, предоставивъ это дѣло на усмотрѣніе священника.

При обсужденіи вопроса объ уравненіи голосовъ членовъ приходскихъ причтовъ на съѣздахъ выяснилось, прежде всего, что практика въ этомъ дѣлѣ различна: въ однихъ округахъ даютъ низшимъ клирикамъ равную часть голосовъ, въ другихъ одну треть или четверть.

Свящ. Травинъ доложилъ собранію, что предоставленіе равнаго права голоса діаконамъ и псаломщикамъ можетъ повести къ злоупотребленіямъ. Въ нѣкоторыхъ округахъ молодые псаломщики при выборѣ кандидатовъ дѣйствуютъ массой и не безпристрастно. Былъ, напр., въ одномъ округѣ такой случай: одинъ псаломщикъ получилъ обѣщаніе священника, что онъ будетъ содѣйствовать полученію имъ діаконства и, въ благодарность за это, уговорилъ всѣхъ псаломщиковъ провести его кандидатуру. Кандидатура была проведена: священники были бессильны бороться съ злоупотребленіемъ, потому что дѣйствовали разрозненно.

Свящ. Т о ц к і й предложилъ собранію дать право полного голоса низшимъ клирикамъ по вопросамъ общаго характера и одну треть по вопросамъ экономическимъ.

Священникъ А л ь б о к р и н о в ь предложилъ слѣдующую мѣру: желательно, чтобы каждая іерархическая степень имѣла на сѣздѣ своего кандидата: священники — своего, діаконы и псаломщички — тоже.

Священникъ А д р і а н о в с к і й видитъ въ уравниеніи голосовъ одно изъ вѣрныхъ средствъ для установленія лучшихъ отношеній между священникомъ и низшими клириками. „Прошло уже то время, когда смотрѣли на діакона, какъ на пол — человека. Строго слѣдуя подробности голосовъ, не слѣдуетъ, вѣдь, равнять и священниковъ между собою: священникъ второго штата напр. долженъ имѣть не цѣлый голосъ, а только двѣ трети.“ Это уже звучитъ насмѣшкой.

Протоіерей М а т ю ш е н с к і й высказалъ, что онъ нисколько не раскаивается, допустивъ всѣхъ членовъ сѣзда на правахъ равнаго голоса. Діаконы и псаломщички вели себя на собраніи вполне сознательно и разумно. Конечно, не во всѣхъ вопросахъ они компетентны (напр., вопросъ о проповѣди), но въ остальныхъ могутъ разсуждать такъ же основательно, какъ и священники.

П р е с ѣ д а т е л ь разсказалъ случай давленія, которое было оказано благочиннымъ на низшихъ клириковъ при голосованіи и сдѣлалъ выводъ, что самое лучшее — уравниять право голоса.

Свящ. О р л о в ь. Не говоря уже о равномъ человѣческомъ достоинствѣ всѣхъ членовъ причта, смѣшно дѣлить человека на части. Въ другихъ сословіяхъ нѣтъ такого дѣленія. Въ Государственной Думѣ, наряду съ людьми передовыми и высокообразованными, подаютъ голосъ, съ одинаковымъ правомъ, простые крестьяне. Въ другихъ епархіяхъ право равнаго голоса уже давно предоставлено всѣмъ членамъ клира, и это поддерживаетъ интересъ низшихъ клириковъ къ церковнымъ вопросамъ. А у насъ псаломщички и діаконы часто обращаются къ священнику съ просьбой: „нельзя-ли намъ не ѣхать. Мы тамъ не нужны: насъ не спросятъ“. — Право равнаго голоса низшимъ клирикамъ дать не-



сходимо. Это возвыситъ ихъ въ собственныхъ глазахъ и будетъ содѣйствовать развитію взаимнаго довѣрія и уваженія.

Свящ. Н и к и ф о р о в ъ говоритъ, что въ ихъ округѣ съѣзды стали оживленнѣе съ введеніемъ равенства голосовъ.

Общимъ голосомъ, въ заключеніе, рѣшили предоставить діаконамъ и псаломщикамъ право голоса одинаковое съ священниками.

Въ томъ же собраніи обсуждался вопросъ о выборныхъ благочинныхъ. Было выяснено, что благочинный долженъ быть не административнымъ лицомъ, а руководителемъ округа, защитникомъ, совѣтникомъ, а для этого ему необходимо имѣть довѣріе всего ухове нства. Одинъ изъ депутатовъ напомнилъ собранію, сколько злоупотребленій вносили въ жизнь благочинные по назначенію начальства. Другимъ было указано, что не все одинаково злоупотребляютъ своею властью, а есть и такіе, которые останутся въ этой должности даже тогда, когда будетъ введено выборное начало. Срокъ выбора былъ опредѣленъ въ три года. Обращено, далѣе, было вниманіе на положеніе тѣхъ благочинныхъ, которые прослужили въ своей должности болѣе девяти лѣтъ и только трехлѣтія не дослужили до пенсін, — что несправедливо ихъ лишать должности въ виду истекающаго уже пенсіоннаго срока. По голосованіи, постановили: просить ходатайства епархіальной власти предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы были введены выборные благочинные, на трехлѣтній срокъ. Порядокъ выбора можетъ быть такой, что на усмотрѣніе епископа представляются или три или одинъ кандидатъ. Въ первомъ случаѣ епископъ выбираетъ одного изъ троихъ, по своему усмотрѣнію, во второмъ утверждаетъ представленнаго кандидата.

Въ тотъ же день обсуждался вопросъ о выборѣ епархіальнаго архитектора и членовъ правленія семинаріи. Большинствомъ голосовъ архитекторомъ избранъ г. Шаманскій, на условіяхъ, напечатанныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1901 г., съ правомъ духовенства обращаться за проектами построекъ къ другимъ архитекторамъ. Въ члены Правленія семинаріи отъ духовенства избраны священники — с. Каменки Симеонъ Адриановскій, г. Са-

мары Евгеній Кесаревъ и священникъ с. Екатериновки Гавріиль Крѣпкогорскій.

Къ концу дня въ общей записи выяснился слѣдующій рядъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда (приводимъ эти вопросы безъ систематизаціи, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они находятся въ записи).

О судѣ чести. Постановленіе благочинническаго съѣзда 1 окр. Самар. у., чтобы вино покупалось изъ частныхъ рукъ безъ контрактовъ. Пересмотръ благочиннической инструкціи. Объ отпечатаніи журналовъ съѣзда отдѣльными брошюрами. О бѣдственномъ положеніи духовенства въ настоящемъ году. Объ избраніи епархіальнаго архитектора. О жалованьи благочиннымъ. О средствахъ содержанія духовенства. Объ уравненіи въ правахъ по подачѣ голосовъ всѣхъ членовъ причта. О выборѣ предсѣдателей на благочинническихъ съѣздахъ. О добавочномъ жалованьи наблюдателямъ. О программахъ церковныхъ школъ по сравненію съ школами другихъ вѣдомствъ. О благочинническихъ совѣтахъ. Объ увеличеніи цѣны на свѣчи. О причинахъ паденія пастырскаго авторитета въ приходѣ. О пастырскихъ собраніяхъ и совѣтахъ 12-ти. Объ изданіи миссіонерскаго журнала „Братское дѣло“. Объ освобожденіи духовенства отъ взысканія за непредставленіе катихизическихъ поученій. О свободѣ проповѣди. О псаломщическо-миссіонерской школѣ. О стипендіатахъ во второклассныхъ школахъ. Объ уничтоженіи отмѣтокъ о поведеніи причтовъ. Объ освобожденіи отъ введенія богослужебнаго журнала. Объ избраніи предсѣдателя и членовъ комитета Эмеритальной кассы и о вознагражденіи ихъ. О займѣ на построеніе зданія Самарскаго духовнаго училища изъ Эмеритальной кассы 70 тыс. руб. О собираніи взносовъ на осиротѣлое духовенство. О соединеніи попечительства, эмеритуръ и кассы взаимопомощи. О расходованіи суммъ изъ кассы взаимопомощи. О помощи голодающему населенію отъ церквей. Объ открытіи столовыхъ для школьниковъ. О помощи училищнаго совѣта нуждающимся учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ. Объ отмѣнѣ оглашеній предъ браками. Имѣютъ ли право благо-

чинные вызывать окружныхъ священниковъ, въ свое частое отсутствіе, — безъ платы, служить за себя. Опреѣленіе обязательнаго времени начала и конца учебнаго года въ церковныхъ школахъ и о мѣрахъ проведенія въ жизнь этого определенія. Объ уѣздныхъ съѣздахъ учащихъ въ церковныхъ школахъ. Объ избраніи на нихъ предсѣдателя и членовъ и объ участіи въ засѣданіяхъ отдѣленія представителей отъ округовъ. Объ освобожденіи членовъ причта отъ платы учащимъ. Объ отмѣнѣ денежныхъ штрафовъ съ духовенства. Объ уменьшеніи платы за содержаніе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Объ избраніи въ члены благочинническихъ совѣтовъ діаконовъ и псаломщиковъ. О поднятій умственнаго развитія членовъ причта съ низкимъ образовательнымъ цензомъ. О снабженіи церковныхъ школъ учебниками и учебными принадлежностями. Объ уничтоженіи 7 графы о подсудности въ клировыхъ вѣдомостяхъ. О выборѣ благочинныхъ и ихъ помощниковъ. Объ отмѣнѣ катихизическихъ и очередныхъ поученій. О томъ, чтобы Епархіальное начальство при назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ руководствовалось формулярными списками. Объ отмѣнѣ трехрублеваго сбора на миссію. Объ отсылкѣ обыскныхъ и приходорасходныхъ книгъ для ревизіи въ благочиннической совѣтъ. Объ устройствѣ народныхъ чтеній въ церковныхъ школахъ и матеріалѣ для этихъ чтеній. Объ удешевленіи церковныхъ бланковъ. О свободномъ выборѣ учебниковъ въ церковныхъ школахъ.

27 августа собраніе возвратилось къ обсужденію вопроса о судѣ чести. Однимъ изъ депутатовъ были внесены по этому вопросу слѣдующія соображенія.

Судъ чести вообще не есть какое либо юридическое учрежденіе, руководящееся статьями выработаннаго кѣмъ либо закона. Судъ чести вообще есть судъ обще-человѣческой, разсматривающей проступки не съ точки зрѣнія статьи, а съ точки зрѣнія присутствующаго всѣмъ людямъ нравственнаго закона.

Христіанскій судъ чести и его отличія отъ обычныхъ судовъ. Идея христіанскаго суда выражена въ словахъ Спасителя: „аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой“..... Въ хри-

стіанствѣ судъ чести получаетъ уже опредѣленные руководящія начала и ясно намѣчается цѣль этого суда. Руководящимъ началомъ обычныхъ судовъ служатъ месть и стремленіе оградить общество отъ зла; — руководящимъ началомъ христіанскаго суда служитъ любовь и стремленіе искоренить изъ общества зло. Цѣль обычныхъ судовъ — выяснить степень зла и наказать; — цѣль христіанскаго суда чести — злыя отношенія между людьми измѣнить въ добрыя. Отсюда разница христіанскаго суда отъ обычныхъ судовъ и въ результатахъ. Обычные суды вызываютъ расходы общества на наказаніе (постройку тюремъ, крѣпостей, виселиць); христіанскій же судъ наблюдаетъ общественную экономію. Обычные суды тяжкихъ преступниковъ запираютъ; — христіанскій судъ неисправимыхъ изгоняетъ. Обычные суды обставлены нѣкоторымъ комфортомъ; христіанскій судъ можетъ вестись безъ всякой обстановки, среди улицы.

Возможно-ли на практикѣ примѣнять христіанскій судъ чести? Можно, конечно, возразить, что христіанскій судъ чести всегда останется въ сферѣ пожеланій, такъ какъ даже современное человѣчество, не исключая и христіанской среды, не прониклось евангельскими идеями, чтобы самостоятельно проводить ихъ въ жизни. Однако мы видимъ, что и въ наши дни есть попытки въ этомъ направленіи. Конференція въ Гаагѣ ни о чемъ другомъ не свидѣтельствуетъ, какъ о стремленіи провести въ жизнь и отношенія государствъ евангельскіе принципы, вза-мѣнъ принципа огня и свинца. Хотя подобная попытка оказалась неудачной, однако оставлять ее не слѣдуетъ.

Существуетъ-ли на практикѣ судъ чести? На практикѣ судъ чести встрѣчается въ офицерской средѣ. Правда, какъ судъ товарищескій, корпоративный, онъ вѣдаетъ и разбираетъ дѣянія и проступки, касающіеся только внѣшней стороны чести этой среды, — какъ выражаются „чести мундира“, — однако въ идеѣ онъ нѣсколько соприкасается съ христіанскимъ судомъ, хотя въ практическомъ примѣненіи ничего общаго съ нимъ не имѣетъ, такъ какъ средствомъ этого суда въ разрѣшеніи спорнаго вопроса является не нравственное воздѣйствіе на виновнаго, а дуэль.

Христіанскій судъ чести въ духовенствѣ. Такъ какъ руководящія евангельскія начала наиболѣе всего должны быть проводимы въ жизни пастырей Христовой Церкви, то и въ рѣшеніи спорныхъ вопросовъ и тяжбныхъ дѣлъ руководственными началами должны быть начала евангельскія. Поэтому для чести духовенства въ такихъ случаяхъ лучше всего прибѣгать къ христіанскому суду чести.

Организація суда чести въ духовенствѣ. Организація суда чести въ духовенствѣ можетъ выразиться въ томъ, что духовенство извѣстнаго округа избираетъ изъ своей среды двоихъ или троихъ лицъ, пользующихся уваженіемъ всего округа духовенства, къ которымъ тяжущіеся и обращаются за разрѣшеніемъ спорныхъ вопросовъ или съ жалобами. Избранныя лица вызываютъ виновнаго на объясненіе, съ цѣлью подѣйствовать на него, чтобы онъ на тѣхъ или иныхъ условіяхъ помирился съ обиженнымъ. Если примиреніе не состоится, дѣло передается на благочинническое собраніе, которое вызываетъ виновнаго въ свою очередь на объясненіе, съ цѣлью подѣйствовать на него, или чтобы онъ на тѣхъ или иныхъ условіяхъ помирился съ обиженнымъ. Если же виновный не исправляется, то духовенство округа составляетъ протоколь и постановленіе суда, копіи съ которыхъ препровождаетъ на имя Епископа съ увѣдомленіемъ о томъ, что духовенство округа слагаетъ съ себя всякую отвѣтственность за дальнѣйшіе поступки виновнаго и передаетъ дѣло на усмотрѣніе Епископа. Для огражденія чести духовенства отъ нареканій на духовенство со стороны, должна быть адвокатура.

Границы суда чести въ духовенствѣ. Вѣдѣнію суда чести въ духовенствѣ должны подлежать всѣ дѣянія и проступки, предусмотрѣнныя статьями устава епархіальнаго суда, за исключеніемъ такихъ случаевъ, въ коихъ заинтересованы постороннія лица, или когда дѣло подлежитъ гражданскому суду, а такъ же дѣянія и проступки, за которыя слѣдуетъ изверженіе изъ сана.

Кто возбуждаетъ судъ? Судъ чести въ духовенствѣ возбуждается или по заявленію тяжущихся сторонъ, или по

заявленію кого-либо со стороны, такъ какъ въ основѣ суда чести лежитъ выясненіе истины, стремленіе искоренить зло и защитить честь духовенства.

Постановленіе суда окружнаго духовенства въ полномъ его составѣ, — какъ общинной церкви, — должно быть безапелляціонное и окончательное.

При дальнѣйшемъ, затѣмъ, обсужденіи этого вопроса выяснилось разграниченіе суда чести, какъ суда третейскаго и суда духовнаго. Одинъ изъ депутатовъ поставилъ вновь вопросъ о томъ, кому должна принадлежать инициатива суда чести? Всего естественнѣе — одному изъ товарищей. Но понятіе „товарищъ“ очень растяжимое. Не всѣ окружающіе могутъ оказаться товарищами, вмѣсто товарищей могутъ оказаться враги. Всѣ знаютъ, какъ относится къ русскому священнику духовенство изъ чувашъ или мордвовъ. Не лучше ли, поэтому, вѣдать инициативу одному опредѣленному лицу, напр. благочинному, если будетъ введено выборное начало. Далѣе. Рѣшая вопросъ о судѣ чести, о. о. хотѣли сказать, что о нравственномъ паденіи собрата должны знать только мы, а отнюдь не прихожане. Достаточно уже пытаться скрыть свои пороки; надо вынести ихъ на судъ всего міра. Священникъ имѣетъ непосредственное отношеніе къ приходу. Если онъ палъ, должны и міряне участвовать въ судѣ надъ нимъ. При разборѣ дѣла здѣсь потребуетъ третейскій судъ, постороннее лицо, рѣшенію котораго виновный желаетъ подчиниться. Судъ этотъ, какъ и судъ Христа надъ грѣшницей, долженъ быть *гласный*. Преимущество его въ томъ, что онъ можетъ содѣйствовать возвышенію нравственнаго уровня духовенства.

Священникъ К л о ч к о в ъ, исходя изъ мысли о необходимости суда чести, рассказываетъ объ одномъ изъ клириковъ, который давно извѣстенъ своими безобразіями по трактирамъ и желѣзнымъ дорогамъ, но остается безнаказаннымъ, потому что не доноситъ ближайшее начальство.

Благочинный З. В. Г е о р г і е в с к і й, предлагаетъ, вмѣсто суда чести, расширить компетенцію благочинническаго суда,

сдѣлавъ нѣкоторыя поправки и прибавленія. Новой судебной инстанціи не слѣдуетъ вводить, потому что судовъ и безъ того много.

Протоіерей Х. І. Л и в а н о в ъ рассказываетъ слѣдующій случай. Въ одномъ округѣ не понравился священникъ. Можетъ быть потому, что обличалъ своихъ собратьевъ. Окружные священники стоворились его наказать и исполнили слово: *наказали* непріятнаго имъ священника. Вотъ и интересно мнѣ знать, къ кому будетъ обращаться за судомъ пострадавшій. Въ округѣ всѣ виновны. Необходимъ посторонній, третейскій судъ.

Священникъ Н. А. И п к и ф о р о в ъ. Нельзя соединять судъ чести съ функціями благочинческаго совѣта. Суду чести должны подлежать дѣла противъ нравственности и благоповеденія, не дошедшія до формальнаго суда.—Нѣкоторые возражаютъ, что суда чести не нужно, потому что мы не найдемъ людей достойныхъ быть судьями. Но это слишкомъ крайній выводъ. Мы всѣ обладаемъ недостатками и, если быть строгими въ сужденіи о нихъ, то пожалуй нѣкоторымъ изъ насъ пришлось бы, для очищенія совѣсти, прибѣгнуть къ лишенію сана. Ужели я не долженъ обличать сана духовнаго изъ боязни, что онъ мнѣ укажетъ на мои собственные недостатки?

Благочин. З. В. Г е о р г і е в с к і й разграничиваетъ судъ чести и хорошо организованное товарищество.

Священникъ Л е в а ш е в ъ возлагаетъ большія надежды на гласность: „гласность будетъ бичевать немилосердно“ и окажетъ содѣйствіе исправленію порочныхъ клириковъ.

Священникъ Н е м е р ц а л о в ъ. Консисторскій судъ имѣетъ дѣло не съ человѣкомъ, а съ буквой. Наше желаніе изобрѣсти такой судъ, который будетъ обнимать всего человѣка, имѣть дѣло съ его психикой.

Священникъ А д р і а н о в с к і й. Судъ чести долженъ не убивать насъ, а поддерживать. Съ этой точки зрѣнія я придаю гласности великое значеніе. Но... и безъ того много фарисейства, какъ бы больше не было. Изъ за всякой мелочи можетъ воз-

никнуть слово осужденія. Приведу примѣръ. Раскольники осуждаютъ за куреніе табаку, но въ домахъ, не при свидѣтеляхъ, сами курятъ. Такъ и у насъ: гласный судъ уничтожить только явный грѣхъ и не уничтожить тайный, не затронетъ души чело-вѣка. Я думаю, что истинный судъ чести будетъ только тогда, когда „соберутся двое или трое и Богъ будетъ посреди нихъ“.

Благочин. П. А. Введенскій. Не судить надо своихъ братьевъ, а плакать вмѣстѣ съ ними. У насъ и безъ того много судовъ: священника судятъ и власти, и прихожане. А надо, чтобы судья скорбь раздѣлилъ съ осуждаемымъ. Слишкомъ высокъ, святъ и непороченъ судъ чести. Это судъ высшій, совершеннѣй-шій. Но какъ таковой, онъ долженъ имѣть и совершенныя формы. Въ немъ не должно быть педантизма, гордости, а должна преоб-ладать любовь и состраданіе.

Окончивъ на этомъ разсужденіе о судѣ чести, собраніе не пришло къ опредѣленнымъ выводамъ и отложило мудреный жи-тейскій вопросъ до сессіи будущаго года. Тѣмъ не менѣе преде-сѣдатель поставилъ на голосовку вопросъ о желательности и не-обходимости введенія суда чести. Пятнадцать депутатовъ выска-залось *за* и всѣ остальные — *противъ*.

28 и 29 августа обсуждался напечатанный въ № 5 Епар-хіальныхъ Вѣдомостей проектъ устройства псаломническо-мис-сіонерской школы. Сначала говорили о желательности этой шко-лы, въ принципъ, затѣмъ — о средствахъ на ея содержаніе. Бы-ло высказано нѣсколько пессимистическихъ соображеній. Одинъ изъ депутатовъ, на основаніи доклада о миссіонера, сказалъ: „на шко-лу возлагаются слишкомъ большія надежды. Всѣ язвы приход-ской жизни должны исчезнуть съ возникновеніемъ школы: будутъ хорошіе псаломщики, будутъ регенты въ сельскихъ хорахъ! Но судя по образовательному цензу поступающихъ въ нее, нельзя льстить себя надеждой на выдающійся успѣхъ. Поступаютъ въ школу ученики церковно-приходскихъ школъ. Ужели они могутъ быть подготовленными къ слушанію миссіонерскаго курса? Въ мис-сіи развитіе имѣетъ гораздо большее значеніе, чѣмъ специальная



выучка, и потому изученіе миссіонерскихъ наукъ безъ общаго образованія можетъ дать ученику одностороннее направленіе: онъ на все будетъ смотрѣть съ точки зрѣнія обряда и куренія табаку“. Миссія въ значительной степени отстала отъ жизни. Развиваются новыя теченія, которыя подавляютъ авторитетъ церкви, а миссія все еще стоитъ на прежней точкѣ зрѣнія. Бываютъ случаи, поэтому, когда и кончившіе среднюю школу миссіонеры стоятъ не на высотѣ, а ужъ объ ученикахъ одноклассныхъ и второклассныхъ школъ въ роли миссіонерствующихъ и говорить не приходится. — Впрочемъ, есть и симпатичныя мысли въ указанномъ проэктѣ. Это - 1) даровое образованіе крестьянъ на счетъ церкви и 2) привлеченіе къ служенію церкви силъ изъ народа.

Миссіонеръ Д. А. Александровъ. Мысль о псаломщической школѣ всецѣло принадлежитъ Преосвященному. Во время его поѣздки по епархіи непріятное впечатлѣніе на него произвели псаломщики, не знающіе устава и неискусные въ пѣніи. По прибытіи въ Самару, Владыка подѣлился со мной этими мыслями, и я предложилъ открыть псаломщическо-миссіонерскую школу, по примѣру Саратовской и области войска Донского. Затѣмъ, на пастырско-миссіонерскомъ собраніи минувшаго года, въ виду трудности миссіи для одного епархіальнаго миссіонера, была признана необходимость создать ему помощниковъ, съ каковою цѣлію и открыть псаломщическо-миссіонерскую школу. Къ этой же мысли привела и признанная на собраніи необходимость въ хорошихъ регентахъ для сельскихъ хоровъ. Тогда же Преосвященнымъ было поручено свящ. Красносамарскому, преподавателю семинаріи Малышеву и епархіальному миссіонеру составить проэктъ предполагаемой школы, который былъ напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и затѣмъ обсуждаемъ на благоточиническихъ собраніяхъ. Что мы нуждаемся въ хорошей псаломщической школѣ—въ этомъ никто не сомнѣвается. Борьба съ расколомъ осложнилась. Прежнія мѣры стали недѣйствительными. Выясняется необходимость *народной* миссіи, которой и будетъ отвѣчать проектированная школа. Ученики этой школы предполагаются изъ народа; они могутъ всю-

ду бесѣдовать съ народомъ: и въ полѣ, и на завалинкѣ, и будутъ отвѣчать на запросы вѣры крестьянъ. Священнику некогда заниматься миссіей: у него—школа, приходскія требы. Его можетъ замѣнить въ дѣлѣ миссіи окончившій школу псаломщикъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, практикуется въ Саратовѣ: тамъ вся миссія виситъ на этихъ лицахъ.

Было предложено о. миссіонеру высказаться по вопросу о средствахъ на эту школу. О. Александровъ сказалъ: Я не могу указать опредѣленнаго источника, откуда могутъ быть заимствованы средства на школу. Но мнѣ кажется, возможны слѣдующія соображенія: въ Самарской епархіи болѣе 800 церквей, 17 монастырей, 22 городскихъ церкви. Если бы каждый монастырь могъ назначить на эту потребность 120 руб., городская церковь 20, а сельскія—по пяти рублей, то получился бы капиталъ въ 6380 р. Его можно было бы распределить такъ: 300 р. на библіотеку; жалованье двумъ учителямъ, учителю пѣнія; по 7 руб. на содержаніе 25 учениковъ=1400 руб., 250 руб. на учебники, а остальное на наемъ помѣщенія и обстановку школы.—Возможно, что, если школа оснуется и просуществуетъ первый годъ съ успѣхомъ, придетъ на помощь ей Св. Синодъ.

Священникъ Левашевъ. Одинъ изъ источниковъ, указанныхъ о. миссіонеромъ—церковныя средства, обложеніе церквей. Но по праву довѣрителя я скажу, что, при назначеніи новыхъ налоговъ на духовенство и церкви, надо спросить сначала мнѣніе самого духовенства. Поэтому я полагаю оставить вопросъ до благочинническихъ съѣздовъ. Указаны, затѣмъ, монастырскія средства на школу. Но не преждевременно ли простирать руку въ монастырскій кошелекъ и не слѣдуетъ-ли объ этомъ сначала спросить сами монастыри?

Священ. Альбокриновъ заявляетъ, что онъ своимъ округомъ не уполномоченъ на ассигнованіе церковныхъ средствъ. Кромѣ того, духовенство едва-ли можетъ быть, какъ это выясняетъ само время,—распорядителемъ церковныхъ капиталовъ. Не слѣдуетъ-ли рѣшить этотъ вопросъ тогда, когда будетъ соборъ съ мирянами?

Благочин. З. В. Георгіевскій. Очень больно слышать, что мы не имѣемъ права простирать руки къ монастырямъ на доброе дѣло. Потребность въ псаломщическо-миссіонерской школѣ — прежде всего — потребность монастырей; они и обязаны помочь. Такъ же и приходскія церкви. Нашъ округъ далъ мнѣ, напри- мѣръ, полномочіе открыть школу и какъ можно скорѣе. Школа необходима: никогда еще расколь и сектанство не дѣйствовали такъ сплоченно, какъ нынѣ. Мы, приходскіе пастыри, знающіе нужды народа, должны дать примѣръ въ изысканіи средствъ на открытіе школы: если бы монастыри не дали денегъ, а церкви дадутъ, то это будетъ принудительно дѣйствовать и на монастыри. Мы, приходскіе пастыри, знающіе нужды народа, должны вліять и на монастыри.

Священникъ Фавстрицкій. Я являюсь представителемъ отдаленнаго уголка Самарской епархіи, который не отличается ни богатствомъ, ни извѣстностью. И разсуждаю такъ: псаломщическая школа имѣетъ цѣлью подготовить хорошихъ псаломщиковъ. Ихъ и будутъ брать на лучшія мѣста. А нашъ край, особенно при выпускѣ черезъ три года, все равно не скоро получитъ ихъ. Между тѣмъ мы будемъ вынуждены заплатить на эту школу въ три года немалую сумму денегъ. Едва ли причты и особенно старосты нашего округа охотно встрѣтятъ новый налогъ.

Миссіонеръ Д. А. Александровъ. Если вопросъ о школѣ принципиально рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, можно изыскать другіе источники на содержаніе школы. Церкви можно оставить. У насъ есть сборы, которые идутъ на потребности чуждыя нашей епархіи: въ Палестинское Общество, Красный Крестъ, Бѣлый Крестъ и т. п. Нельзя-ли просить Преосвященнаго, чтобы и для устроенія псаломщической школы была заведена особая кружка на цѣлый годъ?

О. Немерцаловъ высчитываетъ, сколько будетъ стоить каждый псаломщикъ, при условіи одного выпуска въ три года и 25 учениковъ; оказывается не менѣе 1000 рублей. Освѣдомляется, затѣмъ, можно-ли надѣяться на синодальную субсидію. Мис-

сіонеръ отвѣчаетъ, что Св. Синодъ оказываетъ пособіе Донской школѣ, а Саратовская и сама не нуждается въ пособіи.

О. Альбокриновъ считаетъ вопросъ о псаломщической школѣ мертворожденнымъ. Находитъ неудобнымъ заставлятъ платить на школу тѣ причты, которые не признаютъ пользы за этой школой. Было бы цѣлесообразнѣе употребить эти деньги на стипендіи во второклассныхъ школахъ. Онѣ могутъ служить той же цѣли.

Священ. С. И. Адриановскій выражаетъ готовность жертвовать на школу, подѣ условіемъ освобожденія отъ пожертвованій по кружкамъ.

Священ. Н. С. Аксеновъ напоминаетъ собранію о псаломщической школѣ въ Николаевскѣ, устроенной Преосвященнымъ Тихономъ. Говоритъ, что до двадцати единовѣрческихъ школъ обслуживаются учениками этой школы.

Священ. І. Н. Архангельскій. Положеніе духовенства въ селахъ ухудшается съ каждымъ годомъ настолько, что становится уже обременительнымъ содержать отдѣльнаго псаломщика. Не удобнѣе-ли будетъ, вмѣсто обученія новыхъ псаломщиковъ, предоставить священнику самому нанять себѣ псаломщика изъ лицъ уже достаточно подготовленныхъ къ прохожденію своей должности.

Предсѣдатель указываетъ собранію, что кружки, предназначенныя въ церквахъ для сбора, учреждены высшей властью и собраніе не имѣетъ права уничтожить ихъ для обращенія этихъ средствъ на устройство псаломщической школы. Такимъ образомъ остаются только тѣ приходскія средства, которыя указаны о. миссіонеромъ.

Послѣ перерыва вопросъ ставится на голоса и выясняется слѣдующее: 1) Существованія школы на добровольныя пожертвованія не желаетъ никто; 2) существованія школы на пятирублевый взносъ съ церковью епархіи—желаютъ четверо депутатовъ. — Въ заключеніе собраніе рѣшаетъ ходатайствовать предѣ Преосвященнымъ о томъ, чтобы приняли на себя содержаніе школы монастыри Самарской епархіи.

Въ концѣ засѣданія вновь (послѣ сессіи съѣзда минувшаго года) обсуждался вопросъ о добавочномъ жалованьи наблюдателямъ церковныхъ школъ и рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

30 августа депутаты съѣзда разсуждали о содержаніи духовенства, — по поводу брошюры „приходскаго священника“ „Краткій сводъ важнѣйшихъ церковно-историческихъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви. Священникъ Адриановскій первый высказавшійся по этому вопросу, назвалъ идею почетной пастырской службы утопической.

Священникъ Альбокриновъ не соглашается съ мыслью о. К—скаго о томъ, что уровень образованія духовенства, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, можетъ быть и пониженъ. Не понижать, а возвышать надо умственный уровень духовенства. Жизнь идетъ впередъ быстрыми шагами. Семинарское образованіе становится недостаточнымъ, требуется знаніе общественныхъ наукъ, которыя не преподаются въ нашихъ семинаріяхъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ должно быть улучшено и матеріальное положеніе духовенства. „За наше высокое служеніе насъ озолотить должны.“ Но въ казнѣ денегъ нѣтъ и намъ не слѣдуетъ рассчитывать на казенныя средства, потому что мы служимъ церкви, а не государству. Обеспеченіе должно быть *общецерковнымъ*. Слѣдовало бы изыскать мѣры къ тому, чтобы приходы собирали средства въ епархіальный фондъ, изъ котораго причты могутъ получать ежемѣсячно свое жалованье. Для этой цѣли, между прочимъ, можно было бы уменьшить размѣры церковнаго строительства. Главная нужда духовенства — образованіе дѣтей. Сами-то мы и при этихъ средствахъ прожили бы, но если придется учить дѣтей на свои средства — это уже будетъ трудно. А это время, вѣроятно, наступитъ скоро: крестьяне уже и теперь говорятъ, что мы не обязаны учить вашихъ дѣтей на свои (разумѣется церковныя) деньги. Епархіальный фондъ духовенства и этому дѣлу помогъ бы.

Священникъ П. А. Введенскій. Читая брошюру „приходскаго священника“, я нашель, между прочимъ, слѣдующее указаніе-

Въ древней Руси каждый поселокъ не болѣе пятнадцати дворовъ имѣлъ двухъ священниковъ. Мнѣ кажется, что авторъ не прости-ралъ свое мышленіе далѣе семнадцатаго вѣка. Если бы жизнь съ тѣхъ поръ не двинулась ни на одинъ шагъ, осуществленіе такихъ проектовъ, конечно, было бы возможно. Кто защищаетъ обезпече-ніе духовенства казеннымъ содержаніемъ, выходитъ не изъ того положенія, чтобы только устроить какъ можно лучше жизнь ду-ховенства, а главнымъ образомъ изъ того, чтобы облег-чить участь нашихъ братій, т. е. прихожанъ; чтобы тягота обез-печенія причеса ложилась не на извѣстный только приходъ, а бы-ла бы тяготою всѣхъ гражданъ.—Авторъ брошюры укоряетъ ду-ховенство въ корысти. Но ужели нѣтъ и теперь людей, которые служили бы по призванію—въ учебномъ вѣдомствѣ, въ судебномъ? И эти призванные люди другихъ вѣдомствъ получаютъ жалованье за свой трудъ, а духовенство не получаетъ. Казенное жалованье не отниметъ призванія, а только облегчитъ участь прихожанъ.

Благочин. З. В. Георгіевскій. О. К—скій отнюдь не желаетъ понизить умственный уровень пастыря. Имен-но,—онъ и стремится къ тому, чтобы духовенство было съ выс-шимъ образованіемъ, чтобы священство было почетной должностью, совмѣщая въ одномъ лицѣ свѣтскую и духовную службу (напр. адвокатуру и священство). Содержаніе отъ казны, конечно, самое лучшее. Но дастъ-ли государство казенное жалованье? Вопросъ о казенномъ содержаніи духовенства стоитъ въ связи со всей госу-дарственной жизнью, зависитъ отъ экономическихъ условій страны и предрѣшать его едва-ли возможно. Это скорѣе вопросъ науки. Его нельзя рѣшить большинствомъ голосовъ.

Священ. К л о ч к о в ъ вполне раздѣляетъ мнѣніе „приходска-го священника“ и сочувствуетъ совмѣщенію свѣтской и духовной службы. При этомъ условіи духовенству не придется считаться съ упреками, что священникъ исполняетъ свою службу не по при-званію, а по ремеслу. Священникъ тогда будетъ уважаемымъ ли-цомъ.—Почему непременно нужны крестьянамъ священники съ высшимъ академическимъ образованіемъ?.. Крестьяне сочувствуютъ

больше тѣмъ, кто знаетъ ихъ нужды, кто ближе къ нимъ, а не тѣмъ, кто имѣетъ дипломъ. Избранный пастырь постарается во всѣхъ отношеніяхъ выше стать своихъ пасомыхъ. Примѣръ — времена апостольскія.

Священ. Д. П. Шалфицкій. „Приходскій священникъ“ смотритъ на жизнь, которая закутана отъ него миражемъ. Надо сравнить времена апостоловъ, о которыхъ онъ говоритъ, и наше время. Были ли тогда такъ тяжелы условія семейной жизни, какъ теперь? Было ли тогда такъ трудно воспитывать дѣтей, напр.? — Затѣмъ жизнь выставляетъ и еще многіе другіе вопросы, которые значительно усложняютъ положеніе священника. Напр. аграрный вопросъ. Обездоленные землею крестьяне не могутъ дать приличное содержаніе священнику, да если бы и улучшилось ихъ положеніе прирѣзкой земли, — и тогда бы они не согласились на содержаніе духовенства. У нихъ своихъ нуждъ много.

Священ. Альбокриновъ говоритъ, что духовенство — сословіе забытое, ненужное; о немъ никто не заботится, да и само оно о себѣ не напоминаетъ, хотя и имѣетъ право на общій источникъ содержанія.

Священ. П. А. Введенскій. Несостоятельность брошюры подтверждается тѣмъ, что она навела одного изъ депутатовъ на мысль о второстепенности священнаго служенія. Въ Писаніи сказано: „не можете работать Богу и мамонѣ.“ И въ самомъ дѣлѣ: о чемъ тогда думать священнику: о томъ, какое сказать поученіе паствѣ, или о томъ, какъ уладить въ волости свое дѣло. Я думаю, что если теперь въ насъ часто бросаютъ грязью, то тогда будутъ бросать еще больше. Нельзя совмѣстить эти обязанности.

По вопросу о казенномъ содержаніи о. Введенскій напоминаетъ свое прежнее сравненіе государственнаго казначейства съ родникомъ, изъ котораго можетъ пить всякій служащій государству.

Прот. Х. І. Ливановъ въ юмористической формѣ рисуетъ картину сотенъ тысячъ чиновниковъ, идущихъ съ разныхъ концовъ Россіи къ этому роднику — пить. Идетъ лютеранское духовенство, католики, языческіе шаманы, представители старообряд-

ческихъ общинъ. Родникъ долженъ бить золотымъ ключемъ... И думаетъ, что не хватитъ „воды“ для желающихъ.

Свящ. С. И. Адріановскій, сдѣлавъ выдержку изъ брошюры „приходскаго священника“, говоритъ, что случаи, когда руководили парламентомъ въ Англіи люди необразованные (Епарх. Вѣд. стр. 775) или когда бл. Θεодоритъ, управляя церковію, находилъ время и для заботъ о благоустройствѣ города.—считаетъ эти примѣры исключеніями, „избранными случаями“. Отвѣчая о. Ливанову, свящ. Адріановскій не находитъ возможнымъ поставить духовенство на ряду съ шаманами и раскольничьими начетчиками. „Мы идемъ къ роднику по праву; наши идеалы священны... Я желалъ бы имѣть желѣзную грудь, чтобы закричать, что я желаю служить государству и прошу войти въ мое положеніе“.

Свящ. А л ь б о к р и н о в ь. Авторъ брошюры надѣется, что адвокаты будутъ священниками. Но еще не было случаевъ, чтобы кто нибудь изъ адвокатовъ принялъ священный санъ. Въ концѣ концовъ, вѣроятно, дѣло сведется къ тому что, если положить священнику полторы тысячи жалованья, пойдутъ на эту должность лица съ высшимъ образованіемъ.

Свящ. З. В. Георгіевскій. Должность священника почетная, она должна быть *главною*, а не второстепенною, какъ утверждали здѣсь. Нѣчто подобное мы видимъ у менонитовъ, гдѣ священство соединяется съ занятіями земледѣліемъ, съ учительствомъ. Что „нельзя угодить Богу и мамонѣ“ — эти слова относятся ко всѣмъ христіанамъ, и ужели изъ нихъ никто не угоденъ Богу? Затѣмъ, трудно угадать, что адвокаты не будутъ идти во священники. Наша интеллигенція очень религіозна, но по своему. Главное препятствіе, конечно, въ необходимости надѣвать рясу. Я думаю, что проектъ „приходскаго священника“ не только имѣетъ характеръ исторической справки, но и соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Свящ. К р ы л о в ь предлагаетъ проектъ совмѣщенія учительства и священнаго служенія.

Предсѣдатель, въ заключеніе преній, ставитъ слѣдующіе вопросы: 1) желательно-ли духовенству продолжать свою жизнь



при существующемъ способѣ обезпеченія? 2) Желательно ли просить Преосвященнаго о содержаніи изъ средствъ казны? 3) Считаетъ-ли духовенство способъ обезпеченія отъ казны идеальнымъ? 4) Желаетъ ли, чтобы въ будущемъ служеніе духовенства было идейное и чтобы духовенство не получало содержанія за свой пастырскій трудъ. Утвердительный отвѣтъ на послѣдній вопросъ, при голосованіи, дали только пять священниковъ.

Въ тотъ же вечеръ начато было и утромъ слѣдующаго дня окончено сужденіе о помощи голодающимъ. Прежде всего были выяснены общія мѣры для борьбы съ голодомъ: помощь отъ церквей, ходатайство предъ правительствомъ, устройство столовыхъ и общественныя работы.

Священникъ Альбокриновъ. Въ минувшую голодную зиму у насъ помощь была трудовая, общественныя работы. Помогали, не унижая человѣка. Священникъ стоялъ во главѣ дѣла. Было ассигновано 900 руб. На эти деньги устроили два родника, водоемъ, прудъ въ селѣ и въ полѣ. Въ сосѣднихъ селахъ устраивались мосты. Въ одномъ селѣ школу выстроили, въ другомъ—плотину. По мѣстамъ для сооруженій отпускался казенный лѣсъ.

Предсѣдатель сообщилъ собранію слѣдующее. „У меня въ приходѣ въ прошломъ году былъ неурожай. У кого не было запасовъ отъ прежнихъ лѣтъ, тѣ положительно голодали. Открылись заболѣванія. Ссуду выдавали, но въ ограниченномъ размѣрѣ. Видя, какъ одинокіе старики и старухи нуждаются въ поддержкѣ, я обратился къ сходу, на которомъ выяснилось, что въ приходѣ немало такихъ крестьянъ, которые ѣдятъ черезъ день. Что было дѣлать? Деньгами ничего не соберешь. Мнѣ пришла мысль устроить дѣло иначе. Согласились снять домъ бесплатно, наняли прислугу тоже бесплатно и предложили прихожанамъ приносить туда, кто что можетъ. Стали приносить муки, пшена, соли, луку, сушеныхъ яблокъ. Муки мало было, потому что у самихъ крестьянъ запасы небольшіе. Въ ближайшій день мнѣ пришлось быть въ Слободѣ Покровской. Я пошелъ по лавочкамъ. Рисую нужду. Ссылаюсь

на земскаго начальника, который можетъ подтвердить, какая нужда въ Узморьѣ. Набрали на муку 38 рублей. Въ эти же дни пришлось мнѣ увидѣться съ корреспондентомъ „Приволжскаго Края“ въ Саратовѣ. Онъ мнѣ обѣщаль также помочь. Было написано сообщеніе въ газетѣ, которое дало десять рублей. Затѣмъ просилъ попечительство оказать помощь изъ свободныхъ суммъ кирпичнаго завода. Такимъ образомъ снарядили столовую. Теперь придется прибѣгнуть къ другому средству. Нужда ужасная. Голодные ходятъ десятками. Пока есть арбузы и дыни—ѣдятъ ихъ, а хлѣба нѣтъ. Когда я отправился на съѣздъ, крестьяне заявили: „ѣдешь въ Самару—не соберешь ли денегенокъ“. Волостное Правленіе мнѣ выдало удостовѣреніе о наличности голода и о томъ, что я содержаль въ минувшемъ году такъ называемую „Кусочную столовую.“ Съ этимъ удостовѣреніемъ я кое что реализироваль. Обратился къ одному изъ городскихъ протоіереевъ; онъ собралъ мнѣ 76 рублей. Думаю въ редакціи обратиться. Встрѣтилъ, затѣмъ, одну знакомую, которая обѣщала оказать помощь. Рублей до двухсотъ наберется. Можетъ быть, окажутъ помощь крестьянамъ и общественныя работы—посадка таловъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ песками заносить. Плата за тальникъ—тоже окажетъ поддержку. Съ ноября будетъ выдаваться ссуда. Но до ноября долго еще.

Священникъ І. Орловъ. То село, которое я занимаю, бойкое, торговое. Кромѣ кореннаго населенія, масса странныхъ и пришлыхъ людей. Прислушиваюсь къ разговорамъ крестьянъ. Среди нихъ слышатся неясные голоса о томъ, что нѣкоторые изъ зажиточныхъ обывателей имѣютъ старый хлѣбъ въ большомъ запасѣ и не хотятъ продавать, хотя цѣна уже теперь выросла до двухъ рублей за пудъ. Запасы эти простираются отъ 5 до 10 тысячъ пудовъ, а есть и такіе, у которыхъ двадцать тысячъ. Не хотятъ пользоваться дороговизной. Но въ бойкихъ селахъ сильно развито хулиганство: то и дѣло случаются поджоги. Подойдетъ къ амбару, сломаетъ замокъ и возьметъ, что ему нужно. Надо было позаботиться, чтобы оградить хлѣбъ отъ поджоговъ. Согласились: у кого есть хлѣбъ, собрать пять тысячъ пудовъ и предложить обществу

взять заимообразно съ тѣмъ, чтобы уплатить пудъ за пудъ. Конечно, здѣсь руководили не нравственные мотивы, а угроза. Тоже настроеніе было и среди торговцевъ. Былъ случай напр., когда хулиганы забрались въ лавку, набрали товаровъ и, когда хозяинъ предложилъ уплатить деньги, ему сказали: „ты молчи, а то и не то будетъ.“ — Не было инициатора, для того чтобы организовать что нибудь изъ этихъ добрыхъ намѣреній. Я обратился къ нѣкоторымъ крестьянамъ, побывалъ у торговцевъ—нѣмцевъ. У кого я былъ—отнеслись сочувственно, и постепенно явилась мысль объ образованіи сельскаго банка. Торговцы, вмѣсто того, чтобы выдавать деньги крестьянамъ, собрали 7—8 тысячъ въ фондъ банка. Нѣкоторые для этой цѣли дали безъ процентовъ рублей 300—400. Цѣль образованія банка была—прийти на помощь неимущимъ, — у кого пало хозяйство—помочь подняться, чтобы послѣднюю лошадь не продавать. Всѣ были рады этой организаціи: богатые потому, что имѣютъ возможность прожить спокойно, бѣдные—потому, что будутъ сыты. Антагонизмъ между имущимъ и неимущимъ классомъ такимъ образомъ парализуется. Ранѣе, когда между состоятельными возникла мысль—учредить свою милицію („патруль“), бѣдные отказывались: — „вы сытые“... А когда обѣщали прийти на помощь имъ хлѣбомъ и деньгами, и сами вошли въ составъ милиціи. Теперь порядокъ образцовый.— Мнѣ думается, въ этомъ дѣлѣ священникъ можетъ много сдѣлать своимъ вліяніемъ.

Прот. Х. І. Ливановъ. Въ прошлую голодовку въ нашемъ селѣ составилъ комитетъ. Призваны были люди достаточные. Велась запись пожертвованій. Одни давали двадцать, другіе тридцать рублей. Былъ полученъ безнадежный долгъ по векселю въ 300 рублей съ торговаго человѣка. Церковный сборъ продолжался по прежнему; онъ давалъ отъ 15 до 20 рублей. Столъ общій былъ для голодающихъ. Всякій посылалъ тогда что могъ: одни молока, другіе масла, крупы. Въ школѣ была устроена столовая для голодныхъ. Дѣлались приношенія иногда и на домъ—бѣлымъ хлѣбомъ, такъ что общій бюджетъ за голодную зиму былъ не менѣе 1300 рублей. Для отыскиванія голодающихъ были назначены осо-

бые выборные. Каждый взялъ себѣ по одному району, слѣдилъ, кто нуждается и выдавалъ ярлычекъ на полученіе пищи въ столовой. Школу кузнечно—слесарную устроили, организовали комитетъ трудовой помощи, плотину строили около Рещевки въ 40 сажень. Достаточные люди жертвовали одеждой, обувью, молочными продуктами. Но наши села достаточныя. Гораздо труднѣе будетъ тамъ, гдѣ ни у кого ничего нѣтъ.

Возникла мысль о помощи голодающимъ изъ церковныхъ средствъ, гдѣ есть свободныя суммы. Предполагалось устроить сборъ въ церквахъ на нужды голодающихъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги расходовались исключительно на нужды прихода. Однимъ изъ депутатовъ было указано на недостаточность казенной помощи голодающимъ въ видѣ такъ называемаго пайка, который не выдается дѣтямъ, а между тѣмъ „дѣти тоже ѣсть хотятъ.“

Въ заключеніе собранія данныя по вопросу о помощи голодающимъ были суммированы въ общемъ журналѣ, который напечатанъ, для обсужденія на благочинническихъ округахъ, въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей. Господствующей тенденціей въ собраніи по вопросу о голодѣ было то, что священникъ долженъ приложить къ этому дѣлу какъ можно больше *творческой самостоятельности*, изобрѣтательности въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

31 августа въ вечернемъ собраніи обсуждался вопросъ о выборѣ начальницы Епархіальнаго училища. Были рассмотрѣны прошенія кандидатокъ на эту должность, поданныя въ Совѣтъ училища послѣ объявленія въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ. Ни одна изъ кандидатокъ не была признана достойною занять эту должность и начальницей единогласно избрана классная воспитательница училища Аполлинарія Михайловна Кильдюшевская.— Попутно обсуждался и рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о назначеніи на должности воспитательницъ лицъ опытныхъ, преимущественно изъ бездѣтныхъ вдовъ священниковъ съ среднимъ образованіемъ. Были высказаны и требованія отъ воспитательницъ: необходимость жить жизнью дѣвочекъ, входить въ ихъ нужды, быть имъ второй матерью. Вмѣстѣ съ тѣмъ было признано, что воспи-

тательницы прямо со школьной скамьи не удовлетворяют своему назначенію: „у нихъ на умѣ дѣвичьи грезы, танцы, а если воспитанница обращается къ нимъ съ какимъ нибудь дѣломъ — не обращаютъ вниманія.“

Священникомъ Крыловымъ былъ внесенъ и былъ также принятъ проектъ объ участіи матерей въ жизни Епархіальнаго училища, для общаго обсужденія нуждъ воспитанницъ, вмѣстѣ съ начальницей.

1 сентября миссіонеромъ священникомъ Д. А. Александровымъ былъ внесенъ и заслушанъ проектъ новаго, предполагаемаго къ изданію въ Самарѣ, журнала съ заглавіемъ „Братское дѣло.“ О. Александровъ обращается къ съѣзду съ просьбой о нравственной поддержкѣ возникающаго изданія подпискою. Собраніе разошлось въ своихъ мнѣніяхъ. Свящ. С. И. Адриановскій доказывалъ, что недостаточно выписывать журналъ въ благочинническія бібліотеки, потому что вопросы расколо — сектантства, соприкасаясь съ общею жизнью страны, имѣютъ интересъ не для тѣхъ только сель, гдѣ раскольническое населеніе, а и для всѣхъ вообще приходо въ Самарской епархіи. И если новое изданіе по своей жизненности будетъ такимъ же, какъ, напр. „Голосъ Старообрядца,“ то оно будетъ живымъ и занимательнымъ чтеніемъ.

Свящ. Скворцовъ. Каковъ будетъ новый журналъ — мы пока еще не знаемъ, и я полагаю, — во избѣжаніе недоразумѣній, не слѣдуетъ — ли выписать его только въ благочинническія бібліотеки, а затѣмъ дальнѣйшую выписку предоставить доброй волѣ cadaго.

Свящ. Х. І. Ливановъ. Спеціальныя журналы мало идутъ. Они остаются больше въ кабинетахъ и почти не проникаютъ въ публику. Даже „Миссіонерское Обозрѣніе“ — и то не вездѣ пользуется успѣхомъ. Если бы спеціальнй отдѣлъ приурочить къ какой нибудь обще-распространенной газетѣ, — тогда было бы больше успѣха.

Свящ. Крыловъ настаиваетъ на необходимости не спеціального, а общаго, *пастырскаго* журнала, который могъ бы выяснитъ причины современныхъ религіозныхъ настроеній и указать средства для леченія недуговъ церковной жизни. Каждый священ-

никъ долженъ вносить въ этотъ журналъ свои мысли. Специально сектантскій журналъ будетъ всегда одностороннимъ и едва ли будетъ отвѣтомъ на общую потребность *дѣятельнаго* участія народа въ церковной жизни.

Свящ. Н. В. Клочковъ. Слухомъ земля полнится. Если мы слышимъ, что газета очень хороша, то пусть она выходитъ гдѣ угодно — вдали отъ нашего села — въ Москвѣ, въ Петербургѣ — мы непременно ее выпишемъ. Не слѣдуетъ навязывать причтамъ новое изданіе. И безъ того ропотъ идетъ по поводу насильственно разсылаемыхъ изданій.

Свящ. Левашевъ полагаетъ, что если новое изданіе будетъ живое, то оно само найдетъ себѣ подписчиковъ, а если мертвое, то не будутъ его читать и тѣ, кто обязанъ подписаться.

Н. Н. О. Александровъ не имѣетъ личныхъ средствъ для журнала и прежде чѣмъ начать издавать его, соображаетъ, сколько приблизительно можетъ быть подписчиковъ, для того чтобы окупилось изданіе. Можетъ быть даже въ этихъ соображеніяхъ думаетъ заемъ сдѣлать. Поэтому ему необходимо знать, сочувственно или несочувственно отнесется духовенство къ его предпріятію. — Съ другой стороны, миссіонерскій журналъ едва ли нуженъ въ нашей епархіи. Было бы гораздо важнѣе, если бы новый журналъ затрэгивалъ интересы всего духовенства и приходской жизни.

Свящ. С. И. Адриановскій выражаетъ желаніе, чтобы новое изданіе было опредѣленнаго направленія, чтобы журналъ не былъ, по слову апокалипсиса, „ни тепель, ни горячь“, какъ напр. „Миссіонерское Обозрѣніе“, гдѣ печатаются статьи объ адвентистахъ или еретикахъ іудействующихъ. Если журналъ будетъ именно такимъ — съ рѣзко выраженнымъ направленіемъ, которое „задѣваетъ за живое“, — непременно его выпишутъ. А обязывать къ выпискѣ не слѣдуетъ.

Свящ. Клочковъ. Если мы обеспечимъ новое изданіе подпиской — это вредно отразится на новомъ изданіи. Будутъ въ карманѣ деньги — такъ и не будутъ заботиться о достоинствѣ из-

данія. А если не обезпечимъ, издатели всѣми мѣрами постараются заинтересовать подписчиковъ. Поддержка, такимъ образомъ, должна быть не въ сѣздѣ, а въ самихъ издателяхъ. Отъ качества журнала будетъ зависѣть количество подписчиковъ.

Свящ. Л е в а ш е в ъ. Всякое предпріятіе должно быть свободнымъ. Пусть прежде всего сами издатели покажутъ, что журналъ будетъ хорошъ.

Въ заключеніе — изданіе признано желательнымъ, но подъ условіемъ распространенія посредствомъ добровольной, а не принудительной подписки.

Въ вечернемъ засѣданіи обсуждался вопросъ о бѣдственномъ положеніи духовенства.

Свящ. І. Н. А р х а н г е л ь с к і й привелъ на память историческую справку. Когда то на Самарской кафедрѣ былъ добрый преосвященный Герасимъ. Не имѣя возможности, въ голодный годъ, изыскать средства на мѣстѣ, онъ обратился за помощью ко всѣмъ іерархамъ русской церкви. Потекло денегъ много. Не только достало ихъ на помощь голодающимъ, но и на образованіе попечительскаго фонда. Слѣдуетъ и теперь обратиться къ іерархамъ тѣхъ епархій, гдѣ нѣтъ голода.

Свящ. К л о ч к о в ъ. Вы говорите, что появились остатки отъ пожертвованій, изъ которыхъ составился капиталъ попечительства. Нельзя ли употребить его теперь въ помощь голодающимъ?

Свящ. П. Н. Ц в ѣ т к о в ъ. Особенно тяжело положеніе духовенства тѣхъ приходоѡ, гдѣ—общественное жалованье. Если это жалованье не будетъ аккуратно уплачиваться прихожанами, мнѣ кажется, слѣдовало бы предоставить духовенству вознаграждать себя изъ церковныхъ суммъ.

Свящ. І. Н. А р х а н г е л ь с к і й вновь указываетъ на попечительскія средства, какъ источникъ для поддержанія голодающаго духовенства.

Свящ. С. И. А д р і а н о в с к і й. Въ дѣлѣ помощи духовенству изъ попечительскихъ средствъ весьма большое значеніе имѣетъ вопросъ о томъ, кто будетъ представлять свидѣтельство

о бѣдности. Не будетъ-ли здѣсь имѣть значеніе кумовство, сватовство? Бывали же случаи, когда получалъ пособіе священникъ, имѣющій въ Самарѣ два каменныхъ дома.—Съ другой стороны, попечительскія средства далеко не достаточны для того, чтобы оказать помощь всѣмъ. Если одинъ округъ, — допустимъ, — представить 50 человекъ нуждающихся въ помощи, то и тогда потребуется около 500 рублей, а всего округовъ въ епархіи 52. А въ попечительствѣ денегъ не болѣе 15 тыс. рублей.

Свящ. К л о ч к о в ъ. Я хочу сказать еще относительно предложенія заимствовать средства въ помощь голодающимъ изъ церковныхъ суммъ. Что скажетъ общество, когда мы протянемъ руку къ церковному ящику? Даже подумать-то нельзя объ этомъ...

Прот. Христоф. І. Л и в а н о в ъ. Послѣ голодовки въ 1902 году я получилъ, находясь въ должности благочиннаго, изъ консисторіи больше 100 руб. для раздачи бѣднымъ изъ духовенства округа. Оказалось, что въ списокъ бѣдныхъ помѣщены священники, изъ которыхъ одинъ въ то время получилъ долгу 5 т. руб. другой 3 т. руб., — получили долгъ съ своихъ кліентовъ. Справился я по клировымъ вѣдомостямъ и нашелъ, что деньги назначались безъ справокъ о степени нужды лицъ въ округѣ, а просто по взгляду на причты, по алфавиту клировыхъ вѣдомостей. Поэтому послѣдніе по алфавиту приходовъ священники получившіе свои долги, получили и подачку безъ нужды.

Свящ. Н. В. К л о ч к о в ъ. Необходимо сдѣлать воззваніе, чтобы благочинническіе совѣты вникали въ дѣйствительную нужду...

Свящ. К р ы л о в ъ. Въ каждый благочинническій округъ, для разузнаванія истинно нуждающихся, можно выбрать безкорыстныхъ, честныхъ людей. Пусть они деликатнымъ образомъ провѣрятъ, кто больше другихъ нуждается, и затѣмъ представятъ благочинническому совѣту.

Предсѣдатель. Какъ будетъ производить выборное лицо эту провѣрку? Потребуется ему проѣхать по округу, быть можетъ, не менѣе 300 верстъ. Гдѣ взять для этого средства?



Свящ. К л о ч к о в ъ вновь напоминаетъ, что нельзя заимствовать изъ церковныхъ средствъ денегъ въ помощь голодающему духовенству. Во первыхъ, этихъ денегъ мало, а во вторыхъ—возможны конфликты между священникомъ и прихожанами. Затѣмъ, кто будетъ платить церковныя суммы, если возьметъ деньги просфорня или заштатный псаломщикъ?

Свящ. Л е в а ш е в ъ присоединяется къ мнѣнію о. Ключкова и предлагаетъ отклонить вопросъ о пользованіи церковными средствами, предоставивъ ихъ исключительно въ помощь прихожанамъ.

Предсѣдатель. Читаетъ 39 § „Положенія,“ гдѣ говорится, что выдача изъ церковныхъ суммъ можетъ быть допускаема подъ отвѣтственностью причта и старосты за исправность уплаты, — до 300 рублей— съ разрѣшенія Епархіальнаго архіерея, а выше—Св. Синода.

Свящ. Л е в а ш е в ъ. Можетъ случиться такъ, что мы раздадимъ въ долгъ всѣ церковныя деньги и не достанетъ ихъ для уплаты церковныхъ сборовъ, а посему отъ раздачи церковныхъ денегъ слѣдуетъ совершенно воздержатся.

Свящ. С к в о р ц о в ъ, резюмируя высказанное говорившими ранѣе депутатами, — указываетъ три источника помощи пострадавшему отъ неурожая духовенству: пожертвованія изъ другихъ епархій, пожертвованія частныхъ лицъ по объявленіямъ въ газетахъ и, наконецъ, пятнадцать тысячъ попечительскихъ суммъ. Распредѣленіемъ этихъ суммъ долженъ завѣдывать благочинническій съѣздъ, а не совѣтъ, потому что совѣтъ мало освѣдомленъ.

Вопросъ поставленъ на голоса въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) слѣдуетъ ли обратиться къ іерархамъ русской церкви съ просьбою оказать помощь пострадавшему отъ неурожая духовенству; 2) можно-ли возбудить ходатайство объ ассигнованіи попечительскихъ суммъ для раздачи пособій нуждающимся — болѣе бѣднымъ безвозвратно, менѣе бѣднымъ — заимообразно; 3) въ крайнемъ случаѣ, гдѣ нуждѣ помочь трудно, можно-ли духовенству обратиться за помощью въ общеземскую организацію, и наконецъ 4) можно-ли предоста-

вить духовенству право заимствованія денегъ изъ церковныхъ суммъ. Первые три положенія приняты единогласно, а послѣднее — о позаимствованіи изъ церковныхъ суммъ — всѣми также единогласно отвергнуто.

Болѣе систематично и съ знаніемъ дѣла сужденія духовенства по этому вопросу изложены въ журналѣ съѣзда, напечатанномъ выше.

Одновременно съ утвержденіемъ журнала, Преосвященный обратился съ воззваніемъ о помощи чрезъ епархіальныхъ архіереевъ къ духовенству другихъ епархій. Воззваніе формулировано въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

Трудное время переживаетъ населеніе Самарской епархіи. Еще не успокоилось оно отъ волненій минувшаго года, а уже новая бѣда надвигается: наступаетъ голодная зима съ ея тяжелыми спутниками: заболѣваніями, избыткомъ безработныхъ.

Видя грядущую бѣду, дружно принимаются за работу радѣтели народа — земства и частныя благотворительныя учрежденія: устраиваются столовыя, организуются союзы взаимопомощи, принимаются мѣры къ тому, чтобы въ возможно широкой степени усилить и развить частную благотворительность. Можно думать, что достанетъ силъ сдѣлать такъ, чтобы нужда была не столь острой.

Но есть люди въ Самарской епархіи, на которыхъ не простирается общественная и частная помощь. Это — православное духовенство. По самому положенію своему оно должно „больше давать, нежели принимать“, а между тѣмъ оно находится въ такомъ же бѣдственномъ положеніи, какъ и народъ, которому служить. Донесенія благочинническихъ округовъ рассказываютъ о тяжелой нуждѣ священниковъ, обремененныхъ многочисленными семействами, діаконовъ;

псаломщиковъ и просфорень, которые бѣдствуютъ вмѣстѣ съ народомъ. Нужда ихъ увеличивается еще тѣмъ, что ихъ потребности больше потребностей народа: имъ нужно не только самимъ прокормиться, но и содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, а какъ можетъ сдѣлать это священникъ, который теперь получаетъ иногда не болѣе десяти рублей въ мѣсяцъ или псаломщикъ, у котораго учится четверо дѣтей, при девяти—десяти членахъ семьи.

Братья-пастыри и добрые міряне! Помня свои нужды, не откажите въ сочувственной помощи и Самарскому духовенству неурожайныхъ приходоѡ. Не стѣсняйтесь количествомъ жертвы: всякая лепта внесетъ радость въ бѣдную семью низшаго клирика, а совокупность этихъ лептъ дастъ возможность многимъ дѣтямъ—надеждѣ семьи—безпрепятственно ксичить ученье.

Пожертвованія принимаются Преосвященнымъ Константиномъ Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ.

*Епископъ Константинъ.*

Въ томъ же засѣданіи обсуждался вопросъ объ уплатѣ жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ изъ средствъ причта.

Свящ. І. Владыкинъ. Плата учащимъ изъ средствъ причта—явленіе ненормальное. Она введена въ то время, когда епархіальное начальство прилагало всѣ усилія къ тому, чтобы открыть возможно больше школъ, не сиравляясь со средствами, которыя отпускались казною на ихъ содержаніе. Бывали случаи, когда церковныя школы открывались даже тамъ, гдѣ въ нихъ не было прямой необходимости. Напримѣръ: въ извѣстномъ селѣ есть земская школа. Она вполне обелуживаетъ нужды населенія. И однакожь, въ томъ же селѣ открывали церковную школу. Полу-

чалась такимъ образомъ конкуренція. Миѣ кажется, слѣдовало бы закрыть школы тамъ, гдѣ въ нихъ нѣтъ особой нужды.

Свящ. С. И. А д р і а н о в с к і й. Ненормально подобное положеніе. Всякій видитъ, чувствуетъ, что было излишнее усердіе въ открытіи школъ тамъ, гдѣ въ нихъ не было надобности, а противустоятъ этому не только словомъ, мыслию было боязно. Въ нѣкоторыхъ селахъ — я знаю — устроена земская школа и противъ нея строили церковную, разумѣется самымъ примитивнымъ способомъ, безъ всякихъ удобствъ. Получалось слѣдующее. Въ земской школѣ учатся 60 человѣкъ, въ церковной — семь. Было приложено все усиліе, чтобы открыть возможно больше школъ. Бывали даже случаи, что священникъ долженъ былъ оставить свой приходъ, если у него плохо шло школьное дѣло.

Заставляли!

Протоіерей Х. І. Л и в а н о в ъ. Если съѣздъ считаетъ діаконовъ неспособными къ школьному дѣлу, то они могутъ подумать, что мы хотимъ ихъ устранить отъ приходовъ. Съ другой стороны, если бы пришлось сразу же закрыть до сотни школъ, то въ какомъ положеніи мы окажемся предъ высшимъ церковнымъ управленіемъ. Церковно-школьное дѣло такъ идетъ не первый день: съ самаго начала, когда было дано распоряженіе объ открытіи школъ и мало было дано средствъ на эти школы, съ самаго начала онѣ плохо поставлены. Это положеніе не измѣнилось и теперь!

Свящ. К р ы л о в ъ видитъ двойкій выходъ изъ настоящаго тяжелаго положенія: или всецѣло содержать церковныя школы на синодскія средства, или, если таковыхъ не будетъ дано, чтобы не закрывать школы и не выбрасывать за бортъ сотни учащихся, — передать ихъ въ земство.

Свящ. Д. П. Ш а л ф и ц к і й. Необходимо обсудить вопросъ со стороны пользы дѣла. Когда діаконъ стоитъ во главѣ школы, дѣло, естественно, плохо идетъ, по пословицѣ: „съ одного вола двѣ шкуры не дерутъ“. Нельзя требовать отъ діакона, чтобы онъ исправно отправлялъ службу и въ то же время занимался

въ школѣ. Правда, діаконы занимаются иногда усердно, но больше изъ побужденій корыстныхъ: они смотрятъ на школу, какъ на мость къ священству. И съ внѣшней стороны церковныя школы также заставляютъ желать много лучшаго: по мѣстамъ, это прямо — избушки на курьихъ ножкахъ. Иногда нечѣмъ бываетъ отопить школу, потому что прихожане тяготятся ею и не даютъ средствъ на отопленіе. И это тѣмъ болѣе, что на ряду съ такой школой стоитъ рядомъ хорошо организованная и обслуживающая школьный возрастъ земская школа. Я ничего бы не имѣлъ противъ закрытія такихъ школъ. Не говорю уже о томъ, какъ тяжело священнику удѣлять изъ своихъ скромныхъ доходовъ значительную часть на содержаніе учащихся. Положеніе духовенства въ этомъ случаѣ дѣйствительно плачевное. Доходы уменьшаются, а содержаніе становится дороже, особенно тяжело содержать дѣтей въ городахъ: ученическія квартиры въ нынѣшнемъ году поднялись до 20 рублей, вмѣсто прежнихъ пятнадцати. Дѣйствительно, слѣдовало бы войти въ положеніе такихъ причтовъ.

Предсѣдатель. Особенно тяжело положеніе въ нынѣшнемъ голодномъ году. Я знаю сосѣдній приходъ, гдѣ — два священника и псаломщикъ. За іюль мѣсяцъ у нихъ въ братской кружкѣ было 20 р. 91 к; двадцать рублей отдали въ жалованье учительницѣ, а 91 копейку подѣлили между собой.

Свящ. С. И. Адріановскій отъ уѣзднаго наблюдателя слышалъ, что въ слѣдующемъ году будутъ сокращены кредиты на школьное дѣло. Такимъ образомъ самъ собою возникаетъ вопросъ: если не платить учащимъ жалованье изъ причтовыхъ суммъ, то что дѣлать?

Свящ. Словохотовъ. Нельзя опредѣлить успѣхъ школы по внѣшнему виду и количествомъ учениковъ нельзя также измѣрять постановку дѣла въ школѣ.

Свящ. Н. В. Ключковъ. Каждый знаетъ, какъ тяготятся нѣкоторые діаконы и священники церковными школами. Если священники вмѣсто штатнаго діакона просятъ назначить учительницу, то выбираютъ только лучшее зло.

Миссіонеръ Д. А. Александровъ утверждаетъ, что въ центральномъ управленіи нѣтъ намѣренія уничтожить или передать въ другое вѣдомство церковныя школы. Возможно, что не будетъ отпущенъ кредитъ въ прежнемъ количествѣ на содержаніе школъ, но духовенству будетъ предоставлено право содержать школы, сколько достанетъ мѣстныхъ средствъ.

Свящ. Д. П. Шалфицкій выражаетъ желаніе, чтобы было меньше школъ, но чтобы каждая изъ нихъ была обставлена наилучшимъ образомъ.

Свящ. Словохотовъ указываетъ на сосѣднее село, гдѣ школа была очень плохо поставлена; священнику пришлось даже поплатиться за это. Но была назначена хорошая учительница, и школа сразу встала на ноги, такъ что теперь стала даже лучше земской.

Свящ. Фавстрицкій совѣтуетъ не заботиться преждевременно о закрытіи школъ: безъ насъ ихъ закроетъ училищный совѣтъ, если не будетъ денегъ.

Свящ. С. И. Адриановскій. Тамъ, гдѣ за свободную діаконскую вакансію причтъ долженъ платить учительницѣ, — если онъ считаетъ это болѣе выгоднымъ, пусть и платитъ. Мы сами желали отдать должность псаломщика, чтобы деньги отъ этой должности шли на содержаніе второй учительницы, но нашли, что при двухъ священникахъ съ однимъ діакономъ неудобно. Я думаю, не слѣдуетъ ли предоставить въ этомъ дѣлѣ благочинническимъ съѣздамъ право рѣшающаго голоса.

Свящ. Д. П. Шалфицкій. Необходимо въ настоящее время придти на помощь причтамъ. Нынѣшній годъ исключительный, должно быть и рѣшеніе исключительное.

Въ вечернемъ засѣданіи продолжалось обсужденіе того же вопроса. Съѣздъ остановился въ затрудненіи предъ дилеммой: „и платить тяжело, и не платить — учительницѣ жаль“.

Благоч. З. В. Георгіевскій настойчиво требуетъ, чтобы духовенство поддержало существующія церковныя школы... „Онѣ намъ — то больше всего и нужны, а не отдѣленіямъ и совѣтамъ.“

Я совершенно раздѣляю мнѣніе Пресвященнаго Дмитрія Херсонскаго о необходимости воспитывать прихожанъ въ христіанскомъ духѣ. Если мы не будемъ дѣлать этого, со временемъ намъ самимъ скажутъ: „идите, вы намъ не нужны!“

Гов. Предсѣдателя, свящ. Архангельскій резюмируетъ высказанныя духовенствомъ основныя положенія по вопросу о школахъ, въ связи съ распоряженіемъ начальства платить жалованье учащимъ изъ церковныхъ суммъ тамъ, гдѣ есть вакансія діакона. До нынѣшняго, голоднаго года духовенство платило эти деньги; теперь, по случаю голода, находится въ затруднительномъ положеніи. Окончательное постановленіе съѣзда формулировано въ журналѣ, напечатанномъ выше (см. оф. часть).

(До слѣд. №).

**Библіотека священника.**

**З в о н а р ь.** *Ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ.* Цѣна на годъ 6 руб., на полгода 3 руб.

*Издается въ Петербургѣ.*

Считаемъ необходимымъ обратить вниманіе читателей на это въ высшей степени интересное для духовенства новое періодическое изданіе.

Большая часть такъ называемыхъ „духовныхъ журналовъ“ — уже извѣстнаго, разъ навсегда отлившагося, опредѣленнаго типа: первая или большая половина ихъ посвящена отвлеченнымъ богословскимъ разсужденіямъ; другая, касающаяся жизни, перепечатываетъ сообщенія мелкихъ провинціальныхъ газетъ и журналовъ. Это — духовные ежемѣсячники. Еженедѣльники („Воскресный день“, „Кормчій“, „Настырскій собесѣдникъ“) также далеки отъ жизни и въ большинствѣ витаютъ въ области отвлеченныхъ, богословскаго характера вопросовъ. Исключеніе составляютъ академическіе органы („Церковный Вѣстникъ“ и „Церковно-общественная жизнь“), но ихъ такъ недостаточно для всей читающей Россіи, да и такъ мало распространены эти серьезныя, хорошія изданія...

Новый журналъ — по преимуществу беллетристическій. Господствующее мѣсто занимаютъ здѣсь повѣсти изъ быта духовенства. Если не ошибаемся, это первая систематическая попытка представить жизнь духовенства „въ лицахъ“. Доселѣ этимъ занимались, въ видѣ исключенія, толстые журналы, но надо сознаться, что они дѣлали это довольно плохо (слишкомъ далеко стояли свѣтскіе писатели отъ жизни духовенства и слишкомъ мало имѣли любви и уваженія къ духовному сословію, чтобы изображать его безпристрастно и правдиво). Теперь у насъ есть свой церковный органъ для изображенія жизни духовенства въ наиболѣе яркихъ его типахъ, — издаваемый протоіереемъ, съ сотрудниками если не всѣми изъ духовенства, то стоящими близко къ духовному сословію и знающими его по непосредственнымъ наблюденіямъ.

По направленію журналъ прогрессивный, ратующій за свободу церкви и ея жизни. Его цѣль „поднимать мертвецовъ изъ ихъ могилъ“. Мѣстами, можетъ быть, журналъ немножко рѣзкій, но за-то нѣтъ въ немъ слащавой и приторной лжи, замачиванія серьезныхъ недостатковъ и томительной сдержанности, за которою скрывается самое глубокое негодованіе и недовольство.

Въ объявленіи редакция пишетъ, что журналъ представляетъ собою „интереснѣйшее и захватывающее чтеніе“. И это не хвастливая фраза. Такія статьи, какъ напр. „Тайный крестъ архіерея“ читаются дѣйствительно съ увлеченіемъ, съ самозабвеніемъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

СПЕЦАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРѢ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРѢ.



# САМАРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: наникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

## ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

## КІОТЫ

заклросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрама и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

## КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВЪ.

## КОЛОКОЛА

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд. принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

# Иванъ Гавриловичъ Головкинъ.

МАГАЗИНЫ  
въ Самарѣ, Саратовѣ и Бузулукѣ.

## — И М Ъ Ю Т Ъ: —

Церковную утварь изъ серебра 84 пробы, бронзы и мѣд. во всевозможныя цѣны: паникадила, люстры, лампы, подсвѣчники семисвѣчники, тройные, мѣстные, выносныя евангелія, сосуды, ковчеги, дарохранительницы, кресты напрестольные и водосвятные, кадила.

Парча во всѣ цѣны, бархатъ крестами и цвѣтами отъ 1 руб. до 15 руб. за аршинъ во всѣхъ цвѣтахъ.

Газетъ, матеріи крестами и цвѣтами.

Готовыя сшитыя ризы, стихари, подризники, воздухи, покрывала на престолъ, жертвенникъ и аналои, также исполняются и по заказамъ.

Голуны, ленты, кресты для ризъ, кисти, также подкладки и всѣ принадлежности шитья ризъ.

Плащаницы, хоругви металлическія на и бархатъ, сукнѣ, атласъ и полотнѣ.

Книги богослужебныя: цѣны по каталогу Синода, библіи, житія святыхъ, акафисты, поучительныя и единовѣрческія книги.

Иконы во всѣ размѣры и цѣны въ ризахъ 84 пробы серебро-вызолоченныя бронзовыя и мѣдно-позолоченныя; иконы отъ большихъ до малыхъ размѣровъ безъ ризъ; писаніе, живопись и иконопись на кипарисѣ и прост. деревѣ, кіоты съ рѣзьбой, гладкіе во всѣ размѣры, отъ 1 до 32 верш.

**На иконы, ризы, кіоты принимаются заказы.**

Священническіе кресты во всѣ цѣны. Ковры, золото для иконостасныхъ дѣлъ червонное и двойникъ и серебро.

Восковыя пчелинаго воска свѣчи бѣлыя и желтыя собственнаго завода, деревянное масло дѣйствительное. Ладонъ росной и простой. Большой выборъ вещей изъ серебра 84 пробы, золота 56 пробы и бронзы. Самовары новѣйшихъ фасоновъ и лучшихъ фабрикъ. Вѣнскіе стулья, клеенки, полотна и бумази. Вайховый дѣйствительный Кяхтинскій чай для знатоковъ и любителей собственной выписки и развѣски подъ казенной бандеролью отъ 3 р. до 1 р. 20 к. фун.; сахаръ биржевой цѣны.

Высылка товаровъ почтой, желѣзной дорогой и пароходами. Адресъ: Ивану Гавриловичу Головкину, въ Самару. Также Саратовъ и Бузулукъ. Телеграммами: Ивану Головкину.

Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя безъ запроса.

## Виноградныя церковныя вина

СОБСТВЕННЫХЪ ВІНОГРАДНИКОВЪ НА КАВКАЗѢ

# Г. И. ИВАНОВА.

Торговля въ г. Самарѣ, уголъ Заводской и Соборной  
улицъ.

За высокое качество винограднаго вина получена награда  
золотая медаль.

Въ продолженіе многихъ лѣтъ выдерживая въ образцово устроенныхъ подвалахъ вина, полученныя изъ высокаго качества лозъ, которыя по своему достоинству и натуральности превышаютъ всѣ выпущенныя въ продажу до настоящаго года,

Не ограничиваясь заботами о доброкачественности выпускаемаго въ продажу вина, я въ тоже время преслѣдую цѣль сдѣлать его доступнымъ въ цѣнѣ. Чего достигъ съ полнымъ успѣхомъ.

24—23

*Въ магазинѣ*

## А. М. СУРОШНИКОВА

Ново-Соборная улица, свой домъ,

постоянно имѣются въ полномъ выборѣ

шелковые, суконные, шерстяные и бумажные товары

форменныя матеріи для духовенства,

спеціальныя матеріи для духовенства.

—>> ЦѢНЫ ОПТОВЫЯ.<<—

24—24

## АРХИТЕКТОРЪ-ХУДОЖНИКЪ А. А. ЩЕРБАЦЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а такъ-же наблюденіе за производствомъ работъ.

24—16

### АРХИТЕКТОРЪ

## Иванъ Андреевичъ Сарычевъ

Составляетъ смѣты и проекты церквей каменныхъ и деревянныхъ, школъ и другихъ зданій, принимаетъ наблюденіе за постройками. Имѣются готовые чертежи

Адресъ: Дворянская ул., д. Кузнецова № 141, между Предтеченской и Москательной.

24—4.

**ОГЛАВЛЕНІЕ.** *Часть официальная.* Росписаніе катихизическихъ поученій.—Благодарность за составленіе катихизическихъ поученій.—Архипастырское благословеніе въ грамотахъ.—Перемѣны по Епархіальному Вѣдомству.—Праздныя мѣста.—Постановленія съѣзда: о мѣрахъ для борьбы съ голодомъ.—Объ освобожденіи членовъ причта отъ уплаты учащимъ жалованья въ теченіе голоднаго года.—О постройкѣ новыхъ зданій во дворѣ епархіальнаго училища и о постройкѣ новаго Епархіальнаго училища въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ.—Объявленія.

*Часть неофициальная.* О судѣ чести.—Проектъ практическаго осуществленія идеи безкорыстнаго священнаго служенія.—На голодѣ.—Съѣздъ инородческихъ священниковъ—миссіонеровъ Самарской епархіи, бывшій 20—23 іюня 1906 г. въ Самарѣ.—Епархіальный съѣздъ духовенства сессіи 1906 года.—Библіотека священника. Звонарь. Литературный и церковно-общественный журналъ.—Объявленія

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 15-го Сентября 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*