

# ЦЕРКОВНАЯ

XXIV г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 47

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

19 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

\*\*\*

Телеграмма отъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Марии Ѳеодоровны, изъ Копенгагена, отъ 14 ноября 1911 года:

«Митрополиту Антонію. Петербургъ.

Отъ души благодарю Святѣйшій Синодъ, васъ, митрополитовъ Владиміра и Флавіана, экзарха Иннокентія, архіепископовъ Сергія, Антонія, Назарія и епископовъ Термогена, Евлогія, Никона и Серафима за Ваши молитвы и поздравленія».

«МАРІЯ».

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 14 того же ноября, была слѣдующаго содержанія:

«Данія. Копенгагенъ. Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ.

«Въ высокаторжественный день Рожденія Вашего Императорскаго Величества Святѣйшій Синодъ почтительнѣйше привѣтствуетъ Васъ съ симъ радостнымъ днемъ, вознося усердныя молитвы ко Всевышнему о Вашемъ здравіи и долгоденствіи.

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:

*Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій.

*Владиміръ*, митрополитъ Московскій.

*Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій.

*Иннокентій*, экзархъ Грузіи.

*Сергій*, архіепископъ Финляндскій.

*Антоній*, архіепископъ Волынскій.

*Назарій*, архіепископъ Полтавскій.

*Термогенъ*, епископъ Саратовскій.

*Евлогій*, епископъ Холмскій.

*Никонъ*, епископъ Вологодскій.

*Серафимъ*, епископъ Кишиневскій».

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 1 ноября 1911 года за № 78 переведенъ на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія помощникъ контролера контроля Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ, коллежскій ассесоръ Аверкиевъ — епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Имеретинской епархіи, съ 6 октября.



Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіи вѣрноподданическихъ чувствъ Совѣта,



учащихъ, воспитательницъ и воспитанницъ 1-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, по случаю исполнившагося 15 октября сего года пятидесятилѣтія названнаго училища, благоугодно было, въ 4-й день текущаго ноября, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

\* \*

Государю Императору въ 4-й день сего ноября, въ Ливадіи, благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Донскаго, сообщившаго о томъ, что казаки хутора Ажинова, Бесергевской станицы, Области Войска Донскаго, въ память 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома и въ ознаменованіе радостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Августѣйшаго Атамана всѣхъ казачьихъ войскъ, рѣшили построить вмѣсто сгорѣвшаго новый приходскій каменный храмъ съ придѣломъ во имя св. Алексія, митрополита Московскаго;

2) отъ преосвященнаго Подольскаго, увѣдомившаго о томъ, что причтъ и прихожане Успенской церкви мѣстечка Ярышева, Могилевскаго уѣзда, въ ознаменованіе исполняющагося въ 1913 г. 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома, пожертвовали въ названную церковь колоколъ, вѣсомъ въ 33 п. 25 ф., а прихожане церкви с. Свириковецъ, Каменецкаго уѣзда, въ память 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, приобрѣли въ приходскій храмъ на собственные средства колоколъ вѣсомъ въ 21 пудъ;

3) отъ преосвященнаго Орловскаго, сообщившаго о томъ, что прихожане церкви с. Ломового, Мценскаго уѣзда, приобрѣли для своего приходскаго храма 4 иконы съ кіотами, стоимостью въ 920 р., въ томъ числѣ икону Иверской Божіей Матери—въ память чудеснаго избавленія Его Императорскаго Величества при крушеніи поѣзда близъ станціи Борки;

4) отъ преосвященнаго Волынскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества нижеслѣдующее выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ: «Причтъ и представители отъ прихожанъ Іоанно-Богословской церкви с. Беховъ, Овручскаго уѣзда, глубоко

ронутые посѣщеніемъ нашего приходскаго храма Вашимъ Императорскимъ Величествомъ, а также Всемилоствѣйше дарованною жертвою на благоукрашеніе сего же храма, счастьемъ имѣють повергнуть къ стопамъ Твоимъ, нашъ возлюбленный Самодержавный Монархъ, чувства безпредѣльной, безграничной любви и самоотверженной вѣрноподданныческой преданности»;

5) отъ предсѣдателя Братства при Троицкой церкви-школы на Малой Охтѣ въ гор. С.-Петербурга и настоятеля Братской церкви—отъ имени членовъ Братства, учащихся и учащихся въ школы и приарѣваемыхъ въ причтъ и убѣжищѣ Братства по случаю Высочайше дарованнаго права помѣщать на жетонахъ Братства инициалы Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, всеподданнѣйше повергнувшихъ къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ;

6) отъ преосвященнаго Кишиневскаго, по случаю исполнившагося 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, просившаго довести до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества о томъ, что причтъ и прихожане церкви с. Миклеушенъ, Кишиневскаго уѣзда, пожертвовали въ означенную церковь икону, вмѣстѣ съ тѣмъ постановили ежегодно 9-го мая послѣ Божественной литургіи совершать моленіе о драгоценномъ здравіи Его Императорскаго Величества, и сообщившаго о томъ, что причтъ и прихожане слободки Широуцкой положили приобрести для мѣстной церкви колоколъ въ 20 п. вѣсомъ, стоимостью въ 450 р. съ надписью на ономъ: «Вѣчная память Царю-Освободителю Александру II. 1911 г. февраля 19 дня»;

7) отъ преосвященнаго Пензенскаго, увѣдомившаго о томъ, что епархіальный свѣздъ духовенства Пензенской епархіи, по случаю кончины статсъ-секретаря Столыпина, отслужилъ по немъ панихиду и просилъ его, преосвященнаго, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ депутатовъ свѣзда;

8) отъ преосвященнаго Оренбургскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ духовенства и православныхъ переселенцевъ, участвовавшихъ въ освященіи 14 августа текущаго года крестовъ и поднятій ихъ на вновь выстроенную церковь въ поселкѣ Херсонскомъ, Актюбинскаго уѣзда;

9) отъ преосвященнаго Екатеринбургскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ членовъ Верхъ-Исетскаго общества трезвости по случаю освященія 30 августа сего года новаго дома общества;

10) отъ преосвященнаго Вятскаго, сообщив-



шаго о томъ, что владѣльцы Омутнинскаго завода, Глазовскаго уѣзда, Леонидъ и Сергій Пастуховы пожертвовали 15.000 р. на построение въ этомъ заводѣ Александровской церкви, сооружаемой въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

## Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода.

I. Отъ 19 октября 1911 г. за № 8016, о проектѣ правилъ общинъ сестеръ просвѣщенія при церковно-учительскихъ женскихъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенные Г. Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 октября 1911 года за № 10012, а) проектъ правилъ общинъ сестеръ просвѣщенія при церковно-учительскихъ женскихъ школахъ, и б) объяснительную къ сему проекту записку. Приказали: Обсудивъ предложенный Г. Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ проектъ правилъ общинъ сестеръ просвѣщенія при церковно-учительскихъ женскихъ школахъ совмѣстно съ словеснымъ отзывомъ по сему проекту преосвященнаго митрополита Кіевскаго и съ своей стороны признавая, въ цѣляхъ упроченія воспитательнаго вліянія учительницъ церковно-приходскихъ школъ, объединенія ихъ педагогической дѣятельности и обезпеченія ихъ благополучія въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, желательнымъ и благовременнымъ учрежденіе при женскихъ монастыряхъ, гдѣ имѣются церковно-учительскія школы, или при церковно-учительскихъ школахъ, буде таковыя существуютъ отдѣльно отъ монастыря, проектируемыхъ общинъ сестеръ просвѣщенія, съ наименованіемъ сихъ общинъ Олыгинскими,

въ честь святой Равноапостольной Княгини Ольги, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: вышеозначенныя, предложенныя Г. Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, правила сихъ общинъ по надлежащему дополненію утвердить. Для зависящихъ по сему распоряженій по духовному вѣдомству настоящее опредѣленіе напечатать вмѣстѣ съ правилами и объяснительною къ нимъ запискою въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ утвержденнымъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, по опредѣленію отъ 19 октября 1911 года за № 8016, правиламъ общинъ сестеръ просвѣщенія при церковно-учительскихъ школахъ.

Примѣненіе женскаго труда въ области народнаго образованія съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается и, по имѣющимся свѣдѣніямъ, постепенно вытѣсняетъ изъ этой области мужской трудъ. Основанное на данныхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Земствъ, это положеніе примѣнимо и къ церковнымъ школамъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія. И здѣсь число учительницъ, въ настоящее время, правда, нѣсколько меньшее, чѣмъ число учителей (по послѣдней переписи въ церковныхъ школахъ учительствовало 23.268 мужчинъ и 22.804 женщины), въ недалекомъ будущемъ, надо ожидать, не только сравняется, но и превыситъ количество лицъ мужского пола, посвятившихъ себя педагогической дѣятельности въ церковно-приходской школѣ. Въ рядѣ другихъ причинъ не малое значеніе въ этомъ отношеніи будетъ имѣть новый законъ объ отбываніи воинской повинности, привлекающей къ таковой, въ числѣ прочихъ, и учителей народныхъ училищъ. Со времени введенія въ дѣйствіе этого закона, значительная часть учителей, находящихся нынѣ въ народной школѣ убѣжище отъ военной службы, едва ли пожелаетъ, по отмѣнѣ упо-



мянутой льготы, нести не легкій трудъ учительства и, вѣроятно, поспѣшить промѣнать его на болѣе соотвѣтствующія ихъ потребностямъ занятія. А вмѣстѣ съ тѣмъ возрастетъ число лицъ женскаго пола, ищущихъ въ народномъ учительствѣ не только куска хлѣба, но и осуществленіе высокой идеи служенія народу.

Отмѣченный ростъ женской народно-просвѣтительной силы побуждаетъ къ особливому попеченію о томъ, чтобы эта сила была обращена къ дѣйствительнымъ запросамъ народнаго духа, чтобы, отвѣчая этимъ запросамъ, она возможно долѣе сохранила свою творческую производительность и принесла, такимъ образомъ, наибольшую пользу народу. Въ Вѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія специальными учрежденіями, направляющими указанную силу къ опредѣленной цѣли, являются церковно-учительскія школы. Эти учрежденія, учащійся контингентъ коихъ въ подавляющемъ большинствѣ составляютъ дѣти народа, являются одновременно и показателями дѣйствительнаго воспитанія и обученія подрастающихъ поколѣній въ духѣ православной Церкви и разсадниками будущихъ дѣятельницъ на нивѣ церковнаго просвѣщенія народа. На эти именно учрежденія и должно быть обращено особое вниманіе, чтобы указанная выше, двоякая по видимости, но единая по существу задача осуществлялась въ полной мѣрѣ.

Основное требованіе успѣшности всякаго дѣла, въ коемъ участвуетъ совокупность лицъ, есть согласованность дѣйствій. Эта согласованность болѣе, чѣмъ гдѣ либо, необходима въ дѣлѣ воспитанія и обученія. Въ церковной школѣ, рассматривающей народное образованіе не какъ одно только наученіе грамотѣ, а какъ гармоническое въ свѣтъ Христова ученія и на его основѣ развитіе младенчествующей души народа, учительство есть не столько наука или искусство, сколько религиозный подвигъ, успѣшность коего измѣряется степенью религиознаго воодушевленія тѣхъ, кто этотъ

подвигъ несетъ. Поэтому указанная выше согласованность педагогическихъ дѣйствій учащихся въ церковныхъ школахъ должна обуславливаться не столько требованіями внѣшней педагогической дисциплины, сколько глубокимъ внутреннимъ единеніемъ духа, согласованностью настроеній, единствомъ идеаловъ, построенныхъ на христіанскихъ началахъ въ строго церковномъ направленіи. Такое единеніе достижимо лишь тогда, когда объединяющее учащихся учрежденіе будетъ само построено на религиозной основѣ. Необходимо далѣе имѣть въ виду, что матеріаломъ объединенія, о коемъ идетъ рѣчь, являются русскія сельскія учительницы, вышедшія въ большинствѣ изъ народа. Поэтому объединяющій органъ долженъ быть сроденъ народному духу, понятенъ ему не по названію только, а и по существу. Такимъ органомъ, издавна существующимъ на Руси и любезнымъ русскому народу, является община: общины монастырскія, общины сестеръ милосердія. Подобно этимъ общинамъ, при церковно-учительскихъ женскихъ школахъ, существующихъ какъ при женскихъ монастыряхъ, такъ и отдѣльно отъ оныхъ, надлежитъ учреждать *общины сестеръ просвѣщенія*. И какъ въ общинахъ сестеръ милосердія самоотверженное служеніе людямъ является въ глазахъ русскаго народа религиознымъ служеніемъ Богу во благо страждущаго человечества, такъ въ общинахъ сестеръ просвѣщенія такое самоотверженное служеніе просвѣщенію народа должно принять характеръ религиознаго служенія Богу во благо пребывающихъ во тьмѣ не вѣжества братій и сестеръ о Христѣ. Общинамъ сестеръ просвѣщенія причислуетъ дать наименованіе Ольгинскими, въ честь св. Равноапостольной Великой Княгини Ольги, первой русской женщины, просвѣтившейся христіанскимъ ученіемъ и положившей начало христіанскому просвѣщенію русскаго народа.

Изъ того, что общины сестеръ просвѣщенія учреждаются при школахъ, состоя-



щихъ въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, и сами онѣ суть учрежденія церковнаго характера, необходимо слѣдуетъ, что означенныя общины должны состоять въ вѣдѣніи мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго. Ближайшее управленіе дѣлами общины надлежитъ предоставить либо начальницѣ общины единолично, либо коллегіальному учрежденію—Совѣту общины. Сосредоточеніе власти управленія въ одномъ лицѣ имѣетъ преимущество быстроты рѣшенія и распоряженія, но такое сосредоточеніе имѣетъ и неудобныя стороны, такъ какъ при возможной смѣнѣ начальницъ не обезпечиваетъ постоянной свѣдомленности о характерѣ, настроеніи и матеріальномъ положеніи сестеръ просвѣщенія, вышедшихъ въ разное время изъ данной церковно-учительской школы, открываетъ возможность пристрастнаго сужденія о достоинствахъ и недостаткахъ сестеръ просвѣщенія и, наконецъ, при расширеніи дѣятельности общины, можетъ стать непосильнымъ бременемъ для одного лица. По симъ соображеніямъ представляется болѣе предпочтительнымъ управленіе дѣлами общины сестеръ просвѣщенія ввѣрить коллегіальному учрежденію—Совѣту, съ начальницею во главѣ. Въ составъ совѣта входятъ сестры просвѣщенія—учительницы данной церковно-учительской школы, для коихъ принятіе званія сестры просвѣщенія, не принудительное само по себѣ, является внутренне необходимымъ, ибо служить показателемъ той духовной настроенности, какая требуется отъ учительницъ церковныхъ школъ вообще, а отъ наставницъ будущихъ учительницъ въ особенности. Кромѣ учительницъ, непремѣннымъ членомъ Совѣта общины сестеръ просвѣщенія долженъ состоять заведывающій церковно-учительскою школою священникъ или законоучитель оной, такъ какъ ему, участвовавшему въ подготовкѣ учительницъ церковныхъ школъ, не можетъ быть безразлично ихъ дальнѣйшая судьба и дѣятельность. Вѣдѣнію Совѣта общины сестеръ просвѣщенія, какъ

главнаго управленія общиною въ административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, должны подлежать всѣ дѣла по принятію въ составъ общины новыхъ членовъ, по наблюденію и одѣлкѣ дѣятельности сестеръ просвѣщенія, по награжденію ихъ и по исключенію изъ общины оказавшихся недостойными званія сестеръ просвѣщенія. Наблюдая за дѣятельностью сестеръ просвѣщенія и направляя ее къ вѣщему совершенству, Совѣтъ составляетъ для нихъ инструкціи и правила. Имѣя, кромѣ того, попеченіе объ оказаніи матеріальной помощи сестрамъ, впадшимъ въ несчастіе, совѣтъ заботится о надлежащемъ оборудованіи хозяйственной части общины, объ изысканіи необходимыхъ средствъ и о надлежащемъ ихъ расходованіи.

Начальница общины есть непосредственная руководительница сестеръ просвѣщенія, принадлежащихъ къ общинѣ. Являя въ своемъ лицѣ примѣръ религіозной настроенности и одушевленнаго служенія идеѣ церковной школы, начальница общины должна имѣть неуспынный надзоръ за точнымъ исполненіемъ сестрами просвѣщенія принятыхъ ими обязательствъ. Дабы дѣятельность начальницы общины имѣла въ этомъ отношеніи положительныя результаты, необходимо предоставить ей не только воздѣйствовать на сестеръ путемъ устнаго или письменнаго наставленія и вразумленія, но, если представится надобность, лично или при посредствѣ испытанныхъ сестеръ, провѣрять на мѣстѣ дѣятельность болѣе слабыхъ сестеръ просвѣщенія и принимать мѣры къ тому, чтобы возможные у послѣднихъ недостатки и упущенія не имѣли дѣлительнаго характера, а получали скорѣйшее исправленіе. Въ томъ случаѣ, если церковно-учительская школа существуетъ при монастырѣ, естественной начальницей общины сестеръ просвѣщенія является настоятельница обители не только по своему служебному положенію, но и по тому духовному опыту, какимъ, предполагается, обладаетъ лицо, коему ввѣрено



руководительство духовною жизнью цѣлосномъ монашествующихъ. Если же существованіе школы, при коей учреждается община сестеръ просвѣщенія, не связано съ монастыремъ, то начальницею общины можетъ быть назначена Епархіальнымъ Просвященнымъ та изъ учительницъ школы, которая въ своей жизни и дѣятельности наиболѣе проявила религіозное проникновеніе идеалами церковной школы.

Совѣтъ общины сестеръ просвѣщенія при церковно-учительской школѣ является ядромъ, вокругъ котораго группируются рядовыя, такъ сказать, сестры просвѣщенія. Такія сестры поступаютъ въ составъ общины прежде всего изъ воспитанницъ школы, окончившихъ полный курсъ ученія и уже подвизающихся на нивѣ народнаго просвѣщенія. Необходимо, однако, оговорить, что вступленіе въ общину должно быть чуждо всякой принудительности: въ составъ общины поступаютъ только тѣ, кто уразумѣлъ внутреннюю красоту этого института и ту пользу, какую можетъ принести пребываніе въ общинѣ вступившей въ оную сестрѣ и подлежащему ей дѣлу. Невступленіе въ общину не должно сопровождаться никакими служебными ограниченіями или нравственными огорченіями. Свободное вступленіе въ общину обезпечить ей большую сплоченность членовъ между собою и ту идейность служенія, каковая является главной цѣлью учрежденія общины сестеръ просвѣщенія. Такая же свобода выбора должна быть предоставлена и оканчивающимъ курсъ ученія въ школѣ воспитанницамъ. При этомъ нѣтъ никакихъ основаній опасаться, что свобода выбора поведетъ къ сплошному уклоненію воспитанницъ отъ вступленія въ общину. Наоборотъ, слѣдуетъ ожидать, что вступленіе въ ряды сестеръ просвѣщенія воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія въ церковно-учительской школѣ, сдѣлается обычнымъ явленіемъ.

Существенное вліяніе окажетъ въ этомъ отношеніи естественное тяготѣніе выпускае-

мыхъ къ воспитавшей ихъ школѣ и желаніе сохранить съ нею духовное общеніе въ будущемъ, а также и то, что пребываніе въ общинѣ связано съ возможностью получать отъ нея не только духовную поддержку, но и матеріальное вспомошествованіе въ случаѣ болѣзни, лишенія по независимымъ обстоятельствамъ мѣста, старости, утраты трудоспособности и т. д. Въ составъ общины сестеръ просвѣщенія могутъ быть принимаемы только такія выпускныя воспитанницы, которыя за время пребыванія въ школѣ, при хорошихъ успѣхахъ въ наукахъ и добромъ поведеніи, обнаружили достаточно опредѣлившуюся религіозную настроенность и влеченіе къ учительству въ церковно-народной школѣ, соотвѣтственно духу этой школы. Воспитанницы, принятые въ составъ общины сестеръ просвѣщенія непосредственно по окончаніи курса ученія въ школѣ, могли бы рассчитывать на преимущественное вниманіе при замѣщеніи свободныхъ учительскихъ вакансій. Но и здѣсь необходимо оговорить, что уклоненіе по тѣмъ или инымъ соображеніямъ способной въ наукахъ и благонравной воспитанницы отъ вступленія въ общину сестеръ просвѣщенія не должно создавать для нея ограниченій въ особомъ вниманіи при предоставленіи учительскаго мѣста, дабы такими ограниченіями не придать поступленію въ общину принудительнаго характера. Но, при конкуренціи аттестатовъ, предпочтеніе безусловно должно быть отдано той, которая при окончаніи курса ученія была признана достойною зачисленія въ общину и, по изъявленію согласія, принята въ таковую. Что касается воспитанницъ, не проявившихъ въ теченіе школьнаго обученія соотвѣтствующаго сестрѣ просвѣщенія настроенія, то таковыя могутъ быть принимаемы въ составъ общины по предварительномъ испытаніи въ дѣлѣ учительства.

Желающія поступить въ общину сестеръ просвѣщенія учительницы и воспитанницы церковно-учительскихъ школъ должны утвердиться въ мысли, что церковно-народ-



ное учительство, къ которому онѣ призываются, есть, какъ сказано выше, всестороннее во свѣтѣ Христова ученія и на его основѣ развитіе народной души. Посему сестры просвѣщенія даютъ обѣтъ и подписку непрестанно возгрѣвать въ себѣ и учащихся священный огонь любви и преданности православной Христовой Церкви, ея ученію и обрядамъ, насаждать и укрѣплять вѣрно-подданныческія чувства къ Верховному Покровителю и Защитнику Церкви—первому Сыну ея, Государю Императору, утверждать и возвращать въ себѣ и учащихся любовь къ русскому народу не въ одномъ только свѣтѣ земныхъ его потребностей, а и въ свѣтѣ высшихъ идеаловъ евангельскаго совершенства. Сестры просвѣщенія должны имѣть особое попеченіе о томъ, чтобы ихъ учительное слово не расходилось съ дѣломъ; онѣ должны примѣромъ своей доброй подвижнической жизни воспитывать дѣтей. Поэтому все, что церковнымъ уставомъ предписывается православному христіанству, какъ, то: неопустительное посѣщеніе богослуженій, неуклонное исполненіе долга исповѣди и святаго Причащенія, строгое соблюденіе постовъ и пр., все это сугубымъ долгомъ лежить на сестрахъ просвѣщенія.

Принятіе званія сестры просвѣщенія возлагается на вступающихъ въ общину обязательства, выходящія изъ рамокъ повседневной жизни и обычнаго настроенія. Поэтому необходимо, чтобы вновь вступающія въ составъ общины подготовляли себя къ предстоящему подвигу постомъ и исповѣдью, а въ самый день вступленія въ ряды сестеръ просвѣщенія причащались Святыхъ Таинъ. Вступленію въ составъ общины надлежитъ придать видъ вѣселаго церковнаго молитвословія. Это молитвословіе совершаетъ епископъ, буде церковно-учительская школа находится въ епархіальномъ городѣ, или, съ благословенія епископа, завѣдывающій школою священникъ или законоучитель. Видимымъ знакомъ призванія на сестру просвѣщенія благо-

словенія Божія вмѣстѣ съ симъ непрестаннымъ напоминаніемъ ей о предлагаемомъ подвигѣ должно быть возложеніе на нее особо установленнаго для сестеръ просвѣщенія креста на цвѣтной лентѣ. Ношеніе креста не только выдѣлитъ сестру просвѣщенія изъ ряда другихъ учительницъ, но,—что особенно важно,—освѣтитъ ее покровомъ церковности, привлечетъ вниманіе, расположеніе и довѣріе народа и оградитъ отъ многихъ встрѣчающихся въ жизни сельскихъ учительницъ испытаній на почвѣ грубости нравовъ и невѣжества. Особо потрудившимся сестрамъ просвѣщенія надлежало бы выдавать въ поощреніе серебряный крестъ на установленнаго цвѣта лентѣ. Начальницы общины носятъ сребро-позлащенный крестъ. Такой же крестъ возлагается на сестеръ просвѣщенія, потрудившихся съ пользою для дѣла не менѣе 25 лѣтъ. Присвоеніе сестрамъ просвѣщенія креста и награжденіе ихъ не должно, конечно, исключать возможности полученія ими и другихъ наградъ, установленныхъ для преподающихъ въ церковныхъ школахъ, ибо, поскольку Церковь заинтересована въ успѣшной дѣятельности сестеръ просвѣщенія, какъ религіозныхъ воспитательницъ и церковныхъ учительницъ подрастающихъ поколѣній, постольку и государство не можетъ быть равнодушнымъ къ трудамъ ихъ на нивѣ народнаго просвѣщенія. Надлежитъ только установить, что представленіе къ наградѣ сестеръ просвѣщенія производится не иначе, какъ по полученіи согласительнаго отзыва Совѣта той общины, къ какой принадлежитъ награждаемая сестра, такъ какъ со времени вступленія въ общину сестра просвѣщенія принадлежитъ сугубому наблюденію: учебнаго начальства, какъ учительница, и Совѣта общины, какъ сестра просвѣщенія.

Педагогическая дѣятельность сестеръ просвѣщенія не нуждается въ особой регламентаціи, такъ какъ въ этомъ отношеніи сестры просвѣщенія руководствуются общими по духовному вѣдомству законоположе-



ніями, распоряженіями и разъясненіями подлежащихъ начальствъ, а въ преподаваніи порученныхъ имъ предметовъ—установленными программами. Особенность педагогической дѣятельности сестеръ просвѣщенія заключается въ ихъ религіозномъ воодушевленіи, во всеобщемъ проведеніи въ жизнь черезъ школу началъ церковной настроенности и, конечно, въ чистотѣ личной жизни. Съ этихъ именно точекъ зрѣнія разсматривается педагогическая дѣятельность сестеръ Совѣтомъ общины. Но дабы Совѣтъ общины имѣлъ надлежащіе матеріалы для сужденія о дѣятельности сестеръ просвѣщенія, по окончаніи учебнаго года, всѣ, по возможности, собираются въ общинѣ, къ коей принадлежатъ, представляютъ начальницѣ общины отчетъ о своей дѣятельности за истекшій годъ и получаютъ отъ нея руководственные указанія и совѣты на будущее время. На основаніи этихъ отчетовъ начальница общины составляетъ общій обзоръ дѣятельности сестеръ просвѣщенія, каковой обзоръ, по заслушаніи его Совѣтомъ общины, представляется, при заключеніи Совѣта, епархіальному Преосвященному, отъ коего зависитъ принятіе тѣхъ или иныхъ мѣръ къ улучшенію и расширенію дѣятельности сестеръ просвѣщенія, намѣченныхъ Совѣтомъ общины на основаніи данныхъ обзора. Отчеты сестеръ и копіи обзоровъ начальницы общины должны храниться въ архивѣ общины, какъ живая лѣтопись дѣятельности общины и школы, при коей она существуетъ. Общее собраніе сестеръ просвѣщенія въ общинѣ, хотя одинъ разъ въ годъ,—на большее рассчитывать трудно по матеріальнымъ соображеніямъ,—достигаетъ и другой цѣли. Связанныя между собою принадлежностью къ одной общинѣ, но разбѣяныя условіями службы въ различныхъ мѣстностяхъ, сестры просвѣщенія естественно будутъ чувствовать потребность въ живомъ, непосредственномъ общеніи другъ съ другомъ, дабы имѣть возможность подѣлиться пріобрѣтенными данными педа-

гогического и житейскаго опыта, проверить на опытѣ другихъ правильность приѣмаемыхъ методовъ обученія и воспитанія и, такимъ образомъ, путемъ взаимнаго обмена мнѣвій, расширить свой педагогическій и житейскій кругозоръ. Понятно, что лучшимъ мѣстомъ для такого обмена мыслями и наблюденіями является община, или,—что то же,—школа, изъ которой вышли сестры просвѣщенія. Было бы желательно, чтобы сестры, если бы пожелали, могли все каникулярное время проводить въ общинѣ; но это зависитъ не столько отъ желанія, сколько отъ матеріальныхъ средствъ, коими будутъ располагать общины. Думается, что на первыхъ порахъ, по крайней мѣрѣ, многія общины не въ состояніи будутъ пріютить у себя сестеръ просвѣщенія на такой продолжительный срокъ, какъ лѣтнія каникулы. Будетъ хорошо, если онѣ бесплатно или, при ограниченности средствъ общины, за наименьшую плату дадутъ кровъ и пищу сестрамъ просвѣщенія на короткое время представленія ежегоднаго отчета и взаимнаго обмена мыслей.

Подобно тому, какъ вступленіе въ ряды сестеръ просвѣщенія должны быть чужды всякой принудительности, такъ и выходъ изъ состава общины долженъ быть безпрепятственнымъ; насильственное удержаніе ничего не породитъ, кромѣ недовольства и озлобленія, вредныхъ для дѣла. Доколѣ въ душѣ живы побужденія къ несенію сестричнаго креста, до тѣхъ поръ сестра просвѣщенія остается въ общинѣ. Но какъ только подъ давленіемъ тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ порвалась духовная связь съ общиною, простое письменное заявленіе начальницѣ, съ возвращеніемъ установленнаго для сестеръ просвѣщенія креста, должно знаменоватъ собою выходъ изъ общины. Добровольное оставленіе общины не должно сопровождаться для сестры ограниченіями по службѣ, если она остается на таковой. Выбывшая по своему желанію сестра лишается только права на крестоношеніе и на полученіе нравственной и



матеріальной поддержки отъ общины. Но чтобы оставленіе общины не дѣлалось подѣліемъ случайныхъ, необдуманныхъ побужденій, возвратъ въ общину надлежитъ обусловить строгимъ обсужденіемъ въ Совѣтѣ общины предшествующей жизни и дѣятельности выбывшей сестры и уважительности обстоятельствъ, побудившихъ ее покинуть общину; при чемъ, если возвращающаяся сестра будетъ признана заслуживающею обратнаго принятія въ составъ общины, то начальница назначаетъ ей испытаніе на опредѣленный срокъ. Въ теченіе этого срока испытываемая не пользуется правомъ крестоношенія и полученія пособій изъ общины. Въ особо исключительныхъ случаяхъ это испытаніе можетъ быть, впрочемъ, и не назначаемо, но не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго епископа. Иное отношеніе должно быть къ сестрѣ, по своей жизни и дѣятельности оказавшейся недостойною носимаго ею званія. Такая сестра по представленію Совѣта общины, утверждаемому епархіальнымъ Пресвященнымъ, навсегда исключается изъ общины и не допускается болѣе къ учительству въ церковныхъ школахъ. Никакихъ послабленій въ смыслѣ обратнаго приѣма въ общину сестеръ, опорочившихъ своею жизнью и ученіемъ носимое ими званіе, допускать не должно, ибо, съ одной стороны, сознательное проведеніе въ жизнь началъ, прямо противоположныхъ тѣмъ, кои поставляются долгомъ совѣсти для сестеръ просвѣщенія, свидѣтельствуетъ о глубокомъ внутреннемъ разрывѣ съ общиною, доходящемъ до полнаго отрицанія ея, а съ другой, — суровая дисциплина въ отношеніи отпадшихъ необходима, какъ средство подбора въ общину чистаго и крѣпкаго зерна.

Главную задачу общинъ сестеръ просвѣщенія составляетъ объединеніе въ православно-церковномъ направленіи педагогическихъ идеаловъ и дѣятельности народныхъ учительницъ, выпускаемыхъ изъ церковно-учительскихъ школъ. Попеченіе о надлежащемъ осуществленіи этой задачи,

направляя къ этой цѣли дѣятельность сестеръ просвѣщенія и оказывая имъ въ потребныхъ случаяхъ нравственную поддержку, Совѣты общинъ не должны оставлять безъ вниманія и матеріальныхъ условий дѣятельности сестеръ просвѣщенія въ качествѣ учительницъ народныхъ школъ. Матеріальная необеспеченность таковыхъ учительницъ общеизвѣстна и потому, доколѣ не найдено исчерпывающихъ способовъ обезпеченія учащихся въ народныхъ школахъ, Совѣтамъ общинъ сестеръ просвѣщенія не должно быть чуждо и попеченіе о вспомогательно-благотворительной дѣятельности въ отношеніи къ сестрамъ, трудящимся на нивѣ народнаго образованія. Размѣры такой дѣятельности, разумѣется, будутъ зависѣть отъ того, какими средствами будутъ располагать Совѣты общины. Обращаясь къ источникамъ, изъ коихъ Совѣты общинъ сестеръ просвѣщенія могли бы почерпнуть средства для развитія своей вспомогательно-благотворительной дѣятельности, необходимо прежде всего имѣть въ виду, что каждая община сестеръ просвѣщенія по идеѣ представляетъ дружную семью, члены коей нравственно обязаны помогать другъ другу въ приключившейся нуждѣ. Отсюда естественно возникаетъ мысль о самообложеніи сестеръ просвѣщенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ постигшаго ту или иную сестру испытанія. Эта мысль представляется приемлемой уже по одному тому, что самообложеніе тѣснѣе связывало бы сестеръ просвѣщенія между собою. Но въ интересахъ обезпеченія своевременнаго полученія помощи сестрою просвѣщенія, впаавшею въ несчастіе, необходимо поставить самообложеніе внѣ зависимости отъ случайнаго оскудѣнія средствъ у участницъ обложенія. Поэтому представляется болѣе цѣлесообразнымъ замѣнить періодическое самообложеніе единовременными взносами. Само собою разумѣется, что эти взносы должны быть наименьшими, дабы вносящія таковыя не могли сѣтовать на обремененіе ихъ скромнаго бюджета. Ду-



мается, что рублевый взносъ въ годъ не составитъ обремененія для сестеръ просвѣщенія, какъ бы ни былъ скуденъ ихъ заработокъ. Собранныя такимъ образомъ деньги не составятъ значительной суммы для широкаго вспоможенія, но онѣ дадутъ возможность Совѣтамъ общины положить начало дѣлу, какое можетъ развиваться на счетъ другихъ источниковъ. Какъ бы ни было велико число сестеръ просвѣщенія въ данной общинѣ, тѣмъ не менѣе нельзя разсчитывать на то, что община соберетъ достаточныя для вспомогательно-благотворительной дѣятельности средства однимъ только путемъ обязательныхъ взносовъ сестеръ: ограниченность содержания, получаемого учительницами народныхъ школъ, каковыми являются сестры просвѣщенія, разрушаетъ въ этомъ отношеніи всякія иллюзіи. Поэтому представляется необходимымъ привлечь къ вспомогательно-благотворительной дѣятельности Совѣтомъ общины сестеръ просвѣщенія лицъ, кои, ревнуя о воспитаніи и просвѣщеніи русскаго народа въ духѣ Православной Церкви, но не имѣя возможности дѣлать это непосредственно, могли бы помогать общинамъ въ достиженіи указанной цѣли своими матеріальными средствами въ формѣ ли обязательныхъ членскихъ взносовъ или добровольныхъ пожертвованій. Такимъ лицамъ, непремѣнно православнаго исповѣданія, надлежало бы присвоить наименование членовъ благотворителей, и размѣръ ежегодныхъ взносовъ установить не менѣе трехъ рублей въ годъ.

Ежегодные взносы сестеръ просвѣщенія и членовъ благотворителей, а равно добровольныя пожертвованія—не единственные источники вспоможенія-благотворительной дѣятельности Совѣтовъ общинъ. Время, энергичная дѣятельность Совѣтовъ и сочувствіе общества откроютъ, съ помощію Божіею, и иные пути въ изысканіи средствъ для поддержанія матеріальнаго благополучія сестеръ просвѣщенія и, — надо надѣяться, — это дѣло въ будущемъ настолько

окрѣпнетъ и расширится, что уже не будетъ надобности въ обложеніи сестеръ ежегодными взносами. Что касается, наконецъ, расходованія суммъ, принадлежащихъ общинамъ, то въ этомъ отношеніи не встрѣчается надобности въ особливыхъ указаціяхъ. Совѣты общинъ, совпадающіе, при намѣченной организаціи, съ Совѣтами церковно-учительскихъ школъ въ расходованіи и отчетности денегъ, принадлежащихъ общинѣ, могутъ руководствоваться правилами для Совѣтовъ названныхъ школъ по завѣдыванію денежной и хозяйственной частями сихъ школъ, утвержденными по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 10—22 Января 1907 года за № 43. Надлежитъ только упомянуть, что средства общины ведется особый счетъ и расходование ихъ на нужды школы, равно какъ и школьныхъ средствъ на нужды общины, отнюдь не допускается.

#### Правила общинъ сестеръ просвѣщенія при церковно-учительскихъ женскихъ школахъ.

(Утверждены Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 19 октября 1911 г. за № 8016).

1. Въ цѣляхъ упроченія воспитательнаго вліянія учительницъ церковно-приходскихъ школъ, объединенія ихъ педагогической дѣятельности и обезпеченія ихъ благополучія въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, при женскихъ монастыряхъ, гдѣ имѣются церковно-учительскія школы, или при церковно-учительскихъ школахъ, буде таковыя существуютъ отдѣльно отъ монастыря, учреждаются общины сестеръ просвѣщенія.

2. Общины сестеръ просвѣщенія именуются *Олгинскими*, въ честь св. равноапостольной Великой Княгини Ольги, ихъ Небесной Попровительницы.

3. Общины сестеръ просвѣщенія находятся въ вѣдѣніи мѣстнаго епархіальнаго архіерея и управляются Совѣтомъ, состоящимъ изъ настоятельницы монастыря, или изъ начальницы общины, сестеръ просвѣ-



щенія—учительницъ школы и священника, завѣдывающаго школою или законоучителя.

4. Настоятельницы монастырей, при коихъ имѣются церковно-учительскія школы, состоятъ вмѣстѣ съ тѣмъ начальницами общинъ сестеръ просвѣщенія; въ прочихъ случаяхъ начальница общины назначается мѣстнымъ епископомъ изъ учительницъ школы и возводится въ это званіе Пресвященнымъ при богослуженіи.

5. Вѣдѣнію Совѣта общины подлежатъ дѣла: а) по управленію, внутреннему устройству и хозяйству общины, б) по принятію сестеръ въ общину, награжденію ихъ, оказанію помощи и увольненію изъ состава общины, в) по дѣятельности сестеръ вообще, г) по увеличенію средствъ и расширенію дѣятельности общины, д) по составленію инструкцій и правилъ для сестеръ просвѣщенія, е) ежемѣсячная провѣрка суммъ и счетовъ, ж) составленіе смѣтъ и отчетовъ.

*Примѣчаніе.* Въ засѣданіяхъ Совѣта общины предсѣдательствуетъ настоятельница монастыря, когда община состоитъ при обители, а въ остальныхъ общинахъ начальница общины; въ случаѣ же ея отсутствія или болѣзни, членъ Совѣта—священникъ. Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ мнѣніе начальницы рѣшаетъ дѣло.

6. Настоятельница монастыря или начальница общины есть непосредственная руководительница сестеръ просвѣщенія, принадлежащихъ къ общинѣ; она имѣетъ неусыпный надзоръ за точнымъ исполненіемъ сестрами своихъ обязанностей и правилъ общины, провѣряетъ, по мѣрѣ надобности, лично или при посредствѣ испытанныхъ сестеръ, труды сестеръ просвѣщенія на мѣстѣ и преподаетъ имъ руководственныя указанія.

7. Общины сестеръ просвѣщенія состоятъ изъ лицъ женскаго пола, желающихъ посвятить себя обученію и воспитанію дѣтей на христіанскихъ началахъ, согласно ученію Православной Церкви. Состоитъ сему, въ составъ общины се-

стеръ просвѣщенія входятъ: а) учительницы церковныхъ школъ, признанныя Совѣтомъ общины, по изъявленіи ими желанія принять званіе сестры просвѣщенія, достойными сего званія, б) выпускныя воспитанницы церковно-учительскихъ школъ, удостоенныя Совѣтомъ общины, по окончаніи выпускныхъ испытаній, званія сестры просвѣщенія по вниманію къ ихъ отличнымъ успѣхамъ и поведенію за время обученія въ школѣ.

8. Сестры просвѣщенія даютъ обязательство, по прилагаемой при семъ формѣ, и подписку неуклонно соблюдать правила, начертанныя въ уставѣ общины и преподаваемыя въ развитіе сихъ правилъ Совѣтомъ общины и начальницею указанія.

9. Сестры просвѣщенія обязаны посѣщать богослуженія, участвовать, по возможности, въ чтеніи и пѣніи церковномъ, соблюдать всѣ посты, установленныя Православною Церковью, говѣть не менѣе двухъ разъ въ годъ и, вообще, личнымъ примѣромъ располагать учащихся имѣть усердіе къ Церкви и любовь къ ея установленіямъ.

10. Принятіе въ общину сестеръ просвѣщенія совершается епископомъ или, по его благословенію, священникомъ общины; предъ отпущомъ сестра читаетъ обѣщаніе, причемъ (прилож. къ пар. 8) и по семъ архіерей или пресвитеръ возлагаетъ на вновь посвященную сестру особый присвоенный сострамъ просвѣщенія крестъ на синей лентѣ по прилагаемому рисунку. Предъ посвященіемъ вновь принимаемая сестра говѣтъ, а въ самый день посвященія причащается Святыхъ Таинъ.

*Примѣчаніе 1-е.* Сестрамъ просвѣщенія, безпорочно потрудившимся непрерывно не менѣе 10 лѣтъ, выдается отъ Святѣйшаго Синода, по представленію мѣстнаго епископа, серебряный крестъ на синей лентѣ. Начальницы общины носятъ сребро-позлащенный крестъ. Такой же крестъ выдается отъ Святѣйшаго Синода сестрамъ, непрерывно и съ поль-



зою для дѣла потрудившимся не менѣе 25 лѣтъ.

*Примѣчаніе 2-е.* Сестры просвѣщенія могутъ также быть представляемы къ установленнымъ наградамъ за учебную службу.

11. Сестрамъ просвѣщенія усвоается особая одежда, а именно: темносѣрое платье установленнаго покроя, съ пелериною, чернымъ фартукомъ и бѣлой косынкой на головѣ. Въ дни праздничные предоставляется сѣрое платье замѣнять бѣлымъ такого же покроя. Ношеніе формы обязательно.

12. Сестры просвѣщенія, при преподаваніи порученныхъ имъ предметовъ, руководствуются установленными программами, всемірно заботясь какъ о сообщеніи учащимся полезныхъ знаній, такъ въ особенности о воспитаніи въ нихъ чувствъ любви и преданности Церкви, Царю и родинѣ.

13. Сестры просвѣщенія обязаны по окончаніи учебнаго года лично представить начальницѣ общины отчетъ своей дѣятельности за истекшій годъ. На основаніи отчетовъ сестеръ, начальница общины составляетъ общій обзоръ дѣятельности сестеръ просвѣщенія. Этотъ обзоръ, по заслушаніи онаго въ Совѣтѣ общины, представляется вмѣстѣ съ заключеніемъ Совѣта епархіальному Преосвященному.

14. Каникулярное время сестры просвѣщенія, буде пожелаютъ, проводятъ въ общинѣ, отъ коей получаютъ бесплатно, если позволяютъ средства общины, или за незначительную плату кровъ и пропитаніе.

15. Добровольный выходъ изъ состава общины сестеръ просвѣщенія совершается по письменному заявленію начальницѣ общины, съ возвращеніемъ установленнаго для сестеръ креста.

*Примѣчаніе.* Полученный сестрою крестъ въ награду за отлично-усердную службу, при выходѣ изъ состава общины, не возвращается, но ношеніе такового креста не допускается.

16. Обратный пріемъ въ общину сестеръ просвѣщенія, добровольно оставив-

шихъ таковую, допускается не болѣе двухъ разъ, при чемъ Совѣтъ общины всякій разъ входитъ въ тщательное обсужденіе нравственныхъ и педагогическихъ качествъ обратно принимаемой сестры и уважительности причинъ, побудившихъ ее оставить общину. Если обратно принимаемая сестра будетъ признана Совѣтомъ заслуживающею обратнаго зачисленія въ составъ общины, то начальница оной назначаетъ сестрѣ испытаніе на опредѣленный срокъ. Въ теченіе этого срока сестра не имѣетъ права на крестоношеніе и полученіе пособій отъ общины.

*Примѣчаніе.* Въ особо уважительныхъ случаяхъ обратный пріемъ въ общину сестеръ просвѣщенія можетъ быть допущенъ, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, безъ наложенія упомянутаго въ пар. 15 испытанія.

17. Сестра просвѣщенія, по жизни или ученію оказавшаяся недостойною носимаго ею званія, исключается изъ состава общины навсегда по постановленію Совѣта общины, утверждаемому епархіальнымъ Преосвященнымъ. Исключенная изъ общины сестра не допускается къ учительству въ церковныхъ школахъ.

18. На Совѣтъ общины сестеръ просвѣщенія возлагается попеченіе объ оказаніи сестрамъ матеріальной и денежной помощи въ случаѣ болѣзни, неимѣнія мѣста, утраты трудоспособности, старости и въ другихъ несчастныхъ случаяхъ.

19. Выдача пособій сестрамъ просвѣщенія въ указанныхъ въ предшедшемъ §-ѣ случаяхъ производится по постановленіямъ Совѣта общины.

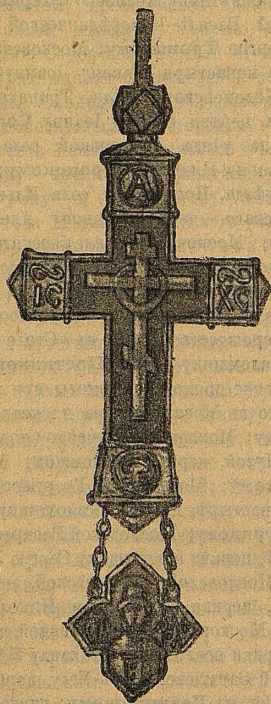
20. Средства общины сестеръ просвѣщенія состояются: а) изъ обязательныхъ, по одному рублю въ годъ, взносовъ сестеръ просвѣщенія, б) изъ взносовъ членовъ-благодѣтелей и в) изъ добродѣтельныхъ пожертвованій лицъ и учреждений, сочувствующихъ дѣятельности общинъ сестеръ просвѣщенія.

*Примѣчаніе.* Членами-благодѣтеля-



ми общинъ сестеръ просвѣщенія именуются лица обоого пола, православнаго исповѣданія, вносящія на нужды общины не менѣе трехъ рублей въ годъ.

21. Суммамъ общины сестеръ просвѣщенія ведется особый счетъ. Въ расходо-  
ваніи и отчетности по этимъ суммамъ Собранія общинъ руководствуются утвержденными Святейшимъ Синодомъ по опредѣленію, отъ 10—22 января 1907 г. за № 43, правилами для Собраній церковно-учительскихъ школъ по заведыванію денежной и хозяйственной частями сихъ школъ.



Рисунокъ и размѣры креста Сестрич-  
наго братства.

Форма обѣщанія сестеръ просвѣщенія  
(приложеніе къ пар. 8 правилъ).

«Я, нижеподписавшаяся.....,  
желая послужить, доколу Богу угодно бу-  
детъ, просвѣщенію на христіанскихъ нача-

лахъ, согласно ученію православной Цер-  
кви, отроковъ и отроковицъ, ищущихъ об-  
ученія книжнаго, непринужденно, по сво-  
ему изволенію приѣмлю званіе сестры про-  
свѣщенія, да въ день онъ услышу о себѣ  
гласъ Праведнаго Судіи свидѣтельствующій,  
что тщила я исполнить заповѣдь: «Иже  
научить, сей велій наречется въ царствіи  
небеснѣхъ» (Мѣ. 5, 19). Памятуя же слова  
апостола, яко «не слышатели закона пра-  
ведни предъ Богомъ, но творцы закона (сѣи)  
оправдятся» (Рим. 2, 13), потшуся не сло-  
вомъ токмо, но и самымъ житіемъ неплѣ-  
нотно возгрѣвать въ себѣ и учащихся  
ревность къ дому Божію, вѣрность Царю  
православному и любовь къ народу рус-  
скому; въ чемъ да поможетъ мнѣ Богъ.  
Въ удостовѣреніе же сего обѣщанія пѣлю  
крестъ и слова Спасителя моего: аминь».

#### Опредѣленіями Святейшаго Синода:

II. Отъ 7—10 ноября 1911 года за  
№ 8634, постановлено: 1) назначен-  
наго преподавателемъ Олонецкой духов-  
ной семинаріи священника Павла Алма-  
зова уволить, согласно прошенію, отъ  
духовно-учебной службы, съ 6 октября  
1911 года и 2) на мѣсто священника  
Алмазова преподавателемъ гомилетики,  
литургіи и практическаго руководства  
для пастырей въ Олонецкую семинарію  
назначить и. д. ключаря Петрозавод-  
скаго кафедральнаго собора священника  
Петра Метелева.

III. Отъ 9—10 ноября 1911 года  
за № 8603, постановлено: преподава-  
теля Иркутской духовной семинаріи,  
кандидата богословія Ивана Климука  
утвердить въ должности епархіальнаго  
противосектантскаго миссіонера-пропо-  
вѣдника Иркутской епархіи, съ уволь-  
неніемъ отъ духовно-учебной службы.



Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званій, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству опредѣленіями отъ 8—22 марта, 23 марта—5 апрѣля, 25 апрѣля—7 мая, 10—20 мая и 7—22 июня 1911 года за №№ 1832, 2247, 2858, 3302 и 4121 преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірской: старостѣ церкви погоста Никольскаго на Дубнѣ, Александровскаго уѣзда, мѣщанину **Теодору Камежлебову**; старостѣ церкви села Багримова, Переславскаго уѣзда, крестьянину **Петру Бѣлозерову**; старостѣ церкви села Далматова, Александровскаго уѣзда, личному почетному гражданину **Іоанну Бѣляеву**; крестьянину **Матвею Потапову**; старостѣ церкви села Нагуева, Вязниковскаго уѣзда, купцу **Алексѣю Малинину**; купцу **Алексѣю Никитину**; вдовѣ поручика **Ольгѣ Вишняковой**; старостѣ церкви погоста Ильинскаго въ Подберезьѣ, Александровскаго уѣзда, крестьянину **Іоанну Синицину**; крестьянской вдовѣ **Аннѣ Пантелѣвой**; крестьянину **Іоанну Шибаеву**; ряснофорной послушницѣ **Иверскаго, на Выкѣ, монастыря, Даріи Тѣстовой** и монахинѣ того же монастыря **Вѣрѣ Смирновой**; крестьянину **Петру Семенову**; крестьянину **Івану Павлычеву**; старостѣ церкви села Тюгаева, Муромскаго у., **Василію Павлычеву**; потомственному почетному гражданину **Михаилу Павлову**; вдовѣ потомственнаго почетнаго гражданина **Аннѣ Треумовой**; крестьянину **Михаилу Смирнову**; вдовѣ мастерового **Ольгѣ Харчевниковой**; вдовѣ потомственнаго почетнаго гражданина **Зинаидѣ Баташевой**; потомственному почетному гражданину **Михаилу Терентьеву**; потомственному почетному гражданину **Михаилу Павлову**; Шуйскому купцу **Павлу Пухову**; Иваново-Вознесенскому купцу **Александру Гарелину**; потомственной почетной гражданкѣ **Аннѣ Павловой**; крестьянкѣ села Пустоши, Шуйскаго уѣзда, **Александрѣ Опариной**; временнымъ купцамъ гор. Москвы **Евѣмію Огурцову** и **Василію Елизарову**; старостѣ церкви села Хотѣнскаго, Владимірскаго уѣзда, **Івану Палехову** и крестьянамъ **Івану Сударикову** и **Петру Ремину**. Вологодской: іеромонаху Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря **Евфимію**; старостѣ Николаевской Филисовской церкви, Кадниковскаго уѣзда, **Александру Красавину**; старостѣ Николаевской Чаловской церкви, Тотемскаго уѣзда, крестьянину **Теодосію Огорѣлину**; крестьянину **Михаилу Едемскому**; крестьянской вдовѣ **Екатеринѣ Бѣля-**

**вой**; крестьянской вдовѣ **Марѣ Смирновой**; крестьянкѣ **Тамарѣ Мартыановой**; крестьянкѣ **Аннѣ Буйловой** и прихожанамъ Шарженской Михаило-Архангельской церкви, Никольскаго уѣзда. Костромской: Московскому 1-й гильдіи купцу **Александру Второву**; Статскому Совѣтнику **Николаю Порошину**; крестьянину **Аванасію Нечаеву** и купеческой женѣ **Юліи Бородинной**. Московской: крестьянину **Димитрію Щербакову**; потомственному почетному гражданину **Максиму Щербакову**; крестьянкѣ **Маріи Щербаковой**; крестьянину **Стефану Дорониану**; потомственной почетной гражданкѣ **Маргаритѣ Моргуновой**; крестьянину **Андрею Корсакову**; крестьянину **Михаилу Доронину**; крестьянину **Сергію Моргунову**; Титулярному Совѣтнику **Аванасію Сперанскому**; Московской Василіе-Исповѣднической церкви **діакону Сергію Троицкому**; Московскаго Вознесенскаго монастыря **діакону Іоанну Нехотѣйнову**; Коломенскаго уѣзда, Троицкой, села Голочелова, церкви **діакону Іоанну Соколову**; Коломенскаго уѣзда, Введенской, села Озеръ, церкви **діакону Николаю Троицкому**; Серпуховскаго уѣзда, Покровской, села Ильинскаго-Воскресенскаго, церкви **діакону Александру Лебедеву**; Московскаго Зачатіевскаго монастыря **діакону Сергію Лебедеву**; Московской Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви псаломщику **Павлу Воскресенскому**; Московской Богородицерождественской, въ Столечникахъ, церкви псаломщику **Івану Постникову**; учителю церковно-приходской школы при хорѣ каедральнаго въ Москвѣ собора **Александру Вишневному**; Московской Семеоно-Стопниниковской, за Язвой, церкви псаломщику **Михаилу Покровскому**; Московской Георгіевской, въ бывшемъ монастырѣ, церкви псаломщику **Николаю Виноградову**; Московской Воскресенской, на Вражкѣ, церкви псаломщику **Сергію Холмогорову**; Московской Георгіевской, на Красной горкѣ, церкви псаломщику **Николаю Некрасову**; Московской Воскресенской, въ Пѣтиникахъ, церкви псаломщику **Михаилу Бѣляеву**; Московской Зачатіевской, въ Углу, церкви псаломщику **Сергію Левшинскому**; учителю Московской Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церковно-приходской школы **Николаю Колосову**; учителю Московской Преображенской, въ Преображенскомъ, церковно-приходской школы **Леониду Баранову**; учителю Московской Климентовской церковно-приходской школы **Николаю Успенскому**; учителю Иосифо-Волоколамской церковно-приходской школы **Владиміру Благовѣщенскому**; учителю Ступино-Видринской церковно-приходской школы,



Серпуховскаго уѣзда, Сергію Спасскому; учителю пѣнія Московской Бавеской церковно-приходской школы Виктору Златницину; учительницѣ Московской Трифоновской церковно-приходской школы Любови Олисовой; учительницѣ Бекетовской церковно-приходской школы Антонинѣ Цвѣтковой и учительницѣ Барыбинской церковно-приходской школы, Серпуховскаго уѣзда, Маріи Успенской. Пермской: крестьянину Іоанну Байдарову; крестьянину Стефану Попову; крестьянину Теодору Попову; крестьянину Михаилу Капину; купцу Григорію Бердинскому; обывательницѣ Ижевскаго завода Татіанѣ Храмовой; обывательницѣ Воткинскаго завода, Вятской губерніи, Елизаветѣ Знаевой; начальницѣ Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища Любови Первушиной; крестьянской вдовѣ Матронѣ Вшивковой; мѣщанину Георгію Яковлеву; настоятелю Саровской обители игумену Герофею; прихожанамъ Стефановской церкви села Кадилова, Оханскаго уѣзда; церковно-приходскому попечительству Богородице - Казанской церкви, села Казанки, Оханскаго уѣзда; потомственному почетному гражданину Василию Шайдурову и священнику Николаевской церкви села Мѣдянки, Осинскаго уѣзда, Ачинскому Накарякову. Полтавской: потомственному почетному гражданину Василию Кобзареву; старостѣ церкви села Ярошевки, Прилукскаго уѣзда, крестьянину Прохору Обѣзжисту и крестьянину Михаилу Кулишу. Саратовской: фельдфебелю Семеновскаго полка Амплію Чехонину; крестьянкѣ Параскевѣ Фарафоновой; крестьянину Іакову Ковегину; крестьянину Григорію Тарѣву; крестьянину Теодору Доронину; личной почетной гражданкѣ Теодосіи Гаршевой; Вѣрѣ Аристовой; учительницѣ села Старога Чирчима Софіи Юрловой; землевладѣлицѣ Еленѣ Родченко; крестьянамъ села Голицына, Сердобскаго уѣзда; личному почетному гражданину Михаилу Баранову; дворянину Петру Беклемішеву; крестьянину Теодору Сущкову; предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства села Хованщины, Сердобскаго уѣзда, Петру Севастіанову; купеческой женѣ Александрѣ Поляковой; обществу крестьянъ села Хованщины, Сердобскаго уѣзда; крестьянину Теодору Козельскому; крестьянину Никифору Ёгорову; купцу Матвѣю Аносову; церковно - приходскому попечительству Михаило-Архангельской церкви села Ивановки, Кузнецкаго уѣзда; церковно-приходскому попечительству Николаевской церкви села Нижней Липовки, Кузнецкаго уѣзда, мѣщанину

Георгію Трубникову; старостѣ Никольской кладбищенской церкви г. Сердобска купцу Сергію Антонову; прихожанамъ Казанской церкви села Гривокъ, Сердобскаго уѣзда; землевладѣлицу Александру Исѣву; учительницѣ земско-общественной школы с. Арміева, Кузнецкаго уѣзда, Александрѣ Сургучевой; крестьянину Антонію Кузьмину; псаломщику церкви села Крюковки, Сердобскаго уѣзда, Николаю Зиновьеву; прихожанамъ села Терлевки, Кузнецкаго уѣзда; старостѣ Всѣхъ-Скорбященской церкви при Александровской Губернской Земской больницѣ губернскому секретарю Константину Сидорову; крестьянину Харитону Головину; крестьянину Стефану Чирчимцеву; землевладѣлицѣ дворянкѣ Маріи Катковой; уѣздному предводителю дворянства Владиміру Михалевскому; дѣйствительному Статскому Совѣтнику Сергію Устинову и крестьянкѣ Маріи Дубинкиной (Простомолотовой). Тамбовской: попечителю церковно-приходской школы с. Ключей, Елатомскаго уѣзда, князю Николаю Гагарину. Херсонской: крестьянину Михаилу Жодосу; крестьянину Іоанну Поповичу; кнѣзятѣ Маріи Андрониковой; мѣщанину Павлу Дьяченко; мѣщанкѣ Евфросиніи Коваленко; крестьянину Іоанну Балло; крестьянамъ Петру Рыбакову, Іосифу Діанову, Козрату Ковскому, Сильвестру Середѣ, Іосифу Середѣ, Пимену Павлову, Василию Бабенко, Оекѣ Сазонову, Сергію Путѣ, Прокосію Галкину, Павлу Мельничуку, Іоанну Путѣ и Теодору Бойчуку; жителямъ с. Горьева, Тираспольскаго уѣзда; крестьянамъ-собственникамъ дер. Миховки, Тираспольскаго уѣзда; жителямъ дер. Новогидуляновки, Тираспольскаго уѣзда; купцу Космѣ Кротову; прихожанамъ Срѣтенской церкви с. Павлыша, Александрійскаго уѣзда; крестьянину Василию Скляру; вдовѣ генераль-маіора Наталіи Вероничъ; Одесскому Епархіальному Св. Андреевскому Братству; Статскому Совѣтнику Аеанасію Евневичу; вдовѣ купца Аніѣ Пташниковой; дворянкѣ Маріи Левинской; мѣщанину Михаилу Зеневичу; мѣщанину Іустину Коробкѣ; мѣщанамъ: Параскевѣ Аеанасеевой, Адріану Попову и Адріану Закревскому; приходскому попечительству Покровской церкви с. Фирсовки, Херсонскаго уѣзда; крестьянину Георгію Кузьмину; крестьянамъ дер. Макаровки, Тираспольскаго уѣзда; мѣщанамъ Іоанну и Ольгѣ Смирновымъ; купцу Титу Баздыреву; псаломщику церкви пос. Боголюбска, Херсонскаго уѣзда, Николаю Матковскому; прихожанамъ церкви с. Галагановки, Александрійскаго уѣзда, купцу Михаилу



Ближенскому; мѣщанину Прокопію Карабанову; женѣ купца Екатерины Нескромной; прихожанамъ церкви с. Сергѣевки, Херсонскаго уѣзда, Іоанну и Варварѣ Якименко; приходскому попечительству церкви с. Галагановки, Александрійскаго уѣзда; крестьянѣ Маріи Дувановой; вдовѣ мѣщанина Анніи Мищенко; мѣщанкамъ: Еленѣ Чепенко, Іуліаніи Шеробинской, Татіанѣ Воймѣ и Раисѣ Гладковой; прихожанамъ церкви с. Оеодоровки, Александрійскаго уѣзда; мѣщанкѣ Маріи Кондратьевой; мѣщанину Никитѣ Гозуля; мѣщанину Кириллу Додатко; дворянѣ Маріи Кривосовой; крестьянамъ-собственникамъ дер. Струтинки, Тираспольскаго уѣзда; крестьянѣ Евфросиніи Андросовой; мѣщанину Стефану Кракатицѣ; мѣщанину Алексѣю Полуденному; крестьянину Оеодоту Андросову; крестьянину Исидору Андросову; мѣщанину Іоанну Кракатицѣ; мѣщанину Іакову Осадчему; крестьянину Михаилу Остапенко; приходскому попечительству церкви с. Цареводара, Херсонскаго уѣзда; мѣщанину Антонію Корніенко; вдовѣ купца Іустиніи Степановой; мѣщанкѣ Даріи Цымбаленко; женѣ мѣщанина Харитинѣ Ключковской; мѣщанкѣ Анніи Осипенко; крестьянину Пантелеиму Шияну; Еленѣ Демидовой—Вягинѣ Саньдонато; женѣ полковника Любви Михайловой; купцу Николаю Никитину; мѣщанину Трофиму Корніенко; дворянину Георгію Градовскому; купцу Іоанну Саложникову; крестьянину Іакову Сербину; мѣщанкѣ Агриппинѣ Турчаниновой; прихожанамъ церкви с. Цареводара, Херсонскаго уѣзда; мѣщанамъ Василию и Стефану Похиленко; вдовѣ полковника Анастасіи Кудряевой; женѣ купца Маріи Лопатиной; Горьевскому Кредитному Товариществу, Тираспольскаго уѣзда; дворянину Василию Добровольскому; вдовѣ мѣщанина Еленѣ Жулидѣ; мѣщанину Димитрію Коневскому; вдовѣ купца Маріи Болгаровой; прихожанамъ Попровской церкви г. Одессы; крестьянамъ: Пимену, Андрею и Іоанну Павловымъ; крестьянкѣ Еленѣ Колесниковой; мѣщанину Григорію Щичкаризанову и мѣщанкѣ Параскевѣ Клименко.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѣнодѣ:

І. Отъ 17—31 октября 1911 года за № 711, утвержденнымъ за Оберъ-Прокурора Святѣй-

шаго Сѣнода Товарищемъ Оберъ-Прокурора, постановлено: книгу В. Чернышева: «Азбука развительнаго чтенія». Первые указанія и совѣты учащимся. Пособіе для учениковъ городскихъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній. Изданіе 2-е, пересмотрѣнное, п. 20 к., 1910 г.—допустить и во второмъ ея изданіи въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

II. Отъ 17—31 октября 1911 года за № 707, утвержденнымъ за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода Товарищемъ Оберъ-Прокурора, постановлено: составленный протоіеремъ Михаиломъ Чакпромъ «Русско-Молдавскій словарь». Кишиневъ, 1909 г., п. 2 р.—допустить въ церковно-приходскія школы, гдѣ обучаются дѣти молдаванъ, въ качествѣ пособия для учителей

#### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіяхъ Кіево-Печерской Успенской лавры и Почаево-Успенской лавры, въ іюль и въ августъ мѣсяцахъ сего года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѣнода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

*Изданія Кіевского епархіальнаго миссіонерскаго совѣта.*

О почитаніи родителей.

Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ. Великая награда отъ Бога жертвующимъ и украшающимъ свв. храмы.

Наставленіе, какъ войти въ царство небесное. Путь ко спасенію состоитъ въ соблюденіи заповѣдей Божіихъ.

Краткое наставленіе родителямъ о воспитаніи дѣтей.

Живите, православные христіане, между собою въ мирѣ и согласіи.

Душеспасительное молитвенное правило православному христіанину по преданію свв. Отцевъ.

б) Въ Почаево-Успенской лаврѣ.

*Славянской печати:*

Акаѣистъ св. преподобно-мученицѣ Параскевѣ, въ 8-ю д. л., въ количествѣ 2000 экземпляровъ.

*Гражданской печати.*

«Къ русскому народу» листки, соч. іеромонаха Серапіона, въ 8-ю д. л., въ количествѣ 14000 экзем.

«Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ о еврейскомъ вопросѣ» соч. Е. де-Витте, въ 8-ю д. л., въ количествѣ 300 экземпляровъ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 47

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНУДѢ.

19 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1911 года.

## О ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ.

Рѣчь высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго <sup>1)</sup>.

Привѣтствую васъ, какъ тружениковъ церковнаго пѣнія. Я вызвалъ васъ, чтобы вы оказали мнѣ помощь въ такомъ важномъ для вѣры и церкви дѣлѣ, какъ церковное пѣніе. Необходимость даннаго сѣзѣда обусловливается тѣмъ печальнымъ положеніемъ, въ какомъ церковное пѣніе находится въ Новгородской, какъ и во всѣхъ другихъ епархіяхъ,—въ тѣхъ, по крайней мѣрѣ, съ которыми я знакомъ.

Церковное пѣніе въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ представляется псаломщиками, которые получили самое незавидное образованіе, которые за разныя художества или за великовозрастаніе удалены изъ духовно-учебныхъ заведеній, которые смотрятъ на свое дѣло чаще всего какъ только на заработокъ, обезпечивающій имъ кусокъ хлѣба. И за неимѣніемъ достойныхъ кандидатовъ на псаломщическія мѣста послѣднія предоставляются ча-

сто этимъ недостойнымъ людямъ. Я ука-зывалъ преосвященному Андронику: лучше пусть мѣсто псаломщика остается незанятымъ; чѣмъ предоставлять его негодному человеку, за котораго, принимая его въ клиръ, мы же должны держать и отвѣтъ. Лучше церкви и причту, если нѣтъ достойнаго кандидата на псаломщическое мѣсто, обходиться съ вольнонаемнымъ пѣвцомъ. А то едва негодный человекъ зачисленъ бываетъ въ клиръ, какъ начинаются тяжбы, приходится назначать слѣдствія и проч. Повторяю, пѣвческое дѣло въ лицѣ псаломщиковъ представляется въ епархіи неподготовленными лицами.

Затѣмъ, псаломщика по мѣстамъ въ церковномъ пѣніи замѣняютъ любители. Я долженъ сказать, что ими чаще всего руководитъ любовь къ своему дѣлу. Они желаютъ удовлетворить потребностямъ народа, который хочетъ слышать въ своихъ храмахъ хорошее пѣніе. Къ сожалѣнію, наблюденія надъ жизнію показываютъ, что

<sup>1)</sup> Прочитана 3-го іюля предъ открытіемъ сѣзѣда учителей церковнаго пѣнія.



любители церковнаго пѣнія очень рѣдко оказываются на должной высотѣ. Говорю преимущественно о деревнѣ, а не о городѣ. Я думаю, вамъ извѣстенъ типъ подобныхъ любителей. Часто изгнанные еще изъ духовнаго училища, они собираютъ свой хоръ и являются хозяевами клироса. Они преувеличеннаго мнѣнія о себѣ и иногда совсѣмъ не хотятъ считаться съ совершенно законными желаніями относительно пѣнія священника. Они не довольствуются простыми мелодіями, а стараются угнаться за городскими хорами. Ихъ идеаль исполнить въ храмѣ вещи позабористѣе. Что они дѣлаютъ изъ пѣснопѣній церковныхъ, быть можетъ хорошо организованныхъ, какъ портятъ вкусъ народа, говорить объ этомъ не приходится.

Что же является результатомъ того, что церковное пѣніе представляется такими неподготовленными псаломщиками и такими регентами-любителями?

То, что церковное пѣніе со стороны музыкальной и, что важнѣе, со стороны богослужебной не удовлетворяетъ самымъ невысокимъ требованіямъ. Эти губители церковнаго пѣнія забываютъ, что церковное пѣніе составная часть богослуженія, что въ немъ выливается душа, просящая Бога, славословящая, благодарящая. Они думаютъ объ одномъ—произвести эффектъ! Они являются въ храмъ съ цѣлію поразить своимъ художественнымъ, а на самомъ дѣлѣ безграмотнымъ пѣніемъ. Имъ обязательно нужно исполнить мудреную вещь. Простого они не поютъ. Они выступаютъ, когда поется «Милость мира», «Тебе поемъ». Остальное они предоставляютъ пѣть лѣвому клиросу, старому дьячку. Своимъ выборомъ исполняемыхъ ими пѣснопѣній они безобразятъ чинъ богослуженія и обнаруживаютъ полное свое невѣжество, потому что въ этихъ—по ихъ мнѣнію—отбросахъ, въ этихъ стихирахъ, которыхъ они не желаютъ пѣть, заключается суть богослуженія. Вы знаете, что весьма многія стихиры приняты нами отъ древнихъ временъ.

Онѣ представляютъ собою поэзію, художественное творчество святыхъ. И все это нами забыто. Даже въ архіерейскихъ хорахъ стихиры не поются.

Съ другой стороны, мы все заботимся о партесномъ пѣніи, при чемъ нами забывается самая цѣль богослуженія. Вкусъ къ церковному пѣнію мы потеряли. Съ церковнымъ уставомъ пѣвчіе не считаютъ нужнымъ справляться, а каждый сочиняетъ свой уставъ, какъ ему угодно. И, къ сожалѣнію, невѣжественному регенту предоставляется неограниченное право хозяйничать на клиросѣ.

Я интересуюсь пѣніемъ, ибо знаю нѣсколько пѣніе. Я съ дѣтства былъ причастенъ къ этому искусству. Въ цѣляхъ упорядоченія церковнаго пѣнія у меня были приняты въ свое время мѣры во Псковѣ. Въ Новгородѣ, какъ я уже отчасти и говорилъ, мои наблюденія, мои бесѣды съ псаломщиками убѣдили меня, что неудовлетворительное состояніе церковнаго пѣнія представляетъ здѣсь такую же болѣзнь, такое же слабое мѣсто, какъ и въ другихъ епархіяхъ. И нужно имѣть много силы духа, чтобы переносить эту профанацію церковнаго пѣнія. Нужна напряженная борьба съ собою, чтобы не взять бича и не изгнать изъ церкви нынѣшнихъ пѣвцовъ, оскорбителей храма.

Нами забыта самая основа церковнаго пѣнія—осмогласіе. Нужно ли говорить вамъ, какъ постепенно вырабатывался опредѣленный характеръ христіанскаго церковнаго пѣнія. Когда христіанство еще только начинало распространяться, въ Церкви господствовала, въ отношеніи церковнаго пѣнія, свобода. Въ разныхъ мѣстахъ слышались, наряду съ самобытными христіанскими, напѣвы, заимствованные отъ іудеевъ и язычниковъ. Конечъ этой расногласицы въ церковномъ пѣніи положили святой Іоаннъ Дамаскинъ, который ввелъ церковное осмогласіе. И намъ, воспріявшимъ это наслѣдіе святаго отца, нужно дорожить имъ».

Указавъ, далѣе, на тѣ наблюденія, которыя



сдѣланы имъ уже въ Новгородской епархіи и которыя констатируютъ неустойчивость, отсутствіе единообразія даже въ пѣніи на гласы, владыка продолжалъ: «Итакъ, нами забыты самыя основы церковнаго пѣнія—осмогласіе. Нужно ли говорить послѣ этого о томъ, что нами совершенно забыта красота знаменнаго, болгарскаго и греческаго распѣвовъ. Что до пѣнія по обиходу, то развѣ можетъ имѣть къ нему вкусъ нынѣшній псаломщикъ—въ пиджакѣ, съ обязательною тростью, одѣтый въ какую-нибудь невозможнаго цвѣта рубашку, съ кокардой. Обиходъ въ настоящее время совершенно заброшенъ.

Высшая церковная власть въ лицѣ Святѣйшаго Синода съ самаго начала XIX в. и отдѣльные епархіальные епископы напрасно боролись и борются съ этимъ упадкомъ церковнаго пѣнія. Однако мѣры, принимавшіяся Святѣйшимъ Синодомъ въ цѣляхъ изгнанія изъ храмовъ несвойственнаго богослуженію концертнаго пѣнія, не достигаютъ своей цѣли. Церковное пѣніе все падаетъ и падаетъ. Съ богослужебнымъ пѣніемъ происходитъ аналогичное тому, что у насъ, въ Россіи, произошло съ иконописью. Было время, когда къ написанію ликовъ Спасителя, Божіей Матери, святыхъ угодниковъ Божіихъ приступали съ молитвою, съ постомъ, когда иконописцы на свое дѣло не смотрѣли, какъ на ремесло. Оттого въ древнихъ храмахъ XII—XVI вѣковъ иконопись носитъ особый характеръ. То правда, что въ ликахъ, написанныхъ въ это время, нѣтъ тонкости, строгой пропорциональности, но зато у нихъ имѣется одно такое преимущество, которое безконечно возвышаетъ древнюю иконопись предъ современною; въ нихъ отпечатлѣвается святость. Отчего у насъ теперь, во время возвращенія къ потерянному идеалу, по всѣмъ церквамъ разыскиваютъ древнія иконы? Почему цѣнятся святая Софія, перковь Спаса на Нередицахъ? Потому, что живопись въ нихъ относится къ тому времени, когда на иконописаніе смотрѣли, какъ на

духовный подвигъ, какъ на дѣло святое. Когда съ XVIII вѣка мы обратили свои взоры на западъ, мы измѣнились во всемъ. Когда мы стали говорить по-французски, облачились въ заграничнаго покроя жакеты, когда чужеземныя вліянія у насъ усилились, измѣнился у насъ весь укладъ жизни; измѣнилась и живопись, какъ измѣнилось и богослужебное пѣніе. На первыхъ порахъ послѣ введенія христіанства у насъ слышалось въ церквахъ пѣніе, прочувствованное сердцемъ, пѣніе задушевное и потому назидательное. Съ усиленіемъ чужеземныхъ вліяній художество въ богослужебномъ пѣніи ставится какъ цѣль. Пѣвцы, поющіе въ храмѣ—къ стыду своему—думаютъ объ одномъ, о томъ, чтобы выкинуть какую-нибудь замысловатую фортель. Русскіе мало-по-малу потеряли вкусъ къ древнимъ распѣвамъ, каковъ знаменный и др. И слѣды этого пѣнія въ концѣ концовъ сохранились только въ монастыряхъ, не въ пѣніи монастырскихъ хоровъ, а въ старыхъ крюковыхъ книгахъ. Мы забыли, что пѣніе дѣло святое. Забыли, что пѣвцы у предковъ нашихъ не стояли задомъ къ иконамъ.—Такъ и съ пѣніемъ произошло въ концѣ концовъ то же, что съ иконописью. Въмѣсто строгихъ ликовъ Софійскаго собора, Спасо-Нередицкой церкви являются лики святыхъ, написанные совершенно въ иномъ видѣ, являются иконы Божіей Матери, изображенной въ декольтѣ. На иконахъ нѣкоторые изображаютъ своихъ любовницъ, какъ у Аракчеева была изображена извѣстная Настасья Минкина... И въ пѣніи мы забыли чудные знаменный, болгарскій и греческій распѣвы. Мы вообразили себя артистами; стали думать, что своимъ, чуждымъ богослужебнаго характера, пѣніемъ мы дѣлаемъ услугу Господу; мы вообразили себя хозяевами клироса; мы забыли ту азбучную истину, что стоящіе на клиросѣ должны быть прежде всего молитвенниками, а не артистами. Чѣмъ забористѣе была исполнявшаяся нами вещь, тѣмъ приводила она пѣвцовъ въ боль-



пшій восторгъ. Въмѣсто исполненія Херувимской пѣсни въ строгихъ тонахъ мы беремъ для нея вульгарныя мелодіи. Мы готовы внести въ богослужбныя пѣсни музыку какого-нибудь романа, годнаго для исполненія на эстрадѣ, готовы изъ клироса сдѣлать арену. И это въ то время, когда священнослужители готовятся къ совершенію христіанскаго Таинства Евхаристіи! И не стыдно и не грѣшно намъ! И не думаемъ мы, какую отвѣтственность несемъ мы за эту профанацію богослуженія своимъ пѣніемъ!»

Затѣмъ, владыка, разсказавши о томъ урокѣ, который въ 1884 г. ему, тогда регенту въ Киевской дух. академіи, далъ композиторъ Чайковскій, продолжалъ: «Съ недавняго времени въ русскомъ обществѣ обнаруживается интересъ къ археологіи и, въ частности, къ древне-русскому церковному пѣнію. Русское общество начинаетъ понимать, что прочна только культура, созидаемая на прочномъ фундаментѣ прошлаго. Вы знаете, что теперь уже открыты и существуютъ школы, гдѣ изучаются древніе напѣвы. Таково Синодальное училище. Композиторы съ интересомъ изучаютъ образцы древне-русскаго пѣнія.

Но намъ нужно работать и каждому на своемъ мѣстѣ, чтобы возбудить интересъ къ этому новому теченію въ области богослужебнаго пѣнія.—На духовныя училища и семинаріи въ дѣлѣ возстановленія строго церковнаго пѣнія я не могу рассчитывать. Дѣло въ томъ, что въ нихъ учителя разединены съ учениками. Учитель придетъ въ семинарію или училище, скажетъ урокъ, быть можетъ, очень хорошо, а тамъ ученики предоставляютъ самимъ себѣ и своимъ вкусамъ: пой въ церкви, что только хочешь. Равнымъ образомъ въ дѣлѣ упорядоченія церковнаго пѣнія я не могу рассчитывать на нынѣшнихъ псаломщиковъ, тѣмъ болѣе на учителей, которые по своему направленію часто совершенно не соответствуютъ задачамъ Церкви. Дѣлу

возрожденія строго церковнаго пѣнія должна послужить открываемая мною съ осени текущаго года при архіерейскомъ домѣ, въ древнемъ Лихудовскомъ корпусѣ, школа, гдѣ на пѣніе будетъ обращено самое серьезное вниманіе. Этому дѣлу призваны мною послужить и вы»

Далѣе владыка указалъ задачи настоящаго пѣвческаго сѣзда. Онъ долженъ прежде всего строго установить осмогласіе. Существующее пѣніе на гласы часто искажаетъ обиходъ или представляетъ собою измышленіе пѣвцовъ, передаваемое по преданію. Сѣздъ долженъ найти совершенно опредѣленный напѣвъ каждого гласа и указать его въ потныхъ церковныхъ книгахъ, чтобы всякій зналъ, гдѣ найти его. Сѣздъ долженъ указать, что въ церкви не должно быть такихъ явленій, когда священно-церковно-служитель возглашаетъ: прокимень гласъ 4, 7, а клиросъ тянетъ прокимень на одной нотѣ. Въ храмѣ нельзя говорить одно и дѣлать другое. При выборѣ пѣснопѣй для богослуженія члены сѣзда должны отдавать преимущество мелодическому пѣнію предъ гармоническимъ: послѣднее услаждаетъ, но не вызываетъ молитвеннаго настроенія. Церковное пѣніе должно быть строго молитвеннымъ. Вы обращаете вниманіе, что при мелодическомъ пѣніи вы слышите, такъ сказать, молитвенную тишину въ храмѣ. Не то при пѣніи гармоническомъ. Тутъ стоящій въ храмѣ слѣдитъ, какъ будетъ исполнять свою партію дискантъ, что дѣлаетъ регентъ и т. д. Но клиросъ не эстрада для актеровъ. Въ церкви должно быть все свято.

Заключилъ свою рѣчь владыка указаніями касательно вышшняго порядка занятій на сѣздѣ.





ПОКЛОНЕНІЕ СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ <sup>1)</sup>.

*Благословенъ грядый во имя  
Господне.*

Есть земля особо чтимая, дорогая, къ которой приковано вниманіе всего христіанскаго міра. Есть земля, въ которой хочется побывать всякому христіанину, кто бы онъ ни былъ. Путешественнику въ эту землю мы все готовы сказать тѣ слова, съ которыми нѣкогда обращался народъ израильскій къ Господу Іисусу, входившему въ городъ Іерусалимъ: «Благословенъ грядый во имя Господне!» И воистину, туда иначе и не отправляются, какъ только во имя Господне.

Нѣтъ нужды объяснять вамъ, братіе, что земля эта—святая земля Палестина; нѣтъ нужды объяснять и то, почему она дорога и мила каждому христіанину, какъ земная родина и мѣсто жизни, служенія, смерти, воскресенія и вознесенія нашего Господа и Спасителя.

Нѣтъ также нужды много и долго говорить и доказывать, какъ, дѣйствительно, неудержимо всегда влекла и влечетъ къ себѣ паломниковъ Святая Земля. «Гробу Господню помолитися, во Іордань—рѣцѣ искупатися, Богу молитися, Христу поклонитися»,—вотъ желаніе нашихъ древнихъ предковъ, какъ они выразили ихъ въ своихъ старинныхъ духовныхъ стихахъ и пѣсняхъ. Тяжко было тогда въ старину путешествіе во Святую градъ для русскихъ людей: безпорядки на Руси, опасности путешествія, отсутствіе дорогъ, разбойничьи нападенія вражескихъ племенъ на югъ Россіи, въ привольныхъ степяхъ, бурное Черное море, отсутствіе удобныхъ судовъ для плаванія, опасности отъ мусульманъ, тяжелое путешествіе по морю за

предѣлами Царяграда... Но ничто не удерживало въ старыхъ русскихъ людяхъ святой жажды видѣть святыню, поклониться ей. Тѣмъ больше стадо желающихъ отправиться во Святую Землю въ наше время, когда Императорское Палестинское Общество такъ несказанно облегчило паломниковъ,—удивительно удешевило ихъ путь, снабжаетъ ихъ самыми нужными и ясными указаніями, нанимаетъ пароходы, устроило прекрасныя зданія въ Іерусалимѣ, даетъ проводниковъ по Св. Землѣ, даетъ возможность русскимъ паломникамъ слышать богослуженіе на родномъ нашемъ языкѣ, проявляетъ всевозможныя заботы о паломникахъ, съ самаго мѣста отправленія ихъ съ родины въ Палестину и до дня возвращенія домой. Одно то, что Палестинское Общество дало возможность и направлять и соединить вмѣстѣ все жертвы русскихъ людей на святое дѣло помощи паломникамъ,—одно это уже составляетъ его великую заслугу, не говоря уже о томъ, что оно въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій показало, какъ умѣло и цѣлесообразно оно этими средствами и жертвами распорядилось и распоряжается. Потому то годъ отъ году и увеличивается число паломниковъ во Святую Землю.

Возвратится такой поклонникъ русскій назадъ на родину, въ свою близкую родную среду: какой это дорогой человекъ! Особенно въ нашихъ глухихъ селахъ и деревняхъ этотъ живой свидѣтель великихъ святынь воистину является одушевленнымъ проповѣдникомъ святыни,—огонькомъ, зажигающимъ другія души своимъ святымъ воодушевленіемъ. Долгими вечерами зимою и осенью, лѣтними ночами на полѣ и въ степи, во время праздниковъ и дружескихъ гостепріимныхъ взаимныхъ посѣщеній—всюду просятъ благочестиваго паломника рассказать о томъ, что онъ видѣлъ въ Палестинѣ. И льется его тихая благоговѣйная рѣчь, и слушаютъ его съ замираніемъ сердца старые и малые, проникаются они любовью къ святынѣ, и го-

<sup>1)</sup> Слово по случаю собранія Московск. Отдѣла Палестинскаго Общества сказано за архіер. служеніемъ, въ присутствіи Августѣйшаго Президента Палест. Общ. Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны,—13 ноября 1911 г.



рять ихъ сердца, и жажда святыни, жажда къ ней приблизиться и поклониться охватываетъ ихъ души...

Блаженъ человѣкъ, блаженъ народъ, который не умеръ для этой святой жажды! Какъ желаніе ѣсть и пить есть признакъ того, что тѣло наше живо, а не умерло, такъ и эта духовная жажда есть признакъ духовной жизни человѣка. И какъ отсутствіе ѣды и питья несомнѣнно и скоро приведетъ тѣло къ неминуемой смерти, такъ отсутствіе духовной жажды, жажды знать, видѣть святыню и поклониться ей неминуемо приводитъ человѣка къ смерти духовной. Неистребимо такое стремленіе въ человѣкѣ. Если нѣтъ у него истинной и достойной святыни, то онъ выдумываетъ себѣ ложную: онъ поклоняется тогда идоламъ, онъ созидаетъ кумиры, онъ готовъ обоготворять людей, онъ преклоняется предъ тѣми или другими дѣятелями исторіи въ прошломъ или даже въ настоящемъ. Такъ и во время тѣлеснаго голода человѣкъ готовъ глотать глину, тряпки, землю, лишь бы чѣмъ-нибудь замѣнить хлѣбъ, лишь бы хоть на минуту успокоить муки желудка.

Блаженъ человѣкъ, блаженъ народъ, который въ поискахъ святыни находитъ истинный путь!

Имѣть способность уважать святыню, искать ее, преклоняться предъ нею, — что это значитъ?

Это — признакъ истинной, сердечной, дѣйствующей, живой и всеоживляющей *вѣры*, ибо вѣра всюду ищетъ Божества, Его слѣдовъ, Его величія, ищетъ общенія съ Богомъ. Безъ вѣры же не оставался жить на землѣ ни одинъ народъ.

Это, далѣе, плодъ и признакъ истинной и доброй *нравственности*, ибо здѣсь источникъ смиренномудрія, которое умѣетъ склоняться предъ всѣмъ высокимъ и чистымъ, умѣетъ благоговѣть предъ святостью жизни. Безъ смиренномудрія не было и нѣтъ истинно нравственной жизни; оно то посему и поставлено Спасителемъ первую ступенью

лѣтвицы, ведущей человѣка отъ земли къ небу: «Блаженнѣе нищіе духомъ!»... Кто склоняется предъ Гробомъ Христа Господа, кто пѣлуетъ съ благоговѣніемъ слѣды ногъ Его, тотъ не отойдетъ и отъ Его ученія, отъ Его заповѣдей. И наоборотъ: какъ исполнять съ любовью заповѣди Христа Спасителя, если мы не имѣемъ къ Нему Самому любви, если намъ не дорого все то, что намъ всегда о Немъ напоминаетъ?

Это, наконецъ, и признакъ *духовной жизни* вообще, жизни здоровой и достойной высокаго званія и призванія человѣка. Ибо безъ любви къ святынѣ и безъ стремленія къ ней гдѣ же и въ чемъ духовной жизни нашей проявиться? Всякое иное проявленіе будетъ ниже достоинства бессмертной души человѣка, будетъ обращать его къ землѣ и низводить въ міръ животныхъ. И что другое будетъ цѣнить и уважать человѣкъ, если онъ не цѣнитъ никакой святыни? И что святое онъ тогда возлюбитъ, чему святому послужить?

Оттого то народъ, помнящій о небѣ, достоинъ жить на землѣ; оттого народъ, имѣющій и чтущій свои святыни, всегда крѣпокъ духомъ, всегда является бодрымъ, свѣжимъ, жизненнымъ и выносливымъ: ему принадлежить обѣтованіе силы и славы, обѣтованіе свѣтлаго будущаго! Наоборотъ, мы знаемъ, что народы падали, обладая мировымъ могуществомъ, какъ только теряли святыни и переставали ихъ уважать. Греція и Римъ, мировыя державы и народности, служать намъ въ этомъ отношеніи вѣковѣчнымъ урокомъ. Картина паденія Вавилона, нарисованная Библіей, должна всегда стоять у насъ предъ глазами: идетъ пиръ Валтасара, льется вино, несутся звуки веселья, слышны безумныя рѣчи, и вотъ, въ опьяненіи ума и въ гордынѣ сердца царь требуетъ священные сосуды храма Іерусалимскаго, чтобы изъ нихъ упиваться виномъ. Осквернена святыня, совершенно богохульство, — и тогда то показался страшный перстъ невидимой десницы, и на стѣнѣ написаны были роковыя слова: мене, те-



кель, фересь,—и въ ту ночь гордый Вавилонъ, этотъ «млатъ всея земли», по выраженію пророка, былъ разрушенъ въ прахъ!

Возблагодаримъ же Палестинское Общество за то, что оно будитъ святую жажду поклоненія святыни въ русскомъ народѣ, и ей удовлетворяетъ, и за то, что оно питаетъ этимъ источники жизни народнаго русскаго духа.

Возблагодаримъ и почитимъ тѣхъ благочестивыхъ русскихъ поклонниковъ Святой Земли, которые своимъ благоговѣніемъ къ святыни и любовью къ Святой Землѣ свидѣтельствуютъ о томъ, что жива русская народная душа и вмѣстѣ съ тѣмъ поддерживаютъ и питаютъ жизнь ея.

Тихо и непримѣтно служить они великую службу родному народу!

Возблагодаримъ и почитимъ Палестинское Общество за то, что оно, принимая наши жертвы, трудясь надъ ихъ добрымъ употребленіемъ, даетъ и намъ возможность нравственно принять участіе въ трудѣ и возвышенныхъ настроеніяхъ паломниковъ и поклонниковъ Святой Земли, и тѣмъ принять часть заслугъ и награды ихъ святого подвига! Аминь.

Протоіерей І. І. Восторговъ.

## Какъ рѣшался вопросъ о церковныхъ школахъ на Московскомъ Общеземскомъ Съѣздѣ по народному образованію.

### I.

Происходившій въ г. Москвѣ съ 15 Августа по 1 Сентября текушаго года, Общеземскій Съѣздъ по народному образованію—еще въ то время, когда разнесся слухъ о немъ въ газетахъ, возбудилъ очень много толковъ и ожиданій. Для всѣхъ друзей церковно-школьнаго дѣла въ Россіи самъ собою напрашивался вопросъ о томъ, что-то скажетъ о церковныхъ школахъ Зем-

ская Россія. Церковная школа переживаетъ въ настоящее время критическій моментъ: ей готовится радикальный ударъ, который разрушитъ до основанія всю долгими успѣхами созданную систему: законопроектъ, прошедшій уже черезъ первую законодательную палату, готовъ уничтожить самостоятельность церковной школы въ Россіи; онъ подчиняетъ ее въ бюджетномъ смыслѣ и въ смыслѣ административно-центральному Министерству Народ. Просвѣщенія, на мѣстахъ же отдаетъ ее въ полное распоряженіе Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ—особыхъ мѣстныхъ учреждений, которыя не только не будутъ носить характеръ церковный, но даже будутъ «вънѣроисповѣдными».

Естественно, что въ такой моментъ вопросъ о томъ, что скажетъ о церковныхъ школахъ Земская Россія, получалъ животрепещущій интересъ. Строились весьма различныя предположенія. «Ну, что скажетъ Земская Россія?»—говорили одни. Конечно, скажетъ только самое лучшее. Она одѣнитъ работу церковной школы по достоинству. Земцы знаютъ церковную школу: просвѣтительная дѣятельность духовенства у нихъ у всѣхъ на виду. Церковная школа, несомнѣнно, приобрѣла много сторонниковъ и друзей въ самой земской средѣ. И надо сказать, такія предположенія были не беспочвенны, они основывались на дѣйствительныхъ фактахъ. Какимъ образомъ, напр., могли бы земства обойтись безъ церковныхъ школъ, да еще при введеніи всеобщаго обученія, когда въ немаломъ количествѣ уѣздовъ школъ церковныхъ чуть не въ два раза больше, чѣмъ земскихъ. Съ другой стороны, не прекращающіяся субсидіи земствъ церковнымъ школамъ свидѣтельствуютъ, что многія земства смотрятъ на церковную школу съ большими надеждами, они видятъ въ ней серьезнѣйшее просвѣтительное дѣло и идутъ къ ней на помощь. Нельзя думать, что эти земскія субсидіи только единичныя явленія, только отдѣльные случаи; нѣтъ, здѣсь несомнѣн-



но мы должны видѣть нѣкоторую общую тенденцію; напр., по статистикѣ департамента неокладныхъ сборовъ даже въ самое недавнее время, въ 1907 году (болѣе позднихъ статистическихъ данныхъ еще нѣтъ) среди уѣздныхъ земствъ 34 земскихъ губерній субсидировали церковную школу 208, т. е. 58 % всѣхъ уѣздныхъ земствъ въ этихъ губерніяхъ. Эти факты приводили къ предположенію, что реальная польза дѣла и мѣстные дѣйствительныя потребности восторжествуютъ на сѣздѣ и во взглядахъ земствъ на церковную школу.

Но рядомъ съ этими оптимистами, возлагавшими на сѣздъ большія надежды, существовали и пессимисты, которые не питали никакихъ иллюзій на счетъ земскаго сѣзда, которые увѣряли, что отъ сѣзда церковной школѣ ждать нечего. Въ средѣ земства, говорили они, несомнѣнно существуютъ представители кадетской партіи. Сѣздъ, несомнѣнно, будетъ по отношенію къ церковной школѣ радикальнымъ. Дай такимъ радикаламъ волю, они готовы будутъ уничтожить не только церковную школу, но и самую церковь.

Наконецъ, было третье предположеніе, высказывавшееся также съ глубокимъ убѣжденіемъ. Общеземскій сѣздъ, говорили, пойдетъ непременно по стопамъ думской октябристской партіи. Вѣдь октябристы вышли изъ среды земской оппозиціи, они доселѣ должны имѣть очень много связей съ земской средой и должны даже всячески стараться поддержать и популяризовать эту связь, ибо приближаются выборы въ 4 думу, а земства есть главнѣйшая организовавшаяся группа выборщиковъ. Съ другой стороны, странно было-бы, если бы представители земства не одобрили школьный законопроектъ октябристовъ: вѣдь этотъ законопроектъ имѣть повидимому столько шансовъ сдѣлаться закономъ и, при томъ, ведетъ не къ ограниченію, а къ безмѣрному расширенію земской школьной дѣятельности и къ полному возобладаванію земской школы надъ церковною.

Любопытно отмѣтить, что и первое, и второе, и третье предположенія оправдались на самомъ дѣлѣ. Отношеніе къ церковнымъ школамъ общеземскаго сѣзда,—если разсматривать не только однѣ его голыя резолюціи, но совокупность всѣхъ бывшихъ на немъ преній и докладовъ,—оказывается *очень сложнымъ* и не можетъ быть втиснуто въ одну какую-нибудь краткую формулу.

Такъ, прежде всего, было-бы большою ошибкой думать, что всѣ земства, собравшіяся на сѣздѣ, отнеслись къ церковной школѣ отрицательно. Нѣтъ, земскій сѣздъ показалъ, что въ средѣ земства есть очень оптимистичная и основательная струя, благоприятная и доброжелательная по отношенію къ церковнымъ школамъ и школьной дѣятельности духовенства. Такъ, на сѣздѣ активно выступила въ защиту церковной школы группа Тверскихъ земцевъ, противъ общаго теченія группа сплоченная и дѣйствовавшая на сѣздѣ весьма организованно, подъ руководствомъ Влад. Іосиф. Гурко. Она указывала, что резолюціи сѣзда, по буквѣ совпавшія съ законопроектомъ октябристовъ, клонятся къ уничтоженію церковной школы, какъ самостоятельнаго фактора въ русскомъ просвѣщеніи, но это обстоятельство, если оно только осуществится, отразится самымъ неблагоприятнымъ образомъ на развитіи всеобщаго обученія: оно можетъ его затормозить на долгіе годы. Не менѣе сочувственно отнеслась къ церковнымъ школамъ группа представителей Олонецкихъ земствъ. Извѣстно, что Олонецкая губ. представляетъ, можно сказать, почти единственную губернію въ Россіи, гдѣ взаимоотношенія между земскими и церковными школами прочно и надежно налажены, не только во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ, но и въ губернскомъ. Олонецкое губернское Собраніе даже представителемъ на сѣздѣ изъ своей среды избрало протоіерея Чукова, бывшаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, нынѣ предсѣдателя Олонецкаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Протоіерей Н. Чу-



ковъ нѣсколько разъ выступалъ на сѣздѣ, изображая тѣ нормальныя отношенія, какія установились между земствомъ и духовенствомъ въ школьномъ дѣлѣ Олонецкой губерніи. «У насъ въ Олонецкой губерніи,—говорилъ, между прочимъ, о протоіерей Н. Чуковъ на общемъ собраніи сѣзда,—школьная работа идетъ у всѣхъ на виду, каждое школьное событіе, каждая копейка расхода гласно обсуждается при широкомъ участіи земскихъ и другихъ общественныя элементовъ; земства видятъ и работу, и нужду и, такъ какъ сельскія общества у насъ вообще не участвуютъ въ хозяйственномъ содержаніи школъ, земства отзываются и помогаютъ намъ. Въ результатъ дружная совмѣстная работа, удостоившаяся Высочайшей отмѣтки: на Всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Олонецкаго губернатора за 1909 годъ, прочитавъ строки, гдѣ было написано объ этой дружной работѣ земства и духовнаго вѣдомства, Государь Императоръ изволилъ написать: «Такъ и должно быть».

Слѣдуетъ отмѣтить, что Олонецкое земство не единственное изъ земствъ, которое послало на сѣздъ своимъ делегатомъ духовное лицо. На сѣздѣ участвовали въ качествѣ полноправныхъ членовъ слѣдующія духовныя лица, избранныя представителями отъ уѣздныхъ земскихъ собраній: протоіерей Бобровъ І. П., предсѣдатель уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго совѣта, былъ посланъ на сѣздъ Осташковскимъ уѣзднымъ земствомъ Тверской губ.; протоіерей Будринъ А. И., также предсѣдатель мѣстнаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго совѣта, былъ представителемъ отъ Красноуфимскаго уѣзднаго земства, Пермской губ.; священникъ Воиновъ Е. В., Чебоксарскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, былъ посланъ на сѣздъ Чебоксарскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ; священникъ Ивановъ А. С., Бугульминскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, былъ на сѣздѣ представителемъ Бугульминскаго уѣзднаго земства

Самарской губ. Наконецъ священникъ Кулясовъ А. К. посланъ былъ на сѣздъ Казанскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Онъ имѣлъ право только совѣщательнаго голоса, былъ посланъ отъ земства, какъ представитель «третьяго элемента», какъ священникъ-учитель. Священникъ Кулясовъ въ селѣ Ивановскомъ близъ Казани завѣдываетъ четырехгодичной церковной школой, гдѣ не только законоучительствуетъ, но и учительствуетъ, ведя четвертый годъ обученія. Между другими участниками сѣзда онъ представлялъ чрезвычайно типичную фигуру: былъ искреннимъ представителемъ деревни голодной, неурожайной, стонущей подъ гнетомъ разлагающагося хулиганства и пропойства. На каеедрѣ онъ представлялъ неуклюжій и самый простецкій видъ сельскаго священника. Но тѣ краткія слова, съ которыми онъ выступалъ на сѣздѣ, были очень мѣткіе и исходили, какъ чувствовалось, прямо изъ наболѣвшаго сердца. И не разъ на собраніяхъ секцій о. Кулясовъ ставилъ своихъ оппонентовъ въ неожиданныя и не совсѣмъ удобныя положенія. Напримѣръ, идетъ вопросъ о томъ, гдѣ строить учительскія семинаріи, въ городахъ или мѣстахъ, далекихъ отъ большихъ центровъ. Большинство ораторовъ краснорѣчиво доказываетъ, какъ скоро въ захолустѣ гложетъ умственная жизнь, какъ учителя опускаются и даже не могутъ не опуститься при существующей въ сельскихъ условіяхъ обстановкѣ. Тогда поднимается священникъ Кулясовъ и заявляетъ: если таковы условія провинціальной захолустной жизни, то не должны ли мы тѣмъ выше цѣнить дѣятельность священника: если лица съ высшимъ образованіемъ опускаются при данныхъ условіяхъ, то какъ можно жестоко осуждать дѣятельность духовенства, которое является все же стойкимъ элементомъ въ деревнѣ, не должны ли мы всемѣрно идти къ нему на помощь? На общемъ собраніи сѣзда о. Кулясовъ съ грустью упрекаетъ сѣздъ за то,



что онъ, отнимая самостоятельность церковной школы, не только не поднялъ, а понизилъ духъ сельскихъ священниковъ «изъ-за какого-то формальнаго единства и бумажной плановѣрности».

Но какъ смотрѣла на вопросъ объ объединеніи школъ церковной и земской эта группа земцевъ, сочувственно относившаяся къ дѣятельности духовенства? Наиболѣе характерно взгляды этихъ земцевъ на вопросъ объ объединеніи школъ выразился въ докладѣ (№ 16) Общеземскому Сѣзду г. Якубовича, отъ Усманскаго уѣзднаго земства Тамбовской губерніи. «Въ настоящее время,—говоритъ г. Якубовичъ,—какъ извѣстно, идетъ споръ о подчиненіи церковно-приходскихъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. Вопросъ этотъ въ Государственной Думѣ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Я долженъ по соображенію сказать, что въ настоящее время, когда въ тѣ школы назначаются особые учителя и учительницы, а не церковные чины, то преподаваніе поставлено не хуже, чѣмъ въ земскихъ школахъ. Самыя зданія церковно-приходскихъ школъ много лучше и гарантія противъ увлеченія либеральными теченіями больше».

«Среди духовенства есть, конечно, не соотвѣтствующіе своему назначенію, но все-таки значительное большинство имѣетъ правильный контроль надъ школами».

«Да и самый вопросъ о вѣдомствѣ, по моему мнѣнію, не имѣетъ серьезнаго значенія, лишь бы обученіе и воспитаніе шло правильно».

Во главѣ духовенства на сѣздѣ и вообще тѣхъ земцевъ, которые сочувственно относились къ церковной школѣ, былъ преосвященный Анастасій, епископъ Сернуховскій. Бюро сѣзда само избрало его, какъ «представителя отъ Церкви». И вотъ владыка на общемъ собраніи сѣзда сказалъ имъ пламенную рѣчь о томъ, что отдавать церковную школу партійнымъ «внѣвѣроисповѣднымъ» уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ это значило бы посягать

на священное право Церкви учить и на историческое право православной Церкви имѣть свои школы для народа.

«Нѣтъ, почтенные земскіе дѣятели, вы никогда не должны забыть того, что теперь съете знаніе на почву, хорошо подготовленную вашими пионерами,—духовенствомъ. И что же теперь вы предлагаете ему? Легко ли духовенству забыть чувства угнетенія и незаслуженной обиды, причиненныя ему явно выражаемымъ недоверіемъ».

«Русское духовенство вовсе не претендуетъ на чужое, но желаетъ, чтобы ему было оставлено то, что было завоевано вѣками, потомъ, и, можетъ быть, кровью».

«Насъ хотѣтъ увѣрить, что мы ничего не теряемъ,—въ училищныхъ совѣтахъ будутъ, молъ, и представители духовнаго вѣдомства. Ну, а если бы на тѣхъ же основаніяхъ предложили отдать намъ земскія школы,—пошли ли бы земцы на это?»

«Говорятъ, что населеніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно взяло на себя обязанность поддерживать церковно-приходскія школы, тяготеетъ ими и обращается къ земству съ просьбами объ открытіи земскихъ школъ. А развѣ народъ не тяготеетъ земскими сборами, за которые земства даютъ ему земскія школы? И если бы предложили ему на выборъ освобожденіе отъ налоговъ или закрытіе школы, то онъ не предпочелъ ли бы школѣ освобожденіе отъ налоговъ? Но народъ все-таки далъ на церковно-приходскую школу 100 милліоновъ рублей, и въ одной Москвѣ имѣется свыше 130 школъ, созданныхъ на частныя средства безъ копѣйки субсидій».

«Верегите, почтенные дѣятели русской земли, любовь народа къ Церкви и доверіе его къ самимъ себѣ, какъ руководителямъ. Сумѣйте подняться на православную точку зрѣнія и не наносите обиды русскому духовенству, съ которымъ вамъ придется встрѣтиться на мѣстахъ. Не посягайте на свободу и независимость вашей матери-Церкви, которая имѣетъ больше правъ на



это, чѣмъ какое-либо другое общество или учрежденіе на землѣ».

## II.

Мы уже сказали, что на сѣздѣ были и земцы радикальнаго направленія, примыкающіе по своимъ взглядамъ къ кадетской партіи. Эти радикалы сосредоточились въ V секціи сѣзда, разбиравшей вопросы «управленія и руководства школами». На первомъ же засѣданіи секціи была проведена резолюція о церковныхъ школахъ, которая по своему содержанію и формѣ была какъ бы буквально выписана изъ проекта пресловутой Лиги образованія, или изъ извѣстнаго школьнаго законопроекта кадетской партіи; буквально эта резолюція гласила слѣдующее:

«Начальная школа должна быть едина. Средства, отпускаемыя на нее казною, сосредоточиваются въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Руководство учебной и хозяйственной частью начальной школы, которая содержится на средства казны и сборы съ населенія, принадлежитъ на мѣстахъ земствамъ и городамъ, куда должны быть переданы существующія церковно-приходскія школы».

Какъ извѣстно, судьба этой резолюціи была печальна. Бюро сѣзда вынесло ее на общее засѣданіе сѣзда, но должно было снять съ обсужденія, по приказанію администраціи, потому, — какъ объяснилъ председатель сѣзда Н. О. Рихтеръ, — что эта резолюція по своей формѣ выходила изъ программы сѣзда и изъ сферы его полномочій.

Во главѣ этихъ кадетствующихъ земцевъ были представители Ярославской губерніи, которые уже на первомъ общемъ собраніи сѣзда требовали, чтобы вопросъ объ управленіи школами былъ поставленъ въ первую очередь. Вообще, крайне лѣвые земцы старались показать, что будто вопросъ объ единствѣ управленія и, слѣдовательно, уничтоженіе самостоятельности церковной школы для земствъ является основнымъ и прямо неизбѣжнымъ. На самомъ же дѣлѣ это совершенно невѣрно.

Если, напр., просмотрѣть тѣ доклады и тезисы, какіе были представлены на сѣздѣ, то мы увидимъ, что вопросъ о церковной школѣ и необходимости ее объединить съ земской въ этихъ докладахъ не только не выдвигается, но даже почти отсутствуетъ. Уже это обстоятельство показывало, что для земства этотъ вопросъ былъ совершенно второстепеннымъ и не имѣлъ существеннаго значенія. Отсюда понятно, почему на первомъ общемъ собраніи сѣзда предложеніе кадетствующихъ земцевъ — поставить вопросъ объ управленіи школами въ первую очередь — было отклонено большинствомъ участниковъ сѣзда.

Изъ всѣхъ докладовъ, представленныхъ на сѣздѣ, только два доклада касаются въ своихъ тезисахъ вопроса объ объединеніи, въ смыслѣ управленія, школы земской и церковно-приходской. Это: а) докладъ Воробьева Ив. Вас. (гласный земства, представитель отъ Ирбитскаго уѣзднаго земства): «Къ вопросу о введеніи всеобщаго начального обученія въ связи съ закономъ 3 мая 1908 года»; б) докладъ отъ Нижегородскаго уѣзднаго земства: «Историческій очеркъ всеобщаго обученія въ Нижегородскомъ уѣздѣ (полное осуществленіе школьной сѣти въ 1908 году) въ связи съ работой земства по народному образованію».

Эти два доклада и легли въ основаніе при обсужденіи вопроса о церковной школѣ на засѣданіи V секціи, бывшей подъ председательствомъ члена Государственной Думы, орловскаго земца А. А. Оедорова.

Если мы обратимся теперь къ содержанію указанныхъ докладовъ, то мы увидимъ, что въ этихъ докладахъ совершенно нѣтъ какихъ-либо убѣдительныхъ или новыхъ аргументовъ для лишенія церковной школы ея самостоятельности. Въ докладѣ Воробьева данъ слѣдующій тезисъ:

«Начальное народное образованіе должно находиться въ рукахъ земства, какъ организаціи, заведующей и другими отраслями народнаго благосостоянія населенія».

Но въ доказательство указывается только



слѣдующее соображеніе, которое мы приводимъ буквально:

«Какъ земская, такъ и школа духовнаго вѣдомства преслѣдуютъ единую цѣль. Если такъ, то понятно должны быть единые способы просвѣщенія, т. е. начальное образованіе слѣдуетъ сосредоточить въ однихъ рукахъ».

Если обратимся къ докладу Нижегородскаго земства, то по тому вопросу о церковныхъ школахъ мы находимъ въ немъ только такія соображенія.

«Незначительный процентъ церковно-приходскихъ школъ сравнительно со школами Министерства Народнаго Просвѣщенія объясняется тѣмъ, что земскія школы съ самаго начала были поставлены въ лучшія условія, благодаря чему онѣ и получили довѣріе населенія, чего нельзя сказать о церковно-приходскихъ школахъ. Церковно-приходскія школы открывались нерѣдко случайно, на благотворительныя средства, преподаваніе въ нихъ велось мѣстными причтами и безъ всякаго вознагражденія, такъ какъ средствъ на содержаніе ихъ было недостаточно, отчего и учебное дѣло въ нихъ не могло идти съ надлежащимъ успѣхомъ. Населеніе Нижегородскаго уѣзда поэтому нерѣдко входило въ Нижегородское уѣздное земство съ ходатайствами объ открытіи у него земскихъ школъ и о замѣнѣ церковно-приходскихъ школъ земскими. И такъ какъ земство всегда заботилось и открывало училища въ должномъ количествѣ, то конкурировать церковно-приходскимъ школамъ съ земскими было не подъ силу. Можно даже предположить, что если бы не было циркуляра, воспрепятствовавшаго открывать земскія школы тамъ, гдѣ уже существуютъ церковно-приходскія, то послѣднихъ было бы еще меньше. Нижегородское уѣздное земское собраніе не разъ ходатайствовало, чтобы школы всѣхъ вѣдомствъ находились въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія; въ настоящее время на основаніи опыта земство твердо придерживается того же мнѣнія, что для правильной, планомерной постановки дѣла народнаго образованія на мѣстахъ въ уѣздѣ всѣ школы должны быть объединены въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое и по закону поставлено во главѣ управленія дѣломъ образованія—низшаго, средняго и высшаго».

Такимъ образомъ ясно, что ни въ томъ, ни въ другомъ докладѣ нѣтъ основанія для той крайней резолюціи, которую вынесла секція. Изъ ярославцевъ выступалъ противъ самостоятельности церковной школы особенно членъ Ярославской губернской земской управы Арцыбашевъ Ник. Алек. Но такъ и осталось непонятнымъ, на чемъ базировался г. Арцыбашевъ. Предъ засѣданіемъ, напр., IV секціи онъ выступилъ впередъ и громовымъ голосомъ заявилъ: «Даже вопроса о всеобщемъ обученіи нельзя поднять, прежде чѣмъ не рѣшенъ вопросъ о томъ, кто будетъ управлять школой». Но почему это такъ,—ораторъ не выяснилъ.

По всему было очевидно, что этотъ вопросъ о церковныхъ школахъ былъ для V секціи просто лозунгомъ политическимъ; это была отрывка старого земскаго либерализма и былой борьбы земства съ правительствомъ прежняго времени. Было время, когда земство дѣйствительно могло имѣть нѣкоторое подозрѣніе, не есть ли церковная школа, покровительствуемая прежнимъ правительствомъ, только политическое средство для ограниченія земской дѣятельности и даже для подрыва ея въ глазахъ населенія. Времена переѣмались. Нынѣ не можетъ быть даже тѣни такого подозрѣнія, теперь все благоволеніе правительства обратилось на земскія школы. На сѣздѣ Латышевъ, представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія, заявилъ, что согласно послѣднему циркуляру Министерства даже двухклассныя министерскія школы всѣ окончательно передаются земствамъ.

### III.

Вопросъ о церковной школѣ, какъ и слѣдовало ожидать, развернулся во всю ширь на засѣданіи IV секціи, занимавшейся вопросами о всеобщемъ обученіи. Секція IV оказалась наиболѣе дѣятельной. Предсѣдателемъ ея былъ Андиферовъ С. И., бывший директоръ Департамента Мини-



стерства Народнаго Просвѣщенія, приглашенный на сѣздъ въ качествѣ эксперта по школьнымъ дѣламъ. Товарищами предсѣдателя были Е. П. Ковалевскій и Дм. Алексѣевъ. Леоновъ, оба члены Государственной Думы и ярые поборники объединенія школъ подъ флагомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Е. П. Ковалевскій называлъ себя «старымъ бюджетникомъ» и, дѣйствительно, онъ въ третьей Думѣ каждый разъ выступаетъ докладчикомъ по смѣтѣ Св. Синода; на сѣздѣ онъ не разъ намекалъ на то, что самъ лично хочетъ объединенія школъ именно изъ бюджетныхъ удобствъ. Второй товарищъ предсѣдателя IV секціи, Д. А. Леоновъ, можно сказать, царилъ какъ на засѣданіяхъ IV-й секціи, такъ отчасти и на общихъ собраніяхъ. Всѣ фразы и формулы, съ которыми онъ выступаетъ, у него затвержены и льются гладко, безъ сучка и задоренки, даже необыкновенною докторальностью тона г. Леоновъ производилъ извѣстное впечатлѣніе на провинціальныхъ земцевъ. Въ исторіи русскаго просвѣщенія г. Леоновъ, какъ извѣстно, обезсмертилъ свое имя въ Государственной Думѣ тѣмъ, что онъ выѣхалъ съ членами Думы, Каменскимъ и Неклюдовымъ, подавъ особое мнѣніе къ школьному законопроекту октябристовъ, гдѣ они требовали, чтобы не только уѣздный училищный совѣтъ былъ вѣроисповѣднымъ, но чтобы и учителя въ школы принимались на службу безъ различія вѣроисповѣданій; такимъ образомъ, учить дѣтей въ русской народной школѣ для православнаго населенія могъ бы и католикъ, и протестантъ. Очевидно, такая реформа практически могла бы быть проведена развѣ только путемъ насилія надъ православной русской душой. И однако на сѣздѣ г. Леоновъ увѣрялъ, что законопроектъ вовсе не повредитъ церковной школѣ и что самого объединенія бояться не слѣдуетъ. На засѣданіяхъ IV секціи двумъ товарищамъ предсѣдателя, Ковалевскому и Леонову, хотѣлось, во что бы то

ни стало, провести на сѣздѣ вопросъ объ объединеніи школъ въ одномъ вѣдомствѣ, какъ разъ въ духѣ законопроекта объ этомъ октябристской партіи, переданнаго въ настоящее время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Для октябристовъ это было дѣло первѣйшей важности; они старались о томъ, чтобы къ этому законопроекту общеземскій сѣздъ приложилъ руку, чтобы проектъ получилъ, такъ сказать, штампъ «всей земской Россіи». (Нужно сказать, что на засѣданіяхъ по этому вопросу на IV секціи присутствовали очень многіе члены и секціи V-й. Такимъ образомъ, это были почти соединенныя собранія двухъ секцій).

Тѣ сужденія, которыя были высказаны на засѣданіяхъ этой секціи, были весьма интересными: въ нихъ земскіе мѣстные люди формулировали свои взгляды на этотъ вопросъ. Было чрезвычайно любопытно прослѣдить, что же они видятъ въ церковной школѣ, какъ они смотрятъ на объединеніе ея съ земской, каковы тѣ фактическія трудности, которыя могли бы дѣйствительно побуждать ихъ къ рѣшенію этого вопроса и, такимъ образомъ, толкали ихъ на путь поддержки думскаго (октябристскаго) законопроекта.

Мнѣнія и взгляды на этотъ предметъ представителей земства были весьма разнообразны, въ зависимости отъ различія мѣстныхъ условій. Но все это разнообразіе можно свести къ двумъ основнымъ разновидностямъ, какія обнаруживаются въ отношеніяхъ земствъ къ церковнымъ школамъ.

1. Есть представители земства, для которыхъ различіе между кадетскимъ и октябристскимъ проектомъ кажется совершенно неважнымъ. Какимъ бы образомъ ни была передана церковная школа земству, эта передача должна быть. Они искренно и вполне убѣждены, что такая передача легка, вполне возможна и законна и даже для духовенства не представляетъ чего-либо обиднаго или вреднаго. Яркимъ примѣромъ



такого искреннаго и убѣжденнаго противника церковныхъ школъ былъ на сѣздѣ Остафьевъ А., предсѣдатель Нижегородской уѣздной земской управы, предсѣдатель уѣзднаго училищнаго совѣта и уѣздный предводитель дворянства, либераль стараго пошиба, членъ первой Государственной Думы. Если обратиться къ конкретнымъ условіямъ народнаго образованія въ Нижегородскомъ уѣздѣ, то будетъ ясно, что искреннія убѣжденія г. Остафьева дѣйствительно естественны и очень понятны. Нижегородское земство достигло всеобщаго образованія еще въ 1908 году, Министерство признаетъ этотъ уѣздъ по состоянію народнаго образованія однимъ изъ первыхъ не только въ Московскомъ округѣ, но и во всей Россіи. Зависѣло это отъ того, что Нижегородское земство весьма богато: у него есть курица, несущая золотыя яйца, это сборы съ Нижегородской ярмарки, поступающіе въ земство. Неудивительно, что здѣсь земство могло все сдѣлать на свои деньги: напр., по діаграммѣ, приложенной къ докладу Нижегородскаго земства, видно, что въ 1910 году было израсходовано изъ всѣхъ источниковъ 239.750 рублей на народное образованіе; но изъ этого количества пожертвованія отъ попечителей и частныхъ лицъ представляютъ только *одинъ процентъ* всей суммы.

Неудивительно, что церковно-школьная дѣятельность духовенства въ этомъ уѣздѣ была при такихъ обстоятельствахъ сокращена до минимума. Церковныя школы и появились здѣсь только въ 1900 году, въ количествѣ 29 школъ, да такъ и застыли на этой цифрѣ, нынѣ ихъ даже меньше, всего 27. И ничего, конечно, не стоитъ такому богатому земству взять эти школы въ свои руки. Неудивительно, что г. Остафьевъ убѣжденъ, что это такъ и нужно сдѣлать, что земство гораздо лучше можетъ устроить и оборудовать школы. Понятно и то, что появленіе церковныхъ школъ въ 1900 году ему дѣйствительно могло показаться «искусственнымъ» и что школы цер-

ковныя дѣйствительно могли бы въ Нижегородскомъ уѣздѣ исчезнуть подъ давленіемъ борьбы съ ними земства, если бы не было циркуляра о томъ, что земскія школы не должны строиться тамъ, гдѣ уже существуютъ церковно-приходскія.

Все это, пожалуй, и вѣрно и естественно въ рѣчахъ г. Остафьева, но необходимо имѣть въ виду, что Нижегородскій уѣздъ по своимъ условіямъ почти единственный въ Россіи. Сами земцы прекрасно понимаютъ это; рассматривая прекрасныя таблицы и діаграммы отъ Нижегородскаго земства, они только пожимали плечами: «гдѣ намъ», «это только они и могутъ».

Замѣчательно то, что другое не менѣе богатое уѣздное земство, именно Московское, не агитировало такъ сильно на сѣздѣ противъ церковныхъ школъ. Почему?—трудно сказать. Можетъ быть, объясняется это тѣмъ, что Московское земство обнаруживаетъ вообще болѣе широкое пониманіе въ сферѣ школьной, а можетъ быть, и тѣмъ, что самое Московское духовенство обнаружило гораздо болѣе широкую дѣятельность, чѣмъ Нижегородское; въ самомъ городѣ Москвѣ свыше 130 школъ церковныхъ, не требующихъ ни копейки ни отъ епархіальнаго совѣта, ни отъ населенія; церкви и монастыри Московской епархіи ежегодно жертвуютъ на народное образованіе до 140 тысячъ рублей. И Московское земство, не поспѣвая за ростомъ населенія въ уѣздѣ, открывая ежегодно все новыя и новыя школы, не можетъ, конечно, быть особенно склоннымъ къ сокращенію инициативы въ дѣлѣ распространенія школъ со стороны духовенства.

2. Переходимъ ко второй разновидности земскихъ взглядовъ на церковную школу. Есть земства, которыя желаютъ передачи церковныхъ школъ въ ихъ руки, по мотивамъ совершенно обратнымъ: не по своему богатству, а, такъ сказать, по своей бѣдности, по тому, что они сами слишкомъ мало достигли въ дѣлѣ развитія школъ.

На засѣданіяхъ IV секціи Бугульмин-



ский уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, о. Антоній Ивановъ заявилъ, что его крайне удивляютъ тѣ рѣчи противъ церковныхъ школъ, которыя приходится слышать, что Бугульминское земство, наоборотъ, дѣятельно поддерживаетъ субсидіями церковную школу, и что многія уѣздныя земства Самарской губерніи даже отказались предъ Министерствомъ отъ введенія школьной сѣти безъ участія церковныхъ школъ.

Присутствовавшій тутъ же гласный Ставропольскаго уѣзднаго земства той же Самарской губерніи, Татариновъ Гр. К., сказалъ, что въ его уѣздѣ земскихъ школъ 65, а церковно-приходскихъ 123, но это самое обстоятельство побуждаетъ его желать передачи церковныхъ школъ земству, или по крайней мѣрѣ того, чтобы «право переводить церковную школу въ разрядъ земскихъ было облегчено».

Особенно рѣшительно и по такому же мотиву высказался за передачу церковныхъ школъ земству Графъ Гейденъ Дм. Оед., предводитель дворянства, представитель отъ Подольской губернской управы: въ Подольской губерніи 1.200 церковныхъ школъ, и содержатся онѣ въ  $\frac{2}{3}$  расхода на земскія средства, такъ что земство въ силу такихъ расходовъ какъ бы имѣетъ на эти школы право. И гр. Гейденъ старался за-получить отъ секціи нѣкоторыя опредѣленные указанія на счетъ того, какимъ путемъ существующія въ Подольской губерніи церковныя школы сдѣлать земскими, перевести въ разрядъ земскихъ.

Бар. Вольфъ, отъ Богучарскаго уѣзднаго земства Воронежской губерніи, считаетъ передачу церковныхъ школъ земству очень желательной, но указываетъ практическія трудности: въ Богучарскомъ уѣздѣ 100 церковныхъ школъ; если земство ихъ возьметъ себѣ, ему придется тратить на нихъ еще до 20 тысячъ въ годъ, да на перестройку и ремонтъ зданій нужно будетъ, можетъ быть, до 700 тысячъ; это значило бы нарушить финансовый планъ всеобщаго об-

ученія и, можетъ быть, отсрочить на долгій срокъ и самое всеобщее обученіе.

Другой Воронежскій земецъ Русановъ С. А., председатель Землянской земской управы, возражалъ на это, указывая, что никто не заставляетъ сразу оккупировать всѣ церковныя школы, что можно будетъ переводить ихъ въ разрядъ земскихъ не сразу, постепенно, по частямъ.

Поднять былъ вопросъ и о самомъ способѣ передачи школъ земству. Членъ Елецкой земской управы Орловской губ., Хрипуновъ А. Ст., предложилъ принудительнымъ порядкомъ отчуждать изданія школьныя, и земельные участки: «это,—говорилъ онъ,—государственная необходимость; если мы рѣшили принудительно отчуждать<sup>1)</sup> землю подъ школу отъ сельскихъ обществъ, то почему нельзя также поступать по отношению къ церковнымъ школамъ, развѣ только потому, что подниметъ шумъ духовное вѣдомство». Князь Куракинъ А. Бор., предводитель дворянства, представитель губернскаго Орловскаго земства, поддерживая предложеніе Хрипунова, полагалъ однако отчуждать землю, на которой построена церковная школа, за соотвѣтствующую плату.

Вообще, было ясно, что земствамъ мало-дѣятельнымъ, въ районѣ которыхъ много церковныхъ школъ, было очень соблазнительно сразу получить въ свои руки церковныя школы и, такимъ образомъ, сразу «двинуть» народное образованіе въ своемъ уѣздѣ.

Конечно, были на сѣздѣ земцы, которые ясно видѣли всю ненормальность предлагаемаго плана. Такъ председатель Уржумской земской управы Вятской губерніи, Депрейсъ Ал. Серг., прямо указывалъ, что церковныя школы имѣютъ право на существованіе и должны оставаться самостоятельными. Передача ихъ земствамъ была-бы вполнѣ несправедлива: съ

<sup>1)</sup> Принудительное отчужденіе земли подъ школу,—11 резолюція IV секціи,—было отвергнуто сѣздомъ на общемъ собраніи.



какой стати передавать ихъ земствамъ, которыхъ ихъ не строили, не создавали и не заботились о нихъ; это было бы нѣчто въ родѣ награды за нерадивость въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ бы особой преміей, которую какъ разъ получать земства, всего менѣе работавшія въ дѣлѣ народнаго образованія. Такой поступокъ со стороны земствъ казался оратору въ высшей степени неказистымъ. Вѣдь это значить «чужими блинами родителей поминать»,— характерно выразился г. Депреись.

3. Неоднократно указывалось въ засѣданіяхъ IV секціи на недостатки въ организаціи церковно-школьнаго управленія на мѣстахъ, т. е. уѣздныхъ отдѣленій и епархіальныхъ совѣтовъ, какъ на доводъ, говорящій противъ самостоятельности школъ въ рукахъ духовенства, подъ управленіемъ Св. Синода.

Особенно указывалось на то, что члены уѣзднаго отдѣленія служатъ по назначенію епархіальной власти, а не по выборамъ, уѣздное отдѣленіе не можетъ давать окончательнаго рѣшенія по большинству своихъ дѣлъ, а все зависитъ отъ епархіальныхъ совѣтовъ и архіерея. Нѣтъ никакой гарантіи того, чтобы власть мѣстнаго епископа по школьнымъ дѣламъ не переходила въ простой произволъ: онъ можетъ самочинно измѣнить и вычеркнуть всякое рѣшеніе епархіальнаго совѣта и уѣзднаго отдѣленія. Особенно на этихъ недостаткахъ церковно-школьнаго управленія настаивали гг. Леоновъ и Андиферовъ. Послѣдній указалъ, что въ бытность его директоромъ Тульской губ. были даже особыя совмѣстныя собранія уѣзднаго училищнаго совѣта и епархіальнаго совѣта для обсужденія школьныхъ дѣлъ; эти собранія были отлично налажены и отличались очень продуктивной работой; но затѣмъ, когда въ Тулѣ явился новый преосвященный, этимъ собраніямъ былъ положенъ конецъ.

Вопросъ о церковно-школьномъ управленіи и его недостаткахъ неожиданно всплылъ на общемъ собраніи сѣзда, об-

суждавшемъ резолюцію объ объединеніи школъ. Онъ поднятъ былъ здѣсь членомъ Государственнаго Совѣта графомъ Олсуфьевымъ. Графъ Олсуфьевъ высказался противъ объединенія школъ подъ руководствомъ одного уѣзднаго училищнаго совѣта, находящагося въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. По его мнѣнію, для согласованности дѣйствій дѣятелей школы церковной и земской не нужно такого соединенія; вмѣсто него могутъ быть учреждены особыя «соединенныя присутствія» изъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, которые совмѣстно обсуждали и рѣшали бы спорные вопросы. Членъ Думы Леоновъ въ отвѣтъ на это не безъ ироніи указалъ, что проектъ графа Олсуфьева покоится на недоразумѣніи: нельзя на самомъ дѣлѣ устраивать «соединенныя присутствія» такихъ учреждений, одно изъ которыхъ можетъ давать окончательное рѣшеніе по возникающимъ дѣламъ, другое же имѣть только совѣщательный характеръ и окончательныхъ постановленій не можетъ дѣлать. На это возраженіе графъ Олсуфьевъ какъ будто согласился, онъ указалъ только на то, что его рѣчь о возможности соединеннаго присутствія уѣзднаго училищнаго совѣта и уѣзднаго отдѣленія не касается этихъ учреждений въ ихъ настоящемъ видѣ, а имѣетъ въ виду эти учрежденія послѣ ихъ реформы.

4. Интересно отмѣтить отношеніе общеземскаго сѣзда къ тому обвиненію, которое было, особенно прежде, ходячимъ и распространеннымъ, а именно къ обвиненію въ томъ, будто церковно-приходская школа плоха по сравненію съ земской и, вслѣдствіе плохого состоянія учебнаго въ ней дѣла, не имѣетъ права на самостоятельное существованіе. Подобное осужденіе церковныхъ школъ за то, что онѣ «никуда не годны и плохи», было произнесено членомъ Елецкой земской управы Орловской губерніи Хрипуновымъ на засѣданіи IV секціи, когда дѣло шло о церковной



школъ. Но это обвиненіе рѣшительно не нашло поддержки на сѣздѣ; почти всѣ выступавшія съ рѣчами лица единогласно свидѣтельствовали, что такое огульное осужденіе постановки учебнаго дѣла въ церковной школѣ совершенно не справедливо и не можетъ быть поддерживаемо; со стороны учебной церковная школа ничѣмъ не хуже земской; конечно, бываютъ школы плохія, но онѣ одинаково встрѣчаются какъ между земскими, такъ и церковными. Въ концѣ концовъ Хрипуновъ всталъ и отказался отъ своего утвержденія; онъ сказалъ, что, называя церковную школу плохой, онъ имѣлъ въ виду только ея хозяйственную сторону, учебной же части въ ней онъ не касался и «даже не знаетъ ея, а съ чужихъ словъ, конечно, онъ себѣ не могъ позволить обвинять школу».

5. Мы переходимъ къ самому основному возраженію противъ самостоятельности церковной школы, которое слышалось на сѣздѣ. Оно сдѣлалось центральнымъ, главнымъ доводомъ, оказавшимся чрезвычайно удобнымъ для всѣхъ трехъ сторонъ, рѣшавшихъ судьбу церковной школы на сѣздѣ: во-первыхъ, для земствъ, которыя по тѣмъ или другимъ побужденіямъ, какія указаны выше, желали получить школу въ свои руки; во-вторыхъ, для октябристовъ, желавшихъ, во что бы то ни стало, получить своему законопроекту объ объединеніи школъ одобреніе или видимость одобренія со стороны всей земской Россіи, въ-третьихъ, для сторонниковъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Это возраженіе противъ самостоятельности церковныхъ школъ, сдѣлавшееся основнымъ на сѣздѣ, касается *хозяйственной части церковныхъ школъ*, оно вытекло изъ того факта, что церковныя школы на свое хозяйственное содержаніе доселѣ требуютъ расходовъ сельскихъ обществъ<sup>1)</sup>.

Разсмотримъ теперь, какимъ образомъ

этотъ фактъ сдѣлался главнымъ аргументомъ противъ самостоятельности церковной школы, прежде всего въ рѣчахъ представителей земствъ. На немъ сошлись и крайніе (примыкающіе къ воззрѣніямъ кадетской партіи) и наиболѣе умѣренные. Всѣ они согласно указывали на то, что школы церковныя испытываютъ большія затрудненія въ хозяйственномъ отношеніи, содержаніе ихъ и вся хозяйственная сторона плохи за неимѣніемъ денегъ, сельскія общества часто тяготеютъ нести расходы на хозяйственное содержаніе церковныхъ школъ, они обращаются въ земства съ жалобами и требованіемъ, чтобы оно освободило ихъ отъ этихъ расходовъ, часто даже готовы на то, чтобы у нихъ вмѣсто церковныхъ школъ были земскія.

Всѣ представители земствъ сознавали, что такой порядокъ не нормаленъ, что онъ совершенно не справедливъ по отношенію къ населенію: одни земскіе плательщики освобождены отъ расходовъ на хозяйственное содержаніе школъ, другіе же, въ районы которыхъ церковныя школы, должны нести ихъ. Земство должно озаботиться освободить ихъ отъ этихъ иногда дѣйствительно непосильныхъ расходовъ. Нѣкоторые представители земствъ (напримѣръ, г. Остафьевъ) указывали, что такой порядокъ вреденъ и для духовенства: онъ вноситъ несогласіе и раздоръ между пастыремъ и пасомыми: священникъ долженъ всѣми мѣрами изыскивать эти средства отъ прихожанъ; здѣсь несогласій и непріятностей можетъ встрѣтиться сколько угодно.

Такимъ образомъ, были выяснены нѣкоторыя фактическія затрудненія, чувствувемая на мѣстахъ, нѣкоторая дѣйствительная ненормальность, создавшаяся нынѣ въ школьномъ дѣлѣ въ Россіи. Возникалъ вопросъ о томъ, какими способами и мѣропріятіями можно было бы урегулировать это дѣло. Эти способы могли быть различ-

<sup>1)</sup> Конечно, здѣсь дѣло касается только церковныхъ школъ земскихъ губерній, да и то не всѣхъ, напр., въ Олонецкой епархіи этихъ рас-

ходовъ отъ сельскихъ обществъ почти нѣтъ. По статистическимъ свѣдѣніямъ о церковныхъ школахъ за 1909 г. ихъ было только 721 руб.



ны и нѣкоторые изъ нихъ, очень дѣловые, подсказывались практикой земствъ, какъ мы объ этомъ скажемъ кратко впоследствии, но на секціи въ этотъ моментъ произошло нѣчто другое.

Когда выяснены были указанная фактическія затрудненія, два бывшіе на засѣданіи IV секціи члена октябристской партіи, они же помощники предсѣдателя IV секціи, Ковалевскій Ев. П., представитель отъ Воронежскаго губернскаго земства, и Леоновъ Дм. Ал., гласный Рязанской губернской управы, отклонили секцію съ пути дѣлового разрѣшенія вопроса, увлекши на путь агитационной борьбы съ церковной школой: они убѣдили участниковъ секціи въ томъ, что законопроектъ объ объединеніи школъ, принятый большинствомъ Государственной Думы, какъ разъ и устраняетъ всѣ указанная фактическія затрудненія и онъ долженъ быть дополненъ только нѣкоторыми постановленіями, какія могутъ быть выражены секцій и съѣздомъ въ видѣ пожеланій.

Въ заключеніе обмѣна мнѣній г.г. Ковалевскій и Леоновъ внесли слѣдующія резолюціи на голосованіе секціи.

1) Съѣздъ признаетъ необходимымъ въ цѣляхъ дѣйствительнаго и планомѣрнаго осуществленія всеобщаго обученія объединеніе всѣхъ начальныхъ школъ, включенныхъ въ сѣтъ, въ томъ числѣ и церковно-приходскихъ, передачу ихъ въ вѣдѣніе и подъ надзоръ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и перенесеніе суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, изъ смѣты Св. Синода въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2) Съѣздъ признаетъ необходимымъ освобожденіе сельскихъ обществъ отъ хозяйственнаго содержанія церковно-приходскихъ школъ по примѣру тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя имѣютъ земскія школы.

3) Сельскимъ обществамъ предоставляется, въ случаѣ согласія земства устроить въ данномъ селеніи школу, отмѣнять свои приговоры о назначеніи пособія на хозяйственное содержаніе церковно-приходскихъ школъ.

4) Если духовное вѣдомство не приметъ хозяйственнаго содержанія школъ на свой

счетъ или не исполнитъ принятаго имъ на себя обязательства по открытію новыхъ школъ, а также по расширенію существующихъ, то земству предоставляется съ согласенія училищнаго совѣта внести въ сѣтъ по данному району, вмѣсто церковно-приходской школы, школу земскую.

5) Согласно съ числомъ добавляемыхъ школъ измѣняется финансовый планъ введенія всеобщаго обученія и представляется въ Министерство Народнаго Просвѣщенія на утвержденіе.

6) Съѣздъ признаетъ необходимымъ предоставить земству право отказывать въ пособіяхъ церковной школѣ<sup>1)</sup>.

По поводу внесенныхъ резолюцій членъ Государственной Думы Ковалевскій прямо заявилъ, что это «схема, какъ нужно дѣйствовать»; это именно способъ освободить сельскія общества отъ излишнихъ расходовъ на школу и въ то же время постепенно передать церковную школу земствамъ.

Внимательное разсмотрѣніе этихъ резолюцій показываетъ, что онѣ представляютъ дѣйствительно очень стройную схему борьбы съ церковной школой, въ результатѣ которой отъ церковной школы не останется, пожалуй, камня на камнѣ. Въ самомъ дѣлѣ. Пунктъ I резолюціи вполне совпадаетъ съ школьнымъ законопроектомъ октябристовъ о подчиненіи церковныхъ школъ уѣздному училищному совѣту; т. е. говоря иначе, о передачѣ ихъ земству, потому что, какъ извѣстно, по составу этотъ совѣтъ будетъ почти всецѣло земскимъ. Слѣдующіе пункты резолюціи, предложенные г. Ковалевскимъ, направлены собственно къ тому, чтобы облегчить эту задачу церковныхъ школъ земскими уже въ настоящее время, раньше выхода ожидаемаго октябристами закона. Резолюція, проще говоря, призываетъ къ тому, чтобы сельскія общества отказывались отъ содер-

<sup>1)</sup> Этотъ пунктъ внесенъ былъ въ виду заявленія нѣкоторыхъ земскихъ представителей о томъ, что нѣкоторые земства, назначившія пособие церковнымъ школамъ безъ обозначенія срока, не могутъ уже въ немъ отказать школамъ, по рѣшеніямъ Сената.



жанія церковныхъ школъ. Если же они откажутся, а духовное вѣдомство не приметъ хозяйственнаго содержанія церковныхъ школъ на свой счетъ, то земства будутъ замѣнять въ такихъ пунктахъ церковныя школы своими земскими. При обсужденіи этой резолюціи, на засѣданіи секціи, нѣкоторые земцы стали указывать, что такая замѣна церковной школы земской не возможна, что земства даже не имѣютъ права строить школу тамъ, гдѣ есть церковная школа, что при этомъ нужно согласіе съ духовнымъ вѣдомствомъ. Ковалевскій и Леоновъ поспѣшили заявить, что эти опасенія напрасны и основаны на недоразумѣніи, такъ какъ циркуляръ объ этомъ уже давно отмѣненъ. Леоновъ далъ точную справку: онъ отмѣненъ циркуляромъ Товарища Министра отъ 16 октября 1906 года за № 21524, и въ томъ же году былъ соотвѣтственный указъ Святейшаго Синода епархіальнымъ епископамъ. Такимъ образомъ, теперь земство, по увѣренію г. Леонова, можетъ строить школу тамъ, гдѣ есть церковная школа, если населеніе откажется отъ содержанія послѣдней.

#### IV.

Такимъ-то путемъ, земцы на съѣздѣ подвѣяніемъ членовъ октябристской партіи стали говорить не о томъ, какъ устранить фактическія трудности, освободить населеніе отъ несенія расходовъ на содержаніе церковной школы, а сошли на почву борьбы съ церковной школой и приняли въ этомъ духѣ резолюцію агитаціоннаго характера. Тяжелая сторона этого обстоятельства заключается въ томъ, что теперь движеніе противъ церковной школы увеличилось на мѣстахъ, такъ какъ представители земствъ получили какъ-бы одобреніе въ этомъ отъ общеземскаго съѣзда и во всякомъ случаѣ уѣхали со съѣзда съ ясно и точно опредѣленнымъ рѣшеніемъ по этому вопросу.

Переходимъ къ обсужденію указанныхъ резолюцій. Такъ какъ онѣ не вытекали изъ существа дѣла, а были только выраженіемъ

партійныхъ мнѣній и агитаціонной борьбы противъ церковной школы, то неудивительно, что онѣ возбуждаютъ весьма много недоразумѣній.

Во первыхъ, имѣли-ли право IV секція и общеземскій съѣздъ постановить такую радикальную резолюцію о церковной школѣ, которая безповоротно предрѣшаетъ всю ея судьбу? Очевидно, не имѣли. Церковныя школы земству ни въ какомъ отношеніи не подчинены. Пригласивши экспертовъ и представителя отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, бюро съѣзда не пригласило ни эксперта по церковно-школьнымъ дѣламъ, ни представителя отъ центральнаго управленія церковными школами. Всѣмъ этимъ было ясно показано, что съѣздъ никакого касательства къ церковнымъ школамъ не будетъ имѣть, такъ какъ это выходило бы изъ сферы его полномочій. На какомъ же основаніи онъ принимаетъ такую резолюцію о церковной школѣ, которая предрѣшаетъ кореннымъ образомъ всю судьбу этой школы? Не значило-ли это заочно судить безъ вины виноватаго, не выслушавши его объясненій? Подобный радикализмъ по отношенію къ церковной школѣ, несомнѣнно, былъ неожиданнымъ и для многихъ собравшихся представителей земства. Но что было дѣлать? Они молчали, можетъ быть, именно по своей некомпетентности въ этомъ вопросѣ. На этомъ засѣданіи IV секціи противъ радикализма резолюція имѣла мужество возстать членъ Сердобской (Саратовской губ.) земской управы, Сабуровъ Дим. Ив., но и онъ только кратко сказалъ, что имѣлъ возможность изъ Всероссийской церковно-школьной выставкѣ въ Петербургѣ видѣть весь прогрессъ церковной школы за послѣднее 25-лѣтіе и полагаетъ, что церковная школа можетъ плодотворно работать и въ ея настоящемъ положеніи.

Во-вторыхъ, могутъ ли эти резолюціи о церковныхъ школахъ быть признаны *мнѣніемъ всей земской Россіи*? Въ какой степени общеземскій съѣздъ былъ не только по названію общеземскимъ, но и на самомъ



дѣлъ можетъ считаться выразителемъ взглядовъ всей земской Россіи? Вопросъ этотъ, конечно, чрезвычайной важности, ибо отъ того или иного рѣшенія этого вопроса зависитъ вся цѣнность того взгляда на судьбу церковной школы, который вынесенъ съѣздомъ.

Извѣстно, что всѣхъ земскихъ губерній въ Россіи, включая и Западный край, считается 40. Судя по списку участниковъ съѣзда, большинство изъ губернскихъ земствъ послало делегатовъ на съѣздъ — ихъ по списку всего насчитывается 62 человѣка съ правомъ рѣшающаго голоса, включая въ томъ числѣ и 2 представителей отъ городскихъ управленій. Но хотя по числу членовъ выходитъ, что губернскія земства были представлены на съѣздѣ болѣе, чѣмъ однимъ членомъ, это не значитъ, что всѣ губернскія земства участвовали въ немъ. Просматривая списки, мы не видимъ въ нихъ представителей отъ слѣдующихъ губернскихъ земствъ: Курскаго, Симбирскаго, Тульскаго и отъ слѣдующихъ земствъ Западной Россіи: Кіевскаго, Могилевскаго, Минскаго, Витебскаго. Такимъ образомъ изъ 40 губернскихъ земствъ 7 не было на съѣздѣ. Если обратимся къ уѣзднымъ земствамъ, участвовавшимъ на съѣздѣ, то увидимъ слѣдующее. Всего уѣздныхъ земствъ, считая и западныя губерніи, насчитывается 427. По списку членовъ видно, что отъ уѣздныхъ земствъ изъявило согласіе послать на съѣздъ представителей только 259, т. е. около 60% общего количества земствъ. Можетъ ли съѣздъ, въ которомъ не участвовало 40% всего количества земствъ, считаться въ полномъ смыслѣ общеземскимъ?

Вопросъ о томъ, могутъ ли принятія съѣздомъ резолюціи о церковныхъ школахъ быть признаны общимъ взглядомъ земствъ, рѣшается окончательно разсмотрѣніемъ того, сколько человѣкъ участвовало въ голосованіи при принятіи этихъ резолюцій. Онѣ, какъ извѣстно, приняты большинствомъ 120 членовъ противъ 21. Итакъ,

участвовало въ голосованіи 141 человѣкъ. Кто же были эти голосующіе? Самыя резолюціи были вынесены IV секціей; на за сѣданіяхъ ея участвовало по особой записи 50 человѣкъ; они, несомнѣнно, вошли и въ число 141 голосующихъ. Но кто были тѣ другіе 91 человѣкъ, присутствовавшіе на этомъ общемъ собраніи съѣзда? Если предположить, что въ этомъ числѣ были 62 представителя, явившіеся отъ губернскихъ земствъ, то окажется, что кромѣ упомянутыхъ 50 еще только 29 представителей отъ уѣздныхъ земствъ присутствовали на этомъ засѣданіи. Такимъ образомъ, приблизительно только 79 уѣздныхъ земствъ, изъ всего количества 427, высказались противъ церковныхъ школъ. Но если это такъ, то могутъ ли при такихъ обстоятельствахъ эти резолюціи считаться голосомъ всей земской Россіи? Понятно, что для общаго голоса всей земской Россіи нужно было имѣть на съѣздѣ кромѣ 62 представителей, явившихся на съѣздъ отъ губернскихъ земствъ, еще 427 представителей отъ уѣздныхъ земствъ, т. е. всего 489 голосовъ; тѣ же 120 человѣкъ, которые высказались на съѣздѣ противъ церковной школы, составляютъ только *одну четвертую часть* этого количества и, значитъ, ни въ какомъ смыслѣ не могли представлять мнѣніе всей земской Россіи.

На это, конечно, можно возразить, что съѣздъ былъ частью земской Россіи и высказывался здѣсь, какъ часть, вмѣсто цѣлаго. Но нельзя забывать того, что въ вопросѣ о церковной школѣ съѣздъ разсуждалъ собственно не о земскомъ дѣлѣ, и не о такомъ дѣлѣ, которое находится вполнѣ въ сферѣ земской; надъ церковными школами земство не трудилось и доселѣ насколько о нихъ не заботилось. Съѣздъ здѣсь касался дѣла, имѣющаго общегосударственное и церковное значеніе. Посему, та весьма незначительная часть земства, каковая фигурировала на съѣздѣ, не могла замѣнить въ такихъ вопросахъ всего земства.



## V.

Разсмотримъ, далѣе, резолюціи по существу ихъ содержанія. Во-первыхъ, затрудненіе для современнаго земства въ его отношеніи къ церковнымъ школамъ, какъ мы видѣли, состоитъ въ томъ, что населеніе, платящее земству налоги, должно нести нѣкоторый добавочный расходъ на содержаніе церковной школы, если таковая у него существуетъ. Ясно, что для выхода изъ этого затрудненія вовсе нѣтъ необходимости объявлять борьбу съ церковной школой и замѣну существующей церковной школы земскою. На засѣданіи IV секціи тогда же былъ указанъ другой выходъ изъ этого затрудненія, хотя члены секціи не обратили на него вниманія. Предсѣдатель Волоколамской (Московской губ.) земской управы, А. А. Эйлеръ указалъ, что Волоколамское земство поступаетъ въ этомъ отношеніи очень просто: оно выдаетъ пособіе церковно-приходскимъ школамъ ровно столько, сколько онѣ должны получить отъ сельскихъ обществъ на свое содержаніе; при чемъ это пособіе трактуется, не какъ пособіе церковной школѣ, а какъ возмѣщеніе расходовъ на школу сельскихъ обществъ. Вотъ дѣйствительно путь, указываемый самой логикой создававшихся положеній. Если земство, дѣйствительно, озабочено освобожденіемъ населенія отъ излишняго расхода на школу, то ничего нѣтъ проще, какъ возратить ему часть собираемыхъ съ него налоговъ, въ видѣ ли пособія церковной школѣ на хозяйственное содержаніе или какъ способъ уравнивать въ школьныхъ расходахъ крестьянъ—земскихъ плательщиковъ. Нужно замѣтить, что это рѣшеніе вопроса не ново и уже давно принято въ земской практикѣ; извѣстно, что многія земства поддерживали и поддерживаютъ церковную школу своими субсидіями; въ этомъ фактѣ, какъ нельзя лучше, выражается убѣжденіе самого земства въ томъ, что церковная школа также служить населенію, т. е. земскимъ плательщикамъ, и значить, такъ или иначе можетъ пользоваться налоговыми средствами,

которое земство собираетъ съ населенія въ дѣляхъ также школьно-просвѣтительныхъ. Резолюція ставитъ земство въ противорѣчіе съ этой принятой во многихъ мѣстахъ практикой, основанной на совершенно правильномъ пониманіи существа дѣла.

Во-вторыхъ, требовать, чтобы сельскія общества могли прекращать пособія на хозяйственное содержаніе церковныхъ школъ,—это значить внушать народу мысль, что земская школа въ отличіе отъ церковной ему ничего не стоитъ, не требуетъ отъ него ни копѣйки; но вѣдь это значить, просто рассчитывать на непониманіе народа и вводить его въ заблужденіе: вѣдь, земскіе дѣятели строятъ и содержатъ школу не изъ своего собственнаго кармана, а изъ тѣхъ же денегъ, которыя собираются съ народа въ видѣ налоговъ.

Въ третьихъ, второй и послѣдующіе пункты резолюціи бросаютъ мрачную тѣнь на самое земство, они внушаютъ ему такую школьную политику, которая въ сущности должна быть далеко отъ земскаго дѣятеля. Несмотря на то, что земствамъ по послѣднимъ школьнымъ законамъ даны громадныя преимущества и привилегіи въ школьномъ дѣлѣ, несмотря на всѣ рѣчи о томъ, что земская школа пользуется сильнѣйшими симпатіями населенія, въ резолюціяхъ обнаруживается недовѣріе и неувѣренность въ своихъ силахъ, иначе зачѣмъ нужно было еще выставить приманку для населенія, убѣждать его въ томъ, что, получивши земскую школу вмѣсто церковной, оно освобождается отъ побочных расходовъ.

## VI.

Окончательныя резолюціи касательно церковныхъ школъ, принятія Общеземскимъ Сѣздомъ на общемъ собраніи.

Бюро сѣзда, рассмотрѣвши внесенныя IV секціей резолюціи о церковныхъ школахъ, нѣсколько смягчило и видоизмѣнило ихъ; такъ полностью былъ выкинутъ послѣдній пунктъ о предоставленіи земствамъ



права отказывать въ субсидіи церковнымъ школамъ и освобождаться отъ прежде принятыхъ ими обязательствъ по отношенію къ церковнымъ школамъ. Резолюціи, принятія на общемъ собраніи, имѣли такой видъ:

Секція, приступивъ къ обсужденію вопроса о школьной сѣти, обратила прежде всего вниманіе на то, что первый, возникающій при составленіи сѣти, вопросъ долженъ касаться типа училищъ, подлежащихъ включенію въ школьную сѣть, между ними значительное количество падаетъ на церковно-приходскія школы, состоящія въ отдѣльномъ вѣдѣніи православнаго исповѣданія. По обсужденію этихъ вопросовъ секція постановила:

1) Признать необходимымъ, въ цѣляхъ дѣйствительнаго планообразнаго осуществленія всеобщаго обученія, объединеніе всѣхъ начальныхъ школъ, включенныхъ въ сѣть, въ томъ числѣ и церковно-приходскихъ, въ вѣдѣніи и подъ надзоромъ уѣзднаго училищнаго совѣта и перенесеніе суммъ, ассигнуемыхъ казною на содержаніе учащихся въ этихъ школахъ, изъ сѣти Святѣйшаго Синода въ сѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2) Въ цѣляхъ уравниванія обязанности содержателей всѣхъ категорій школъ, включенныхъ въ сѣть, секція признаетъ необходимымъ освобожденіе сельскихъ обществъ отъ хозяйственнаго содержанія церковно-приходскихъ школъ, по примѣру тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя имѣютъ сельскія школы.

3) Желательно, чтобы сельскимъ обществамъ было разрѣшено прекращать выдачу пособія на хозяйственнаго содержаніе церковно-приходскихъ школъ, входящихъ въ школьную сѣть, въ тѣхъ случаяхъ, когда земству устроить въ данномъ селеніи земскую школу.

4) Если духовное вѣдомство не приметъ хозяйственнаго содержанія школъ на свой счетъ или не исполнитъ принятого имъ на себя обязательства по открытію новыхъ школъ, а также по расширенію существующихъ, то земству предоставляется съ согласія училищнаго совѣта внести въ сѣть по данному району, вмѣсто церковно-приходской школы, школу земскую.

5) Согласно съ числомъ добавляемыхъ школъ измѣняется финансовый планъ введенія всеобщаго обученія и представляется

въ Министерство Народнаго Просвѣщенія на утвержденіе.

Приведенныя резолюціи о церковныхъ школахъ были приняты большинствомъ 120 голоса противъ 21 на общемъ собраніи сѣзда. Но бюро сѣзда предварительно ввело въ нихъ нѣкоторые редакціонныя поправки. Эта новая редакція резолюцій стремится сгладить ихъ агитаціонный и враждебный церковной школѣ характеръ тѣмъ, что она дѣлаетъ попытку представить ихъ, какъ логическій выводъ изъ закона о всеобщемъ обученіи. На общемъ собраніи епископъ Анастасій, члены сѣзда Гурко и Олсуфьевъ доказали, что эти резолюціи есть только замаскированная борьба съ церковной школой: церковную школу хотятъ взять тихой сапой, изморомъ (слова гр. Олсуфьева). Всѣмъ, бывшимъ на засѣданіяхъ IV секціи, это, конечно, было достовѣрно извѣстно. Но оставить подобный взглядъ безъ возраженій на общемъ собраніи—это значило бы сознаться, что сѣздъ сошелъ на партійно-политическую почву и на путь агитации и борьбы съ церковной школой. Посему председатель IV секціи, г. Анциферовъ выступилъ съ увѣреніями, что тутъ никакого замаскированного похода нѣтъ противъ церковной школы, что резолюція сама собой вытекаетъ, какъ логическое развитіе закона о всеобщемъ обученіи. Но соображенія г. Анциферова еще болѣе запутывали вопросъ и являются вполне спорными и прямо несостоятельными.

Первый пунктъ о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе училищнаго совѣта остался, какъ видимъ, безъ измѣненія, согласно законопроекту октябристовъ въ Государственной Думѣ; указывая на этотъ пунктъ, г. Анциферовъ въ своемъ заключительномъ словѣ подчеркнул, что необходимость такой реформы мотивируется «цѣлями дѣйствительнаго и планообразнаго осуществленія всеобщаго обученія». Мотивъ, какъ видимъ, совершенно спорный. На сѣздѣ совершенно не было указано какихъ-либо конкретных случаевъ и фактическихъ затрудненій, какія



существуютъ теперь касательно всеобщаго обученія и возникли именно потому, что школы не объединены въ одномъ вѣдомствѣ. Правда, въ проектѣ октябристовъ необходимость объединенія школы церковной и земской въ одномъ вѣдомствѣ мотивируется «цѣлями дѣйствительнаго и планомѣрнаго осуществленія всеобщаго обученія». Но тогда, когда создавался этотъ проектъ, когда сѣти всеобщаго обученія фактически еще не существовало, этотъ мотивъ былъ, можетъ быть, естественнымъ и умѣстнымъ. Но какимъ образомъ можно сослаться на этотъ мотивъ въ настоящее время, когда сѣти всеобщаго обученія теперь практически осуществлены въ большинствѣ уѣздовъ земской Россіи и не встрѣтила рѣшительно никакихъ препятствій и затрудненій въ томъ фактѣ, что церковная школа существуетъ и управляется самостоятельно и независимо отъ земской школы.

Въ пунктѣ второмъ, требующемъ освобожденія сельскихъ обществъ отъ хозяйственнаго содержанія церковныхъ школъ, прибавлены слова: «Въ цѣляхъ уравниенія обязанности держателей всѣхъ категорій школъ». Г. Анциферовъ объяснилъ, что по закону о всеобщемъ обученіи всѣ держатели школы должны хозяйственное содержаніе школъ взять на свои средства,—это условіе для внесенія школы въ сѣти и полученія казеннаго пособія на жалованье учителямъ; духовное вѣдомство должно исполнить это условіе, содержать школу на свои средства, а не требовать ихъ отъ населенія, иначе не будетъ этого «уравниенія обязанности держателей». Но здѣсь, по нашему мнѣнію, г. Анциферовъ даетъ такое распространительное толкованіе закона, которое по существу совершенно не приемлемо. Правда, въ законѣ 3 мая 1908 г., регулирующемъ выдачу казеннаго пособія на жалованье учителямъ, говорится въ ст. 6: «Во всѣхъ начальныхъ училищахъ, получающихъ пособие изъ означеннаго въ ст. I предита, обученіе должно быть бесплатнымъ». Но подъ «бесплатностью» въ законѣ,

несомнѣнно, разумѣется такъ называемая «плата за обученіе», взимаемая съ учениковъ. Если здѣсь разумѣть «хозяйственное содержаніе» школъ, то тогда и само земство будетъ повинно въ нарушеніи этого закона, вѣдь и земство содержитъ школы не изъ частнаго собственнаго кармана земскихъ дѣятелей, а изъ налоговыхъ средствъ, которыя платитъ народъ.

Какое же здѣсь выходитъ «уравниеніе обязанностей держателей»? Земство содержитъ школу, но для этого принудительно собираетъ съ народа налоговые средства; церковь и духовенство тоже содержатъ школы, но никакими налогами для этого народъ не облагаютъ и даже тѣми налогами, которые собираетъ земство, не пользуются. Содержательскія права будутъ тогда только дѣйствительно уравнены, когда земство и духовенство, какъ держатели школъ, будутъ поставлены въ одинаковыя условія относительно хозяйственнаго содержанія школъ, т. е. когда налоговые средства будутъ идти на содержаніе не только земскихъ школъ, но и церковныхъ; это было бы справедливо, во-первыхъ, потому, что въ церковныхъ школахъ учатся дѣти тѣхъ же земскихъ плательщиковъ и, во-вторыхъ, потому, что церковь въ своихъ школахъ преслѣдуетъ не какія другія, а тѣ именно цѣли, какія составляютъ первѣйшую потребность народа и насущную необходимость для государства.

Теперь же на сѣздѣ земство стремилось уравнивать въ отношеніи правъ и обязанностей Церковь, какъ держателя школъ, но уравнивать только не съ самимъ собою, оно хотѣло уравнивать Церковь съ категоріями такихъ частныхъ держателей школъ, какъ фабрика, сельская экономія, частныя лица. Но это не соответствуетъ положенію Церкви въ русскомъ государствѣ и православному ученію. Церковь въ Россіи не есть частное учрежденіе, религія не есть «частное дѣло» (*privat Sache*) каждаго человѣка, какъ утверждаетъ протестантизмъ; по ученію православія, Церковь есть пре-



жде всего общественная организація, собирательное цѣлое: дѣло Церкви—спасеніе людей и это есть общественное дѣло.

Съ другой стороны, смотрѣть на расходы и пожертвованія со стороны сельскихъ обществъ на хозяйственное содержаніе школъ, какъ на какую то яко бы *плату*,—совершенно невозможно, съ церковной точки зрѣнія. Это не плата, а именно жертва. Народъ жертвуетъ на церковную школу именно потому, что она церковная, близка къ Церкви, находится подъ ея непосредственнымъ водительство, — потому, что въ его сознаніи школьное дѣло соединилось неразрывно съ дѣломъ церковнымъ, религіознымъ. И Церковь свободна призывать народъ къ такимъ пожертвованіямъ. Отсюда, стремиться освобождать сельскія общества отъ хозяйственнаго содержанія церковныхъ школъ, это значитъ вступать на опасную и ложную дорогу: призывать народъ не жертвовать на церковныя школы, быть къ Церкви теплохладнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, оторвать церковную школу отъ близкаго участія въ ней народа.

Еще больше недоумѣній возбуждаетъ пунктъ 4-й: «если духовное вѣдомство не приметъ хозяйственнаго содержанія школъ на свой счетъ, земству предоставляется съ согласія училищнаго совѣта внести въ сѣтъ по данному району вмѣсто церковно-приходской школы земскую». Смыслъ этого пункта, очевидно, таковъ: «если сельское общество не будетъ освобождено отъ расходовъ на содержаніе школы, то таковая школа будетъ выведена изъ сѣти, лишится, слѣдовательно, казеннаго пособія на содержаніе учителя, и на ея мѣсто въ этотъ пунктъ сѣти будетъ внесена (т. е. построена?) школа земская». Здѣсь, значитъ, не говорится прямо, что церковная школа будетъ передана земству, сдѣлана земской, здѣсь какъ будто предполагается, что она остается существовать внѣ сѣти, но только ея существованіе будетъ затруднено тѣмъ, что сельское общество получить право ли-

шить ее своихъ взносовъ на содержаніе (пункты 2 и 3), а государство не будетъ давать ей казеннаго пособія на жалованье учащимъ.

Такимъ образомъ, на словахъ въ этихъ пунктахъ нѣтъ указанія на передачу школъ церковныхъ земству, но по существу эти пункты резолюціи нельзя понять иначе, какъ призывъ къ борьбѣ съ церковной школой, какъ подсказываніе способовъ для преодоленія и устраненія церковныхъ школъ.

Но законенъ ли и допустимъ ли такой ходъ противъ церковной школы? Церковныя школы открываются и существуютъ по особому закону—по положенію 1902 г., <sup>1)</sup>. Принятая съѣздомъ резолюція даетъ право земству и уѣздному училищному совѣту если не отмѣнять указанный законъ, то всемѣрно затруднять для Церкви и духовенства осуществлять право имѣть свои школы, предоставленное имъ закономъ. Во всякомъ случаѣ, резолюція съѣзда представляютъ не практическое разрѣшеніе затрудненій въ школьномъ дѣлѣ, вызванныхъ всеобщимъ обученіемъ, а только партійную агитацію противъ церковной школы.

А. Трошинъ.



## Государственная Дума и духовенство.

DCI.

Засѣданія Государственнаго Совѣта по вѣронсповѣдному законопроекту привлекли къ себѣ общее напряженное вниманіе. Это, конечно, вполне понятно, такъ какъ разрѣшается вопросъ первостепеннаго значенія не церковнаго только, но и государственнаго въ самомъ широкомъ смыслѣ. Актомъ

<sup>1)</sup> Параграфъ 3 этого, Высочайше утвержденнаго, Положенія о церковныхъ школахъ прямо гласитъ: «церковныя школы содержатся полностью или частью: 1) на средства, жертвуемые земствами, городами, обществами, сословіями, церквами, приходами».



17 апрѣля 1905 года положены были начала вѣротерпимости, не только сохраняющія права и достоинство вѣры и Церкви православной, какъ первенствующей и господствующей въ Россійскомъ государствѣ, но и должествовавшей, какъ сказано въ этомъ актѣ, послужить «вѣщшему возвеличенію православной вѣры». Что это такъ, что вѣротерпимость, возвѣщенная 17 апрѣля 1905 г., отнюдь не предназначалась въ ущербъ православію, свидѣлствуютъ основные государственные законы, *изданные черезъ годъ послѣ акта 17 апрѣля 1905 года* (23 апрѣля 1906 года), по которымъ православная вѣра и Церковь остается, какъ и ранѣе была, «первенствующей и господствующей» въ Россійскомъ государствѣ, послѣдователямъ же иныхъ вѣроисповѣданій, вѣроученій предоставляется лишь свободное отправленіе своей вѣры и своихъ обрядностей.

Извѣстно, однако, чѣмъ оказалась у насъ вѣротерпимость въ дѣйствительности, во что обратили ее лжепониматели и злотолкователи: въ орудіе враговъ православія и Россіи, которымъ они стали широко пользоваться въ ущербъ и вѣрѣ, и Церкви православной, и русскому народу, и русскому государству. Вѣра и Церковь православная изъ первенствующей и господствующей обратилась не только въ буруевую, но и гонимую. Какъ это случилось? Почему это произошло? Произошло это потому, что всякій понималъ и толковалъ вѣротерпимость по своему и въ результатѣ «дѣло мира и любви» обратилось *de facto* въ дѣло борьбы и неистовой ненависти, въ форменную осаду вѣры и Церкви православной. Подъ флагомъ «вѣротерпимости», враги православія и Россіи дали волю своей пазувѣрской нетерпимости и стремительно начали подмѣнивать въ Россіи православіе инославіемъ, иновѣріемъ и всякимъ сектанствомъ.

Очевидно, необходимо было ввести вѣротерпимость въ рамки закона, т. е. регламентировать ее особымъ закономъ. Но дум-

скимъ законопроектомъ вѣротерпимость обращена не къ «вѣщшему возвеличенію православной вѣры», а къ уравниенію ея не только съ католицизмомъ, лютеранствомъ и вообще инославіемъ, но даже и съ иудействомъ, магометанствомъ и язычествомъ, т. е. къ униженію ея и уничтоженію всѣхъ ея правъ и преимуществъ, какъ «первенствующей и господствующей» въ государствѣ.

Ясно, что уже съ чисто формальной стороны думскій законопроектъ совершенно неприемлемъ: имъ отмѣняется основной государственный законъ (о первенствѣ и господствѣ въ Россійскомъ государствѣ православной вѣры), ни Государственная же Дума, ни Государственный Совѣтъ не только отмѣнять, но и видоизмѣнять основныхъ государственныхъ законовъ, по собственной инициативѣ, не могутъ.

Но, помимо формальной стороны, думскій законопроектъ неприемлемъ и по самому существу вещей: имъ ликвидируется тысячелѣтняя исторія Россіи, органически слившейся съ православіемъ и не могущей быть иной, какъ только православной. Думскимъ же законопроектомъ Россія эмансипируется отъ православія и обращается въ матеріалъ для вращенія инославія и иновѣрія. Даже дѣти обрекаются на совращеніе въ инославіе и иновѣріе. Это уже не вѣротерпимость, а вѣроразрушеніе, невозможное въ государствѣ, Верховный Глава котораго «не можетъ исповѣдывать никакой иной вѣры, кромѣ православной» (ст. 63 основн. госуд. законовъ) и «яко христіанскій Государь, есть Верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры и блюститель правовѣрія и всякаго въ Церкви святой благочинія» (ст. 64). Государь есть олицетвореніе государства, которое ясно, также не можетъ быть инымъ, какъ только православнымъ.

Ясно, что думскій законопроектъ не могъ никакимъ образомъ пройти въ Государственномъ Совѣтѣ и въ немъ обсуждается не думскій законопроектъ, а законопроектъ,



составленный (взамѣнъ думскаго) особой совѣтской комиссіей и близкій, по существу своему, къ первоначальному (правительственному) законопроекту. Правда, нашлись и въ Государственномъ Совѣтѣ сторонники думскаго законопроекта, т. е. думскаго вѣроуничтоженія, но ихъ всего нѣсколько. Гораздо больше оказалось сторонниковъ полного отклоненія даже совѣтскаго (не говоря уже о думскомъ) законопроекта: за его отклоненіе высказалась почти треть всего состава Государственного Совѣта (45 членовъ). Главнымъ основаніемъ для этого служить соображеніе, что разрѣшать вѣроисповѣдныя вопросы дѣло не государственныхъ учреждений, а церковнаго собора.

Большинство членовъ, однако, нашло, невозможнымъ оставлять дѣло въ теперешнемъ положеніи, при которомъ всякій понимаетъ и толкуетъ вѣротерпимость по своему, изъ чего и получается религіозная анархія, царящая у насъ съ 1905 года. Это большинство (101 членъ) голосовало за переходъ къ постатейному чтенію, который и принятъ (9 ноября), послѣ продолжительныхъ общихъ преній, занявшихъ два засѣданія.

### ДСП.

Принятіе большинствомъ (101 голоса противъ 45) Государственного Совѣта перехода къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта вызвало почему то ликование въ «освободительной» печати и вообще въ «освободительномъ» лагерѣ. «Государственный Совѣтъ высказался за вѣротерпимость», — объявили тамъ и забили въ побѣдныя литавры. Совершенно непонятное ликование. Во-первыхъ, вѣротерпимость провозглашена была еще 17 апрѣля 1905 г., во-вторыхъ же, принявъ переходъ къ постатейному чтенію, Государственный Совѣтъ тѣмъ принципиально высказался лишь за желательность законодательнаго урегулированія вѣротерпимости, — вѣротерпимости, однако, отнюдь не думской, а той,

которая была провозглашена 17 апрѣля 1905 года.

Главной, основной статьёй законопроекта является первая статья, вызвавшая оживленные пренія. Статья эта въ редакціи Государственной Думы говоритъ о томъ, что каждое лицо, достигшее 21 г. имѣетъ право перейти въ любое вѣроисповѣданіе, принадлежность къ которому не наказуется въ уголовномъ порядкѣ. Особая комиссія Совѣта предложила редактировать эту статью такъ: «переходъ изъ одного христіанскаго вѣроисповѣданія или вѣроученія въ другое христіанское, а равно изъ нехристіанства или язычества въ христіанство и во всякое другое нехристіанское вѣроученіе или язычество, совершается не ранѣе достиженія переходящимъ 21 г.»...

Быть можетъ это и странно, но и въ Государственномъ Совѣтѣ, среди членовъ котораго вовсе нѣтъ не-христіанъ (имѣющихъ въ Думѣ), оказались сторонники допущенія вѣроотступничества православныхъ и вообще христіанъ — подданныхъ православно-христіанскаго государства въ іудейство, магометанство и язычество! Такихъ не-христіанъ оказалось въ Государственномъ Совѣтѣ, правда, всего два именно — графъ Д. А. Олсуфьевъ и А. О. Кони. Но они всѣми силами старались убѣдить высшее законооубудительное учрежденіе православно-христіанскаго государства въ томъ, что измѣна сынами его христіанству не только допустима, но и совсѣмъ законна: «свобода совѣсти» выше-де Христа! Графъ Д. А. Олсуфьевъ, при этомъ, обрушился даже на православное духовенство, которое «никогда-де не было на надлежащей высотѣ», которое «никакого-де вліянія на народъ не имѣетъ» и которое-де, поэтому, и слушать нечего. На это обвиненіе православнаго духовенства отозвалось тотчасъ же не только само оно, въ лицѣ преосвященнаго Арсенія и протоіерея о.о. Бѣликова и Буйкевича, но и свѣтскаго члена Совѣта П. Н. Дурново. Графъ Д. А. Олсуфьевъ непремѣнно



требовалъ допущенія отступничества въ иудейство, магометанство и язычество, а А. Ѳ. Кони, кромѣ того, требовалъ допущенія отступничества и для несовершеннолѣтнихъ (недостигшихъ 21 года). Это, какъ доказывалъ графъ Олсуфьевъ, будетъ на пользу православной Церкви, такъ какъ заставить-де ее «проснуться». «Замѣчательно, — сказалъ онъ, — что мысль о всероссійскомъ соборѣ, которая теперь у всѣхъ епископовъ на устахъ, всплыла на поверхность, какъ неотложная нужда Церкви, послѣ объявленія религіозной свободы. Какъ видно, только тогда кормчій и матросы проснулись».

Это, дѣйствительно, замѣчательно, такъ какъ «религіозная свобода» объявлена была 17 апрѣля 1905 года, мысль же о церковномъ соборѣ «всплыла на поверхность», какъ извѣстно, въ январѣ 1905 года, т. е. не послѣ, а раньше...

Всѣ убѣждения оказались, однако, напрасными: подавляющимъ большинствомъ всѣ поправки Государственнымъ Совѣтомъ отвергнуты и статья первая принята въ вышеприведенной редакціи особой совѣтской коммиссіи, т. е. отступничество въ нехристіанство не допущено и вообще вѣроотступничество допущено только для достигшихъ 21 года.

Вызвалъ пренія также вопросъ о 40-дневномъ срокѣ для увѣщанія лицъ, изъявившихъ намѣреніе перейти въ другое вѣроисповѣданіе. Это входитъ въ первую статью законопроекта, второй же статьей допускается сокращеніе этого срока въ такихъ случаяхъ, какъ тяжелая болѣзнь и т. п. Тѣ же члены — графъ Д. А. Олсуфьевъ и А. Ѳ. Кони выступили съ протестомъ и противъ этого: никакого срока для зарегистрированія вѣроотступничества, по ихъ мнѣнію, не надо, такъ какъ «40 дней не могутъ ни въ чемъ поколебать». Очевидно, имъ совершенно неизвѣстна жизненная практика, которая свидѣтельствуетъ какъ разъ противное: не менѣ половины лицъ, изъявившихъ намѣреніе перейти въ другое

вѣроисповѣданіе, послѣ увѣщанія отказываются отъ такого намѣренія.

Государственнымъ Совѣтомъ оставлены какъ 40-дневный срокъ для регистраціи вѣроотступничества, такъ и сокращеніе этого срока въ случаѣ тяжелой болѣзни и т. п. (статья вторая).

16 ноября обсужденіе законопроекта закончено. Третья статья въ редакціи коммиссіи совѣта гласила: «Малолѣтніе, достигшіе 14 лѣтъ, родители коихъ принадлежать къ нехристіанскому вѣроученію или язычеству, могутъ и до достиженія ими 21 года, перейти въ христіанское вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, съ согласія родителей, либо оставшагося въ живыхъ родителя, или вообще тѣхъ лицъ, на попеченіи коихъ они состоятъ и съ соблюденіемъ порядка, статью первую опредѣленною». По предложенію П. Н. Дурново исключены слова: «съ согласія на то родителей, либо оставшагося въ живыхъ родителя, или вообще лицъ, на попеченіи коихъ они (дѣти) состоятъ», и кромѣ того статья дополнена слѣдующими словами: «Малолѣтніе же, достигшіе 14 лѣтъ, родители коихъ принадлежать къ нехристіанскому вѣроисповѣданію или язычеству, могутъ быть обрабатываемы въ православную вѣру съ согласія ихъ родителей или оставшагося въ живыхъ родителя, или вообще лицъ, на попеченіи коихъ они состоятъ. По усмотрѣніи важныхъ причинъ, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, упомянутые малолѣтніе могутъ быть обрабатываемы въ православную вѣру и безъ согласія ихъ родителей или тѣхъ лицъ, на попеченіе коихъ они состоятъ». Статья 4 и 5 думскаго законопроекта отклоняется и принимается въ редакціи совѣтской коммиссіи, а также и ст. 6-я. Теперь законопроектъ долженъ поступить въ согласительную коммиссію, составляющуюся по закону изъ членовъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

ДСП.

Въ Думѣ нѣсколько засѣданій заняли безконечныя пренія по запросу о неурожаѣ



въ нѣкоторыхъ волжскихъ и заволжскихъ губерніяхъ. По этому запросу (внесенному лѣвыми) уже были даны объясненія предсѣдателемъ Совѣта Министровъ В. Н. Коковцевымъ,—объясненія вполне исчерпывающія вопросъ. Въ обстоятельной рѣчи В. Н. Коковцевъ ознакомилъ Думу, какъ съ размѣрами потерь, причиненныхъ неурожаемъ, такъ и съ принятыми правительствомъ мѣрами и жертвами государства на помощь пострадавшему населенію. Потери, понесенныя населеніемъ вслѣдствіе неурожая, представляютъ огромную сумму. Въ восьми губерніяхъ (Казанской, Оренбургской, Пермской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Уфимской и Астраханской) собрано всего 221 миллионъ пудовъ вмѣсто 706 миллионъ, собранныхъ въ 1910 г., т. е. недоборъ составляетъ для этихъ губерній около 500 мил. пудовъ! Но неурожай постигъ не 8, а 20 губерній. Общая потеря отъ неурожая достигаетъ миллиарда рублей.

Что касается энергіи правительства въ борьбѣ съ этимъ бѣдствіемъ, то объясненія В. Н. Коковцова производятъ благоприятное и успокоительное впечатлѣніе. Правительство не было захвачено врасплохъ и не растерялось; оно своевременно удовлетворило потребность въ озимыхъ сѣменахъ и спокойно производить закупки сѣменнаго и продовольственнаго хлѣбовъ, не вызывая рѣзкой спекуляціи на повышеніи цѣнъ. Съ другой стороны, оно не ограничилось выдачею «кормового пайка», а предоставило населенію общественныя работы, выдачу же «пайка» отложило на болѣе тяжелое зимнее время. Въ пострадавшихъ сибирскихъ губерніяхъ правительство для поддержанія молочнаго скотоводства прибѣгло къ кредитной помощи и роздало уже  $4\frac{1}{2}$  миллиона, а для всѣхъ пострадавшихъ районовъ примѣнены пониженные желѣзнодорожные тарифы на перевозку хлѣбныхъ и кормовыхъ грузовъ. На борьбу съ неурожайнымъ бѣдствіемъ потребуется 120 мил. рублей, которые уже и предназначены для этого.

Однако, лѣвые «печальники» никакъ не могли успокоиться, произнося безчисленныя рѣчи о «голодѣ» и стремясь использовать этотъ «голодъ» для своихъ революціонныхъ цѣлей. Рѣчей этихъ никто не слушалъ (думскій залъ на двѣ трети былъ пустъ при ихъ произнесеніи), но это лѣвыхъ «печальниковъ» не смущаетъ.

Совѣтъ иначе реагировали на народное бѣдствіе думское духовенство и крестьяне. Ими, въ числѣ 84 человекъ, внесена въ Думу слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ. «Признавая одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ воспомощенія населенію въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ недорода хлѣбовъ, прекращеніе торговли всѣми крѣпкими напитками, Государственная Дума предлагаетъ прекратить продажу ихъ въ пораженныхъ недородомъ мѣстностяхъ впредь до новаго урожая».

Формула, подписанная 84 членами Думы—изъ духовенства и крестьянъ, внесена Чельшевымъ, который, при этомъ, мотивировалъ ее тѣмъ, что обычно въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ усиливается пьянство, при чемъ пропиваются полученные «казенные пайки».—«Въ восьми губерніяхъ, гдѣ въ прошломъ голодъ продолжался подрядъ три года, за эти три года населеніе пропило въ кабакахъ, разставленныхъ съ разрѣшенія Министра Финансовъ, около 322 мил., и на то же время для 46 голодныхъ губерній было выдано продовольственной помощи 240 мил. Такимъ образомъ, восемь губерній пропили въ три года на 81 мил. больше того, что было отпущено на 46 губерній».

По поводу внесенія этой формулы, товарищъ Министра Финансовъ І. І. Новицкій объяснилъ, что правительствомъ съ своей стороны уже сдѣланы слѣдующія распоряженія: имъ дано указаніе, чтобы во всѣхъ неурожайныхъ мѣстностяхъ всѣ запрети-тельные приговоры были бы удовлетворяемы немедленно; чтобы во время раздачи ссудъ хлѣбомъ и деньгами мѣста продажи крѣп-



нихъ напитокъ были бы закрываемы; равнымъ образомъ, были бы закрываемы въ день расчетовъ, производимыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ производятся общественныя работы.

Достаточно ли будетъ этихъ мѣръ или ихъ окажется недостаточно — покажетъ время, но во всякомъ случаѣ уже приняты мѣры къ тому, чтобы въ постигнутыхъ неурожаемъ губерніяхъ не повторилось то, что ранѣе бывало въ такихъ случаяхъ: пропиваніе казенныхъ ссудъ (хлѣбомъ и деньгами) и голоданіе не отъ отсутствія хлѣба, а отъ пьянства.

#### DCIV.

Обсужденіе законопроекта о страхованіи рабочихъ закончено, не смотря на всѣ усилія «печальниковъ рабочихъ», спрѣчь — социаль-демократовъ и трудовиковъ, провалить его, а когда это не удалось, то испортить «поправками» и, конечно, использовать для своихъ революціонно-агитаціонныхъ цѣлей. Если даже народное бѣдствіе, какъ неурожай, используется для этихъ цѣлей, то какъ же упустить такую благодатную тему, какъ рабочій вопросъ?

Расхолаживающую для дѣлныхъ элементовъ рѣчь произнесъ о. Машкевичъ (Херсонской губерніи), указавшій, что разрѣшеніе рабочаго вопроса не въ социализмѣ, а въ христіанствѣ. Единственная страна, сдѣлавшая шагъ къ его разрѣшенію, путемъ государственнаго страхованія (что теперь и у насъ дѣлается) — Германія — и тамъ руководящимъ принципомъ въ этомъ служилъ не социализмъ, а именно христіанство, что видно изъ слѣдующей рѣчи Бисмарка, сказанной въ рейхстагѣ, при обсужденіи рабочаго законопроекта: «Тѣмъ, кто болѣе не вѣрить въ откровенія христіанства, я желалъ бы напомнить, что всѣ цѣлкомъ понятія морали, чести и чувства долга, понятія, по руководству которыхъ устраниваютъ всю свою жизнь въ этомъ мірѣ, въ сущности только окаменѣлыя остатки христіанства ихъ отцовъ и эти

остатки еще и по нынѣ, чего иной невѣрующій не сознаетъ, опредѣляютъ наше правовое чувство и чувство чести, хотя самый источникъ, изъ котораго проистекли наши нынѣшнія понятія о цивилизаціи и долгѣ, уже забытъ. Я думаю, что и у этихъ послѣднихъ и даже у принадлежащихъ къ какому-либо другому исповѣданію заповѣдь любви къ ближнимъ является преобладающею. Посему я не понимаю, съ какимъ правомъ мы для всѣхъ своихъ частныхъ поступковъ признаемъ заповѣди христіанства, а при важнѣйшихъ дѣяніяхъ, въ законодательствѣ страны, мы желаемъ отодвинуть ихъ на задній планъ и говоримъ: здѣсь намъ нечего обращать на нихъ вниманіе. Я съ своей стороны открыто исповѣдую, что эта моя вѣра въ откровенную религію, какъ послѣдняя проявилась въ христіанскомъ правоученіи, и является для меня въ данномъ случаѣ опредѣляющею. Я — министръ нѣмецкаго государства — христіанинъ и рѣшилъ поступать, какъ таковой, по христіански, согласно своей вѣрѣ, чтобы имѣть возможность оправдать свою дѣятельность передъ Богомъ».

«Эти слова Бисмарка, — сказалъ от. Машкевичъ, — превосходны. Они какъ нельзя болѣе освѣщаютъ самую сущность дѣла и съ исторической монументальностью свидѣтельствуютъ объ основоположительномъ участіи христіанства въ дѣлѣ прогрессивація и гуманности, проявившейся въ социальномъ законодательствѣ нѣмецкихъ государствъ».

Такая постановка вопроса, точнѣе — такое разъясненіе его, конечно, не по нутру г.г. социаль-демократамъ и всякимъ вообще социаламъ, желающимъ подмѣнить христіанство социализмомъ и поучающимъ рабочихъ, что залогъ ихъ блага не въ Христѣ, отъ Котораго они должны отречься, а въ Карлѣ Марксѣ, въ котораго должны увѣровать, что стремиться они должны не къ мирному прогрессу, а къ социальной революціи. Можетъ быть, это было бы и примѣнимо къ



нехристіанскому государству, но въ при-  
мѣненіи къ христіанскому государству это  
завѣдомый и недвѣйный абсурдъ, потому  
что именно христіанство является источ-  
никомъ любви къ ближнему, рабочіе же  
такіе же ближніе для христіанскаго госу-  
дарства, какъ и всѣ прочія сословія. И мы  
видимъ, что интересы рабочихъ у насъ  
также близки государству, какъ и всѣхъ  
другихъ. Что сдѣлали разные социалы и  
другіе якобы «печальники» рабочихъ для  
нихъ въ трехъ Думахъ? Рѣшительно ни-  
чего. А государство осуществляетъ дѣло,  
обеспечивающее рабочій классъ, именно—  
государственное страхованіе рабочихъ.

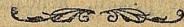
Заслуживаетъ вниманія также указаніе  
отъ Машкевича на то, что въ расчеты госу-  
дарства не только не можетъ входить дер-  
жаніе въ «черномъ тѣлѣ» рабочихъ, но на-  
оборотъ—разрѣшеніе рабочаго вопроса от-  
вѣчаетъ государственному порядку. «Въ  
Германіи революціонное движеніе рабочихъ  
было замѣнено профессиональнымъ и эволю-  
ціоннымъ, благодаря рабочему законода-  
тельству, начатому правительствомъ со вре-  
мени Бисмарка. Въ Германіи рабочее дви-  
женіе, возбужденное Лассалемъ, Швейце-  
ромъ и Марксомъ, ставящими своею цѣлью  
соціалистическій переворотъ при помощи  
рабочихъ, какъ боевой силы, теперь измѣ-  
нилось; теперь уже не мечтаютъ о насиль-  
ственномъ переворотѣ, а добиваются прак-  
тическихъ реформъ путемъ мирнаго про-  
гресса. Оторванные отъ деревни, часто  
отъ семьи, рабочіе обычно потеряны для  
крестьянской земледѣльческой жизни. Дру-  
гія условія, иная обстановка, иная среда,—  
все это быстро перерождаетъ ихъ. Фабрично-  
заводская атмосфера часто развращаетъ ихъ  
и душевно и физически. Рабочіе часто жи-  
вуть изо дня въ день, не откладывая, по  
нежеланію или по невозможности, сбереже-  
нія на черный день, поэтому, оставшись  
безъ работы, они eo ipso остаются безъ  
куска хлѣба, принуждены бываютъ протя-  
гивать руку за милостыней, вести жизнь  
пролетарія, а иные спускаются еще и еще

ниже, вплоть до уличнаго хулиганства, до  
грабежа, разбоевъ и убійствъ».

Это, быть можетъ, очень на руку вся-  
кимъ социаламъ, пекущимся о революціи  
и пользующимся опустившимися рабочими  
какъ матеріаломъ для нея. Но это, понятно,  
совсѣмъ не можетъ входить въ расчеты  
государства. И мы видимъ, что именно по-  
слѣднее старается обезпечить рабочихъ пу-  
темъ государственнаго страхованія; соци-  
алы же, которымъ нуженъ не сытый, а го-  
лодный рабочій, противятся этому.

Законопроектъ о государственномъ стра-  
хованіи рабочихъ прошелъ уже въ Думѣ  
и пройдетъ, несомнѣнно, и въ Государствен-  
номъ Совѣтѣ, ерго—русскій рабочій будетъ  
всецѣло обязанъ не его якобы «печальни-  
камъ»—социаламъ и трудовикамъ, а «бур-  
жуйскому» правительству, выработавшему  
и внесшему законопроектъ, и «буржуйско-  
му» большинству Думы, голосами котораго  
проведенъ законопроектъ, вопреки стремле-  
нію социаловъ и трудовиковъ провалить его.

А. Волынецъ.



### Годи́чный актъ въ Казанской духов- ной академіи.

Годи́чный актъ въ академіи, по обычаю,  
состоялся въ день ея храмоваго праздника,  
8 ноября. Такъ какъ торжество это нынѣ  
совпало съ «памятью» 200-лѣтія со дня  
рожденія великаго русскаго ученаго и поэта  
М. В. Ломоносова, то въ академіи было соб-  
ственно два акта: 7 и 8 ноября. 7-го ноября  
были совершены въ академическомъ храмѣ  
заушковая литургія и панихида по почив-  
шимъ начальникамъ, наставникамъ, студен-  
тамъ академіи и рабѣ Божіемъ Михаилѣ;  
а затѣмъ въ актовомъ залѣ академіи о. Ин-  
спекторомъ архимандритомъ Анастасіемъ  
была предложена рѣчь на тему: «Памяти  
Михаила Васильевича Ломоносова, отца  
русской науки и пѣвца на ладъ лиры бого-  
духновеннаго псаломщика». Божественную  
литургію 8 ноября и послѣ нея молебны



Архистратигу Божию Михаилу со всѣми небесными силами совершилъ въ академическомъ храмѣ архіепископъ Казанскій Іаковъ въ сослуженіи ректора академіи, епископа Чистопольскаго Алексія и многочисленнаго академическаго духовенства. Въмѣсто причастнаго стиха проповѣдь говорилъ э.-орд. проф.—іеромонахъ Гурій. Въ 1 часть дня открылся торжественный актъ въ академическомъ залѣ. На немъ орд. проф. П. П. Пономаревъ произнесъ рѣчь, подъ заглавіемъ: «Идея спасенія, какъ основной принципъ христіанскаго вѣроученія», а орд. проф. В. А. Нарбековъ сообщилъ извлеченія изъ отчета о состояніи академіи за 1910—1911 учебный годъ. Изъ отчета, между прочимъ, видно, что въ отчетномъ году совѣтомъ академіи избраны и Св. Синодомъ утверждены въ званіи Почетныхъ Членовъ академіи: 1) Директоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Института и заслуженный ординарный профессоръ Спб. духовной академіи, докторъ церковной исторіи, тайный совѣтникъ Н. В. Покровский—во вниманіе къ его свыше 35-лѣтней плодотворной профессорской и учено-литературной дѣятельности въ области церковной археологии, преимущественно византійской и русской; 2) Предсѣдатель Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ докторъ церковной исторіи протоіерей Димитрій Н. Бѣликовъ—во вниманіе къ его ученой и административной дѣятельности и 3) заштатный ординарный профессоръ Казанской духовной академіи докторъ церковной исторіи д. с. с. Сергій А. Терновскій—во вниманіе къ его научно-литературнымъ богословскимъ трудамъ. Изъ числа своихъ почетныхъ членовъ въ теченіе отчетнаго года академія лишилась четырехъ: высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Казанскаго, высокопреосвященнаго Тихона, архіепископа Иркутскаго, заслуженнаго ординарнаго профессора Московскаго Университета В. О. Ключевскаго и заслуженнаго орд. профессора Кіевской дух. академіи В. О. Пѣвняц-

каго. Въ отчетномъ году удостоены ученыхъ степеней: степени доктора Богословія высокопреосвященнѣйшій Антоній (Храповицкій), архіепископъ Волинскій, и степени доктора церковной исторіи профессоръ Казанскаго университета Ал. Ив. Александровъ (нынѣ архимандритъ Анастасій, инспекторъ академіи)—во вниманіе къ научнымъ достоинствамъ ихъ сочиненій, на основаніи § 178 Устава Дух. Академій; степени магистра богословія—присяжный повѣренный Округа Московской судебной палаты Н. Д. Кузнецовъ за сочиненіе: «Къ вопросу о свободѣ совѣсти. Законъ о старообрядческихъ общинахъ въ связи съ отношеніемъ церкви и Государства» Сергіевъ Посадъ, 1910 г., степени кандидата Богословія—35 человекъ и званія дѣйствительнаго студента—4 человека. Присуждены преміи митрополита Московскаго Макарія: профессорская въ 600 руб.—преосвященному ректору академіи, епископу Алексію, за изслѣдованіе: «Религіозно-раціоналистическое движеніе на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX столѣтія», Казань, 1909 г., съ приложеннымъ къ нему томомъ: «Матеріаловъ для исторіи религіозно-раціоналистическаго движенія на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX столѣтія», Казань, 1908 г. и студенческая въ 300 руб.—доценту академіи Н. Д. Терентьеву за сочиненіе: «Лютеранская вѣроисповѣдная система по символическимъ книгамъ лютеранства». Казань, 1910 г.

Актъ почтили своимъ присутствіемъ: архіепископъ Казанскій Іаковъ, епископъ Чебоксарскій Михаилъ, Директоръ Казанской учительской семинаріи А. А. Воскресенскій, ректоръ духовной семинаріи протоіерей В. И. Бѣликовъ, нѣкоторые профессора Казанскаго университета и многіе любители духовнаго просвѣщенія. Кромѣ того академія получила немало привѣтственныхъ телеграммъ, которыя были оплашены въ собраніи.

Закончился актъ пѣніемъ народнаго гимна: «Боже, Царя храни»!





## ХРОНИКА.

Пожертвованіе митрополитомъ Антоніемъ 10.000 рублей пострадавшему отъ неурожая населенію.—Временное управленіе Вологодскою епархіею.—Новый редакторъ «Церковнаго Вѣстника».—Стипендія при Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.—Возобновленіе занятій особаго миссіонерскаго совѣщанія.—Изъ жизни Донской епархіи.—Ассигнованія Шадринскаго земства на нужды церковныхъ школъ.—Продовольственное дѣло.—25-лѣтіе службы проф. М. Е. Красножена.

Высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, препроводилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ сенатору Макарову отъ своего имени и отъ имени братіи Александро-Невской лавры 10.000 руб. для обращенія этой суммы, по усмотрѣнію Министра, на нужды пострадавшаго отъ недорода населенія.

\* \*

Въ виду болѣзни преосвященнаго Никола, епископа Вологодскаго и Тотемскаго, временное управленіе Вологодскою епархіею возложено на преосвященнаго Антонія, епископа Вельскаго, второго викарія названнаго епархіи.

\* \*

Доцентъ С.-Петербургской духовной академіи Б. В. Титиновъ уволень, согласно прошенію, отъ должности редактора издаваемого при академіи журнала «Церковный Вѣстникъ». На его мѣсто редакторомъ этого журнала назначенъ ординарный профессоръ И. И. Соколовъ.

\* \*

При Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ учреждена стипендія имени умершаго протоіерея Владиміра Іоанновича Ясинскаго на завѣщанный имъ капиталъ въ 3.000 рублей. Правомъ на стипендію будутъ, прежде всего, пользоваться ближайшіе родственники умершаго протоіерея по прямой нисходящей отъ него линіи и только въ томъ случаѣ, если не будетъ ни одной кандидтки изъ его родственниковъ, стипендія можетъ быть представлена и лицамъ, совершенно посторон-

нимъ для него, по усмотрѣнію училищнаго начальства.

\* \*

Съ 15 ноября, послѣ полугодичнаго перерыва, возобновились засѣданія учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ особаго совѣщанія по вопросамъ внутренней и вѣншней миссіи. Предсѣдательствовалъ впервые высокопреосвященный Антоній, архіепскопъ Волынской.

\* \*

По благословенію Высокопреосвященнаго Архіепископа Донскаго Владиміра, 17—21 октября с. г. состоялся въ епархіальномъ городѣ Новочеркасскѣ съѣздъ миссіонеровъ Донской епархіи. Съѣздъ былъ открытъ одушевленной рѣчью Архіепископа (Д. Е. В. № 32); на засѣданіяхъ предсѣдательствовалъ ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Севастіанъ. Благодаря энергіи предсѣдательствующаго, занятія съѣзда, несмотря на краткость времени, прошли сравнительно продуктивно. Съѣздъ обсудилъ доклады миссіонеровъ о положеніи расколовъ сектантства въ епархіи и намѣтилъ мѣры болѣе успѣшнаго миссіонерскаго противодѣйствія расколу и сектамъ. Въ докладной части занятій было констатировано, что австрійскій толкъ въ мѣстномъ расколѣ малоизвѣстенъ и безуспѣшенъ объединить съ собой другіе толки (онъ не имѣетъ успѣха среди сродной ему бѣглопоповщины); съѣздомъ было обращено вниманіе на Новый Заветъ, изданный на Кавказѣ сектантами-раціоналистами, было отмѣчено дробленіе баптизма, въ коемъ образовывается группа пріемлющихъ «омовеніе ногъ» и «помазаніе елеемъ»; среди мистическихъ сектъ было обнаружено въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи направленіе, извѣстное подъ именемъ «стефановщины» (возникшее на почвѣ особаго почитанія старца Стефана Подгорнаго); съѣздъ не призналъ послѣднее сектантскимъ (меньшинство членовъ осталось при противоположномъ мнѣніи). Въ числѣ мѣръ противодѣйствія расколовъ-ектантству съѣздъ постановилъ просить объ усиленіи



церковнаго учительства, объ истовомъ совершеніи богослуженія, объ усиленіи пастырскаго надзора за приходомъ и дѣятельностью приходскихъ попечительствъ.

\* \*

Постановленіемъ Шадринскаго уѣзднаго земскаго Собранія закончившейся 42-й сессіи, по сообщенію депутата отъ духовнаго вѣдомства—наблюдателя церковныхъ школъ священника С. Стахѣева, сохранены церковнымъ школамъ на 1912-й годъ ассигнованія прежнихъ лѣтъ, а именно: на содержаніе 24 школъ грамоты въ уѣздѣ постановлено отпустить 5460 р., въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты на наемъ помѣщенія, сторожей и проч.—726 р.; сверхъ сего, по ходатайству уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта, назначено въ пособіе учащимъ школъ грамоты, субсидируемыхъ земствомъ, въ виду нынѣшняго неурожайнаго года,—240 р., по ходатайству о. наблюдателя, ассигновано на завтраки учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда 1000 р. и по ходатайству о.о. завѣдующихъ 4-хъ школъ постановлено выдавать на наемъ помѣщеній, сторожей и проч. расходы 170 р. А всего въ 1912 году, согласно постановленіямъ земскаго Собранія, по утвержденіи ихъ Губернской администраціей, имѣетъ поступить изъ суммъ уѣзднаго земства въ пособіе церковнымъ школамъ уѣзда 7596 рублей.

\* \*

Относительно сообщенія о свирѣпствующемъ голодѣ въ Оренбургской епархіи были посланы запросныя телеграммы: Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ Статсъ-Секретаремъ В. Н. Коковцовымъ преосвященному Челябинскому Діонисію и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Макаровымъ Оренбургскому и Тургайскому губернаторамъ. Изъ отвѣтовъ на эти телеграммы видно, что въ настоящее время, гдѣ нужно, открыты общественныя работы, что туда прибылъ отрядъ Краснаго Креста, который откроетъ необходимое число столовъ,

и вообще принимаются самыя энергичныя мѣры въ борьбѣ съ нуждой. (Р.).

Въ Екатеринбургской епархіи дѣятельное участіе въ борьбѣ съ голодомъ принимаетъ духовенство. Въ 45 селеніяхъ при содѣйствіи священниковъ организована полная подача помощи голодающему населенію.

\* \*

23 сего ноября исполняется 25-лѣтіе ученой и литературной дѣятельности профессора Юрьевского университета доктора церковнаго права Михаила Егоровича Красножена. По окончаніи въ 1885 г. Московскаго университета, онъ былъ оставленъ при университетѣ для подготовленія къ профессорской дѣятельности и въ 1889 г. командированъ съ научною цѣлью заграницу, по возвращеніи откуда въ 1892 году занялъ должность приватъ-доцента Московскаго университета. Въ слѣдующемъ 1893 году М. Е. перешелъ въ Юрьевскій университетъ на занимаемую имъ и нынѣ каведру Церковнаго права. Въ своей профессорской дѣятельности М. Е. является стойкимъ борцомъ за русскія государственныя начала и особенно за достоинство православія. Его перу принадлежать слѣдующіе ученые труды:

Толкователи каноническаго кодекса Восточной церкви: Аристидъ, Зонара и Валсамонъ. 2-е изд. въ 1911 году. Иновѣрцы на Руси. 3-е изд. 1911 г. Происхожденіе старокатоличества и IV интернаціональный старокатолическій конгрессъ въ Вѣнѣ. Юрьевъ 1898 г. Старые и новые законы о бракѣ (Юрьевъ, 1898). О разводѣ въ Россіи (Москва 1899). Отношеніе Православной восточной Церкви къ лицамъ неправославнымъ (Юрьевъ, 1900). Отношеніе русской церковной и государственной власти къ иновѣрцамъ (Юрьевъ, 1900). Старые и новые законы о разводѣ (Юрьевъ, 1904). Любопытные вопросы древне-церковной практики (Юрьевъ, 1905). Тернія и плевеи въ нашихъ университетахъ (Юрьевъ, 1905). Церковное Право (2 изд. Юрьевъ, 1907). Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ книга эта допущена въ качествѣ учебнаго пособія въ библіотеки духовныхъ семинарій, Накаунтъ церковной реформы (Юрьевъ 1907), Исторія образованія каноническаго кодекса греческой церкви отъ начала его возникновенія до эпохи введенія на Руси христіанства (Юрьевъ 1909), Новѣйшее законодательство по дѣламъ православной русской Церкви (Юрьевъ 1909),



Проф. А. С. Павловъ (Юрьевъ 1910), Библиографическія замѣтки (Юрьевъ 1910), Указатель литературы церковнаго права по 1910 г. (Юрьевъ 1911) и др. Много также статей напечатано М. Е. въ разныхъ газетахъ и журналахъ, въ томъ числѣ и въ «Церк. Вѣд.».

Полное собраніе его сочиненій печатается.



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь за границей.

Новые декреты папы. — Отношеніе католичества и протестантства къ закону о трупосожиганіи въ Пруссіи.

9 октября папа издалъ новый декретъ (*motu proprio*), грозящій новымъ столкновениемъ между католической церковью и государствомъ. Декретъ этотъ опубликованъ въ ноябрьскомъ номерѣ *Acta Apostolicae Sedis* (III, стр. 555 сл.). Онъ касается смысла знаменитой буллы «*Apostolicae Sedis*», изданной 12 ноября 1869 года. Эта булла устанавливала неподсудность духовныхъ лицъ свѣтскимъ судамъ и грозила отлученіемъ «принуждающимъ прямо или косвенно свѣтскихъ судей къ привлеченію къ своему трибуналу духовныхъ лицъ вопреки каноническимъ предписаніямъ» («*cogentes sive directe sive indirecte iudices laicos ad trahendum ad suum tribunal personas ecclesiasticas praeter canonicas dispositiones*»).

Вскорѣ же послѣ выхода буллы возникъ вопросъ, кого слѣдуетъ разумѣть подъ «*cogentes*». Избѣгая столкновенія съ свѣтскою властью, католическіе канонисты стали толковать это слово въ весьма узкомъ смыслѣ, исключая изъ понятія «принуждающихъ» всѣхъ частныхъ лицъ и подчиненныхъ кому-либо судей. Въ защиту своего мнѣнія они ссылались на два постановленія конгрегаціи инквизиціи: отъ 1 февраля 1871 года и отъ 23 января 1886 года (*Acta Apostolicae Sedis* VI, 433 и XVIII, 416).

По первому постановленію: «отлученіе не касается тѣхъ, кто занимаютъ подчиненное положеніе (*subordinati sunt*), хотя бы они были судьями, но простирается только на тѣхъ, кто никѣмъ непонуждаемые дѣлаютъ таковое (т. е. привлекаютъ къ свѣтскому суду духовныхъ лицъ) или другихъ побуждаютъ къ этому». По второму постановленію подъ «*cogentes*» нужно разумѣть лишь законодателей и другія власти (*legislatores et alias auctoritates*). Новый папскій декретъ признаетъ всѣ эти ограниченія неправильными и объясняетъ, что безъ всякихъ исключеній, если какой-либо частный человекъ, мірянинъ или клирикъ, мужчина или женщина привлечетъ къ свѣтскому суду духовное лицо по уголовному или гражданскому дѣлу безъ разрѣшенія церковной власти и тѣмъ вынудитъ духовное лицо явиться туда, то онъ подлежитъ отлученію *latae sententiae* (т. е. дѣйствующему непосредственно послѣ проступка, безъ особаго постановленія духовнаго суда) и отміна этого отлученія въ особенныхъ случаяхъ зависить отъ римскаго папы («*quicumque privatorum, laici sacriye ordinis, mares feminaeque, personos quasvis ecclesiasticas sive in criminali causa, sive in civili, nullo potestatis ecclesiasticae permisso ad tribunal laicorum vocent ibique adesse publice compellant, eos Excommunicationem, latae sententiae speciali modo Pontifici Romano reservatam incurrere*»).

Новый папскій декретъ является новымъ крупнымъ вторженіемъ въ область, безспорно принадлежащую государству. Равенство всѣхъ передъ закономъ послѣ декрета въ государствахъ, гдѣ есть католики, будетъ простою фикціей. Какое бы преступленіе, какое бы нарушеніе чужихъ правъ ни совершилъ католическій монахъ, священникъ или епископъ, пострадавшій не можетъ безъ разрѣшенія мѣстнаго епископа привлечь его къ суду, подъ страшной угрозой отлученія. Такимъ образомъ, въ силу папскаго декрета католическіе



епископы приобрятаютъ значеніе какихъ то свѣтскихъ прокуроровъ, отъ которыхъ зависитъ привлечь къ свѣтскому суду извѣстное лицо или нѣтъ. Но простому человеку весьма не легко добиться аудіенціи у католическихъ прелатовъ, да если онъ и добьется, то вѣдь какъ бы ни было возмутительно дѣло, но разъ престижъ католической церкви отъ судебного процесса можетъ пострадать (напр. при столь частыхъ обвиненіяхъ католическихъ ксендзовъ въ безправственныхъ дѣйствіяхъ, въ нарушеніи государственныхъ законовъ), нѣтъ никакого сомнѣнія, что епископъ испрашиваемого разрѣшенія не дастъ. Отсюда слѣдуетъ, что практически декретъ устанавливаетъ почти полную безнаказанность католическаго духовенства и полную безправность ихъ паствы. Этимъ декретомъ можетъ воспользоваться всякій преступникъ. Ему для этого стоитъ лишь добиться причисленія къ католическимъ клирикамъ или монахамъ. Пока правительства иностранныхъ государствъ еще не успѣли высказаться по поводу декрета, но несомнѣнно, они высказются отрицательно и врядъ ли гдѣ декретъ получить примѣненіе на практикѣ, по крайней мѣрѣ, явно. Тайно онъ, конечно, будетъ давить на совѣсть католиковъ и вызывать столкновенія съ государственной властью. Но Римъ никогда не останавливался передъ перспективой усилить гнетъ, лежащій на душахъ его чадъ. Не католическая печать рѣзко высказывается противъ этой попытки ввести въ XX вѣкѣ средневѣковой институтъ иммунитета *fori externi*. Напримѣръ, въ Германіи на декретъ ополчились «Кельнская Газета» и «Франкфуртская Газета». Онѣ называютъ декретъ «отрицаніемъ юридическихъ институтовъ государства»; говорятъ, что декретъ «ставитъ въ зависимость юриспруденцію отъ церковной власти», что «клиръ будетъ злоупотреблять даваемой ему привилегіей», что «новый папскій актъ грозитъ сильнымъ потрясеніемъ для частной и общественной жизни». Въ томъ

же духѣ высказывается и старокатолическій журналъ «*Alt-katholisches Volksblatt*».

Даже ультрамонтанскій церковный журналъ «*Katholische Kirchenzeitung*» (№ 23 ноября), восхваливъ декретъ, находитъ однако нужнымъ успокоить своихъ читателей тѣмъ соображеніемъ, что въ Австріи декретъ примѣняться не будетъ. По 13 и 14 членамъ конкордата между Австріей и Ватиканомъ *causae mere civiles et mere criminales clericorum* (дѣла клириковъ чисто гражданскаго или чисто уголовного характера) судятся свѣтскими судами. Такимъ образомъ, разрѣшеніе со стороны духовной власти, какъ необходимое для привлеченія духовныхъ лицъ къ суду, въ Австріи дано разъ на всегда въ конкордатѣ и обращаться въ отдѣльныхъ случаяхъ къ духовной власти здѣсь будетъ излишне. Согласится или нѣтъ Римъ съ такимъ пониманіемъ католическимъ журналомъ своего декрета, вопросъ этотъ насъ интересуетъ мало. Намъ интересуетъ болѣе другая сторона дѣла. Конкордата между Ватиканомъ и Россіей, какъ извѣстно, нѣтъ и потому, съ точки зрѣнія Ватикана, декретъ является обязательнымъ для всѣхъ русскихъ католиковъ. А если такъ, то папскій декретъ является весьма и весьма опаснымъ для нашего отечества.

Въ какомъ направленіи и какими средствами дѣйствуетъ католическое духовенство въ Россіи—говорить объ этомъ излишне. Дѣло Роопы, дѣло Верцинскаго, недавняя правительственная ревизія католическихъ учреждений выяснили это достаточно. Между тѣмъ новый декретъ отдастъ въ полную кабалу католическому польскому духовенству всѣхъ вѣрующихъ католиковъ и не только поляковъ, но и бѣлоруссовъ и литовцевъ. И безъ того сильная власть духовенства надъ забытыми пасомыми еще усиливается, такъ какъ единственный просвѣтъ—обращеніе къ безпристрастному государственному суду—для нихъ закрывается. Что польское духовенство воспользуется этимъ усиленіемъ своей власти въ направленіи вредномъ не только для господствующей



щей православной религіи, но и для русской государственности и для русской народности, сомнѣваться въ этомъ невозможно. Поэтому мы увѣрены, что новый папскій декретъ постигнетъ такая же судьба въ Россіи, какъ и декретъ о смѣшанныхъ бракахъ («*Ne temere*») и о сокращеніи праздничныхъ дней.

Какъ извѣстно, правительство объявило, что оба эти декрета не могутъ примѣняться въ Россіи въ виду противорѣчія ихъ русскимъ законамъ. То же, вѣроятно, будетъ объявлено и относительно декрета 8 октября, противорѣчіе котораго законамъ Россіи, да и всякаго культурнаго государства, очевидно. Однако, одного такого заявленія, по нашему мнѣнію, было бы недостаточно. Католическое духовенство приметъ всѣ мѣры, чтобы внушить своимъ пасомымъ убѣжденіе въ обязательности этого чрезвычайно удобнаго для него декрета. Поэтому было бы желательно, чтобы католическіе начальники епархій, по настоянію правительства, открыто объявили бы о непримѣнности декрета въ Россіи и сдѣлали соотвѣтствующія распоряженія подчиненному имъ духовенству.

Другой папскій декретъ, изданный въ серединѣ ноября, но по тактическимъ и дипломатическимъ соображеніямъ пока не опубликованный, касается образа жизни священниковъ. Декретъ возобновляетъ и предписываетъ соблюдать самымъ строгимъ образомъ древнее запрещеніе священникамъ жить подъ одной кровлей съ женщинами, даже съ близкими родственницами». «Въ прошломъ, т. е. девятнадцатомъ вѣкѣ, пишетъ папа, церковь допускала изыатія изъ этого правила, но это снисхожденіе принесло клиру много поношеній со стороны враговъ церкви». По этому папа предписываетъ, чтобы «тамъ, гдѣ нѣсколько пастырей живутъ въ одной мѣстности, они жили бы вмѣстѣ истинною духовною жизнью въ одномъ домѣ подъ надзоромъ епископа или декана». Въ такомъ домѣ женской прислуги совершенно не

должно быть, а можетъ быть только мужская прислуга. Такой же порядокъ устанавливается и для тѣхъ приходскихъ домовъ, гдѣ живетъ одинъ священникъ. Папа надѣется, что благодаря этимъ мѣрамъ существующее предубѣжденіе противъ католическаго духовенства будетъ ослаблено и враги церкви потеряютъ главную опору для своихъ постоянныхъ нападокъ на него.

Нельзя, конечно, отрицать, что папскій декретъ продиктованъ хорошими побужденіями, и что онъ стремится исправить одинъ изъ наиболѣе вопиющихъ недостатковъ въ жизни клира. И мѣру, предпринимаемую папой, нужно признать вполне цѣлесообразной. Католичество предписываетъ, въ сущности, и бѣлому духовенству монашескій образъ жизни, но не даетъ вѣншихъ условій, необходимыхъ для него. Проектируемая папой священническая община и будутъ своего рода монастырями для приходскаго духовенства. Другой конечно, вопросъ, удастся ли папѣ провести свою мѣру въ жизнь. Исторія свидѣтельствуетъ, что попытокъ исправить жизнь безбрачнаго католическаго духовенства было не мало, но всѣ онѣ не приводили къ цѣли. И новый папскій декретъ въ большинствѣ случаевъ несомнѣнно окажется мертвой буквой, отчасти вслѣдствіе практическихъ затрудненій въ его осуществленіи, а главнымъ образомъ вслѣдствіе молчаливой, но упорной оппозиціи ему тѣхъ лицъ, интересы которыхъ, быть можетъ и неблагоприятны, онъ задѣваетъ.

Ближайшимъ поводомъ для изданія декрета, полагаютъ, были скандальныя любовныя похожденія одного австрійскаго католическаго священника (Іоанна Кирштейгера), разславленные антикатолическою печатью. Все же можно думать, что послѣ хотя частичнаго примѣненія декрета подобныхъ похожденій будетъ поменьше.

15 ноября кельнскій архіепископъ кардиналъ Фишеръ издалъ посланіе относительно трусосоженія. Въ посланіи устанавливаются слѣдующія положенія:



1) Католики не могутъ принадлежать къ обществамъ, отстаивающимъ трупосожженіе.

2) Трупосожженіе строго запрещается католическою церковью, исключая случаевъ необходимости. Поэтому никто не можетъ одобрять или распорядиться или какимъ-либо образомъ содѣйствовать тому, чтобы его тѣло или тѣло кого-либо другого было предано сожженію.

3) Католики, распорядившіеся о сожженіи своего тѣла, лишаются церковнаго погребенія.

4) Предсмертнаго причащенія они удостоиваются только тогда, когда ихъ поступокъ объясняется невѣдѣніемъ церковнаго предписанія и не вызываетъ соблазна, а въ противномъ случаѣ они лишаются и таинства.

5) Если трупосожженіе имѣло мѣсто помимо воли покойнаго, то обрядъ отпѣванія совершается въ домѣ или церкви и дозволяется служить общественныя заупокойныя мессы и совершать годичное поминовеніе, но церковь не должна участвовать въ перенесеніи тѣла къ мѣсту сожиганія. При этомъ, во избѣжаніе соблазна, должно объявить, что сожженіе происходитъ вопреки или безъ воли покойнаго. Если же покойный самъ былъ виновенъ въ томъ, что тѣло его сожигается, а не погребается, то никакихъ обрядовъ совершать нельзя и даже мессу можно служить лишь частную, но не общественную.

6) Какое бы то ни было содѣйствіе трупосожженію, путемъ ли приказанія или совѣта или непосредственнаго участія католикамъ запрещается. Если католикамъ приходится принимать участіе въ этомъ по обязанностямъ службы, то они могутъ это дѣлать только въ томъ случаѣ, если трупосожженіе не является демонстративнымъ проявленіемъ масонства и при томъ они должны дать понять, что участвуютъ въ томъ лишь по необходимости. Въ противномъ случаѣ они лишаются причащенія.

Ближайшимъ поводомъ для изданія по-

сланія Фишера было принятіе минувшимъ лѣтомъ въ прусской палатѣ господъ правительственнаго законопроекта о сожженіи труповъ, еще ранѣе принятаго и прусской палатой депутатовъ. Не смотря на то, что представители и католической (самъ Фишеръ) и евангелической (главный придворный проповѣдникъ Дріандеръ) церкви рѣшительно высказались противъ законопроекта при обсужденіи его въ палатѣ господъ, законопроектъ былъ принятъ, хотя и ничтожнымъ большинствомъ голосовъ (94 противъ 90). Еще болѣе ничтожнымъ большинствомъ законопроектъ прошелъ въ палатѣ депутатовъ. Тѣмъ не менѣе съ 14-го сентября сего года новый законъ уже дѣйствуетъ въ Пруссіи.

Тогда какъ католическая церковная власть въ лицѣ Фишера, рѣшительно запретила католикамъ пользоваться этимъ закономъ, протестантскія власти поступили нѣсколько уклончивѣе. Незадолго до посланія Фишера ганноверская консисторія опубликовала въ «Kirchliches Amtsblatt» свое распоряженіе по поводу новаго закона, въ измѣненіе прежняго порядка, установленнаго въ 1897 году, по которому протестантскому духовенству было воспрещено принимать какое бы то ни было участіе въ трупосожиганіи. Теперь консисторія разрѣшаетъ духовенству совершать богослуженіе при трупосожженіи, но не обязываетъ къ этому. Всякій пасторъ, сомнѣвающийся въ дозволенности трупосожженія по религіознымъ мотивамъ, можетъ отказаться въ участіи въ немъ, но онъ долженъ въ такомъ случаѣ дать разрѣшеніе на выполненіе этихъ обязанностей другому пастору, не теряя при этомъ своихъ приходскихъ правъ. Участіе церкви должно оканчиваться до помѣщенія трупа въ мѣсто сожженія. Разрѣшеніе помѣстить сосудъ съ пепломъ на кладбищѣ зависитъ отъ мѣстнаго церковнаго настоятельства.

Какъ видно изъ этихъ предписаній, и протестантская церковь въ принципѣ относится отрицательно къ трупосожженію, но



она не хочетъ, съ одной стороны, входить въ столкновение съ государственнымъ закономъ, а съ другой, боится посягнуть на протестантское широкое пониманіе личной свободы и потому издаетъ предписанія, оставляя ясный отпечатокъ компромисса.

С. Т.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

*Профессоръ М. Е. Красноженъ*, докторъ церковнаго права. *Собраніе сочиненій*, томы I—II, Юрьевъ, (1911 г.) (съ портретомъ автора).

Въ этомъ «собраніи» частію объединены и частію перепечатаны нѣкоторые главнѣйшія сочиненія автора. Значить, по самому содержанію все это не ново, но многое въ немъ обновлялось постепенно и теперь является въ обновленномъ видѣ. Такъ, магистерская диссертация «Толкователи каноническаго кодекса Восточной церкви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ» (съ тремя приложеніями) вошла въ сборникъ (т. I) «вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ», а цѣнный «Указатель литературы церковнаго права» обнимаетъ ее по 1910-й годъ включительно. Съ другой стороны, сочиненія профессора М. Е. Красножена имѣютъ постоянный интересъ, какъ это доказывается, напримѣръ, и тѣмъ, что его докторская диссертация «Иновѣрцы въ Россіи» выдержала три изданія, Церковное право вмѣстѣ съ Краткимъ его очеркомъ—по два и т. п. Успѣхъ этотъ объясняется самыми свойствами сочиненій. Всегда научныя и объективно обоснованныя,—они являются всесторонне продуманными и проясненными, почему отличаются прозрачною простотой конструкціи и отчетливымъ, легкимъ литературнымъ изложеніемъ. Наряду съ этимъ въ нихъ господствуетъ и практическая жизненность, присущая даже самымъ специальнымъ работамъ. Такъ, науч-

ное разсмотрѣніе толкователей каноническаго кодекса Восточной церкви опредѣляетъ намъ происхождение и характеръ содержанія и степень его авторитетности у названныхъ комментаторовъ, а это имѣетъ жизненную важность въ виду дѣйствующаго доселѣ практическаго примѣненія данныхъ толкованій. Докторская диссертация объ иновѣрцахъ въ Россіи раскрываетъ и утверждаетъ тотъ тезисъ, что охраненіе господствующей православной вѣры и полное невмѣшательство во внутреннюю религиозную жизнь иновѣрцевъ были началами, которыми руководилось русское церковное и свѣтское правительство въ своихъ отношеніяхъ къ «иностраннымъ вѣроисповѣданіямъ» на всемъ пространствѣ русскаго государства. Понятно все практическое, церковно-государственное достоинство этой формулы. Нѣкоторые трактаты прямо ставятъ и разрѣшаютъ практически-важныя задачи, напр., о новѣйшемъ законодательствѣ по дѣламъ православной Церкви, о бракѣ, о разводѣ. Даже библиографическіе эскизы иногда полны глубокаго жизненнаго интереса, хотя бы по насущному вопросу о приходѣ и приходской жизни въ Россіи и Франціи (по поводу книгъ проф. И. С. Бердникова и прот. А. В. Рождественскаго).

Всѣ указанныя преимущества сочиненій проф. М. Е. Красножена вызываютъ справедливое признаніе и благожелательное сочувствіе его учено-литературной дѣятельности. Тѣмъ благовременноѣ засвидѣтельствовать это въ виду завершения его 25-ти лѣтія, истекающаго 23 ноября. Весь этотъ длинный путь пройденъ М. Е. съ честію и достоинствомъ, всегда совершаемый въ духѣ его девиза (подъ портретомъ): «Трудомъ достигаю всего». И дѣйствительно, вся четверть столѣтія дѣятельности Михаила Егоровича была посвящена неуставному труду, а послѣдній былъ идеальнымъ русскимъ и православнымъ. М. Е. работалъ въ чистой области научнаго знанія, но послѣднее непосредственно затро-



живало вопросы христианства и обращалось у него въ служеніе православію посредствомъ научнаго разъясненія и ради наибольшаго плодотворнаго примѣненія. Эту миссію Михаилу Егоровичу пришлось исполнять на враждебной окраинѣ, и тутъ онъ явился носителемъ, защитникомъ и насадителемъ русской культуры при связи ея съ православною церковностію, которой онъ служилъ всѣми доступными способами, причемъ около 15 лѣтъ несетъ обязанности церковнаго старосты университетской церкви. Четверть вѣка съ успѣхомъ выдержалъ онъ на этомъ отвѣтственномъ посту и теперь стоитъ предъ нами въ полномъ развитіи своихъ силъ (родился въ 1860 г.), умудренный плодотворною жизнію и богатымъ опытомъ. Въ этомъ для него прочный залогъ отраднаго будущаго, а для насъ—нравственное побужденіе пожелать ему добраго преуспѣянія въ благословенномъ трудѣ ради Россіи на пользу Церкви православной.

Н. Н. Г.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянина слоб. Капустина-Яра, Царевского уѣзда, Петра Адрианова Бѣлова, жительствовавшего въ слоб. Капустиномъ-Яру, о расторженіи брака его съ женой Александрой Григорьевой Бѣловой, урожденной Горбаневой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Капустина-Яра, Царевского уѣзда, Астраханской епархіи, 22 января 1899 года. По заявленію просителя Петра Адрианова Бѣлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Григорьевой Бѣловой началось изъ слободы Капустина-Яра съ 16-го іюля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Григорьевой Бѣловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1911 г. вступило прошеніе дворянина Николая Михайлова Заткалика, жительствовавшего въ с. Сарны, Ровенскаго уѣзда, Волынской губ., о расторженіи брака его съ женой Еленой Θεодоровой Заткаликъ, урожденной Корти, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Сарны, Ровенскаго уѣзда, 24 января 1893 года. По заявленію просителя Николая Михайлова Заткалика, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Θεодоровой Заткаликъ началось изъ села Сарны, Ровенскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Θεодоровой Заткаликъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

ваются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1911 года вступило прошеніе крестьянина села Матренокъ, Бобровскаго уѣзда, Михаила Васильева Иванова, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Сергѣевой Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Матренокъ, Бобровскаго уѣзда, 10 ноября 1900 года. По заявленію просителя Михаила Васильева Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Сергѣевой Ивановой началось изъ села Матренокъ, Бобровскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Григорьевой Ивановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 12-го мая 1906 года вступило прошеніе Космы Навича Суликаго, жительствовавшего въ гор. Волчанскъ, Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Іоакимовою Суликой, урожденной Арбузовой, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви города Баку, 15 апреля 1901 года. По заявленію просителя Космы Навича Суликаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Іоакимовою Суликой началось изъ города Баку съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Іоакимовою Суликой, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Петровки, Павловской вол., Славяносербскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Ивана Степанова Дубровскаго, жительствовавшего въ дер. Петровкѣ, Павловской вол., Славяносербскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Никитиной Дубровской, урожденной Задорожной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Аннинскаго, 23 января 1904 года. По заявленію просителя Ивана Степанова Дубровскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Никитиной Дубровской началось изъ дер. Петровки, Павловской вол., Славяносербскаго уѣзда, Екатеринославской губ., съ 28 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Никитиной Дубровской, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Сидоровки, Ивановской вол., Каширскаго уѣзда, Тульской губ., Петра Кирсанова Чудова, жительствовавшего въ гор. Таганрогѣ, по Старо-Почтовой ул., въ д. 2, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Ивановой Чудовой, урожденной Передковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви дер. Ивановской, Каширскаго уѣзда, Тульской губ., 10 февраля 1886 года. По заявленію просителя Петра Кирсанова Чудова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой Чудовой началось изъ дер. Сидоровки, Ивановской волости, Каширскаго уѣзда, Тульской губ. съ 20 марта 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ивановой Чудовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянина Тульской губерніи,



Кропивинскаго уѣзда, Потемкинской вол., дер. Коробцовой, Косьмы Степанова Ермакова, жительствовавшего въ хут. Кругленькомъ, Ключевской стан., Троицкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Петровой Ермаковой, урожденной Сигаловой, вѣнчаннаго причтомъ Трехсвятительской церкви пос. Каракульскаго, Троицкаго уѣзда, 3 февраля 1895 года. По заявленію просителя Косьмы Степанова Ермакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Петровой Ермаковой началось изъ заимки Кругленькой, Ключевской станицы, Троицкаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Петровой Ермаковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1911 г. вступило прошеніе губернскаго секретаря Петра Ильина Соколова, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Яковлевой Соколовой, вѣнчаннаго причтомъ соборной Вознесенской церкви города Сычевокъ, 17 июля 1905 года. По заявленію просителя Петра Ильина Соколова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Яковлевой Соколовой началось изъ города Орла съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Яковлевой Соколовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1911 г. вступило прошеніе жены японскаго подданнаго—Корейскаго уроженца, Александры Ивановой Пакъ-Ханери, урожденной Кропачевой, жительствовавшей въ гор. Перми, 3 части, по Большой Ямской ул., въ д. 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Рафаиловымъ Пакъ-Ханери, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловскаго собора города Перми. По заявленію просительницы Александры Ивановой Пакъ-Ханери, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Рафаилова Пакъ-Ханери началось изъ города Перми съ августа 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Рафаилова Пакъ-Ханери*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1909 г. вступило прошеніе запаснаго нижняго чина старшаго

унтеръ-офицера Антона Андреева Слушканцева, жительствовавшего въ селѣ Чумалѣ, Алачдатской волости, Маринскаго уѣзда, Томской губ., о расторженіи брака его съ женой Надеждой Панфиловой Слушканцевой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Чумайскаго, Маринскаго уѣзда, 7 января 1901 года. По заявленію просителя Антона Андреева Слушканцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Панфиловой Слушканцевой началось изъ города Томска съ 21 апрѣля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Панфиловой Слушканцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Тобольской губ., Ялуторовскаго уѣзда, Томпловской вол., дер. Памятной, Анастасіи Степановой Зубакиной, жительствовавшей въ дер. Толмачевой, Бугринской вол., Томскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Александровымъ Зубакинымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Ялуторовской Вознесенской церкви Тобольской епархіи, 8 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Анастасіи Степановой Зубакиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Александрова Зубакина началось изъ города Ново-Николаевска, Томской губ., 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Александрова Зубакина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 июля 1911 года вступило прошеніе крестьянина Даміана-Діа Евграфова Артишкина, жительствоващаго въ деревнѣ Градовкѣ, Мостовской вол., Анапьевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Софіей Григорьевой Артишкиной, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенскаго собора гор. Вознесенска, Елисаветградскаго уѣзда, 24 января 1882 года. По заявленію просителя Даміана-Діа Евграфова Артишкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Григорьевой Артишкиной началось изъ деревни Градовки, Анапьевскаго уѣзда, съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Григорьевой Артишкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайшее: телеграмма, приказъ и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго.—Поклоненіе Святой Землѣ.—Какъ рѣшался вопросъ о церковныхъ школахъ на Московскомъ общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію.—Государственная Дума и духовенство.—Годичный актъ въ Казанской духовной академіи.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Библиографія.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес.; за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскіи бульваръ, д. 1

С.-Петербургъ, 17 ноября 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.



Цѣны съ пересылкою въ оптов. торг. ладана  
А. О. ЗАЛЕВСКАГО въ г. Равѣ, Петрок. губ. 6—3



† Проф. В. В. Болотовъ.

**ЛЕКЦІИ ПО ИСТОРІИ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.**

Посмертное изданіе под редакціей проф. А. Бриллиантова.

**Часть 1-я.** Введеніе въ церковную исторію. Спб. 1907. Стр. VIII+IX+234.

Цѣна 2 р. 25 к., съ пересылкой 2 р. 50 к.

**Часть 2-я.** Исторія церкви въ періодъ до Константина В. Спб. 1910. Стр. XVIII+474. Цѣна 3 р., съ пересылкой 3 р. 50 к.; на вѣленовой бумагѣ 3 р. 50 к., съ пересылкой 4 р.

Продается въ конторѣ редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» (С.-Петербургъ, Кирилловская ул., 16, кв. 4). 2—2

**ХУДОЖЕСТВ. МАСТЕРСКАЯ В. И. ГРОМЪ**  
св. г. ВѢЛГОРОДЪ.

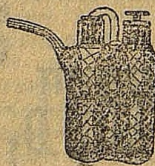
Иконы исполняются безъ задатка и налож. платежа. Цѣна на кипарисѣ золочен. чекан. фонѣ, эмалиров. кайма и вѣнцы:

|      |    |                               |                               |                               |    |                               |                               |                               |    |       |    |    |    |   |
|------|----|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----|-------|----|----|----|---|
| арш. | 3  | 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | 2  | 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | 1  | верш. | 12 | 10 | 8  | 6 |
| руб. | 90 | 85                            | 80                            | 70                            | 55 | 45                            | 40                            | 30                            | 25 | руб.  | 18 | 15 | 10 | 8 |

Такія же иконы на лицѣ на 20% дешевле, на масляныхъ фонахъ на половину дешевле. Цѣна означена на иконы съ изображ. одной фигуры. За каждую добавочную прибавляется на каждый рубль—20 к. Рамы на иконы багетовыя, ширина багета не менѣе 2 вер., въ футл. съ бежевыми стекл. на икону, размѣръ:

|      |    |                               |                               |                               |    |                               |                               |                               |    |       |    |    |   |   |
|------|----|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----|-------|----|----|---|---|
| арш. | 3  | 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | 2  | 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | 1  | верш. | 12 | 10 | 8 | 6 |
| руб. | 75 | 70                            | 65                            | 60                            | 50 | 40                            | 35                            | 25                            | 20 | руб.  | 15 | 10 | 8 | 6 |

Цѣны съ перес. и упак. по жел. дор. мал. скор. На иконостасы, кіоты и проч. высылаю рисунки. АДРЕСЪ: г. Вѣлгородъ, Курской губ., Феодосію Ив. Громъ. 1—1

**ЕСЛИ ВЫ СТРАДАЕТЕ**

изнурительными болѣзнями дыхательныхъ путей органовъ горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронховъ и легкихъ, требуйте КНИГУ объ аппаратѣ

**„КАРМАННАЯ САНАТОРІЯ И СРЕДСТВЪ САНАТОРИНЪ“.**

Высылается по первому требованію БЕЗПЛАТНО.

Адресъ: С.-Петербургъ, Пет. Стор., Большой пр., № 47, а. Главн. Предст. „Карманная Санаторія“.

2—1

**ПИМПИМПОЛЬ**

провизора П. А. Преображенскаго.

Съ разр. Медиц. Совѣта за № 9391.

**ОТЪ КАТАРРА ГЛОТКИ И ГОРТАНИ.**

Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царапан. въ горлѣ проходить въ коротк. время. Голосъ дѣл. свобод., чистымъ, сила гол. восстанавливается. Продажа въ лучшихъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ.

Цѣна 95 коп. Необходимыя свѣдѣнія и справки у П. А. Преображенскаго, С.-Петербургъ, Съжажниковая, д. № 11, кв. № 17. Телеф. 200-55.

**САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ**

исцѣляющими, безвредными и дешевыми лекарствами. Книгу „ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛѢЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ“, съ 2-хъ частей, съ лечебникомъ „ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ“, высылаютъ БЕЗПЛАТНО по получении 21 коп. картами на расч. перес. (заказный 23 коп.)

СТАРШІЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1884 ГОДУ

**ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17, кв. 3.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ многогороднымъ письменные совѣты—плата 50 коп. 6—2

Народный лечебникъ Дернкера, 4 изд., ц. 1 р.

ПЕРЕСЫЛАТЬ  
СЪ ВАРШАВЫ**ВСЕОБЩІЙ ВОДОТЪ**  
ВЫЗЫВАЮТЪ  
НАШИ ГРАММОФОНЫ

МОМЕНТАЛЬНО ПРЕВРАЩАЮЩЕСЯ

**ВЪ ПАТЕФОНЫ**  
**БЕЗПЛАТНО**

ТРЕБУЙТЕ НЕМЕДЛЕННО КАТАЛОГИ И ВЛАДОДРСТВ. ОТЗЫВЫ ЗАКАЗЧИКОВЪ

5—4

Адресъ: Т-во „Франк-Русскій Граммофонный Аукціонъ“ Гор. Гродно

**ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ИКОНЫ, ИКОНОСТАСЫ И КІОТЫ**

по цѣнѣ и качеству выѣ конкуренціи

**У ФЕДОРА ГРИГОРЬЕВИЧА ЗАЛЕТОВА.**

МОСКВА, Вѣрніе торговые ряды № 138 внизу.

Требуйте прейсъ-куррантъ; на запросы смѣты высылаю немедленно.

10—4



**НОВЫЯ КНИГИ: Сочиненія священника Евгенія Ландышева.**  
**ЗА ВѢРУ ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ И СЕКТАНТСТВА.**

1) **Спеціальный систематическій сборникъ** проповѣдей, бесѣдъ, школьныхъ чтеній и публичныхъ чтеній на современныя темы. Томъ 1-й, изд. 2-е исправл. и много дополненное.

Въ сборникѣ 3 части, въ которыхъ найдется на каждый день что-либо сказать на современную тему для какого угодно слушателя. Цѣна этого громаднаго сборника 2 р. 25 к. съ перес.

*Отзывы печати:* «Екатериб. Епарх. Вѣд.» № 15 за 1911 г. Сборникъ этотъ изъ 3-хъ частей. Первая часть озаглавлена «Въ школѣ и дома». Въ школѣ—это рядъ доступныхъ, можно сказать неподражаемыхъ, первыхъ уроковъ законоучителя съ только что поступившими въ школу крестьянскими дѣтками. «Дома»—это рассказы,—взятые прямо изъ жизни, идейные, чистые, прочитавши которые по неволѣ задумаешься и, быть можетъ, «познаешь самого себя». Вторая часть «съ церковнаго амвона»—это проповѣди,—чуждыя риторической схоластики и выдержанныя гомилетическихъ правилъ, но зато—бьющія по сердцу народному... Онѣ—живы... Третья часть—«публичные чтенія»—часть самая большая и самая лучшая по содержанию и серьезности тѣхъ вопросовъ, которые выдвигаются самою жизнью. Съ чувствомъ глубокой признательности къ составителю вышеуказаннаго сборника о. Е. Л. мы желали бы, чтобы эта полезная книга была «настоленною» у пастырей церкви.

2) **Спеціальный систематическій сборникъ** проповѣдей, бесѣдъ, школьныхъ чтеній и публичныхъ чтеній на современныя темы. 2-й томъ. (Продолженіе 1-го тома). Цѣна сборника 2 р. 25 к.

3) **Апологетическая Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета.** Обѣ 2-е изданіе, вдвое увеличенное и исправл. За 2 части ц. 1 р. 25 к.

*Отзывы печати:* «Миссіонерское Обозрѣніе» 1910 г. № 2 и 5. «Учебники по Закону Божию о. Ландышева побиваютъ рекордъ среди всѣхъ прочихъ учебниковъ и руководствъ».

4) **Что и какъ можетъ и долженъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода, чтобы быть любимымъ и идейнымъ, а не поносимымъ пастыремъ.** 2 части. Ц. 2 р. 10 к.

*Отзывы печати:* «Христіанинъ» 1909 г. Ноябрь. «Трезвая Жизнь». Сентябрь, 1909 г. «Голосъ Истины» № 25 за 1909 г. «Путь Жизни». Ноябрь, 1910 г. «Нравственнымъ долгомъ считаемъ рекомендовать эту новую книгу о. Евгенія Ландышева. О. Ландышевъ даетъ въ этой книгѣ массу важныхъ и необходимыхъ совѣтовъ и руководствъ для священниковъ».

5) **Апологетическій и противосектантскій календарь на 1912 г.** Цѣна 50 коп.

*Отзывы печати:* «Екат. Епарх. Вѣд.» 1911 г. № 9 «Новый календарь»—это настольная апологетика, самая доступная, популярная. Почти на каждой страницѣ календаря православный христіанинъ найдетъ опроверженіе тѣхъ ходячихъ и модныхъ нынѣшнихъ возраженій, которыми подрывается вѣра, расшатываются религіозныя устои и ни во что ставится церковъ съ ея уставами и порядками. На послѣднихъ страницахъ «Новаго календаря» помѣщены: списокъ необходимыхъ домашнихъ лекарствъ, краткое описаніе признаковъ нѣкоторыхъ болѣзней, леченіе запоя и чахотки.

Отъ души желаемъ, чтобы «Новый календарь» о. Ландышева нашелъ доступъ въ семьи прав. христіанъ и рекомендуемъ его правосл. духовенству, не пмѣющему подъ руками апологетической литературы. Бумага хорошая, шрифтъ четкій.

6) **Что такое жизнь? Цѣль и смыслъ жизни.** Ц. 5 к. Изд. 2-е исправл. *Отзывы печати:* «Путь жизни». Сентябрь, 1910 г. «Книжка эта лучший спутникъ въ жизни». «Желаемъ ей необычайнаго успѣха въ распространеніи».

7) **Правда ли, что нѣтъ Бога?** Ц. 5 к. Изданіе 4-е, исправл. и вдвое увелич. *Отзывы печати:* «Голосъ Истины» 1910 г. № 15-й. «Эта брошюра заслуживаетъ самаго широкаго распространенія».

8) **Приходская памятка.** Православному христіанину отъ приходскаго священника, ц. 5 к.

и 9) **противосектантскій календарь на 1912 г.** «Крестьянинъ», ц. 5 к.

**Законоучители и священники, если они идейные служители Божества, должны дать каждому учащемуся и грамотному 4 эти брошюры. Расходы на брошюры оправдываются пользой отъ чтенія брошюръ народомъ и учащимися.**

**Фактическое доказательство полезности этихъ книгъ:** Копія съ одного изъ очень многихъ писемъ къ автору книги: «Дорогой братъ о Христѣ! Въ началѣ прошлаго года я выписалъ ваши знаменитыя сочиненія; прочелъ ихъ съ захватывающимъ интересомъ, давалъ читать и друг., особенно для кого они написаны: возвращали съ благодарностію и просвѣтлялись въ своихъ религіозныхъ заблужденіяхъ... Пошли вамъ, Господи, неоскудѣвающей мощи и силъ цѣлою написать апологетическихъ сочиненій!... Господь да хранитъ васъ на многія лѣта на пользу св. Церкви православной. Священникъ Михаилъ Бабаковъ. Г. Старый Осколь, Курск. губ., 10 авг. 1910 г.»

Адресъ для выписки: *Каменискій заводъ, Пермокой губерніи, Ивану Евгеніевичу ЛАНДЫШЕВУ.*  
 Налож. платеж. не высылаются.



Продаются  
книги:**ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ****ТОМЫ  
I и II-й.**

**Содержаніе 1-го тома:** Тернистый путь. Архіерейскій визитъ. Неразрѣшенный юбилей. Одинъ день въ деревнѣ. Изъ быта воспитанникъ епархіальнаго училища. Вѣра и невѣріе. За сборомъ на монастырь. 250 стр. Цѣна 1 руб. **Содержаніе 2-го тома:** Тяжелый крестъ о. Николая. Владыку обманули. Кто правъ? Бомба въ домѣ о. Калистрата. Необыкновенный случай. Встрѣча. Въ тискахъ. Богатый наслѣдникъ. Смерть о. Василія. 150 стр. Цѣна 1 р.

У того же автора: „**Краткая церковная исторія**“. Новое 4-е изд. съ раскраш. картой. Учебникъ для городск. уч. и второкл. школь. Ц. 50 к., съ перес. 63 к. Адресъ автора: г. Саранскъ, Пенз. г., свящ. **Н. М. ДОБРОПРАВОВЪ**.

**Художественная мастерская**

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

**Его Императорскаго Величества,  
Якова Евоимовича Епанечникова.**

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

**Исполняются иконостасы и кюты;**

слошь золоченіе, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, лубовые и др., разныхъ рисунк. на разныхъ пѣны.

Москва, 4-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1—58.

**СКЛАДЪ ИКОНЪ Филиппа Егоровича ДЕМИНА  
гор. БѢЛГОРОДЪ Курской губ.**

**Иконы св. Іоасафа БѢлгор. чудотв.**

точные копій съ его портрета имѣются въ готовности и выполняются по заказу. По требованію, удостоенному церковною печатью за подписью причта и церковнаго старосты, высылаю безъ задатка во всѣ города и селенія Россійской Имперіи, частнымъ лицамъ по полученіи задатка.

(Иконы по желанію могутъ быть освящены съ прикосновеніемъ къ мощамъ святителя Іоасафа).

| НА АЗ. КИПРИСѢ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью. | НА ЛИП. ДЕРЕВѢ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью. | НА ЛИП. ДЕРЕВѢ съ крашенными фонами и вызолочен. вѣнками. | ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ чекан., черезъ огонь золочен. (вполнѣ замѣн. серебрянныя). | ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. тяжело-вѣсныя, чеканныя черезъ огонь золочен. |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Цѣны:                                                                 | Цѣны:                                                                 | Цѣны:                                                     | Цѣны:                                                                           | Цѣны:                                                                      |
| въ 2 1/2 арш. 85 р.                                                   | въ 2 1/2 арш. 65 р.                                                   | въ 3 арш. 55 р.                                           | въ 2 1/2 арш. 150 р.                                                            | въ 1 1/2 арш. 225 р.                                                       |
| въ 2 арш. 65 р.                                                       | въ 2 арш. 53 р.                                                       | въ 2 1/2 арш. 45 р.                                       | въ 2 арш. 120 р.                                                                | въ 1 1/4 арш. 190 р.                                                       |
| въ 1 1/2 арш. 50 р.                                                   | въ 1 1/2 арш. 40 р.                                                   | въ 2 арш. 35 р.                                           | въ 1 1/2 арш. 80 р.                                                             | въ 1 арш. 140 р.                                                           |
| въ 1 1/4 арш. 40 р.                                                   | въ 1 1/4 арш. 32 р.                                                   | въ 1 1/2 арш. 25 р.                                       | въ 1 1/4 арш. 75 р.                                                             | въ 12 верш. 85 р.                                                          |
| въ 1 арш. 30 р.                                                       | въ 1 арш. 25 р.                                                       | въ 1 арш. 15 р.                                           | въ 1 арш. 55 р.                                                                 | въ 8 верш. 40 р.                                                           |
| въ 12 верш. 20 р.                                                     | въ 12 верш. 17 р.                                                     | въ 12 верш. 10 р.                                         | въ 12 верш. 30 р.                                                               | въ 7 верш. 30 р.                                                           |

По особому заказу выполняю иконы св. Іоасафа съ 12-тью картинами его чудесъ.  
3 арш. 2 1/2 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 верш.  
200 р. 180 р. 160 р. 140 р. 125 р. 100 р. 75 р. 55 р.

Принимаю заказы на иконы другихъ святыхъ (въ одинъ ликъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, многочисленныя по соглашенію), а также на церковныя, стоячіе и висячіе кюты и багетовыя рамы.

УПАКОВКА ВСѢХЪ ВЕЩЕЙ ЗА СЧЕТЪ СКЛАДА.



# КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

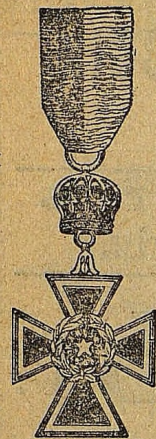
## БРАТЬЕВЪ:

### НИКОЛАЯ и ЯКОВА

### УСАЧЕВЫХЪ.

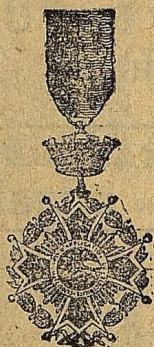
СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАЮТСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: г. ВАЛДАЙ, НОВОГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда  
почетный крестъ.



Карлсбадъ, Австр.

Высшая награда  
почетный крестъ.



Марсель, Франція

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.



Золотая медаль.



Москва.



Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.



Золотая медаль.



Марсель Франція.



Серебрянная медаль.



Воровичи.



5—2

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣш-  
вать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами,  
запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеука-  
занному адресу. Заводъ награжденъ заграничей и въ Россіи за гар-  
моничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за  
чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и проч-  
ностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ,  
портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.  
Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ  
рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить  
пѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заво-  
дами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ осо-  
бенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и  
переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ  
умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и обще-  
ственныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ доро-  
гамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и даль-  
нѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Евро-  
пейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Даль-  
няго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копіи  
съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета,  
высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ  
Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд.,  
въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ  
300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., по заказу Рязской  
дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., станица Ново-  
джерелевка, Кубанской обл., 735 пуд., с. Россосное, Орловской  
губерніи 1 колоколъ 520 пудовъ, с. Кесово, Тверской губерніи,  
1 колоколъ 500 пудовъ, въ г. Грайворонѣ, Курск. губ., 2 колокола  
600 пуд., село Архангель, Ярослав. губ., 509 пуд., с. Некоузъ, Яро-  
славской губ., 450 п., Москва, къ храму Ваганьковского кладбища  
1 колоколъ 420 пуд., С.-Петербургѣ, Шохтинское подворье, 507 пуд.,  
въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., Сѣверскій заводъ,  
Перм. губ., 341 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., с. Бори-  
совка, Курск. губ., 316 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ. 311 пуд.,  
с. Стрѣлицы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Поддѣное, Симбир. губ.,  
1 колоколъ 324 п., станиц. Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд.,  
с. Николо-Стань, Тверск. губ. 1 колоколъ 308 пуд., с. Утманово,  
Волог. губ. 1 колоколъ 308 пуд., въ с. Велико-Михайловку, Курск.  
губ., 300 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., с. Шѣны,  
Курск. губ., 246 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь,  
210 пуд., с. Маковицы, Тверск. губ., 206 пуд., с. Устье, Вологодск.  
губ., 202 пуд., с. Хонѣво, Тверск. губ., 200 пуд., с. Ново-Самаевка,  
Пензен. губ., 200 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд.,  
с. Колубаки, Псковск. губ., 146 пуд., с. Лукино, Москов. губ.,  
125 пуд., с. Ужурь, Енисейск. губ., 125 пуд., въ г. Красноводскъ,  
Закасп. области, 100 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ.,  
100 пуд. и множество другихъ.

**СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН.**

Съ заказами и справками обращаться: **въ г. ВАЛДАЙ,**  
Новгородской губерніи, заводъ **братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.**

ПРОСИМЪ НЕ СМѢШАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.



Открыта подписка на 1912 годъ  
**НА САМЫЙ ДЕШЕВЫЙ ВЪ РОССИИ**  
 НАУЧНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

**НЕВА**

седьмой годъ  
изданія.

Цѣна въ годъ  
съ перес. **ОДИНЪ Р.**

„НЕВА“ даетъ въ годъ 12 книгъ, 2300 страницъ чтенія, 300 повѣстей, рассказовъ, стихотвореній, историческихъ и научныхъ статей лучшихъ русскихъ писателей.

«НЕВА» за 1906, 1907 и 1908 годы вся распродана. За 1909 годъ осталось небольшое количество экземпляровъ. Комплекты 1909, 1910 и 1911 г.г. можно получать за два рубля каждый годъ съ перес. и по 1 р. 50 к. безъ перес.

**РЕДАКЦІЯ: С.-Петербургъ, 5-я Рождественская, д. 12.**

Издатель Членъ Государственной Думы С. В. Воейковъ.

XXV г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

XXV г.

**„Церковныя Вѣдомости“**

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ и расходуется въ 45.000 экземпляровъ. Статьи, присылаемые авторами въ Редакцію, должны быть, по возможности, кратки (приблизительно 8—10 столбцовъ), переписаны четко. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугода и затѣмъ уничтожаются.

Подписная цѣна съ бесплатнымъ приложеніемъ **«ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ»**, 4 р. въ годъ съ дост. и перес., заграничу 5 р., отдѣльный номеръ—25 коп.

Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая таковымъ помѣщеніемъ нисколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конногвардейскій бульваръ, д. № 1), а для иногороднихъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: страница—70 руб., полстраницы—35 р., а мѣсто, занимаемое строкой петита, въ два столбца—1 руб. и въ одинъ столбецъ—50 коп.; послѣдняя страница 100 руб.

Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.



12 ГОДЪ  
ИЗДАНІЯ.

ПОДПИСКА на 1912 годъ.

12 ГОДЪ  
ИЗДАНІЯ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

## „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ БЕСПЛАТН. прилож. ЕЖЕДНЕВН. худож. литер. иллюстр. журнала

„Сборникъ Русскаго Чтенія“

*самая дешевая, распространенная и освѣдомленная газета.*

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ друг. газетами. Свои корреспонденты. Полная освѣдомленность, отчеты о думѣ. «Русское Чтеніе» по Высочайшему повелѣнію съ перваго года своего изданія (1901 г.) выпускается во всѣ части войскъ, гдѣ Его Величество изво-  
литъ быть Шефомъ.

Изъ отзыва о «Русскомъ Чтеніи» — въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 14 за 1907 годъ: Газета «Русское Чтеніе» удостоена офинки съ авторитетной стороны: получила Высочайшее одобрѣніе для войскъ и одобрѣніе со стороны многихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Достаточно ознакомиться только съ нѣсколькими номерами газеты, чтобы признать эту офинку вполне заслуженною. Нельзя не пожелать ей успѣха и широкаго распространенія, особенно въ деревнѣ, въ православномъ приходѣ.

Въ 1912 году 7 премій: 1 календарь - книга,  
6 картинъ.

ВСЕГО ВЪ 1912 ГОДУ

59 бесплатныхъ приложеній.

Сверхъ того еще 2 ОСОБЫЯ преміи за доплату 1 рубля.

- 1) Справочный указатель объ опредѣленіи на разные ДОЛЖНОСТИ.
- 2) Сборникъ свѣдѣній о всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и курсахъ, съ приложеніемъ полныхъ программъ, правилъ приѣма и проч.

«Русское Чтеніе» отвѣчаетъ бесплатно на всѣ вопросы подписчиковъ. Отвѣты даются по юридическимъ вопросамъ, церковнымъ, военнымъ, разнымъ справочнымъ, особое вниманіе обращено на отвѣты по земельнымъ вопросамъ крестьянъ. Отвѣты даются вполне знающими лицами. Въ срочныхъ дѣлахъ отвѣты посылаются особыми закрытыми письмами. Совѣты врача даются бесплатно.

НА ГОДЪ  
3 руб.  
съ пересылкой.

Пробные номера газеты «Рус. Чтеніе» съ журналами БЕСПЛАТНО.  
Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: Спб., На-  
деждинская № 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приѣму подписки.

Редакторъ-Издатель Дм. Дубенскій.

На 6 мѣсяцевъ  
1 р. 50 к.  
съ пересылкой.



Уфюевые беромеа 1911 n 47

Служебныя отмѣтки.

**Расписка получателя.**

Означенную на лицевой сторонѣ этого документа  
сумму получилъ ..... 191 г.  
(число, мѣсяцъ и годъ).

Подпись:

Для письменнаго сообщенія.  
На 1912 г. подписной бланкъ.  
Прилагая при семь ..... р. .... к., прошу  
высылать журналъ „Воскресный День“ съ  
приложеніемъ газеты „Современная Лѣто-  
пись“ и другими приложеніями по слѣдую-  
щему адресу: ..... Трактъ  
..... Мѣсто

— Просьба точно обозначить ближайшую почтовую станцію или наклеить на бланк, старый адрес 1911 г. съ обозначеніем тракта и мѣста.

Подписная цена на журнал „Воскресный День“

|                    |         |                   |
|--------------------|---------|-------------------|
| <b>4</b> НА ГОДЪ   | на      |                   |
| <b>р.</b> съ дост. | полгода | <b>2 р. 50 к.</b> |

Въ 1912 г. журналъ дастъ:

52 №№ ЖУРНАЛА „Воскресный День“.  
52 №№ ГАЗ. „Современная Лѣтопись“.  
50 №№ „Воскресныхъ листовъ“.  
12 кн. ПРАЗДН. „Живое слово“.  
6 кн. ПОУЧЕН. ВНЕБОГ. „За трезвость“.  
БЕСѢДЪ

**Иллюстрированные стѣнные листы.**  
ИЛЛЮСТРИР.  
ТОЛКОВАНИЕ „Дѣяній св. апостоловъ“.  
КРОМѢ ЭТОГО, 1 кн. „Смутное время“.  
1 кн. „Отечественная война“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ НА  
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

**ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ**  
и иллюстрированную газету  
**СОВРЕМЕННАЯ ЛЕВТОПИСЬ.**

и иллюстрированную газету  
**СОВРЕМЕННАЯ ЛЬТОНЬСЬ.**

**3А 4 Р.** АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.  
ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ ВЪ 1912 Г. БУДЕТЬ ПЛАНЪ

# 52 №№ журнала иллюстрир.

# 52 №№ газеты „СОВРЕМЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ“ по следующей программе: 1) Статьи по церковно-общественным вопросам. 2) Церковно-общественная жизнь в России. 3) Распоряжение епархиальных начальств. 4) Среди газет и журнал. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденция. 7) Полезные сведения. 8) Разные известия. 9) Смерти.

**50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТОВЪ,  
12 КН. ПОУЧЕНИЙ „БЕСѢДЫ ПАСТЫРЯ“**

**6 кн. „ЗА ТРЕЗВОСТЬ“, посвященная борьбе с пьянством, по религиозно-нравственным вопросам.**  
**Иллюстрированные стённые листы**

Кромѣ этого, въ 1912 году будетъ дано всѣмъ годовымъ подписчикамъ :  
**ИЛЮСТР. ТОЛКОВАНІЕ ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВА (XIV—XXVIII гл.),**  
изложенное общедоступнымъ языкомъ для назидательныхъ чтеній въ церкви и школахъ.

ДВА ЮБИЛЕЙНЫХ ИЗДАНИЯ:  
1) СМУТНОЕ ВРЕМЯ И ВОЗРАЖЕНИЕ РОМАНОВА

2) ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1812 года.

Выписывающие журналъ не менѣе 10 экз. получать еще одиннадцатый **БЕЗПЛАТНО.**



Мѣсто  
для марокъ.

## ПЕРЕВОДЪ ПО ПОЧТѢ

на сумму ..... руб. .... коп.

(повторить сумму рублей прописью).

Кому Въ редакцію журнала  
„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“.  
Куда Въ Москву,  
Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

Служебныя отмѣтки.

Никакихъ помарокъ и поправокъ въ текстъ не допускается.

## ОТРѢЗНОЙ КУПОНЪ.

..... руб. .... коп.  
(сумма перевода).

(Наименованіе и подробный адресъ отправителя).

Отъ .....

Письменное сообщеніе на оборотѣ этого купона.

## ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ ЖУРНАЛА ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ, ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАВАНІЯ: ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

17 ВЫПУСКОВЪ:

- 1) Земная жизнь Спасителя.
- 2) Жизнь и подвиги свв. апостоловъ.
- 3) История христіанск. Церкви до Константина Великаго.
- 4) Вселенскіе соборы.
- 5) Жизнеописанія свв. дустыниниковъ.
- 6) История христіанства на Руси.
- 7) Святители и преподобные, подвизавшіеся на Руси.
- 8) Патриаршество на Руси.
- 9) Православн. богослуженіе.

Цѣна каждаго выпуска  
ВОСКРЕСНАГО СОБЕСѢДНИКА

50 К., съ пересылкой 65 К.

**ПАСТЫРСКІЙ ГОЛОСЪ.** Сборникъ поученій на воскресные и праздничныя дни. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп.  
**ЦЕРКОВНАЯ БЕСѢДА.** Сборникъ поученій на воскресные и праздничныя дни. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп.  
**ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ.** Сборникъ поученій на воскресные и праздничныя дни. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп.  
**СЪ ЦЕРКОВНАГО АМВОНА.** Сборникъ поученій на воскресные и праздничныя дни. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп.  
**БЕСѢДЫ ПАСТЫРЯ.** Сборникъ поученій на воскресные и праздничныя дни. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп.

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ОПИСАНІЕ ЖИЗНИ, ЧУДЕСЪ И ИКОНЫ  
СВ. НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА.  
Цѣна съ пересылкой 75 коп.



Вышла изъ печати первая книга журнала:  
**„ОТКЛИКИ на ЖИЗНЬ“**

съ слѣдующ. содрерж.: 1) Наши мысли предъ «Откликами на жизнь». — О. Востокова. 2) Христіанка мать 3-хъ великомученицъ. — Ю. Никольской. 3) Замѣтки міранки. — В. Козловой. 4) Патеръ (Драматическая сцена изъ французск. революціи). Переводъ NN. 5) Къ полюсу (Повѣсть изъ жизни миссіонеровъ). — Г. Смагина. 6) Непригодные (Картинка изъ народной жизни). — А. Вещеловой. 7) Навстрѣчу жизни. — Наблюдателя. 8) Литературныя бесѣды. — NNNN. 9) Самоотверженные души (разсказъ изъ дней Московскаго вооруж. возстанія). — Е. В. 10) Отклики на событія. — О. Востокова. 11) Изъ богословской аудиторіи (голосъ студента). Студ. Н. Т. 12) Стихотвореніе \* \* \* Б. Руднева. 13. Пѣсни соловья и лебедя. — Незажурко. 14) Огненный шаръ (вразумленіе пьяницъ). 15) Сватовство (очеркъ изъ быта духовенства). Незажурко. 16) Вопли христіанки (изъ дневника). X. 17) Бунтъ противъ Бога (бесѣда о самоубійствѣ). — О. Востокова. 18) Два слова сотрудникамъ и читателямъ. О. Востокова. 19) Воззваніе и объявленіе. КНИГА № 1-я содержитъ десять печатн. листовъ (160 стр.) и ПРИЛОЖЕНІЕ: 4 листа

**„ЖИВОЙ БЕСѢДЫ“.** 1) Добрый вечеръ всему русскому народу! 2) Воинъ Христовъ. 3) Милосердія двери. 4) Стражъ православія.

Съ 3-й КНИГИ начнутъ печататься разсказы изъ народной жизни и большая повѣсть о. Востокова: **НАШЕ ВРЕМЯ** въ 4-хъ частяхъ: 1) Среди природы. 2) Около архіерея. 3) Напрасная борьба. 4) У тихой пристани. Повѣсть широко освѣщаетъ бытъ духовенства въ его взаимоотношеніи съ обществ. народомъ.

Въ каждой книжкѣ: примѣрные бесѣды и чтенія на больныя явленія вѣка и переписка съ читателями.

**ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ.** Цѣна въ годъ **ТРИ (3)** рубля (за 12 кн. и 52 лист. жив. бесѣды) съ перес. отдѣльной книжкѣ — 30 к. Допускается разсрочка по 1 рублю.

Адресъ: Москва, Кузнецк. улица, д. № 4.

Редакторъ-издатель сваш. В. Востоковъ.

**ТОРГОВЫЙ ДОМЪ**  
**И. и Н. ДЕРНОВЫ.** Телефонъ № 430—64. Телефонъ № 430—64.

С.-Петербургъ, Садовая ул., Маринская линія, 10, 11.

Имѣемъ честь увѣдомить, что во вновь открытомъ **ДУХОВНОМЪ ОТДѢЛЕНІИ**, принимаются заказы исключительно изъ матеріи Торговаго дома, на рясы, подрясники, мантии, камилавки, клобуки, мѣховыя, рясы и шубы. Заказы исполняются въ собственной мастерской подъ личнымъ наблюденіемъ завѣдующаго духовнымъ отдѣломъ **П. Г. Лежнева** и главнаго закройщика **Ф. М. Вдовина**, проработавшихъ въ теченіи многихъ лѣтъ въ Торговомъ домѣ Назаровъ Петровъ и К<sup>о</sup> и перешедшихъ съ 1-го сентября сего года въ **торговый домъ И. и Н. Дерновы**. За аккуратное и тщательное исполненіе Торговый домъ ручается. По требованію иногороднихъ высылается бесплатно подробное объясненіе съ рисункомъ для снятія мѣрки и образцы матеріи.

**ВСЕГДА ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ**  
**ВСЕВОЗМОЖНЫЯ НОВОСТИ**

шелковыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ тканей, полотняныхъ и суконныхъ товаровъ, мебельныхъ матеріи, ковровъ, портверъ, платковъ, одѣялъ, дорожекъ и гардинаго тюля. Изящное дамское, мужское и дѣтское бѣлье. Полное приданое для невѣстъ, готовое и на заказъ. Готовыя платья, верхнія и нижнія юбки, блузы, капоты и мантины.

**Цѣны безъ запроса.**

◆ При семъ №-ръ разсылается всѣмъ подписчикамъ объявленіе о подпискѣ въ 1912 г. на журналъ **«ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ»**. ◆

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.