

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Октября

№ 19.

1898 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Членамъ общества Владимірскихъ хоругвеносцевъ за ревностныя труды по обществу: Ивану Борисову, Сергѣю Воронину, Владиміру Воронину, Петру Гладышеву, Іакову Гусеву, Владиміру Зубову, Андрею Короткову, Алексѣю Никонорову, Ивану Семенову, Ивану Тихонову, Василию Хломину, Стефану Шпагину, Михаилу Васильеву-Люлину, Лаврентію Матвѣеву, Максиму Наумову, Ивану Шемагину, Петру Язькову, Ивану Львову, Николаю Кондратьеву, Петру Кокурину, Михаилу Баннову, Егору Максимову, Семену Потапову, Андрею Кочарыгину и Еюиму Чернышеву; — крестьянину сельца Брыковыхъ Горъ Клименту Саввину Савельеву за пожерт-

вованіе въ приходскую церковь села Полиносова, александровскаго уѣзда, священническаго облаченія стоимостью 25 руб.; крестьянину деревни Дѣткова, гороховецкаго уѣзда, Космѣ Иванову Бычкову за построеніе имъ на свои средства часовеннаго столбика въ означенной деревнѣ Дѣтковѣ; крестьянину села Ундола, владимѣрскаго уѣзда, Григорію Сергѣеву Дельдюжеву за пожертвованіе въ приходскую церковь мѣднопозлащенныхъ хоругвей стоимостью во 100 руб.; рабочимъ на фабрику товарищества Ставровской мануфактуры Родіона Бажанова за пожертвованіе въ церковь села Ставрова двухъ мѣдныхъ посребренныхъ подсвѣчниковъ — въ 80 руб.; временному купцу, изъ крестьянъ села Ельтесунова, Ивану Антонову Архипову за пожертвованіе въ приходскую церковь полного парчеваго священническаго и діаконскаго облаченія стоимостью въ 80 руб.; церковному старостѣ села Пеня, юрьевскаго уѣзда, крестьянину Іоанну Лаврову за пожертвованіе 222 руб. 50 коп. на ремонтъ церкви того села; Московскому купцу Алексію Васильеву Тушнину за пожертвованіе семи книгъ золота на 29 руб. 80 коп. на позолоту крестовъ на церкви и колокольнѣ того-же села; церковному старостѣ села Чурилова, владимѣрскаго уѣзда, Владимѣрскому мѣщанину Капитону Владимірову Климову за усердную службу въ должности церковнаго старосты и пожертвованіе на мѣдно-позлащенную ризу на икону Боголюбивой Божіей Матери, находящуюся въ церкви того села.

~~~~~

*Присоединены изъ раскола къ православію:*

Священникомъ села Струнина, александровскаго уѣзда, Алексіемъ Рождественскимъ крестьянинъ деревни Даниловой, богородскаго уѣзда, московской губерніи, Герасимъ Марковъ Калининъ, 33 лѣтъ; священникомъ села Кабанова, покровскаго уѣзда, Алексіемъ Разумовскимъ московской губерніи, богородскаго уѣзда, крестьянскія дочери: деревни Силиванихи Меланія Пименова Синоѣдова, 7½ лѣтъ, и деревни Дубровой Евдокія Евсеиѣева Глазкова, 25 лѣтъ; протоіереемъ Христорождественскаго собора города Коврова Алексіемъ Радугинимъ крестьянская дѣвица деревни Ильиной, ковровскаго уѣзда, Наталья Иванова Маринина, 20 лѣтъ.

~~~~~

Присоединена изъ лютеранства къ православію:

Протоіереемъ Гороховецкаго Благовѣщенскаго собора Андреемъ Бережковымъ жена коллежскаго совѣтника Шарлотта Кульчицкая, 75 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Марія“.

Просвѣщены Св. крещеніемъ:

Священникомъ Тихвинской церкви города Суздаля Александромъ Флорищевскимъ Персидскіе подданные Фата Муслемъ Ага-Оглы, 28 лѣтъ, и Халиль Мехдіевъ, 18 лѣтъ, магометанскаго исповѣданія, съ нареченіемъ именъ: первому Николай и второму Ілія.

Опредѣлены на мѣста—священническое: діаконъ Знаменской города Владиміра церкви Михаилъ Покровскій 12-го сентября въ село Чернижъ, суздальскаго уѣзда.

Діаконское псаломщикъ Александръ Никольскій 29-го сентября въ погостъ Семинову Гору, владимірскаго уѣзда.

Псаломщицкія: бывшій ученикъ духовнаго училища Григорій Алякринскій 15-го сентября и. д. псаломщика въ село Ворогово, юрьевскаго уѣзда; бывшій воспитанникъ семинаріи Андрей Орореевъ 15 сентября и. д. псаломщика въ село Батыево, суздальскаго уѣзда; запрещенный священникъ села Муравкина, суздальскаго уѣзда, Алексѣй Виноградовъ 21-го сентября и. д. псаломщика въ село Спасъ-Шелутино, вязниковскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: и. д. псаломщика села Батыева, суздальскаго уѣзда, Александръ Рождественскій 10-го сентября; псаломщикъ погоста Троицкаго, ковровскаго уѣзда, Иванъ Яновъ 21-го сентября.

Перемѣщенъ на другое мѣсто и. д. псаломщика Дуниловской Единовѣрческой церкви Евгеній Симскій 23-го сентября въ село Романово, суздальскаго уѣзда.

Снончались: діаконъ погоста Семиновой Горы, владимірскаго уѣзда, Стефанъ Успенскій 13-го сентября и псаломщикъ села Новоспасскаго, покровскаго уѣзда, Александръ Нарбековъ 20-го сентября.

Праздныя мѣста имѣются—священническія: въ селѣ Жериховѣ, владимірскаго уѣзда и въ селѣ Муравкинѣ, суздальскаго уѣзда.

Діаконскія: въ гор. Владимірѣ при Знаменской церкви; въ селѣ Фантыревѣ, юрьевскаго уѣзда и въ селѣ Шапкинѣ, ковровскаго уѣзда.

Псаломщиція: въ селѣ Климовѣ, муромскаго уѣзда; въ селѣ Короваевѣ, суздальскаго уѣзда; въ селѣ Богатыревѣ, того же уѣзда; въ селѣ Георгіевскомъ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Ѳедоровскомъ, юрьевскаго уѣзда; въ селѣ Куплѣ, гороховецкаго уѣзда; при Переславскомъ соборѣ; при Богородицкой въ городѣ Переславлѣ церкви; въ погостѣ Троицкомъ, ковровскаго уѣзда; въ селѣ Новоспасскомъ, покровскаго уѣзда; при Дуниловской Единоѣрческой церкви; въ слободѣ Мстерѣ при Единоѣрческой церкви и въ селѣ Дубровицахъ, переславскаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ суммъ Епархіальнаго Женскаго училища

за 1896 годъ.

А. ПРИХОДЪ.

Отъ 1895 года оставалось:

	СУММА	
	РУБЛИ	К.
4% билетами	6900	—
5% билетами	35750	—
Залоговыхъ	700	—
5% билетами	6000	—
Кредитными	181	07

Итого 49531 07

Въ 1896 году поступило:

1) Изъ Духовнаго попечительства	3000	—
Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей	500	—
Духовной Консисторіи	4978	—
Епархіальнаго свѣчнаго завода	1000	—

Итого по статьѣ 9478 —

2) Отъ Настоятельницъ Женскихъ монастырей:

Владимірскаго Успенскаго	100	—
Александровскаго Успенскаго	125	—
Суздальскаго Ризположенскаго	100	—
Суздальскаго Покровскаго	15	—
Муромскаго Троицкаго	25	—
Святоезерской пустыни	25	—

Итого по статьѣ 390 —

3) Отъ Епархіальнаго Духовенства изъ церковно-кошелевыхъ суммъ чрезъ о.о. Благочинныхъ:

Гор. Владиміра Каедральнаго Успенскаго собора протоіерея Жудро	12	—
Гор. Владиміра священника Красовскаго	117	55

Владимірскаго уѣзда:

IV округа священника Второвскаго	83	40
III " священника Попова	57	14
Села Ундола священника Никольскаго	97	38
II округа священника Гортулянскаго	60	78

Гороховецкаго уѣзда:

I округа протоіерея Обтеперанскаго	43 50
II „ протоіерея Алявдина	46 60
III „ священника Бѣлева	135 90

Юрьевскаго уѣзда:

Села Тѣнковъ священника Архангельскаго	38 —
„ Иворова протоіерея Бережкова	44 15
„ Фантырева протоіерея Грандилевскаго	130 —
„ Ѳедоровскаго священника Вишнякова	84 —
III округа священника Бѣлавина	45 45
Села Тюткова протоіерея Покровскаго	43 55
Гор. Юрьева протоіерея Знаменскаго	62 04
VII округа священника Виноградова	62 78

Судогодскаго уѣзда:

Гор. Судогды протоіерея Богословскаго	41 90
I округа священника Недешева	86 40
II „ священника Яхонтова	115 92
III „ протоіерея Виноградова	57 —

Суздальскаго уѣзда:

Гор. Суздаля протоіерея Хераскова	43 97
I округа священника Георгіевскаго	60 —
Погоста Николо-горы священника Вишнякова	70 —
III округа протоіерея Семеновскаго	72 25
Села Богданскаго священника Лебедева	45 —
„ Обезова священника Тихомірова	56 75

Шуйскаго уѣзда:

Прот. Единовѣрческихъ церквей Александровскаго	10 —
Гор. Шуи протоіерея Казанскаго	137 57
„ Шуи протоіерея Дунаева	39 15
„ Иваново-Вознесенска протоіерея Сперанскаго	98 —
„ „ священника Никольскаго	75 —
Села Тейкова протоіерея Виноградова	84 60
„ Васильевскаго священника Благосклонова	36 85

Переславскаго уѣзда:

Гор. Переславля протоіерея Дилигенскаго	39 20
II округа священника Святоезерскаго	116 35
Села Заболотья протоіерея Товарова	99 —
„ Ильинскаго священника Крылова	102 —
„ Ивановскаго протоіерея Громова	42 —

Муромскаго уѣзда:

Гор. Муромъ протоіерея Орфанова	9 —
„ „ протоіерея Аменицкаго	72 50
III округа священника Смирнова	40 75
Села Монакова протоіерея Травчетова	76 12
I округа протоіерея Заколпскаго	105 46

Покровскаго уѣзда:

Гор. Покрова протоіерея Сервицкаго	20 —
„ Киржача протоіерея Соколова	71 35
Села Абакумова священника Соловьева	73 60
„ Орѣхова протоіерея Елпатъевскаго	65 77
III округа священника Аедоницкаго	62 50
V „ священника Калацискаго	66 85

Вязниковскаго уѣзда:

Гор. Вязниковъ протоіерея Смирнова	129 03
Села Акиншина священника Воскресенскаго	81 25
III округа священника Алядина	109 25

Александровскаго уѣзда:

Гор. Александра протоіерея Уводскаго	29 50
„ „ протоіерея Радугина	68 60
I округа протоіерея Цвѣтаева	52 —
Села Выпукова священника Богоявленскаго	85 —
„ Рюминскаго священника Загорскаго	54 11
„ Константиновскаго протоіерея Бѣляева	84 80

Меленковскаго уѣзда:

Гор. Меленокъ протоіерея Филадельфина	36 —
I округа священника Дмитревскаго	73 —
II „ священника Григорова	76 33
III „ протоіерея Миртова	93 40

Ковровскаго уѣзда:

Гор. Коврова протоіерея Радугина	11 —
IV округа священника Крылова	196 39
Села Лежнева священника Калацискаго	62 77
I округа священника Смирнова	58 75
II „ священника Любимова	77 —

Итого по статьѣ 4735 21

4) Духовной Консисторіи на возмѣщеніе потерь по конверсеи	4185	96
Согласно отношенія Консисторіи куплено % бумагъ	4200	—
Отъ протоіерея Бережкова % бумагъ	2000	—
Итого по статьѣ	10385	96
5) Поступило отъ обмѣна 5% билетовъ на 4% Государственную ренту	39000	—
Поступило отъ обмѣна 5% билетовъ на 4½% Государственного дворянскаго Земельнаго банка	6000	—
Итого по статьѣ	45000	—
6) % съ училищныхъ билетовъ	2540	65
% съ капитала Сервицкаго	32	30
Итого по статьѣ	2572	95
7) Отъ своекоштныхъ воспитанницъ:		
Архангельской Ольги	50	—
Агриковой Маріи	115	—
Архангельскихъ Анны и Валентины	150	—
Арбузовой Олимпіады	25	—
Алѣевой Екатерины	70	—
Авроровой Евдокіи	100	—
Алѣевой Маріи	75	—
Александровской Анастасіи	50	—
Александровской Зинаиды	95	—
Бѣлороссовой Маріи	90	—
Булгаковой Ларисы	87	50
Бѣляевой Вѣры	70	—
Благовѣщенской Глафиры	100	—
Благосклоновой Людмилы	100	—
Беневоленской Антонины	50	—
Виноградской Елены	70	—
Виноградской Евдокіи	100	—
Вознесенскихъ Антонины и Валентины	149	—
Вишняковой Евдокіи	100	—
Вишняковыхъ Софьи и Анны	135	—
Виноградской Валентины	100	—
Введенской Клавдіи	50	—
Головачевой Антонины	140	—
Гортулянской Надежды	100	—
Гориной Валентины	90	—
Діаниной Прасковьи	50	—

Добролюбовой Татианы	175
Златоустовой Софьи	90
Звѣревой Елизаветы	100
Звѣревой Елены	175
Ильиной Клавдіи	75
Извольской Маріи	60
Ивановой Клавдіи	175
Колоколовой Ольги	45
Капацынской Вѣры	100
Каллистовой Ольги	100
Кипарисовой Елизаветы	65
Казанской Юліи	15
Кругликовой Надежды	50
Крутиковой Надежды	100
Лебедевой Александры свѣтск.	170
Левитовой Александры	100
Летуновой Маріи	75
Лебедевой Александры дух.	40
Лебедевыхъ Валентины и Людмилы	175
Лашмановой Ольги	175
Лихаревыхъ Александры и Антонины	170
Миртовой Анны	65
Миловидовой Варвары	40
Миловидовой Антонины	15
Матросовой Лидіи	100
Молчановой Анны	25
Мальцевыхъ Елизаветы и Александры	158
Минорской Анны	50
Молчановой Надежды	100
Нефедовой Таисіи	100
Никологорской Елены	75
Никольской Анны	170
Никольской Татьяны	50
Ноаровой Александры	100
Никифоровой Екатерины	75
Оранской Елены	65
Орловой Клавдіи	60
Преображенской Анны	15
Поспѣловыхъ Елизаветы и Ольги	200
Полисадовой Юліи	100
Покровской Таисіи	45
Полянской Маріи	100
Приклонской Ольги	100

Разореновой Елизаветы	100
Розоной Вѣры	65
Соколовыхъ Евдокии и Маргариты	215
Смирновой Клавдіи	115
Ставровой Татьяны	100
Святоезерской Надежды	100
Святоезерской Лидіи	100
Сокольской Анны	50
Стародворской Клавдіи	60
Сергѣевской Анны	40
Сперанской Александры	125
Соколовой Евдокии	55
Скобениковой Юліи	175
Соколовой Натальи	50
Соколовой Олимпіады	100
Соколовыхъ Валентины и Натальи	150
Смирновой Клавдіи	15
Ставровской Вѣры	65
Тихомировой Вѣры	55
Троицкой Натальи	50
Тихонравовой Серафимы	75
Талантовой Елены	65
Успенской Олимпіады	58
Успенской Александры 2-й изъ Константинова	65
Успенскихъ Александры 1-й и Маріи изъ Петрокова	190
Федоровской Маріи	75
Флоринской Антонины	100
Цвѣтковой Капитолины	65
Цвѣтковой Маріи	100
Цвилленовой Александры	175
Чижовой Софьи	65
Якиманской Анны	70
Ястребовой Екатерины	55
Якиманской Маріи	75
Якиманской Маріи	65
Ястребовой Маріи	100
Приходящихъ:	
Богословской Анны	15
Виноградовой Александры	25
Виноградовой Маріи	13
Глаголевыхъ Зинаиды, Елизаветы и Евгении	25
Грошицкой Маріи	25
Декаполитовой Александры	25

Дмитріевой Вѣры	25	—
Ивановой Вѣры	25	—
Куликовой Надежды	25	50
Крыловыхъ Нины и Екатерины	50	—
Никифоровой Анны	25	—
Никулиной Надежды	12	50
Новосельской Клавдіи	12	—
Никольской Евгени	20	—
Преображенской Маріи	10	—
Перловой Алевтины	25	—
Протопоповой Вѣры	12	50
Смирновой Надежды	25	—
Савиновыхъ Екатерины и Анны	50	—
Троицкихъ Екатерины и Варвары	50	—
Цвѣтаевой Александры	25	—
Языковой Маріи	32	—
Черновой Софьи	25	—
Итого по статьѣ	10110	—
Всего поступило	82672	12
А съ остаточными	132203	19

В. РАСХОДЪ.

СУММА

РУБЛИ | К.

1) Выдано въ жалованье:

Начальницѣ училища А. И. Колесовой	500	—
Ея помощницамъ: А. Павлиновой	268	39
М. Архангельской	205	—
А. Лавровой	205	—
О. Талепоровской	218	36
Т. Новской	218	36
Е. Еленевской	205	—
Т. Вознесенской	218	36
Предсѣдателю Совѣта Свящ. Боголюбову	300	—
Инспектору классовъ и законоучителю священнику М. Веселовскому	1000	—
Преподавателямъ: П. Бѣлоярову	150	—
И. Крылову	342	37
И. Соболеву	100	—
И. Гомерову	280	—
Свящ. Красовскому	160	—
В. Виноградову	1123	36
В. Георгіевскому	1143	36
Н. Крестову	106	64
А. Преображенскому	1230	—
Ө. Радикову	120	—
В. Коржъ	200	—
Протоіерею училищной церкви І. Вишневецкому	205	—
Псаломщику-діакону А. Соловьеву	100	—
Врачу Н. Овчининскому	240	—
П. Лебедеву	79	15
Надзирательницѣ больницы А. Радугиной	216	—
Руководѣльной дамѣ А. Красковской	120	—
Эконому училища діакону В. Тихонравову	240	—
Учительницѣ школы Е. Овчининской	205	—
Законоучителю свящ. Богословскому	40	—
Кастеляншѣ Парвицкой	120	—
Итого по статьѣ	9859	35

2) На пищу:

	Сколько чего куплено	По какой цене		На какую сумму	
		Руб.	Коп.	Рубли	Коп.
Ржаной муки	216 п.	—	67	144	72
„ ея же	738 п.	—	63	464	94
Пшеничной 1 сорта . . .	40 п.	1	50	60	—
„ тоже	125 п.	1	45	181	25
„ тоже	25 п. 20 ф.	1	60	40	80
„ 2 сорта	180 п. 10 ф.	1	35	243	33
„ тоже	35 п.	1	40	49	—
„ тоже	25 п.	1	50	37	50
„ репейку	165 п.	1	20	198	—
„ тоже	35 п.	1	30	45	50
„ тоже	25 п.	1	40	35	—
Тульской гречневой . . .	5 п.	2	—	10	—
„ гороховой	15 п. 15 ф.	1	60	24	60
„ картофельной	9 п. 8 ¹ / ₂ ф.	1	60	14	74
Пшеница	65 п.	1	—	65	—
Крупы	16 четв.	11	—	176	—
„	13 ¹ / ₂ четв.	10	75	145	12
Солоду	65 п.	—	95	61	75
Соли	99 п. 20 ф.	разн.	цѣны	25	24
Масла скоромного 1 сорта	30 п. 7 ¹ / ₂ ф.	12	—	362	25
„ „ 2 „	7 п. 20 ф.	10	—	75	—
„ постного	82 п. 31 ф.	4	—	331	10
„ подсолнечного	6 п.	разн.	цѣны	28	10
„ горчичного	13 ф.	—	25	3	25
Рису	26 п. 3 ф.	2	60	67	79
„	21 п. 20 ф.	2	80	60	20
„	7 ф.	—	12	—	84
Гороху	45 п.	1	—	45	—
Манной крупы	21 ф.	—	5	1	5
Дрожжей	7 п. 26 ф.	—	35	107	10
Сахару	42 п. 1 ф.	разн.	цѣны	268	96
Вермишели	3 п. 37 ф.	разн.	цѣны	21	10 ¹ / ₂
Чаю	2 п. 31 ¹ / ₂ ф.	1	40	156	10
Сахарного песку	13 п. 33 ¹ / ₂ ф.	разн.	цѣны	78	31 ¹ / ₂
Ягодъ	15 п. 8 ¹ / ₂ ф.	разн.	цѣны	69	14
Говядины 1 сорта	358 п. 18 ³ / ₄ ф.	4	60	1648	92
„ 2 „	10 п. 20 ¹ / ₂ ф.	4	—	42	5
Солонины	11 п. 26 ф.	3	80	43	97
Телятины	36 п. 9 ф.	3	80	137	66

Баранины	32 п. 9 ф.	3	20	103	12
Студней	6 ш.	—	70	4	20
Ливеровъ и печенокъ	57 ш.	разн.	цѣны	28	70
Студней телячьихъ	2 ш.	—	30	—	60
Икры красной	10 ф.	—	10	1	—
Головизны	16 ф.	—	12	1	92
Ветчины	1 п. 14 ¹ / ₄ ф.	разн.	цѣны	7	56
Поросенокъ	9 ф.	—	15	1	35
Гусь	10 ¹ / ₂ ф.	—	12	1	26
Свѣжей рыбы	49 п. 3 ³ / ₄ ф.	разн.	цѣны	251	21 ¹ / ₂
Соленого судака	4 п. 20 ³ / ₄ ф.	разн.	цѣны	18	77 ¹ / ₂
Севрюги	55 п. 28 ¹ / ₂ ф.	разн.	цѣны	405	59
Снятковъ	11 п. 2 ф.	4	80	53	4
Малосольной севрюги	25 ³ / ₈ ф.	разн.	цѣны	6	92
Бѣлыхъ грибовъ	1 п. 14 ф.	разн.	цѣны	48	45
Картофелю	949 мѣр.	разн.	цѣны	236	76
Свѣжей капусты	45 грядъ	4	—	180	—
Огурцовъ свѣжихъ	—	—	—	8	85
Укропу и чесноку	—	—	—	8	84
Щавлю	—	—	—	1	35
Луку	59 мѣръ	разн.	цѣны	37	—
Брусники	—	—	—	2	50
Клюквы	19 мѣръ	разн.	цѣны	16	80
Яиць	1962 ш.	разн.	цѣны	29	96
Молока	3057 шт.	разн.	цѣны	194	60
Сметаны и творогу	—	—	—	5	17
Масла сливочнаго	—	—	—	—	50
Уксусной эссенци	23 флак.	разн.	цѣны	8	50
Лавроваго листу	10 ф.	—	25	2	50
Лимонъ	—	—	—	—	30
Горчицы	4 ф.	разн.	цѣны	1	50
Миндалю, ванили и корицы	—	—	—	2	10
Анису	12 ф.	—	15	1	80
Пирожнаго	—	—	—	12	40
Моркови	7 м.	—	40	2	80
Свеклы	4 м.	—	60	2	40
Перцу	22 ф.	—	40	8	80
Овсянки	8 ф.	разн.	цѣны	—	53
Желатину	2 ¹ / ₂ ф.	1	40	3	50
Итого по ст.	—	—	—	7273	55

**3) На одежду, обувь и дру-
гя принадлежности:**

Калоши	200 паръ	разн. цѣны	354	—
Коленкору	910 арш.	разн. цѣны	90	98
Ситцу	586 арш.	разн. цѣны	91	19
Плюсу	70 арш.	разн. цѣны	8	75
Люстрину	174 ¹ / ₂ арш.	разн. цѣны	51	80
Кашемиру	605 арш.	разн. цѣны	295	9
Полотна суроваго	124 ¹ / ₂ арш.	разн. цѣны	47	66
Трика	68 арш.	разн. цѣны	67	28
Тику	266 ³ / ₄ арш.	разн. цѣны	80	64
Миткалю	1174 ¹ / ₄ арш.	разн. цѣны	127	68
Новинки и ветошки	4 к.	—	3	15
Сатину бумажнаго	70 ³ / ₄ арш.	—	21	14 85
Кисеи	10 арш.	—	10	1 —
Глазету	10 ² / ₁₆ арш.	—	16	1 62
Бумаги швейной на катушк.	—	—	—	17 43
„ „ клубками	—	—	—	48 22
„ „ атласной	—	—	—	4 89
Шелку и шерсти	—	—	—	26 40
Крючковъ, иголь, пуго- виць, костяжекъ, напер- стковъ, спиць вязаль- ныхъ и ножницъ	—	—	—	19 96
Канвы, лентъ, туфли, шнурокъ и кружева	—	—	—	5 90
Холста	2000 арш.	—	6	120 —
Обувь	—	—	—	834 —
Нитокъ	—	—	—	23 80
Бумазеи	26 арш.	разн. цѣны	5	52
Бахрамы	4 арш.	—	10	— 40
Платковъ	16 дюж.	—	75	12 —
Салфетокъ	9 шт.	разн. цѣны	3	70
Галуна	28 арш.	разн. цѣны	3	41
Марты	18	—	35	6 30
Фуляру	13	—	28	3 64
Ваты	20 ф.	разн. цѣны	7	60
Вафли	17 ¹ / ₂	разн. цѣны	5	90
Батисту	39 арш.	разн. цѣны	6	96
Камертоновъ	6 ш.	—	30	1 80
Итого по ст.	—	—	—	2393 52

4) На содержаніе дома:					
Страхованіе училищ. зданій	—	—	—	194	22
Страхованіе выигрышныхъ билетовъ	—	—	—	12	—
На ремонтровку училищныхъ дома, бани, больницы и проч.	—	—	—	955	—
За починку мебели	—	—	—	34	18
За починку кроватей	—	—	—	12	50
Починка печей и чистка трубъ	—	—	—	165	—
Дрова: березовыя 1 сортъ	50 саж.	5	90	295	—
" 2 "	50 саж.	5	40	270	—
сосновыя	100 саж.	4	90	490	—
За уборку дровъ, чистку двора и копку грядъ	—	—	—	40	50
За набивку погреба	—	—	—	14	50
На лампы, лампов. стекла, фителя, швабры, щетки, лопаты, метлы и вѣники	—	—	—	81	17
На корзины и корыта	—	—	—	8	68
Керосину	193 п. 25 ф.	1	30	251	68
Стеариновыхъ свѣчь	5 п 21 ф.	разн.	цѣны	51	91
Деревяннаго масла	3 п. 30 ф.	—	35	52	50
Сѣмянъ для огорода	—	—	—	9	80
Мыла: ядроваго	15 п. 10 ⁵ / ₈ ф.	4	20	64	11
простаго	23 п. 21 ф.	4	—	94	10
Углей для ваннъ	—	—	—	—	40
Соломы	—	—	—	8	40
Спичекъ	—	—	—	12	—
Французскаго скипидару	3 ¹ / ₂	—	—	1	30
На ножи, вилки, чугуновую, желѣзную и столовую посуду	—	—	—	132	5
За рубку капусты	—	—	—	12	—
За желѣзный и чугунный товаръ	—	—	—	16	67
За починку погребной посуды	—	—	—	32	34
За мытье половъ	—	—	—	13	—
На почтовые и пересылочные расходы	—	—	—	—	71
Уличному сторожу	—	—	—	18	—

Училищной прислугѣ . . .	—	—	—	808	05
За содержаніе и исправленіе водопровода и луженіе посуды	—	—	—	178	05
Въ Городскую Управу за воду	—	—	—	112	20
За заводку и починку часовъ въ училищѣ	—	—	—	15	—
За чистку ватерклозетовъ и отливаніе воды изъ подъ умывальниковъ . .	—	—	—	310	—
Извозчикамъ за провозъ на рѣку бѣлья и по дѣламъ службы	—	—	—	49	45
Прачкамъ за стирку бѣлья	—	—	—	326	45
За мытье бѣлья на рѣкѣ Синьки	—	—	—	27	45
Перебивка матрацовъ и мочалы для нихъ	12 ф.	—	60	7	20
Итого по ст.	—	—	—	5181	07
5) На журналы, учебныя пособія и матеріалы:					
За книги въ Братство	—	—	—	1339	52
На журналы и книжки для библіотеки	—	—	—	97	05
За переплетъ книгъ	—	—	—	318	—
Бумаги: № 6-й	16 ст.	2	15	34	40
№ 7-й	7 ст.	1	50	10	50
Стальныхъ перьевъ	35 кор.	разн.	цѣны	32	65
Ручекъ къ перьямъ	122 шт.	разн.	цѣны	4	45
Чернилъ	1 ³ / ₄ в.	—	—	5	60
Карандашей	49 дюж.	—	—	8	28
Грифелей	4 кор.	—	50	2	—
На почтовую бумагу, конверты и сургучъ	—	—	—	5	25
За напечатаніе разныхъ бланковъ	—	—	—	108	04
За напечатаніе бумаги косыми графлеными линіями	—	—	—	47	55
Итого по ст.	—	—	—	2013	29

6) Содержаніе больницы:					
Въ аптеку Яманъ за медикаменты	—	—	—	181	20
Портвейнъ, коньякъ и прочія вина	—	—	—	12	89
Льнянаго сѣмени	5 ф.	—	—	—	25
Итого по ст.	—	—	—	194	34
7) Выдано стипендій воспитанницамъ Богословской и Нарбековой					
200 —	—	—	—	200	—
% съ капитала пр. Сервицкаго воспитан. Вознесенской					
32 30	—	—	—	32	30
Итого по ст.	—	—	—	232	30
8) Обмѣнены 5% билеты на 4% на сумму					
35450 —	—	—	—	35450	—
Обмѣнены 5% билеты дворянскаго банка на 4½% билеты					
6000 —	—	—	—	6000	—
Итого по ст.	—	—	—	41450	—
9) Выписано въ расходъ на покупку % бумагъ					
4200 —	—	—	—	4200	—
Итого по ст.	—	—	—	4200	—
А. Всего израсходовано на содержаніе училища					
27147 42	—	—	—	27147	42
Б. Обмѣнены 5% билеты и куплено вновь					
45650 —	—	—	—	45650	—
А всего израсходов.					
72797 42	—	—	—	72797	42
Въ остаткѣ къ 1897 г. училищныхъ суммъ состоитъ:					
5% билетами	—	—	—	300	—
4% билетами	—	—	—	52100	—
4½% билетами	—	—	—	6000	—
Залоговыхъ	—	—	—	700	—
Кредитными	—	—	—	305	77
Итого въ остаткѣ	—	—	—	59405	77

С П И С О К Ъ

воспитанниковъ Владимірской Духовной Семинаріи,
допущенныхъ къ переэкзаменовкамъ и экзаменамъ
послѣ каникулъ 1898 года.

Окончили полный Семинарскій курсъ:

VI—1 Николаевскій Иванъ—по 2-му разряду.

VI—2 Камповъ Николай—съ званіемъ студента.

Переводятся въ высшіе классы:

V—1 Красовскій Иванъ.

„ Каташевъ Александръ.

IV—1 Крыловъ Сергѣй.

IV—2 Столѣтовъ Николай.

III—1 Преображенскій Михаилъ.

III—2 Делекторскій Николай.

III—3 Діаконовъ Василій.

„ Добротворскій Николай.

„ Мальцевъ Василій.

„ Розановъ Иванъ.

„ Аматовъ Василій.

II—1 Кантовъ Петръ.

„ Колоколовъ Сергѣй.

„ Семеновскій Сергѣй.

„ Протопоповъ Василій.

II—2 Никологорскій Сергѣй.

„ Соколовъ Валентинъ.

II—3 Соловьевъ Иванъ.

„ Лилѣевъ Михаилъ.

„ Дмитревскій Алексѣй.

„ Виноградовъ Дмитрій.

„ Орфеевъ Василій.

„ Горбуновъ Василій.

II—3 Кедровъ Василій.

„ Твердисловъ Констант.

I—1 Крыловъ Константинъ.

„ Лебедевъ Василій.

„ Лебедевъ Сергѣй.

„ Ильинъ Георгій.

„ Добровольскій Леонидъ.

„ Малининъ Михаилъ.

„ Новгородскій Сергѣй.

„ Тихоновскій Александръ.

„ Добронадеждинъ Семень.

I—2 Дмитревскій Василій.

„ Доброхотовъ Сергѣй.

„ Соловьевъ Гордѣй.

„ Бѣляевъ Василій.

„ Гортюлянскій Ѳеодоръ.

„ Кудрявцевъ Дмитрій.

I—3 Щеголевъ Яковъ.

„ Кападинскій Александръ.

„ Колоколовъ Александръ.

„ Агатоновъ Ѳеодоръ.

„ Воскресенскій Алексан.

„ Миловидовъ Петръ.

Оставляются на повторительный курсъ.

а) по болъзни:

- | | |
|----------------------------|---------------------------|
| VI—2 Казанскій Василій. | IV—1 Воскресенскій Петръ. |
| V—1 Беневоленскій Михаилъ. | „ Златоустовъ Викторъ. |
| „ Флоринскій Константинъ. | IV—2 Зиновьевъ Леонидъ. |
| V—2 Орловъ Александръ. | II—1 Лавровъ Владиміръ. |

б) по малоуспѣшности:

- | | |
|-------------------------------|-----------------------------|
| III—1 Пирамидинъ Иванъ. | III—3 Молчановъ Александръ. |
| „ Святозерскій Сергѣй. | „ Скипетровъ Дмитрій. |
| „ Смоленскій Николай. | II—3 Виноградовъ Николай. |
| „ Солертовскій Петръ. | I—1 Ивановъ Сергѣй. |
| „ Соловьевъ Дмитрій. | I—2 Введенскій Алексѣй. |
| III—2 Нарбековъ Алексѣй. | „ Леонидовъ Сергѣй. |
| III—3 Виноградовъ Александръ. | I—3 Никольскій Дмитрій. |
| „ Кондратьевъ Александръ. | „ Успенскій Сергѣй. |

Увольняется изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

II—2 Рудзинскій Вячеславъ.

Вновь принимаются въ Семинарію:

Въ V классъ.

Борисовскій Борисъ.

Въ IV классъ.

Аменицкій Андрей.

Въ III классъ.

Преображенскій Василій.

Изъ Владимірскаго училища:

Штатнаго отдѣленія:

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| Стародворскій Владиміръ. | Троицкій Николай. |
| Покровскій Александръ. | Самсоновъ Анатолій. |
| Соловьевъ Константинъ. | Богдановъ Александръ. |
| Цвѣтковъ Сергѣй. | Быстрицкій Иванъ. |
| Лебедевъ Василій. | Цвѣтковъ Николай. |
| Левитовъ Вячеславъ. | Смирновъ Сергѣй. |
| Миловидовъ Сергѣй. | Левицкій Петръ. |
| Юницкій Петръ. | Дѣбрскій Михаилъ. |
| Введенскій Евгенийъ. | Діанинъ Николай. |
| Капацинскій Леонидъ. | Руфицкій Сергѣй. |
| Зеленинъ Алексѣй. | |

Параллельнаго одѣленія:

Герасимовъ Прокошій.	Троицкій Александръ.
Никологорскій Петръ.	Беневоленскій Павелъ
Простосердовъ Николай.	Минервинъ Александръ.
Близнецовъ Павелъ.	Архангельскій Николай.
Минервинъ Владиміръ.	Бѣляевъ Петръ.
Любимовъ Николай.	Введенскій Василій.
Сокольскій Алексѣй.	Соколовъ Александръ.
Альбицкій Михаилъ.	Успенскій Петръ.
Тихонравовъ Ѳедоръ.	Касторскій Ѳедоръ.
Александровскій Василій.	Бѣляевъ Дмитрій.
Вигилянскій Алексѣй.	Елпидифоровъ Евгеній.
Говорковъ Николай.	Соловьевъ Леонидъ.
Широгоровъ Василій.	

Изъ Муромскаго училища:

Благоволинъ Михаилъ.	Аменицкій Сергѣй.
Поповъ Константинъ.	Орловъ Василій.
Лилѣевъ Алексѣй.	Вигилянскій Александръ.
Покровскій Иванъ.	Казанскій Николай.
Стрѣльниковъ Ѳедоръ.	Веселовскій Александръ.
Обтемперанскій Дмитрій.	Вигилянскій Василій.
Перловъ Михаилъ	Кападинскій Павелъ.
Покровскій Борисъ.	Кантовъ Владиміръ.
Добролюбовъ Викторъ.	Былинскій Владиміръ.
Нефедовъ Сергѣй.	Лебедевъ Николай.
Фальковскій Александръ.	Миртовъ Иванъ.
Гусевъ Василій.	Каллюпинъ Евгеній.
Добролюбовъ Петръ.	Быстрицкій Александръ.
Троицкій Борисъ.	

Изъ Переславскаго училища:

Наваркинъ Александръ.	Снѣгиревъ Викторинъ.
Рождественскій Алексѣй.	Никольскій Василій.
Троицкій Василій.	Святухинъ Михаилъ.
Колоколовъ Григорій.	Органовъ Николай.
Горскій Николай.	Миловидовъ Павелъ.

Воскресенскій Василій.
 Виноградовъ Василій.
 Орловъ Александръ.
 Тихонравовъ Николай.

Пелеховъ Сергѣй.
 Виноградовъ Павелъ.
 Смирновъ Николай.

Изъ Суздальскаго училища:

Колоколовъ Павелъ.
 Лобцовъ Василій.
 Бѣляевъ Иванъ.
 Прозоровъ Иванъ.
 Альбицкій Оѳодоръ.
 Никольскій Василій.

Арбузовъ Иванъ.
 Некрасовъ Николай.
 Добродѣевъ Михаилъ.
 Арбузовъ Константинъ.
 Пыжевъ Александръ.
 Орловъ Константинъ.

Изъ Шуйскаго училища:

Лебедевъ Александръ.
 Бердниковъ Александръ.
 Никольскій Евгеній.
 Діаконовъ Константинъ.
 Марсовъ Николай.
 Троицкій Иванъ.
 Красовскій Александръ.

Сперанскій Николай.
 Добродѣевъ Василій.
 Соколовъ Евгеній.
 Майоровъ Алексѣй.
 Сиротинскій Владиміръ.
 Магницкій Иванъ.

Изъ Нижегородскаго дух. училища.

Королевъ Михаилъ.

По неудовлетворительности познаній отказывается въ приѣмъ
 въ Семинарію:

Владимірскаго училища.

Параллельн. отд.

Раменскому Семену.

Переславскаго училища:

Соловьеву Леониду.

Сперанскому Михаилу.

Миловскому Ивану, Шуйскаго училища, по болѣзни не могшему явиться на приѣмныя испытанія, дозволяется держать ихъ по выздоровленіи въ періодъ времени до 15 октября включительно.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Сергія, Архієпископа Владимірскаго.

НОВАЯ КНИГА:

Годи́чный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Для Церквей и приходо́въ Владимірской епархіи 1 р. 50 к.

Преподобный Михаилъ Маленъ и трехсотлѣтіе рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича. 12 іюля 1596—1896 г. Цѣна съ примѣчаніями 15 к., съ пересылкой 20 коп.; безъ примѣчаній 10 к., съ пересылкой 15 коп.

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ, или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ) 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе, Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Ислѣдованіе Библейской Хронологіи. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архієпископа Владимірскаго и въ складѣ Александро-Невскаго Братства.

Отъ Правленія Шуйскаго Духовнаго училища.

Правленіе Шуйскаго Духовнаго училища, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 19 сентября 1898 года за № 1068, послѣдовавшаго на журналѣ училищнаго Правленія отъ 11 сентября того же года за № 54, симъ выражаетъ свою глубочайшую благодарность почетному блюстителю при училищѣ, потомственному почетному гражданину Василию Васильевичу Рубачеву за пожертвованіе имъ 500 р. наличными деньгами на приобрѣтеніе мебели для вновь устроеннаго общежитія при училищѣ.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Епархіальнаго Женскаго училища за 1896 г.—Списокъ воспитанниковъ Владимірской Духовной Семинаріи, допущенныхъ къ переэкзаменовкамъ и экзаменамъ послѣ каникулъ 1898 года.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Октября 1-го дня 1898 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Октября

№ 19.

1898 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Преосвящ. Александръ, Еп. Тамбовскій и Шацкій.

(Некрологъ).

12-го сентября Русская церковь понесла тяжелую утрату въ лицѣ почившаго Преосвященнаго Александра, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, принадлежавшаго къ заслуженнымъ Архипастырямъ нашей церкви.

Имя Преосвященнаго Александра хорошо извѣстно и во Владимірской епархіи. Послуживъ здѣсь недолгое время Епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірской епархіи, Преосвященный Александръ успѣлъ стяжать себѣ среди духовенства

и свѣтскаго общества добрую славу и оставить благодарную память. Поэтому считаемъ нелишнимъ привести на страницахъ Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Преосвященнаго Александра на молитвенное воспоминаніе о немъ всѣхъ почитателей его.

Почившій Владыка, въ мѣръ Александръ Васильевичъ Богдановъ, уроженецъ Тульской губерніи, высшее богословское образованіе получилъ въ Кіевской духовной академіи, въ которой удостоенъ былъ ученой степени магистра богословія. По окончаніи курса, онъ былъ опредѣленъ преподавателемъ въ Орловскую духовную семинарію и черезъ три года (въ 1856 году) рукоположенъ во священника; съ 1861 года состоялъ смотрителемъ Орловскаго духовнаго училища, а съ 1870 года, по возведеніи въ санъ протоіерея,—былъ ректоромъ духовной семинаріи. Состоя въ этой должности около 19 лѣтъ, Александръ Васильевичъ обращалъ свое вниманіе не только на воспитаніе учащагося юношества, но и на экономическое положеніе семинаріи. Неустанная бдительность, доброе, истинно отеческое обращеніе съ учениками, ласковое и полное самаго сердечнаго участія отношеніе къ сослуживцамъ дѣлали о. Александра дорогимъ начальникомъ заведенія, какъ это и было понято высшимъ начальствомъ, сослуживцами и учащимися.

Въ августѣ 1883 года о. Александръ овдовѣлъ. 23-го октября 1888 года онъ принялъ монашество, а 12-го февраля слѣдующаго 1889 года былъ хиротонисанъ въ санъ Епископа Муромскаго, викарія Владимірской Епархіи. Пробывъ въ этой должности три года, въ мартѣ 1892 года преосвященный Александръ получилъ самостоятельную Енисейскую каѳедру.

Не безъ страха взиралъ новый Енисейскій Архипастырь на предстоявшее ему мѣсто новаго служенія. «Болѣе всего,—говорилъ Владыка при прощаніи съ Владимірской паствой,—моя мысль останавливается на мѣстѣ новаго моего служенія. И какъ разнообразна и многопредметна эта мысль! То я представляю почти пятитысячное разстояніе мѣста новаго моего

назначенія отъ того города, гдѣ я 36 лѣтъ проходилъ мое служеніе церкви и отечеству, и гдѣ находился и доселѣ находится мой бывшій семейный очагъ; то воображаю первобытной формы поверхность Енисейской губерніи, чрезъ все свое протяженіе перерѣзываемую одною изъ значительнѣйшихъ Сибирскихъ рѣкъ, Енисеемъ, съ его притоками, на югѣ очень гористую съ ея трудно проходимыми Саянскими горами, на сѣверѣ покрытую или лѣсами, или болотами, и только въ немногихъ мѣстахъ изобилующую пастбищами; то привожу себѣ на память, съ одной стороны, скудную производительность природы, только въ низменностяхъ полярнаго круга могущей производить корнеплодные растенія, съ другой стороны, грубые звѣроловные промыслы обитателей крайняго сѣвера (самоѣдовъ) и средней части Енисейской губерніи (остяковъ) и, наконецъ, хотя богатую, но трудную промышленность, состоящую въ добываніи золота; то мысленно взираю на громадное пространство Енисейской губерніи, равняющейся почти цѣлой четверти всей Европы, между тѣмъ имѣющей только шесть округовъ, удаленныхъ другъ отъ друга на цѣлыя тысячи верстъ, съ малымъ числомъ православныхъ церквей и съ немалымъ количествомъ язычниковъ и иновѣрцевъ, и потому представляющей особенно трудное поприще для служенія Епископскаго. Такого рода мысли, сами по себѣ мрачныя, невольно смущаютъ мой духъ и невольно поражаютъ мое сердце скорбію».

Хотя пребываніе Преосвященнаго Александра въ отдаленной Сибири длилось только два года, но и въ это краткое время ему пришлось не мало пережить и перечувствовать. Въ средѣ Енисейской паствы того времени коренились многіе недостатки: холодность къ церкви Божіей, уклоненіе отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, копіеніе въ порокахъ, между которыми особенно огорчали Владыку распространившееся широкою волною пьянство и безнравственная жизнь среди крестьянъ. Все это болѣзненно отзывалось на любвеобильномъ сердцѣ Архипастыря, и онъ рев-

ностно старался исправить свою паству и искоренить гнѣздившія въ ней пороки. Съ этою цѣлью онъ предпринималъ личныя обзрѣнія епархіи и повсюду обращался съ словомъ назиданія. Слово это шло изъ глубины скорбящей души, отличалось необыкновенною сердечностью и теплотою и постоянно заключало въ себѣ великую внутреннюю силу и дѣйственность. Зорко стоя на стражѣ духовныхъ интересовъ ввѣренной паствы, Преосвященный Александръ не оставлялъ безъ вниманія и такихъ дѣйствій, которыя кажутся не важными, но въ существѣ дѣла причиняютъ большой вредъ, — и матеріальный, и нравственный. Указывая на необходимость тщательнаго сохраненія древесныхъ растений, Преосвященный Александръ говорилъ, между прочимъ, Енисейской паствѣ: «Чего, чего вы теперь не дѣлаете съ деревомъ: то въ нижнихъ частяхъ деревъ снимаете кору, то поджигаете живыя деревья у ихъ корня, то пускаете, такъ называемые, палы, то срубаете дерево и оставляете его на мѣстѣ, и всѣ эти деревья непроизводительно гибнутъ, а сколько бы они могли принести пользы вамъ! Неужели вы не понимаете пользы деревъ, что такъ безпощадно истребляете ихъ? Вѣдь деревья много, очень много приносятъ пользы человѣку! Они увеселяютъ взоры человѣка, даютъ жилище птицамъ, представляютъ пріятное убѣжище утомленнымъ путникамъ, умѣряютъ суровость воздуха, удерживаютъ вѣтры, сохраняютъ влагу, даютъ матеріалъ для постройки домовъ и службъ при домѣ, наконецъ, доставляютъ самое лучшее топливо. Сколько пользы приносятъ деревья, а вы, между тѣмъ, такъ безпощадно истребляете ихъ! Вы думаете, что дерево безжизненно и съ нимъ можно поступать, какъ попало, можно надъ нимъ производить всякія истязанія. Нѣтъ, братіе, и дерево имѣетъ свою жизнь, — оно питается соками изъ земли, произрастаетъ, то одѣвается листьями, то сбрасываетъ ихъ. Значить, оно должно чувствовать всѣ производимыя надъ нимъ истязанія, какъ чувствовалъ бы человѣкъ, если бы стали сдирать съ него кожу или палить члены его огнемъ».

Такъ просты, такъ задушевы и такъ близки къ жизни были назиданія Преосвященнаго Александра. Слова пастыря часто падали на добрую почву. Къ сожалѣнію, суровый климатъ Сибирскій былъ нездоровъ для Преосвященнаго, и Владыка часто недомогалъ. Это послѣднее обстоятельство и послужило причиной перевода его на Тамбовскую кафедру въ 1894 г. Въ Тамбовской епархіи Преосвященный Александръ былъ такимъ же печальникомъ своей паствы и такимъ же труженикомъ ради благъ ея, какимъ онъ былъ и въ Енисейской епархіи: всякое живое дѣло онъ старался видѣть своимъ глазомъ, во всѣ части управленія епархіею тщательно вникалъ, всѣми мудро руководилъ, но особенно любилъ онъ поучать свою паству. Въ недолгій періодъ его управленія Тамбовскою епархіею не было почти ни одного номера Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которомъ не помѣщались бы глубоко назидательныя поученія Преосвященнаго Александра.

Когда собственно и какъ начался расколъ при патріархѣ Никонѣ?

(О к о н ч а н і е).

Событія, сопровождавшія книжное исправленіе, сообщили религіозному настроенію общества чрезвычайно болѣзненное возбужденіе и одностороннее направленіе. Всѣ распоряженія патр. Никона относительно исправленія книгъ и обрядовъ вводились въ церковной средѣ при двухъ обстоятельствахъ, сообщавшихъ имъ особенно тревожный для русскаго общества характеръ: во первыхъ, проводниками этихъ распоряженій были южно-русскіе кіевскіе ученые, близко соприкасавшіеся съ польско-латинскими школами и съ польско-католическимъ міромъ, во вторыхъ, введеніе этихъ распоряженій сопровождалось постоянными попреками русскіхъ людей со стороны пріѣзжихъ кіевлянъ, которые свысока смотрѣли на «учительныхъ» и благочестивыхъ московскихъ протопоповъ. Южно-русскіе иноки, явившіеся въ Москву, составили очень незавидную репутацію о себѣ: ихъ

считали не за православныхъ, а за чужеземцевъ, порою даже и прямо за еретиковъ, такъ какъ обрядовая сторона ихъ жизни во многомъ отличалась отъ московской: и молились-то они не такъ, и пѣли-то иначе, и постились они не какъ слѣдуетъ, не по-московски, и философію почитывали, да и еретической, латинской грамоты не были чужды. Не только въ Москвѣ, но и въ другихъ мѣстахъ Великой Руси южно-русскіе иноки производили тоже впечатлѣніе. Нельзя объяснять этого явленія только тѣмъ, что южно-русскіе иноки выступили въ Москвѣ противниками приверженцевъ самобытнаго, чисто русскаго просвѣщенія и принципиально разошлись съ этими послѣдними по вопросу объ исправленіи книгъ и обрядовъ. Сюда примѣшивалась и оскорбленная гордость московскихъ самоучекъ и неосторожное поведеніе самихъ пришельцевъ ¹⁾. Южно-русскіе ученые кололи глаза прежнимъ справщикамъ богослужебныхъ книгъ ихъ незнаніемъ грамматики и риторики. Въ хранителяхъ древле-русскаго благочестія эти попреки возбуждали вопросъ: точно ли они такъ невѣжественны, да и эти школьныя науки, въ самомъ дѣлѣ, такъ-ли ужъ необходимы для храненія ввѣреннаго Русской Церкви сокровища,—православія, какъ говорили эти ученые? То обстоятельство, что п. Никонъ повелѣ дѣло книжнаго исправленія, не подготовивъ къ нему общества и сопровождая его строгими мѣрами противъ ослушниковъ, довело тревожное настроеніе русскаго общества до крайней степени напряженности. При такомъ настроеніи, переменѣна въ обрядахъ богослуженія, въ текстѣ священныхъ книгъ должна была показаться обществу посягательствомъ на самую ихъ вѣру. Эта мнимая измѣна православію въ пользу латинства до того встревожила совѣсть русскаго общества, что часть его рѣшилась пожертвовать авторитетомъ Иерархіи во имя церковной старины и откололась отъ церкви.

¹⁾ Кіевская старина 1889 г. ноябрь 344—5 стр. Статья Сторожева: «Къ исторіи Русскаго просвѣщенія XVII в.».

Неудовольствіе и ропоть противъ Никона приняли широкіе размѣры во время появившейся въ 1654 году моровой болѣзни. Общественное мнѣніе въ минуты бѣдствій часто не спрашиваетъ: отъ чего и почему? Оно прямо спрашиваетъ: кто причиною несчастія? Въ то время, какъ возбужденная толпа искала виновника постигшаго Россію бѣдствія, кѣмъ нибудь изъ враговъ Никона пущена была вѣсть, что здѣсь виновать патріархъ, и всѣ съ жадностью ухватились за эту мысль: одни стали говорить, что это наказаніе Господне произошло за нечестіе патріарха, другіе добавляли, что онъ «держитъ вѣдомаго еретика, старца Арсенія, далъ ему волю, велѣлъ ему быть у sprawy печатныхъ книгъ, и тотъ старецъ много книгъ перепортилъ.

Когда происходили событія 1655 и 1656 годовъ, въ русскихъ людяхъ, свидѣтеляхъ и очевидцахъ происходившаго, все болѣе и болѣе разросталось чувство недовольства патріархомъ. Въ началѣ 1655 года прибыли въ Москву 2 патріарха: Макарій антиохійскій и Гавріилъ сербскій. По окончаніи литургіи, п. Никонъ, сопровождаемый духовенствомъ, вышелъ на амвонъ и произнесъ поученіе. Онъ говорилъ о новыхъ иконахъ франкскаго письма, при чемъ, по свидѣтельству Павла Алепскаго, бралъ одну за другой подносимыя ему новыя иконы и, показывая народу, бросалъ ихъ объ полъ съ такою силою, что онѣ разбивались. За тѣмъ п. Никонъ вмѣстѣ съ Макаріемъ, патріархомъ антиохійскимъ, предали анаѣемѣ и церковному отлученію всѣхъ, кто впредь будетъ писать и держать такія иконы»¹⁾. Вслѣдъ за проповѣдью объ иконахъ п. Никонъ началъ говорить о двуперстномъ сложеніи. Онъ говорилъ, что «Москвитяне неправильно полагаютъ на себѣ знаменіе креста: крестясь, они складываютъ персты руки не такъ, какъ складываемъ мы, а какъ святители благословляютъ». Въ подтвержденіе своихъ мыслей патріархъ Никонъ сослался опять на антиохійскаго патріарха, который еще прежде сказалъ ему, что «не такъ слѣ-

¹⁾ Митр. Макарій Исторія Русской Церкви XII т. 170 стр.

дуетъ креститься, какъ крестятся Москвитяне» ¹⁾. На послѣдовавшемъ скорѣ послѣ этого соборѣ 1655 г. было подтверждено опредѣленіе собора 1654 г. объ исправленіи богослужебныхъ книгъ согласно съ греческими и одобренъ былъ новоисправленный служебникъ. Это была первая новоисправленная книга. Въ 1656 году, въ день памяти святителя Московскаго Алексія, а вмѣстѣ и Мелетія Антіохійскаго, въ Чудовомъ монастырѣ совершалась литургія въ присутствіи царя, синклита и патріарховъ. Во время литургіи въ видѣ поученія было прочитано изъ пролога извѣстное сказаніе о Св. Мелетіи Антіохійскомъ, какъ онъ показаль народу три перста, и не было знаменія, а за тѣмъ, когда сложилъ два перста, пригнувши къ нимъ одинъ, то произошло нѣчто необычайное,—изъ руки его произошелъ огонь. Это одно изъ тѣхъ сказаній, на которое часто ссылаются защитники двуперстія. По прочтеніи этого сказанія, Никонъ попросилъ антіохійскаго патріарха Макарія, бывшаго на литургіи, объяснить это сказаніе, что тотъ и сдѣлалъ. «Мужіе всего православія,—говорилъ онъ,—слышите: азъ преемникъ и наслѣдникъ сего Св. Мелетія престолу; вамъ извѣстно, яко сей Св. Мелетій *тремя первыя персты разлучены* показа другъ отъ друга, отъ нихъ же и знаменія не бысть, тыя же паки *три соедини*, имиже и знаменіе показа. И аще кто сими трети персты на лицѣ своемъ образъ креста не изобразуетъ, но имать творити, два послѣднія соединяя съ великимъ пальцемъ, да два великосредняя простерта имѣти, и тѣмъ образъ креста изображати, таковой армяноподрожатель есть, армянове бо тако изображаютъ на себѣ крестъ» ²⁾. Въ наступившій черезъ 12 дней за тѣмъ день православія, въ присутствіи всѣхъ находившихся въ Москвѣ архіереевъ, всего знатнѣйшаго духовенства, царя и синклита и массы народа, патріархи,—Макарій Антіохійскій, Гавріиль Сербскій и митрополитъ Никейскій Григорій провозгласили въ первый разъ анаѹему на послѣдова-

¹⁾ Тамъ-же стр. 171—172.

²⁾ Митр. Макарія—Исторія Русск. Церкви XII т. 189 стр.

телей двуперстія. Патріархъ антиохійскій Макарій, сложивши три перста и показывая ихъ предъ всѣмъ соборомъ, сказалъ: «сими тремя первыми великими дерсты всякому православному христіанину подобаеъ изображати на лицѣ своемъ крестное изображеніе, а иже кто по Θεодоритову писанію и ложному преданію творить, той проклятъ естъ». Клятву эту подтвердили патріархъ Сербскій Гавріиль и митрополитъ Никейскій—Григорій. Не много спустя, эту устно произнесенную анаѣму на крестящихся двумя перстами вышеупомянутые святители подтвердили и письмененно. На соборѣ 1656 г. (23-го Апрѣля) произнесено было проклятіе на защитниковъ двуперстія не только представителями Восточной православной, но и Русской церкви.

Вмѣстѣ съ исправленіемъ церковно-богослужебныхъ книгъ патріархъ Никонъ съ такою же ревностью заботился и о соглашеніи церковныхъ обрядовъ Русской церкви съ обрядами церкви Греческой. Въ виду этого, онъ измѣнилъ даже, по свидѣтельству Павла Алепскаго, русскій монашескій клобукъ на греческій. Старообрядцы, съ крайней подозрительностью встрѣчавшіе каждое измѣненіе въ церковной практикѣ, предпринимаемое патріархомъ, стали указывать на это измѣненіе въ иноческой одеждѣ, какъ на развращеніе благочестивыхъ христіанскихъ обычаевъ и отступленіе отъ древлецерковныхъ правилъ. Особенно вооружился противъ этого нововведенія протопопъ Аввакумъ, который, пронизируя надъ «рогатыми (греческими) клобуками», сочинилъ цѣлую сказку объ ихъ происхожденіи.

Послѣ изданія первой исправленной книги,—служебника, выпущено было въ свѣтъ нѣсколько и другихъ исправленныхъ церковныхъ книгъ. Разсылая ихъ по церквамъ, Никонъ, ради книжнаго однообразія, приказывалъ отбирать старопечатныя книги. Русскіе люди,—свидѣтели и очевидцы всего происходившаго въ 1655—56 г.,—конечно, не могли быть хладнокровными зрителями того, что въ это время дѣлалось. Торжественное

заявленіе о неисправности книгъ, ачаема на двуперстіе, отбираніе книгъ прежнихъ изданій, — все это производило сильное впечатлѣніе на нихъ. Особенно заставляло задуматься русскаго человѣка распоряженіе патріарха Никона относительно отобранія старыхъ книгъ. Защитники старины спрашивали себя: за что считаютъ дурными и отбираютъ книги, по которымъ спасались Русскіе чудотворцы? Ужели они доселѣ служили Богу не такъ, какъ должно? Не есть-ли это нареканіе на русское благочестіе и русскихъ святыхъ, которые крестились двуперстнымъ сложеніемъ?

Такимъ образомъ, неудовольствіе и ропотъ противъ Никона и его дѣйствій росли и росли, а вмѣстѣ съ тѣмъ росло и число людей, жертвующихъ церковной іерархіей изъ-за предполагаемаго въ Русской церкви еретичества. Это движеніе противъ патріарха Никона и его распоряженій, принявшее въ послѣднее время такой бурный характеръ, къ сожалѣнію, не ограничилось одной Москвой. Вожди раскола, удаленные изъ Москвы, стали распространять свои мнѣнія вмѣстѣ съ враждою къ патріарху Никону въ мѣстахъ ссылки. Къ Неронову, заключенному въ Спасокаменный монастырь, приходили слушать его наставленій «отъ всѣхъ четырехъ странъ боголюбцы, многихъ градовъ люди и дворяне», а Феоктистъ, игумень Московскаго Златоустовскаго монастыря, посѣтивъ Неронова, остался при немъ въ качествѣ ученика и писца. Распространяя клеветы на патріарха устно между посѣщавшими его окрестными жителями, Нероновъ постоянно хулилъ Никона и въ письмахъ — къ царю, царицѣ, ихъ духовнику и др. Иногда онъ позволялъ себѣ даже въ церкви произносить поученія, въ которыхъ возбуждалъ неудовольство противъ патріарха. Въ бытность свою въ Вологдѣ (проѣздомъ изъ Каменнаго въ Кандалашскій монастырь) протопопъ Иванъ Нероновъ, по окончаніи литургіи, въ храмѣ обратился къ народу съ слѣдующими словами: «священники и всѣ церковныя чада! Завелись у насъ новые еретики; мучатъ православныхъ христіанъ, творящихъ поклоны по отеческимъ

преданіямъ, а также сложеніе перстовъ (для крестнаго знаменія) толкуютъ развращенно, по своему умыслу» ¹⁾. Не нужно имѣть особенной проницательности, чтобы видѣть, что здѣсь идетъ рѣчь о патріархѣ и его новшествахъ. Сосланный въ Кандаляшскій монастырь, Нероновъ, какъ извѣстно, бѣжалъ изъ него въ Москву, гдѣ скрывался у Стефана Вонифантьева. Въ Москвѣ онъ принялъ постриженіе съ именемъ Григорія и затѣмъ удалился въ Спасоломовскую Игнатіеву пустынь. Когда побѣгъ Неронова сталъ извѣстенъ патріарху, то этотъ послѣдній созвалъ 15-го Мая 1656 г. соборъ для суда надъ Нероновымъ. На соборѣ этомъ надъ Нероновымъ произнесено было проклятіе, во первыхъ, за то, что онъ, будучи сосланъ въ монастырь, не испросивъ себѣ прощенія у св. собора, бѣжалъ изъ монастыря и, «обходя тайно разныя мѣста, возмущалъ неутвержденныя въ вѣрѣ души»; во вторыхъ, за то, что написалъ «многое ложное о патр. Никонѣ и о всѣхъ четырехъ вселенскихъ патріархахъ, отменяя греческаго православія» ²⁾. Видно, что Иванъ Нероновъ сѣялъ сѣмена раскола всюду, гдѣ только могъ, и распространялъ недовольство противъ патріарха самымъ усерднымъ образомъ.

Не дремали также и другіе вожди раскола, высланные изъ Москвы еще до собора 1654 года. Лазарь, какъ только прибылъ въ Романовъ, началъ «свободнымъ языкомъ древлецерковное повѣдати благочестіе и Никоновы новшества изобличать». Никита «ревновалъ по благочестію» въ своемъ Суздалѣ и написалъ прошеніе и жалобу на новоисправленныя книги. Сибирь обязана распространеніемъ въ ней раскола протопопу Аввакуму, который и «въ заточеніи живой и вспять возвращаяся, всюду свободнымъ гласомъ и благодарственною душою древняго благочестія свѣтлость пресвѣтло проповѣдаше,.. обличая никоніанство, пестрообразную прелесть» ³⁾. Владѣя языкомъ

¹⁾ Матеріалы I т. 108 стр.

²⁾ Матеріалы I т. 108 стр.

³⁾ Митр. Макарія—Исторія Русской Церкви XII—212 стр.

яснымъ, безъискусственнымъ, протопопъ Аввакумъ производилъ сильное вліяніе на народъ, тѣмъ болѣе, что онъ, какъ это видно изъ его автобіографіи, всегда и предъ всѣми выставялъ себя страдальцемъ за Христа, за Церковь и за вѣру Христову и этимъ придавалъ своимъ несостоятельнымъ взглядамъ и неправымъ вѣрованіямъ характеръ истинности и святости. На смерть идетъ за свое ученіе,—какъ же не вѣрить такому страдальцу! Для возбужденія въ народѣ большаго къ себѣ довѣрія, протопопъ Аввакумъ сталъ распространять извѣстія о бывшихъ будто бы ему видѣніяхъ, знаменіяхъ и чудесахъ, а народъ, видя въ немъ страдальца за вѣру и чудотворца, вполне вѣрилъ и его клеветамъ на патріарха Никона.

Такимъ образомъ, удаленіе изъ Москвы главнѣйшихъ вождей раскола, имѣвшее цѣлію предупредить дальнѣйшее развитіе его, произвело совершенно обратное дѣйствіе: оно дало возможность разлиться злу широко и глубоко, особенно вслѣдствіе общаго нерасположенія къ патріарху.

Къ концу патріаршества Никона нѣкоторые изъ его противниковъ,—еп. Павелъ Коломенскій и протопопы—Логгинъ и Даніиль, умерли. Одинъ изъ самыхъ первыхъ и самыхъ рьяныхъ противниковъ его Іоаннъ Нероновъ, убоявшись разрыва со всею церковію, помирился съ патріархомъ и, сознавая себя состоявшимъ подъ церковнымъ отлученіемъ, подчинился нѣкотораго рода чинопріятію: «патріархъ плача зело начать разрѣшительныя молитвы говорить, такожде и Григорій плача довольно, донелѣже скончаны быша молитвы. И по разрѣшеніи причастися святой дорѣ отъ патріарховы руки» ¹⁾. Патріархъ Никонъ очень желалъ примириться съ своимъ противникомъ и сдѣлалъ ему большое снисхожденіе, дозволивъ ему служить по какимъ угодно книгамъ. Однажды Нероновъ обратился къ патріарху съ слѣдующими словами: «иностранныя власти нашихъ служебниковъ не хулять, но и похваляютъ»: патріархъ на это

¹⁾ Денисова—Виноградовъ Россійскій цит. по Христіанск. Чтен. 1861 г. кн. I стр. 120.

отвѣтилъ ему: обои-де добры, все-де равно, по какимъ хочешь, по тѣмъ и служишь». Григорій сказалъ: «я старыхъ-де добрыхъ и держуся» ¹⁾). По свидѣтельству одного старообрядческаго писателя, п. Никонъ позволилъ даже двойть «аллилуіа» въ самомъ Успенскомъ соборѣ: «Доколѣ старецъ Григорій былъ на Москвѣ, умолилъ протопопа з братією, въ соборной церкви на крылосахъ, чтобъ не четверить аллилуіа. Тѣ же послуша старца, говорили аллилуіа на клиросахъ по дважды въ третье: слава Тебѣ Боже. Патріархъ же ничтоже имъ глаголя... По вся же дни старецъ, и до поѣздки, приходилъ въ соборную церковь, и аллилуіа на крылосахъ протопопъ и з братією говори по дважды и до поѣздки старцовы» ²⁾). Изъ этого ясно видно, что Никонъ, предавъ проклятію непокорявшихся Церкви изъ-за исправленія старыхъ книгъ и обрядовъ, отнюдь не проклиналъ самыя эти книги и обряды и при случаѣ готовъ былъ разрѣшить своимъ противникамъ употребленіе ихъ.

Въ 1658 году случилось одно обстоятельство, которое послужило къ оживленію раскола и дало возможность раскольничей пропагандѣ усилиться въ Москвѣ, — это размолвка патріарха Никона съ царемъ, закончившаяся удаленіемъ перваго отъ патріаршества. Мы не будемъ излагать этой печальной исторіи, въ которой большую роль играли бояре и вожди раскола, требовавшіе въ своихъ челобитныхъ низложенія Никона, мы скажемъ лишь, какъ это обстоятельство повліяло на распространеніе и усиленіе раскола. Удаленные въ ссылку Никонъ-враги его, воспользовавшись его паденіемъ, — всѣ возвратились въ Москву; здѣсь снова стала раздаваться ихъ рѣзкая брань противъ Никона и предпринятаго имъ книжнаго исправленія, и расколъ, не сдерживаемый мощною рукою патріарха, сталъ глубже и глубже пускать корни въ народныя массы. Проповѣдники раскола смѣло нападали на церковь и ея іерархію, и все это сходило имъ безнаказанно. Въ Москву, вмѣстѣ

¹⁾ Матеріалы I, 156 стр.

²⁾ Матеріалы I, 163—164 стр.

съ прибытіемъ сюда протопопа Аввакума, явились слѣдующіе ревнители раскола: нижегородскій старецъ Аврамій, иноки Трифилій и Корнилій и юродивые—Ѳеодоръ и Кипріанъ. Въ Москвѣ имъ нашлись и новые помощники,—архимандритъ Покровскаго монастыря Спиридонъ Потемкинъ и Благовѣщенскаго собора,—діаконъ Ѳеодоръ и др. Нероновъ же, имѣя доступъ къ самому царю и пользуясь расположеніемъ высшаго духовенства, старался покровительствовать имъ и въ то-же время самъ велъ дѣятельную пропаганду въ пользу старыхъ обрядовъ и книгъ. Неудовольствовавшись данною ему свободой совершенія по какимъ угодно требникамъ и какъ бы забывъ о томъ, что онъ самъ, извѣщая друзей о своемъ присоединеніи къ православію, хвалилъ троеперстіе и книгу «скрижалъ», теперь, по удаленіи патр. Никона, домогался полного торжества древнихъ обрядовъ.

Вообще расколъ въ періодъ между-патріаршества разлился широкимъ потокомъ повсюду и охватилъ всѣ слои, званія и состоянія Россіи. Онъ находилъ себѣ покровителей у духовныхъ и мірянъ, въ Москвѣ и внѣ ея,—въ самыхъ отдаленнѣйшихъ окраинахъ нашего отечества. «Грѣхъ нашихъ ради, Божиимъ попущеніемъ,—говорится въ Дѣяніяхъ Собора 1666—67 г. мнози невѣжди, не точію отъ простыхъ, но и отъ священныхъ... возмутиша многихъ души неутвержденныхъ, ови убо устно, ови же письменно глаголюще и пишуще, яко же возшпта имъ сатана, нарицають бо книги печатныя при святѣйшемъ Никонѣ патріарсѣ быти еретическія и чины церковныя, яже исправшася съ греческихъ книгъ и обычаевъ, съ древнихъ російскихъ книгъ,.... возмущаютъ народъ буйствомъ своимъ и глаголють церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники ¹⁾). Какъ далеко зашли въ это время вожди раскола,—это видно изъ того, что они составили даже нѣчто въ видѣ собора, на которомъ положили «ніконіанское

¹⁾ Ивановскаго—Руководство по исторіи и обличенію раскола 1886 г. 56 стр.

крещеніе не вмѣнять за истинное, такъ какъ церкви осквернены мерзостью антихристовою». Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стали снова служить по старопечатнымъ книгамъ. Въ 1665 г. царь писалъ патріарху Іерусалимскому Нектарію: «у насъ весь церковный чинъ въ несогласіи, въ церквахъ служить всякъ по своему» ¹⁾).

Послѣ собора 1666—67 г. русскіе іерархи вмѣстѣ съ восточными патріархами отлучили старообрядцевъ отъ православной Церкви, положили на нихъ клятву за ихъ противленіе церковной власти, и русскій расколъ старообрядчества, канонически осужденный, получилъ свое начало не какъ только извѣстное религіозное настроеніе, или извѣстный кругъ церковныхъ понятій, но и какъ особое церковное общество, отдѣлившееся отъ господствующей Церкви.

Исторія возникновенія и распространенія раскола ясно показываетъ, насколько несправедливы тѣ изъ старообрядцевъ, которые утверждаютъ, что предки ихъ отдѣлились отъ церкви изъ-за клятвъ и порицаній на старые обряды. Расколъ былъ вызванъ къ существованію, какъ видно изъ предшествующаго, не клятвами собора 1666—67 г. и не дѣйствіями соборовъ 1655 и 1656 г. г. Клятвы и дѣйствія этихъ соборовъ не могли служить «важной и благословной виною» отдѣленія старообрядцевъ отъ Церкви, такъ какъ отдѣленіе ихъ отъ Церкви совершилось гораздо раньше этихъ событій. Не можетъ служить такою «важною и благословною виною» отдѣленія старообрядцевъ отъ Церкви и то, что будто бы чрезъ п. Никона, по словамъ автора Окружного посланія, «древнецерковная преданія измѣнишася», такъ какъ патріархъ Никонъ, какъ мы видѣли, древнецерковныхъ преданій не измѣнялъ, онъ хотѣлъ только привести обряды нашей Церкви въ полное согласіе съ обрядами восточной православной Церкви и потому не только не желалъ никакихъ измѣненій въ древнецерковныхъ преданіяхъ, но самъ всячески старался очистить богослужебные чины и обряды отъ

¹⁾ Матеріалы 2, 122—123 стр.

тѣхъ погрѣшностей и новшествъ, какія вкрались въ нихъ съ теченіемъ времени, особенно въ послѣднія два столѣтія.

Н. Соловьевъ.

Исторія Ферраро-Флорентійскаго собора священника Симеона Суздальскаго.

(Продолженіе).

Что и какъ происходило во Флоренціи послѣ 17 марта, Симеонъ описываетъ слѣдующимъ образомъ: «и оттолѣ начаша съ Маркомъ отъ Алексѣева дни, челоуѣка Божія, до дни великаго Сисоя ¹⁾, всегда сходящимся къ патріарху на всякъ день царю и митрополитомъ и всѣмъ Грекомъ, овогда дважды днемъ, иногда чрезъ день, то аще царю хотящу свою волю уллучити или учинити, а Марка бы въ чемъ умолвити, никакоже не повиновашеса царю и патріарху».—Въ представленной выдержкѣ изъ «повѣсти» сразу обнимается періодъ времени отъ 17 марта, когда празднуется память Св. Алексѣя, челоуѣка Божія, до дня великаго Сисоя, т. е. до 6 іюля ²⁾, и дѣлается общая характеристика всего, что дѣлалось за это время. Симеонъ не касается здѣсь торжественныхъ соборныхъ засѣданій, которыхъ послѣ 17 марта было еще два ³⁾, а въ общихъ чертахъ касается всего, что происходило между Греками въ обнимаемый имъ періодъ времени: Греки ежедневно, рассказываетъ онъ, а иногда и по два раза въ день, собирались къ патріарху, составляя такимъ образомъ свои частныя собранія, которыми руководилъ самъ царь, всѣми силами старавшійся подчинить себѣ Марка и уговорить его на унію, но Маркъ не сдавался.—Такъ все это было и въ дѣйствительности. Извѣстно, что послѣ

1) Приблизительно такъ во всѣхъ спискахъ; дальнѣйшаго нѣтъ у Попова.

2) Въ лѣтописныхъ сказаніяхъ о соборѣ днемъ великаго Сисоя ошибочно—вслѣдствіе созвучія и сходства въ начертаніи словъ іюнь и іюль—полагается 6 іюня. П. С. Р. Л. т. VI, стр. 156; т. VIII, стр. 101.

3) 21 и 24 марта. Исторія Флорент. собора, стр. 132.

прекращенія торжественныхъ засѣданій собора Греки очень часто составляли свои частныя собранія, преимущественно въ келліяхъ больнога патріарха; такими собраніями, въ которыхъ обсуждался вопросъ—быть или не быть уніи, руководилъ самъ императоръ. Императоръ видѣлъ въ уніи спасеніе своего трона и имперіи, вслѣдствіе этого онъ и старался всѣми силами къ соединенію съ Римомъ. Хотя онъ и говорилъ Латинянамъ: «Я не господинъ надъ соборомъ и не хочу насильственнаго образа дѣйствій» ¹⁾, но тѣ пути, по которымъ онъ шелъ къ своей цѣли, показываютъ, что эти слова были высказаны имъ не съ полною искренностью. Извѣстно, что для достиженія своей цѣли онъ приблизилъ къ себѣ преданнѣйшихъ дѣлу соединенія епископовъ ²⁾, а не сочувствовавшихъ ему не выпускалъ даже изъ города ³⁾. Руководя частными собраніями, императоръ грозилъ непокорнымъ епископамъ своимъ гнѣвомъ, выставлялъ имъ на видъ тѣ выгоды, какія получаютъ Греки отъ соединенія съ Римомъ, и т. п. ⁴⁾. Все это и имѣетъ въ виду Симеонъ, когда говоритъ, что Греки часто собирались къ патріарху, «царю хотящу свою волю уллучити, или учинити, а Марка бы въ чемъ умолвити».... Маркъ былъ главою оппозиціонной партіи и идеаломъ истинно православнаго христіанина и епископа для Симеона; поэтому все, что дѣлалось и говорилось въ собраніяхъ противъ защитниковъ православія, имѣло, въ глазахъ Симеона, значеніе дѣйствій, направленныхъ собственно противъ Марка. Хотя въ частныхъ собраніяхъ заявили себя съ хорошей стороны, кромѣ Марка, и другіе епископы и императоръ старался склонить на унію какъ Марка, такъ и ихъ, но Симеонъ не упоминаетъ ни о комъ,— только объ

1) Тамъ же, стр. 134.

2) Исторія Флорентійскаго собора, стр. 134.

3) Извѣстно, что по ходатайству императора Флорентинскимъ правительствомъ были устроены у городскихъ воротъ постоянные караулы, и на обязанности караульныхъ лежало наблюденіе за тѣмъ, чтобы ни одинъ Грекъ не вывзжалъ за ворота. *Vera historia* p. 221.

4) Исторія Флорентійскаго собора, стр. 136.

одномъ Маркѣ.... Онъ понималъ, что Маркъ — единственный истинный и вполнѣ надежный столпъ православія.

Дальше въ «повѣсти» читаемъ: «потомже умре патриархъ Юсифъ и положиша его въ томъ градѣ Флорентіи въ клаштарѣ (по-польски klasztor, — испорченное латинское claustrum), а по руски въ монастырѣ, гдѣ папа стоялъ». Опредѣленныхъ свѣдѣній о времени смерти патриарха «повѣсть» не сообщаетъ, употребленное же ею неопредѣленное выраженіе — «потомже» даетъ нѣкоторое основаніе думать, что смерть патриарха Юсифа послѣдовала уже послѣ 6 іюля: выше Симеонъ говорилъ о частныхъ собраніяхъ Грековъ, предѣломъ которыхъ поставилъ 6 іюля, день великаго Сисоя, и дальнѣйшую рѣчь о смерти патриарха начинаетъ словомъ «потомже»... Можно предполагать поэтому, что онъ сказалъ уже все о томъ, что было «до дни великаго Сисоя», и теперь переходитъ къ описанію того, что происходило потомъ, т. е. послѣ этого дня; но, какъ увидимъ, Симеонъ и послѣ извѣстія о смерти патриарха продолжаетъ говорить о томъ, что происходило еще «до дни великаго Сисоя» и о томъ, что случилось въ самый этотъ день; да и трудно предположить, что Симеонъ такъ перемѣшалъ событія и отнесъ ко времени послѣ 6 іюля смерть патриарха, которая послѣдовала, какъ свидѣтельствуется *Vera historia* и русскія лѣтописныя сказанія ¹⁾, 10 іюня 1439 года. Несомнѣнно, что Симеонъ употребилъ здѣсь выраженіе «потомже» потому, что ко времени окончательнаго редактированія своей «повѣсти» не помнилъ точно дня смерти патриарха, котораго не обозначилъ въ своихъ первоначальныхъ записяхъ, и употребляя неопредѣленное «потомже», соединялъ съ нимъ такой смыслъ: въ это же время «отъ Алексѣева дни, человѣка Божія, до дни великаго Сисоя»... Въ такомъ значеніи, «потомже» нисколько не противорѣчитъ хронологической послѣдовательности событій, о которыхъ говорить «повѣсть», и рассматриваемое извѣстіе о времени смерти патриарха Юсифа ни мало не противорѣчитъ дѣйствительной

¹⁾ *Vera historia*, p. 276; П. С. Р. Л. т. VI, стр. 159; т. VIII, стр. 105.

исторіи собора; вполнѣ согласно съ нею говоритъ Симеонъ и о погребеніи патріарха: его, дѣйствительно, похоронили въ Флорентинскомъ Доминиканскомъ монастырѣ, гдѣ жилъ во время сессіи собора папа, въ церкви Пресв. Богородицы ¹⁾, а «надъ его надгробнымъ камнемъ виднѣтся по сіе время стѣнная, аль фреско, живопись, изображающая его во весь ростъ въ восточномъ архіерейскомъ, довольно вѣрномъ, облаченіи» ²⁾....

Сказавъ о смерти патріарха Іосифа, Симеонъ продолжаетъ описывать то, что произошло въ промежутокъ времени «отъ Алексѣева дни, человѣка Божія, до дни Великаго Сисоя», начиная и этотъ разсказъ тѣмъ же неопредѣленнымъ выраженіемъ: «потомъ», говоритъ онъ, «нача папа послати къ царю съ гнѣвомъ, аще бы въ концы было дѣло его». Дѣйствительно, обнимаемый Симеономъ періодъ до 6 июля былъ временемъ самыхъ частыхъ сношеній латинянъ съ греками по дѣламъ различныхъ комиссій, которыя то придумывали способы соединенія Церквей, то составляли обязательныя для всѣхъ формулы вѣроученія по спорнымъ вопросамъ и т. п. Папа, дѣйствительно, предложилъ Грекамъ ультиматумъ, которымъ показывалъ, что онъ, папа, сильно желаетъ, чтобы, какъ говоритъ Симеонъ, «въ концы было дѣло его»: или до Пасхи (5 апр.) согласиться съ ученіемъ Римской церкви, или возвратиться въ отечество ³⁾. Хотя непосредственно послѣ Пасхи Греки не пришли къ опредѣленному рѣшенію этого вопроса, но положеніе ихъ было, по прежнему, весьма затруднительно. Какъ они дѣйствовали тогда,—Симеонъ не говоритъ; онъ, соотвѣтственно характеру всего своего повѣствованія, и здѣсь обращаетъ вниманіе на одного Марка и его подвиги: «царь же марка увѣщевалъ всякими глаголы, марко же царя не по-

1) Исторія Флорентійскаго собора, стр. 166.

2) Бумаги Флорентинскаго центральнаго архива, касающіяся до Россіи. Итальянскіе и латинскіе подлинники съ Русскимъ переводомъ графа М. Д. Бутурлина. М. 1871. ч. II, стр. 329, прим. 3.

3) Исторія Флорент. собора, стр. 133.

слушалъ», читаемъ въ «повѣсти». Твердость Марка, дѣйстви- тельно, внушала царю самыя серьезныя опасенія за успѣхъ его предпріятія, и онъ всѣми способами старался склонить на свою сторону этого ревностнаго защитника православія. Императоръ употреблялъ всѣ, за исключеніемъ насильственныхъ, средства къ тому, чтобы склонить Марка на унію, и именно такія, которыя подходятъ подъ категорію увѣщаній, о которыхъ говоритъ Симеонъ, и подъ которыми слѣдуетъ разумѣть всякія мягкія и рассчитанныя на духовную сторону человѣческаго существа мѣры: извѣстно, что императоръ предложилъ Марку изложить ученіе восточной церкви объ Евхаристіи ¹⁾, вѣроятно, рассчитывая, что Маркъ, польщенный этимъ предпочтеніемъ предъ прочими архіереями, сдѣлается мягче и уступчивѣе; извѣстно также, что императоръ, призвавъ къ себѣ однажды всѣхъ Грековъ, наиболѣе расположенныхъ къ уніи, чрезъ нихъ убѣждалъ Марка присоединиться къ общему союзу ²⁾; вѣроятно, подъ вліяніемъ императора убѣждалъ Марка еще и патріархъ Іосифъ, заклиная его молитвами святыхъ и именемъ его покойнаго родителя ³⁾; но никакія убѣжденія не могли подѣйствовать на Марка, — «марко же царя не послушалъ». Такое или иное отношеніе Марка къ уніи имѣло для папы, несомнѣнно, весьма важное значеніе, и папа, по дальнѣйшимъ словамъ «повѣсти», «нача царю и митрополитомъ глаголати на Марка».... Хотя изъ дальнѣйшаго хода «повѣсти» видно, что папскія инсинуаціи касались не одного только Марка, но выраженіе Симеона станетъ совершенно понятнымъ, если мы примемъ во вниманіе, во первыхъ, то, что Маркъ былъ особенно опасенъ уніофильской партіи, и во вторыхъ, личныя симпатіи къ нему Симеона; вотъ что говорилъ папа «царю и митрополитомъ»: вы всѣ повинуетесь мнѣ, только Маркъ Ефесскій и съ нимъ: Григорій Иверскій, Исаія Ставропольскій и Софроній Анхіальскій «ни

¹⁾ Исторія Флорент. собора, стр. 169.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Vera historia, p. 261.

мене послушаютъ, ни сбора моего не соборуютъ». Затѣмъ, требуя себѣ всеобщаго повиновенія, папа обратилъ вниманіе своихъ слушателей на слова апостола Павла: «братіе повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтесь; ти бо бдять о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творять, а не въздыхающе» ¹⁾. Хотя папа, можетъ быть, и не говорилъ этого и не жаловался на названныхъ митрополитовъ, но отношеніе послѣднихъ къ папѣ и къ собору указано здѣсь вполнѣ вѣрно. Поименованные четыре іерарха, дѣйствительно, не повиновались папѣ и не соглашались исполнить его желаніе—соединиться съ Римомъ; когда же дѣло стало клониться къ нежелательному для нихъ концу, они отказывались даже отъ участія въ соборныхъ преніяхъ: извѣстно напр., что Маркъ не присутствовалъ въ двухъ послѣднихъ торжественныхъ засѣданіяхъ (21 и 24 марта), не присутствовалъ по собственной волѣ—хотя и согласно съ желаніемъ императора—и именно потому, что ясно видѣлъ всю бесполезность преній, какъ онъ и выразился объ этомъ въ одной изъ своихъ рѣчей (въ засѣданіи 17 марта), когда сказалъ, обращаясь къ своему противнику Іоанну: «нашимъ опроверженіямъ на ваши слова и вашимъ отвѣтамъ не будетъ конца» ²⁾. Не «соборовали» и упоминаемые Симеономъ архіереи Иверскій и Ставропольскій, которые, какъ сказано выше, оставили Флоренцію до подписанія соборнаго опредѣленія; что же касается Анхіальскаго, то онъ хотя и «соборовалъ», но, какъ тоже было замѣчено раньше, долго и твердо держался строго православнаго ученія.

¹⁾ Приведенныя слова ап Павла взяты изъ посланія его къ Евреямъ (XIII, 17). Въ спискѣ Павлова, гдѣ они приводятся буквально, сказано, что такъ говоритъ ап. Павелъ «къ Римляномъ и ко Еееѣшомъ и во всѣхъ своихъ посланіяхъ»; въ спискѣ Попова источникомъ ихъ вѣрно указано посланіе «ко евреомъ» но самый текстъ искаженъ такъ: повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтесь ти бо бдять о душахъ вашихъ яко слово имъ воздати о васъ въ день судный»; въ Матеріалахъ эти слова производятся изъ тѣхъ же посланій, что и у Павлова, но приводятся въ искаженіи: «братія повинуйтеся наставникомъ вашимъ, ти бо бдять о душахъ вашихъ, съ радостію въздыхающе, слово воздающе». Павловъ, Опыты, стр. 205; Поповъ, Обзоръ, стр. 352; Матеріалы, стр. 69.

²⁾ Исторія Флор. собора, стр. 130.

Императоръ, выслушавъ жалобу папы, отказался, по дальнѣйшему ходу «повѣсти», отъ всякихъ репрессивныхъ мѣръ противъ Марка и его единомышленниковъ. Онъ и папѣ совѣтовалъ воздержаться отъ нихъ и даже не говорить Марку никакого «непотребнаго слова», дабы не подвергнуться той же участи, какая постигла раньше философа Іоанна, который «злою смертію умре». Напомнивъ папѣ объ этомъ событіи, императоръ отказался отъ всякаго воздѣйствія на непреклоннаго митрополита и предоставилъ это дѣло самому папѣ, сказавъ: «и ты папа избери отъ собора своего и пошли къ нему отъ себя, а не отъ меня, аще что хочещи ему глаголати». Папа, хотя и «устрашися вельми», но взявъ дѣло смягченія Марка на себя и, какъ средство для этого, употребилъ подкупъ. — Мы не знаемъ, происходилъ ли въ дѣйствительности изложенный разговоръ между императоромъ и папою, но въ виду того, что въ немъ видное мѣсто занимаетъ воспоминаніе о смерти Іоанна, который, будто бы, умеръ по предсказанію Марка, хотя на самомъ дѣлѣ, какъ показано выше, ничего этого не было, то мы въ правѣ не признавать подлинности и этого разговора во всѣхъ его подробностяхъ. Общая мысль его можетъ быть признана вѣрною: папа могъ жаловаться на Марка императору и просить его содѣйствія, и императоръ могъ не согласиться на принятіе какихъ нибудь насильственныхъ мѣръ противъ Ефесскаго митрополита, но отнюдь не по тѣмъ соображеніямъ, какія навязываетъ ему Симеонъ, а потому же, почему обѣщаль не принуждать Марка къ подписанію соборнаго опредѣленія и взять его подъ свое покровительство при возвращеніи въ отечество ¹⁾ — въ силу внутренняго сознанія его правоты. — Равнымъ образомъ, папа могъ пытаться и подкупить Марка послѣ того, какъ императоръ отказалъ ему въ содѣйствіи, поэтому въ разсказѣ Симеона о попыткѣ папы подкупить Марка можно видѣть нѣкоторую долю истины, — хотя мы изъ другихъ источниковъ объ этомъ ничего не знаемъ, —

¹⁾ Vera historia, p. 284.

но чтобы эта попытка происходила и кончилась такъ, какъ говорить Симеонъ, — это совсѣмъ невѣроятно. Симеонъ рассказываетъ, что папа, приказавъ насыпать большое золотое блюдо и такой же ковшъ золотомъ, послалъ все это Марку «не со зломъ, но съ великою честію... аще бы пріялъ то и пришелъ бы и видѣлся съ папою, и честь бы великую взялъ у него», хотя раньше папа и говорилъ на Марка «зла много и огневи хотяше предати его». Маркъ не принялъ папскаго посольства и велѣлъ передать папѣ слѣдующее: «не слышалъ ли еси Господа глаголюща книжникомъ и фарисѣемъ: нынѣ вы, фарисѣе, стекляница и блюда очищаете, а внутрь ваша полна неправды и нечистоты ¹⁾? Тако и ты, папо, собра неправедное злато, то кому хочещи си, тому давай его. Гдѣ будетъ злато твое, тамо и ты будешь. А зборъ твой не зборъ будетъ, а сами вы вси погибнете».... Дальше Симеонъ сообщаетъ свѣдѣнія о личности папскаго посла и о послѣдствіяхъ, какія имѣло его посольство для него же самого: «посланному же имя Амбросіе, града Флорентія архимандритъ, тому (Маркъ) рече: аще и ты злословиши на святыхъ отецъ седми соборъ, и ты по 40 днехъ отъидеши. И потомъ умершу и тому Амбросію, и дивишася вси людіе и ерзаове».

Не отвергая возможности посольства отъ папы къ Марку Ефесскому съ цѣлью подѣйствовать на него посредствомъ подкупа, мы сомнѣваемся, чтобы оно именно такъ происходило и такъ кончилось, какъ говорить Симеонъ, и это по слѣдующимъ основаніямъ. Симеонъ называетъ папскаго посла флорентійскимъ архимандритомъ Амвросіемъ. Извѣстно, что на соборѣ присутствовалъ аббатъ Амвросій (Траверсари), котораго и нужно видѣть въ томъ архимандритѣ, о которомъ говоритъ здѣсь Симеонъ. Если допустить, что описываемое Симеономъ посольство происходило въ дѣйствительности, то надо признать, что Амвросій могъ быть посланъ папою къ Марку, такъ какъ извѣстно, что онъ былъ преданнѣйшимъ слугою папы ²⁾ и часто упо-

1) Свободная передача Евангельскаго текста — МѠ. XXIII, 27—28.

2) *Vera historia*, p. 184.

треблялся послѣднимъ для выполненія важнѣйшихъ порученій,— известно напр., что чрезъ него папа завелъ сношенія съ Флорентійскимъ правительствомъ о перенесеніи собора изъ Феррары во Флоренцію ¹⁾; но если Симеонъ имѣеть здѣсь въ виду Амвросія Траверсари, то извѣстіе его, что Амвросій по предсказанію Марка умеръ еще до конца соборныхъ засѣданій во Флоренціи, совершенно ложно. Въ томъ отдѣлѣ «повѣсти», въ которомъ помѣщенъ и разсматриваемый рассказъ о посольствѣ Амвросія, Симеонъ описываетъ то, что произошло «до дня Великаго Сисоя» (6 іюля), о томъ же, что случилось въ самый этотъ день и послѣ него, онъ говоритъ ниже; слѣдовательно, Амвросій, по смыслу «повѣсти», умеръ до 6 іюля. Но известно, что Амвросій Траверсари составилъ латинскій текстъ соборнаго декрета ²⁾, и если этотъ декретъ 6 іюля былъ уже обнародованъ, то составленіе его должно относить приблизительно числу къ 4 іюля, такъ какъ если бы онъ раньше былъ составленъ, то раньше былъ бы и подписанъ, потому что замедленіе въ этомъ дѣлѣ было невыгодно для заинтересованныхъ въ немъ лицъ. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что Амвросій былъ живъ наканунѣ 6 іюля, а умеръ, по смыслу «повѣсти», до этого дня.... Кромѣ того, обратимъ вниманіе на слѣдующее: посольство Амвросія къ Марку «повѣсть» относитъ ко времени послѣ смерти патріарха Іосифа (10 іюня) и «до дни Великаго Сисоя» (6 іюля); Амвросій, во исполненіе предсказанія Марка, долженъ былъ умереть лишь «по 40 днехъ» послѣ самаго предсказанія; если предположить, что Амвросій былъ посланъ къ Марку даже въ скоромъ времени послѣ смерти патріарха—приблизительно числа 12—13 іюня, то смерть его должна была послѣдовать не раньше 22—23 іюля, между тѣмъ Симеонъ представляетъ дѣло такъ, что Амвросій и посланъ былъ къ Марку и получилъ отъ него предсказаніе о своей смерти и умеръ въ промежутокъ времени отъ

¹⁾ *Vera historia*, p. 184. Ср. *Истор. Флор. соб.* стр. 100, прим.

²⁾ *Ист. Флор. собора*, стр. 172.

10 іюня до 6 іюля... Въ силу всего сказаннаго, мы и отказываемся признать изложенный разказъ Симеона за достовѣрное историческое извѣстіе, а считаемъ его созданиємъ благочестиваго настроенія автора «повѣсти», вызваннымъ тѣми же побужденіями, что и выше рассмотрѣнный—о столкновеніи Марка съ Іоанномъ и о смерти послѣдняго «по глаголу Маркову». И въ этомъ случаѣ Симеонъ имѣлъ для себя какое нибудь фактическое основаніе—можетъ быть дѣйствительное посольство Амвросія къ Марку—и, воспользовавшись этимъ обстоятельствомъ, создалъ на основаніи его цѣлый разказъ, которымъ хотѣлъ показать, какъ велика была святость знаменитаго поборника православія и особенное Божественное благоволеніе къ нему.

Къ числу указанныхъ выше соображеній можно присоединить и слѣдующее: Симеонъ говоритъ, что когда Амвросій умеръ, то этому «дивишася вси людіе и орязове». Если знали и удивлялись исполненію Маркова пророчества всѣ, то, несомнѣнно, долженъ былъ знать и удивляться тому же и авторъ *Verae historae*, историкъ-очевидецъ и участникъ Ферраро-Флорентійскаго собора; какъ строгій приверженецъ православія и противникъ уніи, онъ долженъ былъ бы записать это чудесное происшествіе, а между тѣмъ въ его трудѣ мы не находимъ ничего, что подтверждало бы извѣстіе Симеона о смерти Амвросія. Послѣднее обстоятельство еще болѣе укрѣпляетъ насъ въ той мысли, что описываемое Симеономъ событіе не происходило въ дѣйствительности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Освященіе храма во имя Св. Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова при тюремномъ замкѣ, въ городѣ Шюкрѣвѣ.

(20 сентября сего 1898 года).

Никогда не переводились на Руси доброхотные датели, никогда не оскудѣвала на ней дающая рука, а любовь къ

строенію и украшенію храмовъ Божіихъ составляла и составляетъ отличительную черту истинно-русскаго человѣка: и богатый и бѣдный, одинъ съ тысячами, другой съ малыми лептами, — всѣ спѣшать на помощь святому дѣлу, а иные и всю жизнь посвящаютъ ему. Живымъ подтвержденіемъ этой старой истины служить устроеніе храма Божія въ городѣ Покровѣ при тюремномъ замкѣ.

Нужда въ храмѣ Божіемъ здѣсь чувствовалась давно; въ острогѣ была только часовня, — комната въ 6—8 аршинъ. Когда въ нее собирались 50—60 человѣкъ арестантовъ, то температура и духота дѣлались невозможными. Тяжелѣе же всего, при этихъ обстоятельствахъ, было то, что арестанты лишены были возможности присутствовать на Божественной Литургіи. Но и этого мало. — когда одна половина острога за ветхостію признана была непригодною для какихъ либо жилыхъ помѣщеній, то закрыта была и часовня, находившаяся въ ней. Богослуженіе д. было прекратиться. Но возможно ли было оставить безъ религіознаго утѣшенія людей, для которыхъ молитва составляетъ единственное утѣшеніе, ибо пребываніе въ острогѣ, въ необычной обстановкѣ, особенно въ началѣ пребыванія, въ ожиданіи суда и возмездія, бываетъ до того тяжело, что если мы не слышимъ о самоубійствахъ, то не слышимъ единственно по неуспѣшной бдительности и по особенной строгости надзора начальствующихъ лицъ надъ заключенными; между тѣмъ, какъ о попыткахъ къ самоубійствамъ мы хорошо знаемъ. Но въ древности и подземелья служили храмами; нѣчто подобное было и у насъ: вмѣсто закрытой часовни, тюремный корридоръ обращенъ былъ въ молитвенную комнату. Въ этотъ корридоръ приносилась икона, ставился столикъ съ Св. Крестомъ и Евангеліемъ и начиналось богослуженіе. Но какъ это было далеко отъ того благолѣпія, которое подобаешь дому Божію! Какъ трудно мысли, при такихъ условіяхъ, отрывать отъ земли и возноситься къ небесному и Божественному!

О настоящей нуждѣ въ построеніи храма при Покровской тюрьмѣ узналъ нѣкто Иванъ Каллиниковичъ Зубовъ, крестьянинъ Покровскаго уѣзда, д. Головина. Когда Господь благословилъ его достаткомъ, то онъ сталъ думать, какую бы жертву принести Богу за Его милости къ нему, и совсѣмъ, было, рѣшился построить на своей родинѣ школу съ обезпеченіемъ (тысячъ на 18), но ему предложено было въ это время устроить храмъ при Покровской тюрьмѣ, и онъ рѣшился немедленно приступить къ дѣлу: 15-го іюня прошлаго 1897 г. была совершена закладка храма, а 20-го сентября сего 1898 храмъ былъ освященъ.

Храмъ устроенъ во имя Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, съ восточной стороны тюремнаго замка, каменный, алтаремъ на востокъ, съ осьмиугольною колокольней, съ желѣзною на четыре ската крышей, въ два свѣта, въ 32 арш. длины и 14 ширины, съ благоприличнымъ внутреннимъ украшеніемъ, — иконостасомъ подъ мраморъ свѣтлосѣраго цвѣта, съ золотою рѣзьбою и иконами хорошаго греческаго письма, съ асфальтовымъ поломъ и духовымъ отопленіемъ. — Для арестантовъ, съ западной стороны храма, устроены особые хоры съ каменнымъ парапетомъ, отъ котораго до потолка идетъ массивная проволочная сѣтка. Въ храмѣ, кромѣ арестантовъ, можетъ помѣщаться до 400 человекъ молящихся.

Какъ трогательны обряды освященія храма! Нельзя безъ умиленія видѣть, какъ св. престолъ омывается, окропляется, муропомазуется и облачается въ свящ. одежды. Но еще умиленнѣе бываютъ минуты, когда св. мощи торжественно приносятся къ вратамъ новосозданнаго храма, когда дѣлается возгласеніе: *врата, поднимите, верхи ваши, и увидетъ Царь Славы*, а потомъ св. мощи вносятся въ храмъ и этотъ послѣдній по-истинѣ становится домомъ Божиимъ. При видѣ всего этого трудно удержаться отъ слезъ. Дивны учрежденія правосл. церкви! Дивны храмы Божіи! Путнику, приближающемуся къ селенію или городу, домовъ еще не видно, а храмъ

съ его крестомъ уже высится предъ его глазами надъ окружающею мѣстностію, и невольно думается тогда путнику, что здѣсь все находится подъ осѣненіемъ креста, подъ защитою храма, а затѣмъ невольно вспоминается, что и вся жизнь наша отъ рожденія до гроба, находится подъ благодатною охраною Церкви, невольно тогда глаза поднимаются къ небу, уста шепчуть молитву и рука творить крестное знаменіе. Ахъ, какъ было бы пустынно у насъ, еслибы не было храмовъ Божіихъ! По-истинѣ св. храмы—краса и счастье Русской земли! Пусть же доброе дѣло г. Зубова послужить достойнымъ примѣромъ, какъ богатые люди, въ качествѣ приставниковъ небеснаго Домовладыки, должны распоряжаться своимъ богатствомъ! Общество Хоругвеносцевъ пожертвовало въ новоустроенный храмъ двѣ в. приличныя, стоящія болѣе 200 руб., хоругви, а городскимъ головою Иваномъ Ивановичемъ Ситновымъ отъ лица почетныхъ жителей гор. Покрова поднесена икона Покрова Пр. Богородицы.

При освященіи храма, произнесено было два поученія, — одно за Всенощнымъ бдѣніемъ, а другое за Божественною литургіею. Первое поученіе было слѣдующаго содержанія.

И сами, яко каменіе живо, зиждитесь въ храмъ духовенъ (I Петр. II. 5). Сими словами Св. Апостоль призываетъ насъ быть духовными храмами. Но неужели, спросите, мы можемъ быть храмами Божіими. Въ истинѣ Апостольскихъ словъ нельзя сомнѣваться, ибо Апостолы имѣли умъ Христовъ. Господь для того и благоволилъ обитать въ нашихъ земныхъ храмахъ, чтобы посредствомъ видимыхъ и рукотворенныхъ храмовъ содѣлать насъ нерукотворенными храмами Своими.

Для того, чтобы понять это, необходимо, бр., вникнуть въ значеніе обрядовъ, совершающихся при освященіи храмовъ.

Такъ, при освященіи храма, Св. престоль, чтобы быть ему достойнымъ мѣстомъ присутствія Царя Славы, готовится очищеніемъ, омовеніемъ, окропленіемъ и помазаніемъ Св. мѹра. Такъ бываетъ и съ человѣкомъ: онъ омывается кре-

цениемъ, миропомазуются и съ той минуты сердце его дѣлается престоломъ святости и благодати.

При освященіи храма, отъ огня кадила возжигается новый свѣтъ у престола Божія. Черезъ это научаемся, что и въ сердцахъ нашихъ, какъ лампада у престола, всегда д. горѣтъ свѣтъ вѣры и молитвы, и доколѣ есть въ душѣ молитвенное настроеніе, дотолѣ есть духовная жизнь; а если исчезла молитва, то значить, погасла и духовная жизнь. Итакъ, молися христіанинъ: *сердце чисто созижди во мнѣ, Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ моей.*

Въ храмѣ видимъ подобающее дому Божію благолѣпіе, все церковное украшеніе да напоминаетъ намъ о благолѣпії нашей души, о чистотѣ и непорочности сердца.

Въ храмѣ слышимъ слова Пророковъ, Апостоловъ и Самого Христа; не внѣшнимъ только слухомъ мы должны приходить къ чтенію, но паче внутреннимъ чувствомъ. Когда слышимъ церковное пѣніе, тогда и сами должны *воспѣвать въ сердцѣ своемъ Господеву* (Ефк. V, 19).

Въ храмѣ совершаются таинства церкви: съ благоговѣніемъ мы должны освящать себя ими, особенно же со страхомъ Божіимъ и вѣрою должны принимать животворящія тѣло и кровь Христовы во освященіе души и тѣла и въ жизнь вѣчную.

Храмъ Божій есть судилище; фарисей шель въ него помолиться, а вышелъ осужденнымъ. Посему входя въ храмъ, мы должны представлять, что входимъ въ судъ, будучи виновными, — вотъ съ какимъ благоговѣніемъ и страхомъ д. входить во храмъ.

Наконецъ, въ преуготовленный храмъ свящ. обрядами, во Св. мощахъ входитъ Самъ Царь Славы, во святыхъ почивающей, *и будутъ очи Его ту, и сердце Его во вся дни,* — очи, чтобы видѣть наши нужды, и сердце, чтобы милосердствовать о насъ. Посему мы должны помышлять, что предстоимъ во храмѣ Царю, предъ Которымъ предстоятъ со страхомъ и трепетомъ небесныя Силы.

Посѣщайте же, христіане, неопустительно храмъ Божій, дабы принимать отъ его святыни благословеніе, освященіе и просвѣщеніе, а иначе не будетъ пользы отъ того, что у васъ есть храмъ: *сице глаголетъ Господь Вседержитель: зане храмъ мой есть пустъ, вы же течете кійждо въ домъ свой, сего ради и удержится небо отъ росы и земля оскудитъ изношенія своя* (Аг. I, 9—10). Такъ по образу сего видимаго храма вы, бр., и сами, *яко каменіе живо, зиждитесь въ храмъ духовенъ, святительство свято, возносити жертвы духовны благоприятны Богови Иисусъ Христомъ.*

Боголюбивый строитель храма сего! Когда кто либо разбогатѣеть, у того является много прихотей и много заботъ объ ихъ удовлетвореніи. Въ немаломъ затрудненіи былъ Евангельскій богачъ: что мнѣ дѣлать, думалъ онъ, не знаю,—куда мнѣ собрать плоды мои. Раззорю житницы мои и большія созижду. Такъ, онъ не нашель лучшаго употребленія для своего богатства, какъ ѣсть, пить и веселиться. О Богѣ, о вѣчности и бѣдной душѣ своей онъ не подумалъ. Извѣстно, какой былъ конецъ его мечтамъ. Не безъ затрудненія находился и ты, когда Господь благословилъ тебя достаткомъ. Какую бы жертву принести Господу, помышлялъ ты? Гдѣ бы устроить храмъ? И подобно царю Давиду ты положилъ въ сердцѣ твоёмъ: *аще вниду въ селеніе дому моего, или възду на одръ постели моя, аще дамъ сонъ очима моима и въздома моима дреманіе и покой скраніема моима: дондеже обрящу мѣсто Господеви, селеніе Богу Иаковлю* (Пс. СXXXI, 3—4). И ты нашель мѣсто самое угодное Господу, среди тѣхъ, кто особенно въ немъ нуждался, среди скорбящихъ и озлобленныхъ, милости Божіей и помощи требующихъ, тамъ, гдѣ былъ Самъ Христось, о чемъ Онъ Самъ говорилъ: *въ темницѣ бѣхъ.* Такъ ты думалъ устроить храмъ для узниковъ, а устроилъ для Самого Христа: *Минь, говоритъ, сотвористе.* Итакъ, благодари Господа, сподобившаго тебя создать домъ имени Его, и да снидетъ благодать Св. храма сего на тебя, на супругу твою

и на чадъ твоихъ. *Господь да сохранитъ вхожденіе твое и исходженіе твое отнынь и до вѣка* (Пс. СХХ, 8).

Что скажемъ вамъ, бѣдные братья наши, темничные узники? Царь Давидъ въ жизни своей ничего, повидимому, такъ сильно не желалъ, какъ посѣщать храмъ Божій. *Едино просихъ отъ Господа, то взыщу, говоритъ Онъ, еже жити ми въ дому Господни, во вся дни живота моего зрѣти ми красоту Господню и посѣщати храмъ святой Его* (Пс. XXVI, 4—5). Что же такъ неудержимо влекло его въ храмъ? Онъ самъ объясняетъ это, говоря: *яко скры мя Господь въ селеніи своемъ въ день золь моихъ*. Какой день золь разумѣетъ Давидъ, гоненіе ли отъ Саула, бѣгство ли отъ Авессалома, или иной какой подобный случай, видно одно,—избавленіе отъ опасности получено имъ при помощи храма Божія.—Все ваше здѣсь пребываніе, несчастные братья наши, есть ничто иное, какъ день золь; вообще тяжело ваше положеніе, но иногда, особенно въ началѣ заключенія, въ ожиданіи суда и возмездія, на васъ находятъ минуты такой тоски, что вы жизни не рады бываете; вотъ въ эти страшныя минуты отчаянія идите въ храмъ; здѣсь вы увидите Христа поруганнаго и неправедно осужденнаго; упадите предъ Распятымъ, обоймите Его ноги, принесите Ему свою скорбь, выскажите Ему рѣшимость исправиться, всецѣло предайте Ему себя,—приложите Его язвы гвоздинныя къ ранамъ своего болѣющаго сердца, и вѣрьте, не отринетъ Онъ вашихъ слезъ, скроетъ васъ, какъ Давида, въ селеніи своемъ въ день золь вашихъ, и если не избавить отъ неизбѣжнаго наказанія, то пролетѣтъ небесное утѣшеніе въ скорбное сердце ваше, *ибо близъ Господь сокрушенныхъ сердцемъ* (Пс. XXXIII, 19).

Трудно, скажете, въ нашемъ положеніи,—въ скорби и въ озлобленіи, служить Господу Богу. Да, трудно, но возможно, и вотъ вамъ примѣръ изъ жизни Св. Апостола Павла. За проповѣдь Евангельскую въ Филиппахъ его били, заковали въ узы и посадили въ темницу. Ночью Павелъ съ Силою встали для

молитвы. Скорбная темница огласилась звуками христіанскихъ пѣснопѣній. Узники слушали ихъ въ нѣмомъ благоговѣніи. Вдругъ сдѣлалось великое землетрясеніе, такъ что поколебалось основаніе темницы, отворились всѣ двери и у всѣхъ узы ослабѣли. Темничный стражъ, пробудившись и увидѣвъ, что двери темницы отворены, извлекъ мечъ и хотѣлъ умертвить себя. Но Павелъ громко воззвалъ къ нему: не дѣлай себѣ никакого зла, мы всѣ здѣсь. Стражъ въ трепетѣ припалъ къ ногамъ Павла и Силы и сказалъ: господа мои, что дѣлать мнѣ, чтобы спастись? Вѣруй въ Господа Іисуса Христа и спасешься ты и весь домъ твой, отвѣчали Апостолы. Онъ немедленно крестился со всѣми домашними своими. Такъ и вы, если будете вѣрно служить Господу, то не только совершите подвигъ собственнаго спасенія, но и подадите добрый примѣръ другимъ узникамъ, *а обратившій грѣшника отъ заблужденія пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. V, 20).— Пользуйтесь же святынею храма сего во освященіе, утѣшеніе и душевное спасеніе.

По освященіи храма, храмоздателемъ предложена была лицамъ начальствующимъ и почетнымъ жителямъ города радужная трапеза, за которой первый тостъ провозглашенъ былъ за Государя Императора съ Царствующимъ Домомъ, второй за Архипастыря нашего, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Сергія, далѣе за Начальника Владимірской губерніи Генераль-Лейтенанта Цеймерна съ Вице-Губернаторомъ Княземъ Урусовымъ, потомъ за храмоздателя и наконецъ за гостей. Тѣмъ и закончился день, достойный занять мѣсто въ нашей Покровской лѣтописи.

Свящ. Н. Предтеченскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Учебникъ исторіи древней русской литературы. Устная словесность и книжная литература—переводная и оригинальная. Сжатые, но полные отвѣты на всѣ вопросы семинарской программы. Стр. VI+204. Составилъ по лучшимъ пособиямъ, въ томъ числѣ и новѣйшимъ, М. Павловичъ, старшій преподаватель С.-Петербургской Духовной Семинаріи. Ц. 85 коп., съ перес. 1 руб. Продается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ г. С.-Петербурга, а также у составителя (Обводный каналъ 19, кв. 4).

Печатается того же составителя:

Учебникъ теории словесности. Теоретическія положенія, историческія свѣдѣнія, разборы образцовъ. Вып. I. Общая теорія словесности.—Теорія прозы.—Предварительныя свѣдѣнія о поэзіи. (Приблизительно 200 стр.). Книжка представляетъ опытъ сжатаго, но возможно обстоятельнаго и строго провереннаго изложенія теории словесности. Ц. 85 к., съ перес. 1 р.

Въ Москвѣ, на Мясницкой, въ книжномъ магазинѣ

В. В. ДУМНОВА

продаются книги Протоіерея Александра Свирѣлина, вышедшія новыми изданіями:

- 1) Толковыя Евангелія—воскресныя и праздничныя, изд. 8-е, 260 стр., ц. 60 коп., 1897 г.
- 2) Толковыя чтенія изъ Апостола—воскресныя и праздничныя, изд. 2-е, 1898 г., стр. 264, ц. 60 коп.
- 3) Церковный уставъ съ изъясненіемъ Богослуженія православной церкви, изд. 11-е, ц. 40 коп.

- 4) Послѣдованіе къ Св. причащенію и по причащеніи, изд. 4-е, 1898 г., переводъ съ греческаго на русскій языкъ, ц. 10 к.
- 5) Краткая церковная исторія съ ученіемъ о Богослуженіи. Учебное руководство въ городскихъ училищахъ, изд. 6-е, 1897 г., ц. 40 коп.
- 6) Наставленіе въ законѣ Вожіемъ, изд. 7-е, 1898 г. ц. 30 к.

ЦЕРКОВНЫЯ ИКОНЫ СВЯТИТЕЛЯ ФЕОДОСІЯ УГЛИЦКАГО,

НОВОПРОСЛАВЛЕННАГО ЧЕРНИГОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА,

имѣются для продажи въ г. Черниговѣ, въ иконномъ магазинѣ московскаго фабриканта К. А. ЗБУКЪ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ

ИКОНАМЪ СВ. ФЕОДОСІЯ:

На кипарисныхъ доскахъ съ чеканкою по червонному золоту, художественной живописи.

Размѣръ въ вышину: цѣна.

Въ 2 аршина . . .	125 р.
» 1 ³ / ₄ » . . .	100 »
» 1 ¹ / ₂ » . . .	85 »
» 1 ¹ / ₄ » . . .	75 »
» 1 » . . .	55 »
» 12 вершк. . .	30 »
» 10 » . . .	25 »
» 9 » . . .	20 »
» 8 » . . .	17 »
» 7 » . . .	15 »

На простыхъ доскахъ художественной живописи.

Размѣръ въ вышину: цѣна.

Въ 2 арш. 10 вершк.	100 р.
» 2 » . . .	75 »
» 1 ³ / ₄ » . . .	55 »
» 1 ¹ / ₂ » . . .	45 »
» 1 ¹ / ₄ » . . .	30 »
» 1 » . . .	25 »
» 12 вершк. . .	18 »
» 10 » . . .	12 »
» 7 » . . .	8 »

РАЗМѢРЪ ВЪ ШИРИНУ ПРОПОРЦІОНАЛЬНО.

Иконы вышеозначенныхъ размѣровъ всегда есть въ готовности и по первому требованію высылаются во всѣ города и селенія Россійской Имперіи, по желанію съ наложеннымъ платежомъ, при полученіи задатка $\frac{1}{3}$ стоимости.

Всѣ отсылаемыя иконы предъ упаковкой отсылаются въ Каѳедральный Соборъ, гдѣ освящаются по чину положенія у гробницы Св. Θεодосія и возлагаются на Св. мощи Его.

Магазинъ принимаетъ иконы, присылаемыя изъ разныхъ мѣстъ, по желанію для освященія, т. е. относить въ соборъ для освященія, беря за распаковку, упаковку вновь и отсылку на ст. ж. д. за каждую икону 4 руб. сер.

Всѣ требованія исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.
Съ почтеніемъ **З Б У К Ъ.**

Адресъ для писемъ: Черниговъ, Шоссейная ул., домъ Маркельса, иконная торговля **А. К. Збукъ.**

Адресъ для телеграммъ: Черниговъ, **З Б У К Ъ.**

ВЫШЛА НОВАЯ БРОШУРА

К. В. ТРУБНИКОВА:

„КАНУНЪ ХХ ВѢКА“.

Продается у извѣстныхъ книгопродавцевъ.

ЦѢНА 10 КОП.

Большой мѣховой, суконный и мануфактурный магазинъ

Г. Т. ЛЕБЕДЕВА.

Парча, глазеть, галунъ, кресты въ громадномъ выборѣ.

Репсъ для рясы священниковъ по 80 коп.

Вновь получены енотовья шубы съ воротниками по 40 руб., бобровые воротники, хивинка, хоревые, норковые, выхухлевые, бѣличьи, козы, песцовые и другіе мѣха.

БѢЛЫЕ И ЧЕРНЫЕ БАРАШКОВЫЕ МѢХА ОТЪ 3 РУБЛЕЙ.

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Сукно, касторъ, драпъ, трико, бархатъ, плюшь, шелковыя, шерстяныя и бумажныя ткани разныхъ цѣнъ.

Для священниковъ предлагается разсрочка платежа.



СОДЕРЖАНІЕ.

Преосвящ. Александръ, Еп. Тамовскій и Шацкій. (Некрологъ).—Когда собственно и какъ начался расколъ при патріархѣ Никонѣ? (Окончаніе).—Исторія Ферраро-Флорентійскаго собора священника Симеона Суздальскаго. (Продолженіе).—Освященіе храма во имя Св. Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова при гюремномъ замкѣ, въ городѣ Покровѣ.—Объявленія.—Приложеніе Переславская десятина.

Редакторъ *М. Плаксинъ.*

Печат. дозвол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ *Іона.*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. октября 2-го дня 1898