

ЦЕРКОВНЫЯ



XXI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 14

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

5 апрѣля.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1908 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 21-й день марта 1908 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору С. - Петербургской духовной академіи епископу Ямбургскому Сергію, третьему викарію С. - Петербургской епархіи, епископомъ Кіотосскимъ, помощникомъ начальника російской духовной миссіи въ Японіи.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 17 марта 1908 года за № 16, назначены: преподаватель Воронежской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Можаровъ и помощникъ секретаря совѣта и правленія Московской духовной академіи, магистръ богословія, титулярный совѣтникъ Бенеманскій—инспекторами духовныхъ семинарій: Можаровъ—Архангельской, съ 16 января, а Бенеманскій—Казанской, съ 13 февраля.

**

Къ Оберъ - Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) причтъ и прихожане церкви с. Песочина, Харьковскаго уѣзда, при участіи Харьковскаго купца Ивана Безчетвертнаго, въ память избавленія Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штандартъ», соорудивъ на собственныхъ средства на храмовую икону Иверской Божіей Матери серебряную позлащенную ризу, стоимостью въ 1.000 руб., просили повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрнопопдадническія чувства безпредѣльной любви и преданности и горячія пожеланія долголѣтняго и счастливаго царствованія на благо Россіи и на страхъ врагамъ;

2) прихожане церкви с. Сюкеева, Тетюшскаго уѣзда, Казанской епархіи, въ ознаменованіе того же событія, приобрѣли на собственные средства въ Троицкую церковь названнаго села Святое Евангеліе въ серебряно-позолоченномъ окладѣ, цѣною въ 35 руб. и два полныхъ для священника и діакона парчевыхъ облаченій, стоимостью 100 руб.;

3) причтъ и прихожане церкви с. Большого Тябердина, Цивильскаго уѣзда, той же епархіи, въ ознаменованіе неоднократныхъ избавленій Его Императорскаго Величества отъ угрожавшихъ опасностей, приобрѣли на свои средства въ Троицкую церковь названнаго села икону первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла стоимостью 70 руб. и полное священническое облаченіе въ 40 руб.;

4) торговый домъ «Евфросиніи Чарышиной съ сыновьями» въ г. Балахнѣ, Нижегородской губерніи, выразилъ готовность, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей въ 1907 году опасности, отлить на свои средства для церкви Знаменія Пресвятой Богородицы въ названномъ городѣ новый колоколъ съ изображеніемъ на ономъ портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и слѣдующей надписи: «Въ память избавленія Его Императорскаго Величества Государа Императора Николая II Александровича отъ грозившей опасности на Его драгоцѣнную жизнь отъ злодѣйскаго заговора въ 1907 году» и

5) прихожане Успенской церкви села Никольскаго, Спасскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, въ память неоднократнаго избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей опасности, приобрѣта на свои средства колоколъ, вѣсомъ въ 105 пудовъ, на каковой предметъ однимъ изъ прихожанъ Стефаномъ Игошинымъ пожертвовано 500 руб., просятъ повергнуть къ стопамъ Его Величества свои вѣрнопопданническія чувства, выраженныя во всеподданнѣйшемъ адресѣ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 21 день минувшаго марта, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 6 марта — 1 апрѣля 1908 года за № 1631, о подчиненіи иноепархіальныхъ подворій и часовенъ вѣдѣнію мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе пресвященнаго митрополита С.-Петербургскаго, отъ 26 января сего года за № 812, о подчиненіи иноепархіальныхъ подворій въ С.-Петербургѣ вѣдѣнію С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства. Приказали: Изъ означеннаго представленія усматривается, что въ настоящее время въ С.-Петербургѣ имѣется до 25 иноепархіальныхъ

подворій, исключая синодальныхъ и митрополитанскія. По своему происхожденію, почти всѣ эти подворья лишены церковнаго духа и своимъ независимымъ отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства существованіемъ нарушаютъ установленный церковный строй. Главная цѣль почти всѣхъ возникшихъ въ С.-Петербургѣ подворій — хозяйственная, экономическая — добываніе средствъ для монастырей, отъ имени коихъ они построены. Святое дѣло духовно-нравственнаго созиданія подворья понижаютъ до использованія религіозныхъ запросовъ мѣстной паствы однимъ внѣшнимъ требоисправленіемъ. Литургическое дѣланіе у нихъ сводится къ ремеслу для добыванія средствъ учрежденіямъ, находящимся внѣ предѣловъ данной епархіи. Дѣйствуя въ послѣдней безъ внутренняго каноническаго общенія съ мѣстнымъ архіереємъ, подворья являются мѣстами, на которыя не простирается власть мѣстнаго архіерея, и часто нарушаютъ церковныя распоряженія послѣдняго по своей епархіи. Въ то время, напримѣръ, какъ епархіальная власть настаиваетъ на совершеніи въ столичныхъ храмахъ утреня по уставу, съ утра, подворья; не связанные этими распоряженіями, совершаютъ постоянно всеобщія бдѣнія, или всеобщая подѣ Рождество въ приходской церкви совершается въ одно время, а рядомъ на подворьѣ, по приспособленію къ богомольцамъ, въ другое. Независимость подворій отъ власти мѣстнаго епископа затрудняетъ административное и судебное воздѣйствіе церковныхъ органовъ власти на обитателей подворій, ослабляя тѣмъ у нихъ нравственное чувство отвѣтственности. Иноки подворій, обязанные тѣми же правилами дисциплины и благоповеденія, что и монашествующіе епархіальныхъ монастырей, въ дѣлѣ судебного регулированія ихъ поступ-

ковъ ограждены большею противъ послѣднихъ неприкосновенностію и недосыгаемостію. Приходя на подворья людьми невѣдомыми для мѣстнаго епископа, монашествующіе подворій пребываютъ по внутреннему своему быту внѣ его наблюденія и за все время своего проживанія на подворьяхъ. Формально лишь подворья состоятъ подъ наблюденіемъ особаго благочиннаго, назначаемаго С.-Петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ пзъ монашествующихъ лицъ С.-Петербургской епархіи; но надзоръ этотъ, въ виду полной неопредѣленности отношеній подворій къ мѣстной епархіальной власти, является безнадѣжнымъ въ смыслѣ какихъ-либо дѣйствительныхъ результатовъ, потому что внутренняя жизнь подворій направляется сторонними для епархіи лицами и идущими со внѣ распоряженіями. Парализуя своею неприкосновенностію и дѣйствія мѣстной епархіальной власти, подворья до нѣкоторой степени мѣшаютъ и духовно-нравственному возрастанію епархіи. Они задерживаютъ и понижаютъ просвѣтительно-благотворительную дѣятельность приходовъ, ослабляя средства послѣднихъ и отвлекая доходы существующихъ благотворительныхъ учреждений. Подворья въ нравственно-просвѣтительной жизни прихода не участвуютъ и никакихъ затратъ на цѣли приходской благотворительности не несутъ, такъ какъ всѣ, добываемыя ими, средства они представляютъ своимъ монастырямъ, вспооществуя имъ, такъ какъ въ этомъ вся цѣль ихъ существованія. Живя и питаясь средствами епархіи, въ коей они расположены, чрезъ привлеченіе къ себѣ ея богомольцевъ, подворья, наконецъ, по заявленіямъ епархіальнаго духовенства, не отзываются на матеріальныя нужды епархіи. Пользуясь правами церковей приходскихъ и этимъ въ весьма значи-

тельной степени ослабляя платежеспособность послѣднихъ, подворья въ тоже время или вовсе не хотятъ принимать участія въ удовлетвореніи епархіальныхъ нуждъ, или же оказываютъ помощь весьма ничтожную и при томъ какъ бы изъ милости, лишь снисходя къ неоднократнымъ просьбамъ съѣздовъ духовенства. Въ видахъ устраненія всѣхъ таковыхъ ненормальностей, создаваемыхъ экстерриториальнымъ положеніемъ подворій, признавая необходимымъ ввести бытъ иноепархіальныхъ подворій и таковыхъ же часовенъ, какъ въ Петербургѣ, такъ и по другимъ епархіямъ, въ условія, опредѣляемыя церковными правилами съ одной стороны и справедливымъ отношеніемъ къ нуждамъ епархій, въ копъ подворья и часовни расположены, съ другой стороны, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: I. Оставивъ существующія въ С.-Петербургѣ иноепархіальныя подворья и часовни въ отношеніи ихъ инвентаря и доходовъ собственностью устроившихъ ихъ монастырей, подчинить нынѣ же въ прочихъ отношеніяхъ всѣ подворья и часовни С.-Петербургскому епархіальному начальству, исключая подворья Синодалныя и лаврскія, состоящія въ распоряженіи митрополитовъ, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) Завѣдывающіе подворьями и часовнями назначаются подлежащими епархіальными начальствами не иначе, какъ съ вѣдома и согласія С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства; 2) Завѣдывающіе подворьями и всѣ другія лица, исполняющія въ подворьяхъ и при часовняхъ церковно-служебныя обязанности и монастырскія послушанія, числятся въ братствѣ своихъ епархіальныхъ монастырей, но во время проживанія въ С.-Петербургѣ въ отношеніяхъ: административномъ, нравственно - дисциплинарномъ, церковно - богослужебномъ и судебномъ

подлежать всецѣло вѣдѣнію С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства наравнѣ съ монашествующими мѣстныхъ монастырей; 3) Священно-служители при церквахъ женскихъ подворій опредѣляются и увольняются С.-Петербургскимъ митрополитомъ и состоятъ на общемъ положеніи въ епархіальномъ его вѣдомствѣ; 4) Всѣ доходы подворій и часовенъ составляютъ собственность ихъ монастырей, кромѣ суммъ свѣчныхъ и кошелековыхъ, которыя подлежатъ вѣдѣнію и распоряженію С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства на общихъ основаніяхъ съ епархіальными церквами; 5) Ближайшій надзоръ С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства за жизнью и дѣятельностью иноепархіальныхъ подворій и часовенъ, а также повѣрка свѣчныхъ и кошелековыхъ суммъ и приходо-расходныхъ книгъ, выдаваемыхъ для записи означенныхъ суммъ изъ С.-Петербургской духовной консисторіи, производится чрезъ особыхъ благочинныхъ, назначаемыхъ С.-Петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ; 6) Въ отношеніи требованій въ приходяхъ С.-Петербурга состоящихъ при подворьяхъ и часовняхъ священнослужители должны строго согласоваться съ указаніями ст. 97 устава духовныхъ консисторій; и II. Указаннымъ правиламъ въ отношеніи къ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ подчинить иноепархіальныя подворья, исключая патріаршія и лаврскія, а также и часовни, и во всѣхъ другихъ епархіяхъ. О такомъ постановленіи, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, объявить чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

—
**Опредѣленіями Святѣйшаго
 Синода:**

II. Отъ 4—20 марта 1908 года за № 1528, постановлено: единогласно

избранную сестрами Выксунскаго Иверскаго женскаго монастыря, Нижегородской епархіи, на должность настоятельницы сей обители, казначею того же монастыря, монахиню Серафиму утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

—

III. Отъ 4—20 марта 1908 года за № 1508, постановлено: уволить игуменію Тихону, вслѣдствіе ея просьбы, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятельницы Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря, Тульской епархіи.

—

IV. Отъ 8—20 марта 1908 года за № 1670, постановлено: назначить священника Александро-Невской г. Владикавказа церкви Димитрія Бѣлева штатнымъ членомъ Владикавказской духовной консисторіи.

—

V. Отъ 20 февраля — 20 марта 1908 года за № 1318, постановлено: назначить ключаря Черниговскаго кафедральнаго собора протоіерея Іосифа Молчанова сверхштатнымъ членомъ Черниговской духовной консисторіи.

—

VI. Отъ 6—26 марта 1908 г. за № 1600, постановлено: 1) уволить архимандрита Гавріила, согласно прошенію, отъ должностей члена Уфимской духовной консисторіи и настоятеля Уфимскаго Успенскаго монастыря, переѣздить его въ распоряженіе преосвященнаго Волинскаго, для зачисленія въ составъ братіи одного изъ монастырей Волинской епархіи, и 2) назначить сверхштатнаго члена Уфимской духовной консисторіи священника кафедральнаго собора Анатолія Михайлова штатнымъ членомъ и священника того же собора Николая Индолева сверхштатнымъ членомъ названной консисторіи.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 14

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

5 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

О ПРАВСТВЕННОЙ ПРИЧИНѢ ЗЛА ¹⁾.

Не одинъ разъ въ году читается за литургіей, въ назиданіе вѣрующимъ, тотъ евангельскій разсказъ, который мы слышали сегодня:—знакъ, что намъ онъ предлагается, какъ заслуживающій особеннаго вниманія. Въ этомъ разсказѣ объ исцѣленіи разслабленнаго, спущеннаго сквозь кровлю къ ногамъ Спасителя, есть одна особенность, по сравненію съ другими столь же великими и поразительными чудесами нашего Господа: обычно Спаситель исцѣлялъ недугъ словомъ, нерѣдко предъ этимъ спрашивалъ о вѣрѣ ищущаго милости исцѣленія. Здѣсь же Онъ не только исцѣлялъ болѣзнь, но кратко и выразительно опредѣлялъ и назвалъ общую и главную причину всякой болѣзни.

Представляется живо воображенію трогательная евангельская картина: несутъ разслабленнаго, недвижимаго, къ Иисусу; видятъ, что невозможно пройти къ Нему изъ-за множества народа. Тогда они поднимаютъ его на кровлю дома, разбираютъ

потолокъ и спускаютъ больного прямо къ ногамъ Господа... И, вотъ, когда взоры страдальца были обращены съ вѣрою и надеждою на великаго Учителя-Чудотворца, когда принесше разслабленнаго ожидали чудеснаго и мгновеннаго исцѣленія, когда всѣ ожидали обычнаго: «возстань, возьми постель твою и ходи»,—Спаситель говоритъ страдальцу совсѣмъ другое и неожиданное слово: «Чадо,—слышитъ больной,—чадо, прощаются тебѣ грѣхи твои»... И уже потомъ, въ отвѣтъ на недоумѣнные взгляды и на тайныя укоризненные мысли многихъ изъ присутствовавшихъ, Иисусъ Христосъ, заявивъ, что прощеніе грѣховъ знаменуетъ власть высшую, чѣмъ исцѣленіе отъ болѣзни, что то и другое, однако, равно есть дѣло Божеской силы,—всетаки исцѣляетъ больного страдальца и говоритъ ему желанное слово: «встань, возьми постель твою и иди въ домъ твой».

Грѣхъ есть корень всѣхъ золъ, причина всѣхъ несчастій человѣка—это основное ученіе Христа и христианства. И это ученіе,—принятіе его или отрицаніе,—служить признакомъ вѣры или невѣрія,

¹⁾ Слово, сказанное во 2-ю недѣлю Великаго поста за литургіей воспитанникамъ Иркутской церковно-учительской семинаріи.

христіанскаго направленія мысли и жизни, или противохристіанскаго. Такъ будетъ всегда, до послѣдняго дня міра.

На нашихъ глазахъ возстаютъ теперь, плодятся и множатся, усиливаются и разрастаются совершенно противоположныя воззрѣнія; ими особенно богато наше время, и они по преимуществу являются сбалансительными для юности.

Одни увѣряютъ, что всѣ несчастія и всѣ нестроенія людскія зависятъ отъ нашего невѣжества: просвѣтите, говорятъ, умъ людей, изощрите ихъ рассудокъ, дайте имъ надлежащія знанія,—и при свѣтѣ науки они непременно избавятся отъ всѣхъ несчастій жизни. Другіе доказываютъ, что нужно всѣмъ дать реформы гражданской жизни, упорядочить ея строй, обезпечить полную свободу всѣмъ и во всемъ, и только тогда люди увидятъ счастье, а безъ того не спасутъ, а еще болѣе отяготятъ ихъ положеніе приобрѣтенныя знанія. Иные, наконецъ, возлагаютъ всѣ надежды на равное распредѣленіе среди людей богатствъ, денегъ, домовъ, пицци и одежды: будемъ мы сыты, говорятъ они, будемъ мы богаты, и тогда сами придутъ къ намъ и просвѣщеніе, и свобода, и счастье. А безъ этого, что намъ въ просвѣщеніи и свободѣ, если мы умираемъ отъ стужи, лишений и голода? Такъ учатъ люди міра сего.

Христіанство же учитъ насъ,—и свое ученіе оно подтверждаетъ и голосомъ опыта всей исторіи человѣчества и голосомъ нашей собственной совѣсти,— оно учитъ, что и невѣжество, и рабство, и неравенство, и всѣ нестроенія въ средѣ людей—всѣ виды зла произвелъ грѣхъ; оно увѣряетъ насъ, что Господь изначала создалъ вся добра зѣло, что человѣкъ самъ, по своей свободной волѣ, зло изъ темныхъ безднъ воззвалъ.... Христіанство учитъ, что если вы дадите человѣку и богатство, и силу, и власть, и образованіе, но не освободите его отъ грѣха, отъ этого коренного зла,—то грѣхъ все отравитъ, все обратитъ

въ зло: знаніе онъ обратитъ въ муки сомнѣній, въ болѣзнь духа, въ невѣріе и гордыню; свободу—въ произволь и рабство; власть—въ насилие, и всю жизнь—въ безконечную цѣпь страданій, незаконной, пороковъ и взаимнаго истребленія людей.

Глубоко вкоренилось и насаждено это ученіе христіанства въ душахъ простыхъ вѣрующихъ людей, въ міровоззрѣніи и укладѣ жизни нашего простого, христіанскаго народа. И наоборотъ, нерѣдко исполняется въ мірѣ слово Христово, сказанное въ молитвѣ Его къ Отцу Своему: «Ты утаилъ сіе отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ еси та младенцемъ»...

По изображенію одного изъ нашихъ русскихъ архипастырей-проповѣдниковъ, въ укладѣ воспитанія доброй христіанской семьи въ нашемъ народѣ, прежде всего и всегда, видно именно различіе и раздѣленіе всякихъ поступковъ, словъ, мыслей, всякихъ порядковъ жизни по ихъ нравственному значенію,—различеніе дозволеннаго и недозволеннаго, грѣха и добродѣтели. И это во всѣхъ мелочахъ жизни. Уронилъ, наприкладъ, ребенокъ хлѣбъ на полъ; ему говорятъ грѣхъ! Это значитъ: храни благоговѣйно даръ Божій. Прощель ребенокъ мимо церкви и не перекрестился. Ему внушаютъ: грѣхъ! Это значитъ: почитай святыню. Вышелъ онъ прежде времени изъ-за стола; не поздоровался съ старшимъ; поѣлъ до обѣдни; съѣлъ въ постъ скоромное; не послушалъ родителей, разсердился на товарища, бранился съ нимъ... Ему на все говорятъ: грѣхъ, грѣхъ, грѣхъ! Это значитъ: разбирай время; не нарушай порядка; слушай родителей; почитай старшихъ; сдерживай движенія своего сердца; уважай чужую личность... И выросли и выходили, подъ вліяніемъ такого воспитанія, люди крѣпкаго закала воли, люди долга, труда и подвига, люди, которымъ всякое дѣло довѣрить можно. Выходили люди, которые вдумчиво и осторожно относились къ каждому шагу своей жизни

люди порядка и порядочности, люди творческой, а не разрушительной работы около которыхъ тепло и свѣтло было ближнимъ ихъ, которыми красна и благоустроена жизнь. Это люди, поставившіе неусыпнаго стража и привратника къ уму и сердцу: не всякій помыселъ, не всякое хотѣніе, не всякое чувство они пропускаютъ внутрь своего духовнаго міра, во святая святыхъ души...

Нынѣ слышимъ нныя рѣчи о воспитаніи въ семьѣ и въ школѣ: все позвольте, ни въ чемъ не стѣсняйте, не отказывайте, ничего не останавливайте, пусть-де растетъ человекъ на свободѣ... Нѣтъ, говорятъ, грѣха, нѣтъ и добродѣтели; каждый бываетъ тѣмъ, что заложено въ его природѣ... Слышать эти соблазнительныя рѣчи, и многіе, дѣйствительно, вѣрують въ ихъ мнимую правду... И видѣли мы, какое опустошеніе въ жизнь вноситъ это безразличіе добра и зла, грѣха и добродѣтели; видѣли мы, сколько это правило плодило людей безвольныхъ, ни на что не способныхъ, погубившихъ молодость въ служеніи страстямъ; видѣли мы, сколько такихъ питомцевъ необузданной свободы безпутною юностью подготовили себѣ несчастную жизнь и жалкую старость, а нерѣдко, до времени несчастной смерти, кончили позорнымъ бѣгствомъ съ поля жизни—самоубійствомъ!

Здѣсь всѣмъ намъ, вѣрующимъ, уроки и предостереженія, уроки—хранить всегда и употреблять одну мѣру поведенія и одну оцѣнку своихъ дѣйствій: «грѣхъ это, или не грѣхъ?» Эта мѣра не обманетъ, не предастъ, не погубитъ, она дастъ человеку жизнь чистую и достойную человека.

Но особенный урокъ здѣсь для васъ, юноши, питомцы учительской церковной школы. Вы готовитесь быть учителями и воспитателями молодого поколѣнія въ нашемъ народѣ. Боже васъ сохрани разрушить вѣковое нравственное возрѣніе народа нашего на жизнь, воспитанное въ немъ

благодатнымъ воздѣйствіемъ Церкви! Боже васъ сохрани отойти и самимъ отстоя Христовой вѣры и нравственности и измѣрять и оцѣнивать поведеніе человека иными мѣрами, а не христіанскими. Хотите ли вы сдѣлать счастливыми, живыми, бодрыми отдѣльныхъ людей: помните слово апостола, что оброкъ и дань грѣха есть смерть; смерть вы принесете людямъ, если будете воспитывать ихъ на основѣ безразличія грѣха и святости. Хотите вы осчастливить весь народъ, ему послужить, его благу, счастью, порядку жизни содѣйствовать: помните, что при грѣховности и грѣхѣ ему не помогутъ никакія реформы гражданской жизни, никакія свободы, ни просвѣщеніе, ни богатство; помните, что «правда возвышаетъ народъ, а умаляютъ племена—грѣхи»! Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Какъ пользовались уставомъ православныхъ приходоѡвъ Финляндіи наши обновители прихода въ своихъ цѣляхъ¹⁾.

Итакъ мы видимъ, что IV Отдѣлъ, какъ только сдался на согласительную формулу, предложенную его предсѣдателемъ епископомъ Стефаномъ и протоіереемъ Казанскимъ, такъ и погрузился въ рядъ несходныхъ юридическихъ противорѣчій, изъ которыхъ ему не удалось выпутаться до самаго конца своихъ занятій. Не всякая же согласительная формула сходитъ съ рукъ благополучно. А было бы лучше сказать, что рѣдка изъ нихъ приводитъ къ доброму концу.

Виновать ли во всей разсказанной нами сейчасъ исторіи съ IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія уставъ православныхъ приходоѡвъ Финляндіи? Нѣтъ. Финляндскій уставъ, въ данномъ случаѣ какъ

и всегда, стоятъ на твердой почвѣ послѣднаго удовлетворенія дѣйствительныхъ требованій жизни и отнюдь не потворствуетъ беспочвеннымъ теоретическимъ построениямъ. Финляндскій уставъ не затрогиваетъ церковнаго имущества и порядка завѣдыванія имъ, какой существовалъ доселѣ. Онъ занимается только имуществомъ прихода и для этого имущества устанавливаетъ нужные порядки. Такъ какъ эти порядки касаются внѣшней стороны быта прихода, то и оказалась возможность приспособить ихъ къ прежнему приходскому строю безъ ломки его. Наши реформаторы прихода не пожелали остановиться на той постановкѣ завѣдыванія и управленія церковно-приходскимъ имуществомъ, какая дана въ финляндскомъ уставѣ, и пустились въ теоретическія построения, навѣяныя современными демократическими идеями, и запутались въ выработкѣ плана реформы, который бы не колебалъ церковныхъ основъ приходскаго управленія.

Могутъ, правда, наши реформаторы находить въ финляндскомъ уставѣ и нѣчто благопріятное для своихъ теоретическихъ построений. Могутъ они указать на то, что финляндскій уставъ благопріятствуетъ идеѣ принадлежности приходскаго имущества приходской общинѣ. На это нужно замѣтить, что тамъ въ финляндскомъ уставѣ естественно быть этой идеѣ. Вѣдь тамъ порядокъ управленія приходскимъ имуществомъ заимствованъ изъ гражданской общины и сохранилъ всѣ черты управленія общиннымъ имуществомъ. Суммы и капиталы, которыми завѣдуетъ приходская община по финляндскому уставу, не считаются церковнымъ имуществомъ. Они составляютъ посредствомъ исполненія прихожанами повинности по отношенію къ церкви и духовенству, наложенной на нихъ государствомъ, и разсматриваются такъ же, какъ и другія суммы, возникающія путемъ взноса повинностей. И такъ какъ церковная повинность въ Финляндіи относится къ числу общинныхъ повинно-

стей, то и суммы, полученные путемъ исполненія ея, должны быть отнесены къ разряду общественныхъ. Вѣдь и у насъ по дѣйствующимъ законамъ допускаются мірскіе сборы на устройство и поддержаніе церквей, установленные на мірскомъ сходѣ (Особое Прип. къ IX т. Св. Зак. Общее Под. о крест. ст. 178). Ясное дѣло, что изъ того факта, что въ Финляндіи существуетъ общественная денежная повинность въ пользу церкви и духовенства, нельзя дѣлать такого вывода, будто всякія суммы, какими можетъ располагать приходъ, должны непременно считаться общественными. А еще менѣе основанія дѣлать изъ указаннаго факта такой выводъ, что и церковное имущество должно считаться достояніемъ приходской общины.

Въ исторіи финляндскаго законодательства по дѣламъ церковнымъ мы видѣли, что вмѣстѣ съ установленіемъ церковной повинности прихожанъ финляндскій законъ ввелъ и общую сходку прихожанъ и церковный совѣтъ для завѣдыванія этимъ дѣломъ; видѣли, что право участія въ приходской сходкѣ поставлено въ связь съ исполненіемъ церковной повинности и что организація приходской сходки и церковнаго совѣта скопирована съ соотвѣствующихъ учрежденій гражданской общины и что задачи дѣятельности этихъ церковныхъ учрежденій замыкаются въ предѣлахъ исполненія церковно-финансовой повинности. Проектомъ нашей приходской реформы возлагаются на приходъ болѣе важныя и сложныя задачи — религиозное просвѣщеніе народа, улучшеніе народной нравственности, всякаго рода благотвореніе. Въ соотвѣтствіе съ этимъ въ проектѣ приходской реформы расширены права и обязанности органовъ приходскаго управленія — приходскихъ собраній и совѣтовъ. Основаніемъ для организаціи приходскихъ учреждений берется не имущественный цензъ, а право церковнаго гражданства. Званіе и состояніе члена церкви и при-

хода даетъ ему право на дѣятельное участіе во всѣхъ отправленіяхъ церковной жизни. Были въ составѣ членовъ четвертаго Отдѣла лица односторонняго направленія въ пониманіи правъ церковнаго гражданства, готовые признать всѣхъ членовъ Церкви «полноправными» (въ смыслѣ равноправныхъ). Папковъ. Необх. Обнов. 51. 52. Во имя этой полноправности они стремятся создать изъ прихода общину самобытную, самоуправляющуюся, распоряжающуюся на правахъ хозяина всѣми приходскими дѣлами духовнаго и хозяйственнаго характера. Но такое крайнее пониманіе идеи общенія между пастыремъ и пасомыми не приемлемо съ православной точки зрѣнія. По православному ученію, руководящая роль въ устройствѣ церковнаго управленія и въ церковной дѣятельности принадлежитъ іерархіи; міряне же могутъ участвовать въ церковномъ управленіи въ смыслѣ содѣйствія пастырямъ. Этимъ началомъ должно быть проникнуто все управленіе церковное на всѣхъ ступеняхъ его организаціи, не исключая и прихода. Организація приходскаго строя должна соответствовать управленію епархіи, часть которой составляетъ приходъ. Подробнѣе сказано мною объ этомъ въ брошюрѣ: Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода. Стр. 20—23. 37—41.

Проповѣдь идей христіанскаго демократизма въ засѣданіяхъ IV Отдѣла все-таки наложила значительный отпечатокъ на формулировку положеній Нормальнаго Устава объ управленіи приходскими дѣлами. Прежде всего, этого отпечатка нельзя не видѣть въ статьяхъ Нормальнаго Устава, касающихся общей постановки приходскаго управленія. Въ нихъ приходское Собраніе называется главнымъ распорядительнымъ органомъ въ приходѣ, а Церковный Совѣтъ называется органомъ исполнительнымъ, подчиненнымъ приходскому Собранію. При этомъ положеніе священника, какъ пастыря прихода, совершенно затѣняется; за нимъ

остается только право (и то не безусловное) предсѣдательства въ приходскомъ Собраніи и Совѣтѣ (ст. 33. 83). Неправильность съ канонической точки зрѣнія такой постановки приходскаго управленія раскрыта мною подробно въ брошюрѣ: Что нужно для обновленія православнаго прихода. Стр. 93—106. Здѣсь же начертанъ мною проектъ Положенія объ управленіи приходскими дѣлами (стр. 107—112).

Основные положенія этого проекта суть слѣдующія: Управленіе приходскими дѣлами совершается настоятелемъ прихода при помощи другихъ членовъ причта и церковнаго старосты и при дѣятельномъ участіи общества прихожанъ. Во имя духовнаго единенія между пастыремъ и пасомыми, приходскій священникъ приглашаетъ своихъ прихожанъ къ совокупному сужденію о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ, благотворительномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Болѣе важныя приходскія дѣла обсуждаются въ общемъ собраніи прихожанъ, менѣе важныя—въ приходскомъ Совѣтѣ, гдѣ прихожане участвуютъ чрезъ своихъ представителей.—Есть слѣды вліянія указаннаго односторонняго воззрѣнія на строй церковной жизни въ нѣкоторыхъ частныхъ постановленіяхъ Нормальнаго устава объ организаціи приходскаго собранія и церковнаго совѣта, напр., въ предоставленіи права предсѣдательства въ засѣданіяхъ приходскаго собранія и мірянину по избранію самого собранія, въ случаѣ отсутствія или болѣзни настоятеля прихода (ст. 63 въ исправленной редакціи), также и въ засѣданіяхъ церковнаго совѣта (ст. 86). По хозяйственной части несомнѣнные слѣды указанной теоріи отпечатаны въ Нормальномъ уставѣ въ притязаніи прихода быть собственникомъ всего церковно-приходскаго имущества и управлять всѣми церковно-приходскими капиталами, не исключая и специально-церковнаго или храмоваго имущества (стт. 28, 29). То и

другое право совершенно не можетъ быть усвоено представительнымъ органамъ прихода, какъ уже показано выше.

Впрочемъ, въ организаціи органовъ приходскаго управленія остались нѣкоторыя черты и отъ организаціи Финляндскихъ приходовъ. Такъ напр., и по Нормальному уставу допускается нѣкоторое значеніе имущественнаго ценза для права участія въ приходскихъ собраніяхъ. Въ имущественныхъ дѣлахъ, связанныхъ съ самообложеніемъ, сказано въ 50 статьѣ Нормальнаго устава, право рѣшающаго голоса принадлежитъ лишь тѣмъ, на комъ лежитъ обязанность участвовать въ приходскомъ самообложеніи. Приходское собраніе можетъ предоставить участіе въ собраніяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса и тѣмъ, кто не несетъ денежныхъ налоговъ, но служитъ приходу своимъ трудомъ или достоинъ того по своимъ нравственнымъ качествамъ (Норм. Уст. 51). Въ значеніи заимствованія изъ финляндскаго приходскаго устава должна быть разсматриваема и слѣдующая статья (108); приходскій совѣтъ пользуется всѣми правами общегражданскихъ учреждений, и законныя его постановленія и распоряженія имѣютъ обязательное значеніе и силу, и къ исполненію ихъ должно быть оказываемо необходимое содѣйствіе полицейскими, сельскими, земскими и иными властями и лицами по принадлежности. При чтеніи этой статьи Нормальнаго Устава мнѣ невольно припоминается напускной гвалтъ, поднятый противъ меня нѣкоторыми членами IV Отдѣла, подписавшими сію статью, только изъ-за того, что я въ своемъ Сенатномъ проектѣ приходскаго устава (ст. 148) предложилъ обязать церковный совѣтъ доводить до свѣдѣнія полиціи о тѣхъ крамольникахъ, которые прокрадываются въ крестьянскія поселенія съ цѣлю политической пропаганды (Шапковъ. О благоустр. прав. прих. 37. Кузнецовъ. Докладъ IV Отдѣлу по вопросу о приходѣ т. IV, стр. 155). Порицатели мои, желаю-

щіе, повидимому, порисоваться своею благовоспитанностію, забываютъ самую простую вещь, что противъ политическихъ агитаторовъ нѣтъ же другого средства, кромѣ политической охраны. Или, быть можетъ; по мнѣнію указанныхъ джельтменовъ, такихъ агитаторовъ нужно пригласить къ себѣ, посадить въ передній уголъ и преклонять колѣна?!. Что же? И это можетъ статься въ нашемъ російскомъ государствѣ, особенно въ нынѣшнее время...

Финляндскій приходскій уставъ познакомилъ насъ съ тѣмъ, какія серьезныя обязанности исполняетъ приходскій священникъ въ Финляндіи по отношенію къ гражданской общинѣ. Онъ учитъ насъ съ другой стороны, какъ можетъ приходъ обезпечить содержаніе своего духовенства и содержаніе начальной народной школы,—обезпечить собственными средствами, не затрагивая имущества церковнаго. Что же, спрашивается, мы усвоили изъ финляндскихъ приходскихъ порядковъ при составленіи проекта приходской реформы? Да почти ничего дѣльнаго. Наше приходское духовенство тяготится и тѣми обязанностями поведенію гражданскихъ документовъ и пр., какія возложены на него нашимъ дѣйствующимъ закономъ. Прибавлять къ нимъ еще новыя повинности предъ обществомъ не поднимется ни у кого рука, а тѣмъ болѣе у представителей самого духовенства. Содержаніе духовенства и начальныхъ народныхъ школъ на счетъ прихода мы считаемъ непосильнымъ для прихожанъ по ихъ бѣдности, и поэтому считаемъ не цѣлесообразнымъ пересаживать къ намъ систему принудительнаго обложенія ихъ на указанныя надобности. Въмѣсто этихъ повинностей, непосильныхъ для прихожанъ, мы желаемъ наложить на нихъ другія повинности — заведеніе школъ народныхъ самыхъ разнообразныхъ типовъ, попеченіе о всемъ вообще народномъ просвѣщеніи и приходскую благотворительность также въ широкихъ размѣрахъ. Почему же хотимъ это сдѣлать? Потому ли,

что эти послѣднія повинности нужнѣе и важнѣе, чѣмъ содержаніе духовенства и школъ грамоты? Совсѣмъ нѣтъ. Такъ не потому ли, что исполненіе этихъ повинностей меньше будетъ стоить? Едва ли и это можно допустить. Такъ почему же? А просто потому, что этого требуетъ залетѣвшая намъ въ голову идея такъ называемаго оживленія прихода. Мы всегда и вездѣ вѣрны себѣ. Мы любимъ пометчатъ, строить грандіозные планы, беспощадно бранимъ то, что у насъ есть, хотя бы это и было хорошее и т. д. А когда дѣло дойдетъ до того, чтобы осуществлять наши грандіозные планы, мы оказываемся несостоятельными. Финляндцы не мечтаютъ попустому, а дѣлаютъ то, что могутъ, и что нужно. Финляндцы содержатъ духовенство на свой счетъ. А мы поставляемъ реформу прихода, между прочимъ, въ томъ, чтобы присвоить себѣ распоряженіе церковнымъ имуществомъ по своему усмотрѣнію. У финляндцевъ есть сходки для раскладки церковной повинности и проверки отчетовъ по исполненіи этихъ повинностей, по расходованіи собранныхъ денегъ. Мы заимствовали изъ финляндскаго устава правила о сходкахъ, но придали имъ совершенно другой смыслъ и другую постановку.

Мы могли бы заимствовать изъ практики финляндскихъ православныхъ приходовъ и еще кое-какіе полезные обычаи, напримѣръ порядокъ обученія народа грамотѣ посредствомъ передвижныхъ школъ, обычай катихизаторскихъ школъ, институтъ походныхъ церквей, обычай точнаго разграниченія приходовъ въ городахъ, обычай предоставленія духовенству права голоса въ вопросахъ народнаго образованія и проч. Но мы вѣдь мало цѣнимъ частичныя усовершенствованія въ строѣ приходской жизни.

Насъ занимаютъ планы грандіозные, обѣщающіе сразу водворить рай на землѣ. Практичный характеръ финляндскаго устава намъ не по вкусу, зато же онъ и не

виновать въ тѣхъ проектахъ демократическаго характера, съ которыми носятъ наши реформаторы прихода.

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



О приемахъ магометанской религіозной пропаганды.

«Все благополучно», — такіа свѣдѣнія получаютъ сейчасъ изъ многихъ мѣстъ на запросы относительно существованія магометанской пропаганды. И съ какою радостію можно было бы выслушать этотъ отвѣтъ, если бы горькій опытъ не указывалъ намъ, что наибольшія отпаденія отъ православія за послѣднее время послѣдовали тамъ, гдѣ все числилось по рапортамъ и отчетамъ наиболѣе благополучнымъ... Напримѣръ, въ Казанской губерніи, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ дѣйствовалъ Н. И. Ильминскій, гдѣ онъ самъ работалъ и другимъ указывалъ на дѣло, — тамъ все-таки во многихъ селеніяхъ среди отпавшихъ остались и православные; между тѣмъ, въ Тетюшскомъ уѣздѣ не осталось ни одного православнаго крещенаго татарина (всѣ отпали), а нынѣ существуютъ отпаденія въ магометанство чувашъ. Поэтому, за свѣдѣніями о «благополучіи» очень часто скрывается простое невѣдѣніе о томъ, что дѣлается...

Чтобы уничтожить эти иллюзіи объ отсутствіи магометанской пропаганды среди приволжскихъ инородцевъ, мы и рѣшаемся повѣдать міру кое-что о магометанской пропагандѣ и ея приемахъ.

Да, магометанской миссіи, какъ института отдѣльныхъ миссіонеровъ, нѣтъ; но ихъ нѣтъ только потому, что ихъ и не нужно: *всякій простомудринъ - татаринъ непременно миссіонеръ въ своей средѣ.* И чтобы обезвредить религіозное одушевленіе магометанъ необходимо противопоставить ему немедленно такое же оду-

шевденіе православныхъ инородцевъ. А этого - то и вѣтъ у насъ,—вотъ главное неблагополучіе. Поэтому же, если одинъ и тотъ же магометанинъ ходитъ въ крещенскую (т. е. крещено-татарскую семью),—то и это уже несомнѣнное ея неблагополучіе; этотъ домъ, значить, зараженъ уже духомъ магометанства. Спасеніе такой семьи инородческой отъ отпаденія въ исламъ только въ томъ случаѣ возможно, если мѣстный приходскій батюшка или учитель ближе станетъ къ этой семьѣ и достаточно ознакомитъ ее съ истинами христіанской религіи. А доселѣ почти полное невѣдѣніе сущности Христовой проповѣди дѣлаетъ крещенныхъ инородцевъ почти беззащитными предъ магометанскою пропагандою.

Слѣдующій способъ распространенія магометанства—это чрезъ торговцевъ мелочнымъ товаромъ. Они,—самые внимательные къ дѣлу и самые ревностные и фанатичные проповѣдники ислама. Содержатся они на счетъ магометанскихъ богачей, отъ которыхъ и получаютъ помощь на свои предпріятія. Всѣ они являются и книгоношами, проповѣдниками магометанскаго книжнаго просвѣщенія въ тѣ мѣста, гдѣ еще нѣтъ никакого просвѣщенія. И эти книгоноши заносятъ магометанство къ тѣмъ инородцамъ, которые по мѣсту жительства съ магометанами и не соприкасаются. Таковы, напримѣръ, язычники Цивильскаго уѣзда или крещенные инородцы тѣхъ громадныхъ приходоѡвъ, въ отдаленныя деревни которыхъ священникъ является не болѣе двухъ-трехъ разъ въ годъ.

Есть терминъ, установленный медициною: губернія или городъ, «угрожаемые» по холерѣ или другой заразной болѣзни. Пользуясь этимъ терминомъ, можно совершенно твердо сказать, что всѣ мѣстности съ инородческимъ населеніемъ въ настоящее время нужно признать «угрожаемыми» со стороны магометанства и ни въ какомъ случаѣ не благополучными, по-

тому что зараза Магометова имѣетъ ревностныхъ распространителей въ лицѣ книгоношъ, ходячихъ и осѣдлыхъ—торговцевъ всякимъ мелкимъ товаромъ.

Къ этому виду религіозной пропаганды можно отнести чрезвычайно много другихъ способоѡвъ ея расшнренія, совершенно не поддающихся ни регламентаціи, ни тѣмъ болѣе какому-либо вышнему административному противоѡдѣйствию. — Вотъ примѣры.

Изъ Оренбурга въ киргизскія степи выѡзжаетъ ямщикъ татаринъ. И этотъ татаринъ, куда бы не пріѡхалъ, бдительно слѣдитъ за киргизами. Въ одномъ селеніи онъ упрекаетъ ихъ за нерадѣніе къ молитвѣ, въ другомъ учитъ этой молитвѣ, въ третьемъ ведетъ религіозную бесѣду, выставляя въ самомъ нехѣломъ видѣ христіанъ, вѣрующихъ будто бы, что три можетъ быть иногда равно одному или, что въ нѣкоторомъ хлѣбѣ по праздникамъ у христіанъ бываетъ ихъ Богъ и проч. и проч.

Другой случай.—Большое вятское село Населеніе,—сплошь бѣдняки, — христіане, нуждающіеся во всемъ, а главное,—въ кредитѣ. Но богатый мѣстный торговецъ-татаринъ отпускаетъ въ кредитъ только послушнымъ людямъ, своимъ любимцамъ, кто при случаѣ и тюбтейку надѣнетъ. А болѣе рѣшительные торговцы-татары въ подобныхъ случаяхъ христіанину-бѣдняку ни даромъ, ни за деньги ничего не отпустить; приходи въ тюбтейкѣ,—разговоръ другой, и бери тогда чего тебѣ нужно.

Еще разновидность такой умѣлой и настойчивой пропаганды. — Въ извѣстномъ мѣстѣ, напримѣръ, въ уѣздномъ городѣ, существуютъ нѣсколько постоянныхъ дворовъ. Хозяева ихъ татары для привлеченія постояльцевъ объявляютъ, что у нихъ на дворѣ бесплатно отпускаютъ кипятки... Повидимому,—совершенно безобидное и доброе дѣло. И вотъ сотни инородцевъ чувашъ и черемисъ устремляются за кн-

пяткомъ и... выслушиваютъ религиозное поученіе! А потомъ мало-по-малу къ этому наученію привыкають, и еще маленькій хотя бы со стороны толчекъ, и посѣтители этого постоялаго двора рѣшаются собою увеличить число поклонниковъ лжепророка.

Такъ умѣло ведется магометанская пропаганда, которая пользуется всѣми средствами и способами для достиженія своихъ цѣлей.

Въ отвѣтъ на это что можетъ сдѣлать, напримѣръ, въ Казанской епархіи епархіальный миссіонеръ со своими пятью-шестью помощниками?—Очевидно, нуженъ громаднѣйшій религиозный подъемъ духа въ средѣ всего православія, чтобы обезвредить магометанское вліяніе, а если этого не будетъ, то официальныхъ миссіонерамъ православія останется только подсчитывать число отпадшихъ отъ Церкви, какъ они занимаются этимъ нынѣ.

Но кромѣ вышеизложенныхъ приѣмовъ противохристіанской пропаганды, у Казанскихъ татаръ существуетъ еще прекрасно продуманная и широко организованная чисто литературная пропаганда.

Въ Казани издается нѣсколько газетъ, субсидируемыхъ богачами, магометанскими фанатиками. Газеты въ громадномъ количествѣ листовъ печатаются и рассылаются по всѣмъ направленіямъ для бесплатной раздачи. Эти газеты кадетскаго татарскаго лагеря пользуются религіею для достиженія своихъ политическихъ цѣлей и превосходно умѣють набирать новыхъ членовъ своей партіи. Для этого прекраснымъ средствомъ служатъ сельскіе и деревенскіе базары,—эта истинная язва крещено-татарскихъ приходовъ. На базаръ являються 10—15 муллъ изъ окрестныхъ селеній, съ 20—30 помощниками. Всѣ они втираются въ довѣріе къ крещенцамъ, подъ разными предлогами завязываютъ знакомство и связи и намѣченные жертвы—по преимуществу изъ богачей или вообще вліятельныхъ лицъ—попадаютъ въ разстав-

ленные сѣти. Кромѣ этихъ муллъ,—на базарахъ всегда является и продавецъ книгъ, брошюръ и картинъ фанатическаго, магометанскаго содержанія. Здѣсь бесплатно раздаются и газеты. Здѣсь же можно купить и печатный бланкъ съ просьбою мѣстному губернатору объ отчисленіи въ магометанство. Такихъ бланковъ было продано въ 1905—1906 году тысячи экземпляровъ.

За послѣднее время замѣчается даже нѣчто вовсе неожиданное. До сихъ поръ магометане не находили словъ для достаточнаго порицанія Н. И. Ильминскаго, знаменитаго своею системою христіанскаго просвѣщенія инородцевъ. Въ частности они проклинали русскую транскрипцію, какъ средство, которое вовсе оторвало крещеныхъ татаръ отъ мусульманскаго міра. Но теперь татары-магометане сами уже дѣлають попытку воспользоваться системою Ильминскаго въ своихъ цѣляхъ. Они выпустили цѣлую книгу, напечатанную русскою транскрипціею, съ приглашеніемъ всѣмъ крещенымъ татарамъ оставить вѣру христіанскую и переходить въ «вѣру отцовъ», въ вѣру народную—магометанскую. Въ этой же книгѣ имѣется достаточное поношеніе всего русскаго, даже высшей русской власти, пздвѣвательство надъ православіемъ и пр. и пр. Эта книжка разошлась вся и ея въ продажѣ уже не имѣется въ настоящее время ни одного экземпляра.

Слѣдующій видъ пропаганды—это тайныя магометанскія школы въ крещено-татарскихъ селеніяхъ. Эти школы имѣють цѣлю знакомить крещено-татарскихъ дѣтей съ арабскою грамотою и тѣмъ воссоединять ихъ съ магометанскимъ міромъ. Ревностное отношеніе къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ со стороны мѣстнаго духовенства и своевременное убѣжденіе со стороны односельчанъ могли бы совершенно уничтожить эти гнѣзда магометанства, но они, эти гнѣзда, существуютъ, а приходской миссіи, приходской взаимопо-

мощи и взаимозащиты въ православныхъ приходахъ все еще нѣтъ! Къ этому люди православные еще не привыкли и ихъ не приучаютъ...

А между тѣмъ безъ этой взаимопомощи—съ одной стороны существуютъ эти школы, а съ другой—ученики этихъ школъ, не имѣя домашняго заработка, послѣ знакомства съ арабско-магометанскою грамотою уже вырываются изъ семьи и отправляются въ татарскія селенія на заработки, гдѣ они, официально числясь православными, уже надѣваютъ тюбетейку и болѣе чѣмъ полъ-года проводятъ внѣ дома, называясь татарскими именами. Очень естественно, что послѣ двухъ-трехъ такихъ путешествій крещеный татаринъ-юноша уже дѣлается вполне «отпадшимъ». А въ силу своего фанатизма и неразборчивости въ средствахъ чрезъ него руководители магометанской миссии увлекаютъ и всю семью.

Такъ строго обдуманно, методически идетъ магометанская пропаганда и совращеніе въ магометанство крещеныхъ татаръ и др. инородцевъ.

Но есть и еще остроумный способъ обращенія въ магометанство инородцевъ. Онъ состоитъ въ томъ, что болѣе взрослые ученики магометанскихъ медресъ и вообще молодые татары по пять-шесть-десять человѣкъ прѣзжаютъ въ какую-нибудь инородческую деревню съ самою благонамѣренною цѣлію—изучить русскій языкъ... Нанимаютъ они скромную квартиру и «для изученія русскаго языка», т. е. для совращенія крещеныхъ младенцевъ, по вѣрѣ—въ свою вѣру магометову, они дѣлятъ деревню на районы и превосходно обучаются—проповѣдывать свое лжеученіе, все время сохраняя видъ изучающихъ русскій языкъ.

И такихъ разновидностей магометанской пропаганды—очень много. А чтобы ее уничтожить необходимо самое бдительной душепопеченіе о своей паствѣ со стороны православныхъ пастырей при по-

мощи всего православнаго прихода; иначе ихъ паства вся безъ остатка будетъ въ рукахъ враговъ православія и даже святаго Креста, и нѣтъ другой силы для ея охраны и защиты.

Но, къ сожалѣнію на защиту магометанскихъ пропагандаторовъ часто становится и нашъ гражданскій законъ. Дѣло въ слѣдующемъ. По послѣднему закону о правѣ каждаго члена общества требовать себѣ выдѣла причитающейся ему земли многіе магометане, давно покинувшіе свое общество, нынѣ возвращаются въ крещенскія селенія и требуютъ себѣ отвода земли. Напрасно христіане просятъ не нарушать ихъ мира и оставить ихъ въ покоѣ. Нѣтъ, магометане въ настоящее время уже начали много судебныхъ дѣлъ о возвратѣ имъ прежнихъ ихъ земельныхъ участковъ. И это можетъ повести къ великому озлобленію съ обѣихъ сторонъ и можетъ закончиться даже уголовными преступленіями. Если въ подобныхъ случаяхъ возможно отступленіе отъ нашего гражданскаго формальнаго закона и если православіе у насъ, дѣйствительно, религія, покровительствуемая правительствомъ, то необходимо въ такихъ спорныхъ вопросахъ поддерживать крещеныхъ татаръ и защитить ихъ отъ злого магометанскаго сосѣдства.

А что это сосѣдство—злое, эту истину на себѣ испытываютъ тѣ христіане, которые въ извѣстномъ сельскомъ обществѣ составляютъ меньшинство. Они истинные современные исповѣдники! Надъ ними устраиваются настоящіе надѣвательства, у нихъ систематически портятъ имущество, «дѣтей на улицу выпустить нельзя: они возвращаются битыми», открыто глумятся на сходахъ надъ православіемъ и надъ храмомъ своихъ односельчанъ и пр. и пр.

Разумѣется, если бы что-нибудь подобное творилось по отношенію къ христіанамъ въ Индіи или Турціи, въ мѣстахъ, входящихъ въ «сферу вліянія», напри-

мѣръ, англичанъ, то послѣдніе наши бы способы вразумить оскорбителей англійскаго величія, а у насъ это глумленіе надъ христіанствомъ возможно и терпимо: мы слишкомъ либеральны для вразумленія заблуждающихся!

А вѣдь стоитъ только пальцемъ погрозить: «дескать, г.г. кадеты—не забывайте, и г.г. магометанскіе крикуны, не забудьте, что вы не въ Турціи»,—и все войдетъ, по крайней мѣрѣ, въ приличныя рамки. А сейчасъ творится нѣчто прямо глупое даже съ точки зрѣнія либерализма: вѣдь всетаки идутъ притѣсненія однихъ другими... Такъ будьте же либеральны настолько, чтобы этого притѣсненія не было!

Простите, читатель, что я нарисовалъ очень мрачную картину положенія крещенныхъ инородцевъ. Но я не буду достаточно правдивъ, если не закончу своей замѣтки увѣреніемъ, что это въ моихъ глазахъ все—полная, хотя и грустная, правда. И нужно знать опасность, чтобы умѣть ее предохранить.

Опасность, кажется, выяснена.

Кто спасетъ крещенныхъ инородцевъ отъ этой опасности?

Казанскій миссіонеръ.



Оставьте дѣтей и не возбраняйте имъ пріяти ко Мнѣ... (Мате. 19, 14).

Какъ извѣстно, въ современной православной Церкви установлено, чтобы члены ея въ извѣстные четыре поста или, по крайней мѣрѣ, однажды въ годъ непременно очищали исповѣдью свою совѣсть и пріобщались Святымъ Тайнамъ (Прав. испов., ч. 1, отв. на вопр. 90).

Во исполненіе этого установленія учебныя заведенія требуютъ, чтобы ученики въ дни Великаго поста были у исповѣди и Святаго Причастія—на первой или Страстной седмицѣ. Это, конечно, хорошо

и важно, но почему учебныя заведенія ограничиваются, по большей части, побужденіемъ учениковъ говѣть и причащаться только одинъ разъ въ годъ? Если весьма важный для жизни обычай первенствующихъ христіанъ приступать къ Святой Чашѣ возможно чаще теперь оставленъ, потому, кажется, что современные христіане сознаютъ себя по жизни недостойными частаго пріобщенія Тѣла и Крови Господней, то это касается, главнымъ образомъ, взрослыхъ, а не дѣтей. Дѣтская душа еще настолько чиста, что ее не слѣдовало бы подчинять обычаю, самая искренность котораго весьма сомнительна. Въ самомъ дѣлѣ, такъ ли,—сознаніе ли своего недостойнства побуждаетъ современныхъ христіанъ откладывать въ долгій ящикъ исполненіе того, что для нихъ крайне необходимо? Но, во-первыхъ, кто можетъ считать себя достойнымъ чего-либо предъ Господомъ? во-вторыхъ, кто или что мѣшаетъ современнымъ христіанамъ стремиться быть достойными Святаго Причастія? Затѣмъ, сознаніе-то своего недостойнства именно и должно бы побуждать человѣка возможно чаще приступать къ божественной трапезѣ, на нее уповать и въ ней искать и ожидать исцѣленія своихъ недуговъ.

«Нѣсть тебѣ Богъ врагъ, но врачъ; исцѣлится ты, а не погубити хочеть,—говорить святой Димитрій Ростовскій въ словѣ на 5-ю недѣлю Святыя Четыредесятницы (Твор. святаго Димитрія Ростовскаго, ч. 2, изд. 1818 года), «Почто убо божественныя Его бѣгаеши чаши? Лучше ти есть пріемши духовное то врачевство исцѣлится, нежели отбѣгшу отъ врачевства, въ большія болѣзни грѣховныя впасти и погибнути».

Но оставимъ это въ сторонѣ и повторимъ вопросъ: «почему наши учебныя заведенія не требуютъ и не заботятся, чтобы ихъ питомцы,—будущіе дѣятели жизни—почаще приходили ко Христу? Это ихъ право и ихъ святая обязанность, по-

тому что наши учебныя заведенія существуютъ или, по крайней мѣрѣ, должны существовать для того, чтобы указывать своимъ питомцамъ путь къ истинной жизни.

«Однажды, повѣствуетъ намъ святое Евангеліе отъ Маттея (гл. 19, ст. 13—14) приведены были къ Иисусу Христу дѣти, чтобы Онъ возложилъ на нихъ руки и помолился; ученики же возбраняли имъ. Но Иисусъ сказалъ: «пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть Царство Небесное».

Игнорированіе родителями обычая если не самымъ почаще приступать къ Святой Чашѣ, то подводить къ ней хотя своихъ дѣтей, мнѣ кажется, не далеко отъ возбраненія имъ приходить къ Господу. Вѣдь дѣти, конечно, сами еще не могутъ имѣть яснаго представленія о томъ, какое значеніе для всей ихъ послѣдующей жизни имѣетъ причащеніе Святыхъ Таинъ, и заботиться о вѣдреніи въ ихъ души этого представленія лежитъ на обязанности старшихъ. Если же родители о томъ не заботятся, то кому, какъ не воспитателямъ и наставникамъ учебныхъ заведеній надлежитъ взять на себя это дѣло и какимъ инымъ образомъ, какъ не восстановленіемъ черезъ своихъ питомцевъ древняго обычая? Имъ слѣдовало бы ни на мигъ не упускать изъ вида, что только небесная пища поддерживаетъ и укрѣпляетъ правильную жизнь человѣка, что «еще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго и не пиете Крови Его, живота не имаете въ себѣ», что только «ядый плоть Господа и пійай Кровь Его имаетъ животъ въ себѣ» и только такого человѣка Господь воскреситъ въ послѣдній день для вѣчной жизни». Слѣдовало бы имъ ни на мигъ не упускать изъ вида и того, что «ядый плоть Господа и пійай кровь Его въ Немъ пребываетъ и Господь въ ядущемъ», и что чѣмъ чаще, слѣдовательно, человѣкъ вкушаетъ этой пищи, тѣмъ чаще пребываетъ въ немъ и Господь, а развѣ не дало

учебныхъ заведеній приложить все труды къ тому, чтобы Господь не только почаще, но и постоянно пребывалъ въ душахъ ихъ питомцевъ, чтобы Онъ охватилъ ихъ существо такъ, чтобы уже не они жили, а жилъ въ нихъ Христосъ (Гал. 3, 20)? Не слѣдуетъ имъ упускать изъ вида и того, что причащеніе Святыхъ Таинъ питаетъ и укрѣпляетъ не только душу человѣка, но и тѣло. Объ этомъ свидѣтельствуется и ученіе святой Церкви (см. молитвы передъ причащеніемъ) и многочисленные примѣры изъ жизни. Оно и врачуетъ тѣлесныя болѣзни наши (см. слово святаго Григорія Назіанзинна на погребеніе отца своего, сообщенія въ Четив-Мінеяхъ о примѣрахъ врачующей силы Святыхъ Христовыхъ Таинъ подъ 7 іюля о преподобномученикѣ Епиктетѣ, подъ 4-мъ іюля о святомъ Андрѣй Критскомъ и 2-мъ сентября о святомъ Іоаннѣ постникѣ. Изъ примѣровъ современной жизни см. записки Ф. Ф. Вигеля «Русскій Архивъ», 1892 г., ноябрь, 192—195). Причащеніе и предупреждаетъ заболѣванія, какъ о томъ сообщаетъ Е. Поселяннинъ въ воспоминаніяхъ объ о. Алексѣй Колосовѣ («Церк. Вѣд.» за 1902 г., № 7). «Одна изъ духовныхъ дочерей о. Алексѣя, говоритъ онъ, была замужемъ за человѣкомъ, не совсемъ нормальнымъ и опасалась за участь своихъ дѣтей. О. Алексѣй посоветовалъ ей какъ можно чаще причащать дѣтей. Это было исполнено. Нѣсколько первыхъ лѣтъ жизни каждаго изъ нихъ причащали еженедѣльно, и дѣти выросли совсемъ здоровыми нравственно и физически». А развѣ для нашихъ учебныхъ заведеній не составляетъ одну изъ наиболѣе важныхъ заботъ выпускать въ жизнь здоровыхъ нравственно и физически людей?

Итакъ, не слѣдуетъ ли нашимъ учебнымъ заведеніямъ обратить вниманіе на восстановленіе древняго прекраснаго обычая хотя бы только по отношенію къ дѣтямъ? А черезъ нихъ, быть можетъ, это

привилось бы и въ жизни взрослыхъ. Вѣдь хорошій примѣръ всегда найдетъ себѣ послѣдователей, да и результаты, къ которымъ поведетъ частое причащеніе дѣтей, наглядно покажутъ всѣмъ, что объ этомъ нужно подумать. А будущія поколѣнія уже и сами воспитаются въ сознани важности частаго причащенія, которое вложить въ ихъ души родители—пятьмцы современной школы.

Священникъ Владиміръ Успенскій.



СТРАСТНАЯ.

Какою скорбью полны дни великаго поста!

Печальный перезвонъ колоколовъ, за душу хватающія слова канона Андрея Критскаго на первой недѣлѣ, тайна исповѣди, стояніе обнаженной во всѣхъ ужасахъ своихъ совѣсти человѣческой предъ лучезарной святыней Божества...

Самыя церкви, кажется, сжались, сузились, потемнѣли, ушли въ себя, и каждый камень ихъ твердитъ тихій и плачущій зовъ: «Помилуй мя Боже, помилуй мя!»

Но не сравнить съ мірскою безысходною печалью «печаль по Богѣ». Не сравнить съ тяжкими самоукореніями осудившей себя мірской жизни раскаяніе религиозное. Невидимо въ кающемся христіанину нисходитъ Христосъ, и начинается дивное таинство. Какъ пастырь на заботливныя руки, Онъ беретъ овцу заблудшую, и внушаетъ ей безглагольныя утѣшенія.

И, если даже вся жизнь пошла прахомъ: что въ томъ! можно ли впадать изъ-за этого въ отчаяніе, когда вѣчность стоитъ передъ отверстыми очами ума. И вотъ почему сознание глубокаго своего недостоинства, вопль души, познавшей свое глубокое паденіе, не раздираетъ душу страданіемъ бесплоднымъ, а успокаиваетъ

ее. Тому, кто призвалъ Бога, забрежжила вѣчность, и въ ней безконечное обновленіе.

И, чтобы ярче переживали мы это предчувствіе будущаго счастья, чтобы явнѣе сознавали силу Божьей благодати, способной вознести на великую высоту самаго послѣдняго грѣшника: вокругъ насъ и въ природѣ совершается чудо обновленія.

О эти дни въ началѣ великаго поста!..—Зима еще крѣпится, не хочетъ сдаться, и, по началѣ навестывая свое, представляетъ къ утру одни льды и снѣга. Но за день солнце одолѣетъ; съ крышъ, обгоняя одна другую, падаютъ блестящія веселыя капли, льды подтаиваютъ, вѣтви на деревьяхъ разгибаются и вамъ кажется, что вы слышите, какъ отъ корней обгуть кверху живительные соки.

Вотъ, въ такіе дни къ вечеру, когда солнце натѣшилось и сдѣлало много работы, подвигая природу на встрѣчу къ веснѣ: приходилось ли вамъ, смотря на это посинѣвшее, выше поднявшееся небо, на эти камни, спѣшащія еще упасть, прежде чѣмъ ихъ захрустятъ вечерній морозецъ, на посинѣвшіе, готовые растопиться, льды и снѣга: приходилось ли вамъ ощущать тогда всякимъ фибромъ вашей души тайну обновленія и предчувствовать непрекращаемость жизни, несомнѣнность вѣчности?

«И я обновлюсь, и я оживу послѣ мертвеннаго сна моего земнаго существованія—и я, какъ жаворонокъ, запою въ лучахъ вѣчнаго солнца, какъ струи разлившейся рѣки засверкаю духовной, на волѣхъ вѣнъ искушеній и зла развившейся, красотой.—И для меня спадутъ оковы, пройдетъ оцѣпенѣніе. Счастье, свобода, блаженство».

И вотъ, недѣля за недѣлей проходитъ постъ. Шестая... Наконецъ, и Лазарега суббота.

«Общее воскресеніе прежде Твоея страсти увѣряя»...

То, что мы чувствуемъ въ природѣ: это чудо воскресенія здѣсь совершенно Христомъ надъ жизнью человѣческой. И

мы вспоминаемъ объ этомъ чудѣ и идемъ со Христомъ по пути, которымъ Онъ пошелъ отъ Лазаря воскресеннаго въ Іерусалимъ — на преданіе, осужденіе, бичеваніе, смерть.

Сладко и грустно.

Церкви расцвѣли свѣжими мягкими вѣтвями вербъ съ ихъ млыми «барашками». Онѣ оторваны отъ своего куста. Но окуните ихъ въ воду: онѣ прорастутъ и зацвѣтутъ. Такъ и мы, оторвавшіеся отъ почвы рай, снова станемъ блаженны въ потокѣ благодати Христовой.

«Осанна, Осанна!»

Еврейскія дѣти бѣгутъ за Тѣмъ, Кто воскресилъ четырехдневнаго Лазаря, и машутъ вѣтвями. И въ нашемъ сердцѣ отдается ихъ крикъ, потому что Онъ воскресилъ насъ самихъ.

Но эти пальмы, бывшія долѣ символомъ привѣта, стали съ тѣхъ поръ символомъ страданія: только одна черта отдѣляетъ ихъ отъ терна, который чрезъ такъ мало дней надѣнутъ на Христово чело.

Мы стоимъ, внимая торжественному раскату этой простой, несложной въ величій своемъ, вѣсти: «Общее воскресеніе прежде Твоея страсти увѣряя, изъ мертвыхъ воздвиглъ еси Лазаря»....—и душѣ что-то шепчетъ: «воскреснешъ, воскреснешъ»...

«Смотри: капля за каплей таетъ твоя свѣча въ твоихъ рукахъ, и скоро догоритъ. Она тутъ, на землѣ, исчезла, но всякая истаявшая капля унеслась въ небо, и, когда эта сторитъ: зажжется въ небѣ за тебя другая свѣча... Ты думаешь, что въ твоей рукѣ мертвая вѣтвь, но она полна жизни.—И въ тебѣ есть задатокъ также жизни неистребимой, несдающейся. Погаснувъ тутъ, загорись въ высотѣ. Воскреснешъ, воскреснешъ».....

Потомъ проходятъ первые дни страстей въ скорбныхъ воспоминаніяхъ: обличеніе «книжниковъ, фарисеевъ и лицемеровъ», преданіе за тридцать сребренниковъ.

Среда. Исповѣдь.

Въ комъ изъ вѣрующихъ людей не со-

хранялось на всю жизнь воспоминаніе о первыхъ исповѣдяхъ, когда на хрустально-чистой душѣ видно всякое пятнышко, когда малѣйшіе проступки кажутся страшными преступленіями, когда неизвѣстенъ лукавый голосъ самооправданія, и такъ сильна жажда безусловной во всемъ покорности Богу.

Съ какою радостью истомившая себя укорами душа слышитъ надъ собой страстно жданнаго слова «прошаю и разрѣшаю». Примиреніе совершено. Душа словно только что пришла въ міръ.

И все кажется новымъ. Привычныя улицы, знакомые дома: все стоитъ подъ какимъ-то новымъ радужнымъ покровомъ, все кажется такимъ благимъ. Если-бъ только мы успѣли сохранять эту свѣжесть души!

И вотъ, — день Тайной Вечери, — съ дѣтства склонный въ религіи человекъ носить въ душѣ ея поэзію. «Горница, устланная и уготованная», ученики, Учитель. И тихій укоръ предателю, и великая скорбь, наполнявшая горницу, и тайновидецъ Іоаннъ, припавшій къ персямъ Христа, а омовеніе ногъ, и чудо изъ чудесъ: «Примите, ядите: сіе есть тѣло Мое. Пейте отъ нея вси: сія есть Кровь Моя». И послѣднія рѣчи, послѣдніе завѣты...

Когда вы подходили ко святой Чашѣ, потрясала ли васъ мысль о томъ великомъ униженіи, въ которомъ Богъ предлагаетъ Себя людямъ? Небольшая Чаша въ рукахъ священника, лица: и это для величайшаго Сокровища вселенной, для святыни еле мыслимой, странной и страшной.

Но и въ этомъ смиреніи Его часто ли мы Его принимаемъ, и на зовъ Церкви всякій день «Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите» — не отходить ли обыкновенно тотчасъ диаконъ съ чашей назадъ и «приступающихъ» нѣтъ.

Мнѣ случилось разъ быть въ эту обѣдню въ деревенской церкви, въ глухой мѣстности, и я былъ тамъ особенно какъ-то

пораженъ... Предъ длинными рядами сѣраго народа, подходившаго къ царскимъ вратамъ, мнѣ чудилась тамъ длинная трапеза въ той завѣтной горницѣ «приготовленной и устланной и въ ней «грядый на вольную страсть Господь съ грустью и мукой во взорѣ, изъ Своихъ рукъ подававшій этому бѣдному трудящемуся люду Свое живое Тѣло, Свою теплую Кровь».

— Двѣнадцать Евангелій.

Задумчиво горять—теплятся—оплываютъ свѣчи, и самая дорогая въ мірѣ повѣсть развертывается предъ нами. Но отчего мы такъ холодны?

Помните, какъ пылкому королю франковъ, еще не просвѣщенному, рассказывали о томъ, какъ мучили Христа. И разомъ вознегодовало его прямое, честное сердце; невольно рука схватила за мечъ, и въ простотѣ и высотѣ душевной, онъ воскликнулъ: «О, еслибъ я былъ тамъ съ моими франками».

Великая повѣсть оборвалась на словахъ: «знаменавше камень съ кустодією».

Народъ расходится изъ церкви со свѣчами въ рукахъ, старается донести ихъ горящими до дому. Въ большихъ городахъ этотъ обычай не производитъ такого впечатлѣнія, какъ въ малыхъ или среди природы.

Мнѣ пришлось разъ выѣхать въ Ялту, какъ разъ въ то время какъ изъ церкви шель народъ отъ «двѣнадцати Евангелій». Въ теплотѣ темной южной ночи съ ея пронзительными звѣздами, съ ея странностями, въ небо уносящимися пирамидальными тополями, у края безконечнаго моря эти разбросанные между зеленью двигающіеся огоньки производили особое впечатлѣніе.

— День стражи у гроба Господня.

Выносъ плащаницы, большая заутреня съ крестнымъ ходомъ.

Но въ высокія воспоминанія этихъ дней міръ назойливо примѣшиваетъ свои докучныя заботы и суету.

Лавки торгуютъ изъ всѣхъ силъ. Мастер-

скія сѣбно кончаютъ запоздавшіе заказы. Слѣдственное, разговорны, припасается въ громаднхъ размѣрахъ. И рѣдко—рѣдко кто внѣ службы заглянетъ въ незакрывшіяся церкви въ эти послѣдніе дни страстной.

А тамъ съ истерзаннымъ терніями челомъ, съ прободенными руками и ногами, съ раню въ ребрахъ лежитъ замученный Христосъ. И чего бы только не сказалъ намъ Его гробъ, если-бъ мы пришли къ этому гробу и задумались въ священной тишинѣ его.

Но вотъ, суббота.

Уже за обѣдней надѣли бѣлыя ризы, и прочтено евангеліе о воскресеніи.

Часы ожиданія.

Къ вечеру наступаетъ общая тишина.

Я люблю въ городахъ—будь это столица или малый провинціальный городокъ—бродить, пока не надвинутся глубокия сумерки страстной субботы.

Отрадно пить тишину, и знать, что всѣ притаились, всѣ ждутъ завѣтнаго часа, чтобъ подняться всѣмъ народомъ, всѣмъ міромъ олавить Христа.

Эта тишина—не сонъ и забвеніе, это ожиданіе радости незаходимой, надежды свѣтлой.

И въ этомъ средоточіи—для земли, изнывшей отъ вражды, проклятія и муки, совершается чудо.

Ангель слетаетъ съ небесъ къ трехдневному Мертвецу Божественному, отваливаетъ камень отъ гроба и Христосъ встаетъ—воскресаетъ съ бѣлымъ знаменемъ побѣды въ рукахъ.

Е. Поселянинъ.



Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.

№ 19. Копія отношенія Митрополита Московскаго, къ Главному Попечителю Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, Исидору Митрополиту Новгородскому

и С.-Петербургскому, отъ 19 мая 1865 г. № 43.

При письмѣ Дѣйствительнаго члена Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, Свѣтлѣйшаго князя Александра Аркадіевича Суворова, отъ 25 августа 1864 г. проведены коммѣ:

1) Проектъ журнала Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, марта 1864 г. или точнѣе, докладная часть журнала.

2) Проектъ положенія объ управленіи Московскимъ Преображенскимъ богадѣленнымъ Домомъ.

3) На имя Вашего Высокопреосвященства, какъ Главнаго Попечителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества прошеніе купцовъ старообрядцевъ безпопщинскаго согласія, о дарованіи имъ права управлять хозяйствомъ означеннаго Богадѣленнаго Дома чрезъ избираемыхъ ими попечителей, и принимать въ оный раскольниковъ того же толка.

Разсмотрѣвъ вышеозначенный проектъ журнала, направленный къ тому, чтобы преобразовать управленіе Преображенскаго богадѣленнаго дома согласно съ вышепоказаннымъ прошеніемъ раскольниковъ безпопщинскаго толка, долгомъ служенія моего поставленъ я былъ въ необходимость войти въ слѣдующія соображенія:

О преобразованіи управленія Преображенскимъ богадѣленнымъ домомъ.

I. При мысли о преобразованіи учрежденія прежде всего представляется вопросъ: нужно ли оно, и почему?

II. Требуется «распоряженіе о прекращеніи безпорядковъ».—Если предположить существованіе безпорядковъ, которые впрочемъ не указаны, то самое сіе требованіе говорить, что нужно распоряженіе, то есть, лучшее направленіе и усиленіе дѣйствованія мѣстнаго начальства, а не законодательное преобразованіе учрежденія.

III. Требуется дать учрежденію «характеръ богадѣльни, а не тюрьмы».—Но оно не имѣетъ характера тюрьмы. Что богадѣленнымъ не дозволяется своевольно и

безвременно отлучаться изъ богадѣльни, а постороннимъ входить въ нее, а учрежденъ для сего порядокъ, это наблюдается и въ другихъ богадѣльняхъ и въ больницахъ, но отъ того богадѣльни и больницы не превращаются въ тюрьмы. Порядокъ, ограничивающій выходы изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома и входы въ него, предписанъ Высочайшимъ повелѣніемъ 21 декабря 1854 года.

IV. Предполагается «дарованіе раскольникамъ правъ, предоставленныхъ имъ рескриптомъ 15 мая 1809 года». Но въ семь рескриптѣ нѣтъ даже наименованія раскольниковъ, или подобнозначащаго. Въ немъ утверждено существованіе Преображенскаго богадѣленнаго дома, какъ «заведенія на благотворительныхъ побужденіяхъ основаннаго». И если допустить раскольническое перетолкованіе сего рескрипта въ пользу раскола, то въ семь смыслѣ сила его закона прекращается законами послѣдующаго времени. Если бы принять дѣйствіе рескрипта 15 мая въ раскольническомъ смыслѣ, то необходимо было бы принять и упоминаемый въ немъ «планъ учрежденія Богадѣленнаго дома» (безъ сомнѣнія, не бывший въ непосредственномъ разсмотрѣніи Императора Александра I-го), имѣющійся у раскольниковъ въ 88 пунктахъ, и въ числѣ ихъ надлежало бы признать закономъ, напримѣръ, слѣдующіе:

Пунктъ 34 «означенное заведеніе, чтобы ни отъ кого зависимо не было, кромѣ старообрядческаго общества».

Пунктъ 83 «Дабы ни отъ какого начальства предосудительнаго сему дому безчестія не дѣлалось въ случаѣ какого-нибудь темнаго дѣла, дабы никакого конвоя около или въ сей домъ приводимо не было, а требовать приглашеніемъ начальства разыскать означеннымъ попечителямъ; въ противномъ же случаѣ таковая безвинная обпда чтобы строго и примѣрно была взыскана».

Вотъ какіе противныя и существующимъ законамъ и здравому разсужденію, пункты пришлось бы признать закономъ, если бы

рескриптъ 15 мая понимать не о заведеніи чисто благотворительномъ, а о заведеніи благотворительномъ раскольническомъ.

V. Въ поводъ къ преобразованію представляются «не удовольствіе и жалобы со стороны раскольниковъ».—Но въ чемъ состоятъ сіи жалобы, не видно. Напротивъ того, въ прошеніи къ вашему высокопреосвященству, какъ главному попечителю, отъ 8 апрѣля 1864 г. раскольники написали, что въ теченіи 1863 г. уже «даровано болѣе правильное и доброе направленіе богадѣльни»; и они «и благодарятъ за сдѣланныя милости». Слѣдственно желаемое уже сдѣлано.

VI. Правда раскольники желаютъ еще получить два предмета: 1) право имѣть отъ 2 до 3 попечителей для хозяйственнаго управленія и для завѣдыванія имуществомъ богадѣльни, 2) право принимать въ сію богадѣльню для призрѣнія, кого на временное, кого на вѣчное жителство изъ безпоповщинскаго же согласія. — Надобно хорошо выразумѣть сіе требованіе, чтобъ вѣрно судить о его достоинствѣ. Просители безпоповцы не просятъ принимать въ богадѣльню только больныхъ и престарѣлыхъ, а вообще безпоповцевъ и безъ ограниченія числа. Съ допущеніемъ сего здѣсь въ короткое время вырастетъ прежнее раскольническое заведеніе, которое было здѣсь въ первой половинѣ текущаго столѣтія, которое по всей Россіи собственно для безпоповцевъ производило торговлю своими свѣчами, и тѣмъ обогащалось, и рассылало къ нимъ въ разные города отъ себя наставниковъ съ грамотами отъ своихъ попечителей и наставниковъ. Сему вновь открываетъ путь нынѣшнее требованіе, чтобы принимать въ богадѣльню не только пожизненно, но на время, вслѣдствіе чего можно будетъ нѣкоторыхъ, по приготовленіи, посылать въ другія мѣста проповѣдниками и наставниками. Далѣе духовно-нравственное управленіе въ Преображенскомъ богадѣльненномъ домѣ и теперь, не по дозволенію, но по допу-

щенію, находится въ рукахъ раскольническихъ старцевъ. Если же отдать и хозяйственное управленіе, и имущество богадѣльни, въ руки раскольническихъ попечителей, то все управленіе богадѣльнаго дома будетъ въ рукахъ раскольниковъ. Слѣдственно допустить въ семь смыслѣ два вышеизложенныя требованія безпоповцевъ, значило бы уничтожить силу и дѣйствіе всѣхъ, относительно сего заведенія, Высочайшихъ повелѣній Императора Николая I и нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора. У совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества остался бы только покровительственный характеръ, и протекторатъ раскольническаго заведенія.

Надобно также при семъ принять въ соображеніе, что имущество Преображенскаго богадѣльнаго дома, какъ недвижимое зданіе, такъ движимое—капиталъ, составилось изъ пожертвованій, прежде жившихъ и нынѣ живущихъ, раскольниковъ, и изъ пожертвованій прежде жившихъ и живущихъ бывшихъ раскольниковъ, но уже присоединившихся къ единовѣрческой церкви. Ни на какомъ камнѣ зданія, ни на какомъ рублѣ капитала не написано, отъ которой изъ двухъ сторонъ оный пожертвованъ. Слѣдственно если раскольники требуютъ въ свое распоряженіе имущества богадѣльнаго дома, то по равному праву могутъ требовать того же и единовѣрцы, имѣющіе въ мѣстности богадѣльнаго дома церкви, и составляющіе при ней приходъ; но какая доля имущества которой изъ двухъ сторонъ принадлежитъ, сей вопросъ неразрѣшимъ. Отдать имущество богадѣльни раскольникамъ значило бы оказать несправедливость единовѣрцамъ, существующимъ законно, въ пользу общества раскольниковъ, существующаго незаконно. Посему сколько справедливо, столько же сообразно съ обстоятельствами, чтобы имущество богадѣльни, оставалось, какъ было донинѣ, въ собственномъ распоряженіи Императорскаго Человѣколюбиваго Обще-

ства, чрезъ опредѣляемыхъ имъ смотрителя и комисара, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 сентября 1856 г. Сего требуетъ и Высочайше утвержденное 13 мая 1854 г., особаго секретнаго комитета положеніе, въ которомъ знаменательно сказано: «пока въ семь домѣ будутъ оставаться раскольники, не стѣсняемые въ своихъ вѣрованіяхъ, до тѣхъ поръ управленіе должно соответствовать принятой въ отношеніи къ раскольникамъ системѣ»; и что управленіе онымъ надлежитъ оставить на существующемъ основаніи». Изъ сего видно между прочимъ и то, что въ семь богадѣленномъ домѣ не должно быть новопринимаемыхъ, а только должны «оставаться» оказавшіеся въ немъ при поступленіи его изъ рукъ раскольниковъ въ вѣдомство законнаго начальства.

VII. Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1853 г. въ третьемъ пунктѣ сказано: «по мѣрѣ уменьшенія числа призрѣваемыхъ, сосредоточивать ихъ по удобству и постепенно съ тѣмъ, чтобы по очищеніи корпусовъ, закрыть ихъ, или дать имъ другое назначеніе». Въ семь очевидно заключается запрещеніе увеличивать число раскольниковъ въ богадѣленномъ домѣ, чрезъ новое принятіе.

VIII. Всѣ здѣсь изложенныя соображенія ведутъ къ заключенію, что предполагаемое преобразование управленія богадѣленного дома, и вышепоказанное прошеніе раскольниковъ безпоповщинскаго толка, не могутъ быть соглашены съ миромъ и спокойствіемъ православныя Церкви, равно какъ и съ законами и состоявшимися Высочайшими повелѣніями въ Бозѣ почившаго Государя Николая I и благополучно царствующаго Государя Александра II. А потому управленіе означеннымъ богадѣленнымъ домомъ должно быть оставлено въ томъ положеніи, въ какое оно особыми Высочайшими повелѣніями поставлено, и въ которомъ оно въ теченіи не малаго числа лѣтъ существуетъ безъ затрудненій для раскольниковъ, кро-

мѣ того, что недопускаетъ ихъ обратить вновь сіе заведеніе въ главное центральное мѣсто безпоповщинскаго раскола. Именемъ блага и мира православной россійской Церкви смиренно, и вмѣстѣ убѣдительно, прошу ваше высокопреосвященство обратить на сіе ваше іераршеское проицательное и дѣятельное вниманіе.

Филаретъ М. Московскій.



Обсужденіе смѣты Святыяшаго Синода въ Государственной Думѣ¹⁾.

Послѣ перерыва засѣданіе возобновляется въ 2 ч. 4 мин. дня и продолжается обсужденіе смѣты Св. Синода. Предсѣдательствуетъ кн. В. М. Волконскій. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Бѣлоусову.

Бѣлоусовъ. Гг. члены Государственной Думы! Пауная смѣту доходовъ и расходовъ Святыяшаго Правительствующаго Синода, нельзя не отмѣтить одного обстоятельства, именно: правы, тысячу разъ правы тѣ члены Государственной Думы, которые съ этой кассетры наставляли на расширеніи бюджетныхъ правъ народнаго представительства, правы они были тысячу разъ, когда наставляли на разсмотрѣніи смѣты особымъ порядкомъ, т. е. сначала предварительный пересмотръ всего государственнаго хозяйства, а затѣмъ отдѣльныхъ смѣтъ. Но настоянны этихъ членовъ Думы оказались неприемлемыми для большинства.

Каждый разъ, когда мы будемъ приступать къ разсмотрѣнію той или иной смѣты, мы всегда будемъ въ положеніи тѣхъ хозяевъ, которые, не имѣя опредѣленнаго плана постройки дома, не имѣя опредѣленныхъ соображеній о томъ, какія наличныя средства имѣются у нихъ для этой постройки, закупаютъ строительный матеріалъ, вѣнскую мебель и крышу. Но какія бы желанія въ настоящее время мы ни высказывали, «востъ и выпѣ тамъ». Мы уже разсматриваемъ вторую смѣту, смѣту Прав. Свят. Синода на 1908 годъ на сумму 29,739,152 рубля, причѣмъ кредитъ, подлежащій нашему свободному обсужденію исчисляется въ 682,451 руб., забронированнаго кредита—29,056,701 руб. Я называю ихъ забронированными вполнѣ, хотя въ этой книжкѣ смѣты они причисляются къ такимъ кредитамъ, которые полузабронированы.

¹⁾ Окончаніе. См. № 13 Церк. Вѣд.

Я называю ихъ такими, т. е. забронированными потому, что когда эти законодательныя предположенія объ отгнѣнѣ тѣхъ или иныхъ назначеній состоятся, до тѣхъ поръ утечетъ много воды. Я хочу предварительно произвести общій обзоръ параграфовъ съ точки зрѣнія бронированности ихъ и незабронированности.

Параграфъ 1-й именуется «Общіе расходы по управленію» исчисляеть кредиты въ 380,847 р., изъ которыхъ забронировано 376,847 р., не забронировано—4,000 р., относящіяся къ канцелярскимъ расходамъ. Параграфъ 2-й исчисляеть кредиты въ 1,441,912 р., идущіе на содержаніе мѣстныхъ учреждений: изъ этой суммы забронировано 1,424,578 р., не забронировано—17,334 р. Этотъ незабронированный кредитъ касается прибавочнаго жалованья служащихъ вѣдомства православнаго исповѣданія. Параграфъ 3-ій «Разные расходы администраціи» —исчисляются въ 187,467 р.; онъ весь забронированъ. Параграфъ 4-ый—«Разные расходы по управленію» —исчисляются въ 15,492 р.; весь онъ забронированъ. Параграфъ 5-ый—«Содержаніе архіереевъ, кафедральныхъ соборовъ» —исчисляется въ 921,923 р.; весь онъ забронированъ. Параграфъ 6-ой—«монастыри», —исчисляющій кредиты въ размѣрѣ 397,263 р., весь забронированъ. Параграфъ 7-ой—городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры» —исчисляетъ кредиты въ размѣрѣ 12,564,563 р.; изъ этой суммы оказалась незначительная часть незабронированной, именно 441,727 р. Параграфъ 8-ой—«Содержаніе православныхъ духовныхъ учреждений за границей» —исчисляетъ кредиты въ 276,827 р.; весь онъ забронированъ. Параграфъ 9-ый—«Содержаніе духовно-учебныхъ заведеній»: изъ имѣющихся 2,833,799 р. не забронировано 196,240 р. Параграфъ 10-ый—«Церковныя школы» —весь забронированъ. Параграфъ 11-ый—«Сооруженіе и ремонтъ зданій», изъ 646,500 р. имѣется незабронированнаго кредита 25,000 руб.

Вообще слѣдуетъ сказать, что незабронировано то, что нельзя уменьшить, что народныя представители ни въ коемъ случаѣ уменьшить не будутъ. Такимъ образомъ, изъ исчисленныхъ въ смѣтѣ 29,739,152 р. нашему обсужденію подлежатъ кредиты въ размѣрѣ 682,451 р. Какъ хотите, такъ и хозяйничайте, говорять намъ бюджетныя правила, издавныя правительствомъ для руководства Государственной Думѣ. Какъ хотите, такъ и распоряжайтесь, а остального не трогайте.

Въ данномъ случаѣ, къ величайшему нашему сожалѣнію, нужно констатировать одно обстоятельство. Здѣсь, съ этой трибуны въ январѣ мѣсяцѣ мы слышали проникновенныя рѣчи о необходимости расширенія правъ народнаго представительства, бюджетныхъ правъ. И тотъ же ораторъ, который говорилъ эти проникновенныя рѣчи, на-дняхъ съ этой же трибуны убѣждалъ: утверждайте скорѣе смѣту, потому что намъ нуженъ заемъ. Но пока мы его не заключили, посмотримъ, что будетъ покрываться этимъ займомъ, на какія нужды тратятся народныя средства. Когда я внимательно проштудировалъ смѣту, цифра за цифрой, параграфъ за параграфомъ, съ чисто экономической точки зрѣнія положеніе нашей церкви, передо мною съ величайшею ясностью встала одна картина:

пущенное съ голоду безсловесное стадо — съ одной стороны, и великолѣпно обезпеченные материально паствы и князья церкви съ другой. При этомъ оказывается, что князья церкви, имѣя въ виду аппетиты голоднаго стада, предупредительно закрывъ свои уши броней. На стр. 6 смѣты значится: оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода и его товарищъ получаютъ—26,740 р., да на мелкіе расходы имъ дается 2,000 р., да на канцелярскіе расходы 58,830 р. Просматривая другіе параграфы, касающіеся вопроса объ обезпеченіи высшихъ святителей церкви, мы тоже скажемъ, что положеніе ихъ очень и очень хорошее. 29 марта 1897 г. изданъ указъ Святѣйшаго Синода, который гласитъ слѣдующее: «по имѣющимся въ Синодѣ свѣдѣніямъ изъ доходовъ отъ архіерейскихъ домовъ, подворій и монастырей, въ которыхъ епархіальные архіереи состоятъ настоятелями, не во всѣхъ епархіяхъ выдѣляется одинаковая часть въ личное вознагражденіе пресвященнымъ, именно: изъ доходовъ, поступающихъ съ домовъ, мельницъ, рыбныхъ ловлей, экономическихъ заведеній, а равно и съ подворій архіерейскихъ домовъ въ однихъ епархіяхъ выдѣляется одна треть чистой прибыли, въ другихъ одна треть валового дохода». Данное толкованіе Святѣйшаго Синода предписываетъ выдѣлять пресвященнымъ одну треть чистой прибыли, а не валового дохода. Да, благодаря такому положенію вещей имѣются цифровыя данныя, что пресвященные, въ особенности, большихъ епархій очень и очень хорошо обезпечены. Московскій митрополитъ, напримѣръ, а не буду говорить о томъ жалованіи, которое ему здѣсь этой смѣтой опредѣляется, имѣеть дохода отъ архіерейскаго дома 8,000 р., отъ Чудова монастыря 6,000 р., отъ Сергеевской лавры 12,000 р., отъ Иверской часовни 45,000 р. итого получаетъ, 81,000 р. (*Голосъ справа: «завидно вамъ!»*).

Г., а высказываю величайшее сожалѣніе о томъ, что меня перебиваютъ неумѣстными возгласами—«завидно вамъ». Дѣло не въ томъ, зависть это или нѣтъ, а дѣло въ констатированіи тѣхъ или иныхъ фактовъ. (Голоса сълева: «браво!») Далѣе, ст. 1025 зак. гражд. и ст. 424 зак. о сост. даетъ высшимъ служителямъ церкви право дѣлать завѣщанія. Статьи эти очень любопытны; комментировать ихъ я не буду, потому что онѣ сами по себѣ очень и очень понятны. Я говорю это для того, чтобы констатировать одну преваляющую ноту нашей жизни. Кто выше стоитъ, тотъ великолѣпно живетъ. Таковъ смыслъ статей параграфа 1-го.

Перехожу къ параграфу 3-му.

Здѣсь имѣется статья весьма любопытная. Пропустимъ параграфъ о путешествіи довольствіи; я буду говорить о статьѣ 2-й этого параграфа. Здѣсь, г., мы усчитываемъ каждую копѣйку, идущую на народное образованіе, здѣсь мы усчитываемъ каждую копѣйку, которая идетъ на продовольствіе голодающимъ; въ смѣтѣ же Святѣйшаго Синода находимъ статью: «изготовленіе и разсылка бриллиантовъ и нѣкоторыхъ другихъ знаковъ отличія за службу по вѣдомству Святѣйшаго Синода». И нужно сказать, что это изготовленіе и разсылка очень предупредительно забронированы.

Далѣе, нужно обратить вниманіе на ст. 4 этого параграфа. Она гласитъ слѣдующее: «со-

держаніе вызываемыхъ на череду служенія архимандритовъ, духовныхъ лицъ, посылаемыхъ въ суздальскій Спасо-Ефиміевъ монастырь и другіе мелкіе раскоды 3,967 р. р.

Высочайшимъ указомъ 1906 г., какъ вамъ извѣстно, отмѣнены духовныя тюрьмы. Оказывается, что здѣсь есть кредитъ на содержаніе этихъ духовныхъ тюремъ. Въ этой ассигновкѣ, гг., нѣтъ одного кредита, который прошелъ по ассигновкѣ 1907 г.—на содержаніе гражданской стражи для духовныхъ арестантовъ. Въ нынѣшней смѣтѣ этого нѣтъ.

Этотъ пунктъ, да еще пунктъ о матеріальномъ обезпеченіи служителей церкви, я повторяю еще разъ, очень любопытный.

Ученіе церкви гласитъ: «кто обратитъ грѣшника отъ заблужденнаго пути его, тотъ спасетъ душу и покроетъ множество грѣховъ». Въ то же время въ дополненіе къ этому тезису Священнаго Писанія мы имѣемъ духовныя тюрьмы въ Суздальскомъ монастырѣ...

Голосъ (справа). Для Ганона!

Бѣлоусовъ (продолжаетъ) ...имѣемъ также и бронированныя смѣты на содержаніе этихъ тюремъ, вѣсто того, чтобы на самомъ дѣлѣ проивести въ этихъ смѣтахъ измѣненія и сокращенія, вызываемыя потребностями жизни. Усматриваемъ совершенно то же положеніе, какое было 10 лѣтъ, и, пожалуй, половину столѣтія тому назадъ.

Я взялъ для анализа 2 параграфъ смѣты (Голосъ въ центрѣ: «браво»). Этотъ 2-й параграфъ великодѣльно иллюстрируетъ положеніе нашей церкви, какъ служиваго органа нашего государства. Мы, конечно, не особенно склонны плакать объ этомъ. Мы знаемъ, что такъ и должно быть; исторія лучший учитель. Всюду и вездѣ правительство и церковь были въ полномъ согласіи, были союзниками; они взаимно другъ другу полезны. Но мы отмѣчаемъ это обстоятельство для того, чтобы лишній разъ подчеркнуть, что это союзничество чревато весьма большими и печальными послѣдствіями, какъ въ экономической, такъ и въ правовой сторонѣ жизни народа.

§ 6: мужскіе монастыри и женскіе монастыри: 396, 283 р. Я не знаю достаточнаго обезпеченія этихъ монастырей, которые упомянуты въ приложеніи къ смѣтѣ, но я обратилъ вниманіе на два монастыря, которые я знаю и которые великодѣльно знаютъ и яѣкоторые члены Государственной Думы. Это, именно, на иркутскій Вознесенскій монастырь ассигнуется 1,861 р. 3 коп.: иркутскій Вознесенскій монастырь—богатѣйшій монастырь. На иркутскій Знаменскій женскій монастырь ассигнуется 1,400 р. Пресвященный Митрофанъ тоже скажетъ, что эти монастыри состоятельны. § 7—«сельское духовенство». Смотри на эти суммы, означенныя въ этомъ параграфѣ, я обращаю вниманіе на то, что въ нѣкоторыхъ пунктахъ была полная бронировка, а здѣсь ея нѣтъ. Нѣтъ бронировки въ томъ параграфѣ, который касается низшаго сельскаго духовенства. Приходится, при рассмотрѣніи этого § и приложенія къ нему, вспомнить одно изреченіе стариннаго писателя Посошкова, который говорилъ, что у насъ въ Россіи сельскій священникъ питается своей работой и ничѣмъ отъ пахотнаго мужика неотмѣненъ. Мужикъ за соху—и священникъ за соху, мужикъ за косу—

и священникъ за косу. Когда мы вспомнимъ о томъ, въ какомъ матеріальномъ положеніи находятся высшіе служители церкви, то слова Посошкова окажутся къ нимъ совершенно непримѣнными. Далѣе, рассматривая основанія назначенія по этому §, я волей неволей останавливаюсь на одномъ удивительномъ, по крайней мѣрѣ, мнѣ такъ кажется, обстоятельствѣ. До сихъ поръ я думалъ, что земскіе сборы идутъ на больницы, на врачей, на строительныя надобности, вообще на мѣстныя хозяйственныя нужды. Изъ этой же смѣты видно, что и земскіе сборы идутъ на содержаніе монастырей. Таковы данныя смѣты: По Иркутской губерніи—5.100 р., по Енисейской—3.150 р., по Тобольской—5.300 р., по Томской—2.600 р., по Забайкальской обл.—1.200 р., по Якутской—4.000 р., итого 21.450 р. Далѣе, смотря на этотъ источникъ поступленій и на это назначеніе, приходится отъ чистаго сердца воскликнуть:—какое широкое пониманіе обязанностей государства по отношенію къ подданнымъ! § 8—содержаніе духовныхъ учреждений за границей. Не могу отказать себѣ въ удовольствіи сдѣлать хотя краткій перечень того, что написано въ этой смѣтѣ. Монастырю св. Стефана, именуемому «Проксвицы»—450 р., Илинскому скиту, что на Афонской горѣ—400 р.,—я до сихъ поръ думалъ, что на Афонскій скитъ посылаютъ деньги сердобольныя купчихи, а оказывается, что и Святѣйшій Синодъ посылаетъ туда деньги,—на гробъ Господень въ Иерусалимѣ 50 р., а на содержаніе миссіи 10.900 р.,—на содержаніе духовной семинаріи въ Черногоріи 4.000 р. Какое отношеніе имѣетъ русскій мужикъ къ Черногоріи? Зачѣмъ намъ въ чужомъ государствѣ содержать духовную семинарію? Далѣе, на содержаніе духовной миссіи въ Сеулѣ—10.300 р.,—очевидно, она была основана для бывшаго резидента Павлова; на содержаніе Супраганской епископской кавалеріи у сиродальцевъ—1.000 р., на содержаніе церкви въ Ниццѣ—2.500 р., на содержаніе духовной миссіи въ Японіи 49.000 р. 50 к., на Пекинскую миссію 2.400 р., на миссіи въ Америкѣ—133,395 р. Вотъ, господа, каковы цифры. (Шумъ). Я читаю официальный документъ.

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не обращаться съ замѣчаніями къ оратору.

Бѣлоусовъ. Я думаю, что русская Государственная Дума можетъ разрѣшить американскимъ и японскимъ гражданамъ по-своему вѣдать свои религіозныя дѣла и не лѣзть туда со своими ассигновками и указапіями. Далѣе, въ отношеніи кредитовъ на содержаніе церквей за границей, я спрашиваю васъ: кто пользуется Ниццами, Карлсбадами, Ментопами, и т. д.? Пользуются очень и очень состоятельные люди, и, очевидно, эти кредиты только для нихъ и предназначены, въ то время, какъ у насъ есть масса деревень, захолустій, въ которыхъ нѣтъ церквей,—но деньги идутъ за границу. Я еще разъ подчеркиваю: наши деньги нужны намъ, а не за границей. Далѣе,—§ 12 о возстановленіи православнаго христіанства на Кавказѣ 54.928 р. съ 1881 г., итого на это уже ассигновано 1.300.000 р. Я, какъ плательщикъ налога, съ удовольствіемъ узнаю, что своими средствами помогаю возстановлять христіанство на Кавказѣ, когда тамъ есть свои армяно-грегоріанскія церкви, свои служители церкви. Мнѣ стано-

вится понятнымъ, почему этотъ кредитъ включенъ въ смету Святейшаго Синода, предлагаемую нашему обсужденію, — мнѣ, говорю, понятна дѣятельность ревнистаго миссіонера прот. Восторгова на Кавказѣ (Шумъ на скамьяхъ правый). Какъ относится къ этому кавказскій депутатъ Тимошинъ — вопросъ открытый. Дагѣ.— § 9: просвѣщеніе, науки и искусства. Виновать, пропустивъ одинъ §: на содержаніе больницы и лечебницы для приходящихъ больныхъ Императора Николая II монастыря — 80.000 р. Я думаю, что эти 80.000 р. великолѣпно могли бы быть использованы мѣстными общественными учрежденіями гораздо лучше, чѣмъ тѣми учрежденіями, которыя занимаются только духовнымъ врачеваніемъ. Иду дальше: дочерямъ бывшаго Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода Т. С. Толстого Еленѣ и Зоѣ до выхода ихъ замужъ 600 р. въ годъ, начиная съ 1886 г. Нельзя Государственной Думѣ не пожелать, чтобы эти Зоѣ и Елена вышли замужъ поскорѣе. Дальше— § 9: просвѣщеніе, науки, искусства. Я позволяю себѣ остановиться на этомъ §.—онъ охватываетъ очень значительную сумму 2.833.799 р. на духовныя учебныя заведенія. § 10—9.533.145 р. на церковно-приходскія школы, 586.631 р. на управленіе и инспекцію церковно-приходскихъ школъ, 14.536 р. въ распоряженіе Святейшаго Синода на тѣ же цѣли. Итого 12.958.111 р.

Приступая къ этому §, я вспоминаю тѣ пренія, которыя были у насъ вчера въ комиссіи по народному образованію (Голоса справа: «Къ дѣлу!»). Я говорю къ дѣлу, потому что, разсматривая смету Святейшаго Синода и говоря о 12 мил., расходимыхъ на народное образованіе, нельзя не сказать о томъ, куда они пойдутъ. Я еще разъ повторяю, что по этому вопросу мы еще неоднократно будемъ спорить и обмѣниваться мнѣніями, потому что во многихъ случаяхъ мы не сможемъ держаться той точной зрѣнія, которой держатся господствующія фракціи въ Государственной Думѣ. Вопросъ о народномъ образованіи, какъ онъ стоитъ въ сметѣ Святейшаго Синода, я по тѣмъ даннымъ, которыя у насъ имѣются изъ другихъ источниковъ, представляють собою одну изъ характернѣйшихъ чертъ того направленія нашей церкви, которое она усвоила подъ руководствомъ Святейшаго Синода. Здѣсь мы встрѣчаемся съ однимъ изъ приемовъ борьбы власти съ народомъ, борьбы, я скажу, капитала съ трудомъ (Голоса справа: «Ишь ты!»).

Преувеличеніе упражненій духовныхъ чувствъ есть одно изъ налюбленнѣйшихъ орудій, практиковавшихся для достиженія извѣстныхъ цѣлей во всѣ эпохи жизни человѣческихъ обществъ представителей власти. Церковный приходъ и школа какъ разъ преслѣдуютъ именно эту цѣль. Въ объяснительной запискѣ, изданной Святейшимъ Синодомъ въ развитіе программы церковно-приходскихъ школъ, категорически указывается на наклоненіе воли питомцевъ къ послушанію церкви и государства (Аплодисменты справа, возгласы: «Браво!» «Правильно!»). Давленіе на совѣсть для укрѣпленія власти есть старинное средство. Еще очень давно римскій вельможа Менаатъ наставлялъ императора Октавія: «Попымай значеніе религиозныхъ чувствъ, привлекай совѣсть народа, а для этого

воспользуйся его религиозными вѣрованіями, потому что тотъ, кто ищетъ новыхъ боговъ, склоненъ къ заговорамъ». И правительство, для прочности своихъ привилегій, для того, чтобы держать народъ въ оцепѣ, пользуется тѣмъ, что направляетъ религиозное воспитаніе не туда, куда истинно религиозное воспитаніе должно направляться.

Заключая анализъ сметы, которую мы разсматриваемъ, я не могу не остановиться на одной небольшой, но характерной особенности выраженій автора, составлявшаго смету. Выраженія эти можно охарактеризовать словомъ—военственность. На страницѣ 49 сметы находимъ любопытныя данныя для характеристики такого настроенія. Напримеръ,—«расходы въ трехъ приходахъ, зараженныхъ расколомъ». Обратите вниманіе «зараженные расколомъ». Дальше— «на содержаніе миссіонеровъ для противоудѣлствія молоканской проаганды» и т. д. Вся страница такъ и пестритъ словами: «противоудѣлствіе», «зараженіе» и т. д. (Смѣхъ и шумъ на скамьяхъ правый).

Резюмируя кратко свой обзоръ сметы, я долженъ сказать, что эта книжка, которую мы разсматриваемъ, очень хорошая книжка (Справа смѣхъ и возгласы: «Накопецъ-то, слава Богу!»). Она даетъ великолѣпную иллюстрацію того, какъ не нужно вести ховляство; даетъ великолѣпную иллюстрацію того, какъ служители церкви обратились въ обыкновеннѣйшихъ чиновниковъ синодскаго вѣдомства (аплодисм. слѣва), даетъ великолѣпную иллюстрацію того, какъ у насъ правительство небрежно относится къ народнымъ средствамъ, даетъ великолѣпную иллюстрацію принципа, который характеризуется словами: «Моя рука—владыка». Мы считаемъ религію частнымъ дѣломъ каждого отдѣльнаго человѣка, считаемъ необходимымъ отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви. Мы думаемъ, что нужды духовнаго и религиознаго характера лицъ, принадлежащихъ къ какому-либо вѣроисповѣданію, должны удовлетворяться исключительно за счетъ добровольныхъ взносовъ этихъ лицъ, а не, какъ мы это видимъ, за счетъ принудительнаго обложенія лицъ, нежелающихъ, можетъ быть, исповѣдывать и поддерживать данное вѣроисповѣданіе. Мы думаемъ, что средства общины вѣрующаго должны расходоваться исключительно на нужды общины, что школы профессиональнаго характера должны содержаться за счетъ вѣрующахъ, община же школы должны носить исключительно свѣтскій характеръ; что народныя школы духовнаго вѣдомства, а именно церковно-приходскія школы, должны быть переданы въ вѣдѣніе государства и мѣстнаго самоуправленія. Еще разъ подчеркиваю полную небрежность обращенія съ народными деньгами со стороны государства въ лицѣ его органа Святейшаго Синода. Мы, с. демократы, будемъ голосовать противъ этого бюджета и предлагаемъ по этому поводу слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Признавая религію частнымъ дѣломъ каждаго отдѣльнаго человѣка, отставивъ принципъ отдѣленія церкви отъ государства и школы отъ церкви и свободу вѣроисповѣданія, констатируемъ небрежное отношеніе къ средствамъ народа со стороны правительства въ лицѣ его орга-

на—Синода, Государственная Дума отвергаетъ съѣду Синода и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ» (Аплодисменты слѣва, шумъ справа).

Отъ Генецкій. Я не буду вступать въ полемику съ представителемъ лѣвой фракціи, который здѣсь подробно разбираетъ съѣду Святейшаго Синода. Считаю бы это удобнымъ сдѣлать тогда, если бы были введены какія-нибудь конкретныя предложенія, касающіяся измѣненія законодательнымъ путемъ тѣхъ или иныхъ параграфовъ съѣды. Но не могу не возразить ему по поводу нѣсколькихъ положеній. Прежде всего, онъ указалъ на то безпечальное житье-бытье, въ которомъ находится сельское духовенство. Я не буду много говорить по этому предмету. Скажу только, что для того, чтобы судить о тѣхъ колоссальныхъ доходахъ, какіе получаютъ представители нашей церкви, нужны не какія-нибудь ходячія слѣтки, а нужно имѣть вѣрныя, точно обоснованныя данныя. Что же касается безпечальнаго житья-бытья сельскаго духовенства, то мы хорошо знаемъ, какъ ему живется, особенно теперь, когда представители лѣвыхъ являютъ сюда и говорятъ то, что мы только что слышали съ этой трибуны. Не могу также не коснуться церковнаго дѣла, которое затронулъ въ своей рѣчи депутатъ Бѣлоусовъ. Не буду много и долго останавливаться на затронутой имъ сторонѣ вопроса, потому что не считаю возможнымъ задерживать ваше вниманіе, которое пригодится тогда, когда мы будемъ обсуждать вопросъ объ этихъ школахъ; но скажу, что наша политика, которую мы применяемъ въ школахъ, выражается нѣсколькими положеніями: мы воспитываемъ ребенка для того, чтобы сдѣлать изъ него вѣрующаго христианина, хорошаго человѣка, честнаго гражданина, преданнаго своему Государю и родинѣ, и если эта наша политика предосудительна, если въ этомъ наша вина, то я и говорю: «да, мы виновны въ этомъ, но гордимся этимъ!» (Голоса справа: «Браво!»).

Затѣмъ я перейду, собственно, къ предмету обсуждения съѣды Святейшаго Синода. Послѣ трехъ блестящихъ рѣчей, которыя были сказаны представителямъ Святейшаго Синода, оберъ-прокуроромъ Святейшаго Синода, и преосвященнымъ епископомъ Евлогіемъ, мнѣ уже не оставалось бы добавить что-нибудь; но я, являясь представителемъ фракціи умѣренно-правыхъ, заявляю, что эта фракція будетъ голосовать за принятіе формулы перехода къ постановленію чтенію законопроекта, предложенной фракціею 17 октября, при условіи, если будетъ принята одна небольшая поправка къ этой формулѣ. Фракція 17 октября предлагаетъ въ заключительной части своей формулы слѣдующее. Она говоритъ: «признавая дальѣе необходимымъ установить большую самостоятельность приходовъ въ хозяйственномъ отношеніи и находя, поэтому, болѣе желательнымъ, чтобы мѣстные церковныя сборы расходовались на мѣстныя нужды, Государственная Дума переходитъ къ разсмотрѣнію частей съѣды». Мы не совсемъ согласны съ такою редакціею этой заключительной части, потому что мы боимся, что эта редакция поставитъ наши духовныя учебныя заведенія, которыя именно содержатся на мѣстныхъ средствахъ, въ затруднительное положеніе. Какъ известно,

на эти средства, на средства, выручаемыя отъ продажи свѣчей, содержатся духовныя учебныя заведенія. Изъ этихъ средствъ отчисляется процентный сборъ на содержаніе духовныхъ семинарій, а затѣмъ отчисляются извѣстныя суммы на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній—для дѣвочекъ и низшихъ—для мальчиковъ. Обсуждая въ бюджетной подкомиссіи то обстоятельство, что наши церкви обложены непопулярными сборами, мы выразили желаніе, чтобы эти средства, которыя сейчасъ берутся съ прихода, были приняты на счетъ государственнаго казначейства. Наме пожеланіе выразилось въ слѣдующихъ словахъ: «пересмотрѣть нынѣ дѣйствующій порядокъ взиманія и расходванія сборовъ съ церкви въ томъ смыслѣ, чтобы расходы на общегосударственныя потребности, какъ, напримеръ, содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній, относились на средства казны и чтобы мѣстные церковныя сборы расходовались преимущественно на мѣстныя нужды приходскаго характера». Но въ бюджетной комиссіи этотъ пунктъ нашего пожеланія былъ подвергнутъ измѣненію и получилъ такую редакцію, по которой расходы на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній и другія надобности общаго значенія уже не относятся на мѣстныя средства. И вотъ у насъ возникаетъ естественный вопросъ: если оставить это пожеланіе въ столь неопредѣленномъ видѣ, то тогда получится слѣдующее положеніе. Вы знаете, что церкви, дѣйствительно, обложены большимъ сборомъ; вы знаете, что содержаніе духовныхъ заведеній не имѣетъ другого источника, кромѣ средствъ, выручаемыхъ отъ продажи церковныхъ свѣчей. Порядокъ взиманія этого сбора не произволенъ,—онъ основанъ на законѣ, утвержденномъ Высочайшей властью. Теперь, гл., если только оставить такое неопредѣленное положеніе, при которомъ средства для поддержанія духовныхъ учебныхъ заведеній не могутъ быть отнесены къ мѣстнымъ средствамъ, то могутъ возникнуть большія затрудненія и осложненія. Вы сами знаете, что подъ влияніемъ агитаціи и другихъ причинъ бывали случаи отказа сельскихъ сходовъ давать эти суммы. Если на мѣстахъ узнать, что Государственная Дума принимаетъ это неопредѣленное положеніе, то можетъ случиться, что духовныя заведенія будутъ поставлены въ критическое положеніе. Вотъ почему мы внесли въ свою редакцію заключеніе такого характера, по которому всѣ средства, доставляемыя церквами, расходуются на мѣстныя потребности, а расходы по содержанію духовныхъ учебныхъ заведеній беретъ на свой счетъ государственное казначейство.

Мы знаемъ, что это вопросъ большой, требующій разработки, и просимъ Государственную Думу принять слѣдующую поправку въ заключительной части формулы перехода къ постановленію чтенію предлагаемаго законопроекта: «Признавая необходимымъ установить большую самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи; находя дальѣе желательнымъ скорѣйшее установленіе законодательнымъ путемъ такого порядка, при которомъ церковныя сборы расходовались бы на мѣстныя нужды, Государственная Дума переходитъ къ постановленію чтенію законопроекта».

Такое опредѣленное указаніе не дастъ на мѣ-

стахъ возможности думать, что сборы, взимаемые на поддержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній, будутъ, можетъ быть, прекращены (Аплодисменты справа).

Карауловъ. Бюджетная коммиссія въ первомъ пунктѣ своей формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ предлагаетъ обратиться на денежный оборотъ вѣдомства православнаго вѣрноповѣданія правила объ отчетности государственнаго контроля. Фракція народной свободы, отъ лица которой я имѣю честь говорить, признаетъ, что государство и церковь суть союзъ существенно различные, какъ по своему происхожденію, по своей дѣятельности, такъ и по своимъ конечнымъ цѣлямъ. Поэтому, порабощеніе церкви государствомъ есть явленіе, которое не должно въ дѣйствительности имѣть мѣсто. Такимъ образомъ, дѣятельность правительства въ первой половинѣ 18-го столѣтія, передавшая въ распоряженіе государства большинство средствъ церкви и монастырей, была нарушеніемъ какъ гражданскаго, такъ и каноническаго права. Но то, что теперь предлагаетъ коммиссія, не есть нарушеніе права. Коммиссія не предлагаетъ передачи церковныхъ средствъ въ распоряженіе государства, — она лишь предлагаетъ контроль. Всякій кто даетъ какия-либо средства другому, имѣетъ право контролировать ихъ расходованіе, быть освѣдомленнымъ о ресурсахъ того лица, которому дѣляется эта дача, и слѣдить за тѣмъ, какъ она ее употребляетъ. Для государства, собирающаго свои средства принудительнымъ путемъ съ гражданъ для употребленія на ихъ благо, это право превращается въ обязанность. Никакого посягательства на церковную независимость, автономію, право государства контролировать денежные средства Святѣйшаго Синода не представляетъ. Тѣмъ болѣе, что и въ настоящее время контроль производится на церковными органами, а специальнымъ свѣтскимъ учрежденіемъ, находящимся лишь въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Зло заключается не въ желаніи государства контролировать денежные средства церкви. Зло заключается въ томъ порабощеніи церкви государствомъ, которое, въ несчастіи, имѣетъ мѣсто у насъ и которое въ значительной мѣрѣ выражается въ чрезвычайной компетенціи лица, господствующаго въ Синодѣ. Зло заключается въ уничтоженіи въ теченіе двухъ съ половиной вѣковъ соборныхъ, церковныхъ началъ, присущихъ нашей православной церкви. Зло заключается въ фактическомъ упраздненіи основной церковно-общественной ячейки приходовъ потому, что мы имѣемъ церкви, какъ зданія, имѣемъ священниковъ, но не имѣемъ приходовъ, какъ общественныхъ организацій. Зло заключается въ томъ, что у насъ теперь церковь мыслитъ не какъ союзъ вѣрующихъ, а какъ епархію, да еще подчиненная государству. Устраненіе этого зла и будетъ снятіемъ тяжелой государственной руки, — а сказать бы: нечистой государственной руки — съ святаго дѣла церкви.

Въ слѣдующемъ пунктѣ своихъ пожеланій бюджетная коммиссія предлагаетъ остатки отъ кредитовъ перечислять въ средства государственнаго казначейства. Само собою разумѣется, что государство, удовлетворяющее надобности въ совершенно опредѣленный промежутокъ времени, имѣетъ право возвращать въ ресурсы

казначейства также и средства, въ сіе время оставшіяся въ сторонѣ отъ послѣдняго. О третьемъ пунктѣ я не буду говорить потому, что на немъ всѣ согласны. Для всѣхъ ясно, что освѣдомленность о тѣхъ средствахъ, которыми обладаетъ православная церковь, необходима какъ для государства при составленіи смѣты, такъ и для самой церкви. Такимъ образомъ, и первый и послѣдній пункты даютъ только право контроля, не нарушая ничьихъ естественныхъ правъ церкви. Затѣмъ я перейду къ послѣднему пожеланію бюджетной коммиссіи, которая желаетъ, чтобы были установлены равномѣрные оклады нашимъ епископамъ. Я полагаю, что въ этомъ пунктѣ государство не вложитъ рукъ на церковь. Эта чрезвычайная неравномѣрность окладовъ ставить нашихъ епископовъ въ слишкомъ большую зависимость отъ Святѣйшаго Синода, который, благодаря широкой власти Оберъ-Прокурора, слишкомъ подчиненъ свѣтскому вліянію. Такимъ образомъ, развивая высшую іерархію церкви, которая не чужда человѣческихъ слабостей, развиваютъ то, что на обыкновенномъ языкѣ называется карьеризмомъ — явленіе, въ высшей степени невыгодное для церкви. Исходя изъ этого, мы въ данномъ случаѣ поддерживаемъ заключеніе коммиссіи.

Перехожу теперь къ положенію, которое высказано коммиссіей о другихъ приходскихъ средствахъ. Мы принимаемъ это положеніе съ той поправкой, которая введена союзомъ 17-го октября, предполагая, что воспитаніе пастырей для прихода должно составлять въ значительной степени ихъ собственную заботу. Поэтому, мы выкидываемъ изъ пожеланій коммиссіи то, что выкидываетъ союзъ 17-го октября, но всецѣло присоединяемся къ остальному. Основой всякой церковной организаціи является приходъ. Я уже говорилъ, что, фактически, въ настоящее время прихода у насъ не существуетъ. Если же мы оставимъ тотъ же характеръ прихода, то мы не дадимъ возможности образоваться никогда церковно-общественнымъ организаціямъ. Въ 1898 г. указомъ Святѣйшаго Синода отъ приходовъ были отобраны всѣ экономическіе капиталы, которые, кажется, простирались до огромной цифры, до 5 миллионовъ рублей. Затѣмъ, на приходоы посылались обложенія, которыя, въ большинствѣ епархій, чуть ли не во всѣхъ даже достигаютъ половины средствъ, а въ нѣкоторыхъ, напримѣръ, въ Уфимской епархіи, достигаютъ 92%, процента всѣхъ средствъ. Что же на остальные 7 процентовъ можетъ сдѣлать приходъ?

Вотъ основанія, по которымъ мы присоединяемся къ этому предположенію коммиссіи. Мы присоединяемся къ нему съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ, что, по нашему мнѣнію, оно является первымъ шагомъ къ освобожденію церкви изъ плѣненія вавилонскаго государствомъ, оно является первымъ шагомъ къ восстановленію утеряннаго церковью соборнаго начала и первымъ шагомъ учрежденія прихода какъ общественно-церковной единицы (Аплодислава).

Дымша. Господа, по поводу обсуждаемаго доклада бюджетной коммиссіи, мнѣ представляется необходимымъ высказать нѣкоторыя мотивированныя возраженія относительно расхода-

нія мѣстными органами Святейшаго Синода средствъ, ассигнуемыхъ §§ 20, 21 и 23. Для насъ, я говорю отъ имени представителей Царства Польскаго, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію необходимость представить въ распоряженіе православной Церкви средства для достаточнаго поддержанія ея учрежденій и служителей алтаря. Но мы желаемъ, чтобы церковь и ея управленіе оставались на невыблемой почвѣ Высочайшаго Манифеста 17-го апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Этотъ Высочайшій актъ опредѣляетъ положеніе православной церкви на должной высотѣ Законодатель, объявляя широкую вѣротерпимость, изъясляя этихъ церковную жизнь изъ области политическаго давленія въ ту или другую сторону. Тѣмъ не менѣе Святейшій Синодъ, распредѣляя ассигнованныя на нужды городского и сельскаго духовенства средства, руководствуется, очевидно, политическими цѣлями. Вѣдѣно того, чтобы на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи устраивать приходы и распредѣлять священнослужителей болѣе или менѣе равномерно, церковное управленіе, руководствуясь цѣлями, на мой взглядъ, чуждыми дѣйствительнымъ нуждамъ церкви, удовлетворяетъ въ одной епархіи тысячи человекъ однимъ приходомъ, въ другихъ—содержитъ причты для неполныхъ 200 душъ. Возьмемъ для примѣра хотя бы одну изъ нашихъ многочисленныхъ губерній—Воронежскую, съ православнымъ населеніемъ въ 2.582,000 человекъ—по переписи 1897 г. точная цифра—2.581,856. Тамъ положено 289 причтовъ, означиваемыхъ казной, что составляетъ одинъ причтъ на 8,700 жит. Въ Холмской же епархіи, гдѣ православнаго населенія—по губерніямъ Сѣдлецкой и Люблинской—всего 368,630 человекъ,—по даннымъ варшавскаго статистическаго комитета, по официальнымъ даннымъ,—число церковныхъ причтовъ, получающихъ жалованье, опредѣляется числомъ 283; такимъ образомъ, одинъ приходъ распространяется на 1,269 душъ православнаго населенія. Если прибавить къ этому еще 75 церквей шестатныхъ, то окажется, что въ Холмской епархіи одна церковь приходится въ общемъ на 1000 православныхъ, между тѣмъ какъ въ русскихъ губерніяхъ одинъ приходъ обслуживаетъ иногда до 10,000 душъ—я отвѣчаю за статистическія данныя и могу ихъ доказать. Кромѣ того, и разстоянія, на которыхъ приходится обслуживать прихожанъ, играютъ вѣдѣ не маловажную роль. Такъ, Воронежская епархія растянута на пространствѣ 59,902 кв. версты. Это требуетъ отъ приходскихъ священниковъ большихъ раззѣздовъ. Въ Холмской же епархіи одинъ приходъ отстоитъ отъ другого на разстояніи нѣсколькихъ верствъ,—самое большое—8—10 верствъ.

Но, г. г., не менѣе поразительнымъ представляется громадный кредитъ, отпускаемый Святейшимъ Синодомъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства въ Холмской епархіи. Общая сумма этихъ расходовъ составляетъ на 283 прихода—454,860 рублей значить, одинъ причтъ здѣсь обходится государству въ 1,674 р. Это въ одной части Сѣдлецкой и въ части Люблинской губерніи. Въ шести уѣздахъ Люблинской губ.—у меня имѣется точный подсчетъ,—одинъ православный священникъ обходится въ 2,710 р.,—вотъ сумма, приводимая мною на

основаніи точныхъ данныхъ. Между тѣмъ, въ другихъ губерніяхъ государства на содержаніе причта отпускается лишь около 400 руб. Это угодно было указать г. оберъ-прокурору Святейшаго Синода въ записанной бюджетной комисіи. И въ то же время содержится приходы въ Царствѣ Польскомъ, почти не имѣющіе вѣрущихъ. Назову нѣсколько такихъ приходо-вѣ: Дрогичинъ, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой г.,—которую я имѣю честь здѣсь представлять,—насчитывалъ въ 1907 г.—это напечатано въ памятной книгѣ Сѣдлецкой губ., въ официальномъ изданіи,—всего 197 православныхъ душъ; Непля, Константиновскаго уѣзда—360 душъ, радомъ другой приходъ, въ 2-хъ верстахъ, Кричевъ—382 души, въ Лѣсной Бордиловѣ—221 дуна. Вотъ вамъ тѣ приходы, которые тамъ существуютъ (шумъ). Позвольте, г. г., государство тратить на мой взглядъ, воплотѣ не производительно на эти пустующіе приходы большія суммы. Сверхъ того, приходы, получающіе, какъ вы видите, весьма значительное содержаніе, пользуются еще земельными угодьями. Въ общемъ каждый имѣетъ отъ 10 до 25 дес. пахотной земли. Результаты такого порядка вещей получаются подчасъ весьма печальныя: у приходскаго священника, у котораго нѣтъ прямого дѣла, нѣтъ церковнаго дѣла, въ извѣстныхъ случаяхъ его энергія обращается на другое дѣло, совсѣмъ къ его обязанностямъ не подходящее. Я не хочу быть голословнымъ, я позволю себѣ указать только на одинъ примѣръ этой энергіи, которая такъ грустно отразилась на мѣстномъ населеніи. Г. г., 21 ноября 1907 г. въ польскій костель, который по Высочайшему повелѣнію, сепаратному, былъ закрытъ, запечатанъ, чтобы послѣдствіи Государственная Дума могла бы рѣшить, кому онъ принадлежитъ, явился мѣстный благочинный съ 8 священниками, съ полицейскими стражниками, самовольно разломали печать, вошли въ церковь и освятили алтарь. Еще хуже того: подъ этимъ костеломъ были прахи,—костель былъ основанъ специально, какъ усыпальница для наслѣдниковъ фундадора, основанъ былъ въ 1811 г. католикомъ Шлюбовскимъ,—и усыпальница была разобрана, пересыпаны части гробовъ и затѣмъ совершенно замурована. Этотъ фактъ я могу подтвердить. Такимъ образомъ, Высочайшее повелѣніе оказалось неисполненнымъ. Заявленія о семъ были посылаемы телеграммами въ С.-Петербургъ. Тѣмъ не менѣе, ничто не помогло—храмъ былъ захваченъ и вотъ истекаетъ 4-й мѣсяцъ, а храмъ остается въ рукахъ его захватившихъ.

Я обращаю ваше вниманіе, что это вышло не изъ-за недостатка въ храмахъ на мѣстѣ; ни комъ образомъ. На основаніи статистическихъ данныхъ, я вамъ привожу, что въ губерніи Опольѣ имѣется всего 5.015 житселей, изъ которыхъ православныхъ—2.005 человекъ и католиковъ—3.010. Вокругъ Ополья на протяженіи 10 верствъ имѣется 9 православныхъ церквей, ни одного католическаго храма. Въ самомъ селеніи имѣется православный храмъ и часовня, а мѣстные католики нанимаютъ маленюкій домъ, чтобы имѣть возможность совершать службу. Едва ли, г. г., такое положеніе вещей не является послѣдствіемъ того переполненія духовенствомъ, которое наблюдается въ этой области.

Перехожу, г.г., къ послѣднему параграфу 24 смѣты Святѣйшаго Синода, къ церковнымъ школамъ. Вотъ по этому параграфу ассигнуется на церковно-приходскія школы 9¹/₂ мил. руб. Г.г.! Если политика извращаетъ высшую задачу церкви, ослабляетъ христіанскій духъ, то равнымъ образомъ, она всецѣло должна быть загнана и изъ школы. Политика не мѣсто въ школѣ. Конечно, церковно-приходскія школы, конкурирующія съ министерскими и земскими, составляютъ особенность русской жизни. Въ другихъ государствахъ, гдѣ начальное образование достигаетъ высшаго успѣха, дѣло этого образованія сосредоточивается въ однихъ рукахъ—одно вѣдомство направляетъ это образование и одно принимаетъ на себя отвѣтственность. У насъ въ Россіи церковно-приходскія школы исполняютъ свои просвѣдительныя задачи только тамъ, гдѣ къ ихъ дѣятельности не примѣшаны дѣла обрусительныя, либо дѣла религіозной пропаганды. Въ этихъ послѣднихъ случаяхъ церковная школа, очевидно, становится орудіемъ привлеченія большого числа индифферентовъ. Прело мпѣи официальное изданіе Сѣдлецкой учебной дирекціи съ описаніемъ учебныхъ заведеній этой губерніи. Тутъ сплошь и рядомъ указывается на прямую цѣль церк.-прих. школы въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ: дѣятельность такой школы признается удачной, гдѣ меньше остается бывшихъ униатовъ, «упорствующихъ», гдѣ «упорствующие» остаются въ прежнемъ положеніи тамъ, значить, школа не достигаетъ цѣли. Такимъ образомъ, цѣль православныхъ церк.-прих. школъ въ этой губерніи не просвѣдательная, а политическая. Я обращаю ваше вниманіе, г.г. еще на то обстоятельство, что послѣ 1905 г., послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля, уже не можетъ быть рѣчи объ «упорствующихъ», а можетъ быть только рѣчь о свободно-вѣрующихъ. Это слово,—«упорствующие», которое употребляется въ официальномъ отчетѣ въ официальномъ изданіи,—есть именно извращенное понятіе.

Между тѣмъ, на эти церковныя школы тратятся большія деньги. Въ Сѣдлецкой губ. число такихъ школъ, кромѣ монастырскихъ—176, при общемъ числѣ православнаго населенія 107,029 душъ. Ассигнуется на эти школы изъ государственнаго казначейства 43.900 р. Сверхъ того имѣется еще 311 министерскихъ школъ. Такимъ образомъ, общее количество школъ въ этой губерніи достигаетъ 487. А между тѣмъ грамотныхъ, говорящихъ на русскомъ языкѣ, согласно послѣдней переписи народонаселенія, всего 107644, человѣка, что на общее количество населенія въ 722.000,—составляетъ около 15%. Получается, что губернія, гдѣ дѣйствуетъ такое количество школъ,—одна изъ самыхъ знающихъ во всей Европейской Россіи по проценту грамотности, и это лучшее, на мой взглядъ, неопровержимое доказательство того, что школа, направленная къ достиженію политическихъ задачъ, цѣли своей достигнуть не можетъ.

Государственное казначейство тратитъ большія деньги на создаваемое такимъ образомъ народное образование, а народъ продолжаетъ оставаться безграмотнымъ. Перехожу къ третьей статьѣ, къ отпуску изъ средствъ Святѣйшаго Синода ассигновокъ. Г.г.! на всеѣхъ простран-

ствѣ Россійской Имперіи монастыри выростали самобытно. Это—продуктъ христіанскаго благочестія; это — продуктъ мѣстной жизни. Монастыри никогда не обирали государственное казначейство. Напротивъ—они сами приходили ему на помощь въ трудныя минуты своими пожертвованіями. Такъ дѣло обстоитъ и до настоящаго времени, за исключеніемъ Холмской епархіи, гдѣ монастыри учреждаются въ цѣляхъ пропаганды. Разсматривая § 6 смѣты Святѣйшаго Синода, вы видите, что на всѣ многочисленныя монастыри государства съ 120 милліонами жителей тратится 342,967 р., а на одну Холмскую епархію, гдѣ православнаго населенія всего 368,630 человѣкъ расходуется 54,555 р., сверхъ богатѣйшихъ угодій, отводимыхъ изъ государственныхъ имуществъ. Эти монастыри Холмской епархіи образованы не мѣстными людьми, ведомыми истиннымъ чувствомъ христіанства; они составляютъ до сего времени изъ элементовъ, пришедшихъ; они содержатся на счетъ государства; они для громаднаго большинства населенія являются излишними; они обременяютъ лишь общій бюджетъ и трудную копейку крестьянства. Государство на этотъ предметъ тратитъ, такимъ образомъ, значительныя суммы; оно тратитъ усилія своихъ агентовъ, возбуждая неудовольствіе и рознь, а результаты оказываются отрицательными. Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно пресмотрѣть труды варшавскаго статистическаго комитета за послѣдніе годы, изъ которыхъ видно, насколько эта дѣятельность является успѣшной. Г.г. Область вѣры и религіи не поддается регламентаціи государства. Всякое насильственное вторженіе во внутреннюю жизнь человѣка вызываетъ неминуемо отпоръ, а задача государства заключается не въ созданіи розни, а въ томъ, чтобы умиротворять населеніе. Если вы взглянете на этотъ вопросъ съ болѣе общей точки зрѣнія, съ точки зрѣнія государственной, то тогда это для васъ станетъ яснѣе. Неужели величіе Россійской державы зависитъ отъ того, что при 120-милліонномъ населеніи будетъ на 100,000 болѣе католиковъ или православныхъ? Казалось бы, это рѣшающаго значенія нѣтъ не можетъ. И посему слѣдуетъ бросить эту религіозную нетерпимость, которая идетъ въ разрѣзъ съ существующими дѣйствующими законами. Мнѣ будутъ быть можетъ, возражать здѣсь, что это съ точки зрѣнія государственной является неправильнымъ. На это, г.г. у меня есть готовый отвѣтъ. Вспомните тѣ знаменитыя слова, которыя были сказаны Государемъ Императоромъ въ 1905 г. Тамъ сказано слѣдующее: «Призывая благословеніе Всевышняго на дѣло мира и любви и уповая, что оно послужитъ къ вѣчному воззвѣщенію православной вѣры, порождаемой благодатью Господней, ученіемъ, кротостью и т. д. Я думаю, г.г., что послѣ того, какъ у насъ дѣйствуетъ такой законъ, не можетъ быть рѣчи о воздѣйствіи государства на другія вѣроисповѣданія при помощи государственнаго бюджета, не можетъ государство вѣшиваться въ дѣла вѣры. На основаніи всего здѣсь изложеннаго я имѣю честь заявить отъ имени представителей Царства Польскаго слѣдующее: «1) Признавалъ, что дѣятельность органовъ Святѣйшаго Синода въ Царствѣ Польскомъ направлена противъ рели-

гловныхъ и народныхъ интересовъ, мы должны къ ней отнести отрицательно. 2) Но, принимая во вниманіе, что въ смѣтѣ Синода расходы, относящіяся къ Царству Польскому, не выдѣлены въ особый параграфъ, и не указываются мѣстные расходы для религиозныхъ нуждъ русскаго народа, къ которымъ мы относимся съ полнѣйшимъ уваженіемъ, мы не считаемъ себя въ правѣ голосовать противъ, и потому отъ подачи голосовъ по всѣмъ статьямъ воздерживаемся».

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Розановъ (при появленіи чл. Думы Розанова на трибунѣ, поднимается шумъ). Гг., покорнѣйше прошу тише.

Розановъ. Мнѣ кажется, многимъ изъ васъ показалось страннымъ, что представитель правительства выступаетъ здѣсь въ защиту церкви противъ порабощенія ея правительствомъ же. Но ктоже изъ васъ не знаетъ, что православная церковь у насъ въ Россіи, начиная съ Петра великаго и по настоящій моментъ, находится въ порабощеніи у правительства. Это особенно хорошо знаютъ представители православной церкви—духовенство. Если-бы это вздумали въ рѣчи защитниковъ или противниковъ этого порабощенія, то онъ не могъ-бы не замѣтить, что здѣсь хотятъ обезопасить отъ вторженія въ церковную область единственнаго маленькой уголокъ—это суммы, находящіяся въ вѣдѣніи Святейшаго Синода. Но тотъ, кто знаетъ, что въ вѣдѣніи Святейшаго Синода находится особый контроль, кто знакомъ съ этимъ контролемъ, тотъ не станетъ отрицать, что контроль этотъ, контроль церкви надъ ея суммами есть опять тотъ-же правительственный контроль. И если здѣсь возбуждается вопросъ о подчиненіи церковныхъ суммъ, непосредственно находящихся въ вѣдѣніи Святейшаго Синода, государственному контролю, то уже предполагается, что это подчиненіе существуетъ и до сихъ поръ, но существуетъ не въ томъ видѣ, въ какомъ оно должно существовать. И вотъ, пока церковное управленіе существуетъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно является сейчасъ, до тѣхъ поръ, пока не созванъ церковный соборъ, который долженъ будетъ утвердить церковное управленіе на основаніи существующихъ понятій о церкви и древнихъ каноническихъ правилъ, будетъ совершенно естественно, что на денежные обороты вѣдомства православнаго вѣроисповѣданія распространяются общія правила отчетности передъ государственнымъ контролемъ, за исключеніемъ отчетности о приходахъ и расходахъ церквей и монастырей. Мы согласны съ тѣми положеніями, которые высказаны бюджетной комиссіей въ п.п. 2 и 3, но только въ п. 3 мы дѣлаемъ такое измѣненіе (читаетъ): «Признавая далѣе необходимымъ установитъ самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи, находя поэтому болѣе целесообразнымъ, чтобы мѣстные церковные сборы были въ полномъ распоряженіи прихода, и, считая желательнымъ... и т. д. до конца».

Березовскій 2-й. По полномочію фракціи правыхъ, имѣю честь заявить Государственной Думѣ о томъ, какъ фракція эта относится къ формулѣ перехода къ обсужденію по отдельнымъ номерамъ росписи смѣты Святейшаго Синода, предложенной бюджетной комиссіей

Фракція намѣрена присоединиться къ формулѣ, предложенной октябристами, за исключеніемъ только послѣднихъ словъ этой формулы, а именно: «Признавая далѣе необходимымъ установить самостоятельность прихода... и т. д. и вотъ, по какимъ основаніямъ фракція намѣрена такъ поступить. Дѣло въ томъ, что здѣсь говорится о самостоятельности прихода въ хозяйственномъ отношеніи—это первая мысль указанной части формулы перехода; вторая мысль заключается въ томъ, что мѣстныя средства должны расходоваться на удовлетвореніе только приходскихъ нуждъ; третья мысль заключается въ томъ, чтобы доходы отъ подворій, оброчныхъ статей были бы извѣстны Государственной Думѣ для того, чтобы ихъ употребить на содержаніе архіереевъ. Фракція полагаетъ, что всѣ эти пожеланія не относятся къ думской компетенціи. Это относится къ компетенціи церковнаго собора. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь говорится и о самостоятельности прихода, а слѣдовательно, рѣчь идетъ объ организаціи прихода, какъ отдельной ячейки, изъ которой складывается православная церковь. Гг.! если бы мы заговорили о той или иной организаціи религиозной общины, армянской или лютеранской, или католической, развѣ мы не услышали бы противъ этого возраженій? Между тѣмъ, мы намѣрены сейчасъ вмѣшаться въ организацію православной Церкви. Вотъ почему фракція правыхъ протестуетъ противъ этого. Вѣдь, гг., объ организаціи прихода могутъ говорить только тѣ, которые такъ или иначе къ этому приходу принадлежатъ или могутъ принадлежать. Но въ Государственной Думѣ есть люди, которые къ православной церкви отношенія не имѣютъ; они не члены православной церкви, а, слѣдовательно, и говорить объ организаціи церковнаго прихода имъ здѣсь не слѣдуетъ. Вотъ, выходятъ представители разныхъ фракцій для того, чтобы высказаться по поводу обсуждаемой формулы. Обратите вниманіе на слѣдующее: чтобы говорить о формулѣ выходятъ представители с.-д. фракціи, фракціи октябристовъ, фракціи правыхъ и т. д., но не выходятъ ни представители мусульманской фракціи, ни представители польскаго кола. И это понятно! Развѣ всѣмъ намъ не странно было бы слушать представителей мусульманской фракціи, трактующихъ о православномъ приходѣ? Мнѣ кажется, что было бы въ высшей степени странно это слышать. Представьте себѣ такое положеніе: мы будемъ разсуждать о той или иной организаціи прихода; мнѣнія наши раздѣляются; правая сторона, положимъ, протестуетъ противъ извѣстнаго предложенія; лѣвая, наоборотъ, защищаетъ его. Голоса дробятся такъ: 200 направо и 220 налѣво. Но на лѣвой сторонѣ, допустимъ, будутъ всѣ тѣ, которые не принадлежатъ къ составу православной Церкви. Спрашивается, кто же въ данномъ случаѣ рѣшилъ бы вопросъ о самостоятельности прихода? Не православные люди, а тѣ, кто въ составъ православной Церкви не входитъ. Дума, какъ всякое законодательное учрежденіе, представляетъ изъ себя арену, гдѣ можетъ происходить политическая борьба. Та или иная партія можетъ брать верхъ, составляя большинство. Но воображайте себѣ Государственную Думу, гдѣ большинство составляютъ социалисты. Что захотятъ они сдѣ-

затъ изъ нашего православнаго прихода? Или представите себѣ, что большинство Государственной Думы состоитъ изъ людей индифферентныхъ къ религіи, или въ этомъ отношеніи это большинство еще не опредѣлилось, въ такомъ случаѣ рѣшающій голосъ будетъ принадлежать иновѣрцамъ или людямъ, безразлично относящимся къ религіи, а, можетъ быть, и атеистамъ. Вѣдь, тогда получится невозможное положеніе. Вотъ, почему я еще разъ повторяю, чтобы задуматься надъ внесеніемъ въ формулу указанной фразы. Далѣе высказывается пожеланіе о томъ или иномъ израсходованіи мѣстныхъ приходскихъ средствъ. Если бы рѣчь шла о деньгахъ, ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства, тогда я былъ бы съ этимъ согласенъ, но, г., рѣчь идетъ о тѣхъ грошахъ и копѣйкахъ, которые кладутся въ церковныя кружки не всѣми, здѣсь присутствующими, а тѣми, кто ходитъ въ православныя церкви. Дайте имъ объ этихъ деньгахъ говорить, а не тѣмъ, кто въ церковь не ходитъ или потому, что не принадлежитъ къ ней, или потому, что не хочетъ (ап. справа). Когда правительство затронуло армянскіе церковныя капиталы, какой былъ по этому случаю въ либеральной прессѣ шумъ! Въ концѣ-концовъ, была сдѣлана уступка, и этихъ денегъ не коснулись. У католическихъ приходовъ существуютъ доходы спеціальныя, но развѣ мы ихъ касаемся? Развѣ съ этой трибуны говорятъ о деньгахъ, которыя въ качествѣ церковной десятины сжегодно отправляются за границу въ Римъ? Мы объ этомъ не говоримъ; мы говоримъ, что это не наше дѣло; мы этого не касаемся и не имѣемъ права касаться. Позвольте мнѣ оставить вниманіе Гос. Думы съ цѣлью дать отвѣтъ депутату Дымшѣ. Я имѣю честь быть представителемъ Волынской г., гдѣ имѣется достаточное количество польскаго населенія, и существуютъ условія, близкія къ условіямъ Холмщины, откуда депутатъ Дымша. Депутатъ Дымша говоритъ, что въ Холмщинѣ много православныхъ церквей. Г.!. Право, странно слышать съ этой трибуны заявленіе о томъ, что гдѣ-то много православныхъ церквей! Мнѣ кажется, что чѣмъ ихъ больше, тѣмъ лучше! Церковь — учрежденіе просвѣтительное, нравственно возрождающее и обновляющее людей, и, когда съ этой трибуны позволяютъ себѣ говорить, что гдѣ-то есть лишнія церкви, то это, по меньшей мѣрѣ, странно (аплодисменты въ центрѣ и справа). Говорится о томъ, что много церквей. Гдѣ же? На западѣ Россіи, въ такой мѣстности, какъ Холмщина. Мы знаемъ, что Холмщина—это изстари русская земля, гдѣ князья Рюриковичи. Не тамъ ли воздвигались православныя храмы? Не тамъ ли сіятъ золотымъ крестамъ на храмахъ? (Аплодисменты справа). Тамъ идетъ борьба между католицизмомъ и православіемъ. Этого скрывать нельзя; и въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ идетъ борьба, оставлять православное населеніе, хотя бы оно состояло не изъ тысячъ, не изъ сотенъ, а изъ единицъ, безъ церквей и духовенства нельзя. Тамъ-то и должны воздвигаться храмы; тамъ-то духовенство должно быть поставлено на высоту такую, какъ нигдѣ въ Россіи. Г., у насъ на Волыни вы найдете слѣдующія статистическія таблицы; въ переписи 97 г., т. е. еще до изданія указа о вѣротерпимости и о свободѣ пропаганды, вы

найдете слѣдующее. Вы найдете, что у насъ на Волыни изъ 300.000 католиковъ 150—160 тысячъ поляковъ, а остальные русскіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ католики, а много ли поляковъ, которые назовутъ себя православными? О чѣмъ же это свидѣлствуютъ? О томъ, что православіе не нападаетъ, а только защищается, оно заботится о сохраненіи своихъ пасомыхъ отъ удвленія ихъ въ католическіе костелы. Дев. Дымша говоритъ, что на западѣ Россіи среднимъ числомъ въ каждомъ приходѣ насчитывается 1.369 душъ. Г., да мы, представители центральной Россіи, развѣ мы не знаемъ приходовъ, гдѣ насчитывается 400—500—600 душъ? Я самъ уроженецъ Костромской губ. гор. Солигалича. У насъ на 3¼, тысячи населенія имѣются 8 церквей,—и всѣ приходскія. Посчитайте, сколько приходится на каждую изъ нихъ прихожанъ! Да, достаточно пройти по средней Волгѣ и посмотреть на эти старинныя русскіе города, богатые храмами: на Костромѣ, Ярославѣ и др. Наконецъ, Москва? Посчитайте, сколько тамъ приходится на каждую церковь прихожанъ. Депутатъ Дымша говоритъ, что въ его мѣстности 197 прихожанъ приходится на одну церковь. Да хотя бы пять душъ и хотя бы только для нихъ однихъ существовалъ храмъ? Что же, вы ихъ оставите такъ? Бросите, чтобы они не имѣли возможности удовлетворить свои религіозныя потребности, чтобы они не имѣли возможности пойти къ Свѣтлой заутренѣ? Депутатъ Дымша указалъ на одинъ случай, онъ указалъ на тотъ самый костель, который, по его словамъ, былъ православнымъ священникомъ кощунственно оскверненъ. Трудно возразить на такое обвиненіе, потому что такія обвиненія не должны бы произноситься съ этой трибуны! Г.!. Только тогда, когда есть возможность на него прямо отвѣтить—обвиненіе будетъ имѣть силу. Пусть будетъ внесенъ вопросъ, тогда мы посмотримъ, что выйдетъ. А теперь, насколько я успѣлъ въ эти нѣсколько минутъ подготовиться къ своей рѣчи, насколько я успѣлъ собрать нѣкоторые свѣдѣнія, относящіяся къ этому факту,—дѣло представляется не такъ, какъ говорилъ депутатъ Дымша. Этотъ костель былъ закрытъ въ 1870 г. потому, что принималъ дѣятельное участіе въ политической пропагандѣ. Далѣе, костель этотъ былъ по Высочайшему повелѣнію переданъ въ вѣдѣніе православной церкви, потому что тамъ крупнъ православное населеніе. Онъ не былъ обращенъ въ православную церковь, потому что генералъ-губернаторъ князь Ижеретинскій былъ противъ этого. Но все-таки въ 1906 г. состоялось Высочайшее повелѣніе, чтобы этотъ костель передать православному духовенству. Но мѣстное католическое населеніе его отняло, послѣ чего его пришлось вновь возвращать въ руки православныхъ. Впрочемъ, болѣе подробно и обстоятельно отвѣтить на это преосвященный Евлогій, какъ мѣстный представитель, въ виду чего я не буду объ этомъ говорить. Позволю себѣ уклониться нѣсколько и привести аналогичный случай, когда тотъ же депутатъ Дымша сдѣлалъ въ комитетѣ по народному образованію заявленіе о томъ, что ему администрація Варшавскаго округа не позволяла открыть школу. Представители Министерства и бывшіе въ подкомитетѣ, были въ недоумѣніи и

не знали, что отвѣтить. Однако, на слѣдующемъ засѣданіи, на которое депутатъ Дымша не явился, обнаружилось, что онъ хотѣлъ открыть польскую школу, а население окружающихъ мѣстностей было русское, за исключеніемъ нѣсколькихъ семействъ (Смѣхъ и аплодисменты справа). Я это говорю для иллюстраціи того, какъ нужно осторожно относиться къ голословнымъ заявленіямъ, какъ иногда можно поставить человека втупикъ, а затѣмъ, когда узнаешь подробности, дѣло представится совсѣмъ въ иномъ видѣ. Депутатъ Дымша, по моему мнѣнію, позволилъ себѣ употребить съ этой трибуны одно выраженіе, которое оскорбляетъ цѣлую корпорацію, во всякомъ случаѣ, заслуживающую почтенія. Онъ сказалъ, что духовенство въ Царствѣ Польскомъ занимается не тѣмъ, чѣмъ нужно. Это, г. г., выраженіе слишкомъ смѣлое, смѣю думать. Депутатъ Дымша дальше говорить о церковно-приходскихъ школахъ, и вдругъ почему-то переходитъ къ учебной дирекціи, которой будто бы давались отчеты о веденіи дѣла въ этихъ школахъ. Но, г. г., церковно-приходскія школы дирекціи не подчинены. Здѣсь что-то не ладно. Опять таки здѣсь требуется провѣрка. Потому, депутатъ Дымша говорить, что монастыри поддерживаются правительствомъ съ политической цѣлью. А хотя бы и такъ, хотя бы они дѣйствительно поддерживались такъ, гдѣ идетъ борьба православія съ католичествомъ, гдѣ приходится православнымъ русскимъ людямъ спасаться отъ окатоличиванія! Развѣ не обязано государство придти на помощь своимъ вѣрнымъ сынамъ, которые, можетъ быть, вотъ-вотъ отпадутъ отъ православной вѣры? (Смѣхъ слѣва). Еще разъ позволяю себѣ напомнить, что поступаетъ католичество, мы только обороняемся. Не забудемъ, г. г., той роли, которую играли всегда монастыри въ дѣлѣ защиты православія. Вспомнимъ Троицкую лавру, которая спасла Россію въ смутное время отъ тѣхъ же поляковъ! (Справа возгласы: «браво» и аплод.). Депутатъ Дымша закончилъ свою рѣчь обращеніемъ въ представителей православной Церкви. «Пора, говорилъ онъ, бросить религіозную рознь, не нужно болѣе фанатизма!» Но я бы спросилъ, г. г., кто болѣе проливаетъ фанатизмъ — православное или католическое духовенство? Я думаю, что большинство сумѣло бы на этотъ вопросъ отвѣтить: не православные являются фанатиками на западѣ, а, напротивъ, католическое духовенство ведетъ дѣло въ фанатическомъ духѣ. Я, представитель Волини, видѣлъ самъ, что у насъ въ Лудцѣ и другихъ городахъ появились изъ за границы католическіе монахи, они ходили въ своихъ одеждахъ и проповѣдывали. (Смѣхъ слѣва и голоса: «ай, ай»). Они проповѣдывали не только среди католиковъ, но и среди православныхъ. Найдите мѣлъ православнаго священника, который вторгся бы въ католическую паству? (Аплод. справа).

Евровъ 2-ой. Г. г. народные представители. Передъ вами лежатъ часть росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. Это одно уже характерно и показывается, что народное представительство имѣетъ въ настоящемъ случаѣ дѣло не съ расходами православной Церкви, какъ свободной общины вѣроуправляющей, а имѣетъ дѣло съ прави-

тельстваннымъ вѣдомствомъ, взявшимъ въ свои чиновничьи — частью свѣтскія, частью духовныя — руки все дѣло православной Церкви сверху до низу. При такой постановкѣ дѣла, воплотивъ естественно, что народному представительству необходимо отъ имени государства настаивать на правѣ государства контролировать вообще расходы этого вѣдомства. Я скажу больше: было бы недопустимо оказаться государству отъ своего права контроля надъ дѣятельностью одного изъ своихъ органовъ, вѣдающаго дѣло православнаго вѣроисповѣданія. Совсѣмъ иначе стояло бы дѣло при иной организаціи управленія православной Церковью, при полномъ измѣненіи отношеній между церковью и государствомъ. Возвратите церкви ея самоуправленіе, ея соборность, проведите это начало при полномъ широкомъ участіи мирянъ въ управленіи, какъ приходомъ, внизу, такъ и до верха, церковью, включительно до церковнаго собора. Я не сомнѣваюсь, что при такихъ условіяхъ, при такомъ измѣненіи не раздадутся среди народнаго представительства голоса за вмѣшательство государства въ хозяйственное дѣло возрожденной, свободной православной Церкви. Теперь же, когда мы имѣемъ дѣло съ расходами правительственнаго вѣдомства, получающаго до 30 милліоновъ изъ государственнаго казначейства, намъ необходимо настаивать на полномъ контролѣ дѣятельности этого вѣдомства со стороны государства. По этимъ мотивамъ прогрессивная группа будетъ голосовать за формулу перехода къ самостоятельному обезужденію смѣты, внесенную бюджетною комиссіей.

Предсѣдательствующій. Внесено предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ.

Голоса. Сколько ораторовъ?

Предсѣдательствующій. 8 человекъ. Несогласныхъ прекратитъ запись ораторовъ попрошу встать. Принято. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Львову.

Львовъ 2-ой. Г. г. народные представители! Передъ нами смѣта Святѣйшаго Синода. Характерной чертой этой смѣты является самое названіе. «Смѣта Святѣйшаго Синода». По всѣмъ другимъ смѣтамъ, какъ только мы вчитаемся въ названіе смѣты, мы ясно и отчетливо представляемъ себѣ, съ какою вѣдомствомъ мы имѣемъ дѣло. Для народнаго представительства, которому предстоитъ ассигновать по какой бы то ни было смѣтѣ государственныя деньги, весьма важно отдавать себѣ отчетъ: кто по извѣстной смѣтѣ является тѣмъ отвѣственнымъ лицомъ, которому народное представительство вѣрляетъ государственныя деньги. Во главѣ каждой смѣты стоитъ названіе вѣдомства и отвѣственнымъ лицомъ является главоуправляющій этимъ вѣдомствомъ. По смѣтѣ Святѣйшаго Синода, — казалось бы, въ самомъ названіи мы черпаемъ указаніе, кто является отвѣственнымъ лицомъ въ расходованіи государственныхъ денегъ — названіе не соответствуетъ существу дѣла. Вотъ первая характерная черта этой смѣты. Казалось бы, что коллегіальное лицо, какъ Святѣйшій Синодъ, является отвѣственнымъ лицомъ. Но нѣтъ. Святѣйшій Синодъ будетъ указывать на Оберъ-Прокурора, а Оберъ-Прокуроръ на Святѣйшій Синодъ. Итакъ, мы отвѣстнаго лица

въ расходованіи государственныхъ денегъ не имѣемъ. Во-вторыхъ, казалось бы, что самое названіе «сміта Святѣйшаго Синода» указываетъ на то, что во главѣ этого вѣдомства стоитъ Святѣйшій Синодъ, какъ коллегиальный главноуправляющій. Но нужно сказать, что и здѣсь названіе не соответствуетъ сущности дѣла. Когда вы просмотрите всѣ статьи смѣтныхъ назначеній, то вы увидите: канцелярія Святѣйшаго Синода. Дѣйствительно, по звуку кажется, что это канцелярія Святѣйшаго Синода. Далѣе, «контроль», и по звуку кажется, что имѣется контроль Святѣйшаго Синода. Далѣе — «хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ»... Итакъ, сомнѣнія не можетъ быть: мы имѣемъ дѣло съ известнымъ управленіемъ и во главѣ управленія стоитъ Святѣйшій Синодъ, но если вы знакомы съ управленіемъ этого вѣдомства, то кому неизвѣстно, что во главѣ канцеляріи Святѣйшаго Синода стоитъ Оберъ-Прокуроръ? Что же подвѣдомственно этой канцеляріи Ей подвѣдомственно: смѣщеніе, назначеніе и увольненіе, затѣмъ брачныя дѣла, духовный судъ... Казалось бы, что такая важная канцелярія должна бы находиться въ непосредственной зависимости отъ верховнаго органа церкви — Святѣйшаго Синода. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ; названіе одно, а сущность дѣла — другое. Эта канцелярія находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Оберъ-Прокурора. Далѣе, хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ, которое вѣдаетъ церковнымъ имуществомъ, казалось бы, должно быть непосредственно въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода? Но, это хозяйственное управление находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Оберъ-Прокурора. Я еще указывалъ на контроль. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отстаивалъ и защищалъ интересы церкви и указывалъ на то, что контроль Святѣйшаго Синода есть контроль надъ церковью, почему не должно быть мѣста тамъ государственному контролю... Но вѣдь кому не извѣстно что контроль состоитъ не въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, а въ вѣдѣніи канцеляріи Оберъ-Прокурора?

Итакъ, я спрашиваю, на какихъ каноническихъ основаніяхъ тамъ, гдѣ дѣйствуетъ власть Оберъ-Прокурора, не можетъ распространяться вліяніе Государственной Думы? Далѣе, если вы будете разсматривать смѣту по статьямъ, вы увидите: «Училищный Совѣтъ». Кому не извѣстно, что въ «Училищномъ» Совѣтѣ главную роль играетъ инспекторъ, но инспекторъ не подчиненъ Святѣйшему Синоду, а всецѣло находится въ вѣдѣніи Оберъ-Прокурора. Далѣе, наша духовная консисторія — казалось бы, тамъ должна была бы исключительно распространяться власть церковнаго управленія, — но въ лицѣ секретаря, не подчиненнаго церковной власти, имѣющаго право непосредственнаго сношенія съ Оберъ-Прокуроромъ, — тамъ, въ духовной консисторіи, главную роль играетъ Оберъ-Прокуроръ.

Итакъ, я спрашиваю: мы имѣемъ названіе «сміта Святѣйшаго Синода», но на самомъ дѣлѣ роль Святѣйшаго Синода настолько умалена, что, мнѣ кажется, по существу дѣла она можетъ быть названа «сміта Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода».

Далѣе, когда намъ приходилось касаться вопроса передачи храма Христа Спасителя, то обсуждалось, какому вѣдомству передается храмъ. Тогда было констатировано тотъ основной фактъ, что мы имѣемъ дѣло съ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Такимъ образомъ, съ юридической стороны дѣла мы не имѣемъ вѣдомства Святѣйшаго Синода. Итакъ, при разсмотрѣніи настоящей смѣты, мы имѣемъ дѣло съ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія, главноуправляющимъ коего является Оберъ-Прокуроръ, а Святѣйшему Синоду отведена роль совѣта при главноуправляющемъ.

Вторая характерная черта разсматриваемой смѣты — это удивительно произвольное расходование ассигнуемыхъ государственныхъ денегъ не въ соответствии съ назначеніями. Поступаетъ такимъ образомъ, что искусственно создаются остатки, а затѣмъ эти остатки переносятся на удовлетвореніе другихъ статей назначенія. Такъ, напр., остатки, получаемые отъ ассигнованій на нужды городского и сельскаго духовенства, расходуются на церковно-приходскія школы, и т. д. Какъ на особенно характерное явленіе, я укажу на слѣдующее: на нужды начальныхъ церковныхъ школъ ассигнуется 7.402.000 рублей, изъ нихъ на покупку учебныхъ пособій 542.000 р. Разъ указанъ предметъ назначенія, то, я думаю, на этотъ предметъ даются и 542.000 р. Каково же будетъ изумленіе того, кто будетъ разсматривать смѣту, когда онъ увидитъ, что эти деньги не поступаютъ по ихъ назначенію. Куда же онѣ поступаютъ? Эти деньги поступаютъ въ издательскую комиссію при Училищномъ Совѣтѣ. Что же это за издательская комиссія, о которой въ смѣтѣ ничего не говорится и которая, собственно говоря, расходуетъ эти деньги? Оказывается, что при Училищномъ совѣтѣ имѣется издательская комиссія, которая пользуется правомъ издавать книги на средства, ассигнуемыя на покупку учебныхъ пособій.

Оказывается, что издательская комиссія централизуетъ у себя государственныхъ средства и ассигнуетъ ихъ на совершенно другіе предметы: она издаетъ учебники и продаетъ ихъ церковно-приходскимъ школамъ, училищному совѣту. Но такъ какъ издательская комиссія есть часть Училищнаго Совѣта, то выходитъ, что Училищный Совѣтъ самъ себя продаетъ учебники. Это такая ненормальная вещь, на которую я долженъ обратить вниманіе Государственной Думы. При этомъ, рѣчь идетъ въ брошюру, намъ данную при смѣтѣ, а съ изумленіемъ прочелъ, что издательская комиссія продаетъ книги съ чистой прибылью. Спрашивается: что это такое за чистая прибыль, которая получается издательской комиссіей отъ денегъ, ассигнуемыхъ государствомъ? Дозволительно намъ было бы по крайней мѣрѣ просить указать, куда расходуется эта чистая прибыль. Но издательская комиссія сказала намъ — членамъ бюджетной комиссіи, — что контролю Гос. Думы и даже Святѣйшаго Синода это не подлежитъ. Оказывается, что по смѣтѣ Святѣйшаго Синода частное предпріятіе пользуется государственной субсидіей и комиссія тратитъ деньги, ни передъ кѣмъ, даже передъ своимъ вѣдомствомъ не обязанная отчетомъ.

Затѣмъ, съ пожеланіями бюджетной комиссіи

я совершенно не согласенъ, а присоединяю къ пожеланію, высказанному фракціей союза 17-го октября, а именно—государственный контроль не долженъ распространяться безусловно на церковныя имущества. Я обращаю внимание Гос. Думы на то, что контроль при Свят. Синодѣ поставленъ безусловно неправильно, потому что нельзя въ одномъ лицѣ, какъ оберъ-прокуроръ, соединять управление церковными имуществами и контроль надъ ними. Это противорѣчитъ всѣмъ правиламъ контроля.

Всѣ пожеланія, высказанныя отъ имени фракціи союза 17-го октября, могутъ быть реализованы только тогда, когда будетъ созванъ церковный соборъ. И если я не присоединяюсь къ пожеланію бюджетной комиссіи, то отнюдь не исходя изъ современнаго положенія церкви, а изъ предположенія, что обновленная церковь—обновленная церковнымъ соборомъ, не будетъ нуждаться ни въ какомъ контролѣ государственной власти. Но если бы, не дай Богъ, положеніе осталось такимъ, каково оно въ дѣйствительности, то безусловно тамъ, гдѣ распространялась власть свѣтскаго въ лицѣ оберъ-прокурора, тамъ можетъ распространяться власть Гос. Думы, какъ учрежденія государственнаго. И если мы хотимъ сойти съ этого пути, то намъ безусловно нуженъ скорѣйшій созывъ церковнаго собора, при которомъ не будетъ мѣста для вторженія государственной власти въ дѣло ей совершенно не подвѣдомственное, въ дѣло вѣры и православной церкви.

Прекращеніе преній.

Предсѣдательствующій. Внесено предложеніе о прекращеніи преній. Голосую. (Баллотировкой означенное предложеніе принимается). Объявляю перерывъ на 20 минутъ.

Перерывъ объявляется въ 4 часа 11 мин. дня.

Засѣданіе возобновляется въ 4 часа 38 мин. дня. Предсѣдательствуетъ Н. А. Хомяковъ.

Голосованіе формулы перехода къ постановленію разсмотрѣнію смѣты.

Предсѣдатель. Гос. Думѣ предстоитъ баллотировать переходъ къ разсмотрѣнію по номерамъ смѣты Св. Синода, предложенныя двѣ мотивированныя формулы перехода: 1) бюджетной комиссіей, 2) социаль-демократической фракціей. Въ формулу бюджетной комиссіи внесенъ цѣлый рядъ поправокъ. Позвольте прежде всего доложить обѣ формулы, затѣмъ голосовать внесенную соц.-демокр. фракціей, а потомъ приступить къ голосованію формулы бюджетной комиссіи, при чемъ каждой статьѣ буду докладывать тѣ поправки, которыя къ этимъ статьямъ относятся. Позвольте доложить формулу бюджетной комиссіи.

Секретарь (читаетъ формулу перехода, предложенную бюджетной комиссіей).

Предсѣдатель. Такова формула, предложенная бюджетной комиссіей. Теперь позвольте доложить формулу, предложенную чл. Гос. Думы Бѣлюсовымъ отъ социаль-демократической фракціи.

Секретарь (читаетъ формулу перехода, предложенную соц.-демократической фракціей).

Предсѣдатель. Позвольте поставить на голосованіе только что прочитанную формулу, а затѣмъ перейти къ голосованію, если это окажется нужнымъ, формулы, предложенной бюджетной комиссіей. Голосую. (Баллотировкой означенная формула отклоняется).

Позвольте, гг., приступить къ голосованію по статьямъ формулы бюджетной комиссіи.

Секретарь (читаетъ). 1) Чтобы на денежные обороты вѣдомства православнаго исповѣданія были распространены общія правила отчетности передъ государственнымъ контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церкви и монастырей.

Предсѣдатель. Фракція союза 17-го октября предлагаетъ эту статью замѣнить другой, слѣдующаго содержанія: «чтобы для денежных оборотовъ вѣдомства православнаго исповѣданія была установлена правильная отчетность».

Ковалевскій.—Бюджетная комиссія, проектируя свой переходъ по 1-й статьѣ, имѣла въ виду установить большую освѣдомленность при слѣдующемъ разсмотрѣніи. Въ видѣ объясненія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что сразу было бы трудно выяснитъ, какія суммы среди суммъ вѣдомства являются церковными и какія могутъ быть отнесены къ разряду специальныхъ, что этимъ путемъ мы могли бы затронуть суммы, не подлежащія государственному контролю, мы не настаиваемъ на томъ, чтобы сразу это было отгѣнено, и полагаю, что было бы болѣе удобнымъ принять общую формулу, какъ это предлагается фракціей 17-го октября.

Предсѣдатель.—Такимъ образомъ имѣются два предложенія: бюджетной комиссіи и фракціи союза 17-го октября. Позвольте поставить на голосованіе послѣднюю. Голосую. (Баллотировкой предложеніе фракціи союза 17-го октября принимается).

Секретарь—(читаетъ). 2) Чтобы остатокъ отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, были обращаемы въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи.

Предсѣдатель. По этой статьѣ возраженій и поправокъ не имѣется. Позвольте голосовать. (Баллотировкой означенная статья принимается).

Секретарь (читаетъ). Чтобы при смѣтѣ Святѣйшаго Синода доставлялись свѣдѣнія о спеціальныхъ средствахъ и подробныя данныя о состоящихъ въ вѣдомствѣ капиталахъ.

Предсѣдатель. Противъ этой статьи тоже возраженій нѣтъ. Позвольте голосовать. (Баллотировкой означенная статья принимается).

Позвольте слѣдующій параграфъ разбить на 2 части: по первой части возраженій нѣтъ, а ко второй будетъ нѣсколько поправокъ.

Секретарь (читаетъ). Призывая далѣе необходимыми установить самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи и находа, поэтому, болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы мѣстные церковныя сборы расходовались на мѣстные нужды приходскаго характера, не относи на мѣстные средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній и другихъ надобностей общаго значенія и считалъ желательнымъ, чтобы въ окладахъ архіереевъ была установлена известная равномерность съ тѣмъ, чтобы отчисленія отъ доходовъ отъ оброчныхъ статей и подворій

были объединены для распределенія ихъ частью на содержаніе архіереевъ, частью же на общія нужды духовенства и церкви.

Предсѣдатель. Съ одной стороны предлагается исключить всю эту часть; другое предложеніе сводится къ тому, чтобы исключить только часть, начиная отъ словъ «приходского характера». Позвольте поставить на голосованіе предложеніе о полномъ исключеніи всего этого параграфа (Баллотировкой означенное предложеніе отклоняется).

Второе предложеніе—исключить весь конецъ со словъ «приходского характера».

Ковалескій. Бюджетная коммисія, устанавливая принципъ необходимости использованія мѣстныхъ средствъ, привела въ качествѣ примѣра указанія на то, что эти мѣстныя средства не должны бы идти на духовно-учебныя заведенія, а на надобности другого характера. Но при обсужденіи этого пункта было высказано опасеніе, чтобы такого рода утвержденія со стороны Государственной Думы не вызвали на мѣстахъ отказа вносить собранныя уже деньги. Съ точки зрѣнія бюджетной коммисіи мы не могли согласиться на такого рода утвержденіе, потому что оно должно быть предварительно подробно обсуждено. Поэтому эти слова, какъ вносящія нѣкоторую неясность, могли выпустить. Что касается второй части, то она была внесена, какъ пожеланіе. Настаивать на ней, я думаю, мы не должны.

Предсѣдатель. Позвольте предложить на голосованіе поправку фракціи союза 17 октября—исключить вторую часть со словъ «приходскаго характера» (баллотировкой означенное предложеніе принимается). Такимъ образомъ, отпадаютъ всѣ поправки, внесенныя къ части, только что исключенной, слѣдовательно, и поправка, внесенная конституционно-демократической фракціей. Теперь въ части оставленной предлагается замѣнить слово «цѣлесообразно» словомъ «желательное». Это предложеніе фракціи умѣренно-правыхъ.

Позвольте поставить на голосованіе (баллотировкой означенное предложеніе принимается).

Другое измѣненіе. Въ текстѣ сказано «болѣе цѣлесообразнымъ», въ виду результата послѣдняго голосованія, слово «цѣлесообразнымъ» замѣняется словомъ «желательнымъ». Предлагается слово «болѣе» исключить. Желающіе исключить слово «болѣе», благоволятъ сидѣть (производится баллотировка). Исключить. Далѣе, въ текстѣ коммисіи сказано: «церковные сборы расходовались на мѣстныя нужды... К.-д. партія предлагаетъ вставить послѣ слова «расходовались» слово «преимущественно». Ставлю на голосованіе это предложеніе. Согласные съ нимъ благоволятъ сидѣть (производится баллотировка. Шумъ). Виноваты, по вопросу о голосованіи желаетъ высказаться членъ Государственной Думы Розановъ.

Розановъ. Мы предлагаемъ не стѣснять волю прихода, поэтому въ нашей поправкѣ говорится, что церковные сборы должны находиться въ полномъ распоряженіи прихода. Эта формула исчерпывающая, и поэтому ее надо поставить раньше на голосованіе.

Предсѣдатель. Трудовая группа предлагаетъ вмѣсто словъ «расходовались на мѣстныя нужды» поставить слова: «были бы въ полномъ

распоряженіи прихода». Согласные съ этимъ предложеніемъ сидятъ. (Производится баллотировка). Предложеніе отвергнуто. Позвольте поставить на голосованіе поправку народной свободы. Предлагается вставить слово «преимущественно» послѣ слова «расходовались». Согласные съ поправкой благоволятъ сидѣть (Производится баллотировка) Поправка принята. Членъ Государственной Думы отъ Генецкій предлагаетъ послѣ словъ «Находя поэтому желательнымъ» добавить «скорѣйшую выработку путемъ первонаго законодательства такого порядка». Угодно принять это добавленіе? Согласные благоволятъ сидѣть. (Производится баллотировка). Поправка принята. Угодно будетъ принять полностью формулу перехода къ разсмотрѣнію смѣты по номерамъ? Несогласные благоволятъ встать (Производится баллотировка). Формула принята. Переходимъ къ разсмотрѣнію по номерамъ перечня кредитовъ къ условному отпуску.

Постатейное разсмотрѣніе смѣты.

Секретарь (читаетъ). Перечень кредитовъ, внесенныхъ въ проектъ смѣты Святѣйшаго Синода на 1908 г. къ условному отпуску. Номеръ государственной росписи 15, параграфъ 1-й, ст. 3 смѣты на изданіе трудовъ Высочайше учрежденной коммисіи для описанія синодальнаго архива. Сумма 4.000 р.

Предсѣдатель. Угодно возражать? Несогласные встаютъ. (Производится баллотировка). Номеръ принятъ.

Секретарь. № 21 гос. росписи, § 7, ст. 1 смѣты на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. Сумма 400.000 р.

Предсѣдатель. По поводу № 21 желаетъ высказаться еп. Евлогій.

Еп. Евлогій. По поводу отпуска средствъ на городское и сельское духовенство мы выслушали горячую реплику депутата Дымши, который сказалъ, что средства, отпускаемыя въ пользу духовенства Холмской епархіи, весьма значительны. Эта реплика застала меня врасплохъ такъ же, какъ и представителя Мнистерства Народнаго Просвѣщенія въ коммисіи по народному образованію. Тѣмъ не менѣе, для восстановленія истины, я вынужденъ отвѣтить депутату Дымшѣ.

Предсѣдатель. Владыка, вы желаете говорить объ измѣненіи статьи?

Еп. Евлогій. Да. Прежде всего, мнѣ кажется, что депутатъ Дымша считаетъ въ чужомъ карманѣ. Онъ слишкомъ критически относится къ бюджету сельскаго духовенства Холмской епархіи въ то время, какъ мы и не думали затрачивать бюджетъ католическаго духовенства, которое гораздо лучше обезпечено, нежели духовенство православное въ Холмской Руск. Далѣе, я хочу возразить противъ арметки депутата Дымши. Онъ говорилъ, что въ Воронежской епархіи 283 прихода. Это неправда, — въ Воронежской епархіи больше 1.000 приходовъ (аплодисменты справа).

Предсѣдатель. Владыка, говорите пожалуйста по поводу № 21. Вы говорите сейчасъ не по вопросу.

Еп. Евлогій. Я только хочу, господа, высказать истину, поправную депутатомъ Дымшей. Онъ

приводилъ совершенно цѣвѣрныя цифры, онъ говорилъ, что въ Холмской и Варшавской епархіяхъ есть приходы, гдѣ прѣпчтамъ уплачиваютъ 4.000 р. Это неправда, этого нигдѣ нѣтъ. Я долженъ сказать, что духовенство въ Холмской и Варшавской епархіяхъ получаетъ гораздо больше, чѣмъ духовенство центра, — 1.200 р. жалованья священнику и 200 р. жалованья псаломщику. Это, дѣйствительно, много, но если вы примите во вниманіе, что приходится переживать духовенство въ Холмской епархіи, если вы учтете страданія, испытываемыя бѣдными сельскими священниками этихъ ополченныхъ приходовъ, то тогда, можетъ быть, вамъ эта цифра покажется весьма малой. Я могу завѣрить своимъ личнымъ опытомъ, — я видѣлъ горькія слезы страдальцевъ священниковъ-стариковъ, которые приходили ко мнѣ и изливали свое горе. Священники въ ополченномъ приходѣ не могутъ найти прислугу. Они не могутъ существовать, не могутъ найти рабочихъ, подвергаются всегда надбѣвательству и насильствамъ со стороны офанатизированной толпы. Если все это учесть, то упомянутая сумма не покажется вамъ слишкомъ значительной. Депутатъ Дымша позволилъ себѣ привести нѣсколько бытовыхъ картинокъ. Позвольте и мнѣ привести съ этой трибуны нѣкоторые факты. Я могу напомнить о селѣ Мостовѣ въ томъ же уѣздѣ, откуда и депутатъ Дымша. Тамъ, въ продолженіе двухъ недѣль, были сожжены дома сначала псаломщика, а потомъ священника...

Предсѣдатель. Владыка, позвольте васъ просить ближе къ дѣлу.

Ев. Евлогій. Офанатизированная толпа сожгла сначала домъ псаломщика, въ которомъ находились старинныя церковныя вещи. Когда горѣли церковныя книги, толпа кричала: «Вотъ горитъ православная святыня». Затѣмъ въ посадѣ Грабовцахъ, когда загорѣлся домъ священника, ксендзъ не позволилъ доставить туда пожарныя трубы. Я еще приведу одну бытовую картинку, чтобы показать, что не православное духовенство офанатизируетъ толпу и возбуждаетъ ея антагонизмъ къ русскимъ, а именно католическое духовенство. Вѣдъ, дѣло дошло до того что въ посадѣ Грабовцахъ католическіе ксендзы насильно причащали умиравшаго священника, когда онъ уже былъ почти безъ памяти. И вообще достаточно посмотрѣть на нашего скромнаго священника и на католическаго ксендза, чтобы сказать...

Предсѣдатель. Позвольте васъ просить говорить по вопросу (Шумъ, возгласы справа «присимъ»).

Ев. Евлогій. Чтобы сказать, кто виноватъ въ фанатизмѣ, который разразился только послѣ 17 апрѣля, нужно имѣть много увѣренности, чтобы не сказать больше, чтобы съ большой головой все это сваливать на здоровую, а вотъ, относительно, — прошу прощенія, — позвольте затрудить еще ваше вниманіе, быть можетъ, я уклонюсь отъ дѣла...

Предсѣдатель. Позвольте васъ просить говорить по вопросу.

Ев. Евлогій. Я думаю, что тѣ средства, которые отпускаются въ пользу городского и сельскаго православнаго духовенства Холмской епархіи, не только не велики, но не покрываютъ тѣхъ страшныхъ мукъ и страданій, которыя ему при-

ходится переживать. Относительно польскаго костела я вамъ заявляю съ этой трибуны, что все это событие было изложено здѣсь совершенно извращеннымъ образомъ. Я боюсь затрудить ваше вниманіе, — въ тому же предсѣдатель меня останавливаетъ, такъ какъ я говорю не по данному дѣлу, — а то я подробно бы установилъ передъ вами всю истину (Продолжительные шумные аплодисменты на скамьяхъ правыхъ и въ центрѣ, шумъ на скамьяхъ лѣвыхъ).

Предсѣдатель. Угодно принять № 21? Несогласные встаютъ (Производится баллотировка). Нумеръ принять.

Секретарь. № 23 гос. росписи, § 9, ст. 1 на увеличеніе содержанія личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Сумма 100.000 р.

Предсѣдатель. Виноватъ, слѣдующій нумеръ — на содержаніе храма Воскресенія Христова въ Петербургѣ. Вопросъ этотъ исключается изъ перечня кредитовъ къ условному отпуску, такъ какъ законопроектъ о храмѣ Высочайше утвержденъ. Теперь перейдемъ къ № 23.

Секретарь (вторично читаетъ № 23). Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? (Производится баллотировка). Нумеръ принять.

Секретарь. № 25 гос. росписи, § 11, ст. 3 смѣты. Въ пособіе на усиленіе фонда имени Императора Александра III на содержаніе первой въ переселенческихъ поселкахъ Сибири. Сумма 25.000 р.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? (Производится баллотировка). Нумеръ принять. Переходимъ къ смѣтѣ Святѣйшаго Синода по расходамъ.

Секретарь. № гос. росписи 15, содержаніе центральныхъ учреждений — 380.847 р.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? (Производится баллотировка) Параграфъ принять.

Секретарь. № 16 гос. росписи. Содержаніе мѣстныхъ учреждений — 1.441.912 р.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? (Производится баллотировка). Параграфъ принять.

Секретарь. № 17 гос. росписи. Разные расходы администраціи — 187.467 р.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? (Производится баллотировка). Параграфъ принять.

Секретарь (читаетъ). № 18. Разные расходы по управленію — 15.492 р.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? (Производится баллотировка). Принято.

Секретарь (читаетъ). № 19 Архіерейскіе дома и каедральные соборы 921.923 р.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? (Производится баллотировка). Принято.

Секретарь (читаетъ). № 20. Монастыри — 397.263 р.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ?

Ев. Евлогій. Я скажу только одно слово. Мнѣ кажется, что, если бы депутатъ Дымша видѣлъ своими глазами... (Шумъ слѣва).

Предсѣдатель. Это не по вопросу. (Возгласы слѣва: Не по вопросу! довольно!) Угодно будетъ принять? (Производится баллотировка). Принято.

Секретарь (читаетъ) № 21. Городское и сельское духовенство, миссія и миссіонеры — 12.564.663 р.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? (Производится баллотировка). Принято.

Секретарь (читаетъ). № 22. Православныя духовныя учрежденія за границею — 276.827 рублей.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? (Прозвонится баллотировка). Принято.

Секретарь (читаетъ). № 23. Духовно-учебныя заведенія — 2.833.799 рублей.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Алексѣевъ.

Алексѣевъ. Я боюсь, что послѣ рѣчи депутата Дымши можетъ грозить какая-нибудь опасность въ смыслѣ уменьшенія только что указанной цифры, ассигнуемой на духовно-учебныя заведенія. Депутатъ Дымша сказалъ, что въ Холмской Руси слишкомъ много церквей, слишкомъ много школъ, — следовательно, гдѣ-то, въ какой-то части Россіи, ведется хозяйство не по карману, не по средствамъ. Я думалъ до сихъ поръ, что для насъ всѣхъ является совершенно ясной аксіомой, что Россія должна въ каждомъ уголкѣ имѣть какъ можно больше школъ, какъ можно больше церквей; но выслушавъ депутата Дымшу, я прихожу, а можетъ быть и Дума придетъ къ другому заключенію. Въдѣ въ разстояніи одной четверти версты отъ деревни Непле, какъ выяснила бюджетная комиссія, есть престелная правительственная школа, а между тѣмъ одинъ изъ нашихъ депутатовъ обращается къ Министерству Народнаго Просвѣщенія и проситъ открыть тамъ свою школу послѣ того, какъ онъ въ свое время открылъ тамъ школу, которая, какъ выяснилось въ бюджетной подкомиссіи, была закрыта правительствомъ. Тогда же «пострадала» и учительница Лиснеръ — употребляю это слово въ кавычкахъ. Эта же Лиснеръ была предложена депутатомъ для будущей школы, имѣющей отеряться. Спрашивается, какъ тотъ же депутатъ, который говоритъ о богатствѣ и роскоши не по средствамъ, стремится — въ дѣйствительности, а не въ теоріи — открыть школы, подтверждающія этимъ самымъ недостаточность ихъ. Въдѣ, какъ выяснилось въ бюджетной подкомиссіи, изъ 45 дѣтей только 6 — католики, православныя — 14, а остальные 25 — это тѣ несчастныя коренныя русской святой Руси, которые были ополячены, но желаютъ стать русскими и изучить законъ Божій на русскомъ, а не на католическомъ языкѣ. (Слѣва смѣхъ и возгласы: «католическій языкъ!»). Депутатъ говорилъ, очевидно, о школахъ для дѣтей своихъ батраковъ. Здѣсь не долженъ подниматься вопросъ о томъ, чтобы школы въ святой Холмской Руси были сдѣланы орудіемъ политической пропаганды. Здѣсь долженъ быть одинъ вопросъ — сохранить отъ святой Руси ея остатки, а то, дѣйствительно, оправдаются слова депутата Дымши, который говоритъ, что будутъ только строить православныя Церкви, а православныхъ не будетъ, потому что формула жизни тамъ одна: каждый хозяинъ говоритъ своему батраку: «или будь католикомъ, а, следовательно, полякомъ, или уходи вонъ!» А если есть нечего, то не всакий человѣкъ, пожалуй, устоитъ передъ этимъ категорическимъ требованіемъ. Государственная Дума влететь лучшей лаврѣ въ свой вѣнокъ, если въ первую очередь выдѣлитъ Холмскую Русь.

Предсѣдатель. Это не по вопросу.

Алексѣевъ. Тогда не будетъ никакихъ требо-

ваній со стороны Царства Польскаго, чтобы не уменьшалось число приходоу и число школъ и чтобы не уменьшалось также жалованье русскихъ священниковъ. Въ Холмской Руси есть мѣсто только для русской православной Церкви и для русскихъ, коренныхъ русскихъ. Я не говорю о полякахъ. Пусть каждый исповѣдуетъ свою религію, но пусть и русскіе смогутъ исповѣдывать свою религію и оставаться русскими по происхожденію и православными по вѣроисповѣданію. Посему я предлагаю Государственной Думѣ не соглашаться съ доводами депутата Дымши и вотируютъ цифру, указанную г. предсѣдателемъ. (Аплодисменты справа).

Дымша. Я привыкъ относиться съ уваженіемъ къ этой трибуна. Я думаю, что съ нея можетъ быть сказана только правда. (Шумъ справа). Съ этой точки зрѣнія я буду отвѣчать на государственныя обвиненія, которыя здѣсь были противъ меня направлены. Я приводилъ здѣсь по каждому факту цифры, и отвѣчаю за нихъ и прошу цифрами же отвѣчать мнѣ. Депутатъ отъ меньшинства Сѣдлецкой губ., епископъ Евлогій, сказалъ, что я относительно Воронежской губ. допустилъ будто бы большую неточность; я-де указалъ въ своемъ докладѣ на то, что имѣется 289 причтовъ, а на самомъ дѣлѣ ихъ тысяча. Но епископъ Евлогій забылъ одно: я говорилъ не такъ, я говорилъ объ этомъ дѣлѣ съ точки зрѣнія бюджета; я указывалъ на число причтовъ, оплачиваемыхъ государствомъ. (Смѣхъ справа и въ центрѣ). Не угодно ли спроситься въ книгѣ Святыяго Синода. Тамъ вы эту цифру найдете. Я на нее указывалъ, когда говорилъ о расходахъ государства на духовенство, а не о тѣхъ доходахъ, которые получаютъ отъ домовыхъ церквей и проч. Стало быть, а здѣсь ссылался на источникъ. Что же касается второй цифры, приведенной епископомъ Евлогіемъ, то ему было угодно доказывать, что онъ исчисляетъ цифру получаемого въ Холмской епархіи вознагражденія въ 4.000 р. Думаю, что епископъ Евлогій ослушался. У меня имѣются положительныя данныя, изъ которыхъ видно, что въ уѣздахъ Сѣдлецкой губ. каждое духовное лицо обходится въ 2.700 р. На этой цифрѣ я и основываюсь.

Затѣмъ позвольте обратиться къ дальнѣйшему, на мой взглядъ совершенно бездоказательному материалу, который былъ здѣсь приведенъ. Здѣсь говорили не въ первый, а во второй и третій разы о слезахъ, о пожарахъ, страданіяхъ и другихъ несчастіяхъ. Полагаю, что въ Думѣ могутъ быть обсуждаемы только материалы строго проверенныя. Между тѣмъ здѣсь говорится о вещахъ, которыя, можетъ быть, и правдивы, но которыя не проверены. Деп. отъ г. Варшавы, деп. меньшинства, г. Алексѣевъ...

Алексѣевъ (съ мѣста). Не отъ меньшинства, а отъ русскаго населенія г. Варшавы.

Дымша. Я хочу, собственно говоря, указать на то мѣсто его рѣчи, въ которомъ онъ коснулся моего пѣвца Непле. Онъ указалъ, что я хотѣлъ основать школу при помощи польской матицы. Утверждаю съ этой касседры, что это неправда. (Возгласы справа: «онъ не говорилъ этого!» Шумъ, звонокъ предсѣдателя). Затѣмъ было указано здѣсь, что у меня имѣется въ имѣніи 10 дѣтей батраковъ, для которыхъ я и хотѣлъ открыть школу. По проверенному мате-

риалу—списокъ дѣтей имѣется въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и я могу здѣсь его представить—дѣтей этихъ 39 человекъ. Я хотѣлъ, чтобы они не дичали, а учились грамотѣ и для этого хотѣлъ устроить у себя начальную школу. Вотъ дѣйствительное положеніе дѣлъ. Вотъ правда. Такъ было на самомъ дѣлѣ, а не такъ, какъ здѣсь указывалось. Больше говорить я не буду, потому что дальнѣйшія сентиментальныя фразы, которыя были здѣсь употреблены, ничѣмъ не были доказаны. Это не провѣренный матеріалъ, и я на немъ останавливаться не буду (Аплодисменты слѣва, шумъ справа).

Предсѣдатель. № 23. Духовно-учебныя заведенія—2833.799 р. Возраженій противъ этой цифры нѣтъ? (Производится баллотировка). Принято. № 24 (обращаясь къ секретарю) благоволяте прочесть.

Секретарь. (читаетъ). № 24 церковныя школы—9.533.145 р.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ?

Тычининъ. Прочиталъ номеръ объ ассигнованіи по смѣтѣ Святейшаго Синода 9.533.145 р. на церковныя школы. Церковныя школы—это начальныя школы. Здѣсь г. Дымша, а раньше и другіе представители польскаго коло (смѣхъ справа) говорили, что церковныя школы открываются на западной окраинѣ—оттуда я и явился сюда въ Думу—въ цѣляхъ политическихъ, а вовсе не просвѣдательныхъ. Поэтому, у меня, какъ у представителя одной изъ окраинныхъ губерній, является серьезное опасеніе за то, что эта цифра можетъ быть не ассигнована или, по крайней мѣрѣ, можетъ быть сильно урѣзана. Я позволю себѣ поэтому отнять у васъ нѣсколько времени. Повторяю, что церковныя школы обслуживаютъ исключительно начальное образованіе народа, такъ же, какъ и начальныя училища. О тѣхъ и другихъ здѣсь были сказаны возмутительныя вещи. Сказано было, будто бы въ этихъ начальныхъ школахъ чуть не равращаютъ людей, что онѣ являются какими-то возмутительными орудіями правительственной политики и въ подтвержденіе этому всендѣшнему Мацѣвичемъ были даже приведены слова одного изъ государственныхъ дѣятелей бывшаго варшавскаго генералъ-губернатора Гурко. Эти слова, какъ мнѣ известно, произвели впечатлѣніе. Но оттого-то я ихъ и не могу обойти вниманіемъ и не привести другихъ словъ генералъ-губернатора Гурко, которыя были сказаны имъ позже, послѣ того, какъ онъ дольше побылъ, дольше пожилъ въ этомъ краѣ и присмотрѣлся къ дѣятельности школъ церковно-приходскихъ и вообще начальныхъ школъ. Вотъ что онъ сказалъ 10 декабря 1894 г. на официальное донесеніе, сдѣланное ему по народному образованію: «Въ теченіе почти 12 лѣтъ мсей жизни въ Привислинскомъ краѣ я имѣлъ счастье радоваться, глядя на дѣятельность учебнаго вѣдомства въ духѣ русской народности и ея интересовъ. Желаю вамъ господи и каторый безусловно ведетъ я въ славу и благоденствію нашего великаго отечества подъ державой возлюбленнаго и Дорогого Монарха, нашего Молодого Государя». Это было напечатано—отчетъ объ этомъ представленіи былъ напечатанъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ»

(смѣхъ слѣва). Смѣяться нечему (Возгласъ слѣва: «можетъ быть въ Русскомъ Знамени?»). Вотъ, господа, слова, сказанныя послѣ тѣхъ, которыя были написаны имъ въ 1890 году. Я приведу вамъ другія, болѣе важныя слова, свидѣтельствующія о высокой просвѣдательной дѣятельности вообще начальныхъ учебныхъ заведеній и особенно въ Привислинскихъ губерніяхъ и въ Западномъ краѣ. Я приведу вамъ слова Высочайшаго рескрипта на имя Алухтина, бывшаго попечителя варшавскаго учебнаго округа. Вотъ эти слова: «Желаю, чтобы преемники ваши по должности твердо и неуклонно охраняли начала, которыя положены въ основу воспитанія польскаго вѣдомства». Такимъ образомъ, мы съ полнымъ довѣріемъ можемъ отнестись къ дѣятельности просвѣдательныхъ начальныхъ школъ, въ томъ числѣ и церковно-приходскихъ. Господа, прошу васъ не уменьшайте этой цифры подвѣяннемъ несправедливыхъ нападокъ польскаго коло и всендѣша Мацѣвича.

Да, гг., у насъ въ краѣ есть дѣйствительно школы, которыя занимаются политикою и это тѣ школы, которыя открываются и дѣйствуютъ подвѣяннемъ политическихъ агитаторовъ, тѣхъ агитаторовъ, которые всю свою силу и энергію тратятъ на политиканство,—это прежде всего католическое духовенство, которое особенно усиленно открываетъ тайныя польскія школы и открываетъ ихъ не гдѣ-нибудь, а именно среди русскаго населенія, только къ несчастію, исповѣдующаго католическую религію... (Голоса: «въ дѣлу». Шумъ). Я именно и говорю о дѣлѣ. Я могу привести вамъ весьма внушительныя данныя, но дорожа временемъ и не желая утомлять высокое собраніе, я не буду этого дѣлать. Тѣмъ же менѣе, а слова здѣсь передъ вами повторяю, что русская правительственная школа никакой политической пропагандой не занимается. Она является только представительницей господствующей народности и, дѣйствуя такимъ образомъ, она только разъясняетъ и отстаиваетъ правду, говоритъ правду о русскомъ народѣ, о русской странѣ, о положеніи русскихъ людей въ тамошнемъ краѣ, о положеніи, какъ было здѣсь засвидѣтельствовано, слѣшкомъ тяжеломъ. Занимается же политиканствомъ та самая тайная польская школа, о которой мы, быть можетъ, еще будемъ говорить подробно и о которой тогда скажемъ всю правду. (Аплодисм. справа).

Предсѣдатель. № 24—9.533.145 р. Возраженій противъ этого № нѣтъ? Угодно его баллотировать? Несогласные, встаютъ. (Большинство сидятъ). Принято.

Секретарь (читаетъ). № 25. Сооруженіе и ремонтъ зданій—646.500 руб.

Предсѣдатель. Возраженій противъ этого № нѣтъ? Несогласные встаютъ. (Всѣ сидятъ). Принято.

Секретарь (читаетъ). № 26. Пособія по разнымъ случаямъ—166.722 руб.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? Несогласные встаютъ. (Всѣ сидятъ). Принято.

Секретарь (читаетъ). № 27. Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и другое—въ 372.686 р.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? Несогласные встаютъ. (Всѣ сидятъ). Принято.

Позвольте перейти къ слѣдующему докладу. (Голоса: «а вся смѣта?»). Виновать, хотѣли еще говорить по личному дѣлу.

Еп. Евлогій. Я позволю себѣ засвидѣтельствовать передъ Государственной Думой, что все то, что я говорилъ здѣсь—непрерываемые факты, которые были засвидѣтельствованы, между прочимъ, и судебной властью. Относительно опольскаго костела 22 февраля 1897 г. состоялось (Шумъ... Голоса: «это не по личному дѣлу!») состоялось Высочайшее повелѣніе объ упраздненіи опольскаго римско-католическаго костела и о передачѣ здания этого костела во владѣніе православнаго населенія; такъ что, если тамъ было совершено освященіе, то мы освятили здание, которое по Высочайшему повелѣнію было намъ передано. Въ пользованіи собственности, переданной намъ Высочайшей волей, нѣтъ ничего незаконнаго.

Алексѣевъ. Въ довольно прозрачной формѣ депутатъ Дымша позволялъ себѣ обвинять... (Шумъ).

Предсѣдатель. Вы говорите не по личному вопросу.

Алексѣевъ (продолжаетъ)... позволилъ себѣ обвинять возражающихъ ему ораторовъ въ томъ, что они не слѣдуютъ его примѣру, когда онъ призываетъ къ уваженію этой трибуны. Вотъ-во имя этого уваженія своего къ высокому собранію, я долженъ сказать, что мы здѣсь не лжемъ, и во имя обвинять насъ нельзя, какъ это тонко вздумалъ было сдѣлать депутатъ Дымша. А уже очевидное извращеніе дѣйствительности—приписывать мнѣ такіа грозныя слова, какъ «Польская Матица», о которой я совершенно не думалъ, выходя на эту трибуну. Но вотъ депутатъ Дымша очевидно думалъ объ этомъ. (Шумъ и протесты слѣва). Я говорю, что я этого не думалъ и не говорилъ и прошу справиться въ стенограммѣ.

Затѣмъ—тонкій намекъ на то, что здѣсь привилегія депутатовъ большинства Царства Польскаго говорить по официальнымъ даннымъ,—а какъ они относятся къ этимъ официальнымъ даннымъ—всѣ мы прекрасно знаемъ. Упрекать другихъ въ томъ, что они не слѣдуютъ ихъ примѣру уваженія къ официальнымъ даннымъ—совершенно несправедливо. Депутатъ Дымша можетъ явиться въ бюджетную подкомиссію, состоящую подъ предсѣдательствомъ высокоуважаемаго депутата Капустина, и Михаилъ Яковлевичъ установитъ что представители вѣдомствъ дали официально проверенныя цифры...

Предсѣдатель. Пожалуйста, говорите по личному вопросу.

Алексѣевъ (продолжаетъ). Цифра «10» не измѣнена мною и находится въ протоколахъ бюджетной комиссіи, о чемъ можно справиться въ законодательномъ отдѣленіи нашей канцеляріи. Вѣрите, высокое русское собраніе, что русский депутатъ, всходя на эту кафедру, никогда не позволитъ себѣ умышленно сойти съ пути правды, законности и всего высокаго, что привело его сюда (Аплод. справа).

Дымша. Одно слово. Я думаю, что преосвященный Евлогій оговорился, когда сказалъ, что въ 1907 году было Высочайшее повелѣніе объ опольскомъ костелѣ,—въ 1907 году такого повелѣнія не было.

Еп. Евлогій (съ мѣста). Въ 1897 году.

Дымша (продолжаетъ). Въ 1897 году это другой вопросъ. Въ 1907 году въ 17 день января Государю Императору угодно было согласиться съ постановленіемъ Совѣта Министровъ слѣдующаго содержанія: окончательное разрѣшеніе ходатайствъ о передачѣ польскихъ костеловъ будетъ зависѣть отъ указаній, которыя будутъ даны законодательными учрежденіями, т. е. Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ. Это фактъ, который не подлежитъ сомнѣнію. Это Высочайшее повелѣніе оставалось въ силѣ и оно только было нарушено 21 ноября 1907 года, когда духовенство, совместно съ мѣстными властями, самовольно открыло костелъ въ Опольѣ.

Познакомившись съ обсужденіемъ смѣты Святѣйшаго Синода въ Государственной Думѣ по предлежащему стенографическому отчету, читатели «Церковныхъ Вѣдомостей» могутъ видѣть, что, кромѣ совершенно дѣловыхъ указаній, въ обсужденіе смѣты различными ораторами влетались и такіа замѣчанія, которыя имѣютъ своимъ источникомъ или отвлеченныя соображенія объ отношеніи государства къ Церкви и свѣтской власти къ духовной, или ходячія въ различныхъ слояхъ общества недоразумѣнія и сплетни, или даже вѣроисповѣдную неприязнь. Всѣ эти замѣчанія для православныхъ людей, остающихся вѣрными нашей православной Церкви, въ продолженіе почти цѣлаго тысячелѣтія руководившей нравственнымъ развитіемъ русскаго народа, имѣютъ важное симптоматическое значеніе, ибо показываютъ, чего можно надѣяться и чего опасаться въ будущемъ. Самымъ важнымъ симптомомъ, вызывающимъ на самыя серьезныя размышленія, слѣдуетъ считать нѣкоторую попытку Думы не только контролировать церковное хозяйство во всѣхъ подробностяхъ, но и прямо слить церковныя средства съ общегосударственными, что, конечно, не мирится съ свободой Церкви и довѣремъ къ ней. Можно ожидать и дальнѣйшихъ шаговъ въ этомъ направленіи. Намъ думается, что провозглашая свободу *вѣроисповѣданія*, съ которою неразрывно связаны вѣроисповѣдныя организаціи, Государственная Дума, въ близкомъ или отдаленномъ будущемъ, попытается однако взглянуть на себя съ точки зрѣнія государственнаго верховенства какъ на Верховную Власть въ государствѣ (которая по ст. 4 Основныхъ Законовъ принадлежитъ только Самодержавному Государю) и подчинить себѣ даже внутренніе распорядки Церкви, какъ

института ей подчиненнаго, на что уже и теперь намекаетъ существованіе въ Думѣ особой комиссіи по дѣламъ православной Церкви, какъ будто для сего нѣтъ Святейшаго Синода. Словомъ, въ будущемъ мы предвидимъ серьезныя затрудненія для православной Церкви: старая историческая связь разрывается. При этомъ нельзя не примѣтить, что всѣ критики, высказывавшіе свои критическія замѣчанія въ Думѣ, не смотря на все свое усердіе, оказались плохо освѣдомленными въ дѣлахъ своей родной Церкви. Даже докладчикъ допустилъ важную историческую погрѣшность, утверждая, что послѣдній соборъ въ русской Церкви состоялся въ 1667 г., между тѣмъ какъ соборы собирались даже и въ царствованіе Петра Великаго, какъ напримѣръ, соборъ 1714 года по дѣлу Димитрія Твертинова. Мы не говоримъ уже о «констатированіи» фактовъ г. Бѣлоусовымъ: оно основано на слухахъ и точностію не отличается, а потому не удостоилось и опроверженія. Рекомендуемъ вниманію читателей полную достопитва, спокойную, но твердую рѣчь г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода ¹⁾. Въ ней выяснена настоящая точка зрѣнія на дѣло.



Государственная Дума и духовенство.

LXI.

Обсужденіе смѣты Святейшаго Правительствующаго Синода дало поводъ думской «оппозиціи» для цѣлаго ряда «благочестивыхъ» выступленій и различныхъ «добродетельныхъ» экивоковъ по адресу русской Церкви и ея управленія. Наша такъ называемая «оппозиція» (подъ какимъ псевдонимомъ теперь выступаетъ революція, ранѣ выступавшая подъ псевдонимомъ «освободительства»), считающая себя превыше Бога, и потому не признающая Его, какъ «устарѣлый предрасудокъ», какъ извѣстно, относится болѣе, чѣмъ равнодушно къ Церкви, ея жизни и интересамъ. Казалось бы, и церковная смѣта должна была пройти мимо «оппозиціи». Съ положительной стороны она, конечно, и не представляетъ никакого интереса для нея. Но можно ли упустить такой случай для «прогрессивныхъ» выступленій, можно ли не воспользоваться та-

кой благодарной темой для изліанія своего «благочестія», для инсинуацій по адресу ненавистныхъ революціи «поповъ» и архіереевъ?

Казалось бы, что можно сказать противъ смѣты Святейшаго Синода, по существу ея? Смѣта поражаетъ своей скромностію. Бюджетная подкомиссія, разсматривавшая смѣту Святейшаго Синода, не смотря на далеко не правый составъ ея, не могла все же не признать, что «существуетъ цѣлый рядъ самыхъ неотложныхъ нуждъ и духовнаго вѣдомства и Церкви, которыя нуждаются въ воспособленіи отъ государственнаго казначейства», причѣмъ «подкомиссія неоднократно указывала на необходимость дальнѣйшаго и большаго увеличенія суммы» (по смѣтѣ Святейшаго Синода). Въ самомъ дѣлѣ, въ то время, когда бюджеты всѣхъ вѣдомствъ растутъ по мѣрѣ роста государства и его потребностей, бюджетъ Святейшаго Синода лишенъ этой естественной силы роста: изъ года въ годъ выражается онъ приблизительно одной и той же цифрой. Какъ будто область Церкви не знаетъ новыхъ явленій, новыхъ требованій, какъ будто развитіе церковной жизни и церковныхъ учреждений не требуется по мѣрѣ развитія и роста народной и государственной жизни! Сколько нареканій слышалось и слышится на недостаточность бюджета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Бюджетъ же Святейшаго Синода — 29,7 милліоновъ руб. почти вдвое меньше бюджета Народнаго Просвѣщенія (54 милл. р.). Въ эту сумму входятъ и духовно-учебныя заведенія и церковныя школы; и содержаніе центральныхъ, мѣстныхъ и заграничныхъ учреждений; и монастыри, архіерейскіе дома и кафедральныя соборы; и городское и сельское духовенство; и миссіи и миссіонеры; и сооруженіе и ремонтъ зданій; и разные расходы по управленію. Словомъ,—область чрезвычайно обширная и при томъ чрезвычайно важная.

Въ республиканской Франціи государство расходовало до прошлаго года (до отдѣленія церкви отъ государства) на церковь 48 милліоновъ франковъ, т. е. около 20 милліоновъ руб. Въ Россіи, въ которой, однако, православнаго народонаселенія почти втрое больше, чѣмъ всего народонаселенія во Франціи, расходъ государства на Церковь составляетъ всего

¹⁾ См. № 13 «Церк. Вѣд.».

29,7 милліоновъ руб., а если отнять 13 милліоновъ руб., расходующе изъ этой суммы на народное образованіе (церковныя школы), получается совсѣмъ уже ничтожная сумма — 16 милліоновъ руб. При такой болѣе, чѣмъ скромной матеріальной помощи со стороны государства, Церковь наша не могла бы совсѣмъ существовать, если бы сама благочестивая паства ея не оказывала ей помощи, въ видѣ добротныхъ жертвъ на различныя церковныя нужды.

Думская «оппозиція», между тѣмъ, и такую помощь государства нашла чрезмерной и даже вовсе излишней, ибо, какъ заявили ея главари, «религія частное дѣло каждаго отдѣльнаго человѣка» и потому Церковь должна быть отдѣлена отъ государства, т. е. послѣднее не должно принимать никакого участія въ существованіи и жизни Церкви. Однако, отказывая Церкви въ помощи государства, «оппозиція» настойчиво требуетъ, чтобы Церковь давала отчетъ государству въ расходованіи своихъ собственныхъ средствъ, добротнo представляемыхъ ей вѣрующими! Гдѣ же тутъ логика? Гдѣ же тутъ здравый смыслъ?

Государство оказываетъ матеріальную помощь и инославнымъ церквямъ, однако никто въ Думѣ и словомъ не обмолвился о ненужности этого. Значитъ, только православная церковь подлежитъ отдѣленію отъ государства? Мало того: свои собственные, такъ называемыя «спеціальныя», средства имѣютъ и инославныя и иновѣрческія церкви, расходуя ихъ, понятно, совершенно безконтрольно со стороны государства. И противъ этого думская «оппозиція» ничего не имѣетъ: инославныя и иновѣрческія церкви могутъ безъ государственнаго контроля расходовать свои собственные средства, православная же Церковь должна давать подробный отчетъ государству въ расходованіи своихъ собственныхъ средствъ, хотя это противорѣчитъ ея каноническому правилу, не говоря уже о правѣ собственности. Святѣйшій Правительствующій Су-

подъ имѣетъ свой контроль, чрезъ который и проходитъ каждая копейка, поступившая въ распоряженіе церкви, израсходованная ею. Но «оппозиція» желательнo полное обезличеніе православной Церкви, подчиненіе даже собственныхъ ея средствъ гражданскому или, какъ любятъ выражаться «оппозиція», «бюрократическому» контролю. И эта же самая «оппозиція» проливаетъ крокодиловы слезы по «бюрократизаціи» церкви!

Очень характерно заявленіе «оппозиціи» о непроизводительности «очень большого» расхода на заграничныя миссіи. Россію желаютъ открыть для всесвѣтнаго миссіонерства; въ Россію желаютъ допустить всякія иностранныя миссіи, а вселенская православная Церковь не должна имѣть миссіи за границей! «Мы, — видите-ли, — расходуетъ чрезвычайно много денегъ на совершенно чужды намъ (кому?) заграничныя учрежденія». Что людямъ, которымъ чуждо самое понятіе о религіи, конечно, и заграничныя миссіи Церкви чужды. Но это не значить, что онѣ чужды православному русскому народу и государству, для которыхъ просвѣщеніе свѣтомъ истиннаго христіанства другихъ народовъ, — дѣло очень близкое и святое, заповѣданное своимъ послѣдователямъ Главою Церкви православной — Христомъ Господомъ. Къ сожалѣнію, на это святое дѣло расходуется нами не «чрезвычайно много», а наоборотъ, — чрезвычайно мало, — всего около 300 тысячъ рублей.

Такіе же «чрезвычайно большіе» доходы получаютъ и архіереи, на что также обратила свое благосклонное вниманіе «оппозиція». По ея заявленію «напримѣръ, Московскій митрополитъ, не считая присвоеннаго ему жалованья, имѣетъ дохода свыше 80 тысячъ рублей». Извѣстно ли, однако, «оппозиціи», что когда почилъ приснопамятный митрополитъ Московскій Филаретъ, «имѣвшій дохода свыше 80 тысячъ рублей, его не на что было похоронить? Не странно ли? А между тѣмъ, это

очень понятно: на доходы, исчисляемые «оппозиціей», содержатся многочисленныя благотворительныя и богоугодныя учрежденія, и оказывается различная и разнообразная благотворительная помощь. А завистники думской «оппозиціи» считают это личными средствами служителей Церкви!

Подобной же мистификаціей оказывается и благородное негодованіе «оппозиціи» по поводу того, что «дочерямъ бывшаго прокурора Толстого Еленѣ и Зоѣ платится съ 1886 года понынѣ по 600 рублей въ годъ пенсіи». Въ дѣйствительности же, ничего подобнаго не было и нѣтъ, по той простой причинѣ, что у покойнаго графа Д. А. Толстого никогда не было и нѣтъ дочерей Елены и Зои. Единственная же дочь его, Софья Димитріевна, замужемъ за графомъ С. А. Толстымъ и никакой пенсіи не получаетъ.

Но если бы были у графа Д. А. Толстого незамужнія дочери, неужели «оппозиціи» неавѣстно, что онѣ, какъ дочери заслуженнаго государственнаго мужа, занимавшаго три министерскихъ поста (Оберъ - Прокурора Святѣйшаго Синода, Министра Народнаго Просвѣщенія и Министра Внутреннихъ Дѣлъ), и у насъ, въ Россіи, и во всякомъ другомъ, хотя бы и республиканскомъ государствѣ, имѣли бы полное право на пенсію? И вездѣ онѣ получали бы такую, конечно, въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ 600 рублей, но не по смѣтѣ духовнаго вѣдомства, а по общей пенсіонной смѣтѣ государства..

ЛХІІ.

Самую ожесточенную оппозицію бюджетъ православной Церкви вызвалъ, однако, со стороны инородцевъ, именно «польскаго коло». Казалось бы, это область, къ которой польскіе паны-католики не имѣютъ уже рѣшительно никакого отношенія. Но они именно проявили тутъ

наибольшее «отношеніе». Ихъ это, оказывается, болѣе всего касается. По заявленію пана Дымши, Святѣйшій Синодъ нарушаетъ «начала вѣротерпимости» тѣмъ, что имѣетъ Холмскую епархію, составляющую-де «крулество польске», и въ этой епархіи имѣется больше православныхъ приходовъ, чѣмъ это желательно польскимъ панамъ, стремящимся окатоличить и ополчить холмско-русскій народъ,—конечно, не въ политическихъ цѣляхъ, а во славу «свободы совѣсти» и «вѣротерпимости». Святѣйшій же Синодъ преслѣдуетъ политическія цѣли тѣмъ, что «вмѣсто того, чтобы на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи устранивать приходы и распределять священнослужителей болѣе или менѣе равномерно, удовлетворяетъ въ одной епархіи тысячи челоуѣкъ однимъ приходомъ, въ другихъ же содержитъ причты для 200 душъ».

Конечно, очень печально, что есть у насъ приходы, заключающіе въ себѣ тысячи прихожанъ, но изъ этого не слѣдуетъ, что нужно уничтожать приходы тамъ, гдѣ они приходятся на сотни душъ, а слѣдуетъ, наоборотъ, увеличивать число приходовъ такъ, чтобы вездѣ они приходились не на тысячи, а на сотни душъ. Если бы вездѣ приходы обслуживали 200 душъ,—этому можно было бы только радоваться: Церковь всеѣмъ была бы одинаково близка и все населеніе находилось бы подъ ея непосредственнымъ, благодатнымъ воздействиемъ. Но, къ сожалѣнію, нигдѣ этого нѣтъ, нѣтъ этого и въ Холмской епархіи, въ которой, по словамъ самого пана Дымши, «одна церковь приходится въ общемъ на 1000 православныхъ». Это очень мало (церквей), принимая во вниманіе особыя условія Холмской епархіи, выдерживающей осаду воинствующаго католицизма и «посполитаго» полонизма. Для лучшихъ утѣховъ этой вражьей осады, польскимъ панамъ и ксендзамъ, воинство которыхъ пополнено теперь еще тамъ иезуитами, выписанными для лучшей «свободы совѣ-

сти» изъ-за границы, желательна, понятно, полная беззащитность холмско-русскаго народа, т. е. уменьшеніе, если не полное упраздненіе, тамъ православныхъ храмовъ. Но какъ понять ихъ заявленіе въ Думѣ, что «дѣятельность органовъ Святѣйшаго Синода въ Царствѣ Польскомъ (какъ именуютъ польскіе паны Привислинскій край) направлена противъ религиозныхъ и народныхъ интересовъ», когда изъ ихъ же нареканій (на большое число приходоу) явствуетъ, что дѣятельность Святѣйшаго Синода удовлетворяетъ религиозные интересы православно-русскаго населенія въ Привислинскомъ край лучше даже, чѣмъ въ остальной Россіи? Очевидно, паны, что называется, зарапортовались, ибо нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, въ сугубомъ и наизлучшемъ удовлетвореніи религиозныхъ нуждъ народа, что констатировали въ Думѣ сами паны (картинно сопоставивъ даже при этомъ внутреннія епархіи съ Холмской) усмотрѣть серьезно противорелигиозную и противонародную дѣятельность!

Общая сумма расхода на Холмскую епархію, имѣющую 283 прихода, составляетъ 454.860 рублей. По заявленію пана Дымша, это «поразительно громадный» расходъ, который государство несетъ «вполнѣ непродуманно». Если мѣтѣ полумилліонный расходъ православно-русскаго государства на удовлетвореніе религиозныхъ нуждъ православнаго холмско-русскаго народа «поразительно—громаденъ» и «вполнѣ непродуманенъ», то какъ же назвать слишкомъ полтора милліонный расходъ того же православно-русскаго государства на нужды польско-католической церкви? Очевидно, панъ Дымша этотъ почти *четыре* *большій* расходъ, несомнѣй православно-русскимъ народомъ (ибо инородческія окраины, въ ихъ числѣ и Привислинскій край, отаютъ государству чуть не вдвое больше, чѣмъ даютъ ему) на нужды чужой и враждебной ему церкви, считаетъ «поразительно малымъ» и «вполнѣ производительнымъ»...

Очень хорошо сказалъ по этому поводу глубоочтимый представитель Холмской Руси преосвященный Евлогій, что «депутатъ Дымша считаетъ въ чужомъ карманѣ: онъ слишкомъ критически относится къ бюджету Холмской епархіи, въ то время, какъ мы совершенно не затрагивали бюджета католическаго духовенства, которое обеспечено гораздо лучше, нежели православное въ Холмской Руси».

Не только въ Холмской Руси, а во всей Россіи, въ то время, когда большая часть сельскаго православнаго духовенства во внутреннихъ губерніяхъ вовсе не получаетъ никакого казеннаго содержанія и еле влечитъ свое существованіе,—*все католическое духовенство—сельское и городское—во всей Россіи обезпечено казеннымъ (изъ русской государственной казны) содержаніемъ.*

На нужды польско-католической церкви въ Россіи ежегодно отпускается изъ Государственнаго Казначейства (по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, имѣющаго департаментъ иностранныхъ исповѣданій) свыше полутора милліона (1.600 тысячъ) рублей. Изъ этой суммы идетъ на содержаніе католическаго духовенства 1.400.000 руб.—500 тысячъ руб. въ западно-русскихъ губерніяхъ, 900 тысячъ—въ Привислинскомъ край и 5 тысячъ на Кавказѣ,—и 200 тысячъ рублей на центральныя учрежденія и иныя нужды католической церкви. Какъ не дурно обеспечено польско-католическое духовенство православно-русскимъ государствомъ, какъ можетъ въ этомъ отношеніи позавидовать ему наше православное духовенство—не только сельское, но и городское,—видно изъ слѣдующихъ цифръ: епархіальные католическіе епископы получаютъ по 4.480 рублей казеннаго содержанія, независимо отъ 4.000 рублей, отпускаемыхъ на содержаніе каеодры (на каждую); викарные епископы получаютъ по 2.000 рублей; ксендзы получаютъ въ городахъ 600 руб., въ селахъ—300 руб. Костелы при этомъ

имѣютъ земельные надѣлы, доходами съ которыхъ пользуются ксендзы. До чего доходить заботливость православно-русского государства о польско-католическомъ духовенствѣ, видно изъ того, что, помимо штатнаго содержанія (получаемаго всѣми ксендзами), отпускается еще 30.000 руб. ежегодно на прибавочное содержаніе престарѣлымъ ксендзамъ и еще 50 тыс. рублей на экстраординарныя нужды католическаго духовенства.

Это станетъ яснѣе и краснорѣчивѣе, если прибавить, что нѣтъ ни одной епархіи во внутренней Россіи, въ которой все православное духовенство было бы, хотя бы въ малой долѣ, обезпечено казеннымъ содержаніемъ. Есть же много епархій, какъ, напримѣръ, Пермская, Тульская, Вятская, Астраханская, Донская, въ которыхъ болѣе половины православнаго духовенства вовсе не имѣетъ казеннаго содержанія. А, напримѣръ, въ Донской епархіи только 43 причта получаютъ жалованье. Но и самое казенное содержаніе, получаемое православнымъ духовенствомъ (той части его, которая получаетъ содержаніе) значительно ниже содержанія польско-католическаго духовенства. Въ то время, какъ ксендзы получаютъ казеннаго жалованья отъ 300 до 600 рублей, жалованье православныхъ священниковъ составляетъ 275 рублей (Херсонская епархія), 285 рублей (Костромская), 290 рублей (Харьковская и Тверская), 300 рублей (Черниговская) и т. д. Польскимъ ли панамъ-католикамъ сѣтовать на «поразительно-громадный» расходъ, несомый православно-русскимъ государствомъ на содержаніе православнаго духовенства?

Не забыты православно-русскимъ государствомъ и другія нужды католической церкви. На содержаніе католической духовной академіи, въ которой обучается два—три десятка лицъ, ассигнуется 7 тысячъ рублей въ годъ, на духовныя семинаріи 40 тысячъ рублей, на штатныя монастыри болѣе 50 тысячъ рублей, на пособія для

нештатныхъ монашествующихъ лицъ 15-ть тысячъ рублей, на постройку и починку костеловъ въ казенныхъ имѣніяхъ Привислинскаго края 15 тысячъ рублей, на постройку и починку костеловъ вообще 6 тысячъ рублей, на богослуженіе въ монастыряхъ 6 тысячъ рублей. До послѣдняго времени отпускалось (если не ошибаюсь, и теперь еще отпускается) 12-ть тысячъ рублей въ вознагражденіе архіерейскихъ домовъ и монастырей за прекращеніе назначенія имъ служителей изъ государственныхъ крестьянъ, вслѣдствіе уничтоженія крѣпостнаго права. Не забыты также и тѣ монахи, которые, при упраздненіи послѣ послѣдняго мятежа (за участіе въ немъ) нѣкоторыхъ католическихъ монастырей, не пожелали перейти въ другіе и вообще остаться въ Россіи, а выѣхали за-границу (въ Галицію) и поступили въ тамошніе монастыри; всѣмъ имъ назначена была пожизненная пенсія, по нынѣ еще, кажется, высылаемая за-границу (оставшимся въ живыхъ монахамъ—эмигрантамъ). Пенсію изъ русской казны получаютъ и многіе ксендзы и епископы, эмигрировавшіе или высланные (за политическую агитацію) за-границу. Въ другихъ государствахъ лица, переселившіеся за-границу, теряютъ право на пенсію. «Варварская» же Россія выплачиваетъ ее не только переселившимся, но даже и высланнымъ! На что идутъ эти пенсіи показываетъ слѣдующій фактъ: бывший Варшавскій католическій архіепископъ Фелинскій, высланный за политическую агитацію изъ Россіи, получая (за агитацію?) пожизненно изъ русской казны крупную пенсію, цѣликомъ обращаетъ ее на польско-католическую пропаганду среди православно-русскаго народа Буковины и Галиціи.

‡ Все это, по мнѣнію пана Дымши и его думскихъ компаньоновъ, «вполнѣ производительныя» для православно-русскаго государства расходы. Расходъ же въ 455 тысячъ рублей на удовлетвореніе религіоз-

ныхъ нуждъ православно-русскаго народа въ край, осаждаемомъ католицизмомъ и польщиизмомъ, и «поразительно-громаденъ» и «вполнѣ непронизодителенъ», отъ котораго православно-русское государство должно отказаться.

О, конечно, не для того отказаться, чтобы облегчить польскимъ панамъ и ксендзамъ, содержимымъ русской казною, «пополнитую» работу обращенія Холмской Руси въ «крусество польское», а для того, чтобы соблюсти «начала вѣротерпимости» и сберечь полмилліона рублей...

Можно было бы и въ самомъ дѣлѣ заподозрить польскихъ пановъ въ бережливомъ отношеніи къ русской казнѣ, если бы... Если бы одновременно же (нужно же такое фатальное совпаденіе!) польскіе паны не требовали изъ русской же казны 50 милліоновъ рублей въ вознагражденіе ихъ за подрывъ введеніемъ въ Привислинскомъ край казенной продажи питей торговли въ ихъ шинкахъ (кабакахъ), угрожая, что въ противномъ случаѣ (т. е. при неуплатѣ имъ 50 милліоновъ рублей) они «не стануть препятствовать мѣстнымъ социалистамъ и народояцамъ (революционерамъ) возбуждать деревенское населеніе противъ русскаго Правительства и мѣстной власти» и доказывая, что «Правительству прямой расчетъ истратить на (польскихъ) помѣщиковъ 40—50 милліоновъ рублей и тѣмъ обезпечить порядокъ и спокойствіе въ край» ¹⁾).

Ну, понятно, 50-милліонный расходъ въ вознагражденіе польскихъ пановъ за подрывъ ихъ шинкарства «производительнѣе» полумилліоннаго расхода на удовлетвореніе религиозныхъ нуждъ православно-русскаго народа. Какая, въ самомъ дѣлѣ, бережливость русской казны! Какая «свобода совѣсти»!..

ЕХІІІ.

Еврейско-«оппозиціонная» газета «Кіевскія Вѣсти» ужасно недовольна думскимъ

¹⁾ «Новое Время», № 11508.

духовенствомъ и дѣлаетъ ему строжайшій выговоръ. Въ самомъ дѣлѣ, думское духовенство очень провинилось передъ «оппозиціей», т. е. передъ кадетско-еврейской революціей: въ думской земельной комиссіи не принято принудительное отчужденіе части владѣльческихъ земель и виновата въ этомъ, какъ увѣряетъ названная газета, «неработоспособность» думскаго духовенства. Оно отказалось отъ принципа принудительнаго отчужденія и, проявивъ тѣмъ свою «неработоспособность», испортило всю «ограбную» музыку въ Думѣ. «Въ этомъ отношеніи, — жалуются газета, — священники-депутаты, ограничиваясь, въ лучшемъ случаѣ, одними платоническими пожеланіями, не сдѣлали ничего положительнаго. Все ихъ сочувствіе къ расширенію площади крестьянскаго землевладѣнія, путемъ принудительнаго отчужденія, высказываемое на общихъ собраніяхъ съ крестьянами, тотчасъ же охлаждается и безслѣдно испаряется, какъ только депутаты-священники переходятъ на свои собранія и въ земельную комиссію, въ атмосферу грознаго авторитета епископовъ. Когда, затѣмъ, собраніемъ обсуждался вопросъ объ отношеніи къ аграрному законопроекту, то примѣненіе принципа принудительнаго отчужденія было признано священниками «несвоевременнымъ и даже нетактичнымъ». Таковы условія «работоспособности» священниковъ-депутатовъ, таковы и результаты ея. Сами, впрочемъ, священники тяготятся своимъ подначальнымъ положеніемъ».

Зачѣмъ же газета налагаетъ на священниковъ-депутатовъ «тягость подначальнаго положенія», котораго въ дѣйствительности нѣтъ? Священники, какъ и всѣ прочіе депутаты, свободны въ своемъ мнѣніи и если они, послѣ долгихъ сужденій и раздумій, пришли къ здравому заключенію, что принудительное отчужденіе, самое любезное «оппозиціи», «несвоеременно и даже нетактично», то это есть ихъ мнѣніе, продиктованное имъ ихъ совѣстью и здра-

вымъ смысломъ, а не какимъ-то «подначальнымъ положеніемъ». «Оппозиція» же, которой такъ хотѣлось, но не удалось на ввязать думскому духовенству свое «подначальное положеніе», старается, съ досады, теперь выставить дѣло такъ, какъ будто всё думскіе священники — социалисты и революціонеры и только какое-то «подначальное положеніе» заставило ихъ отказаться отъ принудительнаго отчужденія. Въ дѣйствительности, же оттого именно они и отказались отъ принципа принудительнаго отчужденія, что не попали въ «подначальное положеніе» въ социалистамъ и революціонерамъ.

Въ позапрошломъ (12) номеръ нами приведены были основныя положенія, признанныя группою думскаго духовенства необходимыми въ аграрномъ законопроектѣ. Въ этихъ положеніяхъ нѣтъ и въ поминѣ принудительнаго отчужденія, но есть пункты, очень не ясно выраженные и потому приводящіе многихъ въ смущеніе. Это, во-первыхъ, «прогрессивный поземельный налогъ». Что подъ этимъ понимать? Иные, понимая подъ этимъ налогъ, прогрессивно увеличивающійся по мѣрѣ увеличенія площади землевладѣнія, склонны видѣть въ этомъ скрытое принудительное отчужденіе. При такомъ пониманіи, дѣйствительно, можетъ получиться не прогрессивный поземельный налогъ, а прогрессивный параличъ частнаго землевладѣнія. Во вторыхъ — «нормировка отношеній между землевладѣльцами и арендаторами». Нормировка эта и теперь существуетъ, въ видѣ предѣльныхъ сроковъ аренды и опредѣленія основныя взаимотношеній сторонъ. Иные же подъ «нормировкой» разумѣютъ установленіе закономъ «нормальныхъ» арендныхъ цѣнъ, обязательныхъ для землевладѣльцевъ, и справедливо видятъ въ этомъ ограниченіе права собственности и даже принудительное отчужденіе, хотя и не въ собственности, а только въ аренду. Наконецъ, въ-третьихъ, «предѣльная норма земельного владѣнія».

Совершенно понятно, что рѣчь можетъ быть только о *минимальной* нормѣ земельного надѣла, обезпечивающей существованіе земледѣльца. Инымъ же рисуется здѣсь *максимальная* норма, выше которой никто не можетъ владѣть землей. Гдѣ же мѣрило для такой нормы? Мѣриломъ въ этомъ случаѣ можетъ быть только одно: денежные средства, позволяющія приобрести свободному и полноправному гражданину количество земли стоимостью, не превышающей его средствъ.

Конечно, думское духовенство, вырабатывая свои основныя положенія, преслѣдовало самыя благонамѣренныя цѣли, чѣмъ и заслужило строжайшій выговоръ «оппозиціонныхъ» писакъ, чѣмъ въ правѣ гордиться. Но оно упустило основное положеніе всякой мысли, всякаго мнѣнія: ясность выраженія. Этимъ основнымъ положеніемъ ему и надлежитъ теперь дополнить свои основныя положенія по аграрному вопросу...

А. Вольнецъ.



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

О пастырскихъ курсахъ.—Объ исповѣди іеревъ.—Въ вопросу объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей переселенцевъ.

На сѣздѣ депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа заслушанъ былъ докладъ о мѣрахъ борьбы съ распространяющимся невѣріемъ, при современномъ положеніи православія въ Россіи. Сущность доклада сводится къ тому, что

«при развитіи естественныхъ наукъ, разрушающихъ своими выводами основы христіанскаго вѣроученія, невѣріе въ настоящее время распространяется все болѣе и болѣе въ народныхъ массахъ путемъ популяризаціи отрицательныхъ идей, въ чему является полная возможность при существующей свободѣ печати. Идеи, которыя прежде были достоинствомъ немногихъ сравнительно лицъ изъ образованнаго класса, въ настоящее время получили распространеніе въ широкой публикѣ. Съ этимъ зломъ духовенство можетъ бороться только на почвѣ

тѣхъ же естественно-научныхъ знаній, на которыхъ основаны и отрицательныя идеи; а этого духовенство не можетъ сдѣлать, такъ какъ получаетъ въ школѣ самыя скудныя свѣдѣнія изъ области естественныхъ наукъ. Поэтому, по мнѣнію докладчика, весьма цѣлесообразно было бы организовать *пастырскіе курсы*, на которыхъ для чтенія лекцій можно было бы пригласить лучшихъ профессоровъ.

Съѣздъ, обсудивъ докладъ, призналъ его заслуживающимъ вниманія и осуществленіе его желательнымъ. Но такъ какъ докладъ затрагиваетъ интересы не мѣстные, а имѣетъ общепархіальное значеніе, то подвергнуть его первоначально обсужденію на благочинническихъ собраніяхъ, а затѣмъ внести на общепархіальный съѣздъ.

Мысль о періодическомъ устройствѣ образовательныхъ курсовъ для приходскихъ священниковъ встрѣчаетъ сочувствіе и въ духовенствѣ другихъ епархій. Въ «Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» священникъ Виноградовъ намѣчаетъ и приблизительную программу подобныхъ пастырскихъ курсовъ. На этихъ курсахъ, по мысли автора,

«лекторы должны сообщать свѣдѣнія о политическихъ ученіяхъ нашего времени и дѣлать сравнительную оцѣнку ихъ; они должны ознакомить слушателей съ наиболее важными сторонами общественной жизни въ нашемъ отечествѣ; слушателямъ должно быть сообщено и о важнѣйшихъ теченіяхъ современной философствующей и богословствующей мысли и должны быть указаны и основные принципы, на которые должно опираться въ отставаніи православнаго ученія».

Кромѣ образовательныхъ цѣлей—обновленія и расширенія знаній курсистовъ—священниковъ, пастырскіе курсы, по мнѣнію о. Виноградова, могли бы, при соотвѣтствующей постановкѣ, выполнить и другую задачу: поднять духъ пастырской ревности, одушевить пастырей:

«Здѣсь, на курсахъ расплавлялся бы въ сердцахъ слушателей пастырей ледъ равнодушія къ своему служенію и возжигался бы огонекъ любви къ ближнему, ревности къ пастырству, безъ которыхъ никакія реформы не дадутъ улучшенія и выхода изъ настоящаго безотраднато положенія. Здѣсь воодушевлялись бы молодые

іереи; здѣсь же подогрѣвались бы и пожилые священники, въ сосудѣхъ которыхъ свѣтильницы готовы погаснуть».

Съ матеріальной стороны, по мнѣнію автора, препятствій къ устройству подобныхъ курсовъ встрѣтиться не можетъ. По его расчету, содержаніе курсиста обойдется не свыше 20 рублей.

Но, намъ кажется, могутъ встрѣтиться затрудненія иного рода. Кто же будетъ на мѣстахъ—въ приходсахъ замѣнять курсистовъ священниковъ? Курсы могутъ затянуться на нѣсколько недѣль. Все это время прихожане останутся безъ богослуженія,—новорожденные дѣти будутъ подвергаться риску умереть безъ крещенія, старики безъ напутствія Святыми Тайнами и т. п.

Во всякомъ случаѣ, идея о пастырскихъ курсахъ требуетъ тщательной разработки. Опыты подобныхъ курсовъ—правда—по специальнымъ вопросамъ—миссіонерскаго характера—уже были. Вспомнимъ хотя бы миссіонерскій съѣздъ, происходившій въ Нижнемъ-Новгородѣ минувшимъ лѣтомъ.—На съѣздѣ читались лекціи, обсуждались и выработывались программы миссіонерской дѣятельности. Польза отъ подобныхъ съѣздовъ для лицъ участвующихъ въ нихъ—несомнѣнная. Столь же и даже и болѣе полезными могутъ оказаться пастырскіе курсы, при ихъ умѣлой организаціи и выборѣ добрыхъ руководителей.

* *

«Подолія» (№ 35, 1908 г.) поднимаетъ заслуживающій полнаго вниманія вопросъ объ исповѣди іереевъ. Этотъ важный въ жизни всякаго христіанина, а тѣмъ болѣе священника, актъ нравственнаго очищенія и обновленія, по мнѣнію журнала, необходимо совершать съ надлежащею церковною торжественностію, чего онъ лишенъ нынѣ, чтобы сдѣлать его назидательнымъ и поучительнымъ въ наивозможно высшей степени, какъ для самого пастыря, такъ и для его насты:

«Нашъ народъ, котораго мы ежедневно зо-

вѣмъ къ покаянію, наша паства, которая отъ насъ всегда слышитъ требованіе исповѣдать свои предъ Господомъ грѣхи, чтобы чрезъ уврачеваніе своихъ душевныхъ недуговъ лучше жить, жить по Божьи, не всегда видятъ насъ, іереевъ, исповѣдующимися, кающихся, ищущими въ таинствѣ покаянія Христовой помощи для лучшей своей пастырской жизни. Мы какъ будто скрываемся съ выполненіемъ этого требованія святой Церкви. И тогда, какъ многіе изъ нашихъ прихожанъ въ теченіе года много разъ идутъ намъ «на духъ», мы не спѣшимъ чрезъ таинство покаянія очистить свои души.

На это дѣйствительно нельзя не обратить самаго серіознаго вниманія. Мы, служители церкви и пастыри Христова стада, по самому положенію своему—миссіонеры, и надлежащее выполненіе личнаго покаянія внесло бы огромную долю благотворнаго вліянія на религиозное чувство вѣрующахъ. А въ этихъ цѣляхъ, по нашему мнѣнію, было бы хорошо, чтобы все духовенство округа со своими диаконами и псаломщиками, въ назначенный день съѣхавшись передъ исповѣдью, соборно совершало торжественную службу при пѣніи псаломщиковъ, на которой бы участвующіе, исповѣдавшись у окружнаго духовника, приобщались святыхъ Таинъ. Пусть этотъ день будетъ праздничнымъ днемъ для даннаго прихода. Пусть соберутся православные христіане въ свой храмъ для совмѣстной молитвы съ сонмомъ пастырей, ревнующихъ о благолѣшіи церковныхъ службъ и цѣлостности ея установленій. При такихъ условіяхъ, съ одной стороны, не будутъ имѣть мѣста тѣ аномаліи, которыя такъ нерѣдки при теперешнемъ порядкѣ іерейской исповѣди; съ другой, въ такихъ соборныхъ службахъ мы чаще будемъ объединяться въ совокупной молитвѣ за себя и прихожанъ, и здѣсь будемъ находить святую отраду, нравственную поддержку и возгрѣвающее средство къ взаимной любви и согласному дѣланію на пользу святой Церкви».

* *

Въ настоящее время, какъ извѣстно, началось уже усиленное движеніе переселенцевъ въ Сибирь на свободныя земли.

Въ «Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» (№ 10)—священникъ Тимофей Лещенецкій сообщаетъ, какъ трогательно,—истинно по христіански, собираются переселенцы въ путь-дорогу, въ невѣдомый для нихъ край:

«Многіе изъ намѣревающихся переселиться

предъ выѣдомъ на новыя мѣста приобщаются святыхъ Таинъ въ воскресеніе или праздничный день, просятъ своего пастыря отслужить молебствіе о благополучномъ ихъ путешествіи, а затѣмъ являются и на домъ священника проститься съ нимъ и его семьей. Трогательно это отношеніе прихожанъ-переселенцевъ къ своему приходскому пастырю».

Сохранять-ли переселенцы сокровище вѣры, не растеряютъ-ли его, не растрачатъ-ли на пути, въ неблагопріятныхъ условіяхъ новой жизни, вдали отъ церкви и пастырскаго руководства? Вотъ вопросы, которые не могутъ не тревожить пастыря при этихъ проходахъ своихъ прихожанъ. Было бы непростительною ошибкою со стороны священника не воспользоваться этою торжественною минутою прощанія,—когда сердца открыты для воспріятія,—и не сказать имъ послѣдняго пастырскаго слова напутствія и увѣщанія: хранить крѣпко вѣру православную и на новомъ мѣстѣ жительства, держаться неизмѣнно ея уставовъ, любить родину и царя. Такое напутствіе тѣмъ болѣе необходимо, что на переселенцевъ, какъ недавно сообщалось въ газетахъ, предпринять усиленный походъ со стороны разныхъ непріазванныхъ благодѣтелей и совѣтниковъ народа, которые стараются политически и религиозно развратить переселенцевъ.

Между прочимъ, о Лещенецкій высказываетъ пожеланіе, чтобы для удовлетворенія религиозныхъ потребностей переселенцевъ во время ихъ продолжительнаго переѣзда въ Сибирь были командированы особые священники, или іеромонахи.

«У насъ пастырей было бы меньше опасеній за цѣлость вѣры переселенцевъ и несокрушимость ихъ патріотическихъ чувствъ, если бы въ спутники имъ назначены были священники; напримѣръ, іеромонахи; тогда бы переселенцы достаточно были застрахованы отъ разныхъ походовъ на нихъ со стороны непріазванныхъ благодѣтелей».

Да, настало время многотрудное для православнаго пастыря: куда не оглянешься—отовсюду врагъ направляетъ козны на души христіанскія. Да не погубимъ ихъ, по нерадѣнію».

Мысль о Лещенецкаго, кажется намъ,

заслуживаетъ вниманіи. Въ пути переселенцамъ приходится проводить и великіе праздники—безъ церковной молитвы,—приходится и болѣть и умирать безъ напутствія святыми Тайнами. Хотя по Сибирской желѣзной дорогѣ и имѣется нѣсколько вагоновъ-церквей, есть также и постоянныя церкви на нѣкоторыхъ станціяхъ, но все-таки ихъ слишкомъ мало на такомъ длинномъ, берущемъ столько времени, пути. И особые священники для переселенцевъ, по крайней мѣрѣ въ мѣстахъ ихъ наибольшаго скопленія на узловыхъ переселенческихъ пунктахъ, были бы весьма полезны.



ХРОНИКА.

Освященіе памятника на мѣстѣ убіенія Великаго Князя Сергія Александровича.—Собраніе у Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Опроверженія ложныхъ свѣдѣній.—† Епископъ Лаврентій.—† Архимандритъ Арсеній.—† Е. Е. Самуиловъ.

2-го сего апрѣля въ Московскомъ кремлѣ, на мѣстѣ злодѣйскаго убіенія Великаго Князя Сергія Александровича торжественно освященъ и открытъ памятникъ-крестъ. Къ 11 час. утра по всей Сенатской площади были выстроены развернутымъ фронтомъ войска Московскаго гарнизона. Ближе къ памятнику былъ въ полномъ составѣ расположенъ 5-й гренадерскій Киевскій полкъ, шефомъ котораго состоялъ почившій Великій Князь. Въ исходѣ 12 часа въ шатеръ, построенный близъ памятника, собрались: члены Государственнаго Совѣта гр. С. Д. Шереметевъ, А. Г. Булыгинъ, кн. П. Н. Трубецкой и ген.-адъют. адмиралъ Арсеньевъ, почетные опекуны, градоначальникъ ген.-м. Адриановъ, генералитетъ, Московскій губернаторъ В. Ф. Джунковскій, губернской предводитель дворянства А. Д. Самаринъ, уѣздные предводители дворянства, находящіеся въ Москвѣ придворные чины и кавалеры и другія высокопоставленныя лица, дамы высшаго общества, городской голова Н. И. Гучковъ, представители сословій, начальники всѣхъ учрежденій и управленій гражданскаго вѣдомства, лица свитѣ августѣйшихъ особъ и лица, ранѣ служившія при почившемъ Великомъ Князѣ. Во время

сѣзда къ памятнику въ Чудовомъ монастырѣ была совершена заукояная литургія. Въ церкви монастыря служилъ митрополитъ Владиміръ, а въ усыпальницѣ, гдѣ погребены останки Великаго Князя Сергія Александровича, богослуженіе совершалъ духовникъ почившаго Великаго Князя протоіерей Звѣревъ. На богослуженіи въ усыпальницѣ присутствовали ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Владиміръ Александровичъ, Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна, Великій Князь Димитрій Павловичъ, Великая Княжна Марія Павловна и Гессенская Великогерцогская чета. Когда кончилось богослуженіе въ Чудовомъ монастырѣ, Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна, Великая Княжна Марія Павловна и Великая Герцогиня Гессенская прослѣдовали пѣшкомъ изъ Николаевскаго дворца къ памятнику и заняли мѣста въ построенномъ здѣсь шатрѣ. Вслѣдъ за прибытіемъ ихъ Высочествъ изъ Чудова монастыря прослѣдовалъ къ памятнику крестный ходъ во главѣ съ митрополитомъ, нѣсколькими архіереями, архимандритами и военнымъ духовенствомъ, участвовавшимъ въ богослуженіи. Митрополитъ Владиміръ въ сослуженіи епископовъ: Трифона, Евдокима, Анастасія и Василія и многочисленнаго духовенства, совершилъ молебствіе съ водосвятиемъ. По окончаніи молебствія владыка митрополитъ окропилъ святой водой крестъ-памятникъ, а также стоявшія передъ нимъ знамена войсковыхъ частей. Духовенство окропило всѣ ряды войскъ. Послѣ чего было возглаголено установленное многолѣтіе, а затѣмъ вѣчная память почившему Великому Князю. При возглаголеніи вѣчной памяти всѣ колѣнопреклонно молились. Митрополитъ со всѣмъ духовенствомъ вернулись крестнымъ ходомъ въ Чудовъ монастырь. Къ подножію памятника были возложены вѣнки: депутаціи Преображенскаго полка, серебрянный съ надписью: «Своему командиру Преображенцы», депутаціи Киевскаго полка вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ съ надписью: «Незабвенному шефу». Дальше слѣдовали вѣнки: «Отъ свиты Ея Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны», «Незабвенному командующему войсками Московскаго военнаго округа отъ чиновъ штаба», «Августѣйшему командующему войсками отъ преданныхъ московскихъ лейбъ-драгунъ» и отъ многихъ другихъ учрежденій и лицъ.

Во время возложенія вѣнковъ войска перестроились къ церемониальному маршу. Великій Князь Владиміръ Александровичъ и другія августѣйшія особы помѣстились у подножія памятника, кругомъ котораго войска были пропущены церемониальнымъ маршемъ. По окончаніи церемониальнаго марша Ихъ Высочества, простившись съ присутствовавшими, прослѣдовали пѣшкомъ въ Николаевскій дворець, гдѣ состоялся завтракъ. (Новое Время).

2-го апрѣля, въ 8 часовъ вечера, въ квартирѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода П. П. Извольскаго состоялось чтеніе объ устройствѣ православнаго прихода, на которое было разослано до 300 приглашеній: членамъ Святѣйшаго Синода—митрополитамъ Антонію, Владиміру и Флавіану, архіепископамъ и епископамъ, находящимся въ С.-Петербургѣ, членамъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы. Епископъ Орловскій Серафимъ сообщилъ собранію объ «Опытѣ возрожденія приходской жизни въ Орловской епархіи». Въ рѣчи этой преосвященный подробно изложилъ организацію и развитіе устроенныхъ по его почину церковно-приходскихъ совѣтовъ, имѣющихъ цѣлью улучшеніе, главнымъ образомъ, нравственности прихожанъ и затѣмъ—матеріальнаго ихъ положенія. Возникнувъ въ разгаръ революціонно-аграрныхъ беспорядковъ, совѣты эти, составляемые въ помощь мѣстному духовенству изъ лучшихъ опытныхъ крестьянъ, приобрѣли въ настоящее время сильное благотѣльное вліяніе на всѣ дѣла прихожанъ. Затѣмъ были сдѣланы также весьма интересныя сообщенія священниками Орловской епархіи о. о. І. Невцѣтаевымъ и П. Афанасьевымъ: «Возможно ли возрожденіе приходской жизни въ нашихъ селахъ» и о «Вліяніи возрожденнаго прихода на земледѣіе». Въ заключеніе собранія членъ Государственной Думы протоіерей К. Н. Рознатовскій произнесъ горячую рѣчь: «Значеніе церковной школы въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни». Въ промежуткахъ между этими сообщеніями хоромъ митрополичьихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ регента г. Тернова исполнены были церковныя пѣнопѣвнія.

Между первымъ и вторымъ отдѣленіями собранія всѣмъ приглашеннымъ были предложены чай и фрукты.

**

Въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей», поступило слѣдующее заявленіе: Въ книжкѣ Н. Дурново подъ заглавіемъ «Протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Восторговъ», напечатанной въ Москвѣ 1908 года, на страницахъ 22 и 23 сказано слѣдующее: «Въ ноябрѣ минувшаго 1907 года предъ своимъ назначеніемъ на должность Синодальнаго проповѣдника миссіонера о. І. Восторговъ отъ имени митрополита Владиміра потребовалъ отъ Рождество-Богородицкой, на Бутыркахъ, церкви на миссіонерское дѣло 40 тысячъ рублей, которые подлежали отпуску въ семь 1908 году... какое право имѣлъ о. Восторговъ требовать и брать съ Бутырской церкви столь значительныя суммы наканунѣ своего назначенія на должность синодальнаго проповѣдника миссіонера?»

Въ опроверженіе этихъ словъ Н. Дурново, 29 февраля сего года за № 134 причтъ Московской Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, церкви выдалъ протоіерей І. Восторгову удостовѣреніе слѣдующаго содержанія: «Причтъ церкви Рождества Богородицы, что на Бутыркахъ, симъ удостовѣряетъ, что протоіерей Іоаннъ Восторговъ, ни по личному почину, ни отъ имени Московскаго митрополита никогда сорока тысячъ рублей изъ суммъ Бутырской церкви не бралъ и съ подобною просьбою не обращался. Московской Богородице-Рождественной, на Бутыркахъ, церкви: Протоіерей Николай Вознесенскій.

Протоіерей Михаилъ Невскій.

Протоіерей Христофоръ Максимовъ.

Священникъ Николай Соколовъ.

Діаконъ Сергій Поповъ.

Діаконъ Сергій Величкинъ.

Псаломщикъ Григорій Радванскій.

Приложена церковная печать».



Епископъ Лаврентій.

26 минувшаго марта на 72 году жизни скончался преосвященный Лаврентій бывшій епископъ Тульскій и Бѣлевскій (въ мірѣ Михаилъ Некрасовъ). Покойный—сынъ священника села Подбины Орловской епархіи, Брянскаго уѣзда. Образование

получилъ въ Орловской духовной семинаріи и Кіевской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ ученія съ степенью кандидата богословія въ 1861 году и въ томъ же году получилъ назначеніе на должность преподавателя Воронежской духовной семинаріи. Въ 1862 году утвержденъ былъ въ степени магистра богословія. 10 мая 1864 года рукоположенъ во священника, а въ слѣдующемъ году былъ опредѣленъ законоучителемъ Воронежскаго Михайловскаго кадетскаго корпуса. Въ 1875 году возведенъ въ санъ протоіерея. 27 іюня 1894 г. постриженъ въ монашество съ возведеніемъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Московскаго Покровскаго миссіонерскаго монастыря и благочиннымъ монастырей Московской епархіи. Въ 1895 г. назначенъ ректоромъ Московской духовной академіи, и состоялъ въ этой должности до назначенія его 7 марта 1898 года епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ. На Тульскую кафедру пресвященный Лаврентій былъ перемѣщенъ 17 іюня 1904 года. Покойный извѣстенъ, какъ искусный проповѣдникъ. На всѣхъ мѣстахъ своего служенія онъ оставилъ добрую память. Незадолго до кончины (15-го февраля сего года), почившій владыка оставилъ управленіе епархіею и удалился въ тишину монастырскаго покоя. Миръ его праху.

† Архимандритъ Арсеній.

Въ городѣ Кашинѣ, Тверской губерніи совершилось великое преступленіе. 1908 г. 21-го марта въ своихъ покояхъ рукою неизвѣстнаго злодѣя убитъ настоятель Кашинскаго Дмитровскаго монастыря о. архимандритъ Арсеній на 78 году своей жизни. Архимандритъ Арсеній (въ мірѣ Николай Θεодоровъ Завьяловъ), сынъ дьячка Кашинскаго уѣзда, села Новопокровскаго Березовца, окончилъ курсъ богословскихъ наукъ въ Тверской семинаріи съ званіемъ студента; въ монашество постриженъ въ Тверскомъ Желтиковѣ монастырѣ; съ 1860—1867 г. проходилъ должность экономъ Тверской семинаріи, намѣстника Калянина монастыря, настоятеля Могилевской пустыни, Селижарова монастыря, Старицкаго монастыря и Кашинскаго Дмитровскаго монастыря; состоялъ благо-

чиннымъ всѣхъ монастырей Тверской епархіи. Всю жизнь убиенный о. архимандритъ Арсеній прослужилъ въ родной ему епархіи и первую его заботою во всѣхъ монастыряхъ, ввѣренныхъ его управленію, было благоуукрашенія и попеченіе о храмахъ. Перу покойнаго принадлежатъ два историческихъ описанія Старицкаго и Дмитровскаго монастырей. Покойный кончилъ жизнь свою мученической смертью въ то время, какъ въ монастырскомъ храмѣ шла литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, а онъ читалъ Библію въ своихъ покояхъ и остановился на 17 главѣ—ст. 1 книги Іисуса Сына Сирахова: «Господь создалъ человѣка изъ земли, и опять возвращаетъ его въ нее»; на этомъ онъ былъ прерванъ стукомъ въ дверь, отперъ своему убійцѣ и, пройдя десять аршинъ отъ двери, былъ убитъ ломомъ въ голову; покойный что получалъ—раздавалъ бѣднымъ роднымъ.

† Е. Е. Самуиловъ.

10-го марта, въ 10 часовъ утра, скончался отъ болѣзни сердца преподаватель гомилетики въ Самарской духовной семинаріи Е. Е. Самуиловъ.

Вечеромъ 11 марта ректоромъ семинаріи, съ участіемъ воспитанниковъ, при гдѣнн семинарскаго хора, былъ совершень выносъ тѣла изъ дома почившаго въ семинарскую церковь, гдѣ совершена была заупокойная всенощная. Утромъ, въ обычный часъ, ученики, друзья и почитатели почившаго собрались у гроба слушать заупокойную литургію. За мѣсяцъ предъ тѣмъ, уже больной Евговій Егоровичъ жалѣлъ, что онъ не могъ, по болѣзни, прибыть въ семинарскій храмъ въ то время, когда служили литургію на греческомъ языкѣ. Теперь вспомнили эти слова и—прошальная служба была исполнена на-половину по-гречески. Пѣвчіе приложили все свое стараніе, чтобы усладить слухъ своего учителя знакомыми мелодіями (въ началѣ своей службы Евгеній Егоровичъ былъ преподавателемъ греческаго языка). Печально, проникновенно шла служба. Тихая грусть слышна была и въ возгласахъ служащихъ, связанныхъ съ почившимъ сыновними, родственными и дружескими узами и особенно—въ пѣніи семинарскаго хора.

На литургіи выступили съ своей прощальной бесѣдой юные ораторы. Почти всѣ говорили объ одномъ, что типъ учителя-отца, столь рѣдкій въ наше время, могъ бы занять одно изъ первыхъ мѣстъ и въ новой, нарождающейся школѣ. На отпѣваніе вышло четырнадцать священниковъ. Въ половинѣ перваго дѣти почившаго, друзья, почитатели и ученики дали ему «послѣднее цѣлованіе» и вынесли гробъ на своихъ рукахъ изъ храма по пути къ вѣчному упокоенію. Когда проходили мимо архіерейскаго дома, вышелъ владыка и благословилъ печальное шествіе. Въ исходѣ второго часа погребальная процессія достигла кладбища. Съ трудомъ пробравшись чрезъ толпу, всталъ надъ гробомъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ покойнаго съ прощальнымъ словомъ. Слушатели чутко насторожили вниманіе... Онъ говорилъ о старой и новой школѣ. Ровно въ два часа дня, въ тотъ часъ, когда прежде кончались уроки, подъ перезвонъ кладбищенскихъ колоколовъ, при пѣніи юношей, подъ слезы дѣтей, была закрыта и заключена крышка гроба. Гробъ былъ опущенъ въ могилу и засыпанъ землей... Нѣсколько лѣтъ назадъ, при погребеніи одного изъ своихъ сослуживцевъ, почившій говорилъ: «ученики такъ хорошо провожаютъ въ могилу, что самому хочется умереть въ семинаріи». Желаніе покойнаго исполнилось: его проводили любовью, печалью и юношеской одушевленной рѣчью, развитію которой онъ отдалъ лучшіе годы своей жизни.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Старо-католицизмъ въ Англіи.

До сихъ поръ старо-католицизмъ не находилъ сторонниковъ въ Англіи. Консер-

вативно настроенные англичане—высокоцерковники (high-church), недовольные англиканствомъ, полнымъ противорѣчій, и недопустимыми въ дѣлѣ религіи компромиссами, нерѣдко переходили въ римско-католицизмъ; ихъ соблазняла его цѣдность, его желѣзная дисциплина, его внѣшнее единство. Не малое число англичанъ, съ лордомъ Галифаксомъ во главѣ, наивно и долго вѣрили въ возможность единенія съ Римомъ на «равныхъ правахъ», но эти наивные планы постоянно разбивались о папскую непреклонность. Англичане римско-католики, недовольные Ватиканскимъ догматомъ и новыми стѣсненіями, налагаемыми Римомъ на совѣсть своихъ пасомыхъ,—переходили въ ряды протестантовъ. Недавно, однако, англичане взялись за умъ и поняли, что единственный путь возстановленія церковной истины указанъ Западу—старо-католицизмомъ: строго-православное догматическое ученіе, свобода въ богословскихъ мнѣніяхъ при соблюденіи древнихъ формъ, древней внѣшности, вотъ въ чемъ сущность старо-католицизма. Это, повидимому, начинаютъ понимать англичане. Дай-то Богъ!

На дняхъ получено извѣстіе о томъ, что старо-католики Англіи рѣшили организоваться въ самостоятельную старо-католическую церковь (по примѣру Голландіи, Германіи, Швейцаріи, Америки и Австріи).

Въ февралѣ текущаго года былъ съѣздъ въ Чельсфильдѣ; на немъ присутствовали 17 священниковъ и 16 представителей—9-ти общинъ мірянъ; они избрали епископомъ графа Матвія Ландаффа. Ландаффъ былъ посвященъ въ священники въ 1878 г. римско-католическимъ архіепископомъ Глазго; но, предавшись изученію исторіи Церкви, убѣдился въ несостоятельности римской догматики, и принялъ старо-католицизмъ.

Протоколы этого избранія представлены были старо-католическимъ Епископомъ; избраніе епископа найдено правильнымъ и на Страстной недѣлѣ (новаго стиля) со-

стоится посвященіе Ландаффа во епископа. Такъ распространяется старо-католицизмъ, медленно, но постоянно, среди равнодушія однихъ и враждебности другихъ. Но медленный ростъ растенія не служить ли ручательствомъ за его крѣпость, его силу?! Будемъ надѣяться, что истинность старо-католицизма, тождество его догматическаго ученія, съ догматическимъ ученіемъ древней семи-соборной вселенской Церкви будетъ признано и предстоящимъ соборомъ нашей російской православной Церкви; будемъ надѣяться, что молитва, возносимая нашей Церковью о «соединеніи всѣхъ» будетъ, наконецъ, услышана!

А. Кирѣевъ.



НОВАЯ КНИГА.

Проф. П. А. Юнгера: «Книга Притчей Соломоновыхъ въ рускомъ переводѣ съ греческаго текста LXX, съ славянскимъ переводомъ, введеніемъ и примѣчаніями».

Казань, 1908 г. Стр. 153. Ц. 1 р.

Идею, вложенную въ этотъ трудъ извѣстнаго казанскаго экзегета, можно и должно только привѣтствовать. Здѣсь споръ не можетъ быть. Дѣло въ томъ, что существующій у насъ рускій переводъ Библии съ мазоретскаго еврейскаго текста возбуждаетъ не мало недоумѣній. Они уже достаточно освѣщены въ печатномъ отзывѣ казанскаго же экзегета-спеціалиста профессора М. И. Богословскаго о другой книгѣ профессора П. А. Юнгера («Введеніи въ священныя ветхозавѣтныя книги»). Оказывается, что прежде, чѣмъ рѣшиться на переводъ съ еврейскаго мазоретскаго текста, Святѣйшій Синодъ долго колебался. «Задержки и колебаніе въ выборѣ основнаго текста», говоритъ профессоръ М. И. Богословскій, «показываютъ намъ, что знаменитѣйшіе и ученѣйшіе іерархи, каковы были митрополиты—Евгеній Болховитиновъ, Филаретъ Амфитеат-

ровъ, Григорій и др., ясно понимали, что русская Церковь русскимъ переводомъ съ еврейскаго текста отстаетъ отъ вселенскаго преданія и духа православной Церкви, а потому и противились этому переводу». Такое «отступленіе» было на руку «врагамъ Россіи», которые, прослышавъ о возможности появленія русскаго перевода съ греческаго текста LXX, стали — было издавать, въ противовѣсъ тому предположенію, свой рускій переводъ съ еврейскаго текста («въ 1860 г. издали въ Лондонѣ Пятюкнижіе Моисеево) и «приостановили» дѣло лишь послѣ того, какъ узнали о послѣдовавшемъ рѣшеніи Святѣйшаго Синода дѣлать переводъ съ еврейскаго мазоретскаго текста. Этотъ послѣдній (давно уже сдѣланный) переводъ, — читаемъ у профессора М. И. Богословскаго, — «своимъ отличіемъ отъ церковно-славянскаго смущаетъ» даже и «образованнѣйшихъ людей», ставить также въ затруднительное положеніе миссіонеровъ и проч. Вѣдь извѣстно, — по крайней мѣрѣ, по словамъ профессора П. А. Юнгера (цитруемымъ у проф. М. И. Богословскаго), «можно предполагать, что еврейскіе ученые изъ разночтеній, встрѣчавшихся «въ мессіанскихъ» мѣстахъ въ разныхъ еврейскихъ рукописяхъ, выбирали туманное чтеніе, неблагоприятное христіанамъ. Преимущественно эти затрудненія находятся въ пророчествахъ о страданіи Мессіи, не понятыхъ нѣкогда евреями и заставляющихъ ихъ ученыхъ потомковъ употреблять разные средства, чтобы не признать Христа Мессіею... О поврежденіи этихъ мѣстъ... говорятъ отцы церкви»... А «такъ какъ церковнымъ въ православной Церкви текстомъ былъ переводъ LXX»... то «въ чтеніяхъ догматическихъ, принятыхъ въ основу православнаго вѣроученія, должно быть преимущество на сторонѣ таковыхъ чтеній, а не на еврейскомъ текстѣ»... Въ виду сказаннаго ясно, что «намъ», — говоритъ профессоръ М. И. Богословскій, — «необходимо имѣть рускій переводъ съ

Семидесяти», а существующій уже и широко распространенный—«съ еврейскаго текста оставить» лишь «для научныхъ изображеній, не болѣе». Съ подобными мыслями и пожеланіями нельзя не согласиться.

Профессоръ П. А. Юнгеровъ пошелъ къ нимъ на-встрѣчу и выдалъ разсматриваемый нами свой переводный опытъ, являющийся въ данномъ отношеніи почти первымъ. Говоримъ: «почти» первымъ, потому что извѣстенъ еще переводъ Псалтири на русскій языкъ съ греческаго, одѣланный епископомъ Порфиріемъ Успенскимъ («конченъ», по заявленію переводчика, въ 1875 г.) «съ греческой Псалтири, написанной на пергаментѣ въ 862 г. по Р. Хр.» (въ 1906 г. изъ Спб. Синодальной типографіи вышло «2-е изданіе» этого перевода). А разъ опытъ профессора П. А. Юнгерова—почти первый, то, въ виду этого обстоятельства и не ставимъ переводчику въ вину того, что онъ началъ дѣло не съ первой книги Ветхаго Завета, какъ ожидалось бы, а такъ сказать—вырвалъ изъ ветхозавѣтной Библии книгу Притчей Соломоновыхъ. При томъ, у него, очевидно, были какія-либо достаточныя въ данномъ случаѣ соображенія и основанія. Предпріятіе начато. Оно, конечно, грандіозно и не по силамъ одному человѣку. Отсюда желательно, чтобы въ осуществленіи его приняли энергичное участіе всѣ тѣ лица, которыя имѣютъ какое-либо къ нему касательство и, главное,—обладаютъ соотвѣтствующею научною подготовкою.

Въ Россіи обращаются обычно слѣдующія изданія греческаго текста библейскихъ книгъ: 1) изданіе Московской Синодальной типографіи (отъ 1821 г.): «Τὰ βιβλία, τ. ἑ., ἡ θεία γραφή τῆς παλαιᾶς τε καὶ καινῆς διαθήκης» (при чемъ, въ частности, «ἡ παλαιὰ διαθήκη κατὰ τοὺς Ἑβδομήκοντα»), невысокое въ научномъ отношеніи, но единственное полное русское; 2) лондонское изданіе: «Ἡ παλαιὰ διαθήκη

κατὰ τοὺς Ἑβδομήκοντα» (adjointur editionis *Grabianae* variae lectiones; Lond. 1827; ἡ καινὴ διαθήκη—cum emendationibus et variis lectionibus *Griesbachii*, Lond. 1824; 3) камбриджское изд.: «The Old Testament in Greek according to the Septuagint»—«edited for the syndics of the University press by Henry Barclay Swete D. D.» (при чемъ «vol. II», въ которомъ помѣщены Παροιμίαι, изд. въ 1891 г. Cambr.) и друг. Профессоръ П. А. Юнгеровъ, предлагая переводъ «Притчей Соломоновыхъ», заявляетъ, что этотъ послѣдній «составленъ съ текста LXX и согласованъ съ славянскимъ переводомъ», и что, «въ виду такой задачи, изъ списковъ LXX положенъ въ основу его александрійскій кодексъ» («преимущественно по изд. его у *Фильда*: *Vetus Testamentum Graece juxta LXX interpretes. Oxonii. 1859.* Слич. его съ facsimile: *Baber. Test—m Vetus e codice Alexandrino... 1816—1821 г.г.*...) (имѣлось подъ руками и Моск. изд.), «такъ какъ славянскій переводъ составляетъ буквальную съ него копию, съ весьма рѣдкими... уклоненіями къ ватиканскому кодексу»... Переводчикъ, по его заявленію, «пользовался слѣдующими» еще «изданіями; *Holmes*» (т. е., Хольмсъ, а не «Гольмезъ», какъ читаемъ у переводч.): «*Test—m Vetus Graecum cum variis lectionibus*» (Oxonii, 1798—1827 («*Tischendorf: Vetus Test—m graece juxta LXX interpretes*» (Leipz. 1887) и *Sweete* (см. выше) (ср. у переводчика, стр. 7). Какъ отсюда видно, профессоръ П. А. Юнгеровъ отнесся къ своей задачѣ съ огромной внимательностью, заслуживающею всякой похвалы и подражанія въ соотвѣствующихъ случаяхъ. Однакожъ, нельзя не обратить вниманія на слѣдующее обстоятельство. Въ 1906 г. въ Камбриджѣ появился первый выпускъ, дающій изданіе греческаго текста (по LXX) кн. Бытія: «The old Testament in Greek, according to the text of Codex Vaticanus, supplemented from other uncial Manuscripts,

with a critical apparatus, containing the variants of the chief ancient authorities for the text of the Septuagint. Edited by Alan England Brooke, B. D. fellow and dean of King's college, and Norman Mclean, M. A. fellow of Christ's college, University lecturer in aramaic» (Kambridge. 1906). Изданіе это должно быть признано замѣчательнымъ. Стараясь возстановить преданіе, оно превосходить всё предыдущія (въ томъ числѣ и изданіе—Holmes'a) своею полнотою и обстоятельностью. Дальнѣйшіе его выпуски послѣдуютъ, конечно, возможно быстро и неукоснительно (со свойственною англійскимъ ученымъ пунктуальностью). И какъ было бы хорошо, еслибъ русскій переводъ дѣлался, во-первыхъ, послѣдовательно,—безъ скачковъ (то есть, съ книги Бытія), исчерпывая содержаніе Библии, а, во-вторыхъ, имѣлъ у себя въ виду и это камбриджское изданіе (по мѣрѣ появленія въ свѣтъ дальнѣйшихъ его выпусковъ)!.. Впрочемъ, все это—лишь наши «*ria desideria*»—благочестивыя пожеланія, нисколько не умаляющія труда профессора П. А. Юнгера.

Что сказать о достоинствахъ перевода? За нихъ ручается, конечно, почтенное имя переводчика, который, дѣйствительно, отнесся къ своему дѣлу весьма внимательно, останавливаясь надъ каждымъ, можно сказать, словомъ, придумывая лучшее его значеніе, заглядывая въ различные кодексы, обращаясь къ еврейскому тексту, снабжая свой переводъ массою пояснительныхъ подстрочныхъ примѣчаній и проч. Но такъ какъ единолично переводить подобнаго рода творенія, дѣло болѣе чѣмъ трудное, то, естественно, что переводъ даже и профессора П. А. Юнгера могъ бы, намъ думается, по мѣстамъ быть замѣненъ. Для примѣра возьмемъ нѣсколько стиховъ первой главы книги Притчей Соломоновыхъ въ переводѣ почтеннаго Казанскаго профессора—эзегета.

«Притчи Соломона, сына Давидова, который царствовалъ во Израилѣ, чтобы по-

знать мудрость и наставленіе»... (ст. 1—2; перев. проф. Юнгера). Построеніе рѣчи несомнѣнно удачно: получается впечатлѣніе, что Соломонъ царствовалъ для того, чтобы познать мудрость и проч. Поэтому удобнѣе было бы перевести: «сына Давидова, царя Израильскаго» (такъ чит. въ Синод. перев., въ перев. о. Г. П. Павскаго, въ Лонд. отъ 1866 г. и др.) и затѣмъ можно было бы поставить двоеточіе (такъ у о. Павск.), чтобы читатель сразу понял, что данныя притчи сказаны и записаны съ цѣлію научить мудрости и т. д. Γωῶνα (2 ст.) и ἴνα δῶ (4 ст.) переводятся у профессора Юнгера одинаковымъ манеромъ: «чтобы познать» и «чтобы дать». А между тѣмъ различіе въ отгѣнкахъ рѣчи налицо. Оно отмѣчено и въ славянскомъ переводѣ: «*познати*» и «*да дастъ*» (въ переводахъ: Синод., Лонд., у о. Павск. не отгѣнено). Γωῶνα не можетъ быть предложеніемъ цѣли; здѣсь infinit. въ смыслѣ дополненія къ предыдущей рѣчи. Δῶ—singular. (здѣсь уже предлож. цѣли съ ἴνα) и относится не къ παροῦσαι, а къ ихъ автору—Соломону (ср. слав. перев.), что и хорошо было бы выразить переводомъ, тѣмъ болѣе, что переводчикъ нерѣдко заботится о точности соответствія послѣдняго даже и буквѣ греческаго текста (ср. выше: «который царствовалъ во Израилѣ»)..*Σοφία* и φρόνησις (ст. 2) у профессора Юнгера переведены одинаково: словомъ—«мудрость». Между тѣмъ φρόνησις обозначаетъ собственно: «*благоразуміе*» (прагматическое) (напр., у Аристотеля и друг.). Отсюда лонд. переводъ является болѣе точнымъ: («*благоразуміе*»); хорошъ и переводъ о. Павскаго: («*разумъ*»), съ которымъ здѣсь совпадаетъ позднѣйшій Синодальный (хотя всё эти три перевода и сдѣланы съ евр., а не съ греч. текста) (да и въ слав. стоятъ не тождественныя слова: «*премудрость*» и «*мудрость*»). «Нездобивымъ дать прозорливость» (ст. 4) (у проф. Юнгера).. Здѣсь нѣтъ соответствія между понятіями: «нездобивый» и «прозорливость»: вѣдь и

«незлюбивый» (понимаемъ слово въ русскомъ переводѣ по-русски) можетъ быть уже «прозорливымъ» и отсюда давать первому вторую не всегда нужно, а въ данномъ переводѣ выходитъ, однако, не то. Въ славянскомъ переводѣ соотвѣтствіе, между тѣмъ, выдержано: «незлюбивымъ—коварство», также и въ лонд.: «глутымъ—сообразительность», а равно и у о. Павскаго: «необразованнымъ—смысленность», — въ свою очередь, и въ Синод.: «простымъ» (т. е., простецамъ) «смысленность». Вѣдь греческій *ἀλαχος* какъ разъ и можетъ обозначать такого *простеца* (какъ и слав. «незлюбивый»). Переводить же его *здѣсь* по-русски (*не послав.*): «незлюбивый, незлой»... неумѣстно, хотя подобныя значенія греческому слову вообще, конечно, и принадлежатъ. «Юному отроку познаніе»... (ст. 4) (проф. Юнгер.). «Познаніе»= *αἰσθησις*. Лучше было бы перевести: «*попиманіе*» (*αἰσθάνομαι*)..., что не одно и то же, но къ чему даетъ яснѣйшій поводъ основное значеніе греческаго корня. «Доброе разумѣніе—у всѣхъ, водившихся имъ», (ст. 7) (у пр. Юнгер.; тоже и въ Синод. перев.). Этотъ переводъ представляется неудобнымъ. Сначала вѣдь еще нужно приобрѣсти доброе разумѣніе, а потомъ уже только и можно «водиться» имъ. Посему намъ казалось бы, что смыслъ греческаго текста здѣсь нѣсколько иной: «доброе разумѣніе у всѣхъ, содѣлывающихъ его», «созидающихъ» его, т. е., у тѣхъ, кто заботится о приобрѣтеніи его (*πᾶσι τοῖς ποιούσιν αὐτήν*)... Таковыя въ концѣ концовъ и получаютъ его въ удѣлъ...

Если-бъ мы захотѣли говорить о дальнѣйшихъ стихахъ первой главы и о другихъ главахъ книги въ переводѣ ихъ—профессора Юнгера, то, конечно, въ весьма многихъ случаяхъ остались бы также и тамъ при особомъ мнѣніи. Но, говоря это, мы ни мало не думаемъ унизать серьезнаго и добросовѣстнаго опыта, нами разсматриваемаго. Напротивъ, признавая въ немъ огромныя научныя достоин-

ства, своими замѣчаніями хотимъ подчеркнуть лишь то обстоятельство, что дѣло перевода библейскихъ книгъ весьма трудное (ср. у насъ выше) и что желательно бы, чтобъ переводчики не игнорировали даже и малѣйшихъ мелочей, даже и ничтожныхъ, повидимому, частицъ обращая тщательное вниманіе на синонимы, на особенности наклоненій, на характеръ предложеній и пр. Какъ хорошо было бы, если-бъ специалисты занялись изученіемъ библейскаго греческаго языка и дали въ руководство пособія въ родѣ существующихъ на Западѣ [у насъ подъ руками, напр., сейчасъ имѣется изъ новѣйшихъ: *Rob Helbing's* «Grammatik der Septuaginta. Laut—und Wortlehre», Göttingen, 1907; *Ham. F. Allen* «The infinitive in Polybius, compared with the infinitive in Biblical Greek», Chicago, 1907; «Selections from the Septuagint, according to the Text of Sweete» by *Conybeare and Stock*, Boston., 1905 (здѣсь приложена и «Grammar of Septuagint Greek»: pp. 25—100) и мног. друг.]. Для изученія классическаго греческаго языка у насъ сдѣлано немало, а для ознакомленія съ библейскимъ—почти ничего (если не считать извѣстной диссертациі проф. И. Н. Корсунскаго и работ проф. Н. Θ. Фоккова и отчасти проф. А. А. Некрасова, а также прот. Смирнова, преподав. Баженова и друг.), о чемъ приходится только пожалѣть, тѣмъ болѣе, что, въ виду все болѣе и болѣе прогрессирующаго упадка классицизма въ духовной школѣ, волей-неволей начинаете пессимистически смотрѣть и въ будущее...

Отсюда работы такихъ рѣдкихъ и достойныхъ специалистовъ—тружениковъ, каковъ наприимѣръ, профессоръ П. А. Юнгеровъ, должны быть цѣнными въ особенности и по преимуществу и всячески рекомендуемы. Ждемъ дальнѣйшихъ выпусковъ съ понятнымъ нетерпѣніемъ.

Проф. А. Бронзовъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Свящ. с. С—скаго, М—скаго у., Е—ской губ., С. Б—му. 1) *Вопрос:* Можно ли ижекопційся при церковно-приходской школѣ капиталъ перевести въ церковныя суммы въ случаѣ закрытія школы? *Ответъ:* Капиталъ, принадлежащій церковно-приходской школѣ, долженъ быть обращенъ, въ случаѣ закрытія этой школы, на другія церковныя школы, по усмотрѣнію мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта, тѣмъ болѣе, что означенный капиталъ, какъ вы сообщаете, образовался при школѣ изъ обязательскихъ пожертвованій безъ всякаго опредѣленнаго назначенія. 2) *Вопрос:* Можно ли вѣнчать сектанта съ православною невѣстою по православному обряду? *Ответъ:* Святейшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 октября—9-го ноября 1905 года, предоставилъ епархіальнымъ начальствамъ удовлетворять ходатайства старообрядцевъ и сектантовъ о повѣнчаніи ихъ по чину православной Церкви, безъ присоединенія ихъ къ православію, съ лицами православнаго исповѣданія, при чемъ предварительно вѣнчанія таковыхъ браковъ слѣдуетъ соблюдать предбрачныя предосторожности и отбирать отъ неправославнаго супруга подписку въ томъ, что онъ не будетъ поносить своего супруга за православіе и что рожденныя въ семь бракъ дѣти будутъ крещены и воспитываемы въ правилахъ православнаго исповѣданія (см. «Церк. Вѣд.» за 1905 г., № 47, стр. 512). Кроме того, опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 12—27 іюля 1907 г., за № 4352, разъяснено, что смѣшанные браки православныхъ съ раскольниками и сектантами могутъ быть разрѣшаемы лишь въ томъ случаѣ, когда лицо, ищущее брака съ православнымъ, принадлежитъ къ такимъ раскольническимъ толкамъ или сектамъ, которые исповѣдуютъ Господа Иисуса Христа истиннымъ Сыномъ Божиимъ, Искупителемъ міра, и принимаютъ водное крещеніе, правильно совершенное и неповторяемое («Церк. Вѣд.» за 1907 г., № 38).

Дякону церкви ст. С—ской, Б—ской обл., С. Б—му. Такъ какъ двухлѣтнимъ отпускомъ для леченія болѣзни вы пользовались съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта и, по возвращеніи изъ отпуска, готовы были снова продолжать ваши учительскія занятія въ церковно-приходской школѣ, то училищный совѣтъ, повидимому, безъ достаточнаго основанія производилъ въ теченіе 5 мѣсяцевъ вычетъ $\frac{1}{3}$ изъ вашихъ доходовъ на содержаніе замѣстившаго васъ учителя церковно-приходской школы.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1907 года вступило прошеніе жены мастерового Пермской губерніи, Оханскаго уѣзда, Очерской волости, Ксении Степановой Волеговой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Васильевымъ Волеговымъ, вѣнчанаго причтомъ Даниловской церкви станица «Объ» средне-Сибирской желѣзной дорогъ, Томской епархіи, 16 августа 1898 года. По заявленію просительницы Ксении Степановой Волеговой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Васильева Волегова началось изъ города Благовѣщенска, въ маѣ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Васильева Волегова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 января 1908 г. вступило прошеніе Леокадіи Людвиковой Бочаровой, урожденной Урбанскіе, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Ивановичемъ Бочаровымъ, вѣнчанаго причтомъ церква прен. Мартіана, что при л.-гв. Уланскомъ Его Величества полку 10 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Леокадіи Людвиковой Бочаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексія Иванова Бочарова началось изъ города Варшавы съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексія Иванова Бочарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 октября 1907 г. вступило прошеніе мѣщанки Домны Казимировой Соколовой, урожденной Высоцкіе, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евиміемъ Гавриловымъ Соколовымъ, вѣнчанаго причтомъ Суваляскаго Успенскаго собора 18 августа 1896 года. По заявленію просительницы Домны Казимировой Соколовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евиміа Гаврилова Соколова началось изъ гмины Куковъ, Суваляскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евиміа Гаврилова Соколова, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина села Чулково, Жердевской волости, Новосильскаго уѣзда, Тульской губерніи, Николая Семенова Гуляева, онъ же Ивакинъ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Лавровой Гуляевой, она же Ивакина, урожденной Пискаревой, вѣнчанаго причтомъ Георгіевской церкви села Глумнова, Новосильскаго уѣзда, Тульской епархіи, 21 сентября 1866 года. По заявленію просителя Николая Семенова Гуляева, онъ же Ивакинъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Лавровой Гуляевой, она же Ивакина началось изъ селца Чулково, Новосильскаго уѣзда, Тульской губерніи, съ 1871 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Лавровой Гуляевой, она же Ивакина, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 31 сентября 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Никольскаго, Бобровскаго уѣзда, Евдоимы Михайловны Хичемковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимомъ Теодоровымъ Хичемковымъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви села Никольскаго, Бобровскаго уѣзда, 18 октября 1895 года. По заявленію просительницы

Евдокии Михайловы Хиченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Θεодорова Хиченкова началось изъ села Никольскаго, Бобровскаго уѣзда, въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Θεодорова Хиченкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1907 г. вступило прошеніе жены Балаклавскаго мѣщанина Ирины Константиновны Θεодоры, жительствующей въ станицѣ Ардонской, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ильичемъ Θεодори, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Балаклава 14 сентября 1897 года. По заявленію просительницы Ирины Константиновны Θεодоры, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ильича Θεодори началось изъ города Севастополя съ 2 апреля 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ильича Θεодори* обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 19 января 1908 г. вступило прошеніе жены Малоярославскаго мѣщанина Надежды Владиміровны Львовой, жительствующей въ гор. Ивано-Вознесенскѣ, по Аонассевской ул., въ д. № 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Александровичемъ Львовичемъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Велизанца, Кинешемскаго уѣзда, 13-го февраля 1902 года. По заявленію просительницы Надежды Владиміровны Львовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Александрова Львова началось изъ города Кинешмы, Костромской губерніи, въ іюнь 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Александрова Львова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1907 г. вступило прошеніе личнаго почетнаго гражданина Александра Алексѣева Лебедева, жительствующаго въ гор. Куржачѣ, Владимірской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Лебедевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 2-го грендерскаго Ростовскаго полка въ гор. Москвѣ 5 іюля 1889 года. По заявленію просителя Александра Алексѣева Лебедева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановны Лебедевой, урожденной Клоповской, началось изъ мѣстечка Никольскаго, Покровскаго уѣзда, 7 марта 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Лебедевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Вятской губерніи, Слободскаго уѣзда, Сунской волости, деревни Нелюбанской, Алексѣя Кократова Лѣтова, жительствующаго въ дер. Нелюбаной, о расторженіи брака его съ женой Василисой Ермолаевой Лѣтовой, урожденной Кропотинной, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Верхосупья, Глазовскаго уѣзда, 31 января 1890 года. По заявленію просителя Алексѣя Кократова Лѣтова, безвѣстное отсутствіе его супруги Василисы Ермолаевой Лѣтовой началось изъ деревни Мѣновички, Клеповской волости, Пермскаго уѣзда, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Василисы Ермолаевой Лѣтовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузинно-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 22 марта 1906 года вступило прошеніе Пахома Романова Подгорнаго, жительствующаго на станціи «Пота» Закавказскихъ жел. дорогъ, о расторженіи брака его съ женой Констанціей Карловой Подгорной, урожденной Станецкисъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви III-го пѣхотнаго Донскаго полка 3 сентября 1893 года. По заявленію просителя Пахома Романова Подгорнаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Констанціи Карловой Подгорной началось изъ города Георгіевскаго, Терской области, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Констанціи Карловой Подгорной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузинно-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Евгения Захарова Меньтоковой, жительствующей въ хут. Липовскомъ, Нижне-Черской стая., 2 Донскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Сидоровичемъ Меньтоковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Гремославки, Донской епархіи. По заявленію просительницы Евгении Захаровны Меньтоковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Сидорова Меньтокова началось изъ хутора Черноморова, Нижне-Черскоѣ станицы, области войска Донскаго съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Сидорова Меньтокова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Матроны Θεодоровны Козловой, жительствующей въ хут. Малой-Камени, Каменской станицы, Донецкаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Петровичемъ Козловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви Гудадоровской станицы, Донской епархіи. По заявленію просительницы Матроны Θεодоровны Козловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Петрова Козлова началось изъ хутора Малой-Камени, Каменской станицы, области войска Донскаго съ мая 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Петрова Козлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1907 года вступило прошеніе крестьянина Андрея Иванова Чухлиба, жительствующаго въ с. Жуковцахъ, Кіевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Матроной Яковлевой Чухлибъ, урожденной Пелешенковой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви с. Долины, Кіевскаго уѣзда, 21 февраля 1888 года. По заявленію просителя Андрея Иванова Чухлиба, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Яковлевой Чухлибъ началось изъ с. Жуковецъ, Кіевскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Яковлевой Чухлибъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Евдокии Ивановны Уменко, жительствующей въ м. Жаботинѣ, Черкаскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Силою Леонтьевичемъ Уменко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви м. Жаботинца, Черкаскаго уѣзда, 10 апреля 1896 года. По заявленію просителя

ищи Евдокии Ивановой Уменко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Силы Леонтьева Уменко началось изъ мѣстечка Жаботина въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Силы Леонтьева Уменко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 10 октября 1907 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Маріи Іосифовны Кобылянской, жительствующей въ м. Лысянскъ, Звенигородскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Корнилиемъ Федоровымъ Кобылянскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Михайловской церкви м. Лысянскъ, 2 юля 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Іосифовны Кобылянской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Корнелия Федорова Кобылянскаго началось изъ м. Лысянскъ, Звенигородскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Корнелия Федорова Кобылянскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 3 августа 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Наума Иванова Чуринюка, жительствующаго въ дер. Голярихи, Звенигородскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ивановой Чуринюкъ, урожденной Красноперовой (изъ епреевъ), вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Ромейковки, Звенигородскаго уѣзда, 15 октября 1900 года. По заявленію просителя Наума Иванова Чуринюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ивановой Чуринюкъ началось изъ деревни Голярихи въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ивановой Чуринюкъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 29 марта 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Семеновой Сороченко, жительствующей въ с. Ксаверовкѣ, Васильковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Михайловымъ Сороченко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Панчуковъ, Васильковскаго уѣзда, 29 октября 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Семеновой Сороченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Михайлова Сороченко началось изъ с. Ксаверовки въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Михайлова Сороченко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Тарасія Наикитина Серапина, жительствующаго въ м. Буртахъ, Черкаскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Андреевой Серапиной, урожденной Наренковой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви м. Буртъ, Черкаскаго уѣзда, 30 мая 1899 года. По заявленію просителя Тарасія Наикитина Серапина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Андреевой Серапины началось изъ м. Буртъ, Черкаскаго уѣзда, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Андреевой Серапины*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 16 мая 1907 года вступило прошеніе жены отставного рядового Мавры Васильевой Мезиной, жительствующей въ гор. Екатеринодарѣ, въ 3 части, по Сѣверной ул., въ д. № 116

и Пластуновской на углу домъ Рабко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евстаѳіемъ Никифоровымъ Мезинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Ейска, Кубанскаго округа, 11 января 1881 г. По заявленію просительницы Мавры Васильевой Мезиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евстаѳія Никифорова Мезина началось изъ города Ейска, Кубанскаго округа, изъ 20 тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Евстаѳія Никифорова Мезина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Евдокии Илларионовой Рукниной, жительствующей въ пос. Дмитріевскомъ, Саткинской волости, Ишимскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Степановымъ Рукнинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Устьяновки, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, 22 октября 1893 года. По заявленію просительницы Евдокии Илларионовой Рукниной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Степанова Рукнина началось изъ посела Дмитріевскаго 13 марта 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Степанова Рукнина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 18 января 1908 г. вступило прошеніе жены солдата Іуліанія Евстаѳіевой Лашенко, жительствующей въ хут. Ковтонскомъ, Петропавловской волости, Кулянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Ивановичемъ Лашенко, вѣнчаннаго причтомъ соборной Покровской церкви города Кулянска, съ 1898 года. По заявленію просительницы Іуліанія Евстаѳіевой Лашенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Иванова Лашенко началось изъ деревни Ілпю въ бою съ японцами 18 юля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Иванова Лашенко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 2 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Евросиміи Ивановой Грицаевой, жительствующей въ слоб. Мостиакъ, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Давидомъ Даміановымъ Грицаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви слоб. Гудовки, Старобѣльскаго уѣзда, 8 октября 1899 года. По заявленію просительницы Евросиміи Ивановой Грицаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Давида Даміанова Грицаева началось изъ хутора Грицаевки, Старобѣльскаго уѣзда, съ юля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Давида Даміанова Грицаева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 6 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Ирины Федоровой Чертовой, жительствующей въ слоб. Литвиновкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евѳимомъ Ивановичемъ Чертовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слоб. Литвиновки, Старобѣльскаго уѣзда, 2 ноября 1869 года. По заявленію просительницы Ирины Федоровой Чертовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евѳима Иванова Чертова началось изъ слободы Литвиновки съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Евѳима Иванова Чертова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ЗДАНИИ
Св. Синода (у Алексан-
дровск. сада)
и Синод. типогр.
(Кабинетская, 15).

ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

МОСКВА
ВЪ ЗДАНИИ
Синодальной типо-
графіи (Николь-
ская улица).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГЕ.

Служба на каждый день страстной седмицы Великаго поста, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

Евангелія, чтонна во св. Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ и во св. Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. аз., церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 8 коп., въ кол. 20 коп.; на слав. аз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.

Евангелія (12 Евангелій), чтонна во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав. и русск. аз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 50 коп.; на русск. аз., въ бум. 10 к., въ кол. 45 коп.

Канонъ о распятіи Господни и на плачь Пресвятыя Богородицы (твореніе Симеона Логовета), читаемый предъ плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пятокъ, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 15 к.

Пепорочны и похвалы во святую и Великую Субботу на утрени, церк., печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

Избранныя пѣснопѣнія страстной седмицы и утрени первого дня святой Пасхи, на слав. аз., съ переводомъ на русскій, въ 32 д. л., въ бум. 5 к. (для школь.).

Сборникъ церковно-учительныхъ чтеній на дни страстной седмицы, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 1 р.

Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, еже есть утреня Великаго Пятка, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 25 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к.

Избранныя церковныя пѣснопѣнія страстной седмицы, на греч. яз., въ 32 д. л., въ бум. 25 коп.

Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю святыхъ Пасхи (служба въ день святой Пасхи), церк. печ., въ 62 д. л., безъ кино., въ бум. 5 к. (для школь.).

Послѣдованіе (краткое) во Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кожѣ и колени. 45 коп.

Евангеліе отъ Іоанна, зачало 1, во святой и великій день Пасхи, на нарѣчійхъ греческомъ, церковно-славянскомъ, русскомъ, латинскомъ, болгарскомъ, сербскомъ, польскомъ и чешскомъ, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго („Аще кто благодетель“), въ листъ, съ украшеніями и заставками по золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листѣ. Цѣна въ бум. папкѣ 1 р., въ колени. папкѣ 1 р. 65 к., въ колени. съ золот. тисн. 2 р.

Слово Григорія Богослова, архіепископа Константинопольскаго, на святую Пасху, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго на утрени св. Пасхи и Евангеліскихъ стихиръ на воскресной утрени. Ц. 15 к.

Содержаніе: Высочайше: повелѣніе, приказъ и отмѣтка.—Опредѣленія Святейшаго Синода.
Привавленія: О нравственной причинѣ зла.—Какъ пользовались уставомъ православныхъ приходовъ Финляндіи наши обновители прихода въ своихъ цѣляхъ.—О приемахъ магометанской религіозной пропаганды.—Оставьте дѣтей и не возбраняйте имъ принти ко Млѣ.—Страстная.—Изъ незапечатанныхъ мѣтій и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.—Обсужденіе свѣтъ Святейшаго Синода въ Государственной Думѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 3 апрѣля 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

ПОСТУПИЛИ НОВЫЯ КНИГИ ВЪ ПРОДАЖУ

У ИЗДАТЕЛЯ
КНИГПРОДАВЦА **А. Д. СТУДИНА**, МОСКВА,
НИКОЛЬСКАЯ УЛ.

ПРАВОСЛАВНЫЕ

МОНАСТЫРИ

РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ.

Полный списокъ всѣхъ 1105 книгъ существующихъ въ 78 губерніяхъ и областяхъ Россіи (а также въ Китаѣ и Сѣв. Америкѣ) мужскихъ и женскихъ монастырей, архіерейскихъ домовъ и женскихъ общинъ. Со множествомъ рисунковъ — видовъ монастырей, съ КАРТОЙ православныхъ монастырей Европейской Россіи отпечатан. въ двѣ краски на отдѣльномъ больш. листѣ. Составилъ Л. И. Денксовъ, дѣйств. членъ общества люб. дух. просв. церковно-археологическаго отдѣла и комисіи по изученію церковной старины московск. епарх. Книга содержитъ: топографич., историко-статист. и археологич. описаніе монастырей, указанія ближайшихъ къ нимъ почтовыхъ и желѣзнодоро. станцій и печатной литературы по каждому монастырю. Къ ней приложены статистич. таблица и четыре алфавитн. указателя. Большой томъ въ 1000 страницъ, на хорошей бумагѣ четкой печати. Москва, 1908 г. Ц. 3 р. 50 к., въ библиот. перепл. 4 р., въ колонк. пер. 4 р. 50 к., на почтов. перес. прос. прилаг. 70 к.

Церковный уставъ въ таблицахъ,

показывающій весь порядокъ церковныхъ службъ рядовыхъ и всѣ особенности правдивныхъ службъ въ теченіе времени года, въ трехъ частяхъ съ приложеніемъ практическаго руководства къ тому, какъ должны вести себя и что должны дѣлать священникъ, дьяконъ и псаломщикъ при совершеніи церковнаго богослуженія. Состав. протоіер. Ариадимъ Неаполитанскимъ. Изд. десятое, исправлен. и дополнен. Допущенъ по постановл. Учебн. Ком. при Св. Синодѣ къ приобрѣт. въ церковныя бібліотеки въ видѣ справочн. и памятной книги («Церк. Вѣд. Св. Синода» 1907 г. № 8).

Лестные отзывы объ немъ см. «Церковныя Вѣдомости Св. Синода» 1908 г. № 4., стр. 197. Изданіе больш. формата на хорош. бум. М.: 1908 г. Ц. 1 р. 25 к., въ библиот. перепл. 2 р., въ колонк. переплеть 2 р. 25 к., на перес. прилаг. по 35 коп.

УРОКИ ПО ПРОСТРАННОМУ ХРИСТІАНСКОМУ КАТИХИЗИСУ

православныхъ, католическія восточныя церкви, въ 2-хъ томахъ. Т. I. Введеніе въ православный катихизисъ и первые десять членовъ символа вѣры (до ученія о таинствахъ). Т. II. Таинства, одиннадцатый и двѣнадцатый члены символа вѣры, ученіе о надеждѣ и ученіе о любви. Сост. протоіер. Георгій Титовъ. Изд. 2-е. Ц. за 2 т. 3 р. 50 к., въ кол. перепл. 4 р. 25 к. на перес. прилаг. 50 к. Изданіе одобрено четырьмя комитетами.

Мотивы деталей разныхъ частей

ДЕРЕВЯННЫХЪ ПОСТРОЕКЪ 333 рисунка.

Порѣзки на карнизахъ и фронтонахъ, коньки крышъ, шпилы, карнизы, оконные и дверные наличники, колонны, балюстрады, панели, дверныя полотна однопольныхъ и двухпольныхъ дверей, слуховыя окна, паркетныя полы, плафоны, кронштейны, зонтики, крыльца, воротныя полотна; калитки, заборы, колоды и проч. и проч., съ объяснительнымъ текстомъ. Руководство для архитекторовъ, инженеровъ, домовладѣльцевъ, подрядчиковъ, столяровъ и плотниковъ. Составилъ архитекторъ-художникъ М. Ивашинъ. Отпечатано на хорошей плотной бумагѣ. Москва. 1908 г. Цѣна 3 р., съ пересылкой 3 р. 40 к., въ переплеть 4 р. съ перес. 4 р. 40 к.

Полный каталогъ книгъ, имѣющихся на складѣ, высылается за три семипоепеч. марки, а собствен. духовно-нравствен. изданій бесплатно.

Прошу гг. иногородн. адресоваться за книгами по вышеуказанному адресу.



ФАБРИКА ШТЕМПЕЛЕЙ И БРОНЗО-ЦИНКО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Эд. Эд. НОВИЦКАГО въ С.-Петербургѣ.

Главная Контора и Магазины: Невскій, Пассаждъ, 48. Тел. 3106.

Просфорныя печати съ изображ. креста пальмовыя и бронзовыя никелиров. въ 4 сант. 3 р., 5 сант. 3 р. 50 к. Бронзовыя никелиров. квадр. въ 4 сант. съ изображеніемъ лица отъ 6 р., тоже въ 5 сант. круглыя отъ 8 р. Печати мѣдныя для сургуча съ изобр. церкви 3 р. Печать каучуковъ съ изобр. церкви съ прибор. 1 р. 20 к. Бланковый каучукъ, штемп. съ прибор. 2 р.

Каталоги высылаются бесплатно.

Новое изданіе редакціи „ПРАВДЫ И ЗНАНІЯ“

МИССИОНЕРСКАЯ КНИЖКА (первая)

ЦЕРКОВЬ И „ВРАТА АДА“.

Въ розницу 5 коп.; 10 экз. 40 коп.; 100 экз. 3 руб.; 1000 экз. 25 руб. безъ пересылки. Названная книжка является первою въ ряду другихъ такихъ же миссіонерскихъ книжекъ, которыя намѣрена издавать редакція «Правды и Знанія» при участіи извѣстныхъ специалистовъ-миссіонеровъ. Для подписчиковъ «Правды и Знанія» или журн. «Доброе Слово» пересылка на счетъ издательства.

Подписка на Просвѣдительныя Листки «Правда и Знаніе», выходящіе въ теченіе года въ количествѣ 300 №№ съ бесплатнымъ приложеніемъ 50 №№ беллетрист. листковъ и 12 №№ «Книжн. Справочника» за 3 руб. съ дост. продолжается. Главн. контора: *Спб. Екатеринбург. кам. 138, кв. 5.*

Каталогъ въ № 10 «Церк. Вѣд». 1908 г. — 22 — Ред.-над. свящ. П. Н. Левашевъ.

ПРЕСЬ-КУРАТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ БЕСПЛАТНО.

Основанъ



1873 г.



1882 г.



1896 г.

въ 1774 г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА
ФИНЛЯНДСКАГО
ВЪ МОСКВѢ,

Балванъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колод. станціон., паровоз. и сферич. для электр. сигн. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму Св. Князя Владиміра въ Киевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Киево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссийскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминованія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг. близъ селенія Шипки, у подножія Балканъ, звонъ 1900 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колод. въ 1669 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

Продаются за рубль три новыя книги свшч. Евл. Бирюкова: «Голосъ пастыря къ народу въ тяжелое время Россіи»; «Назидательные рассказы изъ жизни духовенства»; «Поученія на эктени». Адресъ: Ст. «Богдановичъ» Пер. Тюм. ж. д., село Кашинское. Наложен. платеж. не высл.

ПРИ ОБУЧЕНИИ хоров. пѣнію прекрасное пособие **МЕЛОГАРМОНІЯ** инсп. нар. уч. Шпаповскаго. Имѣеть хроматич. гамму съ неизмѣняющимися при втягиваніи и выдув. воздуха тонами. Мелогарм. въ 27 тоновъ—20 руб., въ 24—16 руб. Упак. и пересылка 1 р. 50 р. Адресъ: Одесса, ул. Новосельскаго, 57, Радзимицкой. 1—1

**АРХІЕПИСКОПЪ НИКОЛАЙ:
ЯЛТИНСКІЯ БЕСѢДЫ И РѢЧИ,**

ц. 1 руб. съ пересылкою.
Книжный магазинъ ТУЗОВА, С.-Петербургъ,
Гостинный дворъ, № 10. 1—1

ИКОНЫ НЕДОРОГО
исполняетъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ**
учрежденн. комитета попечительства о русск.
иконописц. С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.
Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО.**

**КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ
Антоня Ивановича БРЕНГОША,**

въ Минскѣ, Кладбищенская ул., № 16.
Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и пере-
ливку разбитыхъ колоколовъ. Большого вѣсу коло-
кола по желанію могутъ быть отлиты на мѣсть.
Заказы исполняютъ и безъ задатка. 3—1

РЯСЫ непромокаемыя
врез. шерст. матеріа на подкладкѣ съ башма-
комъ—30 р. Спб., Вла-
димірскій пр., № 7. **КОРЖОВЪ.**

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО
для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ,
киотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ
братевъ **ГАВРИЛА и ФЕОДОРА**
СМИРНОВЫХЪ.
Фирма существуетъ съ 1849 года.
ВЪ МОСКВѢ, Пяльница, домъ Воскресенскаго
Новоіерусалимскаго монастыря.
Подробные преісъ-куранты по требованію высылаютъ-
ся **бесплатно.** Пересылка товаровъ по почтѣ
скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—3

**НОВЫЯ МИССИОНЕРСКІЯ ИЗДАНІЯ
Д. И. Боголюбова:**

- 1) «Миссіонерскія бесѣды съ штундо-
баптистами», изд. второе, переработан. и дополн.
въ зависимости отъ научныхъ и жизненныхъ тре-
бованій времени. Ц. съ перес. 1 р. 50 коп.
 - 2) «Правосл. противосектантскій кати-
хизисъ», изд. 4-е, св. исправл. и дополни. свѣдѣ-
ніями по обличен. илліотства. Ц. съ перес. 15 к.
 - 3) Отдѣльными брошюр. 10 названій «Бесѣды
съ сектантами», по самымъ основн. вопросамъ
миссіонер. полемики, ц. экз. 5 коп. безъ перес.
 - 4) «Логика христіанск. миссіонерства»
(чѣмъ оно должно и чѣмъ не можетъ быть), цѣна
брош. 15 к. съ перес.
- НОВЫЙ и единств. адресъ автора: С.-Петербургъ,
Калашниковская набережн. д. 32, кв. 46.

Мастерская Н. Д. Волхонскаго.

Духовныя платья и церковныя облаченія.



Заказы исполняютъ по по-
лученіи задатка.

Облач. свшч. или діаконск. опллке отъ 12 до 53 р.
Серебр. и золот. 94% парч. и глаз. > 35 > 340 >
Траурн. священ. или діаконск. . . > 15 > 100 >
Плащан. напрест. 8—50 р. вышностиа > 25 > 600 >
Хоругви опллке 12—80 р. шитія зол. > 100 > 600 >
Скуфы 3, 4, 5, 6 р. Камалавки . . 5, 6, 7, 8, 9 р.
Кафтаны церковн. старостамъ . . отъ 22 до 50 р.
Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич.
См. подроби. преісъ-кураи., Спб., Невскій, 57. 1—1

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. пудъ.
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.
Адресъ: Таганрогъ. Контора А. Штегера. 4—3

**ВНИМАНІЮ ЛИЦЪ,
СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ:**

требуите бесплатно иллюстр. преісъ-кур.
въ закр. письмахъ знаменитыхъ вѣнскихъ
грыж. бандажей безъ пружинъ и набрюш-
никовъ, одоб. знамен. профессорами хи-
рургіи. Требов. (можно по русски), про-
сить адрес.: В. К., почт. ящикъ, Вѣна, 2/3,
27. В. К., Postfach, Wien, 2/3, 27. 12—10

ФАБРИКАНТЪ И. А. ЖЕВЕРЖЕЕВЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Гостиный Дворъ, Перинная линия, № 5.



АДРЕСЪ ДЛЯ ТЕЛЕГРАММЪ: ПЕТЕРБУРГЪ—ЖЕВЕРЖЕВУ.

Вслѣдствіе указаній многихъ священниковъ, а въ особенности бывшихъ на войнѣ, на неудобство существующаго типа дароносицъ, я задаясь цѣлью устроить такой приборъ, который бы отвѣчалъ всѣмъ требованіямъ— простоты, изящества и, главнымъ образомъ, удобства при употребленіи. Дароносица «сист. Жевержеева № 22123» обладаетъ слѣдующими преимуществами:

- 1) Священникъ можетъ употреблять ее, не снимая съ груди.
- 2) При открываніи ящика со Св. Дарами и при наливаніи въ чашу вина изъ флакона устранена возможность просыпать частицы.
- 3) Расположеніе прибора въ дароносицѣ чрезвычайно удобно и практично.
- 4) Каждый предметъ можетъ быть свободно и независимо отъ другаго вынуть изъ дароносицы.
- 5) Крышка отъ флакона съ виномъ не можетъ быть утеряна, такъ какъ въ моментъ наливанія вина въ чашу, крышка можетъ находиться въ дароносицѣ же.
- 6) При необходимости имѣть большее количество частицъ, виноу можетъ быть помещенъ продолговатый плотно запирающійся выдвижной ящикъ, но вмѣняющій формы дароносицы, лишь увеличивающій ее размѣръ въ высоту.

УСОВЕРШЕНСТВОВААННАЯ ДАРОНОСИЦА.



СИСТ. ЖЕВЕРЖЕЕВА № 22123.

1) Металлическая, вызолоченная сер. 84 пр. съ вызолоченнымъ приборомъ . . .	14 руб.
2) Тоже съ выдвижнымъ ящикомъ для запасныхъ даровъ	20 »
3) Вся серебряная 84 пр., вызолоченная	26 »
4) Тоже съ выдвижнымъ ящикомъ для запасныхъ даровъ	38 »
Чехоль (сумка) бархатный съ шелковой лентой	4 »
» » » вышитый золотомъ	10 »
» » » мягкой кожи	10 »

Подробный прейсъ-курентъ парчи, ризницъ и церковной утвари высылается бесплатно.