

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Февраля  № 3. 1905 года.

Содержаніе. I. Высочайшій Манифестъ. — Епархіальныя извѣщенія. — Отъ Харьковской Духовной Консисторіи. — Объявленіе особо уполномоченнаго Россійскаго Общества Краснаго Креста по эвакуаціи больныхъ и раненыхъ воиновъ въ предѣлы Кіевскаго военнаго округа.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,
МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Провидѣнію угодно было поразить Насъ тяжелою скорбью: Любезнѣйшій Дядя Нашъ, Великій Князь Сергій Александровичъ скончался въ Москвѣ, въ 4 день сего февраля, на 48 году отъ рожденія, погубивъ отъ дерзновенной руки убійць, поситнувшихъ на дорогую для Насъ жизнь Его. Оглаживая въ немъ Дядю и Друга, коего вся жизнь, всѣ труды и попеченія были безпрерывно посвящены на службу Намъ в Отечество, Мы твердо увѣрены, что всѣ Наши вѣрные подданные примутъ живѣйшее участіе въ печали, постигшей Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 4 день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятное, Царствованіи же нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ.“

Епархіальныя извѣщенія.

1. Высочайшая благодарность

Въ отношеніи Товарища Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Высочайшаго Провосвѣщенства, отъ 31 января сего года за № 718 изложено слѣдующее: „Секретарь Государыни Императрицы Александры Феодоровны, по повелѣнію Ея Величества, просить передать благодарность отъ имени Ея Величества: а) прихожанамъ церкви села Райснаго, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи, за пожертвованіе ими чрезъ священника Любарскаго въ складъ Ея Величества въ пользу вопишь на Дальнемъ Востокѣ разныхъ предметовъ бѣлья и б) прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви. слоб. Вондаревой, Старобѣльскаго уѣзда, той же епархіи, за пожертвованіе ими въ тотъ же складъ и на тотъ же предметъ предметовъ бѣлья, полотна, сукна и 30 руб. О таковой Высочайшей благодарности имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высочайшее Провосвѣщенство сообщать вышеупомянутымъ прихожанамъ“.

2. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

- а) Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи, состоявшій псаломщикомъ при Харьковской Петро-Павловской церкви, Симеонъ *Корнильевъ* опредѣленъ 30 января н. г. на священническое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда.
- б) Учитель церковно-приходской школы Константинъ *Захарьевъ* опредѣленъ 26 января н. г. на діаконское мѣсто при Вознесенской церкви, слоб. Новокрасной, Купянскаго уѣзда.
- в) Псаломщикъ Покровской церкви, города Недригайлова, Лебединскаго уѣзда, Георгій *Столярескій* опредѣленъ 27 января н. г. на діаконское мѣсто при Покровской церкви, слоб. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда.
- г) Діаконъ-псаломщикъ Иверско-Богородичной церкви, слоб. Ново Георгіевска, Купянскаго уѣзда, Андрей *Отсигивцевъ* опредѣленъ 28 января н. г. на діаконское мѣсто при той же церкви.
- д) Учитель церковно-приходской школы Теодоръ *Новгородскій* опредѣленъ 27 января н. г. и. д. псаломщика къ церкви слоб. Новоселовки, Изюмскаго уѣзда.
- е) Крестьянинъ Трофимъ *Гузъ* опредѣленъ 27 января н. д. псаломщика къ Николаевской церкви, слоб. Терновъ, Лебединскаго уѣзда.
- е) Крестьянинъ Иванъ *Коробкинъ* опредѣленъ 26 января н. г. и. д. псаломщика къ церкви слоб. Преображенской, Змиѣвскаго уѣзда.
- ж) Крестьянинъ Иванъ *Ганзера* опредѣленъ 28 января н. д. псаломщика къ Воскресенской церкви, слоб. Коломака, Валковскаго уѣзда.

з) крестьянинъ Григорій *Марченко* опредѣленъ 28 января н. д. псаломщика къ церкви села Ворщеваго, Харьковскаго уѣзда.

и) Крестьянинъ Лука *Яловой* 29 опредѣленъ января н. д. псаломщика къ церкви села Корбичныхъ Ивановъ, Богодуховскаго уѣзда.

н) Сынъ псаломщика Стефанъ *Царевскій* опредѣленъ н. д. псаломщика 3 февраля н. г. къ церкви слободы Евсуга, Старобѣльскаго уѣзда.

к) Бывшій псаломщикъ Михаилъ *Царевскій* опредѣленъ 4 февраля н. г. на псаломщическое мѣсто при Покровской церкви, города Краснокутска, Лебединскаго уѣзда.

3. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ церкви села Кантакузова, Валковскаго уѣзда, Николай *Ченуринъ* перемѣщенъ 27 января на священническое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, слоб. Павловкъ, Сумскаго уѣзда.

б) Священникъ церкви села Качаловки, Богодуховскаго уѣзда, Андрей *Ломинарскій* перемѣщенъ 15 января н. г. священникомъ къ Петропавловской церкви, города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда.

в) Священникъ церкви села Средняго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, Навель *Стефановскій* перемѣщенъ 4 февраля н. г. на 2-е священническое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Николаевки 1-й, Волчанскаго уѣзда.

г) Священникъ церкви, слоб. Моисеевки, Старобѣльскаго уѣзда, Владиміръ *Чалый* перемѣщенъ 1 февраля н. г. священникомъ къ церкви слоб. Святиодимитріевки, того-же уѣзда.

д) Священникъ церкви сл. Мартовой, Волчанскаго уѣзда, Дмитрій *Шоотовъ* перемѣщенъ 8 февраля н. г. священникомъ къ церкви сл. Малой Камышевахи, Изюмскаго уѣзда.

е) Священникъ церкви слоб. Святиодимитріевки, Старобѣльскаго уѣзда, Павелъ *Шиниловъ* перемѣщенъ 1 февраля н. г. священникомъ къ церкви слоб. Моисеевки, того-же уѣзда.

ж) Н. д. псаломщика Троицкой церкви, слоб. Бурлея, Зміевского уѣзда, Иванъ *Шоновъ* перемѣщенъ 4 февраля н. г. на псаломщическое мѣсто при церкви слоб. Ново-Георгіевска, Купянскаго уѣзда.

4. Объ увольненіи за штатъ.

а) Діаконъ Троицкой церкви, слоб. Чернокамники, Зміевского уѣзда, Дмитрій *Рудневъ* 25 января н. г. по болѣзни уволенъ за штатъ.

б) Псаломщикъ церкви слоб. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда Александръ *Жуковъ* уволенъ по прошенію 1 февраля за штатъ.

в) Псаломщикъ церкви, слоб. Матѣевка, Богодуховскаго уѣзда, Андрей *Приходинъ* 7 февраля н. г. уволенъ за штатъ.

5. Обь утвержденіи должностныхъ лицъ.

Священникъ церкви слоб. Волкодавовой, Старобѣльскаго уѣзда, Митрофанъ *Таранскій* 25 января назначенъ и. д. благоучиннаго 5 окр. того же уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности протоіерея слоб. Спѣваковки, того же уѣзда, Василия *Алексѣевскаго*.

6. О смерти духовенства.

а) Священникъ Троицкой церкви, слоб. Поповки, Богодуховскаго уѣзда, Александръ *Грыздубовъ* умеръ 29 января н. года.

б) Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви, слоб. Казачьей Лопани, Харьковскаго уѣзда, Даниль *Евваринскій* умеръ 28 января н. г.

7. Обь утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ церкви слоб. Трехъвѣзьянска, Старобѣльскаго уѣзда, Владиміръ *Павловъ* утвержденъ въ должности законоучителя мѣстн. народ. училища 19 января, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности священника той же слоб. Никифора *Оржельскаго*.

б) Священникъ Преображенской церкви, сл. Печевѣгъ, Волчанскаго уѣзда, Николай *Ястремскій* утвержденъ 23 января законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

в) Священникъ церкви села Груни, Лебединскаго уѣзда Николай *Антоновъ* утвержденъ 26 января законоучителемъ мѣстнаго народ. училища.

г) Священникъ церкви села Андреевки, Сумскаго уѣзда, Павелъ *Лысенко* утвержденъ 30 января законоучителемъ Купновскаго у Москаленковскаго народныхъ училищъ.

д) Священникъ церкви слоб. Зориковки, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Николаевскій* утвержденъ 2 февраля законоучителемъ мѣстнаго народ. училища.

е) Священникъ церкви села Песочина, Харьковскаго уѣзда, Алексѣй *Василевскій* утвержденъ 1 февраля н. г. законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

ж) Священникъ Соборной Покровской церкви, города Старобѣльска, Маркарій *Мантулинъ* утвержденъ 14 января н. г. законоучителемъ Чмыревскаго народнаго училища.

з) Священникъ церкви с. Станичнаго, Валковскаго уѣзда, Іаковъ *Григорьевъ* утвержденъ 6 февраля н. г. законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

і) Священникъ церкви сл. Зеликовки, Старобѣльскаго уѣзда, Леонидъ *Оружинскій* утвержденъ 6 февраля законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

8. О присоединеніи къ православію.

а) Расколыница безпоповицкаго толка крестьянка слоб. Ольховатки Татьяна Іудина *Лобанова*, 17 лѣтъ, присоединена къ православію священникомъ церкви слоб. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда, Сергіемъ *Дмитриевымъ* 30 января н. года.

б) Крестьянинъ города Чугуева Василій Ѳеодоровъ *Тугусовъ*, 32 лѣтъ, и Софья Дмитріева *Бердикова*, 25 лѣтъ, изъ раскола безпоповицкой поморской секты присоединены къ православію 30 января священникомъ Харьковской Троицкой единовѣрческой церкви Самсономъ *Холоповымъ*.

г) Крестьяне слоб. Павловка, Сумскаго уѣзда, послѣдователи толетовскаго лагуčenja Козраць Ивановъ *Вернидубъ*, 75 лѣтъ, Василій Космилъ *Стрижанъ* 20 лѣтъ и Харитина Онисимова *Торяникова*, 50 лѣтъ съ дѣтьми—Иваномъ 20 лѣтъ, Григоріемъ 18 лѣтъ, Ксеноіей 14 лѣтъ и Михаиломъ 10 лѣтъ присоединены къ православію 6-го декабря 1904 года священникомъ слоб. Павловка, Сумскаго уѣзда Іоанномъ *Зазарьевымъ*.

9. О пожертвованіяхъ.

Въ теченіе января мѣсяца 1905 года въ Харьковскую Духовную Консисторію поступило отъ чиновниковъ оной, церквей и монастырей епархіи пожертвованій: 1830 руб. 11 коп. вообще на военныя нужды, 661 руб. 80 коп., въ пользу Краснаго Креста и 581 руб. 43 коп. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ съ Дальняго Востока, а всего 3073 руб. 34 коп., а съ раше поступившими деньгами всего 55990 руб. 22 к.

10. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви слоб. Протопоповки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 2 января старостою крестьянинъ Иванъ *Соловьевъ*.

б) Къ церкви, сл. Перекопа, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 28-го января старостою крестьянинъ Иванъ *Бондаренко*.

в) Къ церкви, с. Прелестнаго, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 28 января старостою крестьянинъ Евзаіій *Жижченко*.

11. Оштрафованіе.

Священникъ Троицкой церкви, слободы Боромли, Ахтырскаго уѣзда, Алексій *Стаховскій*, за крайнюю медленность въ представленіи въ Духовную Консисторію произведеннаго имъ слѣдственнаго дѣла о священникѣ слоб. Рябушскъ, Лебединскаго уѣзда, Николаѣ *Ѳеодоровѣ* и неис-

полненіе имъ многократныхъ предписаній Епархіальнаго Начальства относительно представленія въ Конексторію означеннаго дѣла, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 24—28 января 1905 года за № 2013, оштрафованъ на 25 р. въ пользу Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

12. Вакантныя мѣста.

а) священническія.

- При Покровской церкви, сл. Лашиновки, Старобѣльскаго уѣзда.
- Соборной Покровской церкви, гор. Старобѣльска.
 - Харьковской Благовѣщенской церкви.
 - Харьковской Озерянской церкви.
 - Харьковской Воскресенской церкви.
 - Свято-Духовской церкви, сл. Ново-Осиновой, Купянскаго уѣзда.
 - Троицкой церкви, сл. Качаловки, Богодуховскаго уѣзда.
 - Архангело-Михайловской церкви, сл. Райгородка, Изюмск. уѣзда.
 - Сергіевской церкви при Харьковской 2-й мужской гимназій.
 - Всѣхсвятской церкви, с. Залиманья, Изюмскаго уѣзда.
 - Александро-Невской церкви, сл. Александровки, Валковскаго уѣзда.
 - Спасской церкви при Стрѣльцкомъ конск. зав., Старобѣльскаго уѣзда.
 - Иоанно-Предтечевской церкви, сл. Мѣловатки, Купянскаго уѣзда.
 - Захаріевской церкви, с. Кантакузова, Валковскаго уѣзда.
 - Троицкой церкви, сл. Гусаровки, Изюмскаго уѣзда.
 - Троицкой церкви, сл. Поповки, Богодуховскаго уѣзда.
 - Иоанно-Предтечевской церкви, сл. Средняго Бурлука, Волчанск. у.
 - Рождество-Богородичной церкви, сл. Мартовой, Волчанскаго уѣзда.
 - Покровской церкви, гор. Богодухова.

б) Діаконскія.

- При Троицкой церкви, сл. Чернокамники, Зміевского уѣзда.
- Спасской церкви, сл. Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Псаломщицкія:

- При Харьковской Институтской Маріи Магдалины. церкви.
- Харьковской Воскресенской церкви.
 - Харьковской Дмитріевской церкви.
 - Харьковской Преображенской церкви.
 - Харьковской Благовѣщенской церкви.
 - Харьковской Усѣкновен. владбищенской церкви.
 - Харьковской Рождество-Богородичной церкви.

- При Покровской церкви, сл. Карасовки, Харьковскаго уѣзда
 — Успенской церкви, сл. Литвиновки, Старобѣльскаго уѣзда.
 — Петро-Павловской церкви, гор. Харькова.
 — Покровской церкви, сл. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда.
 — Троицкой церкви, сл. Бурлея, Зміевскаго уѣзда.
 — Покровской церкви, сл. Матѣевки Богодуховскаго уѣзда.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

На рапортѣ одного изъ благочинныхъ Харьковской епархіи, подлежаще обратившагося къ Его Высокопреосвященству съ ходатайствомъ, рассмотрѣніе котораго по дѣйствующему росписанію дѣлъ подлежить вѣдѣнію и рѣшенію Преосвященнаго Викарія Харьковской епархіи, Епископа Сумскаго, резолюція Его Высокопреосвященства 15 января сего года послѣдовала, между прочимъ, така: „Консисторія еще разъ напечатаетъ списокъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Викарія и моему, съ подтвержденіемъ духовенству, чтобы оно знало твердо къ кому съ какимъ дѣломъ обращаться“.

Во исполненіе этой резолюціи Его Высокопреосвященства, Харьковская Духовная Консисторія печатаетъ *списокъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію и рѣшенію Преосвященнаго Викарія Харьковской епархіи, Епископа Сумскаго.*

1. Опредѣленіе на псаломщицкія мѣста ко всѣмъ сельскимъ и городскимъ церквамъ, кромѣ г. Харькова.
2. Посвященіе въ стварь достойныхъ псаломщиковъ съ выдачею имъ грамоты.
3. Дозволеніе псаломщикамъ вступать въ бракъ.
4. Увольненіе псаломщиковъ и діаконовъ въ отпускъ, кромѣ діаконовъ г. Харькова.
5. Увольненіе псаломщиковъ за старостію ихъ, или болѣзнію за штатъ.
6. Утвержденіе опекуновъ и попечителей къ малолѣтнимъ сиротамъ по смерти духовныхъ лицъ; прошенія, доклады и журналы по дѣламъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, кромѣ годовой отчетности и выдачи полугодичныхъ пособій.
7. Опредѣленіе къ сельскимъ и городскимъ церквамъ старость и увольненіе ихъ отъ должности, кромѣ г. Харькова.
8. Опредѣленіе послушниковъ въ Куряжскій монастырь и увольненіе изъ оного.

9. Разрѣшеніе браковъ въ дозволенномъ родствѣ и при недостаткѣ шести мѣсяцевъ до совершеннолѣтія.
10. Консвсторскія дѣла, не имѣющія принципиальной важности.
11. Наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, посѣщеніе оныхъ и производство экзаменовъ по Закону Божію.
12. Утвержденіе законоучителей въ народныхъ школахъ.
13. Распоряженія и наблюденіе за религіозно-правственными чтеніями въ храмахъ и залахъ.
14. Утвержденіе росписаній выдачи жалованья духовенству.
15. Прошеніе о выдачѣ Св. Мира и о выдачѣ сборныхъ книгъ на храмы и обители.
16. Разрѣшеніе ремонта храмовъ и причтовыхъ домовъ въ суммѣ не свыше 500 рублей.
17. Дѣла по проступкамъ и преступленіямъ духовенства, судныя и спорныя, каковыя по разсмотрѣніи, Преосвященный Викарій представляетъ на воззрѣніе Епархіальнаго Архіерея.
18. Слѣдственные дѣла о метрикахъ.
19. Опредѣленіе и перемѣщеніе въ селахъ и городахъ просфоренъ, кромѣ г. Харькова.
20. Объ отсылкѣ по назначенію переходящихъ суммъ Духовной Консвсторіи и дѣла по принятію и храненію суммъ, поступающихъ въ церкви по завѣщаніямъ и пожертвованіямъ.
21. О выпискѣ и разсылкѣ въ церкви вѣчниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а также листовъ для метрическихъ исповѣдныхъ, приходо-расходныхъ и обыскныхъ книгъ и ревзій ихъ.
22. О выдачѣ свидѣтельствъ о личности дѣтей духовныхъ лицъ.
23. Допесенія духовниковъ о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди в Св. Причастія духовныхъ лицъ.
24. Брагоразводная дѣла для предварительнаго разсмотрѣнія, каковыя для окончательнаго рѣшенія поступаютъ къ Епархіальному архіерею.
25. Обзорніе епархіи по указанію епархіальнаго архіерея.
26. Что касается духовно-учебныхъ заведеній г. Харькова, то дѣла таковыхъ на предварительное разсмотрѣніе передаются Викарію самимъ Епархіальнымъ архіереемъ по его усмотрѣнію.
27. Дѣла по Епархіальному свѣчному заводу, кромѣ особенно важныхъ и отчетныхъ.
28. Дѣла по эмервталной кассѣ, кромѣ особенно важныхъ и отчетныхъ.

29. Предсѣдательствованіе въ Комитетѣ Харьковскаго Отдѣла Православнаго Миссіонерскаго Общества.

30. Предсѣдательствованіе въ Харьковскомъ Миссіонерскомъ Совѣтѣ

31. Предсѣдательствованіе въ Совѣтѣ Братства Озерянскои Иконы Божіей Матери.

32. Совершеніе богослуженій въ разныхъ храмахъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея и по его указанію.

33. Мѣсячная, полугодичная и годичная отчетность по Епархіальному Свѣчному заводу съ тѣмъ, чтобы полугодичная вѣдомость и годовой отчетъ, по разсмотрѣніи ихъ Викарнымъ Преосвященнымъ были представляемы Его Высокопреосвященству.

34. Завѣдываніе Духовными училищами: Сумскимъ и Купянскимъ, за исключеніемъ дѣлъ о наградахъ служащихъ въ училищахъ и о перемѣщеніяхъ ихъ.

Объявленіе особоуполномоченнаго Россійскаго Общества Краснаго Креста по эвакуаціи больныхъ и раненыхъ воиновъ въ предѣлы Кіевскаго военнаго округа.

Отъ многихъ лицъ, заявившихъ о своемъ желаніи призрѣть больныхъ и раненыхъ, эвакуируемыхъ съ Дальняго Востока, поступаютъ ко мнѣ запросы о томъ, будутъ-ли ихъ предложенія приняты и когда раненые будутъ присланы.

Считаю своимъ долгомъ увѣдомить, что до настоящаго времени, на ряду съ сдѣланными по всѣмъ губерніямъ округа предложеніями приняты до 1100 человекъ, въ мое распоряженіе было доставлено 71 человекъ эвакуированныхъ.

Свѣдѣній о томъ, когда будутъ еще доставлены раненые, я не имѣю и потому къ сожалѣнію не могу сообщить ничего определеннаго о томъ, когда и кому таковые будутъ присланы, но ни отъ одного изъ предложеній не отказываюсь.

При отправкѣ раненыхъ будутъ приниматься во вниманіе, какъхъ губерній они уроженцы и какого они требуютъ за собой ухода, въ зависимости отъ состоянія ихъ здоровья и имѣющихся у меня предложеній.

Особоуполномоченный, генералъ-лейтенантъ Сухомлиновъ.

II.

Содержаніе. II. Поученіе іерей предъ прочтеніемъ милостивыхъ словъ Государя Императора рабочимъ.—По поводу Высочайшаго Манифеста о кочияхъ Великаго Князя Сергѣя Александровича. *Л. В—ва.*—Незабвенной памяти Великаго Князя Сергѣя Александровича. *Л. Кологривовой.*—Задачи пастырскаго служенія, какъ онъ представляются по требованію настоящаго времени и способы ихъ осуществленія. *Священника Димитрія Романкова.*—„Вопросы жизни“ (Библиографическая записка). *К. Е. Истомина.*—Отъ Редакціи.—Епархіальная хроника. Архіерейскія богослуженія.—Посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи.—Посѣщеніе Преосвященнымъ Алексіемъ, Епископомъ Сузскимъ, Харьковской 3-й гимназіи.—Памяти священника о. Іакова Филевскаго.—Некрологъ учителя Кроткова.—Иноепархіальный отдѣлъ. Епископскій призывъ къ молитвѣ о несчастныхъ жертвахъ рабочей смуты.—Мнѣніе Преосвященнаго Гурія, Епископа Сибирскаго, о преподаваніи дѣтямъ Закона Божія.—Разныя извѣстія и замѣтки. О предбрачномъ оглашеніи.—„Именные образки“.—Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ ІЕРЕЯ ПРЕДЪ ПРОЧТЕНІЕМЪ МИЛОСТИВЫХЪ СЛОВЪ

ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА

РАБОЧИМЪ *).

*Царь уповаеъ на Господа и
милостію Вышняго не подви-
жится (Пс. 20, 8).*

По благословенію преосвященныхъ митрополитовъ и архіереевъ, засѣдающихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, мы, братіе, прочитаемъ вамъ то милостивое наставленіе, которое преподаль нашъ Благовѣрный и Христоролюбивый Государь изъ своихъ царскихъ устъ простолюдинамъ русскимъ рабочимъ Петербургскихъ фабрикъ, вызвавъ къ себѣ ихъ представителей послѣ бывшихъ въ столицѣ уличныхъ беспорядковъ, въ которыхъ былъ замѣшанъ фабричный народъ, по своей простотѣ дофривнившись измѣнникамъ, врагамъ Святой Руси. Враги эти мутятъ теперь нашъ народъ въ городахъ и деревняхъ, пользуясь тяжелымъ временемъ войны, какъ злютые грабители пользуются ослеплею темною почью и непогодой для своихъ разбойническихъ нападеній.

Нашъ благодушный Царь простилъ заблудившихъ, преподавъ имъ словесное вразумленіе, и это по той причинѣ, что онъ есть не только властитель и судья своего народа, но и любящій отецъ, сердечно жалѣющій своихъ, даже неразумныхъ

*) *Примѣчаніе Редакціи.* Милостивыя Слова Его Императорскаго Величества Государя Императора, сказанныя рабочимъ Петербургскихъ фабрикъ и заводъ, были напечатаны въ № 2 журнала „Вѣра и Разумъ“, отд. 3. Стр. 88—89.

дѣтей. Помните же это, возлюбленные братіе, русскіе люди, православные христіане, и знайте, что нѣтъ другой земной власти, которая бы могла такъ безкорыстно беречь и любить васъ, смиренныхъ тружениковъ земли нашей, какъ власть царская, Богомъ утвержденная, пріемлющая наслѣдіе свое отъ древнихъ благовѣрныхъ царей и великихъ князей—угодниковъ Божіихъ Равноапостольнаго Владиміра, Стратотерлицевъ Бориса и Глѣба, Михаила Благовѣрнаго, Александра Невскаго и ихъ потомковъ.

Припоминайте, русскіе простолюдины и всѣ русскіе люди, кто и въ послѣднія времена подвизался за васъ и за святую правду? Кто даровалъ крестьянамъ волю отъ крѣпостной зависимости? Царь.

Кто водилъ войска наши на злочестивыхъ турокъ, избивавшихъ христіанъ? Цари наши.

Кто облегчилъ безземельнымъ крестьянамъ покупку земли и расселеніе въ далекіе плодородныя предѣлы Имперіи? Тоже Цари наши. Вѣчная память усопшимъ Государямъ Александру Николаевичу и Александру Александровичу и царство небесное!

А кто возревновалъ о прославленіи угодниковъ Божіихъ Святителя Θεодосія Черниговскаго и Преподобнаго Серафима Саровскаго? Кто подвигся въ его далекую пустыню и вмѣстѣ со смиренными богомольцами молился тамъ, и проливалъ слезы, и причащался пречистыхъ Таинъ Христовыхъ отъ единой чаши съ простымъ народомъ? Опъ же, нашъ возлюбленный и любвеобильный Царь Николай Александровичъ съ Царицей-супругой и Царицей-матушкой, едиными усты и единымъ сердцемъ со всѣмъ народомъ возносили они умиленные молитвы, и Господь наградилъ ихъ и весь народъ русскій однимъ общимъ благословеніемъ: даровалъ имъ перваго сына—Наслѣдника царству Цесаревича Алексія Николаевича, показавъ тѣмъ свое благоволеніе и къ Царствующему Дому и ко всему народу русскому.

Храните же, братіе, сей залогъ благословенія Божія! Станьте крѣпкой, несокрушимой стѣной за нашего Царя, за землю русскую, за ея старинный, христіанскій укладъ жизни, преданный намъ отъ святыхъ угодниковъ. Никому не вѣрьте, кто

начнетъ смущать васъ лживыми рѣчами противъ Царскаго Самодержавія: вѣдь всякій разсудительный человѣкъ среди васъ легко можетъ уразумѣть, что враги царской власти у насъ на Руси всегда бывають и врагами вѣры Христовой, и врагами русскаго народа.

Если бы они, храни Богъ, получили силу надъ нимъ, то скоро исказили бы весь бытъ народный, развратили бы сердце народа и отвратили бы душу его отъ Христа Спасителя и заповѣдей Его, и чрезъ то была бы ихъ власть для народа тяжеле прежнихъ татаръ, которые хотя и угнетали русскихъ, но не препятствовали имъ соблюдать Божій законъ, а эти возлюбили духъ гордыни и лжи, возненавидѣли святую вѣру нашу и говорятъ о ней съ дерзостью, какъ древнїе беззаконники: *„расторгнемъ узы ихъ и отвергнемъ отъ насъ иго ихъ“*. А мы, братіе, съ вѣрою и надеждою будемъ повторять дальнѣйшія слова псалма: *„Живый на небесахъ посмѣется имъ“* (Пс. 2, 4).

Итакъ, берегитесь этихъ возмутителей, братіе, дабы не подпасть вмѣстѣ съ ними страшному прещенію Божію: *„яко въсть Господь путь праведныхъ и путь нечестивыхъ погибнетъ“* (Пс. 1, 6).

Крѣпко стойте въ вѣрности святой вѣрѣ и Царю православному и благочестивому наученію отцевъ и дѣдовъ вашихъ, и молитесь вмѣстѣ со Христовой Церковью, чтобы Господь поразили и внутреннихъ возмутителей нашихъ, и внѣшнихъ враговъ, которымъ геройски противостоятъ христолюбивые наши воины, готовые умереть за Царя; молитесь, чтобы Господь явилъ Его и ихъ побѣдителями тѣхъ враговъ; чтобы показалъ Царя нашего: злодѣямъ страшна, добрымъ милостива и благонадежна, чтобы согрѣвалъ сердце Его къ призрѣнію нищихъ, къ прїятію странныхъ, къ заступленію нападствуемыхъ, — чтобы всѣ люди, вѣранные державѣ Его, въ нелицемѣрной сохранили вѣрности и такъ сотворилъ бы Его отца о чадѣхъ веселящаяся *).

*) Изъ „Прибавл. къ Церк. Вѣд., изд. при Св. Синодѣ“, № 5 за с. г.

По поводу Высочайшаго Манифеста о кончинѣ Великаго Князя Сергѣя Александровича.

Вышенапечатанный Высочайшій Манифестъ сообщаетъ о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича, Дяди Нашего Возлюбленнаго Монарха...

Великій Князь Сергѣй Александровичъ предательски убитъ 4-го февраля, днемъ, при выѣздѣ изъ Московскаго Кремля...

Обагрилась Царственною кровью и покрылась позоромъ Москва, а вмѣстѣ съ ней и вся Россія. Позоръ предъ всею Европой...

Мысль изнемогаеть и рука цѣпенѣть при одномъ представленіи этого ужаснаго злодѣянія, бессмысленнаго по своей дикой злобѣ и жестокости!.. Великій Князь палъ жертвою безумцевъ—анархистовъ, ненавистниковъ всего русскаго. Злодѣи знали конечно, что Великій Князь былъ однимъ изъ непоколебимѣйшихъ защитниковъ основъ русскаго государства, надежнѣйшимъ совѣтникомъ нашего Самодержца. И вотъ эти мятежники приводятъ въ исполненіе свой смертный приговоръ надъ такимъ самоотверженнымъ Поборникомъ Царя и Родины...

Революціонеры — террористы употребляютъ все мѣры къ низверженію существующаго политическаго строя, соціальному, а слѣдовательно и культурному перемѣщенію и водворенію у насъ демократической республики или даже анархіи. Такиимъ путемъ они хотѣли бы осчастливить человѣчество... Жалкое заблужденіе!... Не только безначаліе, но и сосредоточеніе высшей власти въ рукахъ народа не осчастливятъ послѣдняго. Въ лучшемъ случаѣ это дастъ возможность горсти нахальныхъ и честолюбивыхъ людей, прикрываясь звучными фразами, заботиться о *лицомъ* благѣ и о благѣ друзей своихъ... „Что основано на лжи, скажемъ словами великаго государственнаго и церковнаго дѣятеля К. П. Побѣдоносцева, не можетъ быть право... Вотъ истина, которая оправдывается горькимъ опытомъ вѣковъ и поколѣній. Одно изъ самыхъ лживыхъ политическихъ началъ есть начало народовласти, тѣ, къ сожалѣнію, утвердившаяся со времени французской революціи *идея*, что всякая власть исходитъ отъ *народа* и имѣть

основаніе въ волю народной¹⁾. Провистекающая отсюда теорія парламентаризма никогда не оправдываетъ возлагаемыхъ на неё надеждъ. По идеѣ—*всѣ* народъ долженъ творить себѣ законы и приводить ихъ въ дѣйствіе, а на самомъ дѣлѣ, какъ свидѣтельствуетъ исторія, и при парламентаризмѣ „править личная воля и интересъ привилегированныхъ лицъ, только эта личная воля осуществляется уже не въ лицѣ монарха, а въ лицѣ предводителя партіи, и привилегированное положеніе принадлежит не родовымъ аристократамъ, а господствующему въ парламентѣ и правленіи большинству“²⁾. При парламентаризмѣ открывается такимъ образомъ широкій просторъ торжеству *эгоизма*... Общество легко можетъ превратиться въ стадо, которымъ будутъ управлять богатые кочевники... Избави насъ Господи отъ такого варварства!..

Невинная кровь Августѣйшаго Мученика является искупительной жертвой за наши грѣхи—общественные и государственные и громко вопіетъ къ Небу о спасеніи Россіи. Шайка злодѣевъ—террориствъ должна быть найдена и уничтожена въ корнѣ... Пусть эти злодѣи знаютъ, что многомилліонный народъ Русскій дорожитъ своими историческими святынями: Самодержавной Властью Помазанника Божія, Православной Вѣрой и народностію съ ея здоровыми идеалами, стремленіями, завѣтами и преданіями, правами и обычаями. Довольно колебать то, что создано многовѣковой народною жизнью!..

Упокой Господи душу страстотерпца Московскаго въ селеніяхъ праведныхъ. Вниди, Князь-Мученикъ, въ радость Господа Своего и помолись за Святую Русь!..

Л. В—въ.

НЕЗАБВЕННОЙ ПАМЯТИ ВЕЛИКАГО КНЯЗИ СЕРГІИ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Безсилья ледъ сковалъ мнѣ руку,
И ужасъ душу обуялъ:
За что опъ принялъ эту муку,
За что напрасной жертвой палъ?

1) Московскій Сборникъ. М. 1896 г., стр. 31.

2) Тамъ же, стр. 34.

За то-ль, что у Кормила Власти
 Онъ добротой плѣнялъ сердца.
 И оставался въ часъ напасти
 Завѣтамъ вѣренъ до конца?
 За то-ль, что теплой вѣрн пламя
 Всю жизнь въ душѣ своей хранилъ,
 И, стойкій рыцарь, чести знамя
 Передъ угрозой не спустилъ?
 И онъ погибъ... безвинной кровью
 Омывалась снѣжная земля,
 Онъ умеръ тамъ, гдѣ жилъ съ любовью,
 Въ стѣнахъ Московскаго Кремля.
 Его ужъ нѣтъ, но вѣрить трудно,
 Что онъ, вчера еще живой,
 Спитъ предъ нами безпробудно
 Въ гробу, застывшій и нѣмой,
 Что навсегда могильной ночи
 Его сокрыла темнота:
 На Божій свѣтъ не глянуть очн,
 Молчатъ холодныя уста.
 Его — коварная крамола
 Сразила злобною рукой,
 Но онъ у Вышняго Престола
 Нашелъ блаженство и покой.
 А намъ такъ горько! Утѣшенья
 И мира время не даетъ,
 Въ груди клопочитъ жажда мщенья,
 И кровь предъ Богомъ вопіетъ *).

Л. Колодирова.

Задачи пастырскаго служенія, какъ онѣ представляются по требованію настоящаго времени, и способы ихъ осуществленія.

Нашъ вѣкъ по преимуществу называютъ вѣкомъ практическимъ, матеріальнымъ. И это, конечно, справедливо. Посмотрите, напримѣръ, на современныхъ людей, съ какою жадностію они набрасываются на практическую работу и ищутъ разрѣшенія въ своей жизни всевозможнаго рода практическихъ

*) „Моск. Вид.“.

вопросовъ. Практицизмъ и матеріализмъ заѣли, можно сказать, совѣтъ современныхъ людей, у которыхъ теперь одна мысль въ головѣ—мысль о наживѣ и вмѣстѣ съ нею неразрывно, мысль объ удовольствіи. Если пройти по извѣстнымъ большимъ улицамъ, находящимся въ столицахъ или городахъ, и посмотрѣть на воздвигаемыя тамъ громады зданій, превышающія своею высотой куполы церквей и колоколенъ, то можно подумать, что люди живутъ дальше отъ земли и больше стремятся къ небесамъ своею мыслию, что они *горня мудрствуютъ, а не земная*. Но нѣтъ, не къ небесамъ паритъ мысль современныхъ христіанъ, не Бога имѣетъ въ виду она тамъ, а все болѣе и болѣе тяготеетъ къ землѣ! Люди все болѣе и болѣе привязываются къ этой грѣшной землѣ и, подобно кротамъ, роются въ ней, стараясь извлекать изъ нея для себя всякую практическую пользу. Мамона или богатство—вотъ предметъ чаяній и стремленій современныхъ христіанъ!

Но среди разнаго рода практическихъ вопросовъ, волнующихъ умы современныхъ христіанъ, среди погони за наживой, роскошью и удовольствіемъ преимущественно низменнаго характера, въ послѣднее время выступили и замѣчаются иного рода вопросы, составляющіе потребность нѣкоторыхъ изъ современныхъ христіанъ, вопросы высшіе, духовные. Какъ въ видимой природѣ послѣ мрачныхъ тучъ, облегающихъ небо со всѣхъ сторонъ, замѣтны бывають иногда проблески солнечнаго свѣта. Вотъ—вотъ пробьется изъ-за тучъ лучъ солнца и станетъ опять свѣтло и радостно на душѣ. Такъ точно бываетъ и въ невидимой духовной природѣ съ людьми. Не все же бываетъ мрачно въ ней. Бывають иногда минуты, когда и въ ней ощущается потребность свѣта, свойственнаго ей отъ самаго ея пачала и предназначенія въ этомъ мірѣ. Эти минуты, правда, бывають рѣдки; сами люди обыкновенно просматривають ихъ, занятые постоянно земными житейскими выгодами и расчетами, но что онѣ бывають и даже бывають, можно сказать, у всякаго изъ насъ, это несомнѣнно. Въдъ душа по природѣ своей, какъ говорили еще древніе философы-язычники, христіанка: она есть существо духовное и свѣтлое. По крайней мѣрѣ она выходитъ всегда такою изъ рукъ своего

Творца и Бога. Вѣдь это потому уже она принимаетъ видъ мрачный и неприглядный вслѣдствіе грѣховнаго состоянія своего, это потому уже она затемняется и загрязняется до неузнаваемости отъ различныхъ страстей и пороковъ, гнѣздящихся въ ней, подобно міазмамъ. Вотъ, когда она мало-помалу очищается отъ всего наноснаго и несвойственнаго ея высшей богоподобной природѣ, вотъ тогда-то и замѣчаются, какъ мы сказали, эти проблески духовнаго свѣта въ ней, возжепнаго Самимъ Богомъ. Тогда-то она начинаетъ неудовлетворяться ничѣмъ изъ земнаго и вещественнаго. Тогда-то выступаютъ наружу интересы другого рода, интересы болѣе высшіе, нежели какими она руководилась до сихъ поръ, и болѣе соотвѣтствующіе ея внутреннему содержанію. Такое явленіе, не въ единичныхъ разрозненныхъ фактахъ, а въ общей совокупной жизни всего человѣчества, мы видимъ въ послѣднее преимущественно время, видимъ, между прочимъ, въ исторіи, нашего отечества. Нашъ вѣкъ есть не только вѣкъ практический и матеріальный, но и вѣкъ высшаго подъема религіознаго сознанія и развитія среди современныхъ людей. Правда, это религіозное сознаніе и развитіе стоитъ на ложной дорогѣ, оно есть плодъ печальнаго недоразумѣнія и заблужденія извѣстной части русскаго общества, отшатнувшейся совсѣмъ отъ Православной Церкви, отъ ея ученія и обрядовъ; но все же мы не можемъ не признать этого толчка въ религіозномъ сознаніи и развитіи современныхъ христіанъ за явленіе весьма знаменательное въ исторической жизни нашего отечества. Мы разумѣемъ здѣсь именно повсюду распространенное въ нашемъ отечествѣ стремленіе къ запросамъ высшаго рода, запросамъ религіознаго характера. Мы разумѣемъ замѣтную почти у всѣхъ страсть разрѣшать эти запросы самимъ, независимо отъ руководства церкви, безъ помощи уполномоченныхъ руководителей, подъ которыми разумѣются обыкновенно духовные пастыри и учителя Церкви. „Было время, скажемъ въ этомъ случаѣ словами одного Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго, было время, когда нашъ православный русскій народъ дремалъ и даже сладко почивалъ на лошѣ матери своей—Православной Церкви: онъ исполнялъ

различные религіозные обряды просто по привычкѣ, не отдавая себѣ яснаго отчета въ нихъ. Теперь онъ уже пробуждается отъ этого сна“ ¹⁾....

Намъ извѣстны печальные плоды этого духовнаго пробужденія въ русскомъ обществѣ. Они являются въ видѣ безчисленнаго множества сектъ, распространившихся по всѣмъ уголкамъ нашего необъятнаго отечества. Да, сектанство и раціонализмъ выросли, можно сказать, на этой именно почвѣ! Не свободной отъ нихъ оказывается даже первопрестольная столица Москва, —это сердце Россіи, какъ прозвалъ ее нашъ русскій православный народъ. И въ ней, какъ извѣстно, нашли себѣ пристанище сектанты—раціоналисты различныхъ оттѣнковъ и направленій. ²⁾ Но, конечно, не духовное пробужденіе виновно въ этомъ, откуда же, спросимъ теперь, появились эти сектанты—раціоналисты въ нашей русской, издавна православной землѣ? Гдѣ причина зарожденія ихъ? Въ чемъ сила ихъ необыкновенно быстрого роста и продолжительной живучести? Вотъ вопросы, которые необходимо разрѣшить намъ прежде, чѣмъ говорить о задачахъ современнаго пастырства.

Говоря о сектанствѣ и раціонализмѣ, какъ печальномъ явленіи въ современной жизни русскаго народа, одни объясняютъ его себѣ внѣшними причинами, не имѣющими никакого отношенія къ туземнымъ жителямъ страны. По ихъ мнѣнію, это явленіе наносное изъ чужихъ краевъ. Другіе объясняютъ его такъ, что оно, хотя и зародилось на почвѣ мѣстной жизни русскаго народа, имѣетъ однако не самостоятельное значеніе. Такъ, по словамъ того же Архипастыря, русскій народъ „будутъ часто такіе люди, которые совсѣмъ не призваны къ тому, которые вторгаются въ дѣло учительства народнаго повидимому съ добрыми намѣреніями; но на самомъ дѣлѣ это—хищные волки, которые похищаютъ у народа все то, во что онъ привыкъ вѣровать и что привыкъ свято чтить“ ³⁾. Это, конечно справедливо и противъ этого никто не станетъ спорить. Но кромѣ этихъ, указанныхъ нами здѣсь, причинъ, нѣтъ ли еще

¹⁾ См. „Моск. Церк. Вѣд.“ 1898 г. № 24.

²⁾ См. „Московск. Вѣдом.“ 1898 г. № 158.

³⁾ См. „Моск. Церк. Вѣд.“ 1898 г. № 24.

какихъ-либо иныхъ причинъ къ зарожденію и распространенію раціонализма и сектанства въ русскомъ народѣ? Есть. И эти причины, прежде всего, коренятся въ извращенной натурѣ нѣкоторыхъ русскихъ людей, натурѣ, какъ извѣстно, широкой, богато одаренной различными умственными и житейскими способностями. Напрасно думаютъ нѣкоторые изъ насъ, что нашъ народъ невѣжествененъ и дикъ, неспособенъ къ воспріятію культуры и цивилизаціи, какую предлагаютъ ему теперь радѣтели народнаго блага. Нѣтъ! Онъ, по выраженію одного тонкаго наблюдателя, „умень, сообразителенъ, дальновиденъ болѣе, чѣмъ мы думаемъ; онъ лучше понимаетъ насъ (людей интеллигентныхъ) и наши заблужденія, чѣмъ мы его самого и его недостатки“¹⁾. При такихъ характеристическихъ свойствахъ и способностяхъ русскаго народа, не могло-ли случиться съ нѣкоторыми того, что они, долгое время находясь въ неудовлетворенномъ состояніи относительно религіознаго положенія своего, пробудились отъ духовной спячки смутно, безъ должнаго размышленія. Очевидно, духовная природа человека взяла здѣсь свое. Но пытливый умъ и горячее сердце, настроенные на религіозный ладъ неправильно, пробудили у нѣкоторыхъ дурныя чувства. Отсюда возникло религіозное броженіе, выразившееся, какъ мы видимъ, въ раціонализмъ и сектанствѣ. Такое объясненіе причины возникновенія у насъ послѣднихъ—весьма естественное объясненіе.

Далѣе, причины эти коренятся еще глубже. Они, конечно, случайны, не имѣютъ подъ собою твердой почвы, тѣмъ не менѣе ясно показываютъ на нѣкоторые наши недостатки. Здѣсь невольно напрашивается на уста слѣдующій вопросъ: въ дѣлѣ зарожденія и распространенія раціонализма и сектанства среди русскаго народа не виновны-ли также и мы, духовные пастыри и учителя Церкви? Если русскій народъ раньше дремалъ и сладко почивалъ на лонѣ своей матери—Церкви православной, а теперь пробуждается отъ духовной спячки своей и проявляетъ ту или иную дѣятельность въ религіозномъ отношеніи, то, наоборотъ, не продолжаемъ-ли по большей части спать до сихъ поръ мы, пастыри Церкви, обязанные всегда стоять на стражѣ

¹⁾ Проповѣди пр. Амвросія арх. Харьковскаго. Харьковъ. 1895 г. стр. 660.

спасенія своихъ пасомыхъ? Да, нужно съ прискорбіемъ сознаться намъ, пастырямъ Церкви, что и среди насъ, пастырей церкви, есть люди отягченные сномъ и они не замѣчаютъ опасности, грозящей нашимъ пасомымъ, что мы проявляемъ въ этомъ отношеніи недостаточно пастырской энергіи По-петинѣ, надъ нами сбылась евангельская притча: *снящимъ челоуѣкомъ прииде овръзъ, и всѣя плевелы*—эти разнообразныя рационалистическія секты—*посредь пшеницы* (Матѣ. XIII, 25), посреди добраго ученія христіанскаго. Эти плевелы, возросшіе уже въ великое и многовѣтвистое дерево, заглушаютъ отчасти и пшеницу, посяянную на нивѣ Христовой Православной Церкви. Такъ, говоримъ, нельзя не видѣть вины въ этомъ и съ нашей стороны. Въ самомъ дѣлѣ, если простой русскій народъ толпами уходитъ изъ ограды Православной Церкви, нѣкогда его вспоившей и вскормившей, если онъ не удовлетворяется религіознымъ состояніемъ въ своей церкви и идетъ искать его въ другой, то причины этому заключаются, между прочимъ, и въ насъ—пастыряхъ Церкви. Мы не умѣли или не хотѣли удержать его у себя, мы не старались разъяснять ему во-время ученіе христіанское съ внутренней стороны, мы и внѣшнимъ образомъ не давали нашему народу въ богослуженіяхъ и молитвахъ того, чего онъ такъ сильно жаждалъ всегда. Однимъ словомъ, мы не откликнулись на религіозный запросъ нашего народа и не пошли впереди его, удовлетворяя его духовныя нужды такъ или иначе, а остались позади его. И вотъ въ результатѣ предъ глазами нашими рационализмъ и сектанство—это, по истинѣ, темное пятно на свѣтомъ фонѣ многовѣковой русской жизни. Отсюда естественно возникаютъ особыя задачи современнаго пастырства. Эти задачи,—многосложныя и трудныя задачи,—состоятъ въ слѣдующемъ.

„Знаменіе времени, скажемъ въ этомъ случаѣ опять словами Высокопреосвященнаго Митрополита Владиміра, заставляетъ наше духовенство особенно ревностно соблюдать обѣты своего званія, непоколебимо стоять на стражѣ своего служенія, не упускать народъ изъ подъ своего благотворнаго вліянія. Иначе пройдетъ какихъ нибудь 50 лѣтъ, и мы не узнаемъ нашего вѣрующаго народа, и „царство Божіе отъ насъ отнимется“. Горе намъ,

если мы окажемся негодными дѣлателями винограда Христова, ибо, по слову Господа, *Опѣ „завѣхъ зль погубитъ и виноградъ Свой предасть инымъ дѣлателямъ“* ¹⁾. Итакъ, первая задача современнаго пастырства состоитъ въ томъ, что сами пастыри должны сначала пробудиться отъ духовнаго сна, а потомъ неуспѣшно бодрствовать на стражѣ спасенія своихъ пасомыхъ; должны энергично и неуклонно работать въ этомъ отношеніи на благо и пользу русскаго народа. Дѣйствительно, отъ кого же ждать прежде и болѣе всего помощи этому послѣднему, какъ не отъ духовенства? Мы, духовные пастыри и учителя, должны пойти на встрѣчу этому религіозному вопросу, выразившемуся съ такою силою среди нашего народа, должны пойти къ нему съ полною охотою и любовію въ сердца. Вѣдь если мы не сдѣлаемъ этого теперь, то гораздо труднѣе будетъ сдѣлать это потомъ. Здѣсь всякій шагъ медлительности съ нашей стороны, всякое упущеніе, всякій недосмотръ отразится большою бѣдою въ будущемъ.

Вторая задача современнаго пастырства состоитъ въ томъ, что мы, пастыри Церкви, должны возбудить и нѣсколько поднять ослабѣвшій духъ у своихъ пасомыхъ, пропитанный нынѣ мертвящимъ матеріализмомъ. Мы должны обратить ихъ взоры съ земли, къ которой они такъ привязаны всѣми силами своей души, на небо—это будущее ихъ предназначеніе (Фил. III, 20), гдѣ они будутъ жить вѣчно съ Богомъ, съ ангелами и всѣми святыми. Вѣдь на землѣ они не постоянные жильцы, а должны будутъ со временемъ покинуть ее. Зачѣмъ же имъ привязываться къ ней такъ сильно? Зачѣмъ строить себѣ громадныя зданія? Зачѣмъ копить вещественныя сокровища, „гдѣ моль и ржа истребляютъ и гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ“ (Матѣ. VI, 19)? *Житіе наше на небесахъ есть*, говоритъ слово Божіе (Фил. III, 20). Тамъ же должно быть и сокровище наше, сокровище духа, „*богатыющаго въ Бога*“ (Лук. XII, 21) различными добродѣтелями христіанскими. Это сокровище, по истинѣ, „*невѣщающее и неувядаемое*“ (1 Петр. I, 4) и вполне безопасное отъ посягательства на него кого бы то ни было. Итакъ, въ поднятіи духа и въ обращеніи его

¹⁾ См. „Моск. Церк. Вѣд.“ 1898 г. № 24.

къ небу у оплотнявшаго и оземленившагося челоѣчества: потому что только, по слову Христову, „*духъ животворитъ; плоть не пользуетъ нимало*“ (Іоан. VI, 63), вотъ въ чемъ заключается вторая задача современнаго пастырства.

Третья задача современнаго пастырства состоитъ въ томъ, нельзя ли намъ, пастырямъ Церкви, какими либо мѣрами вернуть опять въ лоно Матери—Церкви православной заблудившихся сыновъ ея, ушедшихъ изъ нея по доброй волѣ или же отторгнутыхъ отъ нея насиліемъ. Вѣдь всѣ эти сектанты—раціоналисты, возмущающіе нынѣ Церковь и производящіе соблазнъ среди остальныхъ вѣрующихъ членовъ ея, всѣ они по большей части вышли изъ среды же насъ, русскихъ людей по душѣ и тѣлу. Вѣдь они, можно сказать, плоть отъ плоти и кость отъ костей нашихъ. Такъ неужели намъ не больно видѣть ихъ заблужденіе и погибель? Неужели не должно содрогаться наше сердце при мысли, что и мы виноваты въ этомъ дѣлѣ? Нѣтъ, мы должны употребить съ своей стороны всѣ мѣры къ тому, чтобы опять привлечь ихъ на свою сторону. Мы должны дѣйствовать на нихъ въ этомъ отношеніи и молитвою, и ученіемъ, и добрыми дѣлами своими. Мы должны показать имъ во всей силѣ и красотѣ наше несравненное ни съ чѣмъ богослуженіе церковное. Однимъ словомъ, мы должны воздѣйствовать на нихъ такъ, чтобы, какъ пророчествовалъ отецъ Іоанна Предтечи священникъ Захарія по поводу рожденія своего сына, „*возвертитъ сердца отцовъ дѣтямъ, и непокоривымъ образъ мыслей праведниковъ, дабы представить Господу народъ приоттовленный*“ (Лук. I, 17). Вотъ каковы представляются задачи современнаго пастырства!..

Пора спросить теперь о томъ, какіе же существуютъ способы для осуществленія этихъ задачъ на практикѣ? Здѣсь выступаетъ новое понятіе, понятіе о *пастовѣ*, которая, какъ извѣстно, слагается изъ пастырей и пасомыхъ. Нельзя представить себѣ пастырства безъ взаимной связи и вліянія пастырей и пасомыхъ. Пастыри въ этомъ случаѣ не отдѣляются отъ пасомыхъ, а составляютъ съ ними единое и неразрывное органическое цѣлое. Да, какъ бы ни были энергичны пастыри Церкви въ своихъ дѣйствіяхъ относительно осуществленія вышеуказан-

ныхъ задачъ, какъ бы ни были чисты ихъ намѣренія, искренни ихъ желанія, но они никогда не осуществляютъ въ полной мѣрѣ этихъ задачъ безъ помощи своихъ пасомыхъ! Взаимная помощь тѣхъ и другихъ, пастырей и пасомыхъ, здѣсь крайне необходима. Какимъ же образомъ должна обнаруживаться эта помощь?..

Ближайшую помощь и поддержку въ исполненіи своихъ обязанностей пастыри Церкви должны находить, конечно, въ остальныхъ членахъ причта и въ тѣхъ лицахъ, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ храму, гдѣ служитъ пастырь, и которыя приставлены къ нему для заботы о немъ и попеченія. Затѣмъ, эта помощь въ большей или меньшей степени должна исходить и отъ лица всѣхъ прихожанъ той или другой приходской церкви. Что касается причта, то онъ долженъ помогать пастырю всячески. Онъ долженъ служить для него звеномъ, соединяющимъ, а не разъединяющимъ собою паству. Пастырь Церкви, находящійся на поприщѣ пастырскаго служенія людямъ и не имѣющій усердныхъ и вообще хорошихъ сотрудниковъ въ лицѣ прочихъ членовъ причта, все равно что человѣкъ безъ рукъ и безъ ногъ. Что онъ можетъ сдѣлать тогда для своей паствы? По-истинѣ, ничего!..

Помощь со стороны всѣхъ своихъ прихожанъ пастыри Церкви могутъ видѣть въ томъ, если они, прихожане, будутъ ревностными посѣтителями своего преимущественно приходскаго храма, который долженъ быть для нихъ поэтому весьма близокъ и дорогъ; если они будутъ благоговѣйными молитвенниками и внимательными слушателями пастырскихъ наставленій въ немъ. Ничто столько не возвышаетъ и не поднимаетъ духа пастыря въ его трудахъ и заботахъ о благѣ пасомыхъ, какъ ихъ расположеніе и готовность быть на дѣлѣ истинными христіанами. И, наоборотъ, нѣтъ ничего прискорбнѣе и тяжелѣе для пастыря Церкви, если онъ замѣтитъ, напри- мѣръ, что его прихожане тяготеютъ простоять въ храмѣ лишній какой нибудь часъ для продолженія молитвеннаго настроенія, для наученія въ словѣ Божіемъ и т. п. Дай же Богъ, чтобы каждый пастырь исполнялъ свои обязанности, возложенныя наго его званіемъ и положеніемъ въ обществѣ, какъ слѣ-

дуетъ, честно и справедливо! Дай Богъ, чтобы взаимный союзъ между пастырями и пасомыми былъ крѣпокъ и прочень!..

Въ заключеніе скажемъ еще нѣсколько словъ о томъ, насколько долго можетъ простираться этотъ союзъ. Въ настоящее время, при неустойчивости во взглядахъ и убѣжденіяхъ среди русскихъ людей, при разнообразіи ихъ характеровъ и направленій, всѣ вообще союзы человѣческіе отличаются, можно сказать, не особенною крѣпостію и живучестію. Нерѣдко теперь можно видѣть, какъ эти союзы разрываются со всѣмъ, не только союзы какіе нибудь коммерческіе и товарищескіе, но и болѣе крѣпкіе союзы дружескіе и даже родственные. Повидимому, такой же участи подвергаются нынѣ и союзы пастырей съ своими пасомыми, образующіе, какъ мы сказали, духовную паству. И эти союзы, при перемѣщеніи пастырей съ одного мѣста на другое, при ихъ неустойчивости и шаткости земного положенія, зависящаго по большей части не отъ нихъ самихъ, а отъ ихъ пасомыхъ, которые хотятъ теперь того, чтобы пастыри подходили подъ ихъ вкусы и требованія, а не они принаровлялись къ пастырямъ, къ ихъ служенію и дѣятельности, эти союзы, говоримъ, точно также колеблются нынѣ и разрываются. Но это только повидимому. На самомъ же дѣлѣ пастырскіе союзы болѣе прочны и болѣе долговѣчны, нежели думаютъ о нихъ современные христіане. Они измѣряются не годами, не десятками лѣтъ, а цѣлою вѣчностью. Да! На цѣлую вѣчность простираетъ свое значеніе тотъ или другой пастырскій союзъ съ своими пасомыми. Если онъ и разрывается иногда здѣсь—на землѣ, если онъ прекращается совсѣмъ со смертію пастыря и его пасомыхъ, то онъ опять нѣкогда возобновится и, притомъ, возобновится навсегда. Это именно тогда, когда настанетъ страшный судъ Божій, когда, по словамъ извѣстнаго духовнаго подвижника, пресвященнаго епископа Θεοφана, „Судія грядетъ на облацѣхъ, окруженный несметнымъ множествомъ небесныхъ силъ безплотныхъ“, когда „трубы возгласятъ по всѣмъ концамъ земли и возстановятъ умершихъ“, когда „возставшіе полки полками потекутъ на опредѣленное мѣсто, къ престолу Судіи, напередъ уже предчувствуя, какой прозвучитъ въ

ушахъ ихъ приговоръ“¹⁾. Вотъ тогда-то пастырскіе союзы будутъ отличаться болѣе тѣснымъ и общительнымъ характеромъ, будутъ имѣть болѣе авторитетный и болѣе соответственный ихъ высокому призванію видъ, нежели теперь. Теперь, какъ извѣстно пастыри Церкви представляютъ иногда не важную единицу въ обществѣ. Тогда же они явятся въ качествѣ вождей или предводителей того или другого духовнаго полка. Картину страшнаго суда нужно представлять себѣ именно такъ, что каждый пастырь поведетъ за собою своихъ пасомыхъ, которые соберутся вокругъ него и составятъ какъ бы полки или отряды войска. Онъ поведетъ ихъ за собою для того, чтобы представлять ихъ предъ лице Пастыреначальника— Христа и съ дерзновеніемъ сказать Ему: *се азъ, и дѣти, яже ми далъ еси, Боже* (Евр. II, 13). Это зрѣлище будетъ походить на то, какъ пшѣ на землѣ являются на смотръ предъ лице Государя Императора многочисленныя войска, предводимыя ихъ начальниками, являются для того, чтобы получить отъ Него или одобреніе и похвалу, или замѣчаніе и выговоръ. Точно также и тогда пасомые, предводимые своими пастырями, услышатъ изъ устъ Божіихъ приговоръ себѣ, который будетъ для нихъ уже рѣшительный и окончательный на всю вѣчность: *приидите блисословіи Отца Моего, насмѣдитесь уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра*, или же: *идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ ео* (Матѳ. XXV, 34, 41). Кто же услышитъ первый приговоръ: *приидите?* Тотъ, кто подъ руководствомъ своихъ пастырей, все время велъ здѣсь на землѣ духовную войну, кто боролся съ міромъ, плотію и діаволомъ. А кто не дѣлалъ ничего этого здѣсь, тотъ, понятное дѣло, услышитъ тамъ приговоръ себѣ: *отыдете...*

Будемъ же дѣйствовать каждый въ мѣру данныхъ намъ силъ и способностей для своего личнаго блага и для блага ближняго. Будемъ дружно работать каждый на пользу того святаго храма, къ которому онъ приставленъ. „*Не знаете-ли,*—говореть св. Апостоль Павелъ, *—что бывшіе на расталищѣ быють вси,*

¹⁾ Мысли на каждый день года по церковнымъ чтеніямъ изъ Слова Божіа. Епископа Феодана. Москва 1890 г., стр. 45.

но одинъ получаетъ награду? Такъ быните, чтобы получить. Вся подвижники воздерживаются отъ всего: ть для полученія вѣнца тьмьнаго, а мы нетьмьнаго“ (1 Кор. IX, 24—25). Съ другой стороны, по словамъ того же Апостола, „если кто и подвизается, не убоичается, если незаконно будетъ подвизаться“ (2 Тим. II, 5). „И потому я,—говорить Апостоль,—бьну не такъ, какъ на невѣрное, бьосъ не такъ, чтобы только битъ воздухъ. Но усмиряю и порабоцаю тьло мое, дабы, проповѣдуя другимъ, самому не остаться недостойнымъ“ (1 Кор. IX, 26—27).

Священникъ Димитрій Ромашковъ.

„ВОПРОСЫ ЖИЗНИ“. 1904 г. (Библиографическая замѣтка).

Подъ такимъ заглавiемъ почти одновременно появились въ печати два изданiя, одно въ Петербургѣ, въ самомъ началѣ настоящаго года, а другое въ Москвѣ, въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Первое изъ нихъ, петербургское, приналежитъ перу Ив. Вл. Богословскаго и трактуетъ, какъ самъ издатель говоритъ, о „мелочахъ жизни“, столь обычныхъ и столь неизбѣжныхъ при правильномъ веденiи домашняго обихода; другое изданiе, московское, писатель котораго не обозначенъ на книгѣ, затрагиваетъ и рѣшаетъ вопросы самыя живыя и насущныя, волнующiе наше современное общество. Мы хотѣли бы остановить вниманiе нашихъ читателей на этомъ послѣднемъ изданiи.

Чтобы видѣть, какъ серьезны и современны общественныя вопросы, о которыхъ разсуждаетъ отзывчивый къ нашей жизни писатель, достаточно показать перечень статей, содержащихся въ этой его книжкѣ. Онъ даетъ отвѣты на слѣдующiе вопросы: „Единство вѣры“, Свобода совѣсти“, „Свободныя учрежденiя“ „Демократiя“, „Вѣра“, „Правда“, „Культура“, „Судь“. Онъ высказываетъ свои сужденiя, какъ это очевидно, о глубочайшихъ основахъ религiозной и общественно-социальной жизни нашего народа. Онъ развиваетъ и доказываетъ свои мысли не столько теоретическими умствованiями, съ цѣлю опровергнуть противоположныя сужденiя, сколько указаниемъ на естественный ходъ исторiи, на нашъ историческiй опытъ, на нормальныя формы

исторической жизни нашего народа. Въ этомъ отношеніи сборникъ его можетъ быть поставленъ въ параллель съ сочиненіемъ Бакона подъ заглавіемъ: „*Нравственныя и политическія опыты*“, первоначально появившееся на англійскомъ языкѣ, а за тѣмъ переведенное на латинскій подъ заглавіемъ: „*Sermones fideles sive interiora regum*“. Да и самъ писатель первую и послѣднюю статью этого сборника мотивируетъ ссылкой на „*Essays*“ Бакона. Параллель, на которую мы указываемъ, сама собою открывается при чтеніи его книжки. Извѣстно, что Баконъ въ своихъ сильныхъ общественныхъ рѣчахъ стремился, между прочимъ, къ примиренію религіозныхъ партій и защищалъ проэктъ короля Іакова о соединеніи Шотландіи съ Англіею. Нѣчто подобное можно находить и въ этой книжкѣ нашего писателя. Идея примиренія и соединенія есть основная идея и въ этомъ новомъ его трудѣ, разумѣется, примѣнительно къ нашей исторической жизни, къ нашему современному обществу. Она просвѣчиваетъ въ каждомъ отдѣльномъ трактатѣ его, въ каждомъ отдѣльномъ сужденіи его. Въ этомъ состоитъ живой и жизненный интересъ сборника, на который мы обращаемъ вниманіе нашихъ читателей.

Въ перечнѣ статей этой книжки мы указали уже, что писатель нашъ задается вопросами, соприкасающимися, съ одной стороны, съ областію вѣры и церкви, а съ другой—съ областію социально-общественной жизни. Его отвѣты по этимъ вопросамъ настолько серьезны, поучительны и проникнуты глубокимъ знаніемъ своего предмета, что мы хотѣли бы познакомить нашихъ читателей, по крайней мѣрѣ, съ нѣкоторыми изъ нихъ. Это мы и сдѣлаемъ при посредствѣ послѣдовательной перепечатки всѣхъ его разсужденій, соприкасающихся съ областію вѣры, нравственности и церкви. Такъ въ началѣ настоящей книжки читатели нашего журнала найдутъ перепечатанной его статью подъ заглавіемъ „*Единство Вѣры*“. Что же касается вопросовъ общественно-соціальныхъ, тоже обескураживаемыхъ нашимъ писателемъ, и такъ сильно волнующихъ современное наше общество, то мы къ сожалѣнію не имѣемъ права перепечатывать ихъ, такъ какъ они находятся внѣ программы нашего журнала. Мы можемъ только перспективно замѣтить о нихъ, что если читатель интересуется подобными вопросами, если онъ, напримѣръ, желаетъ уяснить себѣ, что такое народное самоуправленіе, въ чемъ состоитъ историческая народная самостоятельность, что такое демократія, на чемъ основывается долгъ служенія нашимъ народнымъ инте-

рессамъ и пр., то на эти и подобные вопросы онъ найдетъ отвѣты писателя классически образованнаго, обладающаго обширнымъ знаніемъ исторіи и внимательно слѣдящимъ за постепеннымъ ходомъ развитія современнаго намъ общества. Его отвѣты на эти вопросы не только поучительны, но и проникнуты глубокимъ знаніемъ дѣла, опытностію и патриотическимъ благожеланіемъ.

Еще одно замѣчаніе о книгѣ нашего писателя. Какъ классически образованный ученый, писатель нашъ, путемъ сопоставленія классическихъ воззрѣній съ христіанскими истинами, даетъ иногда объясненіе послѣднихъ несомнѣнно самостоятельное, оригинальное и въ то же время вполне согласное съ духомъ христіанскаго ученія. Приведемъ одинъ примѣръ. Въ одномъ мѣстѣ своей книжки, выясняя правильное пониманіе *терпимости*, какъ добродѣтели, и показывая важное значеніе ея въ жизни частной и общественной, онъ, между прочимъ, говоритъ: „До этой добродѣтели не доросло и едвали доростетъ когда нибудь человѣческое общество—и всего менѣе доступна она для современнаго общества, расколотаго на множество мнѣній и партій. Добродѣтель же эта проповѣдуется каждому во имя высшаго нравственнаго начала. Таково апостольское слово: „Кротость ваша разумна да будетъ всеѣмъ человѣкомъ (Филипп. IV, 5). Но этимъ словомъ „кротость“ передается съ греческаго *ἐπιεικεία*, а у Аристотеля (Rhetor. I) такъ называется свойство прощать недостатки и слабости человѣческія и смотрѣть не на законъ, а на законодателя; не на букву, а на духъ; на намѣреніе, а не на дѣяніе; не на часть, а на цѣлое; на весь характеръ дѣятеля въ цѣломъ ходѣ дѣятельности, а не на одну настоящую минуту; поминать добро паче злого; умѣть сносить обиду; искать рѣшенія и умирненія на словахъ, если можно избѣжать дѣйствія. „Вотъ на чемъ можетъ и должна быть основана *терпимость*“. Полагаемъ, что это выясненіе терпимости, какъ добродѣтели, несомнѣнно оригинальное и въ то же время вполне согласное съ духомъ христіанскаго ученія. Да и все его сужденія по вопросамъ нашей жизни, чрезъ сопоставленіе ихъ съ сужденіями древнихъ и новыхъ мудрецовъ, получаютъ болѣе яркое и рельефное освѣщеніе.

Книжка издана изящно и стоитъ 50 коп. Продается въ Синодальномъ книжномъ магазинѣ. (Москва, Никольская улица).

К. Истомина.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ видахъ возможно-полнаго отображенія церковно-общественной жизни мѣстной епархіи и выясненія насущныхъ вопросовъ и нуждъ сословной общеепархіальной жизни, Редакція журнала „Вѣра и Разумъ“ предлагаетъ епархіальному духовенству, учителямъ церковныхъ и иныхъ школъ, а также и всѣмъ другимъ лицамъ, имѣющимъ возможность близко наблюдать теченіе церковно-общественной жизни прихода, — присылать по адресу Редакціи свои статьи и замѣтки вышеозначеннаго характера, — не стѣсняясь ни ихъ изложеніемъ, ни ихъ объемомъ.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ рукописи, переписывать ихъ по возможности *четко, разборчиво*, съ оставленіемъ „полей“.

Каждая рукопись снабжается *подписью автора*, съ указаніемъ почтового адреса.

Срокъ напечатанія присланныхъ произведеній опредѣляется Редакціей.

Поступившія въ Редакцію, въ отд. „Извѣстій по Харьковской епархіи“, статьи и замѣтки могутъ, *по усмотрѣнію Редакціи*, подлежать измѣненіямъ и сокращеніямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Непринятая статья возвращается за счетъ авторовъ.

Для полученія отъ Редакціи отвѣтовъ, по поводу ли напечатанія рукописей или по другимъ интересующимъ вопросамъ, требуется прилагать почтовую марку.

*Архіерейскія Богослуженія.*

Въ Харьковскомъ Каѳедральномъ Соборѣ имѣется великая святиня — явленная и чудотворная Икона Божіей Матери, именуемая Елецкою. Явилась она на словомъ деревѣ, на Болдыныхъ горахъ, близъ Чернигова въ 1060 г., 6 февраля, въ княженіе въ Черниговѣ князя Святослава Ярославича. При нашествіи Батыя она была сохранена, сокрытая въ стѣнѣ монастыря. Когда Черниговъ перешелъ подъ власть польскаго короля, икона эта въ 1579 г. была взята

Княземъ Барятинскимъ и хранилась въ домѣ Князей Барятинскихъ—потомковъ Князя Святослава Ярославича, какъ родовое достояніе. Въ 1687 г. Окольнічій Князь Данилъ Барятинскій, командовавшій Новгородскими полками, былъ въ походѣ на Крымъ; возвращаясь пзъ этого похода, онъ заболѣлъ въ Харьковѣ и находясь при смерти отдалъ бывшую съ нимъ въ походѣ Елецкую Икону въ Харьковскій Успенскій Соборъ.

Годичное празднованіе этой иконѣ совершается 6 февраля; кромѣ того еженедѣльно совершается празднованіе иконѣ въ субботу служеніемъ всепошнаго бдѣнія и чтеніемъ акаѣста предъ поздней литургіей. Доселѣ чтеніе акаѣста совершалось кафедральными протоіереями или очередными соборными протоіереями и священниками; но съ 8-го января с. г. распоряженіемъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія установлено Архіерейское чтеніе акаѣста предъ Елецкою иконою Божіей Матери и обыкновенно совершается Преосвященнымъ Викаріемъ. Это распоряженіе Владыки встрѣчено было причтомъ, старостою и прихожанами собора, а также и горожанами-читателями сей иконы, съ большою радостію и благодарностію, что сразу выразилось въ значительномъ, сравнительно съ прежнимъ, увеличеніемъ числа молящихся при чтеніи акаѣста.

Наканунѣ праздника, въ субботу, 5 февраля, Владыка самъ пожелалъ читать акаѣстъ предъ Елецкою иконою Божіей Матери. Въ 9 час. 15 м. утра, послѣ часовъ, Владыка вышелъ изъ алтаря на солею и обратился къ предстоившимъ съ краткимъ словомъ. Онъ сказалъ, приближительно, слѣдующее: „Великія бѣдствія постигаютъ наше отечество! Вотъ всѣ мы поражены страшною вѣстью объ ужасномъ злодѣяніи, жертвою котораго палъ Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ. Видно, крамола пустила глубокіе корни и широко распростирается въ нашемъ государствѣ.—Что будетъ дальше, только одному Богу извѣстно; на него мы и должны возложить наши надежды. Онъ наказываетъ насъ бѣдствіями за грѣхи наши, но Онъ одинъ силенъ избавить насъ отъ сихъ бѣдствій. Какъ хочется въ эти минуты, при этихъ обстоятельствахъ, призвать русскій православный народъ къ молитвѣ, раскаянію и сокрушенію о грѣхахъ. Нынѣ начинается празднованіе въ честь вашей святыни, чудотворной Елецкой иконы Божіей Матери, которую вы такъ привыкли чтить и предъ которой привыкли изливать ваши молитвы. Помолимся же усердно Царицѣ Небесной, чтобы простерла она свой омофоръ надъ нашими отечествомъ и сохранила насъ отъ угрожающихъ бѣдствій“.

Затѣмъ начался молебенъ Божіей Матери, который совершалъ Владыка въ сослуженіи архимандритовъ Покровскаго монастыря— Аванасія и Іосифа, Каѳедральнаго протоіерея о. С. Любичаго, ключаря собора священника І. Гончаревскаго и соборныхъ священниковъ— о. Г. Виноградова и о. Л. Твердохлѣбова. Молебенъ закончился колѣнопреклоненнымъ чтеніемъ молитвы Божіей Матери.

4 февраля, вечеромъ, въ Харьковѣ было получено глубокоприсорбное извѣстіе о совершенномъ въ Москвѣ страшномъ злодѣяніи жертвой котораго палъ Великій Князь Сергій Александровичъ. На другой день, рано утромъ Владыка сдѣлалъ распоряженіе о служеніи въ каѳедральномъ соборѣ панихиды по усопшемъ Великомъ Князѣ, которую и совершилъ самъ Владыка въ 1 часть дня въ сослуженіи архимандритовъ—Аванасія и Іосифа, соборнаго духовенства и градскихъ протоіереевъ и священниковъ, въ большомъ числѣ прибывшихъ къ панихидѣ. Соборъ былъ переполненъ народомъ. На панихидѣ въ соборѣ присутствовали: Начальникъ губерніи генералъ-маіоръ К. С. Старынкевичъ, попечитель учебнаго округа, Ректоръ Университета, прокуроръ Судебной палаты, градскій голова, военные и гражданскіе чины.

6-го февраля, въ воскресенье, въ каѳедральномъ соборѣ, по случаю празднованія Елецкой иконы Божіей Матери и обнаруженія Милостивыхъ словъ Государа Императора къ рабочимъ Петербургскихъ и пригородныхъ фабрикъ, назначено было торжественное служеніе. Литургію въ соборѣ въ этотъ день совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ и двумя городскими благочинными. Послѣ часовъ, предъ литургіей священникомъ о. Григоріемъ Виноградовымъ былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича. По окончаніи литургіи ключарь каѳедральнаго собора, священникъ І. Гончаревскій прочелъ составленное, по благословенію Св. Синода, „поученіе іерея предъ прочтеніемъ милостивыхъ словъ Государа Императора къ рабочимъ“. Непосредственно за этимъ Высокопреосвященный Владыка Архіепископъ Арсеній прочелъ «милостивыя слова Государа Императора рабочимъ». Соборъ былъ переполненъ народомъ; слова Государа Императора были выслушаны съ глубочайшимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ и произвели весьма сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ, среди которыхъ очень многіе плакали. По прочтеніи, Владыка въ краткихъ, но сильныхъ словахъ пригласилъ присутствовавшихъ съ особымъ усердіемъ по-

молиться Вожіей Матери о томъ, чтобы она покрыла омофоромъ своимъ и сохранила возлюбленнаго Государа Нашего и избавила Отечество наше отъ переживаемыхъ имъ тяжелыхъ бѣдствій. За сямъ Владыка въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства отслужилъ молебенъ предъ Елецкой иконой Вожіей Матери съ присоединеніемъ на молебнѣ прошеній объ искорененіи крамолы супостатовъ и о дорованіи побѣды русскому воинству. По провозглашеніи многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому была отслужена литія по усоншемъ Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ и православнымъ воинамъ, на брани убіеннымъ.

I. Г—ій.

Посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи.

27-го января, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, посѣтилъ Харьковскую Духовную Семинарію. Прибывъ въ Семинарію въ 9 час. утра, Владыка, встрѣченный въ вестибюлѣ зданія о. Ректоромъ, прослѣдовалъ въ VI кл., гдѣ въ это время шелъ урокъ по практическому руководству для пастырей. Прослушавъ отвѣты воспитанниковъ и объясненіе г. преподавателя, Архипастырь преподавъ всѣмъ благословеніе и затѣмъ посѣтилъ IV кл. Въ этомъ классѣ Высокопреосвященный присутствовалъ на урокѣ Священнаго Писанія. Въ 10½ час. всѣ воспитанники и корпорація собралась, по желанію Владыки, въ семинарскую церковь. Вскорѣ сюда прослѣдовалъ и Архіепископъ. Послѣ пѣнія тропаря св. ап. Іоанну Богослову и „исъ полла эти деспота“¹⁾, Высокопреосвященный обратился къ воспитанникамъ съ прочувствованною рѣчью¹⁾. Затѣмъ Владыка всѣхъ благословилъ и, по выходѣ изъ храма, посѣтилъ 5 кл., гдѣ присутствовалъ на урокѣ пракческаго руководства для пастырей и—1 классъ, гдѣ шелъ урокъ по Священному Писанію. Въ 12 час. дня Высокопреосвященный отбылъ изъ Семинаріи.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Алексіемъ, Епископомъ Сумскимъ, Харьковской третьей гимназіи.

28-го января Преосвященный Епископъ Сумскій Алексій посѣтилъ Харьковскую третью гимназію, осмотрѣлъ церковь и зашелъ на урокъ Закона Божія въ седьмой классъ, гдѣ преподаетъ свящ. о. Шановаловъ. Владыка предлагалъ вопросы, на которые ученики

¹⁾ Эта рѣчь Владыки будетъ напечатана въ слѣдующей книжкѣ журнала «Вѣра и Разумъ».

давали отвѣты, показывающіе ихъ знаніе предмета. Передъ уходомъ Преосвященный сказалъ прочувствованное слово о значеніи вѣры и проведеніи религиозныхъ началъ въ жизнь. Ученія послѣ благословенія ихъ Преосвященнымъ пропѣли «Исхъ полла эти, деспота» и «Спаси, Господи». Послѣ этого Преосвященный уѣхалъ изъ гимназіи.

Памяти † священника о. Іакова Филевскаго.

14 января с. г. мирно предалъ духъ свой Господу священникъ Іоанно-Предтеченской церкви сл. Мѣловатки, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., о. Іаковъ Филевскій. 16-го былъ выносъ почившаго въ церковь, а 18-го числа состоялось его погребеніе. О. Іаковъ, скончался 74 лѣтъ.

Послѣ о. Іакова осталось шесть сыновей, служащихъ по разнымъ вѣдомствамъ и три дочери, изъ коихъ одна служитъ учительницей при Мѣловатской сельской школѣ.

Почившій пользовался общей любовью своихъ прихожанъ. Эта любовь особенно ясно обнаружилась въ ноябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года, когда праздновалось 50-лѣтіе священнослуженія о. Іакова. Послѣ единодушнй молитвы о здравіи ибильяра, прихожане поднесли тогда ему св. икону. Умеръ о. Іаковъ отъ такъ называемой паховой грыжи, давно уже его мучившей.

Миръ праху твоему, дорогой пастырь! Да упокоитъ Господь душу твою въ селеніяхъ праведныхъ!.. ☩

Псаломщикъ Петръ Полмицкій.

Сл. Мѣловатка.

Учитель Харьковскаго Духовнаго Училища С. Г. Коротковъ.

(НЕКРОЛОГЪ)

Ноября, 6-го дня, прошлаго года, училищная корпорація Харьковскаго духовнаго училища навсегда лишилась даровитаго и ревностнаго сотрудника на скромной педагогической нивѣ, ученики лишились справедливаго и добраго наставника, молодая жена—самаго близкаго спутника своей жизни, пожилой одинокій отецъ—любимаго сына... Смерть неожиданно похитила изъ ихъ среды Сергія Гавриловича Короткова на 32 году его жизни.

Покойный С. Г.—сынъ Фатежскаго купца, Курской губерніи, Гавриила Серафимовича Короткова, родился въ 1872 году въ селѣ Борисовѣ (Курской губерніи). Первоначальное образованіе получилъ въ Курскомъ духовномъ училищѣ, а среднее—въ Харьковской духовной семинаріи.

Выдѣляясь изъ среды своихъ товарищей даровитостію и трудолюбіемъ, С. Г., благодаря этимъ качествамъ, въ теченіе почти всего семинарскаго курса былъ первымъ ученикомъ по успѣшному изученію преподаваемыхъ въ семинаріи наукъ. Съ особымъ же усердіемъ и серьезностію онъ относился къ писанію сочиненій, которыя обнаруживали въ немъ серьезность мысли, способность широко и основательно раскрывать разсматриваемый предметъ и излагать свои мысли яснымъ, живымъ и даже краснорѣчивымъ языкомъ. За свою краснорѣчивую, сердечную рѣчь при отпѣваніи преподавателя Харьковской духовной семинаріи, Василя Михайловича Извольскаго, онъ удостоился лично выслушать похвальный отзывъ отъ высокопреосвященнаго архіепископа Амвросія, совершавшаго чинъ отпѣванія покойнаго преподавателя.

По окончаніи курса (въ 1893 г.) въ Харьковской духовной семинаріи, С. Г., награжденный за отличные успѣхи и поведеніе серебряною медалью, Правленіемъ семинаріи посланъ былъ на казенный счетъ для довершенія образованія въ С.-Петербургскую духовную академію. Въ 1897 году съ полнымъ успѣхомъ окончилъ курсъ академическихъ наукъ со степенью кандидата-магистранта.

Студенты духовныхъ академій, изучая общеобязательныя и спеціальныя науки, съ особымъ усердіемъ изучаютъ группу наукъ, которыя имъ болѣе другихъ по сердцу и которыя преподаются въ духовныхъ семинаріяхъ однимъ преподавателемъ: изучая эти науки изъ любви къ нимъ, каждый студентъ, рѣшившій посвятить себя по окончаніи курса въ академіи педагогической дѣятельности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, конечно, желалъ бы преподавать именно эти науки, чтобы, съ одной стороны, имѣть возможность глубже ознакомиться съ любимыми науками, а съ другой, основательнѣе и съ большимъ успѣхомъ исполнять свои преподавательскія обязанности. Къ сожалѣнію, немногимъ изъ оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ удается по разнымъ причинамъ занять въ духовно-учебномъ заведеніи мѣсто, къ которому они чувствуютъ особое влеченіе и къ которому готовятся на студенческой скамьѣ.

И С. Г., то же подававшій «блестящія надежды», не дождавшись въ теченіе полгода со времени окончанія курса въ академіи назначенія на желаемое мѣсто, вынужденъ былъ матеріальною необезпеченностію, подобно многимъ другимъ, занять „скромное“

мѣсто, о которомъ онъ вовсе не «мечталъ», и для занятія котораго не было необходимости изучать „высшія науки“: въ январѣ мѣсяцѣ 1898 года С. Г. поступилъ надзирателемъ-репетиторомъ учениковъ III класса Харьковскаго духовнаго училища. Въ томъ же году ему удалось занять нѣсколько уроковъ по русскому языку въ частной женской гимназіи Д. Д. Оболенской, а въ слѣдующемъ году освободилось мѣсто учителя русскаго и церковно-славянско языковъ въ I классѣ Харьковскаго духовнаго училища, которое и занялъ (27 августа 1899 года) онъ, отказавшись отъ должности надзирателя-репетитора. Въ 1901 году С. Г. занялъ еще нѣсколько уроковъ по русскому языку въ частной гимназіи Л. М. Черняковской, и у него въ трехъ учебныхъ заведеніяхъ составилось 28 уроковъ въ недѣлю (11 уроковъ въ гимназіи г-жи Оболенской, 10—въ духовномъ училищѣ и 7 въ гимназіи г-жи Черняковской). Во внѣклассное время онъ долженъ былъ заниматься чтеніемъ письменныхъ упражненій, которыхъ изъ трехъ учебныхъ заведеній собиралось, конечно, большое количество: такимъ образомъ, у него ежедневно было много дѣла и дѣла нелегкаго, при томъ такого дѣла, которымъ трудно прославиться, приобрести извѣстность и оправдать „блестящія надежды“.

Всегда скромный, привѣтливый, благодушный и благожелательный, онъ никогда ничѣмъ не возбуждалъ противъ себя чьего либо недовольства и пользовался общими симпатіями всѣхъ сослуживцевъ. Къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей онъ относился съ рѣдкимъ усердіемъ и добросовѣстностію. Къ сожалѣнію, года черезъ два по вступленіи въ должность учителя, онъ сталъ чувствовать общій упадокъ силъ и особенно слабость въ ногахъ. Къ концу 1902 г. этотъ недугъ такъ обезсилилъ его, что онъ рѣшилъ поступить на мѣсяцъ въ частную лѣчебницу для лѣченія электричествомъ и другими средствами. При этомъ, чтобы опустить меньше уроковъ, онъ прекратилъ посѣщеніе классовъ въ учебныхъ заведеніяхъ лишь за двѣ недѣли передъ роспускомъ на рождественскія святки, которыми вмѣстѣ съ двухъ-недѣльнымъ отпускомъ на святки и воспользовался для мѣсячнаго лѣченія въ лѣчебницѣ. Съ возобновленіемъ классныхъ занятій послѣ святокъ, онъ по прежнему сталъ аккуратно посѣщать уроки. Но болѣзнь дѣлала свое дѣло. По окончаніи экзаменовъ С. Г. отправился для поправленія здоровья въ Крымъ. Однако благотѣльнаго дѣйствія Крыма на немъ не обнаруживалось, и неудивительно: при

постепенно угасающихъ силахъ онъ нисколько не уменьшалъ для себя работы: онъ по прежнему имѣлъ 28 уроковъ въ недѣлю.

Послѣ экзаменовъ въ 1904 г. С. Г. опять отправился въ Крымъ, откуда возвратился къ началу занятій въ учебныхъ заведеніяхъ и сталъ исправно посѣщать классы, не уменьшивъ для себя количества уроковъ (28 въ недѣлю). Здоровье его все ухудшалось, и вскорѣ по возобновленіи классныхъ занятій съ нимъ случился обморокъ, произведшій самое тяжелое впечатлѣніе на свидѣтелей его паденія. Съ теченіемъ времени въ училище стали доходить слухи, что обмороки случались съ нимъ и въ женскихъ гимназіяхъ и даже на улицѣ. Намъ кажется, что нежеланіе прекратить занятія и возложить свою работу на другихъ было главною причиною, почему онъ изъ всѣхъ силъ старался лично исполнять свои обязанности и не принималъ ничьихъ совѣтовъ „отдохнуть“. Кромѣ того, если бы онъ прекратилъ посѣщеніе классовъ въ духовномъ училищѣ, то долженъ былъ бы сдѣлать то же самое и въ женскихъ гимназіяхъ. Прекращенію же преподаванія въ частныхъ гимназіяхъ, вѣроятно, препятствовало С. Г. то соображеніе, что во время продолжительнаго отпуска онъ не рассчитывалъ на полученіе жалованья изъ гимназій, и опасался даже совѣмъ потерять уроки въ нихъ. Такая же потеря для него была бы очень чувствительной: жить въ Харьковѣ только лишь на жалованье учителя русскаго языка въ одномъ первомъ классѣ духовнаго училища совѣмъ затруднительно. И онъ продолжалъ ежедневно ходить въ учебныя заведенія для преподаванія уроковъ. Однако, въ началѣ октября сослуживцамъ С. Г. стало извѣстно, что онъ уже не состоитъ болѣе учителемъ гимназій г-жи Оболенской. Какъ это случилось, мы не знаемъ. Въ концѣ октября и г-жа Черняковская, по совѣту гимназическаго врача, написала С. Г. письмо, въ которомъ совѣтовала ему отдохнуть и полѣчиться, обѣщая выдавать ему жалованье въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ и считать мѣсто за нимъ. С. Г. былъ очень доволенъ этимъ письмомъ и тогда же рѣшилъ взять четырехъ мѣсячный отпускъ и изъ духовнаго училища. Но 3 ноября въ училище во время уроковъ прошла вѣсть, что С. Г. наканунѣ явился въ домъ г-жи Штейфонъ, старшей сестры своей жены, и, поразивъ присутствующихъ своимъ взволнованнымъ состояніемъ, заявилъ, что онъ оставилъ службу въ учебныхъ заведеніяхъ, неоднократно выражалъ свою радость, что его дѣла устроились

такъ хорошо, какъ онъ не ожидалъ, и во время этого разговора его поразилъ ударъ съ кровоизліяніемъ въ мозгъ...

Смотритель училища А. А. Снегиревъ доложилъ о несчастіи, постигшемъ С. Г., Высокопреосвященному Арсенію. Высокопреосвященный, знавшій раньше о болѣзни С. Г. и участливо разспрашивавшій о состояніи его здоровья во время своихъ посѣщеній училища, теперь еще съ большимъ участіемъ отнесся къ нему: онъ предложилъ г. смотрителю употребить всѣ возможныя мѣры къ облегченію положенія больного, пригласить, если понадобится, установленную закономъ, комиссію для освидѣтельствованія состоянія его, и, въ случаѣ, если онъ по истеченіи года окажется неспособнымъ къ службѣ, ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о назначеніи С. Г. полной пенсіи. Но ни ходатайство о пенсіи, ни разныя мѣры, которыя старательно изыскивались близкими людьми, чтобы возвратить больного къ жизни въ этомъ мірѣ, оказались ненужными: 6 ноября, утромъ, С. Г. перешелъ въ другой міръ...

Отпѣваніе служащихъ въ духовномъ училищѣ, умиравшихъ въ учебное время, обыкновенно совершалось въ училищной церкви въ присутствіи всей училищной корпораціи и учениковъ. Когда вѣсть о смерти С. Г. достигла училища, г. смотритель отправилъ нѣсколько учениковъ, подъ руководствомъ надзирателя, для чтенія псалтири у тѣла скончавшагося С. Г., а затѣмъ, послѣ экстреннаго засѣданія Правленія училища, отправился къ Высокопреосвященному Арсенію съ докладомъ о смерти С. Г. и съ просьбою о разрѣшеніи выноса и отпѣванія тѣла его въ училищной церкви и погребенія на училищныя средства. Высокопреосвященный Арсеній разрѣшилъ погребеніе С. Г. на средства училища, но, вмѣсто теплой домовою училищной церкви, предложилъ вынести тѣло его въ кладбищенскую Усѣкновенскую церковь, въ которой и совершить отпѣваніе его „съ честію“, пригласивъ къ участію въ немъ кладбищенскій причтъ, членовъ Правленія училища отъ духовенства, — вообще „больше духовенства“. — Въ 4 часа 6 ноября тѣло покойнаго, послѣ краткой литіи, отслуженной помощникомъ смотрителя училища, о. Н. Зефировымъ съ училищнымъ діакономъ, было сослуживцами его вынесено изъ дома г-жи Штефонъ и перенесено въ кладбищенскую церковь, въ сопровожденіи родныхъ, сослуживцевъ С. Г. и группы ученицъ гимназіи г-жи Черняковской, а ученики духовнаго училища шли впереди катафалка и во время всего пути отъ дома г-жи Штей-

фонъ (на Конной улицѣ) до городского кладбища почти непрерывно общимъ хоромъ пѣли: „Святый Боже“.— 7 ноября божественную литургію совершилъ настоятель кладбищенской церкви, протоіерей І. Пичета при пѣніи кладбищенскаго хора. На литургіи вмѣсто запричастнаго стиха о. Н. Зефиrowъ почтилъ усопшаго своего сослуживца надгробнымъ прочувствованнымъ словомъ.

Отпѣваніе тѣла покойнаго было совершено прот. Пичетою въ сослуженіи двухъ протоіереевъ, трехъ священниковъ и трехъ діаконовъ. Во время отпѣванія Н. Н. Шкорбатовъ, бывший надзиратель—репетиторъ Харьковскаго духовнаго училища, воспитывавшійся въ Харьковской духовной семинаріи въ одно время съ С. Г., произнесъ рѣчь, въ которой главнымъ образомъ о характеризовалъ С. Г., какъ воспитанника семинаріи. По окончаніи отпѣванія, гробъ съ тѣломъ С. Г. на рукахъ сослуживцевъ былъ перенесенъ изъ церкви къ могилѣ. Здѣсь учитель духовнаго училища, Ив. В. Булгаковъ, обратился къ покойнику съ послѣднею прощальною рѣчью, послѣ которой гробъ съ тѣломъ С. Г. былъ опущенъ въ могилу и вскорѣ, при пѣніи учениками— „вѣчная память“ навѣки скрылся подъ землю...

Миръ праху твоему честный, трудолюбивый и даровитый труженикъ на скромной педагогической нивѣ!...



Епископскій призывъ къ молитвѣ о несчастныхъ жертвахъ рабочей смуты.

Прощенный день, 19-го января, да дастъ свой отблескъ и душамъ тѣхъ, кто 9-го января видѣлъ солнце послѣдній разъ и можетъ быть тоскливо жаждать примиренія съ нами. Въ дни пережитаго смятенія роковой ударъ смерти похищаль изъ среды насъ не только тѣхъ, кто жаждалъ крови, но и такихъ, кто сердцемъ былъ далекъ отъ всякой смуты. Принявшіе въ оный злосчастный день смерть на улицахъ нашего города нашли общее мѣсто упокоенія, но не всѣ гробы ихъ могутъ быть накрыты покровомъ осужденія. Могильные холмы сдавили не одни сердца, стремившіися къ цѣли путями непопозволенными, но подъ ними лежали и запаль-

чивая недостаточность разума и люди полной чистоты, захваченные вихрем возбужденія. Между убитыми не все отвѣтственны. Меньше преступныхъ, больше несчастныхъ. Души послѣднихъ взяты отъ насъ по невѣдомому для насъ смотрѣнію Бога, чтобы мы, видя невинную кровь, смутились предъ огненнымъ оружіемъ ангела смерти. Мы не чуждаемся ихъ чувствомъ своимъ, но обнимаемъ ихъ молитвенною любовью. Они убиты, но не опозорены, дабы мы не отвращали сердце своихъ отъ нихъ, но могли сотворить молитвенную память о нихъ, оплакивая ихъ бѣдственный жребій. Богъ отмщеній взвѣситъ дѣло каждаго изъ нихъ и воздастъ имъ независимо отъ нашихъ мнѣній и приговоровъ. Въ крови невинныхъ да растворится и омоется отверженіе виновныхъ. Въ сознаніи безвинности многихъ умершихъ, съ миромъ въ душѣ, а не съ опаскою и осторожностію приникнемъ къ ихъ плачевнымъ могиламъ; молитва пусть усладитъ отшествіе однихъ, и скорбь и воздыханія живыхъ.

Антонинъ, епископъ Нарвскій.

20-го января 1905 г. Невская Лавра.

Мнѣніе Преосвященнаго Гурія, Епископа Симбирскаго, о преподаваніи дѣтямъ Закона Божія.

Въ отношеніи преподаванія дѣтямъ Закона Божія, особенно малымъ, надобно больше всего заботиться не о томъ, чтобы они все преподаваемое имъ понимали *умомъ*, чего достигнуть невозможно по недомыслию дѣтскаго ума, которому могутъ быть понятны только наглядные предметы вѣдѣнія, а о томъ, чтобы возбудить въ нихъ, развить и укрѣпить чувство вѣры, которое потомъ, по мѣрѣ развитія ума, будетъ болѣе и болѣе уясняться и просвѣтляться. Между тѣмъ, въ принятой системѣ обученія Закону Божію на это вниманія обращается весьма мало, а больше стараются „вбивать“ въ дѣтскій умъ теоретическія понятія съ затверживаніемъ на память словъ и выраженій, объясненій законоучителей или учебниковъ,—и до того *забиваютъ* этимъ умы дѣтей, что Законъ Божій имъ дѣлается противнымъ... Такимъ образомъ, изъ стремленія къ добру, повидимому, является на дѣлѣ зло, весьма не желательное для духовно-нравственной жизни... Изученіе молитвъ считается обыкновенно самымъ простымъ и легкимъ дѣломъ, но на самомъ же дѣлѣ это весьма трудно какъ для законоучителя, такъ и для дѣтей, ибо для выясненія иного религіознаго или нравственнаго въ молитвахъ термина, выраженнаго притомъ на славянскомъ

языкъ, требуется изложить, пожалуй, дѣльный догматъ или религи-озно-правственную сентенцію въ обширномъ видѣ, при чемъ дѣти только внимательно смотрятъ на законоучителя и, повидному, слушаютъ, но ничего не понимаютъ, какъ это мнѣ самому на себѣ приходилось испытывать, когда я что либо объяснялъ дѣтямъ... Въ одной изъ вечернихъ молитвъ вмѣстѣ такое выраженіе: *вина себѣ сотвориша*. Было объяснено оно дѣтямъ однимъ законоучителемъ такъ просто и хорошо, что, казалось, не понять было нельзя при самомъ слабомъ пониманіи мальчика, однакожь, когда онъ спросилъ его о значеніи выраженія *вина*, онъ отвѣтилъ ему *винная ягода*. Значить, при объясненіи законоучителемъ созвучнаго выраженія вина оно вызвало въ умѣ мальчика представленіе знакомаго и притомъ пріятнаго на вкусъ предмета, о которомъ, можетъ быть, онъ только и думалъ, пока законоучитель велъ свое объясненіе названнаго выраженія—и совершенно, оказалось, напрасно. Подобныя явленія—почти постоянныя въ низшихъ школахъ, когда законоучители стараются наиболѣе о теоретической сторонѣ дѣла, мало обращая вниманія на духъ в жизни по Христу, чтобы возбудить оныя въ сердцахъ дѣтей. (Резолюція Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа симбирскаго).



Нѣсколько словъ о „предбрачномъ оглашеніи“.

Однимъ изъ требованій, обусловливающихъ юридическую силу за брачнымъ актомъ, является, какъ извѣстно, предбрачное оглашеніе, состоящее въ объявленіи предъ церковью объ имѣющемъ совершиться бракѣ. Оглашеніе это производится въ приходскихъ церквахъ жепыха в невьсты въ три ближайшіе воскресенья и другіе, встрѣчающіеся между ними, праздничные дни, послѣ литургіи; при чемъ лица, знающія о наличности какого-либо препятствія къ заключенію брака, должны заявить объ этомъ священнику не позже 3-го оглашенія.

Обратимся къ исторіи возникновенія предбрачныхъ оглашеній. Эту исторію выяснилъ протоіерей М. И. Горчаковъ на одномъ изъ настырскихъ собраній Петербургскаго духовенства въ 1898 году ¹⁾.

¹⁾ Отчетъ объ этихъ собраніяхъ былъ напечатанъ въ „С.-Петерб. Духовн. Вѣстн.“ (1899 г. № 52).

На собраніи былъ поднятъ вопросъ о средствахъ для устраненія многочисленныхъ, существующихъ въ церковной практикѣ препятствій и затрудненій при веденіи брачныхъ дѣлъ въ приходахъ. Въ числѣ такихъ средствъ указывались и пребрачныя оглашенія. Предсѣдатель собранія, прот. Горчаковъ, разъяснилъ, что до половны XVII вѣка наша церковь предбрачныхъ окликовъ не знала. „Впервые оглашеніе, говорилъ прот. Горчаковъ, появилось у католиковъ, вслѣдствіе постановленія Тридентскаго собора, и вошло въ римско-католическій ритуалъ, изданный папой Павломъ V, а отсюда заимствовано, какъ и вся статья о тайнѣ супружества, кievскимъ митрополитомъ Петромъ Могилою въ его Требникъ 1646 года. Изъ требника Петра Могилы, установленное Тридентскимъ соборомъ, оглашеніе попало въ печатную Кормчую 1649—1653 года, но оставалось непримѣнимымъ въ практикѣ до возникновенія нѣкотораго дѣла о бракѣ смоленскихъ шляхтичей, давшего поводъ искать въ предбрачномъ оглашеніи надежное средство для предупрежденія неправильныхъ вѣнчаній. Въ 1832 году постановленіе Св. Синода послужило основаніемъ для созданія ст. 25 и 26 т. X, ч. I свода законовъ“.

Ст. 25: „Желающій вступить въ бракъ долженъ увѣдомить священника своего прихода, письменно или словесно, объ имени своемъ, прозваніи и чинѣ или состояніи, равно и объ имени, прозваніи и состояніи невѣсты“.

Ст. 26: „По сему увѣдомленію производится въ церкви оглашеніе въ три ближайшіе воскресенія и другіе, встрѣчающіеся между оными, праздничные дни, послѣ литургій, и затѣмъ составляется обыскъ по правиламъ... Если невѣста принадлежитъ къ другому приходу, то оглашеніе должно быть произведено и въ ея приходской церкви“.

Пастырское собраніе высказалось за желательность *отмены* требованія предбрачныхъ оглашеній и замѣтило при этомъ, что „ничто такъ не охлаждаетъ отношеній между пастырями и паствой, какъ брачная волокита“¹⁾. Предбрачныя оглашенія однако же не были отменены...

Раздаются иногда голоса противъ предбрачныхъ оглашеній и въ настоящее время... Противники этихъ оглашеній указываютъ главнымъ образомъ на слѣдующее.

1. Возьмемъ тотъ случай, когда брачующіеся лица — постоянныя

¹⁾ „Пастырк. Собесѣди.“ 1904 г. № 30. „Вѣстн. Церк.-Общ. Жизни“ стр. 140.

жители извѣстнаго прихода. Семейное положеніе такихъ лицъ должно быть болѣе извѣстно приходскому священнику, чѣмъ лицамъ постороннимъ, хотя и одноприхожанамъ. И священникъ долженъ знать своихъ прихожанъ, потому что истинный пастырь *своя овцы плащаетъ по имени* (Іоанна X, 3). При такомъ личномъ знаніи брачущихся для священника оглашеніе является не-нужной формальностью; для брачущихся—это нежелательная волокита.

2. О лицахъ мало жившихъ въ данномъ приходѣ едва ли можно собрать при посредствѣ пребрачныхъ оглашеній вѣрныя свѣдѣнія... Данныхъ лицъ здѣсь просто не знаютъ. Въ этомъ случаѣ поручители по жениху и невѣстѣ одни только могутъ гарантировать въ глазахъ священника отсутствіе въ брачущихся родственныхъ отношеній. Поручители одни и должны являться ответственными предъ закономъ за свои ложныя показанія.

3. При разившемся въ наше время передвижномъ или кочующемъ образѣ жизни людей, трудно опредѣлять принадлежность того или другого лица къ извѣстному приходу.

Но противъ указанныхъ и подобныхъ соображеній можно сказать слѣдующее.—Предбрачное оглашеніе является однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ для установленія того, что не встрѣчается препятствій для совершенія извѣстнаго брака. Ссылаться на то, что священники, обязанные знать всѣхъ прихожанъ, не имѣютъ нужды въ производствѣ предбрачныхъ оглашеній, едва ли справедливо.—Въ нѣкоторыхъ, особенно многочленныхъ, приходсахъ пастыри при всемъ желаніи не имѣютъ возможности знать о тѣхъ или иныхъ припятствіяхъ къ вступленію насомыхъ въ бракъ... Предбрачныя же оклики могутъ открыть эти препятствія. Съ другой стороны, благодаря оглашенію, могутъ узнать о желаніи вступить въ бракъ лица в другихъ приходсахъ. И эти лица также могутъ заявить священнику о препятствіяхъ къ извѣстному браку, если эти препятствія существуютъ...

Въ заключеніи же позволимъ себѣ сказать, что польза отъ оглашеній будетъ очевидна, если священники будутъ вѣнчать *только* своихъ прихожанъ. Если же какое либо изъ намѣреющихся вступить въ бракъ лицъ будетъ иноприходское, то священникъ *обязанъ* отбавить отъ причта того прихода, къ которому принадлежитъ это лицо, надлежащія свѣдѣнія о послѣднемъ: можетъ ли оно быть вѣнчаннымъ или нѣтъ? Предбрачныя оглашенія необходимо дѣлать не въ какіе придется дни, какъ иногда бываетъ, а согласно

именно указу Св. Синода, отъ 5 авг. 1775 г., т. е. въ дни воскресные и праздничные. Въ эти дни присутствующихъ въ церкви бываетъ конечно болѣе, нежели въ будни, и такимъ образомъ о предположенномъ бракѣ можетъ получить увѣдомленіе большее количество лицъ... Поэтому и о препятствіяхъ къ браку скорѣе можно узнать благодаря оглашеніямъ, производимымъ именно въ праздничные дни.

Священнослужители и другія лица, болѣе насъ опытные, можетъ быть укажутъ в другія средства къ тому, чтобы предбрачные обряды всегда достигали своей цѣли. Съ любовью и благодарностию готовы выслушать голосъ такихъ почтенныхъ собратій...

Священникъ Василій Кіаповскій.

„Именные образки“.

Иконовздательская фирма Е. И. Фесенко, (Одесса, Ришельевск. ул.) собств. домъ, № 49) выпустила въ свѣтъ „именныя иконы“ для раздачи ихъ при крещенія младенцевъ. Изображенія на этихъ иконахъ взяты съ лучшихъ иконописныхъ образцовъ въ строго-православномъ духѣ; отпечатаны онѣ масляными красками на плотной кумагѣ, лакированы и наклеены на плотную папку съ колленкоромъ. Размѣръ образка $2\frac{1}{2} \times 3$ вершка. На оборотѣ изображенія напечатано краткое житіе святого, а подъ житіемъ строки для слѣдующей надписи: „данъ образъ сей у купели св. крещенія въ... церкви с.. губ... уѣзда... родивш... года... мѣсяца... дня, Таинство совершалъ“... Нельзя отъ души не пожелать возможно широкаго распространенія этихъ образковъ. Изданіемъ ихъ осуществляется полезная и счастливая идея Одесскаго миссіонерскаго съѣзда, который, если не ошибаемся, впервые рекомендовалъ такіе образки для надѣленія ими новорожденныхъ младенцевъ тотчасъ послѣ ихъ крещенія. Я второй годъ пользуюсь такими образками и на опытѣ, такъ сказать, убѣдился на сколько дороги и цѣнны они для прихожанъ, принимающихъ отъ меня эти образки какъ благословеніе своего духовнаго отца.

Кромѣ духовно-нравственной пользы именныхъ иконъ, онѣ не менѣе полезны еще въ церковно-практическомъ отношеніи. Съ одной стороны, посредствомъ раздачи ихъ при крещенія скорѣе и вѣрнѣе исполняется пастырскій долгъ наученія cadaго христіанина житію его святого угодника — небеснаго покровителя; съ другой — надпись на иконѣ о времени рожденія и крещенія можетъ

служить постоянной, такъ сказать, метрической справкой. Благодаря такимъ иконамъ, можно, намъ кажется, предотвращать такія печальныя явленія—какъ искаженіе родителями или кумовьями имени, младенца, даннаго священникомъ, а затѣмъ, случайные пропуски и ошибочныя записи въ метрическихъ книгахъ актовъ крещенія.

Цѣна образкамъ назначена очень умѣренная—5 к. за экземпляръ.

Священникъ Іоаннъ Заодовскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Арсеній, Епископъ Псковскій.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ И МОНОГРАФІИ ПО ИСТОРИИ МОЛДАВСКОЙ ЦЕРКВИ.

С.-Петербургъ, 1904 годъ. Цѣна 3 рубля.

Вышла новая книга профессора Московской Духовной Академіи
С. С. ГЛАГОЛЕВА.

ИЗЪ ЧТЕНІЙ О РЕЛИГИИ.

Содержаніе Религія, какъ основа жизни. Религія въ ея историческихъ формахъ. Религія въ философскомъ пониманіи. Религія и естествознаніе.

Цѣна 3 рубля.

Выписывать можно непосредственно отъ автора (Сергіевскій Пасадъ, Московской губ.).

„БОЖІЯ НИВА“

ТРОИЦКІЙ СОВѢСДНИКЪ ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ
въ 1905 году.

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде. Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: Лѣтопись церковныхъ школь. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія: Зернышки «Божіей Нивы». Троицкое чтеніе для дѣтей (12 №№ въ годъ). Кромя того, въ будущемъ 1905 г. читатели «Божіей Нивы», съ благословенія московскаго первосвященника, получатъ бесплатное приложеніе въ видѣ книги подъ заглавіемъ: Бесѣды о воспитаніи дѣтей, которая въ отдѣльной продажѣ можетъ быть выслана за 40 коп. съ пересылкой. Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ. Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Адресъ: Сергіевъ пасадъ, Московской губ., въ редакцію «Божіей Нивы».

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія каолической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Козалева.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импозитивизаціи“. К. Истомина.—„Ульгратмонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Саваи и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. П. Глубоковскаго.—„Основное или апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихристѣ. Профес. А. Д. Вѣляева.—„Книга Рувъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія мовизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Р. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Ливницкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. П. П. Стрхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—„Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Пудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жаке, Фунье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ **ИСТОМИНЪ**.