



ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣ-
сяць 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1910

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 мая.

№ 10.

годъ XXIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Александра Михайловича, въ 6 день февраля 1910 года, Высочайше соизволилъ на продолженіе Комитетомъ по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на созданіе Воздушнаго флота въ Россіи.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отличо-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 мая текущаго года дню рожденія Его Императорскаго Ве-

личества, пожаловать слѣдующія награды: ордена Св. Анны 3-й степени Архивариусу Архангельской Духовной Консистоіи Кириллу Попову и Регистратору той-же Консистоіи Алексѣю Нифантову.

Государь Императоръ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 6 мая 1910 года—дню рожденія Его Императорскаго Величества, нижепоименованныхъ свѣтскихъ лицъ, за неслужебныя отличія по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, медалями съ надписью „за усердіе по Архангельской епархіи:

Серебряной на Владимірской лентѣ 2 гильдіи купецъ Филиппъ Кармановъ нагрудными золотыми: на Аннинской лентѣ — Учит-ца Варзугской ц.-прих. школы, Александровскаго уѣзда, Александра Розанова, членъ Шенкурскаго соборнаго попечительства Василій Добрынинъ и крестьянинъ Аристархъ Каневъ; серебряными на Александровской лентѣ б. учит-ца Сумской женской ц.-прих. школы, Кемскаго уѣзда, Августа Костылева; учит-ца Ручьевской цер.-прих. школы Мезенскаго уѣзда, Марія Павловская и учитель Кычкарской ц.-прих. школы, Печорскаго уѣзда, Федоръ Истоминонъ на Станиславской лентѣ: члены Конецдворскаго ц.-прих. попечительства Архангельскаго уѣзда, Петръ Панкратовъ и Афанасій Коржавинъ; предсѣдатели ц.-прих. попечительствъ Архангельскаго уѣзда; Лисестровскаго — Петръ Пупцовъ и Первосоломбальскаго — Григорій Хабаровъ; старосты церквей: Ширшемскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Федоръ Киселевъ и Челмохотскаго прихода Холмогорскаго уѣзда, Андрей Олонцевъ; членъ Шенкурскаго соборнаго попечительства Федоръ Плотыцынъ.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія: за службу по епархіальному вѣдомству по Архангельской

епархіи а) орденомъ Св. Владиміра 4 степени — церкви Пазрѣдкаго прихода, Александровскаго уѣзда, протоіерей Константинъ Щѣколдинъ, б) орденомъ Св. Анны 2 степени — настоятель Автоіево-Сійскаго монастыря Архимандритъ Николай; церкви Слободско-Воскресенскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, протоіерей Николай Молчановъ, в) наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества, съ украшеніями — настоятельница Шенкурскаго женскаго монастыря игуменія Рафаила.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за слуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія Его Императорскаго Величества слѣдующія лица Архангельской епархіи: а) наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — г. Архангельска, Успенской церкви, священникъ Василій Любавскій; г. Архангельска, Госпитальной церкви священникъ Іоаннъ Поповъ; церкви Емецкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, священникъ Михайль Смирновъ; церкви Ровдинскаго прихода Шенкурскаго уѣзда, священникъ Александръ Кононовъ; церкви Козмогородскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, священникъ Никаноръ Раевскій; церкви Мошьюгскаго прихода, Печорскаго уѣзда, священникъ Павелъ Соколовъ и экономъ Николаевскаго монастыря іеромонахъ Антоній; б) камилавкою — церкви Маймакскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Окуловъ, церкви Мудьюжскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ Андрей Поповъ; церкви Кудьмозерскаго прихода, того-же уѣзда, священникъ Валентинъ Михайловъ; церкви Селецкаго прихода Холмогорскаго уѣзда, священникъ Василій Прялухинъ; Шенкурскаго собора священникъ Андрей Шаховъ; церкви Къядскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, священникъ Петръ Ануфриевъ; церкви Ледскаго прихода, того-же уѣзда, священникъ Алексѣй Кононовъ; церкви Верхнесуландскаго прихода, того-же уѣзда, священникъ Василій Кирилловъ; церкви Малошуйскаго прихода, Онежскаго уѣзда, священникъ Михайль Верюжскій и церкви Чапомскаго прихода, Александровскаго уѣзда, священникъ Назарій Синцовъ.

С П И С О К Ъ

священнослужителей Архангельской епархіи, награжденных въ 1910 г. Епархіальнымъ Начальствомъ.

Скуфьею.

- 1., Священникъ Нижнезолотницкаго прихода Архангельскаго уѣзда Іоаннъ *Демяницкій*.
- 2., Священникъ Курейско-Срътенскаго прихода Холмогорскаго уѣзда Василій *Ивановскій*.
- 3., Священникъ Верхнематигорскаго прихода того же уѣзда Аполлинарій *Шайтановъ*.
- 4., Священникъ Калезскаго прихода того же уѣзда Афиногенъ *Шоловъ*.
- 5., Священникъ Шелашскаго прихода Шенкурскаго уѣзда Анатолій *Турундаевскій*.
- 6., Священникъ Пооноволоцкаго прихода того же уѣзда Василій *Павловскій*.
- 7., Священникъ Цѣногорскаго прихода Мезенскаго уѣзда Александръ *Авдасевъ*.
- 8., Священникъ Мохченскаго прихода Печорскаго уѣзда Иннокентій *Поповъ*.
- 9., Священникъ Ластинскаго прихода того же уѣзда Никандръ *Порфирьевъ*.
- 10., Священникъ Кожскаго прихода Онежскаго уѣзда Иннокентій *Коновъ*.
- 11., Священникъ Дениславскаго прихода того же уѣзда Стефанъ *Ивановъ*.
- 12., Священникъ Кемскаго Собора Александръ *Заостровскій*.
- 13., Священникъ Нюхченскаго прихода Кемскаго уѣзда Павелъ *Зуевъ*.
- 14., Священникъ Панозерскаго прихода того же уѣзда Василій *Плтуховъ*.
- 15., Священникъ Кузоменскаго прихода Александровскаго уѣзда Василій *Перовскій*.
- 16., Миссіонеръ Мезенскаго и Печорскаго уѣздовъ Акидинъ *Красильниковъ*.

Набедренникомъ.

- 1., Священникъ Благовѣщенской г. Архангельска церкви Александръ *Тимановъ*.
- 2., Священникъ Заостровскаго пр. Архангельскаго у., Александръ *Дыткинъ*.
- 3., Священникъ Варавинскаго пр. того же уѣзда Андрей *Варѳоломеевъ*.
- 4., Священникъ Ухтоостровско-Троицкаго пр., Холмогорскаго у., Алексѣй *Шиловъ*.
- 5., Священникъ Кривецкаго пр. того же уѣзда Сильвестръ *Титовъ*.
- 6., Священникъ Челмохотскаго пр., того же уѣзда Іоаннъ *Красильниковъ*.
- 7., Священникъ Шастозерскаго прихода того же уѣзда Аркадій *Рождественскій*.
- 8., Священникъ Хаврогорскаго прихода того же уѣзда Михаилъ *Синцовъ*.
- 9., Священникъ Церковническаго прихода того же уѣзда Александръ *Рождественскій*.
- 10., Священникъ Кодемскаго пр. Шенкурскаго у. Іоаннъ *Ивановъ*.
- 11., Священникъ Пуйскаго пр. того же уѣзда Павелъ *Баранкѣевъ*.
- 12., Священникъ Юхневскаго прихода того же уѣзда. Философъ *Чистотинъ*.
- 13., Священникъ Слободско-Благовѣщенскаго прих. того же уѣзда Николай *Любимскій*.
- 14., Священникъ Селецкаго пр. того же у., Василій *Мисайловъ*.
- 15., Священникъ Юрольскаго пр. Пинежскаго у., Константинъ *Детуновъ*.
- 16., Священникъ Малонемнужскаго прих., того же у. Прокопій *Петровскій*.
- 17., Священникъ Кевроло-Троицкаго прих., того же у., Алексѣй *Торлоповъ*.
- 18., Священникъ Жердскаго пр. Мезенскаго у., Александръ *Титовъ*.
- 19., Священникъ Устьлыжинскаго пр. Печорскаго у., Александръ *Чевскій*.

- 20., Священникъ Поромовскаго пр. того же у., Геннадій *Юрьевъ*.
21., Священникъ Ворзогорскаго пр., Онежскаго у., Александръ *Видякинъ*.
22., Священникъ Тетринскаго пр., Александровскаго у., Николай *Гусевъ*.

Письмо Предсѣдателя Высочайше утвержденнаго при Св. Синодѣ особаго совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, Тайнаго Совѣтника Роговича на имя Его Преосвященства, отъ 8 апрѣля 1910 года за № 11415.

Въ заботахъ о громаднхъ церковно-строительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ сборъ пожертвованій въ теченіе пяти лѣтъ, во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Св. Троицы, о чемъ посланы указы отъ 23 марта с. г. за № 7.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходоу на построеніе церквей, устройство молитвенныхъ домовъ временныхъ и походныхъ церквей, на пріобрѣтеніе церковной утвари и на построеніе церковныхъ школъ. Въ день Св. Троицы, приходящійся въ настоящемъ 1910 году на 6 іюня, такой сборъ будетъ произведенъ въ первый разъ и желательно устроить и обставить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соотвѣствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святѣйшему Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить въ какое время, какимъ порядкомъ и кѣмъ этотъ сборъ будетъ производиться.

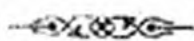
1.) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день праздника Св. Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ Православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неизмѣннѣ церкви, лишены отрады церковнаго богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ № Церковныхъ Вѣдомостей имѣющемъ выйти послѣ Пасхи, будутъ помѣщены примѣрные поученія.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Російскимъ обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показалъ, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ первомъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно большемъ количествѣ церквей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которыя согласились бы принять на себя этотъ трудъ. Несомнѣнно, что по Архипастырскимъ указаніямъ Вашего Преосвященства установленіе такого порядка не встрѣтитъ затрудненій во всѣхъ церквяхъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ епархіи и можно думать, что представится возможность распространить его и на многія сельскія мѣстности, хотя бы въ большихъ селахъ, если на это дѣло будетъ обращено любезное вниманіе мѣстнаго гражданскаго начальства. Дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ Сибирскихъ переселенцевъ, являясь важнымъ

предметомъ заботъ Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣеть и первостепенное государственное значеніе и Министерство Внутреннихъ дѣлъ и Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія принимаютъ близкое участіе въ трудахъ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ особаго Совѣщанія. Въ виду этого я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать посредствомъ личныхъ соглашеній съ Начальникомъ губерніи, а также Управляющимъ Земледѣліемъ и Государственными Имуществами и переселенческими чиновниками, установить планъ совмѣстныхъ дѣйствій съ такою цѣлью, чтобы по возможности, въ каждой церкви было особо-уполномоченное лицо, снабженное нужными удостовѣреніями для производства сбора. По примѣру уполномоченныхъ Попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходоу должны быть снабжены актами для свидѣтельствванія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ: одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется Благочинному, а симъ послѣднимъ — въ Духовную Консисторію, которая имѣеть весь сборъ по епархіи со всеми актами направить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Препровождаемые при семъ въ количествѣ 10 экземпляровъ таковыя акты будутъ разсланы для каждой отдѣльной церкви при Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Представляя все вышеизложенное на милостивое усмотрѣніе Ваше, я вмѣстѣ съ симъ довожу объ этомъ до свѣдѣнія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.



Постановленіе Архангельской Духовной Консисторіи отъ
„30“ Апрѣля 1910 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консисторія *слушала* 1.) Сданное

Его Преосвященствомъ въ Консисторію для соотвѣтствующихъ распоряженій—письмо Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ отъ 25 февраля 1910 г. за № 1090, коимъ Предсѣдатель проситъ содѣйствія Его Преосвященства къ успѣшному производству сбора въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (съ 22 по 29 мая сего года) по церквамъ и монастырямъ епархіи. (Означенное письмо присемь прилагается.) II) Отношеніе Уполномоченнаго названнаго Попечительства по Архангельской губерніи, съ препровожденіемъ 700 экз. воззваній о помощи слѣпымъ большого формата, 6000 экз. такихъ же воззваній малаго формата, 350 экз. плакатовъ съ надписью „въ пользу слѣпыхъ“ и 350 экз. о вскрытіи кружекъ, для разсылки таковыхъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ какъ въ городскія и монастырскія такъ и въ сельскія церкви епархіи. *Приказали:* Предписать чрезъ пропечатаніе въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ причтамъ церквей, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей епархіи произвести церковно-круженый сборъ въ обычное время богослуженія въ недѣлю о слѣпомъ (съ 22 по 29 мая сего года) въ пользу Попечительства о слѣпыхъ, произнеся соотвѣтствующее поученіе предъ симъ сборомъ. Сборъ въ церквахъ гор. Архангельска имѣютъ произвести особоуполномоченные лица съ кружками для сбора, а во всѣхъ прочихъ церквахъ въ имѣющіяся въ этихъ церквахъ свободныя кружки черезъ церковныхъ старостъ или черезъ приглашенныхъ для того настоятелями церквей или старостами лицъ изъ числа мѣстныхъ жителей. Собранныя деньги по составленіи актовъ объ ихъ перечетѣ причтами и церковными старостами въ городскихъ и сельскихъ церквахъ и братією монастыря въ монастыряхъ препроводить Уполномоченному Попечительства о слѣпыхъ Управляющему Акцизными Сборами Архангельской губерніи и объ отсылкѣ сбора одновременно донести Консисторіи. Заслушанное же письмо Предсѣдателя Совѣта Попечительства Импе-

ратрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ на имя, Его Преосвященства, пропечатать въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Письмо Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ на имя Его Преосвященства, отъ 25 февраля 1910 года за № 1090.

Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 28 Апрѣля 1908 г., за № 2767, опубликованнымъ въ № 28 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что 1.) возникшее въ Россіи по волѣ и указаніямъ въ Божѣ почивающей Императрицы Маріи Александровны Попечительство о слѣпыхъ имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе, 2.) что Попечительство это, поставивъ своею задачею, главнымъ образомъ, воспитаніе и обученіе слѣпыхъ доступнымъ имъ ремесламъ, въ цѣляхъ предоставленія имъ возможности жить самостоятельнымъ трудомъ, и предупрежденіе слѣпоты въ населеніи, постепенно расширяя свою дѣятельность, раскинуло сѣть своихъ учрежденій по всей Европейской и Азіатской Россіи, такъ что въ настоящее время Попечительствомъ учреждены 20 глазныхъ лѣчебницъ и, кромѣ сего, за недостаткомъ средствъ открывать лѣчебницы повсюду, гдѣ въ нихъ ощущается надобность, Попечительство командировать въ лѣтніе мѣсяцы, въ наиболѣе отдаленныя отъ центровъ мѣстности, глазные отряды въ составѣ врача — спеціалиста и одного или двухъ при немъ помощниковъ, а также способствуетъ возникновенію такъ называемыхъ глазныхъ пунктовъ, оказывая матеріальную поддержку, по преимуществу, земскимъ врачамъ, получившимъ спеціальную по лѣченію глазныхъ болѣзней подготовку, но не имѣющимъ возможности, за недостаткомъ средствъ, развить

свою окулистическую дѣятельность, нашелъ, что столь широкая и разносторонняя, по преимуществу среди сельскаго населенія, дѣятельность Попечительства даетъ ему право на посильную со стороны такового неселія лепту, и опредѣлилъ: разрѣшить Совѣту состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ производить на будущее время церковно-кружечный сборъ пожертвованій за богослуженіями въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ не только въ городскихъ и монастырскихъ, но и въ сельскихъ церквахъ Россійской Имперіи.

На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 22 по 29 мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на Уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами Архангельской губерніи, статскаго совѣтника Николая Васильевича Хомчика, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Михае́мъ Епископомъ, Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой

крестьянину Быстрокурского прихода, Холмогорского у. Константину Степанову Карасеву и прихожанамъ того прихода, за пожертвованіе денежныхъ средствъ на сооруженіе иконостасовъ въ своеприходской церкви.

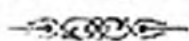
Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой старостѣ Устьцилемской соборной церкви, Печорского у., крестьянину Семеву Тимоѳееву Семяшину, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи изъ собственности и изысканіи отъ другихъ денежныхъ средствъ на нужды своеприходскаго храма.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами крестьянамъ Ровдогорскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда: 1) Андрею Ильину Шубному и 2) Ильи Иванову Черноудову, за пожертвованіе въ своеприходскую церковь утварныхъ и ризничныхъ вещей и денежныхъ средствъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой потомственному почетному гражданину Іосифу Артемьеву Кузьминскому, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи утварныхъ вещей и денежныхъ средствъ на нужды церквей Дорогорскаго и Кимженскаго приходовъ, Мезенскаго у. и Архангельскимъ Епархіальнымъ начальствомъ объявлена благодарность писарю Дорогорскаго Волостного Правленія Мезенскаго у. Іосифу Подлѣсному и прихожанамъ Дорогорскаго прихода, за пожертвованіе утварныхъ вещей и денежныхъ средствъ въ церковь того прихода.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Михеемъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой Архангельской купеческой вдовѣ Екатеринѣ Михайловой Павловой, за пожертвованіе утварныхъ и ризничныхъ вещей въ церковь Пріюта св. Петра въ г. Архангельскѣ.

Архангельская Духовная Консторія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію монастырей и приходскихъ церквей епархіи, что Протокольнымъ Определеніемъ Московской Св. Синода Конторы отъ 16 Октября 1908 г. за № 2221 учреждена при Московскомъ Донскомъ Ставроцигіальномъ монастырѣ Иконописная Палата. Задачи и цѣли ея подробно изъяснены въ докладахъ Г. Прокурора Конторы и Директора Палаты, пропечатанныхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1908 г. № № 51 и 52. Нынѣ мастерская Иконописной Палаты начала уже работать по заказамъ, исполняя ихъ въ строго—православномъ древнецерковномъ духѣ,—въ полномъ соотвѣствіи съ означенными задачами и цѣлями,—аккуратно, недорого и съ ручательствомъ за веденіе работъ въ духѣ истинно церковномъ. Дѣлать заказы можно по адресу: Москва, Синодальная Контора, Совѣту Иконописной Палаты.



Въ виду сообщенія Архангельскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта о томъ, что о. о. Благочинные епархіи продолжаютъ поздно представлять Совѣту требуемая свѣдѣнія о состояніи православія и раскола въ епархіи, а нѣкоторые и совсѣмъ не представляютъ таковыхъ, отъ Епархіальнаго Начальства объявляется о. о. Благочиннымъ, къ точному и неуклонному исполненію, чтобы всѣ требуемая Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ свѣдѣнія были доставляемы впредь по принадлежности своевременно, т. е. въ октябрѣ или въ ноябрѣ или, въ крайнемъ случаѣ, не позже 1 января слѣдующаго за отчетнымъ года и непременно отъ всѣхъ причтовъ заразъ; если же отъ какихъ причтовъ вѣдомости не представляются, то объ этомъ должно доносить съ объясненіемъ, почему таковыя не представляются и когда будутъ представлены дополнительно.

1 мая 1910 г.



Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Указъ Святѣйшаго Синода отъ 23 марта 1910 г. за № 8, по вопросу о введеніи въ однокласныхъ цер-

ковно-приходскихъ школахъ четырехгодичнаго курса обученія для должника, къмъ слѣдуетъ исполненія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г: Синодальнымъ Обертъ-Прокуроромъ отъ 29 января 1910 г. за № 807, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 33, по вопросу о введеніи въ одноклассныхъ церк.-приходскихъ школахъ четырехгодичнаго курса обученія. Приказали: По Высочайше утвержденному 1 апрѣля 1902 г. Положенію о церковныхъ школахъ, курсъ ученія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ продолжается три года, а въ школахъ для дѣтей инородцевъ и въ тѣхъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ епархіальнымъ архіереемъ, четыре года. Въ настоящее время за немногими исключеніями, курсъ обученія съ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ продолжается три года.— Между тѣмъ, съ развитіемъ среди населенія потребности въ болѣе основательномъ и законченномъ начальномъ образованіи и признавая, что изъясненная потребность населенія до извѣстной степени можетъ быть удовлетворена введеніемъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ четырехгодичнаго курса обученія, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ вводить, гдѣ окажется возможнымъ, въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, при которыхъ имѣются два учителя, четырехгодичный курсъ обученія; что же касается церковно-приходскихъ школъ съ однимъ учителемъ, то въ этихъ школахъ вводить четырехгодичный курсъ обученія лишь въ тѣхъ случаяхъ, если со стороны мѣстнаго населенія послѣдуетъ согласіе на пріемъ дѣтей въ школу черезъ годъ, такъ какъ при такихъ только условіяхъ одному учителю придется заниматься съ тремя отдѣленіями, какъ и при трехгодичномъ курсѣ обученія. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Московской Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Протопресвитеру воен-

наго и морскаго духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ послать циркулярные указы. Марта 23 дня 1910 г.

Отъ Правленія Архангельскаго Духовнаго Училища.

„Согласно журнальному постановленію общаго педагогическаго собранія Правленія Архангельскаго духовнаго училища отъ 4-го сего мая за № 3, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, отъ 8-го мая за № 1687, приемныя испытанія для вновь поступающихъ учениковъ въ училище будутъ происходить въ духовномъ училищѣ 11-го и 12-го іюня с. г.“

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены согласно просьбѣ, на священническое мѣсто къ церкви пріюта Св. Петра въ городѣ Архангельскѣ, съ назначеніемъ на должность смотрителя Архангельскаго епархіальнаго свѣчнаго завода псаломщикъ Кронштадскаго Андреевскаго собора Іоаннъ Киселевъ съ 15 апрѣля и на псаломщическое мѣсто къ церкви Ворзогорскаго прихода. Онежскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Иванъ Спировъ съ 9 апрѣля.

Допущены къ исполненію должности псаломщиковъ, согласно просьбѣ, въ Желтиковскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, сынъ священника Владиміръ Образцовъ и въ Пяндскій приходъ, того же уѣзда, бывшій и. д. псаломщика Василій Исаевъ съ 8 апрѣля и въ Койденскій приходъ, Мезенскаго у., бывшій псаломщикъ Николай Павловъ съ 26 апрѣля.

Допущенъ согласно просьбѣ, къ и. д. псаломщика въ Яренгскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, заласный рядовой изъ крестьянъ Пинежскаго уѣзда, Никитивской волости Гавріилъ Кокоринъ съ 30 апрѣля.

Перемѣнены согласно просьбѣ, священники: Андричевскаго прихода, Шенкурскаго у., Павелъ Поповъ

въ Перемской приходъ Пинежскаго у., 8 апрѣля и церкви пріюта Св. Петра въ городѣ Архангельскѣ Илья Поликинъ къ Спасо-Введенской церкви г. Архангельска, съ освобожденіемъ отъ должности смотрителя Архангельскаго епархіальнаго свѣчнаго завода съ 13 апрѣля и по распоряженію Епархіальнаго Начальства для пользы службы псаломщики: Сороцкаго прихода, Кемскаго уѣзда, Владиміръ Васильевъ въ Ямецкій приходъ, Онежскаго уѣзда съ 14 апрѣля и Яренгскаго прихода, Архангельскаго уѣзда Василій Королевъ въ Сюземскій приходъ, того же уѣзда и Сюземскаго прихода, того же уѣзда, Иванъ Боголѣповъ въ Бринь-Наволоцкій приходъ, Холмогорскаго уѣзда съ 28 апрѣля.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ Замежнаго прихода, Печорскаго уѣзда, Иванъ Рочевъ съ 5 мая.

С П И С О К Ъ

не занятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи въ приходахъ:

Священническія:

Арханг. у. Шахиринскомъ.

Шенк. у. Троицкомъ, Аѳанасьевскомъ, Андричевскомъ и Верхнесюемскомъ (вновь открытомъ).

Онеж. у. Куперѣцкомъ.

Мезен. у. Быченскомъ, Вожгорскомъ и при Ущельскомъ женск. монастырѣ.

Печор. у. Замежномъ, и Устькожвинскомъ.

Кемск. у. Тунгудскомъ, Пильдозерскомъ и Ювалакшскомъ.

Холмог. у. Калезскомъ и Средьмехренгскомъ. и Марьинскомъ (вновь открытомъ).

Пинежск. у. Паленгскомъ.

Алекс. у. Кашкаранскомъ.

Псаломщическія:

Пинежск. у. Паленгскомъ.

Кемск. у. Сороцкомъ.

Холмог. у. Мариловскомъ (вновь открытомъ).
Шенкурск. у. Верхнесюмскомъ (вновь открытомъ).
Печор. у. Замежномъ.

Архіерейскія служенія.

4 Апрель. 5-е воскресенье велик. поста. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта. Поученіе было сказано Преосвященнымъ въ объясненіе дневнаго евангелія.

11 Апрель. Недѣля Вай. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ кафедр. соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта. За литургіей былъ рукоположенъ въ діакона псаломщикъ Кронштадскаго Андреевскаго собора Іоаннъ Киселевъ. Поученіе произносилъ Преосвященный въ объясненіе дневнаго евангелія.

15 Апрель. Четвертокъ Страстной седмицы. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта. За литургіей былъ рукоположенъ діаконъ Іоаннъ Киселевъ во священника. Поученіе говорилъ Преосвященный въ соотвѣтствіе воспоминаемому событію. По окончаніи литургіи было совершено по чину омовеніе ногъ. Вечеромъ того же дня было совершено послѣдованіе Страстей Христовыхъ, въ сослуженіи того же соборнаго причта и священниковъ: Петра Павловскаго и Іоанна Киселева.

16 Апрель. Великая Пятница. Вывозъ плащаницы былъ совершенъ Преосвященнымъ въ кафедр. соборѣ съ причтомъ собора.

17 Апрель. Великая суббота. Утреннее богослуженіе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ Кафедр. соборѣ, въ сослуженіи причта собора.

18 Апрель. Пасха Христова. Утренняя съ 12 ч. ночи и кряду литургія, потомъ, съ 4-хъ ч. пополудни, вечерня, были совершены Его Преосвященствомъ въ кафедрал. соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта.

20 Апрель. Въ третій день Пасхи литургія была совершена Архіерейскимъ служеніемъ въ градской Рождественской церкви, въ сослуженіи: протоіерея Василя Смирнова, прот. Іоанна Дьяконова, священника Александра Нечаева и свящ. Павла Нефедіева.

25 Апрель. Недѣля о Ѳомѣ. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ кафедр. соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта.



Редакторъ официальной части,

Секретарь Консисторіи А. А. Вишницкій.

2., Получено % по ссудамъ, ст. 4, 5, 9, 11, 12, 18, 19, 21, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 37, 39, 49, 50, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 124, 125, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 138, 139, 145.	297	61
3., Перенесено изъ кассовой въ ссудную, ст. 24, 27, 32, 36, 105, 114, 123	3000	—
4., Ошибочно взысканныхъ, ст. 3, 20, 63	125	—
Всего поступило въ 1909 году.		
	9491	71
Всего съ остаточными отъ 1908 года.		
	9696	43

РАСХОДЪ.

По ссудной книгѣ:

Въ 1909 году израсходовано

1., На выдачу ссудъ.

Архангельскій уѣздъ.

Протоіерю Николаю Замяткину, ст. 160 70 —

Священникамъ:

Алексію Ульяновскому, ст. 34. 75 —

Николаю Макарову, ст. 99 25 —

Іоанну Чиркову, ст. 116 25 —

Андрею Плодовитову, ст. 117, 135 75 —

Іоанну Демяницкому, ст. 143 75 —

Александрю Нечаеву, ст. 159 40 —

Діаконамъ:

Павлу Ксенофонтову, ст. 9 25 —

Валентину Титову, ст. 12 50 —

Михаилу Васильеву, ст. 35 50 —

Сергію Васильеву, ст. 136 50 —

Псаломщикамъ:

Василію Исаеву, ст. 6 15 —

Федору Иванову, ст. 19. 25 —

Константину Прокопьеву, ст. 31 25 —

Сергію Смирнову, ст. 42 14 —

Сергію Алексіеву, ст. 55 25 —

Ивану Боголѣпову, ст. 66 25 —

Александрю Сидоровскому, ст. 70 20 —

Федору Максимову, ст. 75 25 —

Михаилу Ануфриеву, ст. 80	20	—
Михаилу Захарову, ст. 139	25	—
Федору Мелетьеву, ст. 144	20	—
Александрю Ивановскому, ст. 161	25	—
Алексію Вишницкому, ст. 165.	30	—
Столначальнику Дмитрію Лидину, ст. 150.	200	—
Клавдіи Прибылевой свящ. вдовѣ ст. 151.	50	—
Итого	1104	—

Холмогорскій уѣздъ.

Священникамъ:

Константину Варсоломѣеву, ст. 3	75	—
Сильвестру Титову, ст. 8	75	—
Федору Боголѣиову, ст. 33	75	—
Василію Синцову, ст. 60, 172.	150	—
Іоанну Меньшикову, ст. 88	75	—
Стефану Попову, ст. 131	75	—

Цсаломщикамъ:

Александрю Плѣхову, ст. 41, 124	36	—
Николаю Новикову, ст. 115	25	—
Івану Истомину, ст. 133	20	—
Михаилу Гурьеву, ст. 140	25	—
Итого	631	—

Шенкурскій уѣздъ.

Священникамъ:

Феодосію Сѣкушину, ст. 1	60	—
Флегонту Свѣтлозерову, ст. 18.	75	—
Александрю Самисонову, ст. 22, 110	100	—
Наркиссу Никифорову, ст. 32	75	—
Іоанну Померанцеву, ст. 36	49	—
Никандрю Павлову, ст. 40, 147	130	—
Александрю Елегонскому, ст. 43	95	—
Николаю Лыскову, ст. 58	50	—
Іоанну Казанскому, ст. 94	75	—
Петру Лавдовскому, ст. 96	75	—
Николаю Попову, ст. 102	75	—
Александрю Иванову, ст. 121	35	—
Василію Павловскому, ст. 123	75	—
Александрю Гасконскому, ст. 142	50	—
Василію Кириллову, ст. 148	50	—
Михаилу Панормову, ст. 169	75	—

Діаконамъ:

Михаилу Порфирьеву, ст. 39, 153	30	—
Михаилу Дьячкову, ст. 65	35	—
Василію Пѣтухову, ст. 138	15	—

Псаломщикамъ:

Дмитрію Никитину, ст. 28	20	—
Николаю Порфирьеву, ст. 54	20	—
Павлу Пѣтухову, ст. 56.	25	—
Дмитрію Попову, ст. 61.	25	—
Николаю Бутакову, ст. 62	25	—
Іакову Павлову, ст. 64	15	—
Константину Ивановскому, ст. 98	10	—
Николаю Бурнашеву, ст. 112	30	—
Александру Петрову, ст. 120	25	—
Александру Синцову, ст. 126	25	—
Александру Терентьеву, ст. 130	10	—
Михаилу Попову, ст. 154	25	—
Виталию Синцову, ст. 156	25	—
Николаю Дьякову, ст. 157	25	—
Симеону Іонилеву, ст. 167	35	—
Итого	1544	—

Пинежскій уѣздъ.

Священникамъ:

Алексію Оборину, ст. 25	75	—
Николаю Галактионову, ст. 47.	75	—
Азаріи Абрамову, ст. 48, 152	117	17

Діаконамъ:

Петру Никольскому, ст. 4	50	—
Александру Коносову, ст. 21	25	—
Нифонту Ивановскому, ст. 158	25	—
Александру Ивановскому, ст. 162	50	—

Псаломщикамъ:

Андрею Варооломѣеву, ст. 7	25	—
Алексію Красильникову, ст. 68	9	—
Анастасіи Колчиной, свящ. вдовѣ, ст. 74	30	—
Итого	481	17

Мезенскій уѣздъ.

Священникамъ:

Петру Ловдовскому, ст. 11	50	—
Алексію Щетинину, ст. 76	30	—
Порфирию Мелетьеву, ст. 87	75	—
Андрею Карасову, ст, 105	45	—
Александру Спирову, ст. 137.	50	—
Симеону Кудрявцеву, ст. 164.	75	—

Псаломщикамъ:

Ивану Колчину, ст. 16, 134	50	—
Николаю Климцеву, ст. 20	20	—

Келестину Ивановскому, ст. 63	23	—
Василію Уарову, ст. 67	25	—
Кириллу Шульгину, ст. 113	10	—
Павлу Попову, ст. 149	25	—
Итого	478	—

Печорскій уѣздъ.

Священникамъ:

Иннокентію Попову, ст. 17	40	—
Ардаліону Колчину, ст. 49	75	—
Петру Боголѣвову, ст. 51	75	—
Владиміру Зуеву, ст. 53.	75	—
Геннадію Юрьеву, ст. 72	75	—
Петру Полигину, ст. 73.	75	—
Василію Новикову, ст. 108	35	—
Алексію Гривцеву, ст. 111	25	—
Іоанну Михайлову, ст. 114	75	—

Псаломщикамъ:

Ивану Покровскому, ст. 10, 82	50	—
Василію Дмитріеву ст. 118	20	—
Итого	620	—

Онежскій уѣздъ.

Священникамъ:

Константину Афанасьеву, ст. 37	45	—
Александрѣ Попову, ст. 92	75	—

Діаконамъ:

Михаилу Крысанову, ст. 85	35	—
Сергію Афанасьеву, ст. 146	20	—

Псаломщикамъ:

Федору Пасторову, ст. 13	25	—
Анастасію Шангяну, ст. 45	20	—
Мамонту Сидоровскому, ст. 69	25	—
Григорію Глядинскому, ст. 79.	24	—
Александрѣ Иванову, ст. 90	25	—
Іакову Заозерскому, ст. 163	25	—
Итого	319	—

Кемскій уѣздъ.

Священникамъ:

Гавріилу Соколову, ст. 23	50	—
Іоанну Гиркову, ст. 27	75	—
Василію Пѣтухову, ст. 52	60	—
Павлу Зуеву, ст. 86	75	—

Александру Петрову, ст. 106	30	—
Аркадію Ярославцеву, ст. 122.	45	—
Леониду Шилову, ст. 127	50	—
Іакову Подосенову, ст. 132	75	—
Николаю Канорскому, ст. 141.	50	—
Павлу Лыскову, ст. 155.	75	—
Діакову Павлу Абрамову, ст. 109	50	—

Псаломщикамъ:

Александру Абрамову, ст. 14, 129	50	—
Николаю Шешенину, ст. 46, 104	38	80
Федору Колчину, ст. 59.	25	—
Ивану Попову, ст, 103	25	—
Павлу Шилову, ст, 145.	10	—
Александру Попову, ст. 168	25	—
Итого	808	80

Александровскій уѣздъ.

Священникамъ:

Николаю Авлову, ст. 26.	75	—
Александру Голубкову, ст. 38. 57	125	—
Николаю Діомидову, ст. 50	70	—
Николаю Гусеву, ст. 78.	75	—
Назарію Синцову, ст. 81	75	—
Василію Мартынову, ст. 93	50	—
Константину Мелетьеву, ст. 95	75	—
Діакону Ивану Попову, ст. 44, 128	40	—

Псаломщикамъ:

Андрею Прокошеву, ст. 100	25	—
Михаилу Распутину, ст. 107	25	—
Феодоту Смолокурову, ст. 119.	15	—
Итого	650	—

Итого въ 1909 году выдано въ ссуды: 6635 97

2., Употреблено на пересылку ссудъ: Ст. 5, 15, 29, 71, 77, 89, 97, 101, 170, 171	4	45
3., Возвращено излишне удержанныхъ ссудъ, ст. 2, 24, 91.	125	—
4., Возвращено излишне полученныхъ % по ссудамъ, ст. 84, 166	2	13
5., Перенесено въ кассовую книгу ст. 30, 83, 125, 173.	2755	—

Итого въ 1909 году израсходовано. 9522 55

По ссудной книгѣ къ 1 января 1910 г. остается:

Наличными	173	88
въ ссудахъ	5065	22

Всего по кассовой и ссудной книгамъ въ 1910 г. осталось:

Въ % билетахъ	281400	—
Наличными	597	45
Въ ссудахъ	5065	22
Итого.	287062	67

Предсѣдатель Правленія эмеритальной кассы, священникъ
Михаилъ Легаговъ.

Казначей священникъ *Евгеній Ануфриевъ.*

Дѣлопроизводитель діаконъ *Павелъ Вурьятовъ.*

Отчетъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода объ операціяхъ завода за 1909 годъ.

(XXX-й отчетный годъ).

№ 1. Счетъ оборотнаго капитала на 1909 годъ.

	Рубли.	Коп.
Къ 1-му января 1909 года долговъ за свѣчнымъ заводомъ не числилось.		
Собственнаго заводскаго имущества, заключающагося въ деньгахъ, воскѣ, свѣчахъ и другихъ матеріалахъ	189995	81 1/2
Всего	189995	81 1/2

Рубли. Коп.

Къ 1-му января 1909 года заводъ имѣлъ:

I. Денежныхъ суммъ: наличными 23035 р. 31 к.		
билетами 36400 р. — к.	59435	31
II. Товаровъ въ централн. и уѣздн. складахъ:		
а). свѣчъ золоч., бѣ- лыхъ и желтыхъ. = 2057 п. 11 ⁵ / ₂₄ ф. = 58871 р. 42 к.		
б). ладова простаго. = 71 п. 33 ¹ / ₈ ф. = 950 р. 90 к.		
в). — роснаго. = 4 п. 13 ³ / ₄ ф. = 195 р. 4 к.		
г). Масла деревян. = 118 п. 4 ¹ / ₂ ф. = 1336 р. 12 к.		
д). Иконъ на = 96 р. 96 к.		
е). Книгъ на = 1202 р. 15 к.	62652	59

III. Матеріаловъ:

а). Воска: бѣлаго. 1636 п. 5 ¹ / ₂ ф. = 44061 р. 20 к.		
б). — желтаго. 375 п. 19 ¹ / ₂ ф. = 10044 р. 27 к.		
в). — огарочнаго. 173 п. 35 ф. = 2839 р. 3 к.		
г). — грязнаго. 78 п. 8 ф. = 782 р. — к.		
д). Огарковъ: въ централн. складѣ. 18 п. 8 ³ / ₄ ф. = 366 р. 62 к.		
е). Огарковъ: въ уѣздн. складахъ. 77 п. 29 ⁵ / ₈ ф. = 1390 р. 42 ¹ / ₂ к.		
ж). Свѣтильни: бѣлой 10 п. 22 ф. = 205 р. 15 к.		
з). — красной. 2 п. 30 ф. = 62 р. 70 к.		
и). Золота сусальнаго. 245 кн. = 136 р. 30 к.		
і). Оберточной бумаги. 20 п. 10 ф. = 60 р. 75 к.		

к).	Масла подсолнечнаго.	— 4 ф.=	— р. 58	к.	
л).	— купороснаго.	1 п. 4 ф.=	2 р. 65	к.	
м).	Рогожь	1120 шт.=	303 р.—	к.	
н).	Дровь	59 саж.=	112 р. 5	к.	
о).	Ящиковъ	59 шт.=	8 р. 85	к.	
п).	Мѣшковъ	40 шт.=	4 р. 80	к.	
р).	Увязи для свѣчь.	5 1/2 ф.=	1 р. 71	к.	
	Воска, свѣтильни и воск.				
	осадка въ мастерской=21 п. 16 ф.=		348 р. 94	к.	60731 01 1/2

IV. Въ долгахъ:

а).	За правленіемъ муж. дух. училища.	7000 р. —	к.	
б).	за церковь Биричевского прихода.	74 р. 50	к.	
в).	за священникомъ А. Чапурскимъ.	60 р. —	к.	
г).	Въ уѣздныхъ складахъ наличными деньгами	42 р. 40	к.	7176 90
			Всего	189995 81 1/2

№ 2. Счетъ кассы.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Вилетами.	
	Рубли.	Коп.	Рубли	Коп.
Къ 1-му января 1909 года оставалось (ст. 1—2)	23035	31	36400	—
Въ теченіе 1909 г. поступило:				
<i>А. Отъ продажи свѣчь:</i>				
1. Изъ Архангельской епархіальной свѣчной лавки.	48200	75	—	—
2. Изъ Емецкаго склада	5006	75	—	—
3. Ростовскаго склада	3195	21	—	—
4. Изъ Шенкурскаго склада	7102	18	—	—
5. Изъ Благовѣщенскаго склада.	2485	47	—	—
6. Изъ Пинежскаго склада	7669	28	—	—
7. Изъ Мезенскаго склада	3684	63	—	—
8. Изъ Ижемскаго склада.	4932	17	—	—
9. Изъ Великоновосочнаго склада.	1868	20	—	—
10. Изъ Онежскаго склада	8121	36	—	—
11. Изъ Кемскаго склада	2755	35	—	—
12. Изъ Кольскаго склада	2956	55	—	—
13. Изъ Сумскаго склада	2291	80	—	—
14. Непосредственно отъ церквей: Пабережской, Ямецкой и Дениславской.	360	25	—	—

Б.	Отъ продажи ладона изъ тѣхъ-же складовъ и Епарх. лавки и отъ Пабережской церкви:				
	роснаго 2 п. 31 1/8 ф. по 2 р. фун. = 222 р. 25 к.				
	простаго 96 п. 15 1/2 ф. по 45 к. ф. = 1734 р. 97 к.	1957	22	—	—
В.	Отъ продажи деревяннаго масла изъ Епархіальной лавки, Сумскаго и Ижемскаго складовъ за 174 п. 17 3/4 ф.	2447	63	—	—
Г.	Отъ продажи изъ Епархіальной лавки.	91	54	—	—
Д.	Отъ продажи книгъ	721	8	—	—
Е.	Процентовъ: а) по 2 выигрыши. билетамъ = 9 р. 50 к.				
	б) по свидѣтельствамъ 4% ренты на 36200 р. = 1375 р. 60 к.				
	в) по разчетной книжкѣ текущаго счета № 230 = 1270 р. 63 к. .	2655	73	—	—
Ж.	Получено долга	75	65	—	—
З.	Отъ продажи: 91 п. восковой грязи.	127	40	—	—
И.	Отъ продажи: а) 17 бочекъ изъ подъ масла деревяннаго, 140 холстинъ и старой лошади.	58	40	—	—
І.	За разчетныя книжки отъ смотрителей Опежскаго и Шенкурскаго у. складовъ	3	60	—	—
	Всего въ приходѣ за 1909 г. .	108768	20	—	—
	Къ 1909 г. въ остаткѣ . . .	23035	31	36400	—
	Итого въ приходѣ съ остаткомъ .	131803	51	36400	—

РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1909 года израсходовано:

А.,	На покупку матеріаловъ, входящихъ въ выдѣлку свѣчъ:				
1.	Желтаго воска (ст. 30, 54, 57—59, 66 и 121) 2068 п. 13 1/8 ф. = 55122 р. 60 к.				
2.	Свѣчныхъ огарковъ (ст. 177—189 и 192) 601 п. 33 1/2 = 11712 р. 10 к.				
3.	Свѣтильни бѣлой (ст. 42 и 43) 40 пуд. = 709 р. 7 к.				
4.	Свѣтильни красной (ст. 92 и 93) 3 п. 13 1/2 ф. = 71 р. 76 к.				
5.	Золота сусальнаго (ст. 45) 810 кн. = 470 р. 75 к.				
6.	Увязи (ст. 13, 70, 124 и 148) 4 п. = 52 р.				
7.	Оберточной бумаги (ст. 149) 30 п. = 90 р.				
8.	Масла подсолнечнаго (ст. 3) 16 п. = 89 р. 60 к.	68317	88	—	—

В. По воскобѣлильнѣ:

1. Рабочимъ (ст. 66, 83, 91, 105, 123 и 136)=271 р. 9 к.
2. Арендной платы за землю (27) 175 р.
3. Луженіе котловъ и ремонтъ очаговъ (29, 46, 53, 66 и 72)=145 р. 80 к.
4. За 50 кабановъ льда (ст. 33) 4 р. 595 89

В. На покупку матеріаловъ для воскобѣлильни, укупорочныхъ и хозяйственныхъ:

1. Купороснаго масла (ст. 129) 2 п. 29 фун.=6 р. 54 к.
2. Рогожъ (ст. 71) 1500 шт.=570 р.
3. Корзинъ (ст. 39) 50 шт.=15 р.
4. Ящиковъ (ст. 47 и 67) 418 шт.=62 р. 70 в.
5. Мѣшковъ (ст. 19, 91 и 136) 95 шт. 4 р. 60 в.
6. Дровъ (ст. 5, 6, 74, 75, 168 и 169) 365 саж.=530 р. 80 к.
7. Керосина (ст. 2, 108 и 150) 40 п. 28 ф.=66 р. 79 к.
8. Сѣна (ст. 1, 17, 21, 61, 125, 144—146 и 163) 338 пуд.=129 р. 36 к.
9. Овса (ст. 19, 67 и 159) 98 п. 38 ф. 83 р. 7 к. 1468 86

Г. По счету выдѣлки свѣчъ:

1. Мастеру за выдѣлку свѣчъ=2475 р. 34 к.
2. По мастерской завода:
 - За новый казанъ съ матеріаломъ=20 р. 43 к.
 - За новый обливной казанъ съ матеріаломъ 115 руб.
 - За поправку 2 казановъ и паровыхъ трубъ=43 р. 56 в.
 - За 12 ножей, 3 линейки и 2 полки для обрѣзки свѣчъ=17 р. 55 в.
 - За новую прялку, поправку старой и предметы къ ней 13 р. 86 в.
 - За 2 мѣдныхъ ведра=3 р.
 - За 30 арш. полотенецъ и за мытье полотенецъ=223 р. 63 в.
3. На управленіе заводомъ и Канцелярію:

Жалованіе членамъ Комитета и
Смотрителю завода=1100 руб.

Канцелярскія принадлежности=
103 р. 99 к.

Почтовый и гербов. сборъ=15 р. 83 к.

1219 82 — —

4. По содержанию дома:

Жалованіе и награда сторожамъ=
392 руб.

Катанки и шуба для нихъ=33 р.

Арендная плата за землю=325 р.

Страхование зданій=67 р. 27 к.

За 48565 ведеръ воды=121 р. 41 к.

Трубочисту=10 р. 80 к.

Ремонты квартиръ=22 р. 35 к.

За покраску крышъ=91 р. 65 к.

Закладовку для смотрителя=14 р. 60 к.

За чистку отхожихъ мѣстъ и ямы
7 р. 50 к.

За метлы, ледъ, топоры, замки, по-
жи, скобель, домовая книга и дру-
гіе предм.=21 р. 50 к.

За 2 ф. стеариновыхъ свѣчъ, 2 п.
спичекъ, за ламповыя стекла и др.
мелочн. предметы по освѣщенію
=3 р. 79 к.

Поконюшнѣ: За новую лошадь=200 р.

За сѣдло, узду, хомутъ, гужи, дугу
и др. упряжь для новой лошади=
28 р. 69 к.

За поправку линейки и телѣги (ст.
79 и 165)=85 р. 40 к.

За ковку лошади, сборъ съ нея,
деготь, щетка кон. и др. предметы
мелочн.=21 р. 81 к.

5365 56 — —

Д. По продажѣ свѣчъ:

1. Содержаніе Епархіал. лавки съ жало-
ваніемъ для служащихъ=112 р. 49 к.

2. Вознагражденіе Смотрителямъ уѣздн.
складахъ=1069 р. 23 к.

3. Почтовые и др. расходы по складамъ
=191 р. 8 к.

4. Провозъ свѣчъ изгара и укупорка
ихъ=417 р. 69 к.

2806 49 — —

Е. Экстраординарные расходы:

1. 1/2 ⁰ / ₀ Отчисления въ Хозяйств. Управ. при Св. Синодѣ изъ прибыли отъ продажи свѣчъ=59 р. 89 к.				
2. Пособіе женѣ умершаго кучера при заводѣ=25 р.				
3. За поправку тына мостовъ и дороги около завода=149 р. 60 к.				
4. За 2 чертежа свѣчнаго завода и марки для нихъ=25 р.				
5. За перевозку воска и копію съ накладной=4 р. 17 к.	263	66	—	—

Ж. Расходъ по ⁰⁰/₀₀ бумагамъ:

1. Страхование 2-хъ выигрыш. билетовъ =16 р. 25 к.				
2. За храненіе ⁰⁰ / ₀₀ бумагъ=14 р. 88 к.	31	13	—	—

З. На покупу товаровъ:

1. Ладона: простаго 100 п. 30 ф.=1325 р. 70 к.				
2. — роснаго 2 п. 37 1/2 ф.=130 р. 40 к.				
3. Деревяннаго масла 167 п. 3 ф.=2251 р. 1 к.				
4. Книгъ=1032 р. 32 к.				
5. Иконъ=110 р. 21 к.	4849	64	—	—

И. Выдано по опредѣленію съѣзда духовенства:

1. Пособіе діакон. вдовѣ А Нечаевой=15 р.				
2. ⁰⁰ / ₀₀ съ 40000 р. на содержаніе духов.-учебн. заведеній=1520 р.				
3. Расходы по съѣзду духовенства=105 р. 55 к.				
4. Въ долгъ Совѣту жен. училища=3472 р. 65 к.				
5. То-же Правленію муж. дух. училища=675 р.	5798	20	—	—

Всего въ расходѣ	89497	31	—	—
Въ 1-му января 1910 г. остается:	42306	20	36400	—
Итого.	131803	51	36400	—

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 мая. 1910, № 10. годъ XXIII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

П О У Ч Е Н І Е

въ день Вознесенія Господня.

Со дня Своего преславнаго воскресенія изъ мертвыхъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ теченіе сорока дней являлся св. апостоламъ и открывалъ имъ тайны царствія Божія. Въ сороковой день Онъ явился имъ въ послѣдній разъ въ Іерусалимѣ, далъ имъ послѣднія наставленія, обѣщалъ ниспослать имъ Утѣшителя Духа Святаго, затѣмъ вышелъ съ ними на гору Елеонскую и здѣсь, поднявъ руки, благословилъ ихъ, и, когда благословлялъ, сталъ отступать отъ земли и возноситься на небо. (Лк. XXIV, 44—51) Апостолы съ благоговѣйнымъ трепетомъ и умиленіемъ смотрѣли на возносившагося Господа. Наконецъ свѣтлое облако совершенно скрыло Божественнаго Учителя отъ взоровъ учениковъ. Тогда предстали имъ два ангела въ бѣлыхъ одеждахъ и сказали: „мужи галилейскіе! Что вы стоите и смотрите на небо? Сей Иисусъ, вознесшійся отъ васъ на небо, прійдетъ такимъ же образомъ, какъ вы видѣли Его восходящимъ на небо“ (Дѣян. I, 9—11). Услышавъ эти слова, апостолы поклонились вознесшемуся Господу и возвратились въ Іерусалимъ съ великою радостію и пребывали всегда въ храмѣ прославляя и благословляя Бога (—14).

Братіе христіане! Преславное вознесеніе, какъ и каждое событіе изъ жизни Господа нашего Иисуса Христа, имѣетъ великое значеніе для нашего спасенія и подаетъ вамъ великую радость и ободреніе въ дости-

женіи этого спасенія. Господь Спаситель нашъ, вознесшись на небо, завершилъ дѣло нашего спасенія и не только не оставилъ насъ безъ Своего попеченія и промышленія, но сказалъ: се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка. (Мѣ. XXVIII, 18) Онъ для того и восшелъ къ Отцу Своему, чтобы ходатайствовать предъ Нимъ за насъ, чтобы послать намъ Утѣшителя — Св. Духа, безъ силы и помощи Котораго невозможно людямъ достигнуть спасенія; для того и вознесся съ пречистою плотію, чтобы, преподавъ намъ всѣ силы и средства къ благочестивой жизни и вѣчному спасенію, открыть намъ обители Отца Своего и, воскресивъ нѣкогда насъ съ тѣлами нашими, вознести на небо для вѣчнаго соцарствованія Ему. И наступитъ, наконецъ, время, когда вознесшійся на небо Господь Іисусъ Христосъ опять прійдетъ на землю уже не въ образѣ раба, уже не для того чтобы опять страдать за насъ, но во всей славі Своей, во всемъ величіи Своемъ, окруженный сонмомъ св. архангеловъ и ангеловъ, прійдетъ для того чтобы воздать каждому по дѣламъ его, по мѣрѣ исполненія заповѣдей Христовыхъ и стремленія къ вѣчному спасенію. И какая безграничная радость, какое неописанное торжество будетъ для тѣхъ, которые любили своего Спасителя и выразили эту любовь въ своей земной жизни, исполняя заповѣди Его о вѣрѣ въ Бога, о любви, смиреніи, цѣломудріи, воздержаніи, самоотверженіи, кротости, милосердіи и другихъ добродѣтеляхъ. „Прійдите, благословенніи Отца Моего, скажетъ Онъ имъ, наслѣдуйте уготованное вамъ царство“ — и блаженству ихъ не будетъ конца. Но страшная участь, невыразимая скорбь, вѣчныя мученія ожидаютъ тѣхъ, которые отвергли всѣ дарованныя Богомъ средства спасенія, которые безумно говорили: нѣтъ Бога, нѣтъ души, нѣтъ загробной жизни, — которые жили только для своихъ похотей и страстей, и не покоряясь заповѣдямъ Божиимъ, проводили свою жизнь въ злобѣ, гордости, пьянствѣ, блудѣ, сквернословіи, враждѣ, празности и другихъ беззаконіяхъ. „Отъидите отъ Мене проклятій, скажетъ имъ Господь, во огонь вѣчный, уготованный діаволу и аггеламъ его“.

Братіе—христіане! Празднуя вознесеніе Господа нашего Ісуса Христа на небо, гдѣ Онъ обѣщаль уго-товать мѣсто Своимъ вѣрнымъ послѣдователямъ, будемъ помнить о томъ, какъ мы должны направлять свою жизнь, чтобы не лишиться вѣчнаго спасенія и вѣчной радости въ обителяхъ Отца Небеснаго.

„О святой землѣ“¹⁾

Какъ ни бѣденъ человѣческій языкъ, но и въ его сокровищницѣ существуютъ слова, значеніе которыхъ кажется неисчерпаемымъ. Цѣлыя тысячи мыслей и чувствъ возникаютъ вдругъ при одномъ такомъ словѣ. И сколько бы разъ ни повторялось оно,—все новыя и новыя настроенія стройными рядами возникаютъ въ душѣ, устанавливаются вдругъ какія-то невѣдомыя нити, и, хотя на время, вы—во власти этого слова.

Одно изъ такихъ словъ—Палестина.

Палестина, иначе называемая—„святая земля“—это страна самыхъ дорогихъ и священныхъ воспоминаній для каждаго вѣрующаго христіанина, это „святое святыхъ“ нашей земли, это звено, связующее небо съ землею, Бога съ человѣкомъ....

Имѣя удовольствіе говорить предъ вѣрующими христіанами, мы не считаемъ необходимымъ подробно останавливаться на выясненіи значенія святой земли для христіанскаго міра. Скажемъ кратко. Единственный разъ за все время жизни вселенной Божественная любовь воплотилась въ человѣческомъ образѣ, и это совершилось въ той небольшой странѣ, что узенькой полоской протянулась вдоль восточнаго берега Средиземнаго моря, отъ горъ Ливанскихъ до Аравійской пустыни на югъ. Тамъ родился Христосъ Спаситель.... Тамъ, по словамъ нашего отечественнаго поэта, всю землю „удрученый ношей крестной въ рабскомъ видѣ Царь небесный исходилъ благословляя“.

¹⁾ Чтеніе, предложенное въ общемъ годовомъ собраніи Архангельскаго Отдѣла Палестинскаго Общества—6 мая 1910 года.

Вотъ гдѣ источникъ притягательной силы св. земли. Вотъ почему съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства устремлялись сюда многіе вѣрующіе христіане и число ихъ не оскудѣваетъ до настоящаго времени. „Долго было-бы исчислять нынѣ“, говоритъ блаженный Іеронимъ, „сколько во все время отъ Вознесенія Господня до настоящаго дня евангелистовъ, сколько мучениковъ, сколько искуснѣйшихъ въ церковномъ ученіи мужей ходило въ Іерусалимъ. Всѣ они думали, что въ нихъ будетъ меньше религіозности, меньше знаній, и что они не получаютъ,—какъ говорится,—высокой руки добродѣтелей, если не поклонятся Христу въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ заблистало съ креста первоевангеліе“. Характеризуя паломничество своего времени, т. е. въ концѣ IV вѣка (386—400), онъ также пишетъ: „Каждый изъ лучшихъ людей Галліи свѣситъ сюда. Удаленный отъ нашего міра британецъ, едва только начинаетъ преуспѣвать въ религіи, оставивъ западъ, стремится къ мѣсту, столь извѣстному по молвѣ и по библейскимъ упоминаніямъ. А что сказать объ армявахъ, персахъ, народахъ Индіи и Еѳіопіи, о странѣ близъ Египта, кипящей монахами, о Понтѣ, Каппадокіи, Сиріи Келенской и Мессопотаміи и о всѣхъ вообще народахъ Востока? Они, стекаясь къ этимъ мѣстамъ, представляютъ вамъ зрѣлище всевозможныхъ добродѣтелей“.

Наше отечество озарилось свѣтомъ христіанской вѣры, сравнительно съ народами Востока и Запада, въ позднее время, но паломничество въ святую землю привилось у насъ прочно и тяготѣніе къ ней у русскихъ людей очень сильно. Со временъ св. равноапостольнаго князя Владиміра и до нашихъ дней шли и идутъ ко Гробу Господню православные русскіе люди. Ни монгольское иго, ни междоусобныя брани, ни господство мусульманъ въ Палестинѣ не останавливаютъ русскихъ богомольцевъ.

По наблюденіямъ итальянской писательницы Матильды Серао „никакая страна въ Европѣ въ дѣйствительности не испытываетъ такой сильной тоски по святынямъ востока, какъ Россія“. И наблюденіе это под-

тверждается официальной цифрой количества русских паломниковъ, около 10,000, со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества въ теченіе паломническаго сезона собирающихся въ Іерусалимъ. Часто цѣной неимоверныхъ трудовъ и лишеній простые русскіе люди покупаютъ себѣ удовольствіе видѣть и цѣловать въ св. землѣ самый прахъ земной, освященный Божественными стопами Спасителя.

И какая неизъяснимая радость, какой несказанный восторгъ наполняетъ душу благочестивыхъ паломниковъ, когда они при помощи Божіей, достигнутъ своей заветной цѣли—увидятъ святую землю. Завидя Іерусалимъ, центръ святыхъ Палестинскихъ, паломники наши, какъ передаютъ очевидцы, рѣдко бываютъ въ силахъ владѣть собой и своими чувствами. Потрясенные до глубины души, обнаживъ головы, снявъ обувь со своихъ ногъ, они повергаются ницъ съ пламенной къ Богу молитвой. цѣлуютъ и орошаютъ слезами драгоценную землю....

Когда достигнешь св. земли“,—говоритъ одинъ паломникъ,—„роемъ охватываютъ тогда восторженную душу священныя воспоминанія прошлаго... Изъ дали вѣковъ встаютъ передъ нею дорогіе евангельскіе образы, событія, картины. Они будятъ въ ней самыя живыя, самыя святыя движенія. И въ то время, какъ очарованный глазъ благоговѣйнаго христіанина—путешественника трепетно перебѣгаетъ съ одного священнаго предмета на другой, его умъ старается запечатлѣть въ памяти малѣйшую подробность палестинскаго быта, палестинской природы и вообще всей той обстановки, среди которой протекла земная жизнь Іисуса Христа“....

Вступимъ же и мы, хотя на нѣсколько минутъ, хотя только въ мысляхъ, въ эту священную землю вмѣстѣ съ нашими паломниками и, хотя на нѣсколько минутъ, отложимъ суетныя житейскія помышленія, переносясь туда, „гдѣ воздухъ святъ и тѣмъ святыхъ видѣній, гдѣ каждый камень освященъ стопами Бога“.

Взойдемъ прежде всего на *Елеонскую гору*, этотъ излюбленнѣйшій Спасителемъ уголокъ Іудей, куда Онъ уходилъ молиться, гдѣ Онъ искалъ утѣшенія, скорбя объ отвергшемъ Его народѣ, гдѣ Онъ открылъ ученикамъ Своимъ грядущія судьбы міра и тайну Своего второго пришествія, откуда, наконецъ, Онъ вознесся на небеса къ Отцу Своему во всей Божественной славѣ Своей. На западномъ склонѣ этой горы находится православный храмъ во имя равноапостольной *Маріи Магдалины*. Сооруженный въ память Императрицы Маріи Александровны, онъ выстроенъ на томъ мѣстѣ, гдѣ Спаситель плакалъ надъ будущей судьбою Іерусалима. Вотъ у подножія горы Елеонской *Іерусалимъ*—это видѣніе міра, пережившій тысячелѣтія крови, войны, разрушеній, стоявшій на этихъ самыхъ горахъ еще во дни первыхъ ветхозавѣтныхъ патриарховъ, задолго до Іакова и Іосифа, бывшій тысячелѣтнимъ старцемъ въ дни основанія Аѳинъ и Рима ²⁾).

(Окончаніе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи расколо-сектанства въ Архангельской епархіи и о дѣятельности противораскольнической и противосектанской миссіи за 1909 г.

(Продолженіе).

Характеристика бесѣдъ.

Собесѣдники. На большей части собесѣдованій со старообрядцами-раскольниками оппонентами миссіонеровъ въ настоящемъ отчетномъ году, какъ и въ прошедшее время, выступали мѣстные старообрядцы, вообще малоначитанные въ книгахъ и защищающіе свои религіозныя убѣжденія болѣе на основаніи унаслѣдованныхъ отъ предковъ традицій, чѣмъ на основаніи свящ. писанія и старопечатныхъ книгъ. Въ селѣ Нюхчѣ, Кемскаго у., нѣкто Шаломуевъ на публичной бесѣдѣ много

²⁾ Марковъ. Путеш. по св. землѣ, 77 стр.

говорилъ неодобрительнаго о патріархѣ Никонѣ на основаніи появившихся за послѣднее время романовъ объ этомъ патріархѣ. Въ этихъ случаяхъ бесѣды обыкновенно проходили въ такомъ порядкѣ: какой-либо слушатель старообрядецъ или православный предлагалъ одинъ — другой вопросы; миссіонеръ рѣшалъ ихъ и т. д., или отъ себя предлагалъ вопросы слушателямъ, или просто разъяснялъ тотъ или иной предметъ вѣры и обряда; слушатели внимали словамъ миссіонера, или предлагали свои недоумѣнные вопросы, миссіонеръ отвѣчалъ и бесѣды проходили мирно и въ должномъ порядкѣ. Въ г. Мезени, въ с. Сурѣ и др. выступалъ на бесѣдахъ начетчикъ, нарочито приглашенный старообрядцами или самъ заявившій свое желаніе бесѣдовать съ миссіонерами. Такимъ лицомъ въ Архангельской епархіи является начетчикъ австрійской секты Жмаевъ изъ села Семжи, Мезенскаго уѣзда. Въ присутствіи его бесѣда уже принимала характеръ настоящаго пренія. Обыкновенно ставилась тема для бесѣды и миссіонеръ и начетчикъ имѣли сужденія на эту тему, съ приведеніемъ съ той и другой стороны книжныхъ доводовъ. Поведеніе начетчика на бесѣдахъ иногда доходило до полнаго забвенія всякаго приличія и добропорядочности. Выраженія его по адресу миссіонеровъ иногда носили характеръ ругательства. Такъ, напр., онъ уподоблялъ миссіонеровъ „клоунамъ“ (на бесѣдѣ 19 янв. въ г. Мезени), называлъ ихъ злыми еретиками (на бесѣдѣ въ с. Сурѣ), выражалъ сожалѣніе, что нынѣ вѣтъ ни патріарха Никона, ни Питирима, епископа Нижегородскаго, которые-бы „батогами побии миссіонеровъ, бороды повырвали бы имъ за то, что тѣ разрѣшаютъ единовѣрцамъ употребленіе старопечатныхъ книгъ и обрядовъ“ (бесѣда 16 янв. въ г. Мезени) и „приправлялъ“ свои рѣчи такими любезными выраженіями въ сторону миссіонера: „я бы тебѣ, миссіонеръ, носъ потеръ, если бы у меня была газета, опровергающая вымыслы миссіонерскіе“ (бесѣда 20 января въ г. Мезени); „ты миссіонеръ безсовѣстно оболгалъ святыхъ“, „вы читаете изъ книгъ, а мы ими побиваемъ

вась, какъ еретиковъ и лжецовъ“.... „ты, миссіонеръ, говорилъ, что книги были испорчены, а теперь ссылаешь-ся на нихъ по подобію обезьяны“ (бесѣда 15 января въ г. Мезени) „вы, миссіонеры, лишь лытаете“, „фразировать ваше дѣло“ и т. п. (на бесѣдахъ въ г. Мезени и въ с. Сурѣ). На послѣдней сурской бесѣдѣ 11-го іюня онъ сравнилъ священниковъ, носящихъ нынѣ наперсные кресты съ разбойниками: „прежде на крестахъ вѣшали разбойниковъ, а нынѣ на разбойниковъ вѣшаютъ кресты“. Въ концѣ первой бесѣды въ с. Сурѣ, Жмаевъ заявилъ, что онъ не обязанъ повиноваться Государю въ вопросѣ о клятвѣ или присягѣ въ той формѣ, въ какой она существуетъ нынѣ, за что и привлеченъ къ законной отвѣтственности, какъ политически неблагонадежный; мѣстный полицейскій урядникъ, присутствовавшій на бесѣдѣ, по требованію слушателей, долженъ былъ составить полицейскій протоколъ и довести объ этомъ по начальству. Чѣмъ это дѣло кончится, покажетъ будущее. Какъ въ прошедшемъ году, такъ и въ настоящемъ отчетномъ, Жмаевъ, не смотря на требованія миссіонеровъ не обращаться съ рѣчами къ народу, свободно пользовался своимъ, якобы безспорнымъ правомъ держать свои рѣчи къ народу. И то право которымъ долженъ пользоваться лишь православыи миссіонеръ — проповѣдникъ продолжаетъ присваивать себѣ и старообрядческой начетчикъ. Какая невоормальность!

Постановка темъ для бесѣдъ. Программа для публичныхъ бесѣдъ съ начетчикомъ обыкновенно составлялась самими миссіонерами въ тѣхъ видахъ, чтобы не дать возможности начетчику предъявлять на обсужденіе свои темы, содержаніе которыхъ иногда носило характеръ лишь порицаній Православной Церкви и глумленій надъ ея пастырями. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ Сурѣ, темы вырабатывались по соглашенію съ начетчикомъ. Впервые на бесѣдахъ были поставлены такія темы: въ г. Мезени „о порицательныхъ выраженіяхъ въ полемическихъ книгахъ прежняго времени на двуперстное сложеніе“, о клят-

вахъ соборовъ 1666--67 г.г.", „о дозволительности клятвы именемъ Божиимъ или присяги въ нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ случаяхъ, по ученію Слова Божія, Отцовъ и учителей Церкви и старопечатныхъ книгъ“; „старообрядцы поповцы сохранили-ли ученіе своихъ предковъ первоучителей раскола объ имени Іисусъ, евхаристіи въ Русской Церкви, троеперстіи и священствѣ въ Греко-Россійской Церкви“; чтеніе 8-го члена сѹмвола вѣры безъ чтенія „истиннаго“ есть-ли ересь“; „ученіе соединяемое съ трехперстіемъ, употребляемымъ для крестнаго знаменія, есть-ли ересь“; въ с. Сурѣ— „необходимость для спасенія человѣка вѣровать всему евангелію, а не части его. Неотмѣняемость и неизмѣняемость Божественныхъ обѣтованій, содержащихся въ словѣ Божіемъ“ и др. Начетчикъ въ своихъ отвѣтныхъ рѣчахъ миссіонеру обычно увлекался въ сторону, говорилъ не на тему, привносилъ въ свои 20-ти минутныя рѣчи мысли постороннія, ничего не доказывающія, и лишь затемняющія разбираемый вопросъ по существу, а также смыслъ и значеніе доводовъ миссіонера (бесѣды въ г. Мезени 16 и 19-го января). Наблюдалось, что всѣ 4—5 рѣчей начетчикомъ заполнялись неотносящимся къ дѣлу матеріаломъ, съ вычитываньемъ его изъ разныхъ исторій, журналовъ и газетъ, по содержанію скабрзнымъ, ложнымъ или малодостовѣрнымъ, приводилъ раскольническія сказанія о патріархѣ Никонѣ о томъ, какъ онъ убилъ епископа Павла Коломенскаго, восьмиконечный крестъ носилъ въ башмакахъ; изъ исторіи Русской Церкви митрополита Макарія томъ 12-й стран. 170, какъ Никонъ бросалъ на полъ святыя иконы, сжигалъ ихъ,—слѣдовательно Никонъ иконоборецъ, еретикъ и пр. и пр. Онъ, Никонъ, даже хуже сатаны, выводилъ заключеніе Жмаевъ, извративъ истинный смыслъ словъ патріарха Макарія, высказанныя имъ въ отзывѣ о патріархѣ Никонѣ—„иногда и сатана по нуждѣ говоритъ истину, а Никонъ истины не исповѣдуетъ“, чѣмъ, конечно, хотѣлъ набросить тѣнь на патр. Никона, какъ человѣка самаго ненадежнаго въ дѣлѣ исправленія богослужебныхъ книгъ, способнаго лишь

на всякія преступленія, включительно до еретичества. Особенно было желательно начетчику вызвать въ слушателяхъ чувство скорби и негодованія по поводу бывшихъ кровавыхъ гоненій, якобы узаконенныхъ Православной Церковью на старообрядцевъ со стороны правительственной власти и духовенства (на бесѣдѣ 7 іюня и др. въ с. Сурѣ). Пользуясь въ этомъ случаѣ книжкою г. Пругавина „Расколъ и сектанство“, онъ посвящалъ слушателей въ тѣ темныя стороны нашей церковной жизни, какія были обычны въ 17--18 вѣкахъ. Слова г. Жмаева: „вотъ какіе были гонители новообрядцы и господствующая Церковь. Теперь свобода— всѣ преступленія господствующей Церкви вышли на свѣтъ“, были заключительными къ этимъ иллюстраціямъ. Пользуясь пристрастными отзывами о православномъ духовенствѣ Мельникова, Пругавина, еп. Порфирія Успенскаго и др., рассказывалъ о томъ, какъ одинъ священникъ (въ устахъ Жмаева вездѣ „попы“) укралъ изъ подъ подушки большого деньги, при этомъ Жмаевъ добавилъ: „братіе, берегитесь поповъ—украдутъ они ваши деньги“; какъ священникъ окрестилъ собаку, другой на островѣ Критѣ похоронилъ, отпѣвши, собаку издохшую; какой-то дьяконъ вытащилъ за волосы священника изъ алтаря и пр. и пр. „Волосы станутъ дыбомъ—вотъ какія страсти творять попы“, добавилъ Жмаевъ къ этимъ рассказамъ. Много распространялся онъ, вычитывая изъ журнала „Вогословскій Вѣстникъ“ за 1905 г., изъ статьи преосвященнаго Евдокима „На зарѣ новой церковной жизни“, о томъ положеніи, въ какомъ нынѣ находится Православная Русская Церковь: „она мертва, похолодѣла, лишь наряжена въ мундиры, украшена левтами, орденами“ и многое подобное. Все это вычитываемое Жмаевымъ съ особеннымъ удареніемъ и апломбомъ, производило конечно на слушателей свое впечатлѣніе: слышались, или смѣхъ со стороны нѣкоторыхъ изъ нихъ или чувство удивленія (въ г. Мезени). Миссіонерамъ не приходилось быть безучастными къ вычитываемому Жмаевымъ и замалчивать. Они разбирали, опровергали, доказывали, что

все то, что читалось Жмаевымъ, не доказываетъ ерети-
чества Православной Церкви, а лишь указываетъ на
безсиліе начетчика указать что-либо болѣе существен-
ное въ ея обвиненіе; что преступленіе нравственное
того или иного лица нельзя ставить поводомъ къ от-
ступленію отъ Православной Церкви и не можетъ па-
дать на всю Церковь; и что среди старообрядцевъ—
австрійцевъ можно встрѣтить подобные случаи, если
не хуже. Признаніе авторитетныхъ лицъ въ австрійщинѣ,
„что церковь ихъ и іерархія вся на случайныхъ пра-
вилахъ, а вратъ не имать“, т. е. обдержныя правила
празднуютъ, или „Евангеліе празднуеть, а коранъ цар-
ствуетъ, все скуплено и все продано“, свидѣтельствуєтъ
о томъ, что эта церковь далека отъ признанія ея истин-
ною (Смотри брошюру свящ. Александра — „Австрій-
ское священство“ по отзывамъ представителей и по-
слѣдователей оваго). Отвѣты Жмаева иногда носили
характеръ полной несообразности. Напр., въ бесѣдѣ по
вопросу — „кто послалъ митрополита Амвросія въ Вѣ-
лкую-Криницу“, на вопросъ миссіонера „кто вручилъ
митрополиту Амвросію Вѣлокриницкую архіерейскую
каѳедру“, Жмаевъ смѣло отвѣчалъ — „318 святыхъ от-
цовъ 1-го вселенскаго собора, — съ дозволенія то ихъ
митрополитъ Амвросій тамъ и дѣйствовалъ“. На бесѣдѣ
по вопросу объ исправленіи книгъ при патр. Никонѣ
начетчикъ убѣждалъ слушателей повѣрить ему, что онъ
говоритъ правду, что „никоніанская“ церковь въ чинѣ
крещенія молится духу лукавому, креститъ поповскимъ
окаянствомъ, въ заклинательной молитвѣ святаго муче-
ника Трифона призываетъ бѣса; она не исповѣдуетъ
вѣры въ третье лице Св. Троицы (1 коринѣ. 8, 17),
содержитъ ересь Павла Самосатскаго (Еванг. Іоан. гл.
5, ст. 27--28, ссылка на творенія свят. Іоанна Злато-
устаго въ русскомъ переводѣ, томъ VIII, стр. 256--57),
Оригеновскую и латинскую въ ученіи объ одушевленіи
зачатаго младенца, никоніанскую — въ чтеніи 8 члена
Символа вѣры безъ „истиннаго“ и т. п., находилъ мни-
мая искаженія библейскаго текста (изъ книги Левитъ,
гл. 24, ст. 14 - 16 „нарицай имя Господне смертію да

умреть“ и др.); указывалъ за нашею Церковью мнимые подлоги, особенно часто упоминалъ о соборномъ дѣяніи на еретика Мартина армянина и др. (на бесѣдахъ 16 и 19 января въ г. Мезени и въ с. Сурѣ 7-го іюня). Все это и подобное сему свидѣтельствуется лишній разъ о томъ, что начетчикъ во враждѣ своей къ Православной Церкви, не хочетъ понять, что никакія неправильныя или неточныя выраженія въ книгахъ не вредятъ вѣрѣ; не хочетъ, какъ слѣдуетъ, понять смыслъ тѣхъ выраженій, которыя онъ приводитъ, притомъ ихъ беретъ не въ контекстѣ рѣчи, а отрывочно. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Жмаевъ допускалъ и недобросовѣстность: вычитывая, напр., свои доводы изъ книгъ, указывалъ миссіонерамъ не тѣ страницы, гдѣ читалъ, чѣмъ приводилъ миссіонеровъ въ немалое замѣшательство приходилось ихъ искать на указанныхъ страницахъ и и не находить. О твореніяхъ свв. отцовъ въ русскомъ переводѣ отзывался, какъ о не согласныхъ съ подлинниками и искаженныхъ переводчиками, чѣмъ хотѣлъ набросить нѣкоторую тѣнь на переводчиковъ; особенно ненавистенъ ему Ник. Ив. Субботинъ, извѣстный историкъ о Вѣлокривницкомъ священствѣ. Впрочемъ самъ Жмаевъ въ потребныхъ случаяхъ охотно прибѣгалъ къ тѣмъ же переводамъ и сочиненіямъ Субботина (на бесѣд. 18 янв. въ г. Мезени). Особенно часты были ссылки г. Жмаева на статьи профессора Голубинскаго, въ „Вогословскомъ Вѣстникѣ“ 1892 г., но когда миссіонеры ссылаются на тѣ же статьи Голубинскаго, и другія его сочиненія, то начетчикъ замѣчаетъ: „что вы восхищаетесь Голубинскимъ“? (бес. 10 іюня въ с. Сурѣ). О выпискахъ Озерскаго начетчикъ говоритъ такъ: „если выписки Озерскаго будемъ провѣрять, то имъ совершенно нельзя довѣрять, въ нихъ все лишь подлоги, — онъ пристрастный писатель“ (бесѣда 10 іюня въ с. Сурѣ). На вопросъ миссіонера: „зачѣмъ же начетчикъ ссылается на эти творенія если они ложны и искажены“, Жмаевъ обыкновенно отвѣчаетъ: „мы не противъ новыхъ писаній — если что согласно со старопечатными книгами, то мы принимаемъ“!?

Изъ отчета Кемско-Александровскаго миссіонера видно нѣсколько иная постановка темъ для бесѣдъ. Въ приходахъ съ Корельскимъ населеніемъ бесѣды бывають по большей части апологетическаго характера, рѣже полемическаго, а въ приморскихъ — съ русскимъ населеніемъ болѣе полемическаго и рѣже апологетическаго. Въ первыхъ приходахъ предметомъ бесѣдъ было изложеніе православнаго ученія объ искупленіи рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти, о Церкви Божіей, о св. таинствахъ, а также о почитаніи св. иконъ, храмовъ, о крестномъ знаменіи, о поклонахъ, о постахъ и о молитвѣ за усопшихъ. Кромѣ того о миссіонеръ увѣщавалъ слушателей не увлекаться лютеранскимъ ученіемъ и не слушать разныхъ проповѣдниковъ изъ Финляндіи. Проповѣдниками въ Карелии этого ученія въ 1909 г. были выходцы изъ Гельсингфорса два мужчины и двѣ женщины. Всѣ они дѣйствовали сообща въ Кондакскомъ приходѣ. Во вторыхъ приходахъ возражатели на бесѣдахъ болѣе всего ратовали за соловецкихъ старообрядцевъ по челобитной того же наименованія. Миссіонеромъ не мало было разобрано тѣхъ недостоверныхъ сказаній о мнимыхъ страдальцахъ соловецкихъ, коими (сказаніями) полна эта лживая книга; указана лживость словъ челобитной, что будто-бы Православная Церковь не повелѣваетъ на младенцевъ при крещеніи возлагать крестъ и т. п. Особенно-же удалось миссіонеру передъ слушателями подорвать всякое доверіе къ челобитной за выраженіе, что Христосъ имѣлъ нѣкое прегрѣшеніе. Приходилось отвѣчать на вопросы слушателей объ обрядахъ, о таинствахъ покаянія, причащенія и объ антихристѣ. Бесѣды о Преображенскаго иногда продолжались съ 12 часовъ дня до 7 часовъ вечера.

Вниманіе народа къ миссіонерскимъ бесѣдамъ. Миссіонерскіе отчеты Павловскаго и Красильникова даютъ сообщенія, что вниманіе народа къ бесѣдамъ миссіонерскимъ было не вездѣ одинаковое: въ однихъ случаяхъ народъ собирался вообще охотно и въ большемъ количествѣ. Это было особенно замѣтно въ то время, когда на

бесѣдахъ являлся оппонентомъ миссіонера старообрядческій начетчикъ напр. въ г. Мезени, въ с. Сурѣ, въ Топецкомъ приходѣ и др. Въ г. Мезени на собесѣдованіяхъ замѣчались не одни простолюдины, — ихъ, пожалуй, было меньшинство, — но и представители власти, учителя и учительницы съ учениками мѣстныхъ учебныхъ заведеній, политическіе ссыльные (большинство) и другіе обыватели г. Мезени; въ нѣкоторые дни помѣщеніе для бесѣдъ (народный домъ) наполнялось до тѣсноты. Тотъ же интересъ къ бесѣдамъ наблюдался и въ селѣ Сурѣ. Здѣсь можно было видѣть слушателей не только мѣстныхъ, но и изъ сосѣднихъ приходовъ Лавельскаго и Веркольскаго. Это, конечно, объясняется повизною миссіонерскихъ бесѣдъ съ начетчикомъ, а также и простымъ любопытствомъ (для политически — ссыльныхъ) послушать что будетъ говорить старообрядческій начетчикъ, какъ онъ будетъ „браниться“ и, пожалуй, посмѣяться, если онъ скажетъ что-либо смѣшное. Это такъ и было въ г. Мезени. Послѣ нѣкоторыхъ неприличныхъ выходокъ и грязныхъ инсинуацій по адресу миссіонеровъ со стороны начетчика, нѣкоторые изъ слушателей вели себя неприлично: смѣялись, подымали шумъ, выражали одобреніе или порицаніе собесѣдующимъ и т. п. Но болѣе благоразумные изъ слушателей со вниманіемъ слѣдили за преніями собесѣдниковъ и, по мѣрѣ пониманія, не упускали случая поучиться кое-чему. Впечатлѣніе отъ произведенныхъ бесѣдъ со Жмаевымъ въ г. Мезени получилось не благопріятное. Слушатели изъ православныхъ заявляли миссіонерамъ свои недоумѣнія, почему Жмаеву было позволено говорить такъ, какъ онъ говорилъ; почему онъ обращался къ народу, а не къ миссіонерамъ и т. п. Отъ бесѣдъ же въ с. Сурѣ была не малая польза. Относясь сознательно къ тому, что выяснилось на бесѣдахъ, причины сознательности будутъ указаны нѣсколько ниже, слушатели не могли не видѣть безотвѣтности начетчика на вопросы миссіонера и только лишь въ вопросѣ о дозволительности клятвы именемъ Божиимъ или присягѣ остались въ нѣкоторомъ недоумѣніи, но и этотъ вопросъ

послѣ на одной изъ бесѣдъ былъ вполне уясненъ. Въ Топецкомъ приходѣ Шенкурскаго уѣзда на двухъ публичныхъ бесѣдахъ 15 и 21 ноября вопросы о вѣчности таинства Св. Причащенія и объ антихристѣ настолько ясно были уяснены и поняты слушателями, что даже сами раскольствующіе зазирали упорныхъ своихъ собратій по вѣрѣ за ихъ невѣріе писанію (изъ отчета епархіальнаго миссіонера). Въ другихъ же случаяхъ количество слушателей было лишь единицы. Это зависело, конечно, и отъ времени, когда производились бесѣды и отъ тѣхъ условій, въ какихъ находился народъ. Если время было праздничное и народъ находился дома, то и бесѣды посѣщались имъ, и наоборотъ, если время было рабочее или народъ находился въ отлучкѣ, то и посѣтителы являлись въ маломъ числѣ. Это вообще о вниманіи народа къ бесѣдамъ. А въ какомъ положеніи стоятъ старообрядцы къ миссіонерскимъ собесѣдованіямъ? Не измѣнилось-ли ихъ отношеніе къ нимъ? Да, приходится констатировать тотъ печальный фактъ, что старообрядцы почти повсемѣстно перестали посѣщать (кромѣ нѣкоторыхъ исключеній, о которыхъ рѣчь ниже) эти бесѣды. Напр., въ Устьцильмѣ, центрѣ запечорскаго раскола, приверженцы его бесѣдъ совершенно не посѣщаютъ (по отчету окружного Мезенско-Печорскаго миссіонера), посылаемымъ отъ миссіонера нарочито лицамъ звать на бесѣды они обыкновенно отвѣчали: „нечего намъ тамъ, на бесѣдахъ дѣлать, нынѣ свобода... если итти на бесѣду, то съ миссіонеромъ нужно браниться“ (слова старообрядца въ Троицкомъ прих. Шенкурскаго уѣзда). Въ Борецкомъ приходѣ того же уѣзда главарь мѣстныхъ старообрядцевъ Н. Амосовъ на вопросъ миссіонера: „когда же онъ пожелаетъ выступить въ публичную бесѣду съ намъ, отвѣчалъ: „когда будемъ равны“. Въ Кургоминскомъ приходѣ того же уѣзда миссіонеру приходилось писать приглашенныя письма къ главарямъ раскола съ предупрежденіемъ, что отказъ ихъ будетъ сочтенъ народомъ за безотвѣтственность предъ миссіонеромъ. Но и это на нихъ не дѣйствовало—они всетаки не

являлись, не являлись на зовъ и рядовые старообрядцы. Вообще, замѣчаетъ въ своемъ отчетѣ помощникъ миссіонера о. Овчинниковъ, что отношеніе къ миссіонерамъ и миссіонерскимъ бесѣдамъ со стороны фанатичныхъ старообрядцевъ стало враждебное.

Нѣсколько въ иныхъ отношеніяхъ стоятъ къ миссіонерамъ и миссіонерскимъ собесѣдованіямъ старообрядцы-раскольники Кемско-Александровскаго района. Миссіонеръ этого района о. Преображенскій сообщаетъ въ своемъ отчетѣ, что къ миссіонерскимъ бесѣдамъ православное населеніе относится сочувственно и охотно посѣщаетъ оныя; также и придерживающіеся раскола и сектанства, повидимому не имѣютъ особеннаго предубѣжденія къ миссіонерскимъ бесѣдамъ (исключеніе — болѣе фанатично и недружелюбно и несочувственно отношеніе насельниковъ старообрядческихъ скитовъ Пертозерскаго, около Колежемскаго и Сумскаго приходовъ, и Магрякскаго, около г. Кеми) приходятъ на бесѣды и высказываютъ свои убѣжденія и, иногда не вступая въ бесѣды, присутствуютъ въ немаломъ количествѣ. Въ Карельскихъ приходахъ на бесѣды особенно охотно и многолюдно собираются, не говоря о православныхъ, почти всѣ придерживающіеся старообрядчества и сектанства. Замѣтно, что Карелы любятъ слушать Слово Божіе и при разьясненіи онаго изрѣдка плачутъ. Такъ, напр., было на бесѣдѣ въ с. Лаговаракскомъ 5 апрѣля. При чтеніи о. миссіонеромъ на карельскомъ языкѣ нагорной бесѣды — проповѣди Спасителя и разьясненіи ея нѣкоторыя старушки все время плакали.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Преподобный Антоній, Сійскій Чудотворецъ.

(Продолженіе).

XIII. Исцѣленіе отъ надучей болъзни и ослабленія нѣкоего Григорія изъ Хоробрицы.

Въ селѣ Хоробрица, Емецкаго стана, недалеко отъ обители преподобнаго Антонія, у крестьянина Стефана былъ сынъ Григорій, который ходилъ на царскую

службу ⁽¹⁷⁾ и тамъ заболѣлъ падучею болѣзнію („трясо-вица“). Болѣзнь эта, подѣ дѣйствіемъ злого духа, принимала у больного тяжелыя формы проявленія: часто онъ былъ повергаемъ на землю, по нѣскольکو часовъ мучительно тряся, ударяясь о землю, лишался разсудка, такъ что въ это время не узнавалъ никого, не понималъ, гдѣ онъ находился и что съ нимъ происходитъ. Наконецъ, въ довершеніе несчастія, больной былъ пораженъ еще и разслабленіемъ всего тѣла и притомъ въ такой сильной степени, что не могъ самостоятельно двигать членами своего тѣла и передвигаться безъ посторонней помощи. Привезенный съ царской службы домой, въ такомъ безпомощномъ и крайне мучительномъ состояніи онъ пролежалъ въ постели два года. Всѣ средства, такія только доступны въ деревнѣ, были использованы при леченіи этихъ злыхъ недуговъ, но ничто не помогало, и положеніе больного считалось уже безнадежнымъ. Однако правосудный и милосердый Господь, наказовъ болѣзнію Григорія, проявилъ надъ страждущимъ Своимъ твореніемъ и Свою милость, не допустивъ его умереть въ этой тяжелой болѣзни.

Однажды Григорій услышалъ голосъ, обращенный къ нему: „напрасно ты, человекъ, злостраждаешь, вѣряя свою жизнь врачамъ многимъ; отъ нихъ ты никакой помощи не получишь, а закончишь жизнь свою смертію. Иди лучше въ Антоіево-Сійскую обитель Живоначальной Троицы и тамъ ты найдешь помощь отъ всѣхъ твоихъ недуговъ. Ради большаго увѣренія тебя въ этомъ, я нынѣ же подамъ тебѣ здравіе отъ одного изъ твоихъ недуговъ“. Больной, поднявши глаза, хотѣлъ видѣть говорившаго съ нимъ, между тѣмъ осмотрѣвшись кругомъ, онъ никого не нашелъ. Но онъ тотчасъ почувствовалъ, что освободился отъ недуга бѣсованія, какъ обѣщаль ему святой (это былъ, преподобный Антоій). Въ порывѣ невыразимаго восторга, Григорій тотчасъ же по-

(17) Въ житіи сказано про Григорія, что онъ „*хождаше на царскую службу на брегъ*“, т. е., вѣроятно, взятъ былъ для отбыванія повинности наблюденія за приходившими съ моря судами (подобная натуральная повинность была въ Московской Руси).

звалъ своего отца и, со слезами умиленія, разсказалъ ему, какъ онъ сподобился Божьяго посѣщенія, по молитвамъ преподобнаго Антонія, какъ онъ явился ему въ нѣкоторомъ голосѣ, повелѣвая ему идти въ Сійскую обитель и какъ ему даровалъ сейчасъ исцѣленіе отъ недуга бѣснованія. Обрадованный отецъ охотно послѣдовалъ велѣнію таинственного голоса преподобнаго и вскорѣ повезъ своего сына въ святую обитель. Когда они подѣхали къ святымъ вратамъ обители, отецъ, оставивъ больного сына, пошелъ получить благословеніе отъ Настоятеля. Оставшись одинъ, Григорій съ благоговѣніемъ смотрѣлъ чрезъ врата на храмъ Живоначальной Троицы и мѣсто, гдѣ находилась гробница преподобнаго и со слезами умолялъ Господа и преподобнаго Антонія о дарованіи ему обѣщаннаго исцѣленія. Вдругъ онъ опять услышалъ знакомый ему голосъ, который какъ громъ, раздавался изъ обители: „встань, человекъ, на ноги и приди ко мнѣ здоровымъ, такъ какъ ты здоровъ и въ тебѣ нѣтъ прежнихъ недуговъ“. Григорій съ недоумѣніемъ, поднявъ голову, оглядѣлся по сторонамъ и на этотъ разъ опять никого не увидѣлъ. Утверждаемый вѣрою въ Пресвятую Троицу и укрѣпляемый надеждою на молитвы преподобнаго, больной подумалъ, что не напрасно былъ къ нему этотъ голосъ. Осѣнивъ лицо свое крестнымъ знаменіемъ, онъ всталъ быстро на ноги и почувствовалъ, что онъ, дѣйствительно, сталъ здоровымъ, по молитвамъ преподобнаго. Обрадованнымъ этимъ, Григорій тотчасъ же самъ поспѣшилъ во святой храмъ, помолился Господу и благоговѣнно облобызалъ чудотворный образъ Живоначальной Троицы и цѣльбоносную раку преподобнаго Антонія. Велика была радость отца, пришедшаго затѣмъ во храмъ, когда онъ увидѣлъ сына своего совершенно здоровымъ.

Воздавши благодареніе Господу Богу, Пресвятой Богородицѣ и преподобному Антонію служеніемъ молебнаго пѣнія, счастливые и радостные — отецъ и сынъ съ миромъ возвратились домой, прославляя Господа, дивнаго въ своихъ неизреченныхъ милостяхъ.

XIV. Наказаніе Емецкаго священника Харитона за хулы на преподобнаго Антонія и изцѣленіе его.

Во время нестроений, начавшихся въ Сійской обители при настоятеляхъ—преемникахъ преподобнаго Антонія, приписанные къ обители крестьяне отказались повиноваться монастырскимъ властямъ; недовольство ихъ дошло до такихъ предѣловъ, что они не останавливались даже и предъ хулой на преподобнаго. Движеніе это было настолько сильно, что потребовало вмѣшательства свѣтской власти и для водворенія порядка, по повелѣнію царя Іоанна Грознаго, прислано было особое уполномоченное лицо. Къ прискорбію, въ этомъ дѣлѣ протеста противъ монастырскихъ властей вмѣшались даже лица изъ окрестнаго духовенства.

Между прочимъ, дѣятельное участіе въ этомъ народномъ недовольствѣ на обитель, въ ропотѣ и злословіи на преподобнаго принялъ Харитонъ, священникъ церкви Іоанна Предтечи въ Емецкомъ селѣ. Вмѣсто того, чтобы вразумлять паству и удерживать ее отъ злословія и ропота, этотъ священнослужитель самъ подавалъ дурной примѣръ, открыто высказывая хулы и сомнѣнія въ чудотворной силѣ преподобнаго Антонія. Забылъ этотъ безумный попъ, по словамъ житія, что учителя больше пасомыхъ понесутъ отвѣтъ о всякомъ словѣ въ день судный. Однако Господь вразумилъ недостойнаго Своего служителя, строго наказавъ его за безумія его рѣчи.

Въ одинъ изъ дней, когда Харитонъ шелъ въ церковь къ вечернему Богослуженію, вдругъ въ глазахъ его помрачился свѣтъ и онъ, лишенный зрѣнія, со стономъ упалъ на землю. Въ такомъ положеніи долго лежалъ онъ на землѣ, объятый величайшимъ ужасомъ. Когда же онъ опомнился и пришелъ въ сознаніе, совѣсть подсказала ему, что это Господь наказывалъ его за грѣхи и, особенно, за кощунственныя хулы на преподобнаго Антонія. Припоминая, какъ онъ подвергалъ сомнѣнію святость преподобнаго и сознавъ свою вину, Харитонъ ужаснулся глубинѣ своего паденія и съ пла-

чемъ и рыданіями сталъ искренно каяться въ своихъ грѣхахъ и усердно просить прощенія у преподобнаго Антонія, обѣщаясь на будущее время впредь никогда не допускать подобныхъ сомнѣній. Горячая молитва его, сопровождаемая сердечнымъ сокрушеніемъ, раскаяніемъ во грѣхахъ и твердою вѣрою, была немедленно услышана преподобнымъ и, по молитвамъ его, Харитонъ получилъ отъ Господа „просвѣщеніе очесъ“ не только тѣлесныхъ, но и духовныхъ. Съ великою радостію и благодареніемъ онъ пошелъ послѣ этого въ храмъ и тамъ отправилъ вечернюю службу.

Помня этотъ спасительный урокъ, данный отъ Господа, съ этого времени во всю послѣдующую жизнь священникъ Харитонъ съ особеннымъ благоговѣніемъ и любовію чтимъ основателя Сійской обители, преподобнаго Антонія.

XV. Изцѣленіе отъ головной болѣзни отрока Исидора изъ Пингиши.

У одного изъ жителей селенія Пингиши, Емецкаго стана, Дмитрія, по прозванію Лайко, пятнадцатилѣтній сынъ его Исидоръ три года страдалъ жестокою головною болѣзнію: у отрока часто происходили мучительныя припадки, во время которыхъ онъ испытывалъ сильныя головокруженія, отчего помрачался и разумъ его; больной безъ сознанія падалъ на землю и по нѣсколькимъ часамъ лежалъ на ней, подвергаясь судорожнымъ движеніямъ. Въ большомъ горѣ были родители больного, но никакими лечебными средствами они не могли облегчить его жестокихъ страданій. Тогда прибѣгли они къ помощи небесной и по вѣрѣ своей получили то, чего искали.

Наступалъ праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, который былъ храмовымъ праздникомъ въ трапезной церкви Сійской обители. Родители Исидора, много наслышавшись о чудесныхъ исцѣленіяхъ, подаваемыхъ вѣрующимъ въ этой обители отъ чудотворнаго образа Живоначальной Троицы и отъ гроба преподобнаго Антонія, рѣшились везти туда больного сына на праздникъ и приложить его къ этимъ цѣльбоноснымъ

святынямъ. При этомъ они дали обѣщаніе сдѣлать и нѣкоторое приношеніе во святую обитель изъ своихъ скудныхъ средствъ, „обѣщавшеся убрусецъ принести по силѣ своей“. Утвѣрдившись въ этомъ благочестивомъ намѣреніи и съ вѣрою молясь преподобному Антонію, они, сверхъ всякаго ожиданія, получили отъ него помощь раньше, чѣмъ выполнили свое доброе намѣреніе: угодникъ Божій, какъ скорый помощникъ всѣмъ, проходящимъ къ нему съ вѣрою, даровалъ больному сыну ихъ исцѣленіе тотчасъ же, какъ только они дали свое обѣщаніе.

На праздникъ Благовѣщенія Пр. Богородицы Исидоръ пошелъ въ обитель вмѣстѣ съ другими богомольцами уже совершенно здоровымъ и тамъ воздалъ свое благодареніе Господу Богу и угоднику Его преподобному Антонію, поклонившись всѣмъ святынямъ обители.

XVI. Исцѣленіе отъ слѣпоты Алексѣя Толокнова изъ Сіи.

Недалеко отъ обители преподобнаго Антонія, въ селеніи Сія одного поселянина Алексѣя Толокнова постигло несчастіе. Однажды, возвратившись домой съ рыбной ловли, онъ почувствовалъ сильную боль въ одномъ глазу. Предполагая, что въ него попалъ какой-нибудь соръ, онъ началъ тщательно протирать глазъ, въ надеждѣ извлечь оттуда соръ, но этимъ треніемъ произвелъ только большее раздраженіе глаза, а потомъ болѣзнь приняла и весьма серьезный характеръ. Обращался Толокновъ и къ врачебной помощи, но вмѣсто ожидаемаго улучшенія въ болѣзни, онъ пересталъ совсѣмъ видѣть больнымъ глазомъ. Мало этого. Вскорѣ болѣзнь перешла и на другой здоровый глазъ, и въ немъ также совершенно померкло зрѣніе. Такъ, въ короткое время больной ослѣпъ на оба глаза и кромѣ того подвергался новымъ страданіямъ: ему въ мучительной болѣзни казалось, что глаза его хотятъ выйти изъ своихъ орбитъ, а черепъ головной — расколется на части. Восемь недѣль такъ страдалъ и мучился несчастный Толокновъ. Чтобы облегчить свои страданія, онъ принималъ разныя мѣры, но все было

напрасно. Наконецъ его осѣнила благодатная мысль— обратиться за помощію къ Живоначальной Троицѣ и просить молитвеннаго ходатайства преподобнаго Авто- нія, и онъ обратился къ нимъ со слезною мольбою да- ровать ему прозрѣніе. Толокновъ обѣщаль сходить въ обитель преподобнаго Авто- нія и отслужить тамъ молебенъ. Молитва его съ вѣрою и сердечнымъ сокрушеніемъ была услышана: Господь послалъ угодника Своего Авто- нія возвѣститъ болящему рабу Свою милость.

Въ одинъ изъ дней страждущій Алексѣй услышалъ голосъ, который говорилъ ему: „иди на Михайловское озеро, гдѣ стоитъ Авто- ніева обитель и тамъ придя по- лучишь исцѣленіе; теперь же, съ этого часа ты увидишь малый лучъ свѣта“. Какъ сказалъ таинственный голосъ, такъ и случилось. Толокновъ сразу же послѣ этихъ словъ ощутилъ въ своихъ глазахъ слабый отблескъ свѣта, который затѣмъ съ каждымъ днемъ началъ посте- пенно болѣе и болѣе увеличиваться. Когда же онъ при- шелъ въ обитель преподобнаго Авто- нія и за молебнымъ пѣніемъ помолился тамъ, то получилъ совершенное исцѣленіе отъ своей слѣпоты и здоровымъ возвратился домой, славя и благодаря Господа Бога и угодника Его преподобнаго Авто- нія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ епархіальной хроники.

Годовое собраніе Архангельскаго Отдѣла Император- скаго Православнаго Палестинскаго Общества. 6 мая, въ 7 часовъ вечера, въ помѣщеніи канцеляріи Его Прео- священства, состоялось годовое собраніе Архангель- скаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестин- скаго Общества. Собранію предшествовало совершеніе Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи городского духо- венства, торжественнаго молебна въ Крестовой церкви.

На этомъ собраніи дѣлопроизводителемъ Отдѣла, ст. сов. Н. Д. Козминымъ, прежде всего, предложено было вниманію присутствовавшихъ чтеніе „О святой землѣ“. Чтеніе иллюстрировалось туманными картинами,

при чемъ, при появленіи на экранѣ каждой картины, хоромъ пѣвшихъ изъ воспитанниковъ духовной семинаріи и духовнаго училища, подѣ управленіемъ С. В. Делищева, исполнялось то или иное церковное пѣснопѣніе, примѣнительно къ содержанію чтенія. Благодаря прекрасному волшебному фонарю, картины на экранѣ выходили очень удачно.

Изъ картинъ показаны были — Рождество Христово, Паломники въ св. землѣ, Елеонская гора, Церковь Маріи Магдалины на Елеонской горѣ, Іерусалимъ времени Спасителя, Іерусалимъ съ Елеонской горы, Храмъ Воскресенія, Камень миропомазанія, Распятіе Іисуса Христа, Голгоетскій храмъ, Порогъ судныхъ вратъ и Караванъ паломниковъ при отбытіи изъ св. земли.

Изъ пѣснопѣній исполнены были — „Съ нами Богъ“ (муз. Турченинова), „Къ Тебѣ утренню“, „Мирноспіцамъ женамъ“, „Ангель вопіаше“, „Свѣтися, свѣтися“, „Воскресеніе Христово“, „Утреннюемъ утреннюю глубину“, „Днесь Владыка твари“, „Страстїя Владычня“, „Не рыдай Меня, Мати“, „Днесь спасеніе міру бысть“.

Иллюстрированное картинами и пѣніемъ палестинское чтеніе произвело на присутствующихъ прекрасное впечатлѣніе. Многіе изъ слушателей тутъ же высказывали пожеланіе, чтобы такіа чтенія устраивались почаще.

Чтеніе закончилось исполненіемъ гимна — „Боже, Царя Храни“.

Непосредственно послѣ гимна, дѣлопроизводителемъ Отдѣла были предложены вниманію присутствовавшихъ краткія отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности мѣстнаго Отдѣла Палестинскаго Общества за 19⁰⁹/10 годъ.

Изъ отчетныхъ свѣдѣній видно, что въ Отдѣлѣ въ настоящее время состоитъ 57 членовъ, изъ коихъ — 7 дѣйствительныхъ пожизненныхъ, 5 дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ, 7 чл. сотр. пожизненныхъ и 38 членовъ сотрудииковъ съ ежегоднымъ взносомъ. Духовенство принимало посильное участіе въ дѣятельности отдѣла устройствомъ палестинскихъ чтеній и сборомъ пожертвованій на нужды Общества.

По докладѣ дѣлопроизводителемъ отчетныхъ свѣдѣній, Преосвященный Предсѣдатель Отдѣла поставилъ на очередь вопросы — 1) о замѣщеніи вакантной должности Товарища Предсѣдателя Отдѣла и 2) о переизбраніи казначея и дѣлопроизводителя Отдѣла. ¹⁾ По первому вопросу онъ лично высказался въ томъ духѣ, что желалъ-бы пока оставить его открытымъ и избрать только замѣстителя Предсѣдателя. Что же касается второго вопроса, то мнѣніе его таково. „Состоящіе въ настоящіе время въ должностяхъ—казначея и дѣлопроизводителя прот. В. Аристовъ и Епархіальный Наблюдатель Н. Козминъ—люди хорошо знакомые съ дѣломъ и имъ трудно найти замѣстителей, а потому желательно было-бы просить ихъ остаться въ занимаемыхъ должностяхъ“.

Вполнѣ соглашаясь съ высказанными мыслями Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, общее собраніе постановило—должность Товарища Предсѣдателя пока не замѣнять, замѣстителемъ Предсѣдателя избрать указаннаго Его Преосвященствомъ архимандрита Михаило-Архангельскаго монастыря Амфіана и, наконецъ просить прот. В. Аристова и Епархіальнаго наблюдателя Н. Козмина остаться въ занимаемыхъ ими должностяхъ (перваго—въ должности казначея, а второго—въ должности дѣлопроизводителя).

Собраніе закончилось утвержденіемъ общимъ собраніемъ отчетныхъ свѣдѣній Отдѣла за 19⁰⁹/10 годъ.

Въ заключеніе собранія хоромъ пѣвчихъ Сурскаго женскаго подворья прекрасно исполненъ былъ концертъ—„Обновляйся, новый Іерусалиме“.

На собраніи присутствовали всѣ, живущіе въ городѣ, члены Отдѣла во главѣ съ Предсѣдателемъ, нѣкоторые почетные гости, напр., г. Архангельскій Вице-Губернаторъ, ст. сов. А. Ѳ. Шидловскій и много посторонней публики.

Общее собраніе членовъ Церковно-археологическаго Комитета. 2 мая с. г. въ 2 часа въ Епархіальномъ залѣ

¹⁾ Въ виду истекшаго трехлѣтія ихъ служенія.

состоялось общее собраніе членовъ Церковно-археологическаго Комитета. Въ засѣданіи присутствовали: Архангельскій Вице-Губернаторъ А. Ѡ. Шидловскій, прибывшій въ Архангельскъ по Высочайшему повелѣнію за флагомъ царя Петра Алексѣевича, хранящимся въ каѳ. соборѣ. капитанъ лейтенантъ П. И. Вѣлавецъ и члены Комитета: каѳ. протоіерей В. А. Смирновъ, инспекторъ кл. епарх. жен. учил. прот. А. В. Кирилловъ, прот. Рожд. ц. І. І. Дьяконовъ, епарх. миссіонеръ свящ. П. А. Павловскій, епарх. наблюдатель ц. шк. с. с. Н. Д. Козминъ, б. инспекторъ д. сем. с. с. І. М. Сибирцевъ, преподаватели д. сем. И. А. Утретскій и В. П. Челмогорскій, губернский казначей с. с. И. Д. Варѣоломеевъ, губернский архитекторъ А. А. Каретниковъ, фабричный инспекторъ В. А. Ленгауэръ, управляющій лѣсоп. завод. П. М. Кобытовъ, діаконъ каѳ. собора І. П. Ульяновскій. Предметами засѣданія были:

І. Отчетъ о дѣятельности Комитета за 1909 г. Комитетъ, учрежденный въ 1886 году, имѣетъ своею цѣлю: а) собраніе и храненіе въ состоящемъ при немъ епархіальномъ древнехранилищѣ письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ церковной древности, б) описаніе и приведеніе ихъ въ извѣстность и в) историческое изученіе церковно-общественной жизни мѣстнаго края. Въ отчетномъ году Комитетъ продолжалъ свою дѣятельность и 1) сдѣлалъ нѣсколько пріобрѣтеній для древнехранилища, изъ которыхъ болѣе замѣчательны: свитки XVII в. и рукописное Евангеліе XVII в. изъ Шенкурскаго у. и деревянное рѣзное изображеніе „деисиса“ и холщовыя ризы изъ Кемскаго у. и 2) издалъ нѣсколько трудовъ по описанію, приведенію въ извѣстность и обследованію историческихъ документовъ. Въ трудахъ этихъ въ отчетномъ году участвовали слѣдующіе члены Комитета: Г. К. Бугославскій, А. Ѡ. Шидловскій, І. М. Сибирцевъ, С. Ѡ. Огородниковъ, А. А. Каретниковъ, А. Н. Молчановъ и Н. Д. Козминъ. Изъ числа почетныхъ членовъ Комитета въ отчетномъ году скончался С. Ѡ. Огородниковъ, авторъ исторіи г. Архангельска и др. историческихъ трудовъ и трудо-

любивый изыскатель историческихъ матеріаловъ. Вновь вступили въ члены Комитета: А. И. Вальневъ, П. Ѳ. Шубный, А. Ѳ. Моповкинъ, П. М. Корытовъ, И. А. Масловъ и А. А. Галактионовъ. Нѣкоторыя лица были изъ числа членовъ, въ общемъ къ концу отчетнаго года, въ составъ Комитета входило 36 членовъ. Отчетныя свѣдѣнія по Комитету были составлены и доложены собранію Г. М. Сибирцевымъ.

II. Затѣмъ произведены были избранія а) почетныхъ членовъ и б) должностныхъ лицъ Комитета на 1910—1912 г. Согласно § 4 п. 6. Уст. Комитета въ почетные члены были выбраны: А. И. Вальневъ, П. Ѳ. Шубный и А. Ѳ. Моповкинъ. Должностными лицами Комитета избраны: Г. М. Сибирцевъ—предсѣдателемъ, протоіерей А. В. Кирилловъ—товарищемъ предсѣдателя и завѣдующимъ древнехранилища, священникъ П. А. Павловскій—помощникомъ завѣдующаго, А. А. Каретниковъ—секретаремъ, В. И. Мазюкевичъ—библіотекаремъ и діаконъ Г. П. Ульяновскій—казначеемъ. Членами ревизіонной комиссіи избраны; прот. Г. Г. Дьяконовъ, И. Д. Варѣоломеевъ и В. А. Левгауэръ.

III. Рефератъ „Къ топографіи г. Архангельска въ первомъ столѣтіи его существованія“, предложенный прот. А. В. Кирилловымъ, былъ заслушанъ собраніемъ съ живымъ интересомъ. Авторъ на основаніи нѣкоторыхъ документовъ Сійскаго монастыря, находящихся въ епархіальномъ древнехранилищѣ и другихъ историческихъ пособій, изобразилъ расположеніе центральной части г. Архангельска въ XVII в. и объяснилъ происхожденіе топографическихъ названій, до сихъ поръ живущихъ въ народномъ языкѣ. Рефератъ этотъ собраніе постановило напечатать въ мѣстныхъ органахъ печати.

IV. Капитанъ-лейтенантъ П. И. Бѣлавенецъ въ живой рѣчи представилъ свѣдѣнія изъ исторіи изображенія св. великомуч. Георгія на государственномъ гербѣ въ Императорскомъ штандартѣ и просилъ Комитетъ оказать ему содѣйствіе въ собраніи свѣдѣній объ имѣющихся въ епархіи старинныхъ изображеніяхъ св. великомученика Георгія. Нѣкоторыя свѣдѣнія по этому

предмету были сообщены г. Вълавенцу на самомъ собраніи. Г. Вълавенецъ принесъ въ даръ Комитету свое сочиненіе „Нуженъ ли намъ флотъ и значеніе его въ исторіи Россіи“ и 2 изображенія старинныхъ царскихъ штандартовъ.

V. Въ заключеніе А. Θ. Шидловскій, сообщивъ, что Императорская Академія Наукъ предполагаетъ торжественно ознаменовать 8 ноября 1911 г.—200-лѣтіе со времени рожденія великаго нашего земляка М. В. Ломоносова,—предложилъ Комитету откликнуться на это дѣло изысканіемъ свѣдѣній о предкахъ Ломоносова и записей о времени его рожденія, такъ какъ до настоящаго времени дата дня рожденія этого великаго русскаго ученаго съ точностью не установлена. Предложеніе это было принято съ живымъ сочувствіемъ.

Собраніе прошло очень оживленно и оставило въ участникахъ наилучшія впечатлѣнія.

Изъ Кестеньги, Кемскаго у.

4-го апрѣля настоящаго года при объѣздѣ деревень ввѣреннаго мнѣ Кестенгскаго прихода пришлось, между прочимъ, по долгу службы, быть въ выселкѣ, „Целдо“, состоящемъ изъ 3-хъ дворовъ.

По случаю Воскреснаго дня, всѣ почти жители сами явились въ квартиру, гдѣ находился я.

Поговоривъ съ пришедшими главнымъ образомъ о времени поста и о скоромъ наступленіи праздника Свѣтлаго Христова Воскресенія, я предложилъ собравшимся исповѣдаться, указавъ на необходимость для каждаго православнаго христіанина исполненія этого долга.

Въ числѣ собравшихся находились двѣ женщины, которыя, какъ мнѣ было извѣстно, исповѣдаются не у священника, а у старухъ, нарочно для этой цѣли разъѣзжающихъ по деревнямъ, и которыя заявили, что онѣ „шуарелайзеть“ и у меня исповѣдаться не будутъ. Вслѣдствіе такого заявленія я свою дальнѣйшую рѣчь направилъ къ тому, чтобы доказать, что исповѣдающіеся предъ человѣкомъ, не освященнымъ чрезъ архіерей-

ское рукоположеніе, не получаютъ отпущенія грѣховъ отъ Господа нашего Іисуса Христа, и что женщины въ особенности не имѣютъ, по слову апостола Павла, права проповѣдывать въ обществѣ вѣрующихъ (Тимоф. 2, 12; 1 Коринѳ. 14, 34), а тѣмъ болѣе совершать таинства и т. п.

По окончаніи бесѣды я пропѣлъ нѣкоторыя священныя пѣснопѣнія, прочиталъ молитвы предъ исповѣдью и попросилъ всѣхъ находящихся тутъ, за исключеніемъ кого либо одного, удалиться въ сосѣднюю комнату или въ сѣни, такъ какъ погода была теплая, и затѣмъ приходилъ для исповѣди по очереди, по одному человѣку каждый разъ.

И вотъ исповѣдавъ мужчинъ, я вижу, что въ комнату заходитъ одна изъ упомянутыхъ женщинъ, кланяется мнѣ нѣсколько разъ до земли и проситъ исповѣдать ее, а затѣмъ, такимъ же образомъ поступаетъ и вторая. Но замѣчаніе мое, для чего онѣ кланяются до земли и при томъ мнѣ, онѣ отвѣчали, что такъ научены старухами и что безъ исполненія этого не могутъ быть иначе принимаемы на исповѣдь.

Объяснивъ заблужденіе ихнихъ наставницъ, я обѣихъ женщинъ исповѣдалъ по очереди и просилъ на будущее время исповѣдаться только у священника, на что онѣ отвѣтили согласіемъ, тутъ же заявивъ мнѣ, что исповѣдь предъ священникомъ много лучше, чѣмъ у старухъ, такъ какъ я старался все разъяснять.

Слава и благодареніе Господу Богу, вразумившему этихъ женщинъ отказаться отъ заблужденія и сподобившаго ихъ исповѣдаться предъ священникомъ. Отъ души радуюсь, что так. обр. число исповѣдающихся женщинъ нынѣ у меня увеличилось.

Читающихъ эти строки прошу не подумать, что тщеславія ради или похвалы пишу я сіе.

Нѣтъ, ничего подобнаго я въ виду же имѣлъ и не имѣю, а сообщаю объ этомъ рѣдкостномъ въ нашемъ приходѣ фактѣ потому, что отъ души радъ возвращенію къ православію этихъ женщинъ, заманенныхъ и

совращенныхъ въ такъ называемую „островскую вѣру“ обманомъ.

Дай Господи, чтобы и слѣдующія мои поѣздки по приходу и бесѣды были не бесполезны.

Священникъ *Неофитъ Прилежскій*.

О ЧАСОВНЯХЪ.

Часовни существуютъ почти въ каждомъ приходѣ. Въ настоящей краткой замѣткѣ мы позволяемъ себѣ высказать свой личный взглядъ на часовни съ тою цѣлю, чтобы вызвать на обмѣнъ мнѣній по сему предмету обратій, такъ какъ вопросъ о часовняхъ, кажется, не обсуждался еще на страницахъ „Епарх. Вѣд.“ Въ самомъ дѣлѣ нужны-ли намъ часовни и какая отъ нихъ польза? Одни говорятъ, что часовни не только не нужны, но даже вредны, потому что онѣ, яко бы разъединяютъ причтъ и прихожанъ, отвлекая послѣднихъ отъ посѣщенія храма Божія, увеличиваютъ число дней безработныхъ; другіе возмущаются тѣмъ, что такъ называемые часовенные старосты совершенно безконтрольно распоряжаются часовенными суммами, отчего возможны будто бы злоупотребленія и т. д.

При умѣломъ веденіи дѣла часовеннаго строительства, по нашему наблюденію, часовни являются однимъ изъ способовъ и средствъ вліянія пастыря на приходъ. Самая постройка часовни, подъ руководствомъ приходскаго священника, а также дальнѣйшія заботы о благоустройствѣ и украшеніи ея объединяютъ на почвѣ религіозной прихожанъ даннаго околка между собою и до нѣкоторой стпени сближаетъ ихъ съ своимъ причтомъ въ лицѣ священника. Обычно часовни строятся у насъ холодными, поэтому служеніе въ нихъ молебновъ бываетъ только разъ или два въ годъ, въ дни мѣстныхъ праздниковъ, остальное-же время года онѣ стоятъ затворенными и занесенными снѣгомъ. Для того, чтобы часовни отвѣчали своему назначенію, слѣдуетъ строить ихъ непременно теплыми, дабы имѣть возможность и

въ зимнее время пользоваться ими для совершенія вечерень, всеобщныхъ бдѣній, а также устройства чтеній. Говоримъ на основаніи опыта: мы устраиваемъ такія чтенія религіозно-нравственнаго содержанія, при чемъ иллюстрировали ихъ свѣтовыми картинами, а также и устныя бесѣды, и всякій разъ намъ приходилось слышать отъ посѣтителей выраженіе искренняго довольства и благодарности.

Часовни предназначаются для молитвенныхъ собраній христіанъ подъ руководствомъ и съ благословенія приходскаго пастыря, который въ помощь себѣ выбираетъ грамотнаго и доброй жизни прихожанина для чтенія, по его указанію, часовъ, повечерія, назидательныхъ статей изъ сборника поученій, житій святыхъ и т. п., а иногда время отъ времени и самъ посѣщаетъ часовни и устраиваетъ служенія. Къ чтенію въ часовняхъ можно и слѣдуетъ привлекать учениковъ школы, если таковая есть въ околodкѣ, чѣмъ будетъ достигаться сближеніе школы съ жизнію.

Само собою разумѣется, что часовни не должны отвлекать прихожанъ отъ посѣщенія храма Божія, по чему и служенія въ нихъ должны быть устраиваемы преимущественно вечеромъ, чтобы дать возможность прихожанамъ утромъ быть въ храмъ для слушанія божественной литургіи и назидательныхъ поученій своего пастыря. Если позволяетъ время, то приходскій пастырь можетъ предложить духовное назиданіе прихожанамъ и въ часовнѣ. Все это, думаемъ принесетъ не малую пользу въ дѣлѣ отвлеченія народа отъ пьянства.

Въ цѣляхъ развитія и поднятія религіознаго чувства въ народѣ, желательно устройство особыхъ крестныхъ ходовъ (независимо отъ пасхальнаго) и для этой цѣли можно пользоваться существующими въ приходѣ часовнями, при чемъ возможенъ такой порядокъ: въ одинъ изъ воскресныхъ дней мѣстно-чтимый образъ можно выносить изъ храма въ ближайшую деревню, гдѣ есть часовня; здѣсь, послѣ встрѣчи образа съ мѣстными иконами, совершить торжественное служеніе съ чтеніемъ акаѣиста и произнесеніемъ хотя краткаго

поученія, обойти кругомъ часовни съ крестнымъ ходомъ и т. п. Въ слѣдующій воскресный день образъ тѣмъ же порядкомъ вывести въ другую часовню ближайшую по мѣсту отъ первой, потомъ въ третью и такъ по всемъ часовнямъ прихода. Желательно устройство этихъ крестныхъ ходовъ исключительно по воскреснымъ днямъ, чтобы, съ одной стороны, не отвлекать прихожанъ отъ работъ въ простые дни, а съ другой—дать имъ возможность съ пользою для души провести день праздничный. Въ нашемъ приходѣ проектируется подобный крестный ходъ съ образомъ Божіей Матери „Скоропослушницы“, выписаннымъ съ Афона. Зная любовь нашего народа къ крестнымъ ходамъ, мы заранѣе увѣрены въ успѣхъ проекта.

Теперь о хозяйственной сторонѣ часовень. — Никакихъ часовенныхъ старостъ по закону не полагается, а продажей свѣчъ въ часовняхъ долженъ завѣдывать церковный староста, согласно инструкціи, но издавна установился обычай, по которому прихожане выбираютъ къ часовнямъ такъ называемыхъ часовенныхъ старостъ. При этомъ отношеніе приходскаго священника въ часовнѣ можетъ и должно выражаться въ предложеніи прихожанамъ желательныхъ кандидатовъ, извѣстныхъ ему своею доброю жизнію и благонадежностью, въ наблюденіи за тѣмъ, чтобы каждая вещь или образъ, особенно послѣдній, были приобрѣтаемы непременно съ благословенія и вѣдома священника, какъ лица компетентнаго, а не по желанію и вкусу часовеннаго старосты, человѣка весьма часто даже безграмотнаго. Лишнія деньги часовни, если таковыя окажутся, слѣдуетъ, въ видахъ безопасности и могущихъ быть подозрѣній въ злоупотребленіи ими, помѣщать на время въ церковную кассу. Въ одной изъ часовень моего прежняго прихода лишнія деньги выдавалась часовеннымъ старостой тѣмъ же общественникамъ за 0/0/0 въ ссуду, но возвращались ими крайне неохотно, а иногда и совсѣмъ не возвращались. На наше предложеніе — положить деньги на время въ попечительскую кассу часовенный староста съ радостью согласился, что и было исполне-

но. Такимъ образомъ, хотя возможны и бываютъ случаи злоупотребленія часовенными суммами, но случаи эти всегда можно устранить.

Что же касается другого мнѣнія о вредѣ устройства часовень, увеличивающихъ праздники и соединенное съ ними народное пьянство, то относительно этого можно сказать слѣдующее. Извѣстно, что въ каждой часовнѣ установлены особые дни, въ которые приходскій причтъ служитъ молебны—это дни мѣстныхъ праздниковъ. Иногда въ одной часовнѣ существуетъ до трехъ и болѣе такихъ праздниковъ. Праздники эти, нерѣдко продолжающіеся по нѣскольکو дней, на которыхъ льется зеленое вино рѣкой, вредно и неблагопріятно отзываются на экономическомъ положеніи крестьянъ. Намъ помнится, что часовенные и такъ называемые престольные праздники подали поводъ нѣскольکو лѣтъ тому назадъ одному изъ гласныхъ Губернскаго Собранія обвинить духовенство въ томъ, что оно, строя часовни и заводя въ нихъ праздники, будто бы распространяетъ пьянство, обычно сопровождающее деревенскіе праздники, увеличиваетъ тѣмъ число нерабочихъ дней въ году, отчего будто бы возрастаетъ обѣдненіе деревни и накопляются недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянъ. Что же сказать на это? Что дѣйствительно дни деревенскихъ праздниковъ—дни сильнаго разгула и поголовнаго пьянства—это отрицать едва ли кто будетъ, но одно ли духовенство повинно въ этомъ? Здѣсь виноваты весь, такъ сложившійся, бытовой укладъ современной жизни вообще и крестьянства въ частности, виноваты темнота и невежество народныя, вслѣдствіе отсутствіе заботъ о просвѣщеніи народа путемъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія, отсутствіе разумныхъ и полѣзныхъ развлеченій, способныхъ занятій праздничныхъ досугъ крестьянина. Въ одномъ виновно, по нашему мнѣнію, духовенство—въ молчаніи, попустительствѣ и непринятіи радикальныхъ и дѣйствительныхъ мѣръ къ прекращенію разгула и пьянства, обычныхъ среди простого народа всегда, а въ праздничные дни—особенно. Но что же можетъ сдѣлать въ этомъ отношеніи одно духовенство безъ содѣйствія администраціи

съ одной стороны и общества, въ лицѣ лучшихъ его членовъ, съ другой? Нужно больше свѣта въ темную массу народную, нужно, чтобы само общество прониклось убѣжденіемъ и сознаниемъ, что пьянство вредно во всѣхъ отношеніяхъ, нужна правильно организованная борьба съ этимъ зломъ, глубоко укоренившимся въ сознаниіи народа, нужно, наконецъ, чтобы пьянство каралось закономъ. Духовенство же всѣми имѣющимися въ его распоряженіи средствами съ своей стороны должно бороться противъ порока пьянства всегда и всюду, путемъ живого и сильнаго слова, ибо это зло дѣйствительно приноситъ громаднѣйшій вредъ въ нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Но, повторяемъ, нужно содѣйствіе и дружная работа въ этомъ направленіи всѣхъ, кому дорого счастье и матеріальное благо народа.

(Перм. Еп. В.)

Изъ инопархіальной печати.

Въ Новгородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатаны въ № № 14 и 15 „Письма Архіерея къ іереямъ“, принадлежащія епископу Андронику Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ письма въ № 15.

„Обычно клянъ кляномъ и вышибается. Такъ и съ врагами нашими слѣдуетъ бороться ихъ оружіемъ. Всѣ враги Церкви дѣйствуютъ черезъ печатное слово. Дешево распродается, а часто и вовсе бесплатно раздается всякая, враждебная Церкви и вѣрѣ, литература. Поэтому всѣ мѣры нужно приложить къ тому, чтобы заводить при церквахъ и школахъ доступныя и интересныя для народа бібліотеки и читальни. Небольшія средства на это всегда можно изыскать на мѣстѣ — въ церкви, у благодѣтелей, сборомъ съ съ прихожанъ... Выписывать нужно такія, прежде всего, изданія, которыя отвѣчаютъ потребностямъ времени и прихода и, несомнѣнно, возбуждаютъ интересъ у читателей и ихъ слушателей. А возбуждятся этотъ интересъ, — тогда и средствъ прихожане не пожалѣютъ, лишь бы прочитать занятную книжку. Постепенно можно будетъ затѣмъ завести и читальню народную въ школѣ, въ сторожкѣ или еще гдѣ либо. Конечно, все это должно быть подъ наблюдениемъ и попечениемъ священника. Но, при расширеніи дѣла, найдутся и помощники даже изъ простыхъ крестьянъ, которые съ охотой, стараніемъ и умѣніемъ будутъ наблюдать — кто за бібліотекой, кто за читальней. Выдаваемые на прочтеніе книги должны быть записываемы въ особую книгу, чтобы не пропадали и возвращались въ цѣлости. Умѣло оборудованная бібліотека, хотя бы и въ маломъ своемъ составѣ, принесетъ великую пользу въ дѣлѣ всякаго добраго просвѣщенія въ народѣ. — Наряду съ этимъ слѣдуетъ, обратить са-

мое высокое вниманіе на раздачу и распродажу разныхъ религіозно-нравственныхъ листовъ. Въ церкви всегда найдется 3—5 рублей свободныхъ: а на нихъ можно купить 1—2 тысячи листовъ самаго разнообразнаго содержанія. Такіе листки могутъ имѣть вліяніе на весь приходъ и сдѣлать большое дѣло, если священникъ умѣло и съ разборомъ будетъ ихъ давать при какихъ либо важныхъ случаяхъ, или послѣ какой либо бесѣды серьезной съ отдѣльными прихожанами. прося ихъ непременно прочесть листовъ и другимъ. Извѣстно, что заинтересовавшая прихожанъ книжка, листовъ, газета или журналъ изъ рукъ въ руки передаются по приходу и всѣхъ занимаютъ. При такой раздачѣ и 1—2 тысячи разойдутся по всему приходу въ теченіе года и принесутъ большую пользу. Пастырская ревность и умѣнье научать священника, какъ прокрѣпить—читаютъ ли, и другимъ передаютъ ли листки и книжки получившіе ихъ. Заинтересуются прихожане подобными изданіями, навѣрное, и покупать ихъ будутъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КИСЛОРОДНЫЯ ШИПУЧІЯ

цѣлебныя „**ОЗЕТЪ ВАННЫ**“ Д-ра мед. L. SARASON'A превосходно дѣйствуютъ на страдающихъ нервнымъ расстройствомъ, болѣзнями сердца, **бессонницей**, нефритомъ, подагрой, ожиреніемъ, **астмой**, опухолями конечностями и др.—Въ медицинской литературѣ масса отзывовъ.

Требуйте бесплатно брошюру „**ОЗЕТЪ-ВАННЫ**“.

— Вильна, Гл. Скл. „**ОЗЕТЪ-ВАННЫ**“ П. —

СОДЕРЖАНІЕ. Часть *официальная*: Высочайшія повелѣнія.—Списки награжденныхъ лицъ.—Письмо Тайнаго Совѣтника Роговича.—Письмо Повечительства. о слѣбныхъ.—Архипастырское благословеніе.—Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищаваго Совѣта.—Отъ Правленія Архангельскаго Духовнаго Училища.—Перемѣны по службѣ.—Списокъ незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Архіерейскія служенія.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства. (Въ приложеніи).—Отчетъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1909 годъ.

Часть *неофициальная*: Поученіе въ день Вознесенія Господня.—„О святой землѣ“.—Отчетъ о состояніи расколо-сектантства.—Преподобный Антовій, Сійскій Чудотворецъ.—Изъ Епархіальной хроники.—Изъ Кестеньги Кемскаго у.—О часовняхъ.—Изъ иносепархіальной печати.—Объявленіе.

Редакторъ *И. Сибирцевъ*.