

ЖАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 15.

1876 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Августа 15.

I.

Государь Императоръ, 17 (29) минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи Викарія Новгородскоѣ Епархіи, Епископа Старорусскаго *Никодима* на каедру Епископа Дмитровскаго,—перваго Викарія Московскоѣ Епархіи (*).

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода:

Отъ 2—14 іюня 1876 года, за № 1011, по вопросу о выборѣ въ церковныя старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ. По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21 апрѣля сего года, за № 1878, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16 января—20 февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ Вятскоѣ Городскоѣ Думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что вслѣдствіе сего генераль-адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2 апрѣля, за № 3116, изъяснилъ, что министерству внутреннихъ

(*) Правит. Вѣст. 1876 г. № 161.

дѣль было сообщено господиномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода (за № 1346), что по увѣдомленіи вятскаго преосвященнаго, при кафедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незамѣщенными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ Вятскою Городскою Думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ министерству по вопросу о томъ, относится ли къ обязанности городского общественнаго управленія, образованнаго по городовому положенію 16 іюня 1870 года, избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но по упомянутому представленію вятскаго губернатора не могло послѣдовать какого либо распоряженія со стороны министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходилъ по поводу жалобы одной изъ городскихъ думъ (Роменской) на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія думы, коимъ она отклонила предложеніе духовной консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго за тѣмъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ указа, за № 28890, поставивъ къ рѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ—правильно ли признано въ постановленіи полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относящимся къ обязанности городской думы, образованной по городовому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, нашель, что по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Святѣйшимъ Синодомъ 12 января 1859 года (Полн. Собр. Зак., № 33888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, старосты эта избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя прав-

ленія, а гдѣ ихъ нѣтъ—благочинные, предъ наступле-
ніемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ
въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа
коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы
имѣть церковнаго старосту, а городскія думы или
ратуши постановленные ими по сему предмету приго-
воры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, пре-
провождаютъ въ духовныя правленія или къ благочин-
нымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею
на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смыс-
ла приведеннаго Высочайшаго указа и принявъ во вниманіе:
а) что съ введеніемъ въ дѣйствіе городского по-
ложенія 16 іюня 1870 года городская дума, согласно
54 ст. Полож., представляетъ собою все городское об-
щество, и б) что, по силѣ ст. 79 т. I Зак. основ., за-
коны особо для какой либо мѣстности или какого ли-
бо рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не
отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не
постановлено, Правительствующій Сенатъ призналъ, что
хотя въ городскомъ положеніи о порядкѣ избранія цер-
ковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ не упо-
мянуто, но однако же избраніе таковыхъ старостъ долж-
но быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ сообра-
женіямъ, къ обязанности городской думы, а потому упо-
мянутое постановленіе по настоящему дѣлу полтавска-
го губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія Пра-
вительствующій Сенатъ нашелъ правильнымъ; жалобу
же на оное Роменской городской управы (по уполномо-
ченію думы) не заслуживающею уваженія и таковую оста-
вить безъ послѣдствій. Поставивъ о такомъ разъясненіи
Правительствующаго Сената въ извѣстность исправ-
ляющаго должность Вятскаго губернатора, для завися-
щихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ сино-
дальнаго оберъ-прокурора, распоряженій, министръ внут-
реннихъ дѣлъ увѣдомляетъ о семъ Его Сіятельство, въ
послѣдствіе отношенія за № 1346. Приказали: въ пре-
дотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій
между духовными консисторіями и городскими думами
по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безпри-

ходнымъ церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ отзывѣ министра внутреннихъ дѣлъ постановленіи Правительствующаго Сената, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ.“

II.

Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному управленію.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства:

- а) **Благодарность:** 1) Мещовскому купцу Гавріилу Ѳедотовичу *Карпову*, за пожертвованіе 270 р., на разныя подѣлки въ церковь с. Шалова; 2) крестьянину сельца Черноsvитина Андрею *Комарову*, за пожертвованіе въ церковь с. Боршовки серебрянаго съ приборомъ сосуда и другихъ вещей на сумму 288 рублей; 3) крестьянину дер. Машковичъ Василию *Первошникову*, за пожертвованіе въ церковь с. Валиць сребропозлащеннаго ковчега цѣною въ 110 рублей; 4) Московскому мѣщанину Петру *Турчианову*, за пожертвованіе въ церковь с. Калужки къ иконѣ Калуженской Богоматери серебряной лампы, цѣною въ 150 рублей; 5) крестьянину с. Воболей Игнатію *Яковлеву*, за пожертвованіе въ приходскую церковь иконы Спасителя и трехсвѣчника со свѣчами, цѣною до 250 руб; 6) крестьянину селеца Чернична Якову *Хеину*, за пожертвованіе въ церковь с. Ивановой горы свѣчнаго ящика и облаченія, цѣною въ 175 р.
- б) **Признательность:** церковному старостѣ с. Люблицъ Алексѣю *Купцову*, за произведенныя имъ подѣлки въ приходской церкви, на что имъ израсходовано изъ собственнаго капитала 260 руб.

Опредѣлены: 1) на вакансію настоятеля въ Ѳедосовско-андреевскій приходъ, Калужскаго уѣзда, сверхштатный священникъ с. Карамышева, Петръ *Изьтковъ*;

2) на вакансію помощника настоятеля въ с. Юрьево, Козельскаго уѣзда, священникъ Сергѣй *Крестовоздвиженскій*, временно исправлявшій священническія обязанности въ Михайловско-Куровскомъ приходѣ, Перемышльскаго уѣзда; 3) на псаломщицкую вакансію въ с. Боболяхъ, Боровскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ тогожъ села Ѳедоръ *Нимировъ*,

Уволены, согласно прошеніямъ, за штатъ: сверхштатный Діаконъ с. Печекъ, Мосальскаго уѣзда, Александръ *Рождественскій* и причетникъ с. Овсорока, Жиздринскаго уѣзда, Алексѣй *Першинъ*.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Имѣются празднаыя *вакансіи*: 1) настоятельскія: въ с. Долбинѣ, Лихвинскаго уѣзда, с. Колодязцахъ, Жиздринскаго уѣзда, священническая при Тарусскомъ соборѣ и 2) псаломщицкія: въ с. Поливановѣ, Малоарославецкаго уѣзда.

Отъ Правленія Мещовскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Мещовскаго Училища объявляетъ, что приемныя испытанія дѣтей, желающихъ поступить въ наступающемъ году въ число учениковъ онаго училища, имѣютъ быть производимы со 2-го по 6-е включительно будущаго сентября 1876 года. Посему священно-церковно-служители и инословныя лица, желающія представить своихъ дѣтей въ Мещовское училище на приемное испытаніе, должны наобласти вышеозначенный срокъ. Прошенія о приемѣ дѣтей въ училище должны быть поданы не позже 2 сентября на имя Смотрителя училища, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или выписки изъ метрикъ отъ мѣстнаго причта и надлежаще засвидѣтельствованнаго удостовѣренія о привитіи дѣтямъ, представляемымъ въ училище на приемное испытаніе, оспы.

Отъ Правленія Мещовскаго Духовнаго Училища.

Въ виду постоянныхъ и довольно продолжительныхъ просрочекъ воспитанниковъ Мещовскаго Духовнаго Училища въ явкѣ въ Училище послѣ всѣхъ домовыхъ отпусковъ, и проистекающаго отсюда тормаза для учебнаго дѣла, Правленіе Училища, согласно своему журнальному опредѣленію отъ 3 мая текущаго года, утвержденному резолюціею Его Высокопреосвященства, за № 1880, стоитъ въ необходимости пригласить чрезъ мѣстныя епархіальныя вѣдомости родителей и опекуновъ воспитывающихся въ Мещовскомъ Духовномъ Училищѣ дѣтей къ своевременному (т. е. въ назначаемый срокъ Училищнымъ начальствомъ) на будущее время представленію послѣднихъ въ Училище къ ученію изъ всѣхъ домовыхъ отпусковъ.

Поправка. Въ № 14-мъ ошибочно показанъ умершимъ свящ. с. Людемскаго Дмитрій Лебедевъ.

Членъ Консисторіи, Какодральный Протоіерей **А. Колыбелинъ.**

Секретарь **С. Пантеровскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 15.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30
числь.

1876.

Августа 15.

Содержаніе: Вознесенская церковь въ г. Козельскѣ. — Русская духовная миссія въ Китаѣ. — Дѣйственность церковной проповѣди. — Списокъ учениговъ Мещовскаго Духовнаго училища за 1875/6 учебный годъ. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

ВОЗНЕСЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ

въ г. Козельскѣ. (*)

(Калужской губерніи).

На сѣверной сторонѣ города Козельска близъ торговой площади у самой окраины береговаго возвышенія рѣчки Другусны, отдѣляющей городъ отъ инвалидной слободы, стоятъ рядомъ, образуя видъ городского Кремля, три церкви: Николаевская, Георгіевская и Вознесенская. Эта группа, какъ издали, такъ и вблизи, составляетъ украшеніе города, единственный памятникъ его древней жизни и значенія.

Николаевская церковь построена въ 1740 г. Оберъ-Гофмаршаломъ Дмитріемъ Андреевичемъ Шепелевымъ. Сохранилось преданіе, что сей царедворецъ, при своемъ богатствѣ отличаясь духомъ благочестія и усердія къ вѣрѣ, построилъ въ разныхъ мѣстахъ, по городамъ, монастырямъ и своимъ вотчинамъ до 70 церквей, а на окончаніе недростроенныхъ завѣщалъ значительный ка-

(*) Изъ «приложеній» къ «историческому описанію Козельской Введенской Оптиной пустыни», которое готовится къ печати третьимъ изданіемъ.

питаль. Онъ скончался (какъ видно изъ синодиковъ сей церкви), въ 1759 г. Маія 14-го числа въ Петербургѣ; тѣло же его, по завѣщанію, перевезено въ Козельскъ и погребено въ сей самой церкви 1760 года Марта 7-го числа.

Рядомъ съ Николаевскою церковью, стоитъ церковь Георгіевская, каменная двухъ этажная, составившаяся изъ постоянныхъ пристроекъ. Она построена въ 1779 г. иждивеніемъ Козельскаго помѣщика секундъ-майора М. И. Желябужскаго.

Далѣе на самомъ краю береговаго возвышенія стоитъ церковь въ имя Вознесенія Господня. Церковь эта расположена на крутой возвышенности праваго берега рѣчки Другусны, одного изъ притоковъ Жиздры. Съ церковной площадки открывается живописный видъ на востокъ: внизу на противоположномъ низменномъ берегу рѣчки неправильно раскинулась одна изъ пригородныхъ слободъ, а чрезъ нее за городомъ, видны поемные луга, ежегодно орошаемые излучистой Жиздрой. Далѣе горизонтъ ограничивается Козельскою заставкою, изъ опушки коей виднѣются зданія Оптиной пустыни, какъ бѣлыя лиліи изъ корзины зелени.

Вознесенская церковь принадлежала упраздненному въ 1764 году дворянскому Вознесенскому монастырю, и по преданію, оправдываемому и самою архитектурою оной, есть *древнѣйшая изъ городскихъ церквей*. По церковнымъ вѣдомостямъ значится, что она построена въ 1740 году. Но сіе, кажется, относится лишь къ одной трапезѣ замѣтно позднѣйшей архитектуры; а построеніе настоящей церкви и колокольни, какъ по внѣшнему ея виду, такъ и по историческимъ соображеніямъ, съ вѣроятностію можно отнести къ эпохѣ обновленія города въ первой четверти XVII столѣтія, послѣ изжигенія и разоренія онаго шайкою казацкой вольницы, внезапно набѣжавшей изъ подъ Смоленска изъ стана Сигизмундова. По сказанію очевидца сего событія, дѣло было такъ: 7 Сентября 1610 года внезапно пришли изъ подъ Смоленска вольные люди (по другимъ Чер-

касы, запорожскіе казаки), въ два часа овладѣли беззащитнымъ городомъ, перерѣзали всѣхъ, не давая никому пощады (по другимъ вырѣзали 7000 человекъ жителей) и предавши, оный пламени, съ большою добычею возвратились въ королевскій лагерь. Судя по тому, что въ монастырскомъ синодикѣ между убиенными упоминаются и инокини—схимницы, надобно заключать, что монастырь сей уже существовалъ во время этого событія. А нынѣшняя каменная церковь могла, при возстановленіи пострадавшаго въ то время отъ пожара города, замѣнить собою прежнюю деревянную. Другіе, основываясь на архитектурномъ сходствѣ Вознесенской церкви съ Николо-Гостунскою, что въ селѣ Гостуни, Лихвинскаго уѣзда, относятъ первоначальную постройку ея ко временамъ Іоанна грознаго. Синодикъ бывшаго Вознесенскаго монастыря, сохранившійся и по сіе время, и начинающій поминовеніе царственныхъ особъ съ имени Іоанна Васильевича IV, можетъ служить косвеннымъ подтвержденіемъ означеннаго преданія; иначе мы не видимъ достаточнаго основанія, почему именно съ имени Грознаго начато поминовеніе лицъ царственнаго дома.

Въ 1764 г. Козельскій Вознесенскій дѣвичій монастырь, въ слѣдствіе новаго постановленія о духовныхъ штатахъ, упраздненъ, съ обращеніемъ церкви его въ приходскую города Козельска. Въ 1777 же 7-го Іюня губительный пожаръ, опустошившій Козельскъ, во время коего изъ 9 церквей сгорѣло 6, а изъ 664 обывательскихъ домовъ 368, коснулся и сей церкви, но кажется лишь отчасти; ибо изъ донесенія Крутицкой консисторіи въ синодальную контору 1779 года видно, что вскорѣ послѣ пожара служба уже совершалась въ одномъ изъ трапезныхъ придѣловъ во имя Михаила Архангела.

Въ томъ видѣ, въ какомъ Вознесенская церковь существовала до 1870 года, она представляла любопытный памятникъ стариннаго монастырскаго зодчества. Въ противоположность Никольскому храму, внѣшность

ея отличалась отсутствіемъ всякихъ украшеній. Мелкій фундаментъ вросъ въ землю, почему уже однажды снимали ее на нѣсколько аршинъ. Окна малыя и узкія съ прямыми перемычками. Съверный и южный входы съ устройствомъ трапезы были задѣланы, а оставался одинъ западный чрезъ колокольню. Надъ четвероугольникомъ церкви, оканчивающейся со всѣхъ сторонъ полукружіемъ, четырехъ-скатная кровля; на ней пять небольшихъ главъ на тонкихъ съ пролетами шейкахъ; у подножія креста на средней главѣ полумѣсяцъ. Колокольня въ одной связи съ церковью оканчивалась шатровымъ верхомъ, въ коемъ устроены окошечки и головочки. Внутри желѣзныя связи. Сводъ трапезы опирался на массивный столпъ; онъ прежде былъ четвероугольный и потомъ обсаженъ и обращенъ въ круглый, при чемъ уничтожилось бывшее на одной изъ сторонъ древнее изображеніе „блаженнаго Макарія,“ надобно полагать, ангела основателя Оптиной пустыни, называвшейся до начала текущаго столѣтія „Оптиной Макарьевой.“ Вся внутренность церкви своимъ смиреннымъ видомъ свидѣтельствовала о прежнемъ ея назначеніи. Войдя въ ея низкія двери и вематриваясь въ окружающій васъ сумракъ, вы невольно ожидаете увидѣть гдѣ либо во углу молящихся отшельницъ или услышать изъ главной церкви ихъ умильное пѣніе. Но гулъ одинокихъ шаговъ, раздающихся по плитаному полу, невольно выводитъ васъ изъ задумчивости, напоминая о пустотѣ храма, въ коемъ уже болѣе ста лѣтъ, какъ смолкнули хвалебные гласы ликовъ иноческихъ.....

Русская духовная миссія въ Китаѣ.

(Историческій очеркъ).

Русскіе промышленные и военные люди (изъ казачковъ) Сибири, занимаясь звѣроловствомъ, болѣе и болѣе распространяли владѣніе Сибири къ востоку и югу. Неопредѣленность границъ еще болѣе способствовала имъ углубляться далѣе при ловлѣ звѣрей и розысканіи металлическихъ рудъ въ томъ краѣ (*), такъ что они

(*) См. истор. описаніе Сибири Слобцова 1838 года.

проникли во владѣнія, издавна населяемая Маньчжурами, и за Яблоновымъ хребтомъ основали городъ Нерчинскъ, а на лѣвомъ берегу рѣки Амура—крѣпость Албазинъ. Пограничные маньчжурскіе начальники, недовольные такимъ близкимъ сосѣдствомъ русскихъ, отнесли къ своему правительству въ Пекинъ объ этихъ новыхъ населеніяхъ въ ихъ землѣ, хотя по китайскимъ географическимъ сочиненіямъ Амуръ никогда не принадлежалъ Китаю, какъ его „древнее владѣніе.“ Императоръ Шуньджи, а потомъ преемникъ его и сынъ, знаменитый Канси, нѣсколько разъ отправляли значительное число войска для вытѣсненія русскихъ съ Амура. Нѣсколько лѣтъ продолжались военныя дѣйствія русскихъ казаковъ съ маньчжурскими воинами близъ самыхъ забралъ крѣпости Албазина съ переменнымъ счастьемъ съ обѣихъ сторонъ; наконецъ русскіе воины должны были уступить превосходству силъ Маньчжуро-Китайцевъ (*). Они сдались въ 1685 году въ числѣ 151 человѣка. Маньчжуръ генераль Лань-Гань, покоритель Албазина, по взятіи русскихъ въ плѣнъ, предложилъ имъ, между прочимъ, вопросъ, кто изъ нихъ хочетъ возвратиться въ свое отечество, и кто желаетъ служить его государю? Первыхъ оказалось 101 человѣкъ, а послѣднихъ 50. Но генераль повелъ ихъ всѣхъ за собою плѣнными въ Китай, только желавшихъ служить китайскому государю онъ расселилъ по Маньчжуріи, опредѣливъ ихъ къ сельскимъ, земледѣльческимъ работамъ, а хотѣвшихъ возвратиться въ свое отечество, Россію, отправилъ въ Пекинъ, произнесши тѣмъ и другимъ слѣдующее достопамятное изреченіе: „поелику изъявившіе желаніе возвратиться въ свою отчизну тѣмъ самымъ доказали вѣрность природному своему царю, то нельзя сомнѣваться, чтобъ они не были также вѣрными и моему государю; а тѣ, кои службу иноземному государю предпочли служенію природному своему царю, не могутъ быть вѣрными ни тому, ни другому господину, а потому пусть и остаются въ рабствѣ подъ надзоромъ мѣстныхъ начальниковъ въ опредѣленныхъ ихъ мѣстахъ.“

(*) О геройской защитѣ Албазина см. въ Истор. Сибири—Миллера.

Русскіе военно-плѣнные при выходѣ своемъ изъ прежняго ихъ жилища Албазина, съ дозволенія китайскаго военачальника Лань-Таня, взяли съ собою изъ построенной ими въ крѣпости Никольской церкви святыхъ иконы, церковную утварь, ризницу и самаго священника Максима Леонтьева (*), и съ симъ имуществомъ духовнымъ болѣе, нежели наружнымъ, домашнимъ, прибыли въ столицу Китая. Они водворены были тогда въ сѣверо-восточной части сего города, подъ именемъ русской сотни. На обзаведеніе они снабжены были деньгами, для супружества даны имъ жены, и причислены всѣ къ желтому знамени, одному изъ отличныхъ знаменъ маньчжурской гвардіи, а для богомолья имъ уступлено было одно изъ идольскихъ капищъ, которое въ послѣдствіи времени освящено было въ христіанскую церковь во имя Софіи—Премудрости Божіей. Здѣсь священникъ Максимъ на первый разъ расположилъ свои иконы, церковную ризницу и вещи, принесенныя ими изъ Албазина, и совершалъ въ извѣстные дни утреню, часы и вечерню по тому порядку, какъ совершаются такія церковныя службы въ обыкновенныхъ часовняхъ, кромѣ литургіи. Вотъ первое основаніе русской православной церкви въ Китаѣ и причины, исподволь пролагавшія путь къ ея дальнѣйшему утвержденію.

На основаніи трактата, заключеннаго въ 1689 г. 29 августа графомъ Федоромъ Алексѣвичемъ Головинымъ близъ Нерчинска, русскіе начали ѣздить въ Пекинъ для продажи своихъ пушныхъ товаровъ. Пользуясь этимъ случаемъ, русское правительство поручило отправленному въ Пекинъ въ 1692 году повѣренному въ дѣлахъ Елсезару Избранту предложить китайскому министерству о дозволеніи русскимъ построить свою церковь для пріѣзжающихъ туда съ караванами своихъ людей; ибо хотя при караванахъ и сопутствовали иногда русскіе священники, но они не имѣли позволенія отправлять

(*) См. Ирк. Епарх. Вѣд. 1863 г.

тамъ открытаго богослуженія. Однако Избрантъ не успѣлъ склонить въ пользу своего предложенія китайскихъ министровъ, которые отказали ему въ этомъ подѣ тѣмъ предлогомъ, что „построеніе въ Китаѣ церквей иноземцамъ, которые живутъ вѣчно въ здѣшнемъ царствѣ, узаконено, а пріѣзжающимъ только на время требовать церквей въ обычаѣ не положено.“

Между тѣмъ священникомъ Максимомъ Леонтьевымъ въ 1695 году получена отъ тобольскаго митрополита Игнатія благословенная грамота на освященіе языческаго капища, первоначально уступленнаго русской сотни въ христіанскую церковь, во имя Софіи—Премудрости Божіей. Святитель послѣ пастырскихъ увѣщаній и многихъ одобрительныхъ отзыовъ какъ на счетъ самаго священника, такъ и всѣхъ духовныхъ его чадъ, чтобы они твердо соблюдали вѣру своихъ предковъ и распространяли ее между Китайцами, въ этой грамотѣ преподаетъ и нужныя наставленія для освященія церкви на присланномъ имъ антиминосѣ. Между прочимъ, отъ себя пожертвовалъ нѣкоторые богослужебные сосуды. Можетъ быть такіе лестные отзывы на счетъ русскихъ переселенцевъ въ Пекинѣ, упоминаемые въ грамотѣ сего святителя, были болѣе или менѣе справедливы, пока священникъ Максимъ былъ живъ; а какъ скоро онъ, послѣ долготняго своего съ ними пребыванія, умеръ, христіане русскіе, лишившись своего пастыря, мало-по-малу начали уклоняться къ языческимъ обычаямъ и навязать дѣламъ ихъ.

Узнавъ о смерти албазинскаго священника, тобольскій митрополитъ Филоеѣй заботился, чтобы оставшіеся въ Пекинѣ христіане не оставались безъ христіанскихъ требъ, по крайней мѣрѣ по временамъ, и для этого нѣсколько разъ посылалъ туда іеромонаховъ. Такъ въ 1704 году преосвященный митрополитъ Филоеѣй писалъ по городамъ: въ Сургутъ, Нарымъ, Кецкъ, Лосиный Яръ, Енисейскъ, въ Иркутскъ, на Селенгу, въ Нерчинскъ и всѣхъ церквей протопопомъ и попомъ съ причетники, — слѣдующее: „въ нынѣшнемъ 1704 году мая

въ 15 день по указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, и по грамотѣ посланы, отъ насъ изъ Тобольска чрезъ Енисейскъ, Иркутской и прочіе Даурскіе города въ Мунгалскую землю до Кутухты, для проповѣди Слова Божія, Софѣйскаго дому казнодѣй (проповѣдникъ) іеромонахъ Рафаилъ, іеродіаконъ Варооламій, дѣти боярскіе Еремій Ивановъ, Василій Градовскій, Иванъ Комлинъ, Иванъ Лукинъ, а изъ Мунгалской земли велѣно имъ же іеромонаху Рафаилу и іеродіакону да двумъ чловѣкамъ дѣтемъ боярскимъ идтить для проповѣди Слова Божія въ Китайское Государство въ караванѣ съ купчиною Григоріемъ Осколковымъ (*) переводчикомъ въ бытность у кутухты проповѣднику, іеромонаху Рафаилу велѣно взять изъ иркутскаго Вознесенскаго монастыря іеромонаха Трифиллія (**). Осколковъ былъ въ Пекинѣ въ 1705 г., но Рафаилъ тамъ не остался. Онъ только исправилъ требы для находившихся въ Пекинѣ русскихъ, не имѣвшихъ священника, по смерти священника Максима, а затѣмъ съ Осколковымъ обратно возвратился въ Иркутскъ въ 1706 году, а оттуда въ Тобольскъ. Закащикъ настоятель Вознесенскаго монастыря архимандритъ Мисаилъ въ ноябрѣ этого года послалъ съ тѣмъ же іеромонахомъ Рафаиломъ въ Тобольскъ митрополиту сборныя деньги (***) для такого же требоисправленія въ 1707 г. митрополитъ Филофей посылалъ своего проповѣдника (****) іеромонаха Иларіона Лежайскаго, іподіакона Филиппа Хавова и боярскаго сына Филип-

(*) См. Древнія церковныя грамоты восточно-сибирскаго края изданныя архимандритомъ Мелетіемъ. Казань 1875 г. стр. 136.

(**) Тамъ же, стр. 138.

(***) Сибир. Вѣст. Спас. 1822 г. ч. 17, стр. 116, Древ. грам. Вост. сиб. края, стр. 346.

(****) Въ лѣтописи г. Иркутска Пежемскаго и въ Сибирскомъ Вѣстникѣ Спасаго (1822 г. 17 стр. 19) и въ другихъ сочиненіяхъ Иларіонъ Лежайскій несправедливо названъ экономомъ. Онъ былъ казнодѣй. Это слово вѣроятно превращено этими лицами въ слово казначей или эконома. А между тѣмъ казнодѣй значить

на Хавова Въ грамотѣ, посланной по этому случаю архимандриту Мисаилу, говорится, что школьные ученики Павелъ Андреевъ и Семень Николаевъ, посланные съ Иларіономъ къ кугухтѣ, должны тамъ ожидать возвращенія Иларіона изъ китайскаго государства. По возвращеніи изъ Пекина, Иларіонъ въ 1709 году посвященъ въ архимандрита и посланъ настоятелемъ въ Якутскій монастырь и былъ тамъ до 1715 года.

Тобольскій губернаторъ князь Гагаринъ въ 1713 году представлялъ китайскому министерству чрезъ купца Григорія Осколкова о дозволеніи присылать въ Пекинъ русскихъ священниковъ для исправленія христіанскаго богослуженія, необходимаго какъ для живущихъ тамъ русскихъ соплеменниковъ, такъ и для пріѣзжающихъ съ караванами русскихъ людей. Такое представленіе хотя не было въ это время приведено въ исполненіе, но не осталось безъ своего дѣйствія, по крайней мѣрѣ чрезъ нѣсколько послѣ того лѣтъ. Албазинцы, будучи тронуты грамотою (1711 г.) тобольскаго митрополита Филофея, въ которой онъ обличалъ ихъ въ отступленіи отъ вѣры своихъ предковъ, обратились съ просьбою къ бывшему въ Пекинѣ караванному комиссару Петру Худякову, чтобы онъ принялъ на себя ходатайство испросить для нихъ у русскаго правительства священника. Худяковъ съ своей стороны совѣтовалъ имъ прежде отнестись съ своею просьбой къ своему начальству. По его совѣту они и подали свою просьбу въ одно изъ присутственныхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ котораго они состояли. Оттуда донесено было и самсму китайскому государю Канси о ихъ просьбѣ. Импе-

казанье-де сочиитель, и произпоситель проповѣди, проповѣдникъ. Тамъ же несправедливо сказано, что Иларіонъ произведенъ въ архимандрита въ 1715 году, когда былъ назначенъ настоятелемъ Якутскаго монастыря и что до времени его выѣзда изъ Тобольска въ Якутскъ получилъ новое назначеніе въ Пекинъ. Нѣтъ, изъ грамоты видно, что съ 1709 по 1715 гг. онъ былъ архимандритомъ и жилъ въ Якутскѣ.

раторъ Канси принялъ въ уваженіе основательность просьбы русской сотни о снабженіи ихъ священнослужителемъ по своей вѣрѣ, съ другой же стороны, побуждаясь и предложеніемъ князя Гагарина, который не задолго предъ этимъ представлялъ китайскому министерству о томъ же предметѣ, далъ повелѣніе своему посланнику Тулишеню, отправленному имъ въ 1713 году въ Россію, къ калмыцкому Аюкъ-хану, кочевавшему на саратовскихъ степяхъ. чтобы онъ въ проѣздъ свой чрезъ Тобольскъ объявилъ губернатору Гагарину, что онъ желаетъ имѣть у себя въ столицѣ русскихъ священниковъ и на обратномъ пути взять бы ихъ съ собою, если русскому правительству то будетъ угодно, съ присоединеніемъ къ нимъ и доктора медицины, искуснаго въ лѣченіи наружныхъ болѣзней (*). Это былъ первый голосъ со стороны китайскаго Богдыхана, призывающій русскихъ священнослужителей въ Китай на службу Божию, и начало русскихъ духовныхъ миссій, отправляемыхъ донинѣ въ Пекинъ для поддержанія вѣры въ христіанскихъ потомкахъ русскихъ Албазинцевъ, и, по возможности, для распространенія свѣта евангельскаго между самими Китайцами. Съ этого времени русскія духовныя миссіи начали свои путешествія въ Китай подъ начальствомъ архимандритовъ и, по пріѣздѣ въ Пекинъ, останавливались на жительство при Софійской церкви, близъ которой и Албазинцы были поселены, до тѣхъ поръ, пока Срѣтенскій монастырь не былъ выстроенъ. (Миссіонер.)

Дѣйственность церковной проповѣди.

Не рѣдко говорятъ и пишутъ, что проповѣдь слова Божія бесполезна, такъ какъ она не достигаетъ своей цѣли, не производитъ никакого вліянія на умы и сердца слушателей. Если проповѣдь краснорѣчива и при этомъ отвѣчаетъ на современные вопросы жизни, ес-

(*) См. Ежемѣсячныя сочиненія Миллера къ пользѣ и увеселенію служащія 1764 г., мѣсяць ноябрь.

слушаютъ съ интересомъ; иногда восхищаются ею, но и только: дальше церковнаго порога влияние какой бы то ни было проповѣди не простирается. Къ крайнему сожалѣнію нельзя не замѣтить, что этотъ совершенно фальшивый взглядъ на проповѣдное слово раздѣляется и нѣкоторыми пастырями церкви. Едвали ошибемся, если такое отрицательное отношеніе къ церковной проповѣди объяснимъ или недостаткомъ усердія помянутыхъ пастырей къ добросовѣстному исполненію лежащей на нихъ учительской обязанности, или же ложными понятіями о характерѣ церковнаго слова. Простой народъ вообще съ большимъ вниманіемъ слушаетъ поученія своего пастыря, но если эти поученія страдаютъ схоластическою отвлеченностію, если онѣ мало примѣнимы къ понятіямъ, складу представленій и особенно къ обстоятельствамъ жизни народа, то, конечно, трудно ожидать, чтобы такія проповѣди были назидательны, способствовали бы очищенію религіозно-нравственно міросозерцанія народа, доселѣ не отрѣшившагося отъ нѣкоторыхъ традицій язычества, содѣйствовали бы искорененію пороковъ и возвышенію добрыхъ сторонъ простонародной жизни. Но есть факты, краснорѣчиво свидѣтельствующіе, что проповѣдь удачно приспособленная къ состоянію слушателей, не только поддерживаетъ неослабное вниманіе къ себѣ, но производитъ благотѣльное дѣйствіе на исправленіе нравственныхъ недостатковъ и искорененіе различныхъ не христіанскихъ обычаевъ, которыми такъ еще обильна жизнь православнаго люда. Въ „Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ читаемъ, что прихожане села Чуриковъ (Скопинскаго уѣзда), издавна проводившіе сырную недѣлю въ повальномъ разгулѣ и пьянствѣ (ибо не только взрослые мужчины предавались пьянству, но и женщины, даже несовершеннолѣтнія дѣвицы, волею или неволею, во имя дружбы, доходили въ винопитіи до неумѣренности) въ нынѣшніе годы, *внѣвъ ераудимельнымъ поученіямъ своего священника*, и убѣдившись въ сильномъ вредѣ пьянства, уже нѣсколько лѣтъ сряду проводятъ всю сырную недѣлю благочестиво и трезво. Вслѣдствіе воздержанія отъ вина, между ними не злыш-

но пѣсень, прежде раздравшихъ пѣломудренный слухъ, не видно безиній, отъ которыхъ прежде не разъ приходилось доброму человѣку потуплять свой взоръ. Даже такое, по-видимому, невинное удовольствіе, — каково катанье, прекратилось. Тѣмъ болѣе скромными и воздержными показываютъ себя помянутые прихожане во время св. четырехдесятницы. Въ прошломъ году въ продолженіи всего великаго поста никогда не замѣчалось между ними пьяныхъ; даже тѣ изъ нихъ, которые не въ силахъ навсегда отстать отъ хмѣльныхъ напитковъ во время поста воздерживались отъ нихъ, а нѣкоторые даже изъ закоренѣлыхъ пьяницъ рѣшились совершенно отстать отъ употребленія водки, — и вотъ, къ сверхчайной радости своихъ семействъ, нѣкоторые въ продолженіи года, а иные и болѣе, вовсе не употребляютъ ничего хмѣльнаго.

Кромѣ того, съ незапамятныхъ временъ у означенныхъ прихожанъ было обыкновеніе, по вступленіи въ бракъ, нѣсколько лѣтъ уклоняться отъ св. причащенія, а въ прошломъ году новобрачные почти всѣ приходили на исповѣдь и удостоились причащенія св. таинъ. Примеръ Чуриковскихъ прихожанъ не остался безплоднымъ, ему послѣдовали прихожане сосѣднихъ селъ: Катина и Покровскаго. — Случается, что одушевленное слово пастыря располагаетъ слушателей оказывать помощь нашимъ ближнимъ, подвергающимся тѣмъ или другимъ бѣдствіямъ. Какъ отрадно было прочитать, наприм. извѣстіе о прихожанахъ с. Русскаго Качима, которые, услышавъ въ храмѣ слово своего пастыря, о *В. Ильмискаго*, о бѣдствіяхъ православныхъ жителей Боснии и Герцоговины, въ самомъ же храмѣ собрали отъ своихъ скудныхъ средствъ 11 рублей въ пользу несчастныхъ страдалцевъ. Подобный фактъ дѣйственности церковнаго поученія на слушателей въ здѣшней епархіи уже не первый....

(Дерепечатано изъ Газетч. епар. вѣдомост. № 12, 1876 г.)

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Мещовскаго Духовнаго училища, составленный училищнымъ Правленіемъ, при участіи наставниковъ, въ 187⁵/₆ учебномъ году.

IV класса: Разрядъ первый: 1) Алексій Лазаревскій, Михаилъ Извъковъ, Александръ Орловъ, Евгений Никольскій, **Разрядъ второй:** 5) Александръ Соколовъ, Сергій Луневскій, Иванъ Ржевскій, Александръ Пятницкій, Павелъ Музалевскій, 10) Иванъ Любосвѣтовъ, Никита Безсоновъ, Сергій Пятницкій, Иванъ Баталинъ, Семень Любимовъ, 15) Григорій Титовъ, Павелъ Казанскій, **Разрядъ третій:** Семень Обновленскій, Иванъ Богоявленскій, Александръ Зелепугинъ, 20) Нилъ Баталинъ, Сергій Орловъ, — увольняются изъ училищнаго вѣдомства, за окончаніемъ курса училищныхъ наукъ.

III класса: Разрядъ первый: 1) Александръ Ландышевъ, Григорій Титовъ, Алексій Рѣпинъ, Сергій Пушкинъ, **Разрядъ второй:** 5) Алексій Смирновъ, Николай Лебедевъ, Николай Преображенскій, Григорій Бриллиантовъ, Михаилъ Титовъ, — назначаются къ переводу въ IV классъ, 10) Петръ Бѣляевъ, Дмитрій Шепкивъ, Михаилъ Чистяковъ, Александръ Казанскій, — могутъ быть переведены въ IV классъ, съ причисленіемъ къ 2-му разряду, если удовлетворительно выдержатъ испытаніе: 1-й по Ариметикѣ, 2-й и 3-й по Латинскому языку, а 4-й по Ариметикѣ и по всѣмъ писемъ упражненіямъ. **Разрядъ третій:** Василий Проногоровъ, 15) Михаилъ Дубовъ, Алексій Любимовъ, Василий Прозоровскій, Василий Копьевъ, — оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ для усовершенствованія знаній въ предметахъ, проходимыхъ въ III классѣ. Митрофанъ Овейскій, — увольняется изъ училищнаго вѣдомства за малоуспѣшность, зависящую отъ упорной лѣнности.

II класса: Разрядъ первый: 1) Михаилъ Грушевскій, Илья Сиротинъ, Михаилъ Румянцевъ, Михаилъ Соколовъ, 5) Сергій Чубыкинъ, Андрей Аравійскій. *Разрядъ второй:* Сергій Оивейскій, Илья Мионовъ, Александръ Богоявленскій, 10) Александръ Доброправовъ, Ѳедоръ Громовъ, Алексѣй Смирновъ, Николай Вертоградовъ (Флор.), Николай Вертоградовъ (Милит.), 15) Алексѣй Ржевскій, Андрей Архангельскій, —назначаются къ переводу въ III классъ. Василий Кирсановъ, Григорій Покровскій, —могутъ быть переведены въ III классъ съ причисленіемъ ко 2-му разряду, если удовлетворительно выдержатъ испытаніе: 1-й по всѣмъ письменнымъ упражненіямъ, а 2-й по Латинскому языку и всѣмъ письм. упражненіямъ. *Разрядъ третій:* Валеріанъ Печеневъ, 20) Василий Казанскій, Иванъ Троицкій, Александръ Ждановъ, —оставляются въ томъ же классѣ на повтор. курсъ для усовершенствованія знаній въ предметахъ, проходимыхъ въ II классѣ.

I класса: Разрядъ первый: 1) Петръ Виноградовъ, Константинъ Марковъ, Алексѣй Корсаковскій, Ѳедоръ Соколовъ, 5) Алексѣй Любимовъ, Иванъ Грозновъ, Иванъ Полянскій, *Разрядъ второй:* Иванъ Безсоновъ, Николай Лоренцо, 10) Иванъ Благодаровъ, Николай Ефимовъ, Семень Бѣляевъ, Николай Первенцевъ, Николай Некрасовъ, 15) Василий Соколовъ, Михаилъ Любимовъ, Викторъ Хвалебновъ, Ѳедоръ Стеллеферовскій, Василий Титовъ, 20) Николай Орловъ, —назначаются къ переводу въ II классъ. Николай Баталинъ, Иванъ Вячеславовъ, —могутъ быть переведены въ II классъ съ причисленіемъ ко 2 разр., если выдержатъ испытаніе: 1-й по Латинскому языку, а 2-й по всѣмъ письменнымъ упражненіямъ. *Разрядъ третій:* Аркадій Бриллиантовъ, Иванъ Безсоновъ (Мосур.), 25) Василий Поповъ, Виссаріонъ Лавровъ, Владиміръ Тюнинъ, Александръ Воронцовъ, Дмитрій Орловъ, —оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ для усовершенствованія знаній въ предметахъ, проходимыхъ ими въ первомъ классѣ училища. 30) Иванъ Мартыновъ, —оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности, зависѣвшей отъ болѣзни.

Приготовительнаго класса: Разрядъ первый: 1) Михаилъ Поповъ (Глазовъ), Константинъ Лоренцо, Никандръ Бѣляевъ, Николай Казанцевъ, 5) Иванъ Рождественскій, Владиміръ Щеголетъ.

Разрядъ второй: Василій Шепкинъ, Василій Воронцовъ, Михаилъ Поповъ (Мещовъ), 10) Юлій Лихачевъ, Иванъ Орловъ, Матвѣй Покровскій, Николай Страховъ, Иванъ Пальмиринъ, 15) Иванъ Безсоновъ, Егоръ Никольскій. — назначаются къ переводу въ 1 классъ. Андрей Тихомировъ, Василій Лебедевъ, — могутъ быть переведены въ 1-й классъ, съ причисленіемъ къ 2-му разряду, если удовлетворительно сдадутъ экзаменъ: 1-й по письму русскому упражненію и чистописанію, а 2-й по слав. чтенію и чистописанію.

Разрядъ третій: Василій Морозовъ, 20) Федоръ Смирновъ, — остаются въ томъ же классѣ на повторн. курсъ для усовершенствованія знаній въ предметахъ, проходимыхъ въ приготовительномъ классѣ.

Ученики училища, которые имѣютъ передерживать экзаменъ по тому или другому предмету училищнаго курса или по тому или другому письменному упражненію, должны непременно явиться въ училище ко второму числу будущаго сентября сего 1876 года: переекзаменовка будетъ производиться только 2-го сентября; ученики, которые безъ уважительныхъ причинъ не явятся для переекзаменовки въ назначенный срокъ, лишатся права на оную.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ПУБЛИЧНОЕ ЧТЕНІЕ Г. С. ВЕСЕЛИТСКАГО-ВОЖИДА
РОВИЧА О ПОЛОЖЕНІИ СЛАВЯНСКИХЪ СЕМЕЙСТВЪ ВОС-
НИИ И ГЕРЦЕГОВИНЫ, ВЪЗЖАВШИХЪ ПО СЛУЧАЮ ВОЗ-
СТАНІЯ

(Окончаніе). (*)

Вообщемъ старался избѣгать единовременныхъ радостей, а старался снабжать бѣжавшихъ предметами первой необходимости. Послѣ пищи, или столько же, сколько и пища, имъ было нужно тепло.

(*) Смотр. № 13 Калуж. Епарх. Вѣдом. за 1876 годъ.

Жители холодной страны, Герцеговины, любят тепло, и привыкли къ нему. Они и лѣтомъ одѣваются въ платье изъ очень толстой, шерстяной матеріи; зимою же, большую частію, сидятъ подлѣ огня, закутавшись въ одѣяла. Бѣгство ихъ лишило этой возможности, заставило спать на сырой землѣ, или камняхъ, безъ подстилки и безъ покрывки. Я обратился чрезъ газету „Times“ къ англійскому обществу, прося оказать пособіе именно одѣялами, которыя въ Англии самыя дешевыя и самаго лучшаго качества. Уже послѣ моего отъѣзда изъ Рагузы, тамъ была получена первая посылка одѣялъ изъ Англии. Кромѣ того, когда было можно, мы получали и сукна на платья и опанки (пѣчѣ въ родѣ лаптей), заказывали бѣлье, металлическую посуду для варенія пищи и т. д. Я считалъ, что австрійское правительство, принявъ бѣглецовъ, обязано было, по крайней мѣрѣ, заботиться, чтобы они всѣ были подлѣ кровомъ. Но вида, что мѣсяцы прошли и наступила зима, и все-таки никакихъ приготовленій не дѣлалось, я долженъ былъ взять на себя поправку и приспособленіе нѣкоторыхъ, оставленныхъ зданій; въ одномъ изъ нихъ, въ деревнѣ Оссойпигъ, помѣстилось 200 человекъ. Самыми жалкими изъ бѣглецовъ были дѣти; часто они бѣжали одни, безъ матерей, или потерявъ ихъ въ бѣгствѣ. Въ нихъ незамѣтно уже было веселости ихъ возраста; они постоянно сидѣли на землѣ безъ всякаго движенія, въ какомъ-то безчувственномъ состояніи. Мы придумали собирать ихъ въ саду, окружающемъ Рагузскую православную церковь; тутъ имъ раздавали нѣкоторыя пособія, учили ихъ молитвамъ, наконецъ, даже чтенію и письму. Они стали охотно приходить туда и, въ короткое время, удивительно развивались. Подобныя же пріюты или школы были устроены и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ въ Далмаціи. Учителями, безвозмездно завѣдывающими школами, были православные священники, вызванные мною изъ Герцеговины и Черногоріи для совершенія требъ. Въ дѣлѣ устройства школъ и церквей, мнѣ особенно помогали приходскій священникъ православной общины Новаконья. Съ нимъ вмѣстѣ мы часто объѣзжали различныя мѣстности и слѣдили за школами и церквами. Нельзя не удивляться замѣчательной способности развивать дѣтей своими разговорами. Раненые переносятся изъ верхней (северо-восточной) Герцеговины въ Черногорію, гдѣ основано 6 госпиталей, а изъ нижней (юго-западной) — въ Бокну-Которскую, гдѣ мною былъ устроенъ госпиталь въ Кастельново и приготовлено открытіе другаго въ Рисано. На это было истрачено прежде всего 10,000 р. пожертвованныхъ русскимъ обществомъ попеченія о больныхъ и раненыхъ и, потомъ, дополнялось изъ другихъ суммъ. Средства не было достаточно на поддержку и этихъ госпиталей, а, между тѣмъ, главное не достигалось: раненые въ самой Герцеговинѣ оставались безъ всякой по-

моши, ихъ даже не всегда могли переносить до границы; большую часть раны оставались не перевязанными, гнили, и, вследствие этого, страдалцы умирали отъ ранъ самыхъ легкихъ, въ ногу, руку. Я обращался къ Женевскому центральному комитету Краснаго Креста, прося его прислать свою делегацию для ухода за ранеными. Женевскій комитетъ, обратившійся ко всемъ обществамъ Краснаго Креста съ просьбою о содѣйствіи, никакъ не ожидалъ, чтобы въ то время уже однимъ изъ нихъ были приняты рѣшенія величайшей важности, касающіяся къ дѣйствительному обезпеченію участи раненыхъ и больныхъ. Русское общество Краснаго Креста, съ одобренія Августѣйшей покровительницы своей и при содѣйствіи другихъ членовъ Царской фамилии, послало въ Черногорію дѣльный санитарный отрядъ. Это рѣшеніе принадлежитъ съ замѣчательнѣйшими событіями не только потому, что ему, вѣроятно, будутъ обязаны раненые сохраненіемъ своей жизни, но и какъ первый примѣръ значительной и организованной помощи, выходящей за предѣлы своей страны. Никогда еще ни одинъ народъ не выказывалъ такой великодушнѣйшей и безкорыстнѣйшей заботливости о судьбѣ другаго. По послѣднимъ, имѣющимся у меня, извѣстіямъ, число бѣжавшихъ слѣдующее: въ Черногоріи 35,000; расположенныхъ по домамъ, и 15,000 на границѣ; въ Далмаціи, болѣе 25,000, въ Кроаціи 35,000; въ Сербіи 16,000. Всего около 130,000. Но и эта цифра бѣжавшихъ уже въ настоящее время ниже дѣйствительной. Изъ глубины Турціи, изъ, такъ называемой, Старой Сербіи, бѣгутъ христіанскія семейства массами, хотя возстанія тамъ не было никакого; причины бѣгства объяснены мною. Есть слухи, что начинаютъ бѣжать и изъ Болгаріи. Районъ бѣгства болѣе и болѣе расширяется и грозитъ охватить всю Европейскую Турцію. Если теперь надо помогать 130,000 человѣкъ, то чрезъ 2—3 мѣсяца придется, можетъ быть, содержать 200—300,000, да и населенія странъ, куда бѣжали эти семейства, будутъ такъ истощены своими жертвами и стѣснены присутствіемъ грозныхъ массъ новыхъ бѣглецовъ, что потребуются пособія и для нихъ. Въ состоянн ли будетъ вся Европа производить такую благотворительность на неограниченное время? А всѣ усилія, дѣлаемая до сихъ поръ, достигали только поддержанія жизни бѣжавшихъ, но ни сколько не улучшали ихъ положенія. Только, по возвращеніи ихъ на пенеліща, можно будетъ помогать имъ съ большею пользою, давая средства начать хозяйство съ изнова. Но могутъ ли они возвратиться и когда? Наступитъ ли время, когда намъ можно будетъ помогать имъ съ дѣйствительною пользою, а не поддерживать ихъ только въ ихъ не нормальномъ положенн снталъцевъ? Мм. Гг. эти вопросы не подлежатъ нашему разсмотрѣнію, они выходятъ изъ сферы благо-

творительности и касаются политики. Будем надеяться, что мудрость правительств нынѣ соединенной Европы найдетъ наилучшее рѣшеніе Герцеговинскому вопросу и найдетъ его въ скорѣйшемъ времени. Но на обществѣ разныхъ странъ Европы лежитъ обязанность не дать погибнуть несчастному народу, страдающему такъ тяжко и страдающему безвинно. А болѣе всѣхъ эта обязанность лежитъ на Русскихъ, которые, защищая славянъ, защищаютъ свое дѣло. До сихъ поръ вы одни поддерживали и православіе и славянство. О васъ думаютъ, на васъ надеются эти тысячи полуживыхъ существъ, терпящихъ невообразимыя лишенія, пораженные страхомъ, горемъ, отчаяніемъ. Откуда-бы ни приходила къ нимъ помощь, они говорятъ: хвала братьямъ Русскимъ. Безъ вашей помощи и безъ надежды на васъ они-бы уже давно погибли. Я оставилъ моихъ несчастныхъ соплеменниковъ только для того, чтобы передать вамъ ихъ благодарность, ихъ слезы и молитвы. Возвратясь къ нимъ, я расскажу имъ о теплотѣ и искренности вашего сочувствія и въ немъ они почерпнутъ новыя силы. Они опять повторять тотъ сербскій кликъ, который раздается отъ восточныхъ Альпъ до Балканъ и отъ Дуная до Адриатическаго моря: да здравствуетъ Царь Русскій! да здравствуютъ братья Русскіе!

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪ РЕДАКЦІИ КАЛУЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣе проситъ О.о. Благочинныхъ выслать въ оную, въ возможно скоромъ времени, деньги, по 36 р. съ каждой церкви, назначенныя опредѣленіемъ обще-епархіальнаго съѣзда Деуатовъ 21 янв. 1876 г. (Епарх. Вѣд. 1876 г. № 6), за напечатаніе особыми брошюрами протоколовъ обще-епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы. Протоіер. Д. Рождественскій.
Священ. І. Любимовъ.