

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЛАН.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ ПОЛГОДА	2 р. „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ ТРИ МѢС. 1 р. „	1 р. „	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
„ 1 мѢС. „	40 к.	50 к.	50 к.

ВЫХОДЯТЪ

по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.

„ ДВА РАЗА — 18 к.

„ ТРИ РАЗА — 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЯ ЛЕЖЕ „М. Е. В.“ ПРОДАЮТСЯ ПО 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Ризоположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Оералонтова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго Каменнаго моста въ д. Сорокина.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Воскресныя бесѣды. Недѣля шестая по Пятдесятницѣ. Бесѣда двадцать шестая.

Историческій отдѣлъ. Игуменія Олимпиада, настоятельница Успенско-Брусенскаго монастыря.

Извѣстія съ Востока.

Старообрядство. По вопросу о древности дуперстія.

Внутреннее обозрѣніе. Открытіе при тамбовской семинаріи вспомогательной для бѣдныхъ воспитанниковъ ссуды и правила выдачи ссуды.—Ревизія кіевской духовной академіи высокопреосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ.—Слухъ о ревизіи прочихъ академій.—Крупныя пожертвованія на духовно-училищныя потребности.—Предложенія преосвященнымъ донской и вятской епархій.—Слухъ объ отміѣи выборнаго начала въ семинаріяхъ.—Учрежденіе епархіальной кассы въ Псковѣ для пособія погорѣвшимъ духовнаго званія.—Проектъ обезпеченія вдовъ и сиротъ.—Секта Шалопутовъ въ мариупольскомъ уѣздѣ, екатеринославской губерніи.

Корреспонденція Моск. Епарх. Вѣдомостей. Изъ Клина.

Извѣстія и замѣтки. Празднованіе десятилѣтія московскаго Общества для поощренія трудолюбія.

Воскресныя Бесѣды.

Недѣля шестая по пятдесятницѣ.

БЕСѢДА ДВАДЦАТЬ ШЕСТАЯ.

И Слово плоть бысть, и оселся въ ны. Иоан. 1, 14.

Въ прошедшее воскресенье бесѣдовали мы о пришествіи на землю Искупителя міра. Еще Адаму и Евѣ, тотчасъ по паденіи ихъ, Господь обѣщаль послать Искупителя для освобожденія ихъ и потомства ихъ изъ того бѣдственнаго положенія, въ которое низвергъ ихъ грѣхъ. Но проходили тысячелѣтія, а обѣтованный Искупитель не являлся, и родъ человѣчскій съ теченіемъ времени все глубже погружалъ въ нечестіи и порокахъ. Наибольшая часть народовъ не только утратила надежду на Искупителя, но и совсѣмъ забыла о Немъ, и оттого всѣ эти народы жили, по слову апостола, *яко безбожны въ мірѣ*. Но для сохраненія сей надежды избрано было Богомъ потомство Авраамово, которое возрастало подъ непосредственнымъ покровительствомъ и водительствомъ Божиимъ. Въ этомъ потомствѣ обѣтованіе объ Искупителѣ было часто подтверждено и уяснено то непосредственными откровеніями Божиими, то проповѣдью пророковъ и поддерживаемо было

всеми учрежденіями вѣры, и оттого оно сохранилось въ немъ, какъ драгоценное наслѣдіе отъ предковъ. Когда стало приближаться время пришествія на землю обѣтованнаго Искупителя, тогда въ прошедшемъ отъ Авраама народѣ Іудейскомъ ожиданіе Его усилилось и сдѣлалось общимъ.

И вотъ Онъ, обѣтованный и вождельный Искупитель, по прошествіи болѣе 5500 лѣтъ отъ перваго обѣтованія, на земли явился, и съ челоуѣки поживъ, совершилъ наше искупленіе, примирилъ насъ съ оскорбленнымъ правосудіемъ Божиимъ, усыновилъ насъ Богу—Отцу и исходатайствовалъ намъ наслѣдіе нетлѣнное, соблюдаемое для насъ на небесахъ.

Кто же Онъ—Искупитель нашъ? дѣло совершенное Имъ такъ велико, таинство искупленія такъ важно для нашего спасенія, что необходимо всякому ищущему спасенія имѣть здравое и ясное понятіе и о лицѣ Искупителя, и объ образѣ искупленія, то есть, о томъ, кто совершилъ наше искупленіе и какъ совершилъ, чтобы и достойно почтить нашего Искупителя и благоразумно воспользоваться плодами искупленія.

Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ открыто было, что искупленіе челоуѣческаго рода совершится не челоуѣкомъ и не Ангеломъ, или другою какою сотворенною силою, но самимъ Господомъ. Такъ пророкъ Исаія возвѣстилъ Іудеямъ, что не ходатай, ниже Ангелъ, но самъ Господь спасетъ ихъ. (Ис. 63, 9.). Въ Новомъ Завѣтѣ понятіе объ Искупителѣ раскрыто ясно и въ возможной полнотѣ. Изъ писаній новозавѣтныхъ видно, что Искупитель нашъ есть второе лице св. Троицы, Единородный Сынъ Божій, воспріявшій въ личное соединеніе съ Своимъ Божественнымъ естествомъ челоуѣческую природу, то есть, душу и тѣло со всеми ихъ естественными ограниченіями, свойствами, расположеніями и ощущеніями, кромѣ грѣха; такъ какъ грѣхъ не принадлежитъ Богосозданной челоуѣческой природѣ, а привился къ ней отвнѣ, какъ дикій паростъ, и заразилъ ее какъ ядъ, проникнувшій все существо челоуѣческое. Итакъ въ лицѣ Искупителя нашего соединяются два естества—Божеское и челоуѣческое. По естеству Божескому Онъ превѣчно раждается отъ Отца безъ матери, какъ свѣтъ отъ свѣта; по естеству челоуѣческому

родился во времени отъ Матери Присно-Дѣвы безъ Отца, наитіемъ Св. Духа, и потому Онъ есть истинный и совершенный Богъ, единосущный Богу-Отцу по Божеству, и истинный и совершенный человѣкъ единосущный намъ по человѣчеству, Богъ вочеловѣчившійся или Богочеловѣкъ въ точномъ смыслѣ сего слова.

Соединеніемъ въ лицѣ Искупителя двухъ естествъ не уничтожилось и не умалилось ни то, ни другое естество, и не смѣшались, или не слились онѣ между собою, ни Божество не превратилось въ человѣчество, и не оградилось имъ, ни человѣчество не уничтожилось въ безпредѣльности Божества, какъ капля въ морѣ, но то и другое остались неизмѣнными, только человѣческое естество въ соединеніи съ Божествомъ освятилось, просвѣтилось, возвысилось, сохранивши всѣ существенныя свойства свои. Какъ желѣзо, по природѣ темное и твердое, проникнутое огнемъ, становится свѣтлымъ и мягкимъ: такъ и человѣческое естество, очернившее, по выраженію церковной пѣсни, и огрубѣвшее отъ грѣха, въ соединеніи съ Божествомъ въ лицѣ Искупителя нашего Господа Иисуса Христа умягчилось, содѣлалось Богосвѣтлымъ, свѣтоноснымъ и возведено къ первому благородію.

Такое ученіе о лицѣ Искупителя нашего содержитъ св. церковь, заимствуя оное изъ слова Божія.

Сей Божественный Искупитель при благовѣщеніи пресвятой Дѣвы Маріи Архангеломъ Гавріиломъ нареченъ *Иисусомъ*, то есть, *Спасителемъ*, потому, что Онъ пришелъ на землю спасти родъ человѣческой отъ грѣха, проклятія и смерти, а ветхозавѣтные пророки называли Его *Христомъ* или *Мессією*, то есть, *помазанникомъ* Божиимъ, потому что Онъ по человѣчеству помазанъ всѣми дарами Духа Святаго.

Господь Иисусъ Христосъ, совершилъ наше спасеніе Своимъ воплощеніемъ, жизнію, ученіемъ, страданіями, крестною смертію и воскресеніемъ. Во всѣхъ сихъ искупительныхъ дѣйствіяхъ открывается необъятная бездна премудрости, благодати и правды Божіей. Человѣкъ падшій и своимъ паденіемъ оскорбившій святость и правосудіе Божіе ни возстановитъ самъ себя, ни удовлетворитъ оскорбленной святости и правосудію Божію не могъ, потому что вслѣдствіе паденія всѣ силы его разстроились, расслабли и получили превратное направленіе. Милосердію Божію не угодно было осудить падшаго на гибель, но и возстановить и спасти его нельзя было иначе, какъ пересоздавши его, содѣлавши новымъ твореніемъ. И вотъ, по опредѣленію вѣчнаго совѣта, Единородный Сынъ Божій облекается въ естество человѣческое, чтобы огнемъ Божества истребить въ немъ проникнувшій и осквернившій его грѣхъ и внести въ него пачатки новой, святой Божественной жизни; рождается отъ жены, чрезъ которую взшелъ въ міръ грѣхъ, подчиняется закону, данному человѣкамъ, и въ человѣческомъ естествѣ исполняетъ его за все человѣчество; такимъ образомъ побѣдою надъ грѣхомъ удовлетворяетъ святости Божіей и оправдываетъ преступное человѣчество; ученіемъ своимъ разливаешь свѣтъ истины и

добра среди людей, ходящихъ во тьмѣ и сѣни смертной; въ страданіяхъ Своихъ несетъ казнь всемірнаго грѣха и тьмѣ удовлетворяетъ Правосудію Божію и примиряетъ съ Нимъ виновнаго человѣка, смертію Своею побѣждаетъ смерть всеобщую, воскресеніемъ открываетъ царство вѣчной жизни, вознесеніемъ на небо пролагаетъ путь къ небу падшему человѣку, усыновляетъ его Богу—Отцу, спосаждаетъ съ Собою на престолѣ славы, и въ дарахъ Духа Святаго торжественно ниспосылаетъ человѣчеству знаменіе любви Отца небеснаго, Божественную силу противъ грѣха и залогъ вѣчнаго единенія съ Нимъ въ царствѣ небесномъ.

Хр! для тебя Сынъ Божій приходилъ на землю, для тебя облекся въ подобострастное намъ тѣло, для тебя во время земнаго странничества Своего носилъ зракъ раба, терпѣлъ голодь и жажду, страданія, поношенія, злохуленія, и крестную смерть. Размышляй чаще объ этомъ съ глубокимъ благоговѣніемъ, чтобы научиться благодарить и любить Его выше всего. Твоя душа, созданная по образу Божію, еще болѣе возвысилась въ достоинствѣ чрезъ пріискреннее соединеніе съ Божествомъ въ лицѣ Богочеловѣка Иисуса Христа: охраняй же ее тщательно отъ всего, что можетъ уничтожить ее: твое тѣло освятилось тьмѣ, что Единородный Сынъ Божій, сіяніе славы Отца и образъ упостаси Его, благоволилъ облещися имъ; неоскверный же его нечистотою, но воздержаніемъ, цѣломудріемъ и другими трудами устрой въ Богосвѣтлый храмъ Святыя Троицы. Аминь.

Историческій отдѣлъ.

Игуменія Олимпіада настоятельница Успенско-Брусенскаго монастыря ¹⁾.

Въ сентябрѣ 1848 года митрополитъ посѣтилъ Коломну и въ ней монастырь Брусенскій. Осмотрѣвъ Успенскую церковь ²⁾, единственную въ обители, оставшуюся послѣ пожара 1698 года ³⁾, и прочія строенія, высокопреосвященный сказалъ игуменіи: „мать! къ чему же (къ какимъ работамъ по возобновленію монастыря) ты думаешь впередъ приступить? У тебя и храмъ и почти все строеніе ветхо, а суммы наличной такъ мало“ ⁴⁾. Олимпіада отвѣчала, что прежде всего желала бы по-

¹⁾ Продолженіе. См. № 12.

²⁾ Построена, какъ видно изъ настѣнной надписи, въ 7060 — 1552 г. (годъ покоренія Казани), при державѣ благовѣрнаго государя, царя и великаго князя Іоанна Васильевича, и при епископѣ коломенскомъ Θεодосіи.

³⁾ Прежде было пять церквей. По причинѣ тѣсноты Успенской церкви, къ ней придѣлана, послѣ пожара, малая трапеза съ придѣломъ возлѣ нея, съ южной стороны, во имя св. Іоанна Златоуста; а въ 1761 г. надъ трапезой и придѣломъ разрѣшено было устроить другой—Казанскій придѣлъ, въ честь хранящейся въ монастырѣ древней Казанской иконы, почитаемой чудотворной, и представляющей точный снимокъ съ подлинной, явленной въ 1579 г., при царѣ Грозномъ.

⁴⁾ При сдачѣ монастыря Олимпіадѣ, наличной неокладной суммы за расходомъ по день сдачи (23 марта) оказалось 470 р. 11½ к., въ билетахъ 5,999 р. 42½ к. сер. По эту послѣднюю сумму берегли на постройку новаго храма.

крыть желѣзомъ, вмѣсто обвалившейся штукатурки, шатровый верхъ монастырскаго храма, не довольно защищавшій отъ дождя. Владыка согласился, и совѣтовалъ ей скорѣе выдти изъ настоятельскихъ съ худыми сводами келлій въ другое помѣщеніе, изъ опасенія быть убитой ветхимъ зданіемъ. Ободряя ее, изволилъ сказать: „имѣй вѣру живую, несомнѣнную, и Господь, по предстательству Пресвятыя Богородицы, во всемъ тебѣ поможетъ“.

Въ этихъ словахъ было что-то вѣщее, пророчественное. Мы, съ открытіемъ работъ въ монастырѣ, видимъ: какъ съ разныхъ сторонъ текутъ въ него разныя пожертвованія и отстраняются многочисленныя препятствія, конечно при помощи Божіей и Пречистой Матери, къ Которой Олимпіада часто обращалась съ теплымъ моленіемъ передъ Казанскою Ея чудотворною иконою. Изъ Москвы отъ г-на прокурора Синодальной конторы В. М. Михайлова получено въ пользу монастыря 300 р. сер.⁵⁾, и на эти деньги, съ добавочными изъ неокладной монастырской суммы, храмъ былъ исправленъ совнѣ. По случаю же ветхости Казанскаго придѣла и тѣсноты теплаго Златоустовскаго, предположено было ихъ упразднить, построивъ новый трехпрестольный храмъ, на что имѣлось въ билетахъ сохранный казны до 6,000 р.⁶⁾

Не было денегъ на поддержку сестринскихъ деревянныхъ келлій. Въ виду крайней, безотлагательной надобности въ исправленіи оныхъ, игуменія Олимпіада повѣдала свою скорбь Преблагословенной Дѣвѣ, и Она, усердная за всѣхъ заступница, явила знаменіе Своихъ попеченій объ обители. Приходить сюда крестьянинъ изъ деревни Хорошевой (въ 5-ти верст. отъ города), Иванъ Кирилловъ Сарычевъ, и говоритъ игуменѣ: „прими, мать, отъ меня небольшую жертву на поправку келлій. Я привезу тебѣ 100 деревьевъ; покажи мѣсто, гдѣ ихъ у тебя положить“. Съ какою благодарностью она приняла это пожертвованіе! Тогда же задумано было: разобрать деревянный на каменномъ фундаментѣ корпусъ возлѣ монастырской передней ограды выдѣлить годный матеріалъ въ добавокъ къ новому, и затѣмъ перестроить корпусъ на другомъ приличномъ мѣстѣ, что и разрѣшено митрополитомъ 26 генваря 1849 года. Но лишь только рабочіе тронули кровлю стараго зданія, оно все рухнуло разомъ до самаго основанія, и такъ сильно, что „меня, — рассказываетъ сама Олимпіада, — съ ногъ до головы осыпало

пылью; и еслибъ я помедлила перевести изъ него сестеръ, то ихъ печально могло бы тамъ всѣхъ задавить“).

Отъ ужаса при одной этой мысли, я не могла вдругъ сойти съ мѣста, на которомъ стояла; чувствовала потомъ и радость за моихъ сестеръ, помилованныхъ отъ смертной опасности, и скорбь въ душѣ, обманутой въ надеждѣ (ибо вмѣсто годнаго матеріала оказались гнилушки), и глаза мои, полные слезъ, невольно устремились къ небу. Въ это время (15 мая 1849) шелъ въ монастырь къ вечернѣ старикъ Филиппъ Назаровичъ Тупицынъ, извѣстный въ городѣ богачъ, прежде никогда при мнѣ не заходившій сюда. Онъ незамѣтно подошелъ ко мнѣ, спросилъ, что я хочу дѣлать? Но увидя, что я плачу, сказалъ: „пойдемъ же къ тебѣ въ келлію; тамъ ты расскажешь мнѣ въ чемъ дѣло. Можетъ, я буду тебѣ въ чемъ полезенъ“. Въ келліи я подробно изъяснила ему все, что слѣдовало. Подумавъ съ минуту, онъ мнѣ и говорить: „вотъ что значитъ дерево; какъ оно не прочно! Мать! не строй деревянныхъ келлій, а съ Богомъ начинай-ка строить каменныя. Я тебѣ помогу въ этомъ, будь покойна“. Въ благодарность за обѣщанное благодѣаніе Олимпіада хотѣла пасть ему въ ноги, но онъ, удержавъ, не допустилъ до этого униженія, а сказалъ: „благодари Царицу небесную, и молись за грѣшнаго Филиппа“. Сначала все-таки былъ выстроенъ, по лѣвую сторону отъ въѣзжихъ воротъ, деревянный одноэтажный корпусъ, съ тѣмъ, чтобы скорѣе помѣстить сестеръ, не имѣвшихъ своего пристанища, и потомъ уже начать строеніемъ (по линіи отъ св. воротъ) каменный корпусъ въ два этажа, на низменномъ мѣстѣ, покрытомъ прежде стоячею водою.

Въ іюнѣ 1850 года Олимпіада писала владыкѣ, что нѣкоторые изъ усердствующихъ къ обители гражданъ совѣтуютъ, и ничто не мѣшаетъ теперь же взяться за постройку каменныхъ настоятельскихъ келлій (по той-же линіи отъ св. воротъ, рядомъ съ сестринскимъ корпусомъ, но впереди его); а Савинъ Дементьевичъ Шарповъ принимаетъ на себя закупку лѣса и прочаго матеріала въ настоящее свободное для него время. Архимандритъ отвѣчалъ (22 числа): „посоветовавшись съ благочиннымъ монастырей и благотворителями обители, можете приступить къ дѣлу“, и въ слѣдующемъ году былъ оконченъ внутреннею отдѣлкой игуменскій двухэтажный домъ; тогда же построены: каменный, крытый желѣзомъ сарай для церковныхъ дровъ, и два деревянныхъ съ погребями, крытыхъ тесомъ.

На всѣ означенныя работы потрачено до 25,000 р. сер.; въ томъ числѣ изъ неокладной, состоящей въ билетахъ суммы—857 р. 14 $\frac{1}{2}$ коп. А. Григорій.

(Продолженіе будетъ).

7) Къ этому времени былъ уже отдѣланъ внутри, для жилья сестеръ, каменный двухэтажный корпусъ, на западной сторонѣ монастыря, выстроенный вчернѣ до 1848 года. Въ приходной книгѣ за 1849 г. значится: „мая 15-го дано вкладу въ монастырь отъ монахини Ангелины за отведенную ей въ новомъ каменномъ корпусѣ келлію—285 р. 71 к. сер.“ А въ 1855 г., 22 іюня, за отведенную подъ ея келлію (особую) монаш. землю дано вкладу 300 р. сер.

⁵⁾ Митрополитъ, первенствующій членъ Синод. конторы, можетъ быть, склонилъ его къ пожертвованію; не то отъ его имени, черезъ его же посредство, прислалъ свои деньги.

⁶⁾ Еще бывшая настоятельница Магдалина просила (13 янв. 1848) о дозволеніи: вмѣсто двухэтажной трапезы Успенскаго храма, построить новую небольшую, по способамъ монастыря, каменную теплую церковь, помѣстивъ существующіе алтари Казанской Божіей Матери и св. Іоанна Златоуста въ новыхъ придѣлахъ по обѣимъ сторонамъ Успенской (старой) церкви, на что по смѣтѣ архитектора Быковскаго исчислено до 10,000 р. сер. Владыка далъ резолюцію (2 апр.): „съ прописаніемъ прошенія прежней игуменіи, настоящей игуменіи Олимпіадѣ послать указъ, и требовать донесенія, признаетъ ли и она нужнымъ произвести пристройку церкви по сдѣланному плану, и надѣется ли имѣть къ тому способъ. О семъ можетъ она посоветоваться и съ благорасположенными къ обители гражданами. Для лучшаго усмотрѣнія и самый планъ къ ней послать“.

Извѣстія съ Востока.

Назначеніе епископа на каттарскую кафедру въ Далмаціи. — Поднятіе нравственности въ румынскомъ народѣ. — Изъ Черногоріи. — Прибытіе въ Москву настоятеля сербскаго подворья. — Еще объ армяно-католической распрѣ.

9 (21) мая въ вѣнской православной сербской церкви совершена была хиротонія администратора каттарской епархіи архимандрита Герасима во епископа каттарскаго и рагузскаго. Посвященіе совершали митрополитъ буковинскій Теофілъ Бенделя съ епископомъ далматскимъ Посейвиномъ. Каттарская епархія учреждена въ 1871 году, но до сего времени не была занята.

Румынское правительство въ видахъ поднятія нравственности въ народѣ сдѣлало распоряженіе, чтобы продажа спиртныхъ напитковъ была предоставлена лишь тѣмъ лицамъ, которыя пользуются избирательнымъ правомъ въ общинахъ и чтобы евреи лишены были права производить виноторговлю во всей Румыніи. Это благое распоряженіе вызвало полно одобреніе румынской печати.

Изъ Черногоріи пишутъ, что секретарь черногорскаго князя Николая 1-го извѣстный славянскій поэтъ и протопресвитеръ цеттинскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Сунделичъ (бывшій профессоръ задрской православной семинаріи) испросилъ увольненіе отъ секретарской должности, по растроенному здоровью и намѣренъ приступить къ составленію исторіи черногорской митрополіи.

18 мая прибылъ въ Москву архимандритъ Савва, назначенный высокопреосвященнымъ Михаиломъ настоятелемъ сербскаго, въ Москвѣ подворья. Архим. Савва привезъ съ собою для храма подворья образъ перваго сербскаго святителя Саввы, присланный на благословеніе основываемому подворью нынѣшнимъ первосвятителемъ Сербіи. Объ церкви сербскаго подворья во имя свв. безсребрениковъ и чудотворцевъ Кира и Іоанна (на Солянѣ) и объ будущемъ открытіи подворья, мы сообщимъ въ вполнѣдствіи.

Послѣднія извѣстія изъ Константинополя сообщаютъ, что въ городахъ Малаціи и Мардинѣ (въ азіатской Турціи) турецкія власти отобрали церкви и прочія имущества отъ гассунитовъ и передали ихъ анти-гассунитамъ. Для охраненія же спокойствія въ народѣ, губернаторъ заключилъ подъ стражу, какъ заложниковъ, именитыхъ гассунитовъ.

Старообрядство.

По вопросу о древности двуперстія.

Въ вопросѣ о перстосложеніи мы намѣрены обратить вниманіе прежде всего на древность двуперстія и троеперстія, далѣе на внутреннее знаменованіе того и другаго и наконецъ на значеніе клятвы, которою завершался каждый изъ упомянутыхъ обрядовъ.

I.

Мы имѣли случай сказать утвердительно, что къ словамъ св. Кирилла іерусалимскаго „объ изображеніи перстами печати креста“ одно двуперстное сложеніе предпочтительно предъ другимъ образомъ сложенія перстовъ подходить не можетъ (См. № 19 М. Е. В.). Слѣдовательно попытка нѣкоторыхъ отнести двуперстіе къ IV вѣку оказывается тщетною. Древняя церковь греческая не оставила намъ письменнаго свидѣтельства, чтобы въ ней когда либо былъ возбужденъ вопросъ объ образѣ перстосложенія. Въ первые вѣка христіанства одинъ за другимъ выдвигались болѣе серьезные, богословскіе вопросы (напр. о божествѣ Сына Божія, о Его единосущіи съ Богомъ Отцомъ, объ отношеніи благодати къ свободѣ челоука и подобн.), что конечно свидѣтельствуеетъ о высотѣ духа православныхъ. Когда же обрядовые вопросы заслоняютъ собою религиозное сознаніе, и отъ высоты созерцательныхъ истинъ обращается вниманіе на мелочные предметы внѣшняго благоповеденія христіанина, въ этомъ—несомнѣнный признакъ упадка богословскаго образованія и серьезной религиозной настроенности, что съ такою ясностію открылось у насъ въ половинѣ XVII вѣка¹⁾, и чего не находимъ слѣда въ древней греческой церкви по вышеупомянутымъ причинамъ. Отсюда понятно, почему во второй половинѣ IV столѣтія св. Василій Великій говорилъ: „многа и велика церковь имать отъ неписаннаго преданія, и первое есть еже вѣрнымъ крестообразно лицо знаменовати“ (Корм. л. 249). Какое отсюда надобно вывести заключеніе, будетъ нами сказано ниже.

Въ русской церкви впервые обращено было общественное вниманіе на перстосложеніе на соборѣ, именуемомъ *стоглавымъ* въ половинѣ XVI вѣка; но и въ это время на соборное обсужденіе предложенъ былъ не образъ перстосложенія, а небрежное изображеніе крестнаго знаменія. Такъ юный царь Иванъ Васильевичъ IV ставилъ на видъ отцамъ собора именно то обстоятельство, что „крестное знаменіе не по существу кладутъ на себѣ, а отцы духовные о семъ не радятъ и не поучаютъ (вопр. царск. 26. Стогл. по изд. Кожанчик. стр. 52), но отнюдь не спрашивалъ, какіе именно надобно употреблять персты для изображенія крестнаго знаменія, въ какомъ положеніи и при томъ сколько—два или три? Предложеніе такого, по истинѣ дѣтскаго, вопроса отъ лица царя было бы слишкомъ странно. Конечно и тогда, какъ и нынѣ, трехлѣтній младенецъ, по подражанію отцу и матери, могъ бы на своей рукѣ показать вопрошавшимъ, какіе и какъ обыкновенно слагаются персты для крестнаго знаменія. На рѣшеніи сего царскаго вопроса, какъ оно изло-

¹⁾ Въ подтвержденіе нашего мнѣнія достаточно указать на мелочные вопросы, которые предлагалъ патр. александрійскому Іоаннику Арсенію Сухановъ; напр. „всякому ль епископу достоитъ въ службу обѣими руками благословляти?“ или: „достоитъ ли погребать мертваго въ воскресенье или въ Господскій праздникъ, или по захожденіи солнца?“ или еще для образчика: „можно ль священно-иноку, старости ради или немощи, идти въ баню мыться?“ Эти и подобные вопросы Сухановъ нашелъ нужнымъ занести даже въ свой проскинитарій!..

жено въ 31 главѣ *стоглава*, нельзя не остановиться, какъ на рѣшеніи, въ которомъ, при всей неясности и запутанности его, довольно просвѣчиваетъ *новость* дѣла. Выше мы сказали, въ чемъ состоялъ царскій вопросъ. Прямой отвѣтъ на него излагается, по нашему мнѣнію, въ 32 главѣ *стоглава* (о крестящихся не по чину) въ такихъ выраженіяхъ: „мнози неразумніи чловѣцы, махающе рукою по лицу своему, творятъ крестящися, всуе тружающися: тому бо маханію бѣси радуются. Подобаеть вѣдати, како креститися: первое положить *руку* на челѣ своемъ, потомъ на персѣхъ, потомъ на правомъ плечи, таже и на лѣвомъ, то есть истинное воображеніе крестному знаменію. Аще кто право крестить лицо свое симъ знаменіемъ, то никогда же убоится діавола, ни зла супостата, и отъ Бога за то мзду примлетъ; аще кто лѣностію, или невѣжествомъ не исправляетъ креста на лица своемъ, то отместетъ креста Христова, и припадаетъ діаволу. Аще кто наставникъ будетъ, научить неразумныхъ, а они приемлютъ съ радостію, то оба отъ Бога примутъ сугубу мзду за то, а кто не внимаеть, ни послушаетъ, да будетъ отлученъ“. При составленіи соборнаго акта, недовольный симъ рѣшеніемъ царскаго отвѣта, предносалъ ему разсужденіе, (31 глава) „о крестномъ знаменіи, какъ подобаеть *архіереомъ* рукою благословити и знаменатися и прочимъ православнымъ знаменоватися и поклонятися“. Здѣсь вначалѣ говорится, чтобы „священные протопопы и священники и діаконъ на себѣ воображали крестное знаменіе крестообразно и по чину, и благословляли бы протопопы и священники (объ архіереяхъ—ни слова) православныхъ христіанъ крестообразно же, яко же предаша святіи отцы; тако же бы и дѣтей своихъ духовныхъ и всѣхъ православныхъ христіанъ поучали и наказывали бы, чтобы знаменовалися крестнымъ знаменіемъ крестообразно, по чину десницею“. Разсужденіе очевидно вѣрное и дѣйствительно согласное съ преданіемъ святоотеческимъ. Но вотъ къ нему прибавка. Составитель разсужденія задался рѣшить, какого надобно держаться *чина* въ крестообразномъ знаменіи? Вопросъ поставленъ новый. Святые отцы о семъ намъ ничего не передали писаніемъ, какъ сіе явствуетъ изъ приведенныхъ словъ св. Василія Великаго. Поэтому *стоглавый* соборъ, или точнѣе какой-то составитель его дѣланій рѣшился передать письменно слѣдующій чинъ: „устанавливали бы (къ) крестному воображенію большой перстъ да два нижніе персты во единъ совокупивъ, а верхній перстъ съ среднимъ совокупи, простеръ мало нагнувъ, такъ благословити святителемъ и іереомъ, и на себѣ крестное знаменіе рукою возлагати (двумя персты)... иже кто не знаменаетъ двѣма персты, яко же и Христосъ, да есть проклятъ, креститися и благословляти два дольніе, а третій верхній къ дольнымъ перстома, тоже согбеніе персту толкуеть, преклонъ бо небеса и сице нашего ради спасенія, а два верхніе, и сима же двѣма благословити божество и чловѣчество знаменатися подобаеть и благословити персты три совокупити низу, а два верхніи купно, тѣми благословити и знаменатися въ божество и чловѣчество“. Полагаемъ, что для безпристрастнаго чи-

тателя не нужно никакихъ доказательствъ, что такое *настоячивое*, съ клятвою, ученіе о перстосложеніи, съ указаніемъ на Христа Спасителя, будто бы знаменовавшаго Себя Самаго двѣма персты,—очевидно обличаетъ крайній недостатокъ здравого смысла: остановимся на томъ, что въ вышеизложенномъ ученіи о *двуперстїи* ясно открывається его *новость*. 31-я глава *стоглава* о двухъ перстахъ учитъ: „*верхній перстъ* съ среднимъ совокупи, простеръ *мало нагнувъ*“. Какой здѣсь разумѣется перстъ *мало нагнутый*? При сложеніи (совокупленіи) трехъ перстовъ—большаго пальца съ двумя нижними, или малыми, подъ остальными двумя, понятно, разумѣются указательный и средний. Учитель *двуперстїи* конечно нашелъ неумѣстнымъ *не средний* перстъ назвать указательнымъ, при употребленіи его для крестнаго знаменія, и назвалъ его поэтому *верхнимъ*, по положенію руки опускаемой съ чела на перси и потомъ полагаемой съ праваго на лѣвое плечо. Средній перстъ имѣеть свое естественное названіе, какъ одинъ между двумя съ той и другой стороны. Поименовавъ такимъ образомъ всѣ пять перстовъ, *чинъ* *стоглава* требуетъ, чтобы *верхній* (указательный) перстъ былъ *мало нагнутъ*; и при такомъ именно видѣ руки, т. е. при сложеніи вмѣстѣ *большаго пальца съ двумя нижними*, при прямомъ положеніи *средняго*, и при маломъ наклоненіи *верхняго* надлежитъ *по чину* „на себѣ крестное знаменіе рукою возлагати!“ Вотъ чинъ по истинѣ новый... Мы не можемъ утвердительно сказать, много ли обзаводилось въ Москвѣ послушныхъ *сему чину* весьма неудобнаго перстосложенія. По этой неудобности и даже невозможности держать въ наклоненномъ положеніи указательный перстъ, когда указанные три совокуплены *во единъ*, а средний — простертъ, надобно полагать, что если и нашлись избранники принять ученіе о *двуперстїи*, то, по всей вѣроятности, они исполняли его не точно и крестились или *двумя простертыми* согласно съ сказаніемъ о *Мелетїи*, или *двумя наклоненными*, что положительнѣе требуется *по Теодориту*... Какъ бы то ни было, *новое* ученіе о *двуперстїи* на *стоглавомъ* соборѣ вышло какъ-то не складно, сбивчиво, темно (мы ужъ не говоримъ объ *изложеніи* сего ученія, въ которомъ слишкомъ страдаетъ грамматическій смыслъ). По всему видно, что это былъ *первый* опытъ! Вотъ почему чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ понадобилось въ Москвѣ ученіе о *двуперстїи* *исправлять*, какъ увидимъ ниже. Въ первоначальной редакціи оно какими-то судьбами слишкомъ далеко ушло отъ Москвы, по всей вѣроятности ею не принятое. Такъ въ 1596 году какой-то ревностный исполнитель 31 главы *стоглава* рѣшился *въ первый разъ* *передать писанію* ученіе о *двуперстїи* на *бѣлорусскомъ* нарѣчїи въ польскомъ городѣ — Вильно, причатавъ его къ азбукѣ Лаврентія Зизанія, послѣ *изложенія* о православной вѣрѣ короткимъ *пытаньемъ* и *отповѣданьемъ* для латвїйшаго *выразумѣня* христіанскимъ дѣтямъ“, составленнаго братомъ Лаврентія, Стефаномъ Зизаніемъ. Излагая значеніе крестнаго знаменія, виленскій учитель *двуперстїи* говоритъ: „Сложеніе вели-

каго пальца в двома малыми значить Святую Троицу, а *склоненіе того* (пальца), што *при* великомъ до средняго, значить в прироженіи инстности во Христѣ: такимъ образомъ по сей азбукѣ въ двуперстномъ сложеніи надобно наклонять тотъ палецъ, который находится между великимъ и среднимъ, сирѣчь — указательный, какъ учить составитель 31-й главы стоглава.

Черезъ нѣсколько лѣтъ, именно около 1627 года, было представлено въ Москвѣ патриарху Филарету на разсмотрѣніе новое сочиненіе упомянутого Лаврентія Зизанія, корецкаго протопопа, — катихизисъ, составленный имъ первоначально на литовскомъ нарѣчьи. Судьба не сохранила намъ въ оригиналѣ этотъ, по справедливости, почтенный трудъ, по отзыву современниковъ „благоговѣйнаго мужа, словеснѣйнаго дидаскала и вити художнаго, еллиногреческаго языка умѣніе и искусство стяжавшаго и святыя православныя вѣры исповѣдника и проповѣдника“¹⁾. Въ средѣ старообрядцевъ довольно распространены Зизаніевъ катихизисъ подъ именемъ Филаретовскаго, или „Большаго“, нѣсколько разъ печатанный въ польскихъ типографіяхъ (гродненской и виленской) въ прошломъ столѣтіи. Мы указываемъ на этотъ катихизисъ, по связи съ обзоромъ историческаго развитія ученія о двуперстии, какъ на *первый печатный опытъ исправленія* извѣстнаго Θεодоритова слова въ пользу двуперстія. Исправленіе это ограничивается впрочемъ одною только прибавкою, что подъ тремя перстами разумѣются: „великій со двѣма малыми вкупѣ слагаемі“; объ остальныхъ двухъ перстахъ ученіе оставлено въ первоначальной редакціи, что „два перста (надобно) имѣти наклонены, а не простерты“. Достойно замѣчанія, что стоглавый соборъ не дерзнулъ наложить свою руку на произведение, которое надписывалось именемъ древняго учителя церкви греческой, почтительно (хотя не вѣрно) назвавъ его «преподобнымъ отцомъ (гл. 31). Катихизисъ же Большой распорядился по своему съ началомъ этого слова въ рѣшеніи вопроса о перстосложеніи, отмѣтивъ только на полѣ, что ученіе о наклоненіи двухъ перствъ, а не простертіи ихъ, есть „*Θεοδωριτο*“.

Нѣсколько позднѣе того времени, къ которому обыкновенно относятъ, впрочемъ безъ всякихъ твердыхъ оснований²⁾, печатный Филаретовскій катихизисъ „Большой“, появляется цѣлая, какъ нынѣ принято называть, статья о крестномъ знаменіи уже съ подробнѣйшимъ изложеніемъ ученія о двуперстии въ книгѣ именуемой *Кирилловою*³⁾, изъ которой потомъ перепечатывается въ псал-

¹⁾ См. Бесѣд. св. Златоуст. на 14 посл. ап. Павла. Киевъ 1623 г. стр. 2. Слнч. оглава, книгъ, кто ихъ сложилъ. Сильвестр. Медвѣд. издан. Удольск. 1846 г. стр. 34.

²⁾ Всѣ существующіе, и добавимъ—весьма рѣдкіе, катихизисы московской печати, съ которыхъ переводились виленскіе и гродненскіе, не имѣютъ выходнаго листа, по которому бы съ большею вѣроятностію можно было относить Филар. катихизисъ именно къ 1627 год.

³⁾ Справедливѣе эту книгу называть „Сборникомъ“ разныхъ статей. Св. Кириллу іерусалимскому принадлежит одно XV огласительное слово, растолкованное Стефаномъ Зизаніемъ. См. изслѣд. о Кир. книгъ Лилон. Базань. 1858 г. слнч. о *Θεοδωρ. словъ*. Москва 1866 г. стр. 134—145.

тири съ особеннымъ предисловіемъ; это предисловіе, какъ сейчасъ увидимъ, не лишено значенія. Спрашивается, гдѣ скрывается причина того, что такой простой обрядъ и, по мнѣнію нашихъ старообрядцевъ, до лѣтъ патр. Никона „всеобдержный“, нужно было такъ усиленно проводить въ общественное сознаніе,—говоримъ—усиленно, ибо при патр. Іосифѣ почти одновременно (съ 1644—по 1649 г.) въ пяти книгахъ: Кирилловой, Вѣры, Псалтиряхъ слѣдованной и учебной и въ Маломъ катихизисѣ появилось ученіе о двуперстномъ сложеніи? Не отъ того ли это усиліе, что рядомъ съ вводимымъ двуперстіемъ, и при патр. Іосифѣ, еще довольно твердо стоялъ изстаринный обрядъ, подлинно всеобдержный, какъ увидимъ ниже,—троеперстіе? Къ такому заключенію между прочимъ приводитъ насъ упомянутое предисловіе къ статьѣ о двуперстномъ сложеніи. Исторически извѣстно, что при патр. Іосифѣ, ни въ Москвѣ, ни въ ея окрестностяхъ не было никакихъ еретиковъ въ строгомъ смыслѣ сего слова, особенно опасныхъ для православія. Между тѣмъ издатель Іосифовской псалтири въ 1646 г., помѣщая въ ней статью о крестномъ знаменіи, предислала ей особое предисловіе (красная печать) потому только опасенію „да не посмѣются, ни поругаются намъ невѣрніи, ниже *да препрѣтъ насъ и посрамятъ еретики* своими нечестивыми глаголы“. Отъ чьихъ же именно глаголъ къ огражденію нужно было такъ тщательно собирать темныя сказанія „отъ Θεодорита, Мелетія и Максима грека“? Не разумѣли ли собиратели сихъ сказаній подъ еретиками тѣхъ изъ „многихъ мужей и всѣхъ женъ, лица не вѣдающе Θεодоритова писанія держакхуся отъ древняго обычая троеперстнаго сложенія“¹⁾? Не вступали ли по этому поводу двуперстно молившіеся съ троеперстниками въ споры,—въ прю“, когда послѣдніе объявляли двуперстіе обрядомъ нововчиняемымъ по *наученіямъ страннымъ и различнымъ*? Какъ бы то ни было, отрицать возможность подобныхъ споровъ нѣтъ достаточныхъ оснований, такъ какъ въ умственномъ кругозорѣ Іосифовскихъ двуперстниковъ никто фактически не могъ являться *еретикомъ*, кромѣ троеперстника. „Троеперстное знаменіе—отъ Формосовы ереси“, писалъ Никита въ своей челобитной (Жезл. прав. ч. I, 44); а по Аввакуму „еже крестится тремя персты—не только есть Формоса, папы римскаго ересь,—но и мудрованіе дѣвольское“! (см. Оп. раск. сочин. Спб. 1861 г. II; 7, 49). Въ послѣдствіи двуперстниками въ троеперстии найдена совокупность всѣхъ древнихъ ересей (Прав. собесѣд. 1869 г. III, 21). По этому упомянутое предисловіе въ Псалтиряхъ дѣлается историческимъ свидѣтельствомъ того, что двуперстно молившіеся *первые* *обозвали еретиками* троеперстниковъ.

Такимъ образомъ въ печатныхъ до патриарха Никона книгахъ, къ которымъ русскій, православный народъ всегда относился съ благоговѣніемъ, какъ къ слову Божию,—въ Псалтиряхъ, издаваемыхъ по одобренію и благослове-

¹⁾ См. въ *Скрижали* 1656 г. патр. Никона. *Слово отвѣщательное*.

нію патріарха Іосифа, положены уже были элементы личнаго раздраженія на своихъ братій по вѣрѣ.

В—з.

(Продолженіе будетъ).

Внутреннее обозрѣніе.

Открытие при тамбовской семинаріи вспомогательной для бѣдныхъ воспитанниковъ ссуды и правила выдачи ссуды. — Ревизія кievской духовной академіи высокопреосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ. — Слухъ о ревизіи прочихъ академій. — Крупныя пожертвованія на духовно-умилнительныя потребности. — Предложенія преосвященныхъ доиской и витской епархій. — Слухъ объ отмінѣ выборнаго начала въ семинаріяхъ. — Учрежденіе епархіальной кассы въ Псковѣ для пособія погорѣвшимъ духовнаго званія. — Проектъ обезпеченія вдовъ и сиротъ. — Секта Шалонутотъ въ маріупольскомъ уѣздѣ, екатеринославской губерніи.

Преосвященный тамбовскій Палладій, пишутъ въ тамошнихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, вслѣдствіе представленія ректора семинаріи, 12 дек. 1873 г., разрѣшилъ открыть *вспомогательную ссуду* для бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи и при семъ пожертвовалъ 50 рублей. Представленіе ректора семинаріи было слѣдующаго содержания: „годовое мое пребываніе въ тамбовской семинаріи убѣдило меня въ необходимости немедленно открыть въ семинаріи вспомогательную ссуду, изъ которой можно было бы заимообразно, безъ всякихъ процентовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по опредѣленію членовъ совѣта (при вспомог. ссудѣ), и безвозвратно выдавать денежное пособіе какъ казеннокоштнымъ, такъ и своекоштнымъ воспитанникамъ, такъ какъ положеніе воспитанниковъ, имѣющихъ бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, доходитъ до крайности, до того, что у однихъ нѣтъ средствъ на покупку дома, хлѣба, у другихъ на приличную экипировку; вслѣдствіе чего иной бѣднякъ и зимою ходитъ въ лѣтнемъ платьѣ, а иной въ сапогахъ безъ подошвъ, а все это неблагопріятно отзывается на здоровьѣ воспитанниковъ. По моему личному наблюденію, многіе, находящіеся въ семинарской больницѣ, заболѣли отъ недостатка приличной времени одежды и обуви. Въ надеждѣ на помощь Божію и сочувствіе благотворительныхъ особъ къ такому добродѣлю 4 дек. сего года, съ благословенія вашего преосвященства, приступлено къ учрежденію вспомогательной ссуды и въ основной фондъ ея внесено 250 руб., пожертвованныхъ 30 октября благотворителемъ, пожелавшемъ остаться въ неизвѣстности. Въ распорядительномъ собраніи сем. правленія, 5 дек., по моему предложенію, составленъ былъ совѣтъ, завѣдующій вспомогательною ссудою. Совѣтъ будетъ состоять изъ предсѣдателя (ректора семинаріи), членовъ: инспектора, двухъ епархіальныхъ священниковъ (членовъ распоряд. собранія), изъ коихъ одинъ будетъ казначеемъ, а для веденія въ совѣтѣ писмоводства будетъ приглашенъ одинъ изъ помощниковъ инспектора. Правленіе семинаріи, доводя объ этомъ до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, высказываетъ надежду, что и оно сочувственно отнесется къ весьма полезному для его дѣтей учрежденію, уже существующему при нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ.

По „правиламъ“ этой ссуды, она, въ дальнѣйшемъ своемъ существованіи обезпечивается добровольными пожертвованіями, какъ постороннихъ лицъ, такъ и родителей воспитанниковъ. Семинарскому начальству желательно, чтобы каждый о. благочинный вмѣстѣ съ деньгами, доставляемыми на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, представлялъ по 1 руб. съ каждой церкви въ первые два года существованія вспомогательной ссуды; а затѣмъ этотъ взносъ можетъ уменьшиться на половину. При такомъ только участіи о.о. благочинныхъ, вспомогательная ссуда получитъ свой надлежащій объемъ и можетъ вполне удовлетворять нуждамъ воспитанниковъ, не смотря на ихъ многочисленность. — Кромѣ членовъ Совѣта, могутъ считаться членами вспомогательной ссуды тѣ, которые сдѣлаютъ пожертвованіе на этотъ предметъ не менѣе 3 руб. въ годъ. — Всѣ суммы вспомогательной ссуды должны быть положены въ „общество взаимнаго кредита“ на текущій счетъ, куда должно быть отсылаемо каждое пожертвованіе; но такъ какъ иногда воспитанники нуждаются въ скорѣйшей помощи, то предсѣдатель ссуды имѣетъ у себя на рукахъ до 75 руб. — Ссуда выдается всѣмъ нуждающимся воспитанникамъ семинаріи безъ процентовъ; но при этомъ должно быть обращено вниманіе между прочимъ на успѣхи и поведеніе учениковъ. Воспитанники, слабо успѣвающіе, могущіе подвергнуться увольненію изъ семинаріи, за малую успѣшность, лишаются ссуды; а также не могутъ рассчитывать на оную ученики, которыхъ поведеніе не соответствуетъ требованіямъ семинарскаго устава; поэтому желающій получить ссуду долженъ имѣть удостовѣреніе отъ инспектора, какъ относительно дѣйствительности нужды, такъ и относительно успѣховъ и поведенія. Ссуда выдается тотчасъ же по представленіи означеннаго удостовѣренія, или же на другой день, въ случаѣ неимѣнія у предсѣдателя запасныхъ денегъ. Ссуда выдается воспитанникамъ по мѣрѣ ихъ нужды; но одинъ и тотъ же воспитанникъ можетъ обращаться за ссудою, не болѣе раза въ треть года. Количество ссуды опредѣляется количествомъ нужды; но во всякомъ случаѣ одному ученику въ одинъ разъ не должно быть выдано болѣе 15 р. Срокъ ссуды можетъ простираться отъ 3 дней до 3 мѣсяцевъ. По главными опредѣленными сроками уплаты ссуды должны быть тѣ дни, когда воспитанники возвращаются изъ домовъ родителей. Воспитанникъ, не возвратившій денегъ въ назначенный срокъ, лишается права на полученіе ея, на извѣстное время. Воспитанникамъ, оканчивающимъ курсъ ученія, ссуда не можетъ быть выдана дальше 15 іюня. Если бы воспитанникъ до окончанія курса не уплатилъ ссуды, то у него удерживается аттестатъ; ученику же, который подвергается увольненію, до уплаты взятой имъ ссуды, не выдается свидѣтельство до тѣхъ поръ, пока онъ не возвратитъ долга. Если окончившій или уволенный воспитанникъ не возвратитъ ссуды чрезъ мѣсяць, по выбытіи изъ семинаріи, и не является между прочимъ за полученіемъ свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи его

въ семинаріи, то правленіе семинарское проситъ духовную консисторію, чтобы она чрезъ мѣстнаго благочиннаго взыскала деньги съ родителей или родственниковъ означеннаго воспитанника.

„Кіевскія Епарх. Вѣд.“ сообщаютъ слѣдующія свѣденія о ревизіи кіевской духовной академіи. Въ пятницу 12 апр. прибылъ въ Кіевъ высокопроев. архіепископъ литовскій Макарій, докторъ богословія и русской исторіи, извѣстный своею обширною и основательною ученостію. Цѣль прибытія высокопроев. архіепископа состояла въ производствѣ ревизіи кіевской дух. академіи согласно порученію, возложенному на него св. Синодомъ. 14 апр. въ воскресенье, въ 12 часовъ дня, корпорація наставниковъ академіи имѣла честь представиться ревизору въ академической залѣ. Высокопр. Макарій сказалъ при этомъ нѣсколько теплыхъ словъ о своихъ сочувственныхъ отношеніяхъ къ кіевской дух. академіи, въ которой самъ воспитывался и былъ преподавателемъ. Академія, съ своей стороны, съ признательностію могла видѣть недавнее доказательство этого сочувствія въ значительныхъ пожертвованіяхъ (25.000 р. с.), которое сдѣлалъ высокопр. Макарій въ день юбилея академіи (29 сент. 1869 г.). За исключеніемъ бібліотекаря К. Д. Думитрашкова, высокопр. Макарій не нашелъ въ средѣ академ. корпораціи никого изъ своихъ товарищей по студенчеству и академич. службѣ; видѣлись все новыя лица. Съ понедѣльника 15 апр. по субботу 20 апр., въ теченіе всей недѣли, высокопр. Макарій постоянно посѣщалъ лекціи наставниковъ академіи, при чемъ у иныхъ успѣлъ быть два раза. Благоклонно-сдержанное и вмѣстѣ съ тѣмъ почтительно-внимательное отношеніе высокопр. Макарія къ лекціямъ отличало скромность, замѣчательную въ челоуѣкѣ, столь высоко поставленномъ въ наукѣ и духовной администраціи. Въ понедѣльникъ 22 апр. высокопр. Макарій присутствовалъ при пробныхъ урокахъ студентовъ IV курса, при чемъ имѣлъ случай замѣтить, что во время его студенчества подготовка къ преподаванію вовсе не была въ такой степени обезпечена. Въ остальные дни недѣли до 27 апр. высокопр. Макарій присутствовалъ при экзаменахъ студентовъ I, II и III курса, и два раза въ вечернее время бесѣдовалъ со всѣми членами академической корпораціи собранными вмѣстѣ. Въ воскресенье 28 апр. высокопр. Макарій совершилъ литургію въ Братскомъ монастырѣ, простился съ наставниками академіи, а въ 8 час. вечера отправился въ С.-Петербургъ, оставивъ по себѣ самое отрадное воспоминаніе.

Высокопроев. Макарій обратилъ весьма сочувственное вниманіе на состоящій при кіевской дух. академіи церковно-археологическій музей и на описаніе рукописей, составленное проф. Н. И. Петровымъ, и выразилъ намѣреніе завѣщать кіевской академіи свое богатое рукописное собраніе.

„Мы слышали, говорить „Современность“, что высокопр. литовскій Макарій, по возвращеніи въ Петербургъ изъ своей епархіи послѣ лѣтнихъ каникулъ, будетъ, по порученію св. Синода, производить ревизію, по всѣмъ ча-

стямъ петербургской духовной академіи, и что въ будущемъ учебномъ году такая же ревизія будетъ произведена и въ остальныхъ духовныхъ академіяхъ: московской и казанской“.

Неизвѣстное лице недавно прислало въ св. Синодъ въ видѣ пожертвованія 25.000 рублей процентными бумагами въ пользу пермской дух. семинаріи на содержаніе изъ процентовъ съ сего капитала въ семинаріи круглыхъ сиротъ духовнаго вѣдомства пермской епархіи. Спустя нѣсколько времени то же самое неизвѣстное лице пожертвовало еще 25.000 рублей на тотъ же предметъ, такъ что съ этого времени въ пермской семинаріи могутъ содержаться ежегодно до 30 челоуѣкъ бѣдныхъ воспитанниковъ на проценты съ означеннаго капитала, полагая, согласно новому уставу, по 90 рублей въ годъ на челоуѣка.

Священникъ Черноисточинскаго завода пермской губ. о. В. Кудрявцевъ пишетъ въ „Современность“, что „не такъ давно одинъ изъ его прихожанъ Тарасъ В. Моисеевъ письменно заявилъ ему о своемъ желаніи пожертвовать для будущаго пермскаго епархіальнаго женскаго училища сорокъ 5% выигрышныхъ билетовъ на вѣчныя времена, предоставляя выигрыши также въ пользу училища“.

Въ предложеніи преосвящ. Платона, архіепископа донскаго, отъ 23 января текущаго года сказано: „одинъ благочинный недавно донесъ мнѣ, что подвѣдомственное ему духовенство, ревнующее о духовномъ просвѣщеніи своихъ прихожанъ и обращеніи на путь истины заблуждающихъ въ вѣрѣ, очень сожалѣетъ, что нѣтъ у насъ простонародныхъ поученій, въ особенности такихъ, которыя были бы приваровлены къ быту и религіозному состоянію казаковъ, имѣющихъ нѣкоторыя особенности. Поэтому предлагаю ученымъ священникамъ и наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній донской епархіи заняться составленіемъ помянутыхъ поученій. Эти поученія должны быть кратки, ясны и убѣдительно для простаго народа, а отличенія религіозныхъ заблужденій должны быть выражены въ нихъ кротко, въ духѣ любви и доброжелательства къ погрѣшающимъ въ вѣрѣ. Такія поученія могутъ быть представляемы мнѣ по мѣрѣ ихъ составленія, и тѣ изъ нихъ, которыя окажутся соотвѣтствующими своей цѣли, будутъ напечатаны не только въ донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, но и особыми брошюрами для разсылки по церквамъ; а трудъ сочинителей ихъ не останется безъ должной награды и снисчетъ имъ похвалу не отъ людей только, но и отъ Бога“.

Въ предложеніи вятскаго преосвященнаго мѣстной духовной консисторіи отъ 23 апр., между прочимъ, написано: „такъ какъ нѣкоторые изъ окончившихъ курсъ семинаріи, какъ извѣстно мнѣ, состоя на разныхъ должностяхъ, въ ожиданіи получить священническое мѣсто, не заботятся о приготовленіи себя къ пастырскому служенію, проходя притомъ и должности свои безъ усердія и проводя большую часть времени въ праздности; то объявить по епархіи, что всякаго, кто будетъ просить священническое мѣсто, я буду строго испытывать, на сколь-

ко онъ приготовилъ себя къ важному священническому служенію, и опредѣлять на священническія мѣста будутъ только тѣхъ, которые, по испытаніи, окажутся вполне способными къ исполненію пастырскихъ обязанностей.

Хотя слухи напечатано въ *Современности*, что въ настоящее время въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ официально возбужденъ вопросъ *объ отмене выборнаго начла* въ томъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ теперь, при замѣщеніи учительскихъ мѣстъ въ семинаріи, и о предоставленіи права назначенія на эти должности канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода, въ которую академическіе еоветы будутъ своевременно сообщать всѣ свѣдѣнія необходимыя для распредѣленія окончивающихся курсъ въ академіи на учительскія мѣста.

Изъ Пекова пишутъ въ *Русскимъ Вѣдомостямъ*, что тамъ открыта мѣстнымъ духовенствомъ епархіальная касса для пособія погрѣбшимъ духовнаго званія. Основной капиталъ образовался изъ средствъ епархіальнаго попечительства и изъ 4,000 р., высланныхъ св. Синодомъ на этотъ предметъ. Для поддержки и увеличения суммы кассы, согласно распоряженію архіепископа пековского Павла, берется полпроцента съ годоваго копельцоваго дохода всей исковской епархіи. Пособіе положено выдавать изъ кассы не свыше 200 рублей сер.

Въ *Харьковскихъ Епарх. Вѣд.* напечатано письмо одного тамошняго священника, въ которомъ онъ предлагаетъ слѣдующій оригинальный и не безинтересный способъ обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія. По смерти кого либо изъ священно-церковно-служителей въ епархіи всѣ протоіереи, священники, протоіаконы, диаконы, иподиаконы и псаломщики немедленно чрезъ своихъ мѣстныхъ благотворительныхъ обязаны представить въ епархіальное попечительство о бедныхъ духовнаго званія, каждый протоіерей и священникъ по 1 р., каждый штатный діаконовъ по 75 к. и каждый псаломщикъ по 50 к. Собранныю такимъ образомъ сумму епархіальное попечительство обязано немедленно внести въ кредитное учрежденіе дающее возможно большіе проценты и всѣ проценты этого капитала до смерти вдовы и совершеннаго пристройства семейства, независимо отъ попечительскаго пособія, должны быть выдаваемы ежегодно семейству того почившаго, въ пользу котораго капиталъ этотъ собранъ; по совершенномъ же пристройствѣ дѣтей такой семьи и смерти вдовы, капиталъ поступаетъ въ общую сумму епархіальнаго попечительства. Такой же точной сборъ дѣлать и въ пользу лица, выходящаго по старости лѣтъ или болѣзни за штатъ, безъ различія — заслужилъ ли выходящій за штатъ пенсию или нѣтъ.

Мѣра эта, по мнѣнію автора письма, *не обременительна для духовенства* (сдва ли? — можетъ случиться, что въ одинъ и тотъ же годъ умретъ и выйдетъ за штатъ до 100 человекъ: ужели необременительно священнику внести 100 р. для образованія капитала для ста пенсій?) совершенно обезпечиваетъ вдовъ и сиротъ и въ непродолжительномъ времени можетъ незамѣтно увеличить капиталъ епарх. попечительства до той нормы, что не нужно

будеть прибѣгать къ этой мѣрѣ; достаточно будетъ однихъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала, составленнаго такимъ способомъ для выдачи пособій, вполне обезпечивающихъ содержаніе заштатныхъ вдовъ и сиротъ, которыхъ съ теченіемъ времени конечно будетъ далеко меньше, чѣмъ нынѣ. — Въ настоящее время въ харьковской епархіи по новому штату состоитъ протоіереевъ и священниковъ 735, діаконовъ со включеніемъ протоіаконовъ и иподиаконовъ 16 (1) и псаломщиковъ 838. За штатомъ, по случаю преобразованія, состоитъ священниковъ 124 и исправляющихъ должность псаломщ. 610. Слѣдовательно, по приведенному выше проекту, отъ всѣхъ штатныхъ на долю семейства умершаго или выходящаго за штатъ лица будетъ составляться капиталъ отъ священниковъ 735 р., діаконовъ 12 р. и псаломщиковъ 419 р.; всего же 1166 р., который полагая по 6% дастъ 69 р. 96 коп.

— Корреспондентъ въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* изъ села Ольгинскаго (маріупольскаго уѣзда, екатеринослав. губ.) отъ 1 Мая пишетъ: повал секта *„Шалопутовъ“* быстро распространяется между здѣшними крестьянами и приобретаетъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе послѣдователей. Въ эту секту дослунаютъ преимущественно малороссы. Въ селѣ Ольгинскомъ шалопутинскихъ (выраженіе малороссовъ) не особенно много, но зато въ соседнемъ селѣ Благодатномъ, въ 7 верстахъ отъ Ольгинскаго — ихъ изрядное количество. Сущность ученія этой секты хороше еще неизвѣстна; передаютъ только, что сектаторы, входя другъ къ другу въ избу, моютъ руки, крестятся, здороваются, кланяясь одинъ другому низко. Шалопуты не пьютъ водки, не курятъ табаку, ходятъ по праздничнымъ днямъ въ церковь. По ночамъ въ праздничные дни шалопуты обоего пола, одностельны и прибывшіе изъ другихъ селъ, собираются въ одну избу, гдѣ ведутъ бесѣды, грамотные читаютъ и поютъ псалмы, а неграмотные слушаютъ или принимаютъ участіе въ пѣніи; въ избу сильно накуриваютъ ладаномъ. Въ это же время у нихъ идетъ угощеніе и попойка: пьютъ церковное вино и, какъ передавали, напиваются порядочно. Постороннихъ въ домъ не пускаютъ и окна завѣшиваютъ занавѣсками. Дѣло кончается тѣмъ, что старыя уходятъ по домамъ, а молодые гасятъ свѣчи, и въ потьмахъ каждый безъ разбору пододираетъ себѣ пару и начинается общая свалка. Бываютъ примѣры, что мужья, вступившіе въ секту шалопутовъ, бросаютъ женъ, нежелающихъ присоединиться къ этой сектѣ, а жены, въ свою очередь, ищутъ другихъ мужчинъ и пускаются въ распутство...

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣдомостей“ Изъ Клина.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года я, по должности штатнаго смотрителя и вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта, производилъ ревизію въ которыхъ сельскихъ училищъ клинскаго уѣзда, содержащихъ на счетъ земства. Во время этой ревизіи я побѣдилъ и училще въ селѣ Ильинскомъ — Толбузино. Наставникъ этого училища священникъ В. П. Гурьевъ произвелъ на меня

отрадное впечатлѣніе. Занимается онъ своимъ дѣломъ по училищу не только съ усердіемъ, но съ горячей любовью. Его энергіи, его заботамъ о народномъ образованіи и его денежнымъ пожертвованіямъ обязано училище не только своимъ существованіемъ, но и тѣмъ домомъ, въ которомъ оно помѣщается. Постройка дома для Ильинскаго училища стоила слишкомъ триста рублей, изъ которыхъ сто двадцать рублей пожертвованы священникомъ В. П. Гурьевымъ, остальные же деньги собраны имъ отъ его прихожанъ, которые добровольно приносили къ нему свои пожертвованія. Ильинское училище открыто съ января 1872 г. За 1872-й г. наставникъ священникъ В. П. Гурьевъ жалованья ни отъ земства и ни отъ кого за свои труды не получилъ, а между тѣмъ помощнику своему Разумову заплатилъ за 1872-й г. жалованье 35 р. изъ своихъ собственныхъ денегъ. За 1873-й г. наставникъ свящ. В. П. Гурьевъ получилъ отъ земства за свои труды ничтожное жалованье 75 рубл., изъ которыхъ половину отдалъ въ жалованье своему помощнику Разумову, такъ какъ Разумовъ ни за 1872-й г., ни за 1873-й г. не получалъ отъ земства никакого жалованья. По ходатайству клинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта земское собраніе назначило въ сентябрѣ прошлаго года жалованье помощнику Разумову на 1874-й г. въ размѣрѣ 50 рубл. кромѣ того, что свящ. В. П. Гурьевъ пожертвовалъ своихъ собственныхъ денегъ на постройку училища 120 р., онъ затратилъ еще не малую сумму своихъ денегъ на покупку учебниковъ и разныхъ вещей, необходимыхъ для училища.

В. П. Гурьевъ, помимо своей полезной дѣятельности по учрежденному имъ въ селѣ Ильинскомъ училищу, въ теченіи 11-ти лѣтней своей службы въ селѣ Ильинскомъ не оставилъ ни одного воскреснаго и праздничнаго дня безъ проповѣди въ концѣ литургіи. Кромѣ этого, свящ. В. П. Гурьевъ съ 1868 г. и до сего времени каждый воскресный и праздничный день ведетъ собесѣдованіе съ своей паствою въ церкви предъ литургіею о дѣлахъ вѣры и объясняетъ Св. Писаніе. Каждый его прихожанинъ, въ чемъ либо сомнѣвающийся или чего не понимающій въ Св. Писаніи, обращается къ нему, во время этихъ собесѣдованій, съ вопросами и проситъ ихъ разрѣшенія. Едва ли ктонибудь будетъ оспаривать пользу подобныхъ собесѣдованій! я же приведу доказательство, что подобныя собесѣдованія приносятъ большую пользу. Около села Ильинскаго года три, четыре тому назадъ явились люди, которые начали свращать народъ въ расколъ, и этимъ людямъ удалось уже нѣкоторыхъ и свратить въ расколъ, но, благодаря увѣщаніямъ почтеннаго священника Гурьева, свращенные въ расколъ покинули его. Въ нѣкоторые же дни, какъ наприм. каждую пятницу великаго поста, достопочтенный свящ. Гурьевъ поучаетъ прихожанъ четыре раза въ одинъ день: послѣ утрени ведетъ собесѣдованіе въ церкви, во время обѣдни говоритъ проповѣдь, предъ повечеріемъ опять ведетъ собесѣдованіе съ народомъ въ церкви, и послѣ повечерія опять говоритъ проповѣдь.

А. Лазаревъ.

Клинъ.

Извѣстія и замѣтки.

Празднованіе десятилѣтія Московскаго Общества для поощренія трудолюбія.

21-го прошлаго апрѣля Московское общество для поощренія трудолюбія праздновало свое десятилѣтіе. Днемъ празднованія былъ избранъ день тезоименитства предсѣдательницы Общества, А. Н. Стрекаловой; мѣстомъ—по-

мѣщеніе школъ для портнихъ и для кухарокъ, въ домѣ попечительницы школы для портнихъ Е. Гр. Торлецкой, на Моховой. Въ 1 часть по полудни собрались всѣ члены, и отслуженъ былъ молебенъ, съ приглашеніемъ многолѣтія, послѣ Царствующаго Дома, предсѣдательницѣ съ членами Общества и всѣмъ трудящимся. Въ концѣ молебна предъ многолѣтіемъ однимъ изъ законоучителей школъ Общества сказана была рѣчь. Молебенъ пѣли воспитанницы школъ; затѣмъ въ школъ для кухарокъ предложенъ былъ всѣмъ завтракъ. Чтобы показать цѣль Общества, предметы его дѣятельности и приносимую имъ пользу, прилагаемъ рѣчь, которая произнесена была законоучителемъ въ день празднованія за молебномъ. Въ ней хотя кратко но все это очерчено. „Московское благотворное Общество для поощренія трудолюбія сегодня празднуетъ свое десятилѣтіе. Десятокъ лѣтъ существуетъ уже благотворительное Общество. Дай Богъ, чтобы оно существовало десятки десятковъ лѣтъ. Въ настоящее время Общество насчитываетъ до 80 членовъ и имѣетъ до 150 ученицъ въ своихъ 4-хъ шкллахъ. Дай Богъ, что отъ времени числа эти росли и росли, и Общество болѣе и болѣе развивалось въ своей разнообразно-плодотворной дѣятельности. Можно смѣло ручаться, что такъ и должно быть. Благому дѣлу Богъ всегда помощникъ и добрые люди готовы сочувствовать и содѣйствовать. По истинѣ весьма благое дѣло избрано предметомъ дѣятельности нашего Общества. Нѣкто изъ святыхъ, когда еще подвизался на землѣ, молился, да покажетъ ему Господь ближайшее средство къ вѣчному спасенію. Въ видѣ ангела, въ образѣ человѣческомъ, который трудился,—плелъ корзины,—и затѣмъ молился, потомъ опять трудился и снова молился, показалъ святому Господь, что трудъ и молитва—вѣрныя средства ко спасенію. А наше Общество избрало своею цѣлю поощреніе именно трудолюбія. Оно имѣетъ цѣлю и другое указанное Богомъ святому спасительное средство,—поощреніе молитвы: обученіе закону Божию, которое введено въ школахъ между другими предметами обученія, направляетъ и къ молитвѣ, вмѣстѣ съ прочими отношеніями человѣка къ Богу. Затѣмъ, обучая бѣдныхъ дѣвушекъ рукодѣлію и доставляя желающимъ изъ женщинъ рукодѣльную работу, Общество сколькихъ спасаетъ отъ гибели въ блазненныхъ волнахъ житейскаго моря, которыя, какъ замѣчается, разливаются въ мірѣ все болѣе и болѣе. Чтобы не утомлять собранія, мы не будемъ уже говорить о другихъ предметахъ благотворной дѣятельности общества, какъ то: о распространеніи полезнаго чтенія, доставленіи недостаточнымъ людямъ дешеваго пропитанія, предпріятіи противъ злоупотребленій денежною милостынею. А заключимъ слово свое словами Св. Писанія, свидѣтельствующими о величій исчисленныхъ нами благихъ дѣлъ общества и о наградѣ за таковыя дѣла. Блаженъ разумѣвающей на нищаго, милующій нищаго, даетъ взаемъ Богу: по даянію же его воздается ему. Обратившій, или отвратившій человѣка—грѣшника отъ ложнаго путиаго, спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ. Слава и честь всякому, дѣлающему благое,—слава и честь и на землѣ, но преимущественно въ вѣчности на небѣ“.

Въ заключеніе, вмѣстѣ съ почтеннымъ о. законоучителемъ и мы пожелаемъ Обществу долгихъ лѣтъ и еще большаго развитія его плодотворной дѣятельности.

Д. І. Бухаревъ.