

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1889.

№ 20.

ГОДЪ ТРИДАТЫЙ.

15 Октября.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Подтвержденіе благочиннымъ о своевременномъ представленіи въ Консисторію собираемыхъ въ кружки по церквамъ денегъ.

Херсонская духовная Консисторія, усмотрѣвъ изъ производящихся въ ней дѣлъ, что большинство епархіальныхъ благочинныхъ представляютъ въ оную собираемыя въ кружки по церквамъ деньги не въ установленные сроки, — съ утвержденія Его Высокопреосвященства, предписываетъ благочиннымъ на будущее время представлять такия деньги своевременно, подъ опасеніемъ подвергнуться, за неисполненіе сего, законной отвѣтственности.

Призываніе Архипастыремъ благословенія Божія на жертвователей въ пользу благолюбиваго св. храма.

Благочинный, священникъ *Лопатинскій*, при рапортѣ отъ 12 сентября за № 417, представилъ Его Высокопреосвященству рапортъ священника *Іоанно-Богословской* цер-

кви с. *Жеребкова*, Ананьевскаго уѣзда, *Якубовскаго* о томъ, что, по его ходатайству, строители шоссе отъ с. *Жеребкова* до г. *Ананьева* *Георгій* и *Григорій* *Пронины* пожертвовали для устройства шоссе въ церковной оградѣ отъ воротъ до наперти потребное количество гранита, а ихъ рабочіе бесплатно доставили песокъ и устроили это шоссе, стоящее около 300 руб. На означенномъ рапортѣ благочиннаго Архипастырская резолюція послѣдовала такая: «На жертвователей, ревнующихъ о благолѣпіи дома Божія, призываю благословеніе Господне».

Списокъ вновь избранныхъ и утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ должностяхъ церковныхъ старостъ и кандидатовъ къ нимъ.

Крестьянинъ *Іоаннъ Кузьменко* старостою, а крестьянинъ *Стефанъ Рацкій* кандидатомъ къ нему къ *Петро-Павловской* церкви мѣст. *Лысой-Горы*, *Елисаветградскаго* уѣзда,—15 сентября 1889 года на второе трехлѣтіе; крестьянинъ *Романъ Фендикъ* старостою, а крестьянинъ *Михаилъ Волкъ* кандидатомъ къ *Покровской* церкви села *Александровки*, того же уѣзда,—15 сентября на первое трехлѣтіе; мѣщанинъ *Михаилъ Литвиновъ* старостою, а шевронистъ *Константинъ Цыгановъ* кандидатомъ къ *Петро-Павловской* церкви предмѣстья города *Вознесенска*—*Бугскаго*,—15 сентября на второе трехлѣтіе; купецъ *Іоаннъ Пыховъ* старостою, а мѣщанинъ *Стефанъ Вандровскій* кандидатомъ къ *Преображенской* церкви города *Елисаветграда*,—15 сентября на второе трехлѣтіе; потомственный почетный гражданинъ *Николай Хіонаки* старостою, а греческо-подданный *Савва Макри* кандидатомъ къ *Греческой Троицкой* церкви города

Одессы, —15 сентября на второе трехлѣтіе; мѣщанинъ Николай *Черняховъ* старостою, а мѣщанинъ Корнѣй *Бутенко* кандидатомъ къ Успенской церкви с. *Татарки*, Одесскаго уѣзда, —15 сентября на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Климентій *Чумаченко* старостою, а крестьянинъ Иванъ *Чумаченко* кандидатомъ къ Рождество-Богородичной церкви села *Роксоланъ*, Одесскаго уѣзда, —15 сентября на второе трехлѣтіе; купецъ Тихонъ *Коршуновъ* старостою, а крестьянинъ Михаилъ *Адаменко* кандидатомъ къ Александро-Невскому молитвенному дому села *Кохавки*, Анапьевскаго уѣзда, —15 сентября на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Іоаннъ *Бьлокопенко* старостою, а крестьянинъ Авраамъ *Мамутенко* кандидатомъ къ Николлаевской церкви с. *Каменнаго Моста*, того же уѣзда, —15 сентября на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Емельянъ *Онуфреевко* старостою, а крестьянинъ Симеонъ *Гулько* кандидатомъ къ Параскевѣевской церкви села *Врадѣвски*, того же уѣзда, —15 сентября на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Кириакъ *Бьлмй* старостою, а крестьянинъ Романъ *Романюкъ* кандидатомъ къ Димитріевской церкви с. *Кумарь*, того же уѣзда, —15 сентября на четвертое трехлѣтіе; крестьянинъ Іоаннъ *Евичъ* старостою, а крестьянинъ Симеонъ *Захарченко* кандидатомъ къ Параскевѣевской церкви села *Криваго Озера*, того же уѣзда, —15 сентября на первое трехлѣтіе; мѣщанинъ Іоаннъ *Любинскій* старостою, а мѣщанинъ Филиппъ *Виницкій* кандидатомъ къ Іоанно-Богословской церкви мѣст. *Новопавловки*, того же уѣзда, —15 сентября на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Кононъ *Канелюшевъ* старостою, а крестьянинъ Іосифъ *Яшиковъ* кандидатомъ къ Николлаевской церкви села *Заселья*, Херсонскаго уѣзда, —15 сентября на первое трехлѣтіе; крестьянинъ

Даміанъ *Хронз* старостою, а крестьянинъ Кононъ *Сидоренко* кандидатомъ къ Вознесенской церкви села *Соше-Островскаго*, Тираспольскаго уѣзда,—15 сентября на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Григорій *Камз* старостою, а крестьянинъ Алексѣй *Самогарз* кандидатомъ къ Николаевской церкви села *Шибки*, того же уѣзда,—15 сентября на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Іоаннъ *Кривой* старостою, а крестьянинъ Захарія *Мышакинз* кандидатомъ къ Михайловской церкви с. *Трикрамз*, Елисаветградскаго уѣзда,—15 сентября на первое трехлѣтіе; отставной полковникъ Александръ *Третьяковскій* старостою, а мѣщанинъ Савва *Коротенко* кандидатомъ къ Софіевской церкви гор. *Херсона*,—15 сентября на первое трехлѣтіе; мѣщанинъ Θεодосій *Рядкобородый* старостою, а крестьянинъ Трофимъ *Гончаровз* кандидатомъ къ Рождество-Богородицкой церкви села *Широкой Балки*, Херсонскаго уѣзда,—15 сентября на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Григорій *Стратоновз* старостою, а крестьянинъ Михаилъ *Колмакз* кандидатомъ къ Варваринской церкви пос. *Новоукраинки*, Елисаветградскаго уѣзда,—15 сентября на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Митрофанъ *Кармазинз* старостою, а запасной унтеръ-офицеръ Григорій *Цанковз* кандидатомъ къ Митрофаніевской церкви села *Митрофановки*, Александрійскаго уѣзда,—15 сентября на второе трехлѣтіе.

Открытие церковно-приходскаго попечительства.

Въ с. *Покровкь*, *) Елисаветградскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство. Предсѣдателемъ попечительства избранъ землевладѣлецъ—крестьянинъ *Никита*

*) Объ открытіи этого попечительства напечатано было въ № 18 Херс. Епарх. Вѣдом., но за неточностію и неполнотою этого сообщенія, по справкѣ съ подлиннымъ актомъ, печатается здѣсь полное и точное сообщеніе. Ред.

Усикъ; членами, кромѣ непремѣнныхъ, дворяне: Михаилъ Владиміровичъ Завадовскій, Михаилъ Андреевичъ Макавѣевъ, Григорій Порфирьевичъ Короевъ, землевладѣльцы: Петръ Буховецкій, Николай Буховецкій, Амплій Гертопанъ, прихожане изъ мѣщанъ и крестьянъ: Іоаннъ Ковалевъ, Симеонъ Ковтунъ, Василій Гончаровъ, Романъ Мельниченко, Лаврентій Горбенко, Никита Полторацкій, Максимъ Солодкій, Георгій Поляковъ, Спиридонъ Задоенный, Кириллъ Сологубъ, Дементій Червонищенко, Петръ Гура, Михаилъ Косяченко, Ѳеодоръ Станченко, Никифоръ Столяренко, Трифонъ Багриенко, Іосифъ Поляковъ, Меодій Бобрицкій, Анистратъ Солоненко, Алексѣй Богаченко, Макарій Россахановъ, Филиппъ Тагановъ, Терентій Сидоренко, Іуда Малокость, Діомидъ Плахотный, Архипъ и Артемонъ Ивоны, Грвгорій Зигало, Петръ Волковъ, Іаковъ Филиппенко, Гавріилъ, Аванасій, Титъ и Клементій Сороковскіе, Іаковъ Филипповъ.

Отъ Херсонскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Подтвержденіе завѣдующимъ школами объ усиленіи требованій при оцѣнкѣ успѣховъ учениковъ по русскому языку и др.

Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ неоднократно наблюдалъ случаи недостаточной подготовки выпускныхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ по русскому языку и русскому правописанію и по поводу этихъ случаевъ однажды въ 188⁷/₈ учебномъ году дѣлалъ соотвѣтствующее предложеніе оо. завѣдующимъ церковно-приходскими школами чрезъ напечатаніе въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Не смотря на таковое предложеніе Совѣта, случаи недостаточной подготовки учениковъ по русскому

языку, русскому правописанію и отчасти чистописанію повторяются и теперь. И Совѣтъ наблюдалъ ихъ и въ истекшемъ 1888⁸/₉ учебномъ году при разсмотрѣніи экзаменскихъ списковъ и письменныхъ упражненій учениковъ, обанчивавшихъ въ этомъ году церковно-приходскія школы и державшихъ выпускныя испытанія на полученіе установленныхъ свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Въ виду такого повторенія вышеуказанныхъ случаевъ и въ видахъ предупрежденія повторенія ихъ на будущее время, Совѣтъ, согласно постановленію своему отъ 14 іюля—31 августа сего 1889 года за № 23, симъ почитаетъ долгомъ подтвердить духовенству епархіи, что священники, состоящіе завѣдующими церковно-приходскими школами въ епархіи, обязаны больше обращать вниманія на подготовку учениковъ церковно-приходскихъ школъ по русскому языку, русскому правописанію и, по мѣрѣ возможности, по чистописанію, присовокупляя при этомъ, что при дальнѣйшихъ на будущее время случаяхъ таковой недостаточной подготовки учениковъ по указаннымъ предметамъ Совѣтъ вынужденъ будетъ отказывать испытательнымъ комиссіямъ въ выдачѣ ученикамъ выпускныхъ свидѣтельствъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ протоіерей **МАРТИРІЙ ЧСМЕНА**.
 Печать дозволяется. Одесса. 14 Октября 1889 года.

Цензоръ протоіерей **ВАСИЛІЙ ВОЙТНОВСКІЙ**.

«Славянская» Типогр. Н. Хрисогелосъ, Данжерон. ул., д. № 23, въ Одессѣ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1889.

№ 20.

ГОДЪ ТРИЦАТЫЙ.

15 ОКТЯБРЯ.

ПОУЧЕНІЕ

Пресвященнаго НИКАНОРА, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго,
по освященіи храма
ПРИ ОДЕССКОЙ ВТОРОЙ ГИМНАЗИИ.

Въ Ветхомъ и Новомъ завѣтѣ церковь Божія, великая ли, малая ли, не разъ представляется подъ видомъ виноградника Божія. Имѣя въ виду частную церковь вашего учебнаго заведенія и освященіе сей новоустроенной церкви, я намѣренъ еще на минуту остановить ваше вниманіе на изображеніи церкви подъ видомъ виноградника у св. пророка Исаи. Что можно, прилагайте сами къ вашей церкви и къ себѣ. А подъ конецъ и мы вамъ поможемъ двумя—тремя обдуманнми словами.

Вотъ у Бога былъ виноградникъ на вершинѣ утучненной горы. И Богъ обнесъ его оградю, и очистилъ его отъ камней, и насадилъ въ немъ отборныя виноградныя лозы, и построилъ башню посреди его, и выкопалъ въ немъ точило, и ожидалъ, что онъ принесетъ добрые плоды. Гдѣ и тогда въ св. библіи изображается церковь подъ видомъ виноградника, всегда говорится о построеніи башни въ вино-

градникъ. Это башня сторожевая, на которой долженъ стоять стражъ, оберегатель виноградника. Стражъ на башнѣ, съ возвышенной точки зрѣнія, смотритъ на право—на лѣво, кругомъ, и съ башни подаетъ свой гласъ, какіе внѣшніе враги подкрадываются къ винограднику, какіе внутренніе враги подъ него подкапываются. Представляется дѣло еще такъ, что во уши на верху стоящаго стража, владыка виноградника, самъ Богъ подаетъ сверху, съ неба, свой гласъ, а стражъ долженъ передать гласъ Божій во уши внизу стоящихъ, въ самомъ виноградникѣ. Стражи, стоящіе на верху башни, чрезвычайные—это особые посланники Божіи, пророки и апостолы, а обычные всегдашніе—это священники Бога вышняго (Ис. 5, 1—9; 21, 11—12; 56, 7—12; Іер. 23, 30—34; Іез. 3, 17—21; 33, 1—12; 34, 1—31; Авв. 2, 1—4; Матѳ. 21, 33—43). На сей разъ, о которомъ говоритъ св. пророкъ Исаія, стражемъ виноградника Господня былъ онъ самъ, пророкъ Исаія.

Вотъ онъ стоитъ на стражѣ на сторожевой башнѣ. И вотъ въ ухахъ его раздается сверху гласъ Господень: иди и рцы людемъ симъ. Виноградникъ Господа Саваоѳа есть домъ Израилевъ, а мужи Іудины—любимое насажденіе Его. И ждалъ Онъ правосудія, но вотъ бровопролитіе. Ждалъ правды, и вотъ вопль. Горе же вамъ, прибавляющіе домъ къ дому, присоединяющіе поле къ полю, такъ что другимъ не остается мѣста, какъ будто вы одни поселены на землѣ. Многочисленные дома эти будутъ пусты, большіе и красивые—безъ жителей. Горе тѣмъ, которые съ ранняго утра ищутъ сигеры, и до поздняго вечера разгорячаютъ себя виномъ. И цитра и гусли, тимпанъ и свирѣль на пиршествахъ ихъ; а на дѣла Господни они не взирають, и о

дѣянiяхъ рукъ Его не помышляютъ. Горе тѣмъ, которые влекутъ на себя беззаконiе вервами суетности, и грѣхъ, какъ бы ремнями колесничными, которые говорятъ: пусть Богъ поспѣшитъ и ускоритъ дѣло свое, чтобъ мы видѣли, и пусть приблизится и прiдетъ въ исполненiе совѣтъ Святаго Израилева, чтобъ мы узнали. Т. е. не вѣрили въ Промыслъ Божiй и издѣвались надъ судьбами Его. Слушайте. Горе тѣмъ, которые зло называютъ добромъ и добро зломъ, тьму почитаютъ свѣтомъ, а свѣтъ тьмою, горькое почитаютъ сладкимъ, а сладкое горькимъ. Слушайте еще. Горе тѣмъ, которые мудры въ своихъ глазахъ и разумны предъ самими собою. Горе тѣмъ, которые храбры пить вино, и сильны готовить крѣпкiй напитокъ, которые за подарки оправдываютъ виновнаго, а правыхъ лишаютъ законнаго. За то, какъ огонь сѣдаетъ солому и пламя истребляетъ сѣно, такъ истлѣетъ корень ихъ, и цвѣтъ ихъ разнесется, какъ прахъ; потому что они отвергли законъ Господа Саваоа, и презрѣли слово Святаго Израилева.

Замѣтьте, это для своего времени кричалъ съ сторожевой башни Богопоставленный стражъ дому Израилеву и Иудину, св. пророкъ Исаiя. Для того времени и народа эти угрозы св. пророка исполнились поразительно. Для нашего же времени и мѣста Богопоставленный стражъ церкви—это я,—прошу извинить на словѣ,—съ моими помощниками, пастырями церкви. Виноградникъ малый—это вы, побольше—это Одесса, больше—это весь нашъ край, обнимаемый Херсонскою епархiей. Сторожевая башня въ вашемъ виноградникѣ—это ваша нынѣ освященная церковь. Меньшiй стражъ для сей сторожевой башни, мой помощникъ—это вашъ законоучитель, священникъ сей церкви. Онъ будетъ

стоять на сей сторожевой башнѣ постоянно, и слово Господне будетъ раздаваться въ ухахъ его, а онъ, въ свою очередь, будетъ оглашать ваши уши гласомъ Господнимъ. Теперь же вотъ я стою на сей сторожевой башнѣ, и уши мои оглашаются, а я оглашаю ваши уши гласомъ Господнимъ черезъ св. пророка Исаію. И пусть сей гласъ, прозвучавшій въ сію знаменательную минуту, раздается въ ухахъ вашихъ во всю вашу жизнь, юныя чада святаго храма сего.

Пусть не все теперь близко касается вашего положенія, но когда либо коснется. Знайте же, что и отъ васъ Господь ждетъ плодовъ добра и правды; что неправды и теперь на свѣтѣ много; что и теперь есть люди, которые всякими способами прибавляютъ домъ къ дому и поле къ полю, такъ что другимъ становится тѣсно жить на землѣ; которые съ утра до вечера и съ вечера до утра готовы служить культу удовольствій, вину и чревоугодію, цитрамъ и гусямъ, тимпанамъ и свирѣлямъ, пляскѣ и зрѣлищамъ, забывая о Богѣ и храмахъ Божіихъ, о праздникахъ и постахъ, да и вообще о благоугожденіи Богу; которые влекутъ на себя беззаконіе вервями суетности, и грѣхъ, какъ-бы ремнями колесничными; погружены въ суетность, которая и увлекаетъ ихъ въ беззаконія невольно и безсознательно. Поймите, какой образный, какой энергичный языкъ у пророка древности. Знайте, что и теперь нѣкоторые обращаются къ Богу съ холоднымъ издѣвательствомъ скептицизма, чтобы Онъ исполнилъ заявить свое бытіе хотя-бы казнію надъ нечестивымъ, чтобы мы видѣли, и привелъ въ исполненіе угрозы своего закона, чтобы мы узнали; что между множествомъ фактовъ подобнаго издѣательства не такъ давно на Парижскомъ кладбищѣ одинъ извѣстный ярый отрицатель погро-

зиль небу кулакомъ въ отвѣтъ на громы небесныя: «бей, рази, если можешь!» Я обращалъ и снова приглашаю васъ остановить ваше вниманіе на угрозы: горе тѣмъ, которые зло называютъ добромъ, а добро зломъ, тьму почитаютъ свѣтомъ, а свѣтъ тьмою, горькое почитаютъ сладкимъ, а сладкое горькимъ; горе тѣмъ, которые мудры въ своихъ глазахъ и разумны предъ самими собою. Не видѣли ль, не узнали ль вы на—дняхъ, что это дѣйствительное горе; что въ извѣстной вамъ позорной трагедіи Богъ ускорилъ свое дѣло и привелъ въ исполненіе свой грозный совѣтъ руками самаго самодумнаго мудреца, почитавшаго тьму свѣтомъ и свѣтъ тьмою, такъ, что всѣ мы вздрогнули съ отвращеніемъ отъ этого ужаса, отъ этого кроваваго позора, дальше котораго и идти уже некуда. И сколько по этому поводу наговорено превратнаго, противнаго не только христіанскому, но и здравому обще-человѣческому смыслу на тему, что свѣтъ есть тьма, а тьма свѣтъ, наговорено мудрыми о себѣ.

Пусть сей новоосвященный храмъ и ваши дѣтскія въ немъ молитвы и слышанное въ немъ слово Божіе напоминаютъ вамъ во всю вашу жизнь, что начало премудрости есть страхъ Господень, и что отрицаніе этого начала само въ себѣ есть горе, которое казнить насъ иногда, можно сказать, почти всегда еще въ сей жизни поразительно ощутительнымъ образомъ, прежде всего прочаго томящимъ насъ горемъ разочарованія и ненависти къ жизни, съ которою теперь такъ легко и рассчитываются, не щадя и другихъ, даже ближайшихъ. О чемъ я счелъ долгомъ напомнить вамъ въ сей знаменательный день, какъ богопоставленный стражъ церкви, преемникъ пророковъ и апостоловъ. Аминь.

По поводу толковъ о замѣнѣ земскихъ школъ церковно-приходскими.

Недавно русское православное духовенство призвано державною волею Государя Императора принять живое участие въ дѣлѣ народнаго образованія. Результатомъ этого царственнаго призыва было открытіе духовенствомъ по всему лицу земли русской церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, имѣющихъ своею задачею «утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія» (§ 1 Правиль о церковно-приходскихъ школахъ). Каждый истинный сынъ православно-русской церкви и отечества, всякій патріотъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова сочувствовалъ и сочувствуетъ этому явленію, выражая это сочувствіе кто добрымъ, ободряющимъ словомъ, а кто—матеріальнымъ и денежнымъ пособіемъ. Задача церковно-приходской школы такъ высока и благотворна, что иныхъ отношеній къ ней, кромѣ сочувствія и всевозможной поддержки, не должно бы быть. Такъ намъ кажется, но не то выходитъ на дѣлѣ. Въ дѣйствительности церковно-приходская школа—учрежденіе далеко не для всѣхъ симпатичное. Доказательствомъ этого служить весьма свѣжій фактъ—недавній переполохъ въ общественной средѣ, нашедшій себѣ отголосокъ и въ мѣстной прессѣ, по поводу извѣстій о передачѣ земскихъ народныхъ школъ въ вѣдѣніе духовенства. Чего-чего только по случаю появленія газетныхъ слуховъ объ этомъ не писали по адресу церковно-приходскихъ школъ!

Откуда же, однако, эта двойственность, этотъ расколъ въ отношеніяхъ къ церковно-приходской школѣ? Почему она

не пользуется общей симпатією? Можетъ быть запросъ на народное образованіе въ Россіи удовлетворяютъ наличныя земскія и министерскія народныя школы? Но такого предположенія не оправдываетъ дѣйствительность. Люди, достаточно знакомые съ дѣломъ народнаго образованія въ Россіи, утверждаютъ противное. Какъ ничтоженъ процентъ обучающихся въ народныхъ школахъ дѣтей, можно судить по тому, что изъ 10 дѣтей школьное обученіе доступно только одному, а изъ ста дѣтей—десяти (см. «Задачи и нужды школьнаго обученія» въ журналѣ «Школьное обозрѣніе» № 1, стр. 7). Можетъ быть народъ не сочувствуетъ церковно-приходской школѣ? И этого нельзя сказать: народъ любитъ эту школу и во многихъ мѣстахъ предпочитаетъ её свѣтскимъ школамъ. Изъ многихъ наблюденій, свидѣтельствующихъ о томъ, какъ русскій человѣкъ относится къ церковно-приходской школѣ, приведу слѣдующія изъ отчетныхъ свѣдѣній Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: «да, батюшка», приходилось слышать ревизующему школы во многихъ мѣстахъ, «слава Богу и благодареніе нашему батюшкѣ, что у насъ заведена имъ школа: нынѣ есть кому почитать и по покойнику, есть что послушать и въ церкви; наши дѣти тамъ читаютъ и поютъ божественное—любо послушать, въ домахъ и на улицѣ между ними разговоръ хорошій—болѣе все о божественномъ» («Церковно-приходская школа» за 1889 г. м. іюль).

Гдѣ же въ такомъ случаѣ, спрашиваемъ опять, причины недовольства церковно-приходскою школою? Сама церковно-приходская школа, говорятъ, виновата въ томъ, что ей не сочувствуютъ. «Зачѣмъ, пишутъ, наприм., въ «Одесскомъ Листкѣ» (см. № 237 за 1889 г.), замѣнять земскія школы

церковно-приходскими? Церковно-приходская школа—учреждение молодое, которое не имѣетъ еще устойчивости и опредѣленности», а почему? Какъ учрежденіе новое, она имѣетъ недостатки и въ школьныхъ помѣщеніяхъ, и въ учебникахъ, и въ учительскомъ персоналѣ.

Не отрицаемъ, что церковно-приходская школа—учрежденіе новое и во многомъ нуждается, но не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы указанные недостатки угрожали устойчивости церковно-приходской школы,—и прежде всего потому, что всякая школа, а слѣдовательно и церковно-приходская, обуславливается въ прочности своего существованія и положенія главнымъ образомъ своимъ назначеніемъ, той цѣлю, которая положена въ основу ея дѣятельности. Задача церковно-приходской школы такъ высока и священна, что съ этой стороны не можетъ возникать и мысли о неустойчивости ея. Затѣмъ, недостатки церковно-приходской школы не всебщи и не такъ велики, чтобы изъ-за нихъ можно было сомнѣваться въ прогрессивномъ движеніи и развитіи ея. Тѣ факты, которыми подвѣрждаются въ «Одесскомъ Листкѣ» сужденія о неустойчивости церковно-приходской школы, явленія частныя и случайныя или временныя, а такія явленія не даютъ права, по законамъ логики, дѣлать общія заключенія о такомъ или иномъ состояніи школы. Кромѣ того, школа, нуждающаяся въ устойчивости и опредѣленности своего положенія, не можетъ дать хорошихъ результатовъ своей дѣятельности, а церковно-приходскую школу нельзя упрекнуть въ этомъ. Не смотря на свою молодость, она успѣла уже принести добрые плоды, выпустивъ значительную массу дѣтей, окончившихъ въ ней свое образованіе. Такъ, въ школахъ Кіевской епархіи еще

въ 1887 году окончило курсъ 2202 ученика обоого пола, при чемъ 459 мальчиковъ пожелади держати экзаменъ на льготу по воинской повинности и выдержали все («Церковная школа» № 3, стр. 37). Успѣхи обучающихся въ школахъ Нижегородской епархіи, читаемъ мы въ журналѣ «Церковно-приходская Школа», въ отчетномъ (1888) году вообще были удовлетворительны. Очень хорошіе успѣхи оказаны были въ 29-ти школахъ, хорошіе—въ 62-хъ, удовлетворительные—въ 203-хъ и только въ 15 церковно-приходскихъ школахъ и въ 12 школахъ грамоты успѣхи оказались не вполне удовлетворительными (см. «Церковно-приход. школа» за 1889 г., июль, стр. 56). Въ Тульской епархіи выпускные экзамены произведены были въ 1888 году въ 83-хъ школахъ. Льготныхъ свидѣтельствъ выдано 415, и 29 учениковъ получили свидѣтельства объ окончаніи курса (тамъ же стран. 58). Въ Херсонской епархіи, гдѣ церковно-приходская школа только что начала свою дѣятельность, окончившихъ образованіе въ 1887/8 году и получившихъ установленныя свидѣтельства на льготу по воинской повинности было 49 мальчиковъ (см. «отчетъ за 1887/8 годъ стр. 37). Полагаемъ, что и этихъ фактовъ достаточно для того, чтобы судить о полезной дѣятельности церковно-приходскихъ школъ въ дѣлѣ народнаго образованія.

Въ частности фактъ жалкаго состоянія церковно-приходскихъ школъ въ Одесскомъ уѣздѣ, почерпнутый авторомъ цитируемой нами статьи «Одес. Лис.» будто бы изъ отчета Одесской уѣздной земской управы, до крайности преувеличенъ и потому не можетъ служить опорой и основаніемъ для заключеній автора не въ пользу церковно-

приходскихъ школъ. Въ отчетѣ управы, если вѣрить «Од. Л., такъ характеризуются церковно-приходскія школы уѣзда: «все эти школы по своему виду, обстановкѣ, способу преподаванія напоминаютъ собою въ большинствѣ случаевъ *дореформенныя времена съ дореформенными школами*». Но развѣ это—характеристика дѣйствительнаго состоянія школъ? Нѣтъ,—скорѣе пронія, глумленіе надъ школами, умѣстное не въ отчетѣ, а развѣ въ баррикатурномъ листкѣ, и потому подобная характеристика не заслуживаетъ довѣрія; главное же: въ Одесскомъ уѣздѣ нѣтъ такой церковно-приходской школы, которая напоминала бы собою дореформенныя времена, по крайней мѣрѣ Одесское уѣздное отдѣленіе Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, имѣющее весьма точныя свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ уѣздѣ, не знаетъ о существованіи школъ какого-то дореформеннаго типа. Въ числѣ членовъ этого отдѣленія, состоитъ и г-нъ инспекторъ народныхъ училищъ Одесскаго уѣзда, который не разъ присутствовалъ въ засѣданіяхъ отдѣленія, но и онъ не дѣлалъ заявленій о церковно-приходскихъ школахъ съ дореформенными порядками. Въ настоящемъ году, затѣмъ, опубликованъ отчетъ о состояніи школъ въ Херсонской епархіи въ 188⁷/₈ году. Изъ этого отчета всякій можетъ видѣть, что въ церковно-приходскихъ школахъ всей епархіи (школъ грамоты мы не считаемъ) нѣтъ учителей безъ должнаго образованія. Наконецъ, самый вѣрный свидѣтель такого или иного состоянія школы, это—успѣхи ея учениковъ, и что же! Высокопреосвященный Никаноръ, во время послѣдней поѣздки по Одесскому и Ананьевскому уѣздамъ епархіи нашель вполне удовлетворительными, какъ намъ извѣстно, успѣхи дѣтей

въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя онъ посѣтилъ.

Такимъ образомъ общее положеніе церковно-приходской школы, какъ видите, вовсе не таково, чтобы можно было опасаться за ея устойчивость. Недостатки и нужды у ней есть; отрицать этого нельзя; но гдѣ ихъ нѣтъ? Развѣ земская школа, которая такъ прославляется въ той же статьѣ «Од. Л.», вполне и во всѣхъ отношеніяхъ безупречна? Судя безпристрастно, конечно, нѣтъ. Желаете доказательствъ? Вотъ какъ характеризуются, наприм., успѣхи учениковъ одной сельской земской школы: «славянское чтеніе», пишетъ ревизовавшій эту школу, «которое ведется съ подрядъ по четвероевангелію все время съ переводомъ отдѣльно каждаго прочитаннаго стиха на русскій языкъ, совершенно не походило на славянское чтеніе: буквы произносились по-русски, многія пропускались. Пѣніе было безобразнымъ крикомъ: «кто во что гораздъ». По ариметикѣ множили на нуль (при умноженіи на 30) и т. п.» (см. «Церков.-приход. Шк.» за 1889 г., іюнь, стр. 35). Можно ли похвалиться такою школою? Съ другой стороны, нормальный ходъ и успѣхъ школьнаго дѣла, какъ каждому понятно, весьма много зависятъ отъ того, есть ли постоянный и правильный контроль надъ нею. Между тѣмъ слѣдующій фактъ свидѣтельствуетъ о недостаткѣ такого контроля за дѣятельностью учителей земскихъ школъ: «въ Елисаветградскомъ уѣздѣ», пишетъ корресподентъ «Школьнаго Обзорнія», «до послѣдняго времени не только не видѣли, но даже не знали фамиліи своего инспектора,—и многія школы, послѣ г. Яворскаго, бывшаго инспекторомъ лѣтъ 10 тому назадъ, увидѣли только, кажется, четвертаго его преемника,—

именно г. Боголюбова, который очень серьезно и энергично относится къ школьному дѣлу («Школн. Обзорн.» № 1). Послѣ такого отношенія прежней инспекціи къ школамъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, онѣ, конечно, далеки были отъ совершенства и только теперь, благодаря усиленнымъ заботамъ земства и инспектора, школы Елисаветградскаго уѣзда приведены, по словамъ того же корреспондента, въ благопріятное сравнительно состояніе, тѣмъ не менѣе все таки нуждаются въ усовершенствованіи».

А если такъ, если церковно-приходская школа въ общемъ удовлетворительна и земская школа не представляетъ полнаго совершенства, то нѣтъ, слѣдовательно, и существеннаго препятствія къ тому, чтобы оба типа школъ стали по характеру своему одною народно-образовательною единицею подъ надзоромъ и руководствомъ со стороны земства и духовенства.

Но допустимъ то, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ, допустимъ мнимую неустойчивость и неопредѣленность церковно-приходской школы въ данный моментъ и полное совершенство земской школы; потеряетъ ли въ такомъ случаѣ что-нибудь послѣдняя, если и будетъ обращена въ церковно-приходскую? Не только ничего не потеряетъ, но пріобрѣтетъ больше симпатій со стороны народа, такъ какъ послѣдній болѣе сочувствуетъ церковно-приходской школѣ, и вмѣстѣ съ симъ усилитъ свое благотворное вліяніе на народъ, стремясь къ осуществленію той высокой задачи, какая указана церковно-приходской школѣ. Въ виду этого намъ страннымъ кажется сожалѣніе автора цитируемой статьи «Одесск. Л.», что съ обращеніемъ въ земскихъ школъ въ церковно-приходскую земства будетъ отнята одна изъ почтеннѣйшихъ его функ-

цій. Мы ничѣмъ и не можемъ объяснить явленіе у автора этой скорби, кромѣ незнакомства его съ дѣломъ, о которомъ онъ взялся судить и писать. Условія единенія земства и духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія весьма точно указаны въ опредѣленіи Св. Синода отъ 6—20 іюля 1888 года, за № 1420, которое напечатано въ официальной части 33-го № «Церковныхъ Вѣдомостей» за этотъ годъ. Означеннымъ опредѣленіемъ Синода земство не только не лишается правъ его по отношенію къ церковно-приходской школѣ, но, напротивъ, призывается принять живое и самое дѣятельное участіе въ положеніи ея.

Если же церковно-приходская школа вовсе не такова по своему дѣйствительному положенію, какъ думаютъ противники ея, и если земству не возбраняется принимать живое участіе въ судьбахъ этой школы, то что же еще заставляетъ вооружаться противъ церковно-приходскихъ школъ? «Интересы знанія, говоритъ г. Сычевскій въ «Школьномъ Обзорѣніи», «вотъ что требуютъ, чтобы церковно-приходская школа не подавляла земскую. Мы полагаемъ», разсуждаетъ онъ, «что, предоставляя полную свободу благотворному вліянію законоучителя въ сферѣ его дѣятельности, необходимо предоставить такую же свободу и дѣятельности свѣтскихъ учителей. Очень часто случается, что точныя научныя данныя не согласуются съ данными божественнаго откровенія. Но это кажущееся противорѣчіе примиряется высшимъ развитіемъ ума. Сомнѣніе есть необходимая ступень къ достиженію высшей вѣры, значитъ—стѣсняты свободу свѣтскаго преподаванія преобладающимъ вліяніемъ духовенства въ школахъ не выгодно какъ для знанія, такъ и для вѣры. Мы, преслѣдуя интересы знанія,

считаемъ себя вправѣ сказать, что замѣна свѣтскихъ земскихъ школъ *клерикальными* *) церковно-приходскими была бы во всѣхъ отношеніяхъ не выгодна» («Школы. Обзор.» № 2). Да развѣ церковно-приходская школа исключаетъ изъ своей программы знаніе и развѣ учителя этой школы лишены права сообщать ученигамъ полезныя знанія, что г. Сычевскій такъ возстаетъ противъ церковно-приходской школы? Отнюдь нѣтъ. Задача церковно-приходской школы, напротивъ, въ томъ и состоитъ, чтобы, утверждая въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской, сообщать ему и первоначальныя полезныя знанія. Чего же послѣ этого боится г. Сычевскій? А боится онъ того, что церковно-приходская школа или прямѣе православное духовенство, которому ввѣряется надзоръ за этою школою, не дозволитъ учителямъ сообщать дѣтямъ такія знанія, которыя возбуждаютъ сомнѣнія. Г. Сычевскій, какъ можно заключить изъ его словъ, желаетъ, чтобы въ народныхъ школахъ преподавались дѣтямъ точныя научныя данныя, несогласующіяся съ божественнымъ откровеніемъ. Что за бѣда, кажется г. Сычевскому, что эти точныя научныя данныя возбуждаютъ въ дѣтяхъ сомнѣніе во всемъ томъ, чему научить ихъ законоучитель священникъ? Высшее развитіе ума (въ народной то школѣ?) примирить возбужденное въ дѣтскихъ головахъ противорѣчіе между знаніемъ и вѣрою и сомнѣніе поставитъ ихъ, такимъ образомъ, на высшую ступень вѣры. Боже, Боже нашъ! До чего, до какого абсурда могутъ договориться люди, желающіе во что-бы-то ни стало отстоять свой, хотя бы и неправый, взглядъ на дѣло,

*) Въ Россіи клерикализма нѣтъ. Клерикальная партія существуетъ только на Западѣ въ католической церкви.

только бы не уступить другой сторонѣ. Каждый, кому дорого народное благо, кто желаетъ устойчивости народной школѣ и благотворнаго вліянія ея на народъ, согласится съ тѣмъ, что свобода преподаванія въ томъ смыслѣ, какую имѣеть въ виду г. Сычевскій и ему подобные, неумѣстна въ школѣ вообще, въ народной же—по преимуществу. А разъ подобной свободы въ дѣлѣ преподаванія нельзя допустить въ народной школѣ, то и недостатокъ, который г. Сычевскому хочется навязать церковно-приходской школѣ, является не болѣе, какъ плодомъ его желанія ослабить довѣріе къ этой школѣ.

Не желаніе полемизировать, а интересы истины и уваженіе къ такому благодѣтельному учрежденію, какъ церковно-приходская школа, вызвали насъ на это объясненіе съ противниками церковно-приходскихъ школъ. При этомъ мы имѣли въ виду не рѣшеніе вопроса о томъ, должна ли церковно-приходская школа замѣнить земскую, а единственно защиту первой изъ нихъ отъ унижительныхъ для нея нареканій со стороны противниковъ.

Протоіерей Е. Арнольдъ.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

объ открытіи Елисаветградскихъ духовныхъ училищъ.

Молодой, весьма симпатичный и человѣколюбивый, Императоръ Александръ I съ первыхъ же годовъ своего царствованія обратилъ вниманіе на просвѣщеніе народа, тѣмъ болѣе, что оно—это просвѣщеніе—до него находилось въ положеніи незавидномъ. Главныя и малыя народныя училища, учрежденныя при Еккатеринѣ II для мірянъ, су-

ществовали большею частію только по имени; Императоръ Александръ далъ имъ средства къ дѣйствительному существованію, причемъ главныя народныя училища названы гимназіями, а малыя — уѣздными; сверхъ того, для первоначальнаго образованія, которымъ могли бы пользоваться низшія сословія, учреждены были училища приходскія, — «да будетъ свѣтъ и въ хижинахъ», сказалъ Александръ. Императоръ желалъ имѣть побольше этого свѣта и въ жилищахъ духовенства; именно, чтобы дать духовенству больше возможности дѣйствовать на народъ живыми увѣщаніями, Александръ Благословенный позаботился объ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній. Уже въ началѣ 1807 г. на эти училища было обращено серьезное вниманіе: для содержанія ихъ былъ назначенъ свѣчной по церквамъ сборъ; а дабы этотъ сборъ былъ значительный, церквамъ даровано было исключительное право продавать въ нихъ восковыя свѣчи. Затѣмъ, въ томъ же году, предположено было открыть три духовныя академіи — въ Петербургѣ, Троицко-Сергіевской лаврѣ и Кіевѣ. Наконецъ, учреждена была Комmissія духовныхъ училищъ, дабы просвѣщеніе духовенства было поставлено на болѣе широкихъ и правильныхъ основаніяхъ. Комmissія занялась разработкой и составленіемъ учебныхъ программъ и уставовъ для духовно-учебныхъ заведеній.

Работа по части просвѣщенія закипѣла въ средѣ духовенства и въ средѣ мірскихъ сословій; между тѣмъ Провидѣніе готовило Россіи — Императору Александру, духовенству и инымъ сословіямъ — другія занятія.

Тамъ, въ западной Европѣ, уже давно раздавался громъ побѣды, — то Наполеонъ Бонапартъ сразилъ тамъ царство

за царствомъ и уже дерзновенною рукою указывалъ полчищамъ своимъ на Россію. Россія была вовлечена въ гигантскую борьбу. Послѣдовало нашествіе Галловъ и изгнаніе ихъ изъ предѣловъ Русскаго царства, послѣ сего русскіе войны со своимъ Императоромъ въ главѣ ходили въ западную Европу и тамъ Русскій Императоръ устраивалъ порядоки и миръ.

Всѣ такія событія отвлекли Россію отъ мирныхъ занятій—отъ устройства просвѣщенія, которымъ попрежнему занялись тогда, когда французъ былъ удаленъ восвояси и Европа умиротворена. Именно, съ 1814 года Коммиссія духовныхъ училищъ начала дѣйствовать: обнародованы были уставы духовныхъ академій, семинарій и духовныхъ училищъ; въ нѣсколькихъ епархіяхъ были учреждены семинаріи и училища; постепенно, изъ года въ годъ духовно-учебныя заведенія возрастали въ числѣ. На Херсонскую епархію тоже было обращено вниманіе Коммиссіи: въ 1817 году учреждены духовныя училища въ Херсонѣ, а въ 1820 г. въ Елисаветградѣ. Къ разсказу объ открытіи Елисаветградскихъ духовныхъ училищъ мы и переходимъ.

Девятаго октября 1817 года Елисаветградское духовное Правленіе слушало бумагу первостепенной важности; то былъ указъ Екатеринославской духовной Консисторіи отъ 4 октября такого содержанія: *) «Вслѣдствіе предписанія Его Высочайшаго Преосвященства, Архіепископа Екатеринославскаго, Херсонскаго и Таврическаго, Іова о учиненіи надлежащаго сображенія и распоряженія объ открытіи, по силѣ журнала Коммиссіи духовныхъ училищъ, въ городахъ Хер-

*) Удерживается орфографія того времени. Ред.

сонѣ уѣзднаго и приходскаго да въ Еватеринодарѣ одного приходскаго училищъ и о назначеніи въ оныхъ учителей, Правленіе Еватеринославской семинаріи вступило въ сію Консисторію съ сообщеніемъ и требуетъ свѣдѣнія: находятся ли въ Херсонѣ и Еватеринодарѣ готовые для училищъ дома, и духовенство сихъ городовъ доставить ли училищамъ учителей и ректоровъ? *Опредѣлено:* какъ по силѣ начертанія правилъ о образованіи духовныхъ училищъ и проектовъ устава о приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ постановлено быть: 1-ое—въ приходскомъ училищѣ смотрителю благочинія и двумъ учителямъ, 2-ое—въ уѣздномъ ректору и четыремъ учителямъ съ жалованьемъ по штату положеннымъ, 3-ье—предметы ученія таковы: въ приходскомъ училищѣ а) чтеніе и писаніе на Россійскомъ языкѣ б) четыре первыя правила Арифметики с) церковное нотное пѣніе d) первыя начала Россійской грамматики e) обращенный катихизисъ; 4-ое—въ уѣздномъ: а) продолженіе Россійской грамматики и обученіе славянской б) продолженіе Арифметики с) продолженіе церковнаго нотнаго пѣнія (обиходнаго и партеснаго) d) началу языка греческаго e) началу языка латинскаго f) началу исторіи и географіи, особенно же священной и церковной исторіи g) Пространный катихизисъ и Уставъ Церковный; 5-ое—въ сихъ училищахъ могутъ обучать симъ предметамъ: въ первомъ одинъ, а во второмъ три учителя; 6-ое—Ректоръ уѣзднаго училища долженъ быть а) Докторъ богословія, или по крайнѣй мѣрѣ магистръ словесныхъ наукъ, в) Архимандритъ, игуменъ или протоіерей соборной церкви того города, с) первый присутствующій въ духовномъ правленіи, буде оно въ томъ городѣ находится; и 7-ое—училища сіи помѣщать въ казенныхъ

или наемныхъ домахъ, или же въ монастыряхъ; для того въ Херсонское и Екатеринодарское духовныя правленія послать указы, и велѣть, съ возможною поспѣшностію и усердіемъ къ общему дѣлу и къ облегченію способа ученія и содержанія священноцерковнослужительскихъ дѣтей, здѣлать достовѣрныя справки: есть ли возможность имѣть въ Херсонѣ для уѣзднаго и приходскаго, а въ Екатеринодарѣ для одного приходскаго училищъ казенныя дома? и на какомъ основаніи могутъ они быть заняты? въ случаѣ же въ томъ невозможности, есть ли надежда отыскать изъ партикулярныхъ домовъ въ наѣмъ, за какую сумму и съ какимъ количествомъ покоевъ? И притомъ, назнача, кто изъ священноцерковнослужителей способенъ занять въ тѣхъ училищахъ должности учителей и особенно въ уѣздномъ званіи ректора, который равнымъ образомъ можетъ быть и учителемъ котораго-либо изъ вышеозначенныхъ предмета; и обо всемъ ономъ представить въ сію Консисторію въ самоскорѣйшемъ времени. А какъ можетъ быть со временемъ признано будетъ за выгоднѣйшее имѣть уѣздное и приходское училища въ городѣ Елисаветградѣ, то предписать оному духовному правленію, чтобы оно, здѣлавъ на вышепрописанномъ основаніи свое распоряженіе, такъ же рапортовало въ сію Консисторію безъ малѣйшаго замедленія».

Такъ возникъ вопросъ объ открытіи духовныхъ училищъ въ Елисаветградѣ. Онъ возбужденъ былъ не мѣстнымъ духовенствомъ, а рѣшеніемъ Комиссіи духовныхъ училищъ имѣть школы для духовенства въ степныхъ отдаленныхъ окраинахъ южной Россіи—Херсонѣ и Екатеринодарѣ. Благодаря же почину и содѣйствію Архіепископа

Юва, настойчивости и энергій Елисаветградскаго протоіерея *Карпа Павловскаго* вопросъ этотъ получилъ дальфйшее развитіе.

Заслушавъ упомянутый указъ, первоприсутствующій Елисаветградскаго духовнаго правленія протоіерей *Карпъ Павловскій* и присутствующіе священники *Даніилъ Черкасскій*, *Андрей Билецкій* того же 9 октября *опредѣлили* *):

«1-ое—въ здѣшнюю градскую полицію сообща, требовать увѣдомленія, нѣтъ ли въ Елисаветградѣ какого либо изъ казенныхъ домовъ прочнаго и способнаго къ занятію для духовныхъ уѣзднаго и приходскаго училищъ, о сколькихъ покояхъ и на какомъ основаніи оный занять быть можетъ? 2-ое—разыскать чрезъ присутствующаго сего правленія священника *Билецкаго* и письмоводителя титулярнаго совѣтника *Логина*, обстоятельно, нѣтъ ли изъ партикулярныхъ домовъ таковаго, который можно бы было для прописаннаго предмѣта нанять за какую именно сумму и съ какимъ количествомъ покоевъ? 3-ье—учинить изъ формулярныхъ вѣдомостей списокъ градскихъ церквей священнослужителямъ учившимся съ поясненіемъ, кто чему обучался, какого состоянія и способенъ ли занять учительское мѣсто? и 4-ое—о всемъ томъ донести духовной Консисторіи съ приложеніемъ списка онаго въ обстоятельствѣ».

Немедленно же началось осуществленіе опредѣлений: учинень былъ списокъ состоящимъ при градскихъ Елисаветград. церквахъ ученымъ священно-и-церковнослужителямъ; Коммиссія по части обстоятельнаго розысканія партикулярнаго дома для будущихъ духовныхъ училищъ, получивъ надлежащій указъ, занялась таковымъ розысканіемъ; а въ

*) Орфографія того времени также удерживается. Ред.

градскую полицію послано предложеніе, «дабы оная благоволила увѣдомить Елисаветградское духовное правленіе: нѣтъ ли въ Елисаветградѣ какого либо изъ казенныхъ домовъ прочнаго и способнаго къ занятію для духовныхъ уѣзднаго и приходскаго училищъ, о сколькихъ поояхъ и на какомъ основаніи оный занять быть можетъ—въ непродолжительномъ времени для донесенія о томъ духовной Консисторіи».

Въ имянной списокъ «съ обстоятельствомъ» внесены были слѣдующія лица: Елисаветградскаго Успенскаго собора протоіерей *Карль Павловскій* 48 лѣтъ, «обучался съ низшихъ классовъ философіи чрезъ 2 и богословіи чрезъ 2 года»; того же собора священникъ *Андрей Билецкій*—33 лѣтъ, «обучался философіи и богословіи чрезъ два съ половиною года»; Елисаветградской греческой Владимірской церкви священникъ *Георгій Рускевичъ*—27 лѣтъ, «съ низшихъ классовъ философіи и богословіи чрезъ 2 года»; оной же церкви діаконовъ *Іаковъ Верецацкій*—27 лѣтъ, «обучался съ низшихъ классовъ и философіи чрезъ 2 года»; Елисаветградской соборной Успенской церкви діаконовъ *Николай Лиханскій*—27 лѣтъ, «обучался до синтаксиса»; указныи дьячекъ *Михайло Козачинскій*—28 лѣтъ, «обучался съ низшихъ классовъ и философіи чрезъ 2 года»; Елисаветградской предградской Ковалевской Покровской церкви указныи дьячекъ *Федоръ Шапчинскій* «обучался съ низшихъ классовъ и философіи». Всѣ сіи лица «состоянія честнаго». Но самой важной статьей въ этомъ списокѣ была графа; въ коей значилось: «могутъ ли занять учительскія должности»? Карль Павловскій собственноручно начерталъ въ графѣ: «изъ сихъ могутъ занять учительскія мѣста и

должность въ уѣздномъ училищѣ ректора по рассмотрѣнію начальства».

Лица, внесенныя въ списокъ, удовлетворяли условіямъ, изложеннымъ въ начертаніи правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ, и имѣли за собою рекомендацію; причемъ *К. Павловскій* отмѣченъ былъ: «протоіерей и первоприсутствующій Елисаветградскаго духовнаго правленія», стало бытъ имѣлъ право получить должность ректора въ Елисаветградскомъ уѣздномъ училищѣ.

Такимъ образомъ, одна существенная сторона вопроса объ открытіи Елисаветградскихъ духовныхъ училищъ была въ благопріятномъ положеніи: въ Елисаветградѣ могли обрѣсти ректора и учителей для будущихъ духовныхъ училищъ. Но другая—тоже существенная сторона сего вопроса была въ иномъ положеніи: встрѣтились препятствія матеріальнаго свойства, т. е. въ городѣ не оказалось помѣщенія для предполагаемыхъ духовныхъ училищъ.

Коммиссія, состоящая изъ Билецкаго и Логинова, успѣха не имѣла: свободнаго партикулярнаго дома, способнаго для духовныхъ училищъ, въ городѣ не сыскали. Въ октябрѣ 1817 года Елисаветградское духовное правленіе доносило Екатеринбургской Консисторіи, что «изъ партикулярныхъ домовъ, какъ по отзыву градской полиціи, такъ и по розысканію сего правленія, для найма не сыскалось ни одного и сыскать надежды не предвидится»; такъ что Коммиссія довольно рано закончила свою дѣятельность.

Точно также безуспѣшна была переписка Елисаветградскаго духовнаго правленія съ градской полиціей касательно казеннаго дома. Градская полиція довольно скоро увѣдомила упомянутое правленіе, что «въ городѣ Елиса-

ветградъ состоитъ казенный каменный домъ, поступившій отъ мѣщанина Михаила Голикова за считающуюся на немъ казенную сумму въ вѣдомство казенное, и оный домъ требуетъ немалой починки». Такими краткими свѣдѣніями духовное правленіе не удовлетворилось и вновь написало въ полицію «дабы она въ самоскорѣйшемъ времени благоволила увѣдомить сіе правленіе: о сколькихъ покояхъ означенный казенный домъ состоитъ, на какомъ основаніи оный занять быть можетъ подъ училища духовныя и откуда слѣдуетъ оный починить». Написавъ въ градскую полицію, духовное правленіе «лично разсмотрѣло» упомянутый казенный домъ, и о результатѣ своихъ изысканій донесло Епархиально-Синодальной Консисторіи: «изъ казенныхъ домовъ въ Елисаветградѣ имѣется только одинъ каменный, бывшій мѣщанина Голикова, онъ состоитъ изъ большаго зала и шести немалыхъ покоевъ, при немъ есть каменный же о двухъ покояхъ флигель, и домъ сей требуетъ немалой починки; на какомъ же положеніи оный занять быть можетъ и откуда оный слѣдуетъ починить, о томъ сообщено вторично въ градскую полицію, и что въ отвѣтъ будетъ получено, вслѣдъ за симъ имѣеть быть донесено». Но донесено было нескоро, — полиція градская не торопилась съ извѣщеніемъ: въ духовномъ правленіи писали градской полиціи вторичную бумагу 18 октября 1817 года, а отвѣтъ на нее получили лишь 2-го марта 1818 года, и притомъ отвѣтъ этотъ былъ такого рода, что требовалась немалая возня для добытія надобныхъ свѣдѣній о казенномъ домѣ. Градская полиція сообщила: «бывшій мѣщанина Голикова домъ, поступившій за долги въ казенное вѣдомство, въ коемъ имѣется восемь комнатъ, состоитъ въ вѣдѣніи Херсонской казенной палаты,

отъ коей и починка онаго дома зависить; а потому и можетъ оное правленіе посредствомъ его начальства съ казенною палатою въ чемъ слѣдуетъ сдѣлать сношеніе». О такомъ сообщеніи Елисаветградское духовное правленіе рапортовало въ Екатеринославскую Консисторію—«съ приложеніемъ онаго сообщенія въ подлинникъ».

Такое сообщеніе градская полиція могла дать духовному правленію еще въ прошломъ октябрѣ; но тогда она ограничилась отвѣтомъ только на нѣкоторые вопросы, а отвѣтъ на другіе вопросы она препроводила въ духовное правленіе лишь послѣ пятимѣсячнаго безмолвія. Очевидно, градская полиція не сочувствовала вопросу объ открытіи Елисаветградскихъ духовныхъ училищъ и постаралась затормозить его. И дѣйствительно, вопросъ этотъ на первый разъ и засѣлъ въ канцелярскомъ колесѣ: со времени указа Екатеринославской Консисторіи отъ 4 октября—прошло почти полгода, а дѣло о приобрѣтеніи казеннаго дома для духовныхъ училищъ оставалось вполнѣ невыясненнымъ; да и для выясненія его требовалось впереди немало времени: Екатеринославская Консисторія должна была вступить въ сношенія съ Херсонской казенной палатою и о результатахъ сихъ сношеній уведомить Елисаветградское духовное правленіе—процедура слишкомъ сложная. Какой былъ результатъ сихъ сношеній—неизвѣстно: такъ какъ въ Елисаветградскомъ духовномъ правленіи послѣ 2-го марта уже больше и помину не было о казенномъ домѣ. Тѣмъ не менѣе, дѣятельность по вопросу объ открытіи Елисаветградскихъ духовныхъ училищъ не прекращалась въ Елисаветградскомъ духовномъ правленіи. Если уже не было рѣчи о партикулярномъ или казенномъ домѣ, зато съ

удвоенной энергіей хлопотали о другой болѣе существенной матеріи—о средствахъ для пріобрѣтенія будущаго училищнаго помѣщенія. Наибольшія старанія для добытія таковыхъ средствъ прилагалъ первоприсутствующій правленія—протоіерей *Карлъ Павловскій*.

Лѣтомъ 1818 г. *К. Павловскій* отіравился въ Екатеринославъ и доложилъ Архіепископу *Іову*, что духовенство Елисаветградскаго уѣзда готово пожертвовать сумму для покупки училищнаго дома, и просилъ для сей цѣли разрѣшить сборъ добротныхъ даваній. Архіепископъ *Іовъ* посмотрѣлъ нѣсколько иначе на эту просьбу: по его мнѣнію и духовенству Ольвіопольскаго уѣзда надобно предоставить удобства для воспитанія дѣтей,—и сіе духовенство необходимо привлечъ къ пожертвованіямъ: въ такомъ случаѣ пожертвованій будетъ гораздо больше; а если образуется сумма, вполне достаточная для покупки приличнаго дома, то Комиссія духовныхъ училищъ навѣрное разрѣшитъ открытіе училищъ въ Елисаветградѣ,—говорилъ *Іовъ* Елисаветградскому протоіерею; и разрѣшилъ ему пригласить къ пожертвованіямъ на покупку дома духовенство обоихъ уѣздовъ—Елисаветградскаго и Ольвіопольскаго, причемъ денегъ собирать не повелѣлъ; пожертвованія могутъ быть собраны, по его мнѣнію, лишь тогда, когда изъ Комиссіи духовныхъ училищъ получится распоряженіе объ открытіи училищъ въ Елисаветградѣ.

По пріѣздѣ домой, *К. Павловскій* началъ дѣйствовать: въ Елисаветградскомъ уѣздѣ онъ учинилъ подписку «на покупку училищнаго въ Елисаветградѣ дома», а произвести таковую же въ Ольвіопольскомъ уѣздѣ предложилъ священнику греческой Владимірской церкви *Георгію Рускевичу*.

Рускевичу дана была и надлежащая инструкция 5-го августа 1818 года.

Вотъ она. «Получивъ истекшаго іюля 30 ч. лично отъ его Высокопреосвященства Іова, Архіепископа Екатеринославскаго, Херсонскаго и Таврическаго, порученіе пригласить не только Елисаветградскаго, но и Ольвіопольскаго уѣздовъ священно-и-церковнослужителей на пожертвованіе потребной для покупки училищнаго въ Елисаветградѣ дома суммы, къ скорѣйшему и успѣшнѣйшему дѣла сего исполненію, поручаю вамъ благочинному священнику Рускевичу, отправясь въ Ольвіопольскій уѣздъ, согласить всѣхъ тамошнихъ священноицерковнослужителей къ поясненной подпискѣ пожертвованія на учиненной нарочито для сего шнурозапечатанной тетради, которая у сего и прилагается. Причемъ объявить вамъ всѣмъ Ольвіопольскаго уѣзда священноицерковнослужителямъ: 1) что коль скоро потребная для покупки училищнаго въ Елисаветградѣ дома сумма пожертвована будетъ, то уѣздное и приходское духовныя училища непременно открыты будутъ въ Елисаветградѣ, и всѣ, какъ Ольвіопольскаго, такъ и Елисаветградскаго уѣздовъ священноицерковнослужительскія дѣти, вмѣсто отсылки оныхъ по учиненному уже Екатеринославскою духовною Консисторією расположенію въ Херсонскія приходское и уѣздное училища, поступать въ таковыя же училища Елисаветградскія, гдѣ и будутъ обучаться; 2) что собственная ихъ священноицерковнослужителей и дѣтей ихъ польза убѣждаетъ, чтобы они въ пожертвованіи на предметъ сей сколь можно болѣе оказали усердія своего и щедрости: ибо всякому изъ нихъ извѣстно, что, не говоря о другихъ причинахъ, одна доставка и содержаніе дѣтей ихъ гораздо будетъ для нихъ выгоднѣе

въ Елисаветградѣ, нежели въ Херсонѣ; 3) что теперь нужно только всякому изъ нихъ опредѣляемое пожертвованіе означить собственноручно въ тетрадь подписомъ—складомъ и цифрою, денегъ же заразъ не давать, а внесены оныя должны быть при востребованіи; 4) что ежели кто на объявляемое пожертвованіе теперь не согласится, отъ такового послѣ оное не примется и таковой навсегда уже долженъ будетъ доставлять и содержать дѣтей своихъ въ училищахъ Херсонскихъ, и 5) по окончаніи порученія сего подписанную пожертвователями тетрадь доставить ко мнѣ во всякой чистотѣ и исправности для представленія оной къ его Высокопреосвященству при рапортѣ».

Дабы *Рускевичъ* имѣлъ болѣе успѣха въ миссіи, ему предназначенной, *К. Павловскій* нѣсколько раньше, 2-го августа, написалъ отношеніе первоприсутствующему Ольвiопольскаго духовнаго правленія протоіерею *Николаю Кириловскому*,—просилъ «содѣйствовать *Рускевичу* въ приношеніи».

«Высокопревелебнѣйшій о. Николай!» писалъ о. Павловскій, «вмѣстѣ съ симъ отправляется къ вамъ благочинный священникъ *Георгій Рускевичъ* для приглашенія вѣдомства вашего священноцерковнослужителей на пожертвованіе для покупки Елисаветградскихъ приходскаго и уѣзднаго училищъ дома, на что есть воля и порученность мнѣ отъ Его Высокопреосвященства; прошу Васъ посодѣйствовать ему въ семь благонамѣренномъ дѣлѣ какъ личностію Вашою, такъ и отправкою по уѣзду для большого споспѣшества кою благоразсудите съ предписаніемъ о дачѣ ему отъ церкви до церкви подводъ».

Таковыми мѣропріятіями о. *Павловскій*, однако, не огра-

пичился: онъ собралъ въ Елисаветградъ нѣкоторыхъ болѣе почетныхъ священниковъ Елисаветградскаго и Ольвiопольскаго уѣздовъ; здѣсь изъяснилъ имъ, насколько необходимо и выгодно имѣть духовныя училища въ Елисаветградѣ, причемъ совѣтовалъ, дабы они подали объ этомъ просьбу Преосвященному. Отцы духовные слушали, соглашались и доводами убѣждались. Къ тому же о. *Павловскій* говорилъ имъ: «на то (на открытіе Елисаветградскихъ училищъ) есть воля Архипастыря нашего». Изъ сихъ словъ отцы духовные поняли, что это дѣлается имъ деликатное напоминаніе о томъ, какою удобной случай и основаніе имѣютъ они просить объ учрежденіи духовныхъ училищъ въ Елисаветградѣ, яко мѣстѣ къ жительству ихъ ближайшемъ и для содержанія дѣтей по всему удобнѣйшемъ, — такимъ случаемъ и основаніемъ былъ извѣстный указъ отъ 4-го октября 1817 года.

Внимая волѣ Архипастыря своего, руководимые совѣтами Елисаветградскаго протоіерея, духовные отцы шлютъ просьбу Архипастырю — походатайствовать объ открытіи духовныхъ училищъ въ Елисаветградѣ и даютъ ему обѣщаніе жертвовать на покупку училищнаго дома, пишутъ, что *ка щедростнѣйшимъ пожертвованіямъ* уже приступлено. Тутъ же, у о. Павловскаго пожертвовали немалую сумму.

О томъ, что въ Елисаветградскомъ и Ольвiопольскомъ уѣздахъ жертвуютъ на Елисаветградскія духовныя училища, что у о. протоіерея Павловскаго было собраніе священниковъ и тѣ священники послали Преосвященному просьбу касательно открытія сихъ училищъ—обо всемъ этомъ вѣдаетъ духовенство Александрійскаго уѣзда; оно тоже по мѣсту жительства ближайшее къ Елисаветграду, здѣсь и

ему удобно воспитывать своихъ дѣтей; однако въ пользу открытія духовныхъ училищъ гласа не подаетъ оно, а тоже ждетъ убѣжденій, напоминаній и приглашеній, каковыя и явились бѣ ему въ свое время.

Начало предпринятой такимъ образомъ подписки на покупку училищнаго дома было на столько удачно, что *Карл Павловскій* на радостяхъ почелъ надобнымъ 16 августа увѣдомить о томъ Преосвященнаго Іова. «Великому Господину Высокопреосвященнѣйшему Іову, Архіепископу Екатеринославскому, Херсонскому и Таврическому и ордена святаго Александра Невскаго Кавалеру».

«Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь и Отецъ! Долгомъ поставляю донести, что порученную мнѣ отъ Вашего Высокопреосвященства комисію о приглашеніи Елисаветградскаго и Ольвѣопольскаго уѣздовъ священноцерковнослужителей на пожертвованіе для покупки училищнаго въ Елисаветградѣ дома я уже началъ. Судя по началу надѣюсь въ семь дѣлъ успѣха по желанію; коль скоро кончу, буду имѣть честь донести о томъ Вашему Высокопреосвященству съ представленіемъ подлинныхъ о пожертвованіи регистровъ».

Какой былъ успѣхъ *коммисси*, порученной о Павловскому, это мы сообщимъ потомъ; теперь же скажемъ, что Павловскій на первый разъ кончилъ *коммиссію* довольно скоро: къ 15 сентября 1818 г. духовенствомъ Елисаветградскаго уѣзда было записано пожертвованій складомъ и цифрою 3,285 рублей; а духовенствомъ Ольвѣопольскаго уѣзда хотя было принесено значительно меньше—всего 887 рублей 50 коп., зато духовенство сіе общалось давать пожертвованія на училища дотолѣ, доколѣ это надобно бу-

детъ. Сентября 19-го *Рускевичъ* рапортовалъ о. *Павловскому*: «Получивъ 5 августа отъ Вашего Высокопревелебія препорученность, отправясь въ Ольвіопольскій уѣздъ пригласить тамошнее духовенство къ пожертвованію на покупку училищнаго въ Елисаветградѣ дома суммы, я въ означенный уѣздъ съѣзжалъ и на выданной мнѣ отъ Вашего Высокопревелебія пинуро-запечатанной книгѣ священноцерковнослужители того уѣзда на поясненную надобность пожертвованія подписали всего на 887 руб. 50 коп. суммы, которую книгу при семъ Вашему Высокопревелебію представляя, имѣю честь донести, что все вообще духовенство Ольвіопольскаго уѣзда, находя для себя выгоднѣйшимъ и удобнѣйшимъ содержать дѣтей своихъ въ училищахъ Елисаветградскихъ, а не Херсонскихъ, обвязываются даже съ подпискою жертвовать на покупку училищнаго въ Елисаветградѣ дома дотолѣ, пока не соберется потребная для того сумма».

Заручившись значительнымъ количествомъ пожертвованій въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, получивъ благопріятное донесеніе отъ *Рускевича*, *К. Павловскій* поспѣшилъ донести Преосвященному *Іову* о результатахъ добротныхъ даяній, причемъ приложилъ «имянные подписавшимся регистры», и испрашивалъ дальнѣйшихъ распоряженій. Это было 20-го сентября. Съ этой поры о. *Павловскій* нѣкоторое время еще продолжалъ подписку, но затѣмъ прекратилъ ее и все поджидалъ Архипастырскихъ велѣній; но наконецъ, въ декабрѣ онъ пишетъ Преосвященному *Іову*: «сего года въ іюлѣ Вашему Высокопреосвященству благоугодно было словесно поручить мнѣ пригласить Елисаветградскаго и Ольвіопольскаго уѣздовъ духовенство къ пожертвованію на покупку училищ-

наго въ Елисаветградѣ дома; вслѣдствіе таковой порученности духовенство оное по приглашенію моему и подписало уже на изъясненный предметъ 4172 р. 50 к., о чемъ съ приложеніемъ имяннаго подписавшимся регистра имѣлъ я честь донести Вашему Высокопреосвященству 20-го истекшаго сентября;» сдѣлавъ такое напоминаніе, прибавляетъ: «какъ же и еще въ обоихъ оныхъ уѣздахъ желающихъ жертвовать на изъясненный предметъ имѣется довольно, то продолжать ли мнѣ таковую подписку или же прекратить оную? Прошу снабдить меня Архипастырскимъ Вашего Высокопреосвященства повелѣніемъ».

Отвѣтомъ на такой рапортъ былъ указъ изъ Екатеринославской духовной консисторіи отъ 23 января 1819 года. «По вступившему отъ васъ, протоіерея Карпа Павловскаго, репорту къ Его Высокопреосвященству въ сей консисторіи *опредѣлено*: какъ неизвѣстно еще, будетъ ли настоять надобность въ открытіи въ Елисаветградѣ уѣзднаго и приходскаго духовныхъ училищъ, то вамъ, протоіерею Карпу Павловскому, предписать указомъ, что продолжать вамъ подписку на сей предмѣтъ хотя и не запрещается, но съ тѣмъ однако, чтобы назначаемыя по оной деньги чинѣ собираемы не были, ибо оныя должны тогда внесены быть *безъ отговороочно* отъ пожертвователей, когда назначутся тѣ училища въ Елисаветградѣ».

Этимъ указомъ давалось знать о. Павловскому, почѣму Архипастыръ такъ долго не снабжалъ его повелѣніями: Преосвященный Ювъ ждалъ вѣстей изъ Комиссіи духовныхъ училищъ, каковыхъ вѣстей и до сей поръ не получилъ,— не получилъ, должно полагать, по той причинѣ, что тамъ — въ Комиссіи — еще не приступали въ рѣшенію вопроса

объ открытіи Елисаветградскихъ училищъ. Вопросъ этотъ былъ пока открытымъ, и въ Екаторинославѣ и въ Елисаветградѣ могли полагать двояко: быть можетъ, откроются сіи училища, а быть можетъ и не откроются. Карпъ Павловскій болѣе склонялся къ первому предположенію, утѣшалъ себя мыслию, что рано или поздно духовныя училища возникнутъ въ градѣ семъ. Въ ожиданіе будущихъ благъ Павловскій съ обычной энергіей снова взялся за то, что ему не возбранялось. По весямъ Елисаветградскаго и Ольвiопольскаго уѣздовъ снова появились глашатаи съ предложеніями жертвовать лепту на будущія духовныя училища; но на этотъ разъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ жертвователей объявилось мало—всего только 32 особы, а самой лепты уже и очень немного оказалось—всего только 475 рублей. Въ Ольвiопольскомъ уѣздѣ подписка на покупку училищнаго дома находилась въ болѣе плачевномъ положеніи: уполномоченные о. Павловскаго тоже вотъ уже болѣе полугода возились здѣсь съ этой подпиской и собирали ее все по мелкимъ крохамъ; тутъ съ февраля до сентября нашлось даятелей не болѣе 15, и то все это были большею частію свѣтскія лица; а духовныхъ только трое; тутъ не набрали пожертвованій и на 60 рублей.

Примѣтивъ такое охладѣніе Елисаветградскаго и Ольвiопольскаго духовенства къ «благонамѣренному дѣлу»—учрежденію духовныхъ училищъ въ Елисаветградѣ, убѣдившись, что отъ сего духовенства уже невозможно ожидать добротныхъ даяній, о. Павловскій пришелъ къ мысли привлечь къ пожертвованіямъ и духовенство Александрійскаго уѣзда. За разрѣшеніемъ этого дѣла онъ обратился въ Консисторію,—въ сентябрѣ 1819 года писалъ: «Елиса-

ветградскаго и Ольвіопольскаго уѣздовъ священноцерковнослужители, имѣя ввиду Высочайше утвержденное начертаніе правилъ о образованіи духовныхъ училищъ, по силѣ коего въ одной и той же епархіи могутъ быть духовныя училища въ нѣсколькихъ мѣстахъ, вознамѣрились просить объ открытіи для дѣтей ихъ духовныхъ училищъ и въ Елисаветградѣ, яко мѣстѣ къ жительству ихъ ближайшемъ и для содержанія дѣтей по всему удобнѣйшемъ; вслѣдствіе чего, руководствуясь совѣтомъ и приглашеніемъ моимъ, открыли добровольную подписку на покупку отъ себя училищнаго въ Елисаветградѣ дома, на что и подписали уже 4,647 руб. Представляя при семъ именныя за подписомъ моимъ жертвователей оныхъ списки на усмотрѣніе Екатеринославской духовной Консисторіи, честь имѣю донести, что пожертвованная сумма, до особаго на щотъ сей повелѣнія, остается у жертвователей, а собственноручная ихъ подписка у меня; а какъ же и Александрійскаго уѣзда священноцерковнослужители, по тѣмъ же самымъ, что Елисаветградскаго и Ольвіопольскаго уѣздовъ, причинамъ безъ сумнѣнія согласятся обучать дѣтей своихъ въ училищныхъ Елисаветградскихъ, то не позволено ли будетъ пригласить и сіе духовенство къ участию въ пожертвованіи на покупку помянутаго училищнаго дома?»

Это представленіе имѣло желанный успѣхъ, — въ указѣ изъ Екатеринославской духовной Консисторіи отъ 30 октября Павловскій читалъ: «По докладу сей Консисторіи, послѣдовавшему по репорту вашему, въ коемъ просите позволенія пригласить къ пожертвованію на покупку училищнаго дома въ Елисаветградѣ и Александрійскаго уѣзда духовенства, Архіепископъ Іовъ резолюціею повелѣлъ: до-

зволить; вслѣдствіе чего въ сей Консисторіи *опредѣлено*: къ подлежащему по оной Его Высокопреосвященства резолюціи исполненію къ вамъ, протоіерею Карпу Павловскому, послать указъ».

Вотъ когда для Александрійскаго духовенства наступила очередь жертвовать на покупку училищнаго дома въ Елисаветградѣ. Силой обстоятельствъ оно было привлечено къ этому «благодѣльному дѣлу». Духовенство Елисаветградскаго и Ольвіопольскаго уѣздовъ, принявъ во вниманіе начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ лишь послѣ нѣсколькихъ напоминаній, пожелало имѣть духовныя училища въ ближайшемъ къ жительству своему мѣстѣ; пожелавъ, подписало пожертвованій всего только на 4½ тысячъ рублей,—и отъ дальнѣйшихъ пожертвованій, такъ сказать, умывало руки, хотѣло, чтобы удобства для просвѣщенія дѣтей его создавались еще и посторонними пособіями. Доброхотныя даянія должны были теперь воспослѣдовать отъ духовныхъ особъ Александрійскаго уѣзда и еще отъ свѣтскихъ лицъ, какъ увидимъ.

(Продолженіе впрѣдъ).



ОБЪЯВЛЕНІЯ.**Г. VI. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 годъ. Г. VI.****на еженедѣльный**4 р.
за годъ
съ перес.

иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ

2 р.
50 к.
за полгодъ
съ перес.**„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“.**

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.

Съ 1890 года журналъ «Воскресный день» вступаетъ въ четвертый годъ своего существованія. Оставаясь вполнѣ вѣрнымъ основной своей задачѣ, журналъ будетъ и впредь посылно содѣйствовать развитію въ читающемъ обществѣ духа церковности, давая общедоступное, здоровое и занимательное чтеніе для православно-русской семьи. Въ видахъ содѣйствія пастырямъ Церкви въ исполненіи ихъ высокой обязанности просвѣщенія простаго народа, въ журналѣ, между прочимъ, будутъ помѣщаться статьи, которыя бы можно было примѣнить къ вѣбогослужбнымъ народнымъ чтеніямъ и бесѣдамъ, влѣдствіе чего и объемъ журнала увеличивается. Въ тѣхъ же цѣляхъ къ журналу попрежнему будутъ прилагаемы отдѣльные «ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ» съ иллюстраціею, соответствующею содержанию ихъ. Кромѣ того, въ силу желанія многихъ своихъ подписчиковъ, Редакція будетъ прилагать ноты употребительнѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній.

Программа журнала:**1. Литературный отдѣлъ.**

- 1) Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской.
- 2) Жизнеописаніе служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.

3) Исторія христіанскаго богослуженія и его значеніе.

4) Исторія христіанскаго искусства и современное его состояніе.

5) Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ.

6) Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.

7) Христіанское вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Стихотворенія. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.

8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) Церковно-бытовая жизнь: повѣсти, разсказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

10) Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) Библіографія. Новыя книги и журнальныя статьи съ

критическими замѣчаніями на нихъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображенія св. угодниковъ Божіихъ, виды св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: Преосвященныхъ Архипастырей, пастырей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы иноищевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Въ приложеніи — «Воскресные Листки»: исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ Православною Церковію. 2) Ноты общеупотребительныхъ церковныхъ пѣснопѣній.

Редакторъ-издатель священникъ С. Я. Уваровъ.

Съ 1-го сентября текущаго 1889 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
 ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ
ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА
„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ОСТАЕТСЯ БЕЗЪ ИЗМѢНЕНІЯ.

Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣроученія и правоученія, церковно-историческіе рассказы, статьи и практическія замѣтки о богослуженіи, законоположеніяхъ православной церкви, проповѣдничествѣ и т. под., распоряженія по духовному вѣдомству, очерки изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни православнаго народа, сообщенія о расколѣ и сектанствѣ, бібліографическія замѣтки, мѣнія и отзывы періодической печати по различнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни, корреспонденціи, разныя извѣстія. По возможности въ каждомъ № журнала, какъ и въ прежніе годы, будутъ печататься статьи для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

Въ особыхъ приложеніяхъ къ журналу, какъ и въ прежніе годы, будутъ печататься отличающіеся простотою изложенія и примѣнимостію къ народному быту проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни. За истекшій издательскій годъ изъ этихъ приложеній составилось три отдѣльныхъ выпуска.

Подписная цѣна

ЗА ЖУРНАЛЪ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:

Съ доставкой и пересылкой—

На годъ (по 1-е Сент. 1890 г.) ПЯТЬ рублей.

На 4 мѣсяца (по 1-е Янв.) ДВА рубля.

ТРЕБОВАНІЯ АДРЕСОВАТЬ:

Въ Москву, въ Редакцію еженедѣльнаго духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» (Адресъ редакціи почтамту извѣстенъ).

Редакторъ **В. Маврицій**.

Съ 1 ноября 1889 г. будетъ выходить безъ предварительной цензуры

НОВЫЙ ЖУРНАЛЬ:

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ и ПСИХОЛОГІИ,

при участіи Московскаго Психологическаго Общества, подъ редакціей
профессора Н. Я. Грота.

изданіе А. А. Абрикосова.

Программа журнала предполагается слѣдующая: 1) Самостоятельныя статьи и замѣтки по философіи и психологіи; въ понятія философіи и психологіи включаются: логика и теорія знанія, этика и философія права, эстетика, исторія философіи и метафизика, философія наукъ,—опытная и физиологическая психологія, психопатологія; 2) Критическія статьи и разборы ученій и сочиненій западно—европейскихъ и русскихъ философовъ и психологовъ; 3) Общіе обзоры литературъ поименованныхъ наукъ и отдѣловъ философіи, и библіографія; 4) Философская и психологическая критика произведеній искусства и научныхъ сочиненій по различнымъ отдѣламъ знанія; 5) Переводы на рускій языкъ классическихъ сочиненій по философіи древняго и новаго времени.

Въ журналѣ, между прочимъ, предполагаютъ принять участіе слѣдующія лица: 1) изъ числа специалистовъ по философіи: проф. А. А. Козловъ, проф. М. М. Троицкій, проф. М. И. Владиславлевъ, проф. Н. Я. Гротъ, Л. М. Лопатинъ, Влад. С. Соловьевъ, кн. С. Н. Трубецкой, П. Е. Астафьевъ, Іеромонахъ Антоній, А. И. Введенскій, А. Н. Гиляровъ, А. П. Казанскій, Н. М. Ланге, В. В. Лесевичъ, В. П. Преображенскій, Э. Л. Радловъ, кн. Д. Н. Цертелевъ, Е. И. Челпановъ, В. Ф. Лютославскій (магистръ дерпт. ун.), О. О. Масарикъ, (проф. Пражскаго унив.) и др. лица;—2) слѣдующіе члены психологическаго общества: Графъ Л. Н. Толстой, проф. А. Н. Анучинъ, проф. А. П. Богдановъ, проф. Н. В. Бугаевъ, проф. П. Г. Виноградовъ, В. А. Гольцевъ, В. А. Гринмутъ, Д. А. Дриль, проф. Н. А. Звѣревъ, Н. А. Иванцовъ, проф. Н. И. Карѣевъ, проф. А. Я. Кожевниковъ, М. С. Корелинъ, д-ръ С. С. Корсаковъ, д-ръ И. Ф. Огневъ, Л. Е. Оболенскій, д-ръ А. А. Токарскій, Н. Н.

Страховъ, профессоръ **Ө. П. Шереметьевскій, Н. И. Шишкинъ, В. И. Штейнъ.**

Журналъ будетъ выходить четыре раза въ годъ книжками по 12—15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна въ годъ 6 р., съ доставкою въ Москвѣ;—6 р. 50 к. съ пересылкою въ другіе города Россіи; для членовъ Психологическаго Общества и для студентовъ университетовъ—4 р., съ пересылкою 4 р. 50 к.—Подписка будетъ приниматься съ 1 Сентября нын. г. въ помѣщеніи Редакціи (Новинскій Бульварь, д. Котлярева, кв. Николая Як. Грота), въ редакціи журнала «Русская Мысль» и въ магазинахъ «Новаго Времени» (А. С. Суворина) въ Москвѣ, Петербургѣ, Харьковѣ и Одессѣ.

Необходимая книга для волостныхъ судовъ и вообще для лицъ сельскаго сословія, подъ названіемъ:

„СУДЪ И РАСПРАВА.“

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ НОВЫХЪ

ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЙ ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ

И МИРОВЫМЪ СУДЕБНЫМЪ УЧРЕЖДЕНІЯМЪ

Высочайше утвержденныхъ 12-го Іюля 1889 г.

I. Новое положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.—II. Новыя правила объ устройствѣ судебной части.—III. Новыя правила волостнаго суда.—IV. Росписаніе должностей начальствующихъ и служащихъ лицъ.—V. Правила о порядкѣ приведенія въ дѣйствиіе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

Со включеніемъ всѣхъ частей свода законовъ (гражданскихъ и уголовныхъ), судебныхъ уставовъ Императора Александра II-го, Городоваго положенія, Положенія о содержащихся подъ стражею, Правиль о бывшихъ Государственныхъ крестьянахъ, Общаго положенія о крестьянахъ, Мѣстныхъ положеній: Вѣнгерскаго и Малороссійскаго, Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, Положенія

о земскихъ учрежденіяхъ, Устава о воинской повинности, Устава о безпатентной продажѣ питей и табаку, Устава земскихъ повинностей, Высочайшихъ повелѣній, Мнѣній Государственнаго Совѣта, Рѣшеній Правительствующаго Сената и другихъ правительственныхъ распоряженій, относящихся до настоящихъ новыхъ законоположеній.

Москва 1890 г. Цѣна 2 р. въ красивомъ переплетѣ 3 р. съ пересылкою.

По верховной волѣ Государя Императора создана новая правительственная власть. Престарѣлый правовый порядокъ замѣненъ новымъ законоположеніемъ, руководствоваться которымъ, и изучать его необходимо каждому священо-церковно-служителю, дворянину, чиновнику, купцу, волостному и сельскому старшинѣ, крестьянину и др.

Новая законодательная реформа соединяетъ въ себѣ попечительства надъ сельскими обывателями, съ заботами по завершенію крестьянскаго дѣла и съ обязанностями по охраненію благочинія, общественнаго порядка, безопасности и правъ частныхъ лицъ въ сельскихъ мѣстностяхъ. Установленіе такихъ чрезвычайно-важныхъ правъ и обязанностей новой власти радикально измѣняетъ наличный характеръ нашей областной организаціи. Новыя законоположенія не ограничиваются одной сельской средой, а обнимаютъ собой и другія, прикосновенныя къ ней стороны нашего областного быта.

Имѣя въ виду, что новымъ законоположеніемъ должны руководствоваться волостныя правленія, крестьянскіе и волостные сходы, должностныя лица и сельскіе обыватели всѣхъ наименованій, мы внесли въ свое изданіе всѣ оставшіеся въ силѣ статьи свода законовъ и правительственныхъ распоряженій, на которыя въ новомъ законоположеніи для сельскихъ обывателей, сдѣланы ссылки и указанія. Такимъ образомъ, наше изданіе, представляя собою полное собраніе узаконеній, избавляетъ отъ затраты нѣсколькихъ десятковъ рублей, на покупку тѣхъ книгъ, на которыя указывается въ новыхъ положеніяхъ и правилахъ для крестьянскаго сословія. Просимъ настоящую книгу не смѣшивать съ копѣчными брошюрами, составленными по неполнымъ газетнымъ вырѣзкамъ.

Съ требованіемъ на книгу просимъ обращаться: въ Москву, въ «русскій книжный магазинъ», на Тверской (близъ Охотнаго), д. Комиссарова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на новый

ОБЩЕПОЯТНО-НАУЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

НАУКА и ЖИЗНЬ.

Журналь будетъ выходить еженедѣльно (52 №№ въ годъ) съ 1-го января 1890 года по слѣдующей программѣ:

1) Общепонятныя статьи по всемъ отраслямъ естественныхъ и физико-математическихъ наукъ; приложенія наукъ къ практической жизни и промышленности; открытія, изобрѣтенія и усовершенствованія.

2) Медицина (особенно гигиена), сельское и домашнее хозяйство, лѣсоводство.

3) Статьи по исторіи наукъ и промышленности; научная хроника и смѣсь; библиографія.

4) Научныя игры и развлечения; задачи; почтовый ящикъ.

5) Всякіе рисунки, относящіеся къ тексту.

6) Объявленія.

Журналь имѣетъ цѣлю дать чтеніе полезное и въ то же время интересное для всехъ. Въ теченіе года предполагается дать отъ 250 до 500 иллюстрацій.

ЦѢНА: съ пересылкой и доставкой на годъ 5 руб. и на полгода 3 руб.

Подписка отъ иногороднихъ принимается въ редакціи журнала: Москва, Малая Дмитровна, д. Шильдбахъ.

Редакторъ-издатель д-ръ М. Н. Глубоковскій.

ВЪ книжномъ магазинѣ

А. А. Карцова

(Москва, Фуркасовскій переулокъ, д. Овидиной)

ПРОДАЕТСЯ:

*Полное собраніе проповѣдей Высокопреосвященнѣйшаго
Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго,
въ 5-ти томахъ.*

Т. 1-й: Слова и бесѣды на праздники Господскіе; т. 2-й: Слова и бесѣды на праздники Богородичные и дни святыхъ; т. 3-й: Слова и бесѣды на дни воскресные отъ недѣли Оуминои до недѣли Мытаря и Фарисея; т. 4-й: Слова и бесѣды на дни воскресные отъ недѣли Мытаря и Фарисея до Пасхи и на великій постъ; т. 5-й: Слова и бесѣды на дни высокаторжественные, на тексты, на разные случаи и погребальныя.—Цѣна каждому тому 1 руб. 75 коп., съ пер. 2 руб.—1-й и 2-й выйдутъ изъ печати не позднѣе конца августа.



СО Д Е Р Ж А Н І Е: Поученіе Преосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, по освященіи церкви при Одесской второй гимназій.—По поводу толковъ о замѣнѣ земскихъ школъ церковно-приходскими.—Историческая записка объ открытіи Елисаветградскихъ духовныхъ училищъ. Объявленія.

Редакторъ протоіерей **МАРТИРІЙ ЧЕМЕНА**.
Печатать дозволяется. Одесса, 14 Октября 1889 года.

Цензоръ протоіерей **ВАСИЛІЙ ВОЙТНОВСКІЙ**.

«Славянская» Типогр. Н. Хрисогелосъ, Данжер. № 23, въ Одессѣ.