

ствій, штатныя священническія вакансіи замѣщены еще ранѣе сего переформированія, по штатамъ бывшихъ баталіоновъ, распоряженіемъ моимъ или по моему уполномочію, — главныхъ священниковъ арміи фронтовъ, и что таковыя полки въ назначеніи священниковъ нынѣ не нуждаются.

Увѣдомляя о семъ и принимая во вниманіе, что указомъ Св. Синода, отъ 28 мая сего года, за № 26, епархіальнымъ Пресвященнымъ поручено назначать священниковъ въ тѣ запасныя полки, въ кои таковыхъ по управленію протопресвитера военного и морского духовенства ранѣе не было назначено, имѣю честь почтительнѣйше просить, Ваше Высокопреосвященство, не отказать въ замѣщеніи штатныхъ священническихъ вакансій въ пѣхотныхъ

запасныхъ полкахъ и баталіонахъ Петроградскаго и Двинскаго военныхъ округовъ, квартир. въ предѣлахъ ввѣренной Вамъ епархіи, только въ тѣхъ случаяхъ, если о семъ поступятъ ходатайства главнаго священника арміи сѣвернаго фронта, или отъ подлежащаго военного начальства.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою

Протопресвитеръ *Георгій Шавельскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

за столоначальника Консисторіи

В. Керенковъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Какъ быть?

Въ № 222-мъ «Приходскаго Листка» о. протоіерей Н. Дроздовъ въ статьѣ своей «Объ уставности въ богослуженіи» вскрываетъ и безжалостно вскрываетъ одну изъ язвъ нашей богослужебной практики: указываетъ на самовольныя отступленія отъ Церковнаго Устава при совершеніи богослуженій. О. прот. бросаетъ горькій упрекъ, какъ измѣняющимъ Уставъ, дѣйствительно, по собственному произволу, такъ одинаково и сокращающимъ (только лишь, но не измѣняющимъ) его. Оставимъ въ сторонѣ вопросъ, насколько зло измѣненій и сокращеній велико, чтобы объ немъ стоило печатно, во всеуслышаніе, заявлять, позволимъ себѣ только одно: ради истины, только одной истины, задать вопросъ, какъ, главнымъ образомъ, автору статьи «Объ уставности въ богослуженіи», такъ и другимъ опытнымъ и могущимъ научить собратіямъ по служенію Христу. Вопросъ, нами предлагаемый, заключается въ слѣ-

дующемъ: какъ урочевать ту рану, тотъ больной нарывъ, который вскрывается о. протоіереемъ Дроздовымъ, какъ избѣжать сокращеній въ совершеніи богослуженій, и, особенно, требъ? Вопросъ не праздный, вопросъ существенный... Всѣ мы отлично и безъ напоминанія печатнаго знаемъ, что сокращенія (не говоримъ объ измѣненіяхъ, небрежности, вставкахъ, нововведеніяхъ и т. д. — этого легко избѣжать) въ богослуженіи нежелательный, но въ то же время допускаемъ ихъ въ силу необходимости. О. Дроздовъ вскрылъ нарывъ, обнажилъ больное мѣсто, зияющее струпами, но не указалъ, къ великому сожалѣнію, того масла и вина, кой сильны были бы всецѣло залѣчить язву... Язва обнажена, но не данъ пластырь и больное мѣсто чрезъ простое только вскрытіе и обнаженіе не только не урочевалось, но, наоборотъ, больше начинаетъ болѣть, больше бросается въ глаза...

Вполнѣ соглашаемся съ о. протоіереемъ (о, въ этомъ нельзя не согласиться), что

практикуемыя отступленія отъ вѣднѣй бо-гослужебнаго Устава—великій грѣхъ и зло, скорбимъ, дѣлая эти отступленія, но не имѣемъ средствъ прекратить зло, не можемъ оставить, при всемъ желаніи, нѣкоторыхъ сокращеній въ богослуженіяхъ и требоухъ... Быть можетъ на голосъ нашъ получимъ отвѣтъ...

Простой отвѣтъ: «не дѣлать впредь такъ, какъ дѣлается» приложимъ къ новшествамъ и измѣненіямъ Устава, но неприложимъ къ нѣкоторымъ сокращеніямъ. Возьмемъ примѣры, сначала изъ статьи о. Дроздова. «Поминанія читаются сразу двумя діаконами въ видахъ, думать надо, ускоренія священнаго дѣла, съ забвеніемъ простаго, казалось бы, правила о неприличіи этой «борзости», этого спѣха въ дѣлѣ великой важности». «Борзость-ли», «спѣхъ-ли»?— Не требованіе-ли необходимости, плачевной, правда, но все же необходимости? Возьмемъ «Родительскія субботы»—въ иной церкви скопится «объденныхъ» поминаній до восьми сотъ (а гдѣ два діакона, тамъ, несомнѣнно, и гораздо болѣе), если одинъ діаконъ будетъ читать всѣ эти поминанія на ектеніи, да дважды (тайно и на возгласѣ—какъ требуется уставомъ) іерей, да плюсь минимумъ три раза на общей панихидѣ, то,—смѣемъ спросить,—когда, вечеромъ или на другой день отойдетъ богослуженіе? А молящіеся ждутъ еще отдѣльныхъ панихидокъ...

Положимъ, что каждое поминаніе можно прочесть въ $1/2$ минуты, а прочесть ихъ должно за литургіей и панихидой только—самое малое—два раза. $800 \times 2 \times 1/2$ минуты = 800 минутъ = $13\frac{1}{3}$ часовъ. Это съ большимъ отступленіемъ отъ Устава, а если держаться поближе къ Уставу и прочесть поминанія хотя бы шесть разъ?.. Понятно, въ такихъ случаяхъ не ради борзости, а въ силу нужды діаконъ читаетъ поминанія вслухъ, а служащій іерей и другіе священнослужители читаютъ ихъ въ алтарѣ тайно, вѣдь, иначе, и вѣрующіе разойдутся и читавшій поминанія будетъ не въ состояніи сказать двухъ словъ;

кромѣ грѣха и горести такая уставность не принесла бы ничего: вѣрующіе ушли бы, лишивъ себя отрады достоять до конца Божественную литургію и помолиться на мѣстѣ упокоенія своихъ предковъ. Прихожденіи по домамъ, когда празднуетъ весь приходъ, иногда 600—700 дворовъ, можно ли служить молебны безъ сокращеній, полностью? Вѣдь, тогда двумъ-тремъ священникамъ пришлось бы ходить 10—12 дней, да и то при условіи, если приходъ не очень разбросанъ и дороги маломальски сносны. Мы взяли частные случаи коллизій, когда приходится въ силу необходимости, попускаться, скрѣпя сердце, указаніями Устава,—а такихъ случаевъ безчисленное множество въ приходской практикѣ... Съ немоцію пастырей и молящихся считались люди и повыше насъ: св. Іоаннъ Златоустъ сократилъ чинъ литургіи ради немощи человѣческой, а ужели намъ не приходится считаться съ немоцію...

Приведу примѣръ изъ жизни одного прихода: священникъ захотѣлъ въ Великую субботу начать литургію поближе къ уставному времени и началъ ее въ 10 часовъ (далеко не по Уставу).—Что же? Часть вѣрующихъ ушла изъ храма, часть—причастники—сходили чайку попить. Какъ быть въ подобныхъ случаяхъ?..

Соглашаемся, отъ чистаго сердца соглашаемся, что всякое самовольное отступленіе отъ богослужебнаго Устава ради только спѣха, лѣности или новаторства (измѣненіе священнаго текста, замѣна и выкидываніе словъ, новыя выраженія, покиданіе своего мѣста у св. престола) великій грѣхъ и влечетъ на виновника проклятіе Божіе за небреженіе въ дѣлѣ священной важности, но не можемъ согласиться съ тѣмъ, что сказавшій «А», скажетъ и «Б», а тѣмъ болѣе дойдетъ до ижицы... Не такъ еще низко пало духовенство, чтобы принять отступленія за правило и, сдѣлавъ по нуждѣ сокращеніе, потомъ по прихоти вести эти отступленія и измѣненія дальше... Вѣдь, не значить еще, что позволяющій читать двумъ и тремъ лицамъ диптихи, позво-

литъ произносить ради спѣха двѣ ектеніи заразъ!.. Отступающихъ отъ Устава церковнаго ради прихоти и лѣни очень мало, ихъ можно счесть единицами, да съ ними и разговора быть не можетъ, особымъ наблюденіемъ надъ ними можно заставить ихъ подчинить свои прихоти богомудрымъ правиламъ.. Но что дѣлать тѣмъ пастырямъ (а таковыхъ большинство изъ осуждаемыхъ о. протоіереемъ Дроздовымъ), кои отступаютъ отъ Устава ради нужды, скорбя о семъ и надѣясь только на милосердіе Божіе (ибо по нуждѣ бываетъ и измѣненіе закона—Евр. 7, 12, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и «аще изволитъ настоятель»). Всѣ пастыри знаютъ ст. ст. 35 и 36 Уст. Д. Кон., но иногда (и часто) не имѣютъ никакой возможности ихъ соблюсти во всей мѣрѣ. Какъ избѣжать нежелательныхъ сокращеній, вызванныхъ условіями жизни — это, надѣмся, укажетъ врачъ, обнажившій рану, иначе зачѣмъ было бы ее и обнажать. Совершенно не даютъ отвѣта указанія о. протоіерея и на М. М. Филарета. Резолюціи этого великаго архипастыря только указываютъ на то, что отступленія и безчиніе при богослуженіи недопустимы, но не указываютъ, какъ избѣжать, нуждою вызываемыхъ, сокращеній, да и касаются ли эти резолюціи такихъ случаевъ измѣненія Устава, какіе и нынѣ врядъ ли станеть допускать пастырь безъ разрѣшенія своего владыки.

Не имѣемъ въ мысляхъ оскорбить или «раскритиковать» о. протоіерея Дроздова, но пишемъ только ради общей пользы, только ради того, чтобы получить на наши недоумѣнія жизненный и приложимый на практикѣ отвѣтъ..

Свящ. К. Семеновъ.

Объ устройствѣ яслей.

(Къ вопросу о возрожденіи прихода).

Допуская, что большинство сельскихъ приходскихъ собраній признаетъ полезнымъ и безусловно необходимымъ орга-

низацию въ страдную лѣтнюю пору яслей, мы хотѣли бы остановиться на тѣхъ указаніяхъ, которыя были сдѣланы по вопросу объ организациі яслей въ одномъ изъ докладовъ, прочитанныхъ на состоявшемся въ 1912—1913 г.г. первомъ все-россійскомъ съѣздѣ по семейному воспитанію. Мы имѣемъ въ виду докладъ А. М. Померанцевой-Фроленко—«Деревня и ея дѣти», восторженно встрѣченный участниками съѣзда.. По выслушаніи означеннаго доклада, однимъ изъ участниковъ съѣзда было предложено собранію «не возбуждать преній, такъ какъ докладъ носилъ характеръ сообщенія—и являетъ примѣръ героической жизни, возможной лишь какъ исключеніе». Намъ лично докладъ прельщаетъ тѣмъ, что всѣ его указанія есть плодъ не кабинетныхъ размышленій, а долготѣняго, богатаго жизненнаго опыта, причемъ главнымъ условіемъ успѣха здѣсь ставится активное участіе какъ въ учрежденіи яслей такъ и въ завѣдываніи ими мѣстнаго населенія.

За яслями докладчица признаетъ громадное значеніе. Ясли это одно изъ средствъ борьбы съ дѣтской смертностью, а также съ деревенскими пожарами. Помимо этого правильно организованная ясли имѣютъ большое воспитательное значеніе какъ для дѣтей, такъ и для матерей.. «Мать—работница отлично знаетъ, что она бросаетъ на произволъ судьбы своего маленькаго, оставляя его на 6-ти и даже 5-ти лѣтнюю няньку, уходя на дальнія поля, но передъ нею стоитъ всегда роковой вопросъ: чѣмъ она накормитъ всѣхъ остальныхъ, если она не успѣетъ собрать рожь и рожь обсыплется, и вотъ она съ тяжелой душой оставляетъ своихъ малышей на слѣпую бабушку или на «старшую» лѣтъ 6. А въ результатѣ у бабушки свинья сожретъ изъ-подъ рукъ, а «старшая», чтобы не простудить, закутала покрѣпче своего питомца въ платокъ, а онъ у нея задохся. Она возила его въ кибиточкѣ цѣлый день мертвенькаго, мать нашла его уже похолодѣвшимъ.