

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 14.

1871 г.

Іюля 15-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 17 апрѣля 1871 года, № 25. *Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ.“* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, при донесеніи отъ 24 января 1871 года, за № 27, проектъ изданія журнала „Церковный Вѣстникъ.“ И по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ проектъ „Церковнаго Вѣстника“, предполагаемаго къ изданію при С.-Петербургской Духовной Академіи подъ одною съ журналомъ „Христіанское Чтеніе“ цензурою и редакціею, Святѣйшій Синодъ находитъ изданіе сіе полезнымъ и цѣли своей соотвѣтствующимъ; поему и принимая во вниманіе дешевизну назначаемой за изданіе то годовой платы, по *два рубля* съ доставкою и пересылкою

и по *одному рублю пятидесяти копѣекъ* безъ доставки и пересылки, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить изданіе „Церковнаго Вѣстника“ на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленномъ проэктѣ сего журнала и назначить оный вмѣсто журнала „Духовная Бесѣда“ оффиціальнымъ органомъ для публикованія законоположеній и правительственныхъ распоряженій, постановляемыхъ по духовному вѣдомству, или непосредственно къ вѣдомству сему относящихся, а также и всего того, что Святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ помѣстить въ „Церковный Вѣстникъ.“ О чемъ, для общаго свѣдѣнія и для зависящихъ со стороны Епархіальныхъ Начальствъ распоряженій, относительно обязательной, вѣмъ слѣдуетъ, выписки „Церковнаго Вѣстника“ разослать по духовному вѣдомству печатные указы, съ приложеніемъ программы и условій изданія „Церковнаго Вѣстника“.

ПРОГРАММА

и условія для изданія при С.-Петербургской Духовной Академіи журнала „Церковный Вѣстникъ“.

1) „Церковный Вѣстникъ“ издается при журналѣ Духовной Академіи „Христіанское Чтеніе“ и будетъ выходить еженедѣльно; въ послѣдствіи выходъ его можетъ быть увеличенъ до двухъ разъ въ недѣлю и болѣе.

2) „Церковный Вѣстникъ“ состоитъ изъ двухъ частей: *оффиціальной*, въ которой будутъ помѣщаться вновь выходящія узаконенія по духовному вѣдомству, распоряженія Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учрежденій, объявленія и проч., и *неоффиціальной*, которая будетъ содержать: а) лѣтопись важнѣйшихъ событій въ православной церкви, въ отечествѣ, въ славянскихъ земляхъ и на Востокѣ; сюда относятся свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ распоряженіяхъ Епархіальныхъ Начальствъ, о сѣздахъ духовенства, о состояніи духовноучебныхъ заведеній, о церковноприходскихъ школахъ, о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о проповѣди-

чествѣ, извѣстія о православныхъ миссіяхъ внутри и внѣ отечества и проч.; б) свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ въ инославныхъ церквахъ и обществахъ внутри и внѣ Россіи; в) библиографическія затѣтки въ виду религіозно-нравственныхъ потребностей православнаго общества и педагогическихъ нуждъ въ духовныхъ заведеніяхъ и церковноприходскихъ школахъ.

3) Цѣна изданія назначается два рубля съ доставкою и пересылкою, и одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ безъ доставки и пересылки.

4) Причты городскихъ и сельскихъ церквей тѣхъ епархій, гдѣ не издается Епархіальныхъ Вѣдомостей, академіи, семинаріи, училища и консисторіи должны обязательно выписывать „Церковный Вѣстникъ“.

5) Цензура и редакція „Церковнаго Вѣстника“ соединяется въ лицѣ цензора и редактора „Христіанскаго Чтенія.“

6) Вознагражденіе цензора и редактора, его помощника, а равно обязательныхъ и необязательныхъ сотрудниковъ совершается по правиламъ, которыя имѣютъ составить издатели „Христіанскаго Чтенія“ и которыя утверждаются Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

7) Хозяйственная часть „Церковнаго Вѣстника“ по кассѣ не смѣшивается съ таковою же „Христіанскаго Чтенія“.

8) „Церковный Вѣстникъ“ обязательно печатается въ С.-Петербургской синсдальной типографіи за опредѣленную плату.

9) За покрытіемъ всѣхъ расходовъ по изданію „Церковнаго Вѣстника“ остатокъ суммы, составляющей чистую прибыль, раздѣляется на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна предоставляется въ распоряженіе совѣта академіи, въ видѣ ея спеціальныхъ средствъ, и расходуетъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и спеціальныя средства университетовъ, а другая поступаетъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ на увеличеніе пенсій лицъ, состоящихъ на службѣ по духовноучебному вѣдомству, доколѣ эти пенсіи будутъ выдаваться изъ суммъ духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же принятія ихъ на счетъ казны, обращеніе этой части на другую статью расхода зависитъ отъ усмотрѣнія Святѣйшаго Синода.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе мѣстнаго Преосвященнаго: Указомъ Св. Синода, отъ 31 мая 1857 года, предоставлено право Епархіальнымъ Преосвященнымъ въ необходимыхъ случаяхъ разрѣшать браки по личному своему усмотрѣнію, когда жениху или невѣстѣ не достаетъ не болѣе полугода до указаннаго на сей случай совершеннолѣтія. Число прошеній о разрѣшеніи повѣнчать браки прежде узаконеннаго совершеннолѣтія съ каждымъ годомъ увеличивается болѣе и болѣе. Нужда, заставляющая просить или совѣмъ не объясняется въ прошеніяхъ, или высказывается въ такихъ общихъ выраженіяхъ, изъ которыхъ нельзя ничего видѣть. Кромѣ того, не мало стало поступать ко мнѣ прошеній о разрѣшеніи повѣнчать за восемь, десять мѣсяцевъ и цѣлый годъ. Прошенія подають часто отъ имени отца или родственниковъ жениха, когда совершеннолѣтія не достаетъ невѣстѣ, и на оборотъ. Имѣя въ виду точное исполненіе закона и не желая вводить въ напрасный расходъ просителей, предлагаю Консисторіи объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы церковные причты: 1) никому не выдавали метрическихъ выписокъ о рожденіи, прилагаемыхъ обыкновенно при прошеніяхъ, ранѣе шести мѣсяцевъ до совершеннолѣтія; 2) чтобы, въ случаѣ дѣйствительной надобности вступить кому либо въ бракъ прежде совершеннолѣтія, на самыхъ выпискахъ въ краткихъ, но опредѣленныхъ словахъ обозначали, какая именно необходимость заставляеть просить; 3) внушали желающимъ просить, чтобы прошенія были подаваемы отъ имени отца, или матери, а за смертію ихъ, ближайшаго родственника того лица, которому нужно вступить въ бракъ. Прошенія, поданныя безъ соблюденія сихъ условій, будутъ оставляемы безъ удовлетворенія.

— Въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: Пермское губернское правленіе, отношеніемъ отъ 21 сентября

1870 года, за № 10,321, уведомило Пермскую Духовную Консисторию, что указомъ Правительствующаго Сената, отъ 14 іюля 1870 года, за № 33,332, дано знать Пермскому губернскому правленію, что лица вышедшія изъ духовнаго званія до вослѣдованія Высочайше утвержденнаго 26 мая 1869 года миѣнія Государственнаго Совѣта (*), правами, предоставленными этимъ закономъ, воспользоуваться не могутъ, такъ какъ, по 60 и 61 ст. I Том. основ., никакой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ.

— Въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ разрѣшеніе вопроса о томъ: а) кто долженъ предсѣдательствовать на благотворительныхъ сѣздахъ, если въ вѣдомствѣ благотворительнаго священника состоятъ протоіереи; б) кто долженъ первенствовать при официальныхъ служеніяхъ, если къ таковымъ будетъ приглашенъ благотворительный священникъ и здѣсь же будетъ приходскій или сторонній протоіерей; в) кто изъ протоіереевъ, при официальныхъ служеніяхъ, имѣетъ старшинство одинъ предъ другимъ, старшій ли по заслугамъ или приходскій, хотя онъ и младшій, и г) настоятели церквей—протоіереи и священники непосредственно сносятся съ Епархіальнымъ Начальствомъ по дѣламъ своихъ церквей, или должны въ извѣстныхъ случаяхъ имѣть сношеніе и чрезъ благотворительныхъ священниковъ:—напечатано слѣдующее постановленіе Епархіальнаго Начальства: 1) на благотворительныхъ сѣздахъ, совѣтахъ и т. п. предсѣдательствуетъ благотворительный, священникъ ли онъ или протоіерей; 2) во всѣхъ священнодѣйствіяхъ въ церкви или внѣ церкви первенствуетъ протоіерей, хотя бы находился притомъ и благотворительный священникъ; 3) гдѣ настоятель церкви протоіерей, а къ соборному служенію, въ числѣ священнослужителей, былъ бы приглашенъ тоже имѣющій санъ протоіерея, то первенствуетъ изъ нихъ старшій по службѣ, причемъ городской становится выше сельскаго и имѣющій ученую степень выше не имѣющаго; 4) такъ какъ благотворительные составляютъ посредствующую инстанцію

(*) Смотри № 15 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ.

между Епархіальнымъ Начальствомъ и епархіальнымъ духовенствомъ, то настоятели церквей должны сносятся съ Епархіальнымъ Начальствомъ чрезъ благочинныхъ; только въ экстренныхъ, не терпящихъ ни малѣйшаго замедленія, случаяхъ, или по особымъ предписаніямъ, могутъ относиться къ Епархіальному Начальству непосредственно.

— Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ освобожденіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ, изъ лицъ податныхъ сословій, отъ рекрутской и всѣхъ другихъ повинностей, согласно въ существѣ съ заключеніемъ его, Управляющаго Министерствомъ, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе къ Уставамъ Рекрутскому и о земскихъ повинностяхъ (Свод. Закон. Том. IV), постановить: „Лица, занимающія должность учителя начального народнаго училища, по предварительномъ выдержаніи испытанія на это званіе въ установленномъ порядкѣ (мнѣніе Государственнаго Совѣта 22 апрѣля 1868 года), или же по успѣшномъ окончаніи наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ право на званіе учителя начального народнаго училища, освобождаются отъ рекрутской и другихъ натуральныхъ повинностей, на все время служенія ихъ въ упомянутой должности.“ Его Императорское Величество таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, 26 ноября 1870 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— Въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пишутъ, что мѣстное Епархіальное Начальство, по дѣлу о завѣщанныхъ Одесскимъ мѣщаниномъ Гавріиломъ Новобранцевымъ деньгахъ причтамъ церквей Петропавловской и Михайловской, на поминаненіе его и родственниковъ его, постановило: Такъ какъ изъ духовнаго завѣщанія умершаго мѣщанина Гавріила Новобранцева видно, что имъ завѣщаны деньги въ пользу причтовъ Михайловской и Петропавловской церквей на поминаненіе на неопредѣленное время; но изъ завѣщанія не видно, чтобы упомянутыя деньги слѣдовало раздѣлить между наличнымъ причтомъ,

что явствуется, между прочимъ, и изъ того, что если бы деньги эти завѣщаны были причту, то коммерческій судъ, утверждая духовное завѣщаніе, взыскалъ бы съ нихъ надлежащія пошлины, чего судъ, за силою 376 ст. уст. о пошл., не сдѣлалъ; посему завѣщанныя деньги слѣдовало бы по полученіи внести въ кредитное учрежденіе на имя означенныхъ церквей, а слѣдующіе проценты съ оныхъ обращать въ пользу причтовъ. Въ слѣдствіе чего Консисторія заключила: неправильно взятыя причтами Михайловской и Петропавловской церквей деньги, въ количествѣ 683 руб. 12 коп. серебромъ съ процентами, взыскать съ нихъ немедленно и внести въ кредитное учрежденіе, на вѣчное время, употребляя проценты согласно волѣ жертвователя.

— Въ Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ напечатанъ слѣдующій циркуляръ господина начальника губерніи:

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Министровъ, 19 марта сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: установить, согласно съ представленіемъ Министра Финансовъ, срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Окончательный срокъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назначить ГОДОВОЙ, считая оный СЪ 1-го ІЮЛЯ 1871 ГОДА. 2) Для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые, Губернскимъ и Уѣзднымъ Казначействамъ разрѣшить обмѣнивать на имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ образцовъ принадлежащіе частнымъ лицамъ, не стѣсняясь при этомъ п. 4-мъ Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 года, по коему новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства. 3) ПОСЛѢ 1-го ІЮЛЯ 1872 ГОДА билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимасмы ни Казначействами, ни другими казенными мѣстами, и съ того же времени пріемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязательенъ для частныхъ лицъ. Присланныя въ Волостныя Правленія отдѣльныя початныя объявленія должны быть выставляемы для общаго

свѣдѣнія въ селеніяхъ на рынкахъ, базарахъ и на другихъ мѣстахъ и сверхъ того прочитаны на сходахъ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 24 апрѣля, за № 10, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 185 катихизическихъ поученій 22 священниковъ и мнѣніемъ о достоинствахъ этихъ поученій. Въ немъ изъяснено: 1) Священника с. Екатериновки, Самарскаго уѣзда, *Николая Никольскаго*. Поученій представлено 12. Въ нихъ проповѣдникъ объяснилъ три таинства—покаяніе, священство и бракъ. Справедливость требуетъ отнести поученія эти къ лучшимъ произведеніямъ подобнаго рода. И мысли серьезныя, и постановка предметовъ собесѣдованія естественная, и обсужденіе истинъ убѣдительно, и глубокое чувство вѣры и назидательность:—все это свидѣтельствуется какъ о тродолюбіи о. Никольскаго, такъ особенно и объ умѣньи его составлять хорошо поученія. Главный, преобладающій недугъ жителей с. Екатериновки составляетъ расколъ въ разныхъ его формахъ и видахъ. Поэтому о. Никольскій всю силу своего слова и убѣжденія и направляетъ противъ заблужденій раскольническихъ, которыя болѣзненно отзываются въ его душѣ. Отсюда характеръ поученій его преимущественно полемическій. Авторъ всесторонне изучилъ какъ расколъ, такъ и тѣ основанія, на которыхъ онъ держится. Расчетливо систематически, шагъ за шагомъ онъ поражаетъ враговъ православной церкви и отъ св. писанія, и отъ святоотеческихъ писаній и нерѣдко ихъ же оружіемъ, заимствуя опроверженія заблужденій изъ руководственныхъ книгъ самихъ раскольниковъ. Коснувшись, на примѣръ, по ходу рѣчи такъ называемаго скитскаго покаянія, проповѣдникъ замѣчаетъ: „здѣсь т. е. при исповѣданіи грѣховъ по скитскому покаянію, прици-

мающее на себя обязанность духовника лицо дѣлаетъ по книгѣ безсмысленный перечень грѣховъ, а исповѣдующійся довольствуется однимъ выслушиваніемъ этаго перечня, изъявляя на то согласіе или несогласіе. Этоли истинная исповѣдь? „Не проходятъ также безслѣдно для проповѣдника и семейныя и общественныя слабости, недостатки и пороки его паствы. 2) Священника с. Тяглаго Озера, Николаевского уѣзда, *Іоанна Соколова*. По прочтеніи поученій (всего 10), невольно желается, чтобы проповѣдникъ какъ можно чаще возгрѣвалъ въ себѣ даръ проповѣдничества, замѣтно живущій въ немъ. Главное вниманіе о. Соколова обращено противъ заблужденій молоканства, сильно распространеннаго между его прихожанами. Въ видахъ, съ одной стороны, опроверженія заблужденій молоканства, а съ другой, въ видахъ предостереженія православныхъ отъ ихъ заблужденій, проповѣдникъ избралъ для собесѣдованій своихъ три первыя заповѣди закона Божія и въ поученіяхъ настойчиво и неопровержимо доказалъ множествомъ текстомъ св. писанія какъ необходимость съ почитаніемъ истиннаго Бога соединять почитаніе св. ангеловъ и св. Божіихъ человѣковъ, такъ и необходимость св. иконопочитанія. Впрочемъ не вполне ясно, а отсюда не вполне справедливо выражена у автора слѣдующая мысль: вы (православные) наталкиваете сами молоканъ на подобное наведеніе (о почитаніи иконъ за Бога), когда, напримѣръ, указывая на икону, говорите дѣтищу: молись Богу.“ Ужели правильнѣе сказать: молись иконамъ? Очевидно, указанная мысль требовала отъ автора болѣе точнаго выраженія и поясненія. Нельзя также не порекомендовать автору, чтобы при сравненіи предметовъ Божественныхъ съ земными, для уясненія первыхъ, онъ избиралъ предметы, много-мало соотвѣтствующіе величію Божественнаго предмета и воздерживался бы отъ грубыхъ выраженій, въ родѣ слѣдующаго. „молокане врутъ.“ Помимо указанныхъ недостатковъ, во всемъ прочемъ поученія безукоризненны. Автору, какъ видно изъ поученій, извѣстенъ хорошо бытъ своихъ прихожанъ, съ ихъ вѣрованіями, слабостями и недостатками; знакомъ ему и ихъ простой, безхитрый языкъ. И знаіемъ этимъ онъ

удачно пользуется, чтобы выразить свои мысли просто и внятно.

3) Священника с. Сестеръ, Николаевского уѣзда, *Петра Никольскаго*. Въ поученіяхъ (всего 6) о. Никольскимъ объяснены первыя шесть таинствъ Христовой церкви. Почему бы ему не объяснить и седьмого таинства? И тѣмъ болѣе необходимо сельскимъ прихожанамъ сообщать объ этомъ таинствѣ настоящія, здравыя понятія, что въ сельскомъ населеніи распространены неправильныя понятія о немъ, такъ и о послѣдствіяхъ соборованія. Объясненное въ поученіяхъ изложено кратко и дѣльно. Жаль, практическихъ приложеній мало; не велико и число поученій за цѣлый годъ.

4) Священника с. Журавлихи, Николаевского уѣзда, *Константина Порнасова*. Поученія (числомъ 7) весьма кратки; есть между ними такія, которыя написаны на одной четверткѣ и притомъ разгонистымъ письмомъ. Въ поученіяхъ есть недостатки противъ грамотности, напримѣръ: „мы нимало не думаемъ о семъ возносить ума и сердце на небо;“ „это означаетъ, что мы должны просить не объ роскоши и излишествахъ, которая (?) отягощаетъ тѣло“. 5) Священника Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда, *Павла Часовникова*. На первыя пять блаженствъ евангельскихъ представлено авторомъ шесть поученій за первое полугодіе 1870 года, а всего въ теченіи года произнесено десять поученій. Прочитанныя теперь, по краткости и ясности изложенія, составлены разумно и отчетливо.

6) Священника Покровской же слободы, Новоузенскаго уѣзда, *Арсенія Рождественскаго*. Поученія (числомъ 8) также очень дѣльны, какъ и представленныя за первое полугодіе. Порядокъ содержанія: рассказавъ извѣстную священную исторію языкомъ простымъ и яснымъ, авторъ выводитъ потомъ различныя уроки и наставленія для жизни и спасенія. Для лучшаго и болѣе нагляднаго уясненія той или другой истины, авторъ нерѣдко обращается то къ извѣстнымъ явленіямъ изъ нашей обыденной жизни, то къ уясняющимъ дѣло явленіямъ природы.

7) Священника с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, *Петра Θεодорова*. Поученія (всего 8) составлены очень удовлетворительно. Мысли въ нихъ здравыя, изложеніе

плавное, свободное и стройное. Много также и весьма дѣльно предложено авторомъ добрыхъ уроковъ и назиданій для духовно-нравственной жизни. 8) Священника с. Воскресенки, Новоузенскаго уѣзда, *Іоанна Соколова*. Поученій всего 8. Въ нихъ изложены практическія правила, которыми должны руководствоваться христіане при исполненіи долга исповѣди и св. причастія. Оригинальность и самостоятельность мысли и изложенія суть главныя достоинства поученій. Но нѣкоторыя поученія слишкомъ длинны и это зависитъ, кажется, отъ своеобразнаго составленія ихъ. Неестественнымъ и явно натянутымъ представляется слѣдующее состояніе автора, въ которое онъ себя облакаетъ: „сердце обливается кровію и замираетъ, говоритъ онъ, всѣ члены содрагаются, волосы дыбомъ становятся, по всему тѣлу пробѣгаетъ какое-то лихорадочное, мертвящее оцѣпенѣніе, когда бываемъ свидѣтелями вашей исповѣди.“ 9) Священника г. Бугуруслана *Іакова Цвѣтаева*. Предварительно цензоровавшій поученія (всего 12) мѣстный протоіерей Ѳеодоръ Благовидовъ подписалъ подъ ними: „Поученія сіи читалъ и ничего несогласнаго съ ученіемъ слова Божія въ нихъ не нашолъ. Нельзя впрочемъ при этомъ не пожелать, чтобы авторъ не ограничивался въ поученіяхъ своихъ только краткимъ и сухимъ перечнемъ предметовъ вѣры, а оживлялъ оныя нравственными примѣненіями къ слушателямъ, давалъ имъ тѣ или другіе уроки. Затѣмъ, по небрежной перепискѣ, поученія съ большимъ трудомъ можно было прочитать.“ Къ сожалѣнію, все неодобрительно сказанное о поученіяхъ вполне справедливо. 10) Священника с. Студенца Самарскаго уѣзда, *Алексыя Предтеченскаго*. Поученій всего 5. Составлены они основательно и разумно, изложены строго послѣдовательно и въ духѣ строгаго православія. Но слогъ сухой, мало приспособленный къ пониманію сельскаго населенія. Мало въ поученіяхъ чувства, а отсюда недостатокъ въ назидательности. Эти недостатки были замѣчены и прежде. 11) Священника с. Краснаго Городка, Бугурусланскаго уѣзда, *Димитрія Панормова*. Поученія (числомъ 5) дѣльныя и назидательныя, въ изложеніи мѣстами краснорѣчивыя,

Но въ нѣкоторыхъ поученіяхъ не достаетъ единства содержанія, а мѣстами встрѣчаются противорѣчія; наконецъ для года пяти поученій недостаточно. 12) Священника г. Новоузенска *Семена Островидова*. Поученій всего 9; изъ нихъ три катихизическихъ поученія и шесть на разные случаи. Въ поученіяхъ на разные праздники рассказывается исторія праздника и потомъ дѣлаются изъ исторіи приличные выводы, въ которыхъ авторъ, не высокоумудрствуя, самымъ нагляднымъ образомъ вводитъ прихожанъ въ ихъ семейный и общественный бытъ, указываетъ въ семъ быту на ихъ пороки, на примѣръ, на неблагодарность къ Богу по полученіи благодѣяній, на пьянство, на обращеніе въ разныхъ случаяхъ жизни къ ворожеямъ и знахарямъ и т. п., и затѣмъ преподаетъ имъ истинно отеческіе уроки противу господствующихъ пороковъ. Любопытно прослѣдить, какъ рисуетъ авторъ приношеніе такъ называемыхъ „зубковъ“ родильницамъ, обычаи и обряды при поминовеніи умершихъ на кладбищѣ. Нельзя впрочемъ не замѣтить о нѣкоторыхъ поученіяхъ о. Островидова, которыя легко писать, но не совсѣмъ удобно произносить. 13) Священника с. Каменнаго Брода, Николаевского уѣзда, *Александра Миловидова*. Поученія кратки и ихъ мало (всего 5) за цѣлый годъ. Изъ нихъ усматривается, что о. Миловидовъ можетъ писать дѣльно; но настоящія поученія составлены на скорую руку, ex officio, а потому, при всей краткости, они несвободны отъ повтореній, отъ неточныхъ выраженій и мыслей, темно выраженныхъ. 14) Священника с. Павловки, Бугурусланскаго уѣзда, *Владимира Измайловскаго*. Поученій числомъ 10. Изложены они методомъ катихизическимъ и вообще дѣльны. Но авторъ мало проникается чувствомъ тамъ, гдѣ естественно раждаться этому чувству, а потому поученія страдаютъ сухостію изложенія. Авторъ любитъ еще слововыражаться силлогизмами, а такой образъ собесѣдованій не вполне можетъ быть усвоенъ простыми прихожанами, которые любятъ рѣчь простую, безхитростную, лишь бы она была отъ души, отъ сердца. 15) Священника Кундурчинской крѣпости, Бугурусланскаго уѣзда, *Виктора Соколова*. Въ поученіяхъ (числомъ 10) изъяснены понятіе о

церкви и значеніе церковной молитвы. Поученія составлены удовлетворительно. Но при ясности въ слогѣ и при простотѣ изложенія, не достаетъ однакоже въ нихъ полноты въ мысляхъ, строгой послѣдовательности и болѣе глубокаго и внимательнаго разсмотрѣнія и развитія предлагаемыхъ истинъ. 16) Священника Сорочинской крѣпости, Бузулукскаго уѣзда, *Степана Поспѣлова*. О. Поспѣловъ, по прежде разсмотрѣннымъ поученіямъ, извѣстенъ какъ хорошій проповѣдникъ. Настоящія поученія (числомъ 18), при краткости въ изложеніи и ясности въ языкѣ, дышатъ теплотою чувства, а потому назидательны. 17) Священника с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, *Степана Кильдюшевскаго*. Поученія (числомъ 8) составлены очень удовлетворительно. Съ краткостію по объему авторъ умѣетъ соединять все-сторон. ее по возможности раскрытіе предметовъ собесѣдованія, излагать предметы просто, ясно и послѣдовательно. Въ поученіяхъ много чувства и назидательности. 18) Священника с. Кандабулака, Ставропольскаго уѣзда, *Іоанна Преображенскаго* (10 поученій) и 19) священника, Самарскаго уѣзда, Русской Селитбы *Іоанна Ливанова* (5 поученій). Поученія того и другаго автора составлены удовлетворительно, по изложенію ясны, по содержанію назидательны. Жаль только, что о. Ливановъ составилъ за годъ мало поученій. 20) Священника с. Колывана, Самарскаго уѣзда, *Николая Діомидова*. Поученія (всего 7) вообще очень дѣльны. Въ поученіи о пьянствѣ наглядно изображенъ этотъ порокъ съ его дурными послѣдствіями. 21) Священника с. Васильевки, Бузулукскаго уѣзда, *Михаила Левковскаго*. Поученія (числомъ 5) краткія и дѣльныя. 22) Священника с. Марковки, Бузулукскаго уѣзда, *Виктора Соболева*. И по количеству поученій (всего 4) весьма мало, и на составленіе ихъ, какъ видно, положено немного труда. Авторъ придерживался близко, и то въ сокращенномъ видѣ, текста православнаго катихизиса. Приказали: Священникамъ Николаю Никольскому, Іоанну Соколову, Арсенію Рождественскому, Петру Θεодорову, Степану Поспѣлову и Степану Кильдюшевскому объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, за трудъ по тщательной обработкѣ

поученій, со внесеніемъ сего въ ихъ формулярные списки; прочимъ катихизаторамъ выразить одобреніе. О чемъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, мая 11 дня. *Смотрѣно.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 17 апрѣля, за № 25, объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“ (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ хранить вмѣстѣ съ прочими; затѣмъ содержаніе указа, вмѣстѣ съ программой и условіями для изданія „Церковнаго Вѣстника“ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1871 года, мая 14 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи, отношеніе Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства въ С.-Петербургѣ, съ выпискою изъ журнала присутствія отъ 28 апрѣля, Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года, слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ дѣло о распределеніи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ штатныхъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положило: 1) Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ нижепоименованныхъ епархій, на счетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ сихъ епархій суммы, по примѣненію къ правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 20 марта 1871 года для Олонецкой епархіи, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельскаго священника и назначивъ окладъ настоятельскаго псаломщика менѣе на одну третью часть, а окладъ псаломщика менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля, а именно: а) въ С.-Петербургской епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 руб., ихъ помощниковъ 160 руб. и

псаломщиковъ 80 руб.; б) въ Новгородской, Псковской и Архангельской — для настоятелей 180 руб., ихъ помощниковъ 120 руб. и псаломщиковъ 60 руб.; в) въ Черниговской, Полтавской, Кавказской, Астраханской и Казанской — для настоятелей 160 руб., ихъ помощниковъ 106 руб. и псаломщиковъ 53 руб., и г) въ Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Харьковской, Калужской, Смоленской, Вологодской, Костромской, Пермской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Тверской — для настоятелей 144 руб., ихъ помощниковъ 96 руб. и псаломщиковъ 48 руб. серебромъ въ годъ. 2) Предоставить Преосвященнымъ поименованныхъ въ первомъ пунктѣ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ въ первомъ пунктѣ размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего была обращена на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а затѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія причтовъ. 3) Въ епархіяхъ Рижской, Литовской, Могилевской, Полоцкой и Минской предоставить Преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіямъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ, усиливать оклады жалованья до одной третьей части городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ Кіевской, Подольской и Волинской обращать таковыя оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье къ уменьшенныхъ противу штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ, если бы и затѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ. И 4) Предоставить

Консисторіямъ поименованныхъ въ первомъ и третьемъ пунктахъ епархій о каждомъ измѣненіи содержанія духовенству на вышеозначенныхъ основаніяхъ увѣдомлять отъ себя мѣстную Казенную Палату, для отпуска суммы изъ подлежащаго Казначейства, и сообщать Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, для зависящихъ отъ него распоряженій. — Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 9 день мая 1871 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „*Исполнить.*“ Приказали: Выписку изъ журнала Высочайше утвержденного присутствія по дѣламъ православнаго духовенства въ г. С.-Петербургѣ напечатать, для свѣдѣнія духовенству епархій, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочиннымъ епархій предписать, чтобы они, при составленіи росписанія жалованья духовенству, остающіеся, за закрытіемъ священническихъ, діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ, свободные оклады назначали наличнымъ причтамъ на пополненіе назначенныхъ по журналу присутствія окладовъ. Если же въ какомъ либо селеніи, за распредѣленіемъ остающихся свободныхъ окладовъ на причты, согласно Высочайше утвержденному окладу жалованья—настоятелю 144 руб., его помощнику 96 руб. и псаломщику 48 руб. серебромъ въ годъ, окажется остатокъ отъ закрытыхъ вакансій членовъ причта; то этотъ остатокъ благочинные должны назначать причтамъ тѣхъ селеній, въ которыхъ получается жалованья менѣе утвержденного штатнаго оклада. Если же въ вѣдомствѣ благочиннаго не окажется такихъ причтовъ; то объ остающихся суммахъ немедленно доносить Консисторіи, для распредѣленія этой суммы по другимъ церквахъ Самарской епархій. Независимо отъ сего, такъ какъ до настоящаго времени благочинные представляли росписанія казеннаго жалованья иногда въ концѣ декабря и іюня, а иногда даже въ январѣ и іюлѣ, что, при настоящемъ положеніи дѣла о разъассигнованіи жалованья причтамъ, Консисторія находитъ неудобнымъ; то предписать благочиннымъ епархій, чтобы они росписанія жалованья на будущее время непременно представляли въ Консисторію не позже 15 декабря и 15 іюня каадаго года, подъ опасеніемъ взыскапія за пропускъ назначен-

наго срока. Распредѣленіе остатковъ жалованья, за некомплектъ членовъ въ причтахъ, за первую половину сего 1871 года сдѣлать въ Консistorіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „1871 года, мая 31 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консistorія слушали, сданное Его Преосвященнымъ на разсмотрѣніе Консistorіи, письмо Константина Павлова Рукина, отъ 20 апрѣля, слѣдующаго содержанія: Развившаяся въ народѣ нашемъ страсть къ спиртнымъ напиткамъ, доводящая его до разрыва съ самыми священными обязанностями въ семьѣ, обществѣ и государствѣ, не рѣдко влекущая къ тяжкимъ преступленіямъ въ отношеніи ближнихъ и самаго себя, побудила меня къ долговременному изслѣдованію и открытію цѣлебныхъ средствъ противу этой несчастной болѣзни, отъ которой слабый человѣкъ силою собственной воли избавится не можетъ. Только радикальные приемы пользованія возвращаютъ павшему способность къ честной и дѣятельной жизни. При помощи же религіозныхъ правоученій возможно вполне рассчитывать на осуществленіе предположенной цѣли и воздержаніемъ отъ новыхъ искушеній предохранить отъ физическаго и нравственнаго упадка. Въ виду столь важныхъ обстоятельствъ, льщу себя надеждой, что ваше Преосвященство не откажете въ содѣйствіи къ распространенію тѣхъ средствъ и способовъ, которые мною изобрѣтены противу запоя. Мѣстныхъ несостоятельныхъ лицъ я пользую отъ запоя безвозмездно, иногородные же выслаютъ 15 руб. за пользованіе, по слѣдующему адресу: „Въ г. С.-Петербургѣ, Константину Павловичу Рукину, по Демидову переулку д. № 4, кв. № 19.“ Приказали: Настоящее письмо напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, ко всеобщему свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1871 года, мая 7 дня. *Исполнить.*“

IV.

Распоряженія духовно-училищнаго начальства.

— Педагогическое собраніе правленія Самарской духовной семинаріи слушали, сданный Его преосвященствомъ 31 минуща-

го мая, докладъ председателя, бывшаго въ маѣ же мѣсяцѣ текущаго года, съѣзда духовенства Самарской епархіи, священника Гавріила Грекулова, съ журналами этого съѣзда относительно: а) открытія параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ семинаріи; б) учрежденія комнатныхъ надзирателей при семинарскомъ общежитіи; в) вознагражденія членовъ правленія семинаріи отъ духовенства, и г) взысканія денежнаго штрафа съ учениковъ, за позднюю явку въ семинарію послѣ каникулярнаго времени. Справка: По разсмотрѣніи сихъ журналовъ съѣзда оказалось слѣдующее: I. По журналу первому, относительно открытія при второмъ классѣ семинаріи параллельнаго отдѣленія: а) Съѣздъ, согласно журналу педагогическаго собранія отъ $\frac{16 \text{ февраля}}{4 \text{ марта}}$ № 20, постановилъ: принимая во вниманіе большую численность учениковъ, готовыхъ по успѣхамъ и способностямъ къ переводу въ слѣдующіе классы, открыть при второмъ классѣ семинаріи параллельное отдѣленіе (жур. № 9); на покрытіе расхода въ количествѣ 2510 руб. серебромъ, необходимаго, по исчисленію педагогическаго собранія правленія семинаріи, при открытіи параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ семинаріи въ 1871 году употребить деньги 1668 руб. 30^{1/2} коп., оставшіяся отъ пожертвованій духовенства на нужды семинаріи; не достающее же количество взять изъ доходовъ отъ свѣчныхъ лавокъ, существующихъ въ епархіи, а въ случаѣ прекращенія этаго дохода, въ слѣдствіе непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, изъ свѣчныхъ, хранящихся въ Духовной Консistorіи, суммъ. б) Самарская Духовная Консistorія, отношеніемъ отъ 10 іюня сего 1871 года, за № 359, увѣдомила правленіе семинаріи, что она имѣетъ возможность удовлетворить требованію правленія относительно высылки 841 руб. 69^{1/2} коп. на содержаніе параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ. в) 1668 руб. 30^{1/2} коп., имѣющіяся въ правленіи, собраны духовенствомъ на нужды семинаріи. Прибавивъ къ этой суммѣ 950 руб., ассигнуемыхъ по смѣтѣ изъ средствъ Св. Синода на вознагражденіе наставниковъ за добавочные уроки, получится сумма въ 3460 руб. серебромъ, каковая, по журналу педагогическаго собранія

правления на 16 февраля, за № 20, и требовалась на открытіе параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ семинаріи. 100 руб. изъ этой суммы предназначено по тому же журналу на приспособленіе комнаты для параллельнаго отдѣленія, на устройство партъ и проч. г) Въ упомянутомъ журналѣ педагогическаго собранія правленія семинаріи изъяснено, что съ открытіемъ параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ семинаріи потребуется для семинаріи три новыхъ наставника на кафедры св. писанія, математики и латинскаго языка. II. По журналу второму, относительно комнатныхъ надзирателей при семинарскомъ общежитіи съѣздъ постановилъ: по неимѣнію средствъ въ настоящее время въ рукахъ духовенства, учрежденіе комнатныхъ надзирателей отложить до болѣе благопріятнаго времени въ финансовомъ отношеніи. III. По журналу третьему, относительно вознагражденія жалованьемъ членовъ правленія семинаріи отъ духовенства, съѣздомъ постановлено: принимая во вниманіе добросовѣстные труды и безмездное служеніе въ должности членовъ со времени введенія въ дѣйствіе устава семинарій, назначить жалованье членамъ правленія отъ духовенства, въ количествѣ 100 руб. каждому въ годъ, изъ суммъ, жертвуемыхъ духовенствомъ обязательно на нужды семинаріи; выдачу жалованья начать съ будущаго учебнаго года. IV. По журналу четвертому, относительно мѣръ взысканія съ родителей за несвоевременное представленіе дѣтей своихъ въ заведенія постановлено съѣздомъ: не налагая на отцовъ ни какихъ штрафовъ, внушить и разъяснить чрезъ благочинныхъ всему духовенству епархіи, чтобы представленіе дѣтей въ духовноучебныя заведенія было своевременно, безъ опущенія дорогаго времени для учениковъ. Покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить свое Архипастырское распоряженіе объ этомъ. Определено: Учинить слѣдующее: а) открыть при второмъ классѣ семинаріи съ 15 августа сего гада параллельное отдѣленіе на одинаковыхъ съ штатнымъ основаніяхъ, съллавъ надлежащее сношеніе съ совѣтами Кіевской и С.-Петербургской акадеій относительно замѣщенія вакантныхъ кафедръ по латинскому языку, физико-мате-

матическихъ наукамъ и св. писанію, съ выдачею имѣющимъ быть наставниками полного по штату жалованья изъ указанныхъ съѣздомъ духовенства источниковъ, а распорядительному собранію правленія семинаріи предоставить озаботиться приготовленіемъ помѣщенія и мебели для открываемаго параллельнаго отдѣленія; б) съ 15 августа сего года производить членамъ правленія отъ духовенства протоіереямъ Алексѣю Кроткову и Арсенію Жданову и священнику Іакову Третьякову изъ указаннаго тѣмъ же съѣздомъ источника вознагражденіе помѣсячно, полагая въ годъ каждому 100 руб. серебромъ, и в) прочія постановленія съѣзда принять къ свѣдѣнію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, іюля 3 дня. *Исполнить.*“

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Самарской духовной семинаріи въ концѣ истекшаго 187⁰/₁ учебнаго года, педагогическимъ собраніемъ правленія составленъ, на основаніи 3 пунк. § 106 устава православныхъ духовныхъ семинаріи, и утвержденъ Его Преосвященствомъ 3 сего іюля разрядный списокъ, въ коемъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ шестой: 1) Поливановъ Александръ, Поповъ Гавріиль, Голубевъ Василій, Леонидовъ Петръ, 5) Цареградскій Михаилъ, Никольскій Николай, Тринитатскій Василій, Побѣдоносцевъ Николай, Архангельскій Иванъ, 10) Вишневскій Иванъ, Никитинъ Николай, Терновскій Алексѣй, Алонзовъ Михаилъ, Добронравовъ Иванъ, 15) Гумилевскій Василій, Колпиковъ Дмитрій, Введенскій Павелъ, Комаровъ Андрей, Серебряковъ Никифоръ, 20) Апатровъ Іосифъ и Соколовъ Иванъ. Всѣ эти воспитанники, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ семинаріи, изъ коихъ первые 11 причислены къ первому разряду и удостоены званія студента, а послѣдніе ко второму разряду.

Классъ пятый: 1) Покровскій Владиміръ, Карповъ Аркадій, Никифоровъ Иванъ, Виноградовъ Иванъ, 5) Михайловскій Алексѣй, Альбовриновъ Василій, Никольскій Григорій, Богоявленскій Николай, Тимашевъ Виталій, 10) Воздвиженскій Константинъ, Гагинскій Василій, Софинскій Михаилъ, Рождест-

венскій Александръ, Ясинскій Петръ, 15) Богородицкій Теодоръ, Дроздовъ Андрей, Тавлинскій Петръ, Альбановъ Иванъ, Софійскій Александръ, 20) Аргентовъ Иванъ, Благонадеждинъ Андрей, Зеленинъ Василій, Царевскій Григорій, Богородицкій Григорій, 25) Димитріевъ Михаилъ, Вишневскій Николай, Серебряковъ Егоръ, Ключаревъ Спиридонъ, Протасовъ Иванъ, 30) Цвѣтковъ Викторъ и Разсудовъ Теодоръ. Изъ сихъ воспитанниковъ начальные 27 переведены въ шестой классъ, съ причисленіемъ первыхъ 19 къ первому разряду, слѣдующихъ же за ними ко второму разряду; затѣмъ Ключаревъ Спиридонъ и Протасовъ Иванъ оставляются въ томъ же классѣ, Цвѣткову Виктору предоставляется право держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ и Разсудовъ Теодоръ допускается къ переэкзаменовкѣ по основному богословію.

Классъ четвертый: 1) Бахаревъ Иванъ, Пантеровскій Михаилъ, Цвѣтковъ Александръ, Нечаевъ Василій, 5) Александровскій Иванъ, Разумовскій Александръ, Маринъ Теодоръ, Гидасновъ Михаилъ, Ивановъ Кронидъ, 10) Смирновъ Захарій, Драгомировъ Петръ, Розановъ Иванъ, Жуковскій Иванъ, Цвѣтаевъ Владиміръ, 15) Алякринскій Александръ, Дронскій Александръ, Поповъ Алексѣй, Розовъ Андрей, Сахаровъ Константинъ, 20) Розановъ Владиміръ, Скопинъ Петръ, Борисоглѣбскій Михаилъ, Доброправовъ Василій, Розовъ Петръ, 25) Тихомировъ Иванъ, Рыбаковъ Константинъ, Поповъ Александръ, Колокольцовъ Виталій, Миролюбовъ Александръ, 30) Преображенскій Алексѣй и Виноградовъ Владиміръ. Начальные 6 учениковъ причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 23 ко второму, а послѣдніе 2 къ третьему разряду. Изъ общаго числа: а) Разумовскій Александръ, Цвѣтаевъ Владиміръ и Миролюбовъ Александръ уволены изъ семинаріи, по прошенію; б) Поповъ Александръ и Колокольцовъ Виталій допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ; в) Преображенскій Алексѣй увольняется изъ семинаріи, за малоуспѣшность; г) Виноградовъ Владиміръ оставляется въ томъ же классѣ; затѣмъ д) остальные ученики переведены въ пятый классъ.

Классъ третій: 1) Яхонтовъ Александръ, Аркадавскій Алексѣй, Клеандровъ Маварій, Румянцевъ Петръ, 5) Краснорѣцкій Θεодоръ, Добросердовъ Димитрій, Борисоглѣбскій Василій, Сергіевскій Виссаріонъ, Цвѣтковъ Николай, 10) Азяссскій Иларій, Благовѣщенскій Александръ, Карповъ Александръ, Олерскій Аркадій, Германовъ Венедиктъ, 15) Германовъ Иванъ, Соколовъ Андрей, Юнгеровъ Василій, Бобровъ Никандръ, Мошковъ Николай, 20) Разцвѣтовъ Петръ, Краснорѣцкій Александръ, Канарскій Θεодоръ, Рождественскій Палладій, Тихомировъ Евлампій, 25) Благовѣщенскій Николай, Щербаковъ Иванъ, Павловъ Василій, Цареградскій Николай, Озерскій Иванъ, 30) Степановъ Алексѣй, Размалиновъ Петръ, Краснослободскій Василій, Курмышскій Григорій, Смирновъ Иванъ, 35) Горбуновъ Іосифъ, Колоярскій Николай, Тихомировъ Мартирій, Ястребовъ Владиміръ, Рождественскій Павелъ, 40) Лавровскій Александръ, Никольскій Василій, Михайловскій Александръ, Соковнинъ Михаилъ, Остроумовъ Петръ и 45) Розаліевъ Владиміръ. Начальные 23 ученика причислены къ первому разряду, остальные же ко второму. Изъ общаго числа учениковъ: а) Михайловскій Александръ, Соковнинъ Михаилъ и Остроумовъ Петръ допускаются въ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ; б) Розаліевъ Владиміръ принимается въ четвертый классъ; за тѣмъ в) остальные переведены въ четвертый классъ, съ лишеніемъ Тихомирова Евлампія казеннаго содержанія, которымъ онъ прежде пользовался.

Классъ второй: 1) Орловъ Владиміръ, Третьяковъ Аркадій, Ключаревъ Θεоктистъ, Жмакинъ Василій, 5) Голубевъ Егоръ, Юнгеровъ Павелъ, Тимашевъ Николай, Меркурьевъ Григорій, Θεодоровъ Петръ, 10) Богородицкій Матвѣй, Зефировъ Павелъ, Парадизовъ Степанъ, Поповъ Николай, Лореттовъ Николай, 15) Петровъ Петръ, Смирновъ Николай, Добронравовъ Иванъ, Разумовскій Алексѣй, Парадоксовъ Александръ, 20) Розановъ Михаилъ, Виноградовъ Павелъ, Добрынинъ Александръ, Гумилевскій Θεодоръ, Бѣльскій Михаилъ, 25) Вершинскій Михаилъ, Гребневъ Мартирій, Костылевъ Константинъ, Никольскій Поликарпъ, Серебряковъ Алексѣй, 30) Свворцовъ Михаилъ,

Сяницынъ Михаилъ, Карповъ Петръ, Некрасовъ Петръ, Равенскій Иванъ, 35) Евтроповъ Константинъ, Крыловъ Александръ, Побѣдоносцевъ Иванъ, Правдинъ Михаилъ, Любимовъ Алексѣй, 40) Смѣльскій Александръ, Лебедевъ Николай, Покровскій Александръ, Смоленскій Евгений, Введенскій Ѳеодоръ, 45) Софотеровъ Василій, Смѣловскій Александръ, Соловьевъ Александръ, Липовцевъ Евгений, Хмѣльковъ Михаилъ и 50) Юловскій Иванъ. Начальные 18 учениковъ причислены къ первому разряду, слѣдующіе же ко второму. Изъ общаго числа учениковъ: а) Парадизовъ Степанъ, Введенскій Ѳеодоръ, Софотеровъ Василій и Соловьевъ Александръ увольняются изъ семинаріи, по прошенію; б) Покровскій Александръ и Смоленскій Евгений допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ, съ лишеніемъ перваго казеннаго содержанія, которымъ онъ прежде пользовался; в) Смѣловскій Александръ и Липовцевъ Евгений увольняются изъ семинаріи съ правомъ быть принятыми въ третій классъ; г) Хмѣльковъ Михаилъ и Юловскій Иванъ принимаются въ третій классъ; затѣмъ д) всѣ остальные переводятся въ третій классъ.

Классъ первый: 1) Орловъ Сергѣй, Подбѣльскій Павелъ, Михайловскій Яковъ, Смирновъ Аристархъ, 5) Беневоленскій Иванъ, Невтеровъ Силуанъ, Черемшанскій Юрій, Боголюбскій Николай, Самуиловъ Евгений, 10) Широкинскій Матвѣй, Рождественскій Иванъ, Ремезовъ Михаилъ, Поспѣловъ Павелъ, Номофиловъ Гавріиль, 15) Перовскій Владиміръ, Александровскій Алексѣй, Царевскій Иванъ, Благовѣстовъ Николай, Канаевъ Алексѣй, 20) Сяницынъ Иванъ, Смирновъ Григорій, Флеоринскій Николай, Арсеньевъ Александръ, Алонзовъ Андрей, 25) Аѳонскій Василій, Умовъ Валентинъ, Шишковъ Вячеславъ, Костылевъ Николай, Миловскій Николай, 30) Модестовъ Николай, Боголюбовъ Александръ, Кремневъ Михаилъ, Петропавловскій Николай, Благодравовъ Захарій, 35) Кармальскій Алексѣй, Краснослободскій Степанъ, Сатрапинскій Александръ, Бирюковъ Александръ, Воиновъ Николай, 40) Началовъ Дмитрій, Преображенскій Николай, Ивановскій Порфирій, Парадоксовъ Василій, Хмѣльковъ Николай, 45) Веселовскій Петръ, Архангельскій

Павелъ, Инфантовъ Петръ, Майерановъ Алексѣй, Рождественскій Василій, 50) Лебедевъ Александръ, Колокольцовъ Виталій, Скворцовъ Левъ, Геллертовъ Александръ, Дронскій Василій, 55) Гиляровскій Алексѣй, Мадритскій Александръ, Протогеновъ Никифоръ, Смоленскій Петръ, Соколовъ Павелъ, 60) Терновскій Михайлъ, Поповъ Николай, Соловьевъ Алексѣй, Виноградовъ Михайлъ, Боголюбовъ Василій, 65) Волженскій Василій, Алексѣевскій Степанъ, Соколовъ Алексѣй, Сагатовскій Николай, Каменецкій Павелъ, 70) Ливановъ Петръ, Орловъ Петръ, Цвѣтковъ Николай, Полевскій Петръ, Добрынинъ Кононъ, 75) Яковлевъ Павелъ, Никольскій Петръ, Иларіоновъ Михайлъ, Свѣтозаровъ Владиміръ, Георгіевскій Александръ, 80) Ястребовъ Василій, Акантицкій Василій, Пономаревъ Александръ, Воецкій Петръ, Метальниковъ Константинъ, 85) Источниковъ Савва, Дамперовъ Иванъ, и 87) Бойковъ Григорій. Начальные 30 учениковъ причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 50 ко второму, а остальные 7 учениковъ къ третьему разряду. Изъ общаго числа учениковъ: а) Полевскій Петръ допускается къ экзамену въ августъ мѣсяцъ; б) Добрынинъ Кононъ, Яковлевъ Павелъ, Никольскій Петръ, Иларіоновъ Михайлъ, Свѣтозаровъ Владиміръ, Георгіевскій Александръ и Ястребовъ Василій допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ сего года; в) Акантицкій Василій, Пономаревъ Александръ, Воецкій Петръ и Метальниковъ Константинъ остаются въ томъ же классѣ, первые двое съ лишеніемъ казеннаго содержанія, которымъ они пользовались; г) Источниковъ Савва, Дамперовъ Иванъ и Бойковъ Григорій увольняются изъ семинаріи; затѣмъ д) всѣ остальные ученики переведены во второй классъ.



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14.

1871 г.

Юля 15-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Третье собраніе въ г. Самарѣ для публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ.—Отъ правленія Самарской Духовной Семинаріи относительно правилъ приема и приемныхъ въ Семинаріи экзаменовъ.— Второе засѣданіе церковно-приходскаго попечительства Ново-Покровскаго прихода Новоузенскаго уѣзда.—Объявленія.

Третье собраніе въ г. Самарѣ для публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ (*).

Въ чемъ состоитъ единовѣріе? Есть ли сходство между церковію единовѣрческою и церковію православною? Есть ли и какое различіе между ними? И какъ смотрѣть на единовѣріе и церковь единовѣрческую по отношенію къ дѣяніямъ собора, бывшаго въ 1667 г. въ Москвѣ?—На всѣ эти, предложенныя безповцемъ Лебедевымъ, вопросы о. Павелъ, священникъ единовѣрческой церкви далъ отвѣтъ слѣдующій.

Единовѣріе, въ смыслѣ общества вѣрующихъ въ Основателя истинной церкви Іисуса Христа, состоитъ въ томъ, что принадлежащіе къ нему послѣдователи содержатъ и исповѣдуютъ ученіе

(*) Окончаніе статьи, помѣщенной въ 11 № свѣхъ Вѣдомостей за текущій годъ

вѣры, законъ Божій, св. таинства и священно-началіе въ такомъ точно неизмѣнномъ смыслѣ, въ какомъ все сіе искони содержитъ и исповѣдуетъ вселенская и въ частности наша русская православная церковь. Отсюда и церковь единовѣрческая по отношенію къ церкви православной не есть какое либо тѣло или особый членъ церкви, но есть не болѣе какъ приходъ той же единой, соборной, Апостольской церкви, приходъ, содержащій тоже единство вѣры и соединеніе церкви. Различіе состоитъ только въ обрядахъ: но обряды, какъ не составляющіе существа вѣры, не производятъ раздѣленія въ тѣлѣ церковномъ, какъ нѣкогда и наши русскіе патріархи—Филаретъ и Іосифъ не имѣли изъ за нихъ раздѣленія съ кіевской южной митрополіей, а пребывали съ нею въ духовномъ союзѣ и единомысліи, или какъ изъ за нихъ и греческая церковь не отдѣлялась отъ русской, чему доказательствомъ служитъ то, что, напр., патріархи Іовъ и Филаретъ поставлены были греческими патріархами. На основаніи сего то, присоединяющіеся къ церкви истинной Христовой съ соблюденіемъ обрядовъ, употреблявшихся въ Россіи при патріархѣ Іосифѣ, знаютъ, что они не съ одною только частію тѣла церковнаго, то есть съ единовѣріемъ соединяются или сочленяются, но чрезъ нее соединяются со всею вселенскою церковью. Къ сему о. Павелъ присоединилъ и то, что разнообразіе обрядовъ въ древней христіанской церкви никогда не вредило единству вѣры, (*) напр. чинъ литургіи Іерусалимской церкви былъ об-

(*) Съ своей стороны, чтобы подтвердить еще мысль сію, мы въ послѣдствіи позаботились отыскать въ исторіи христіанской церкви примѣры, изъ коихъ бы глаголемые старообрядцы ясно увидѣли, что древняя православоая церковь, дѣйствительно, имѣла разнообразныя обряды при совершенномъ единеніи въ вѣрѣ. Такъ относительно употребленія разнообразныхъ обрядовъ св. Григорій Двоесловъ свидѣтельствуетъ, что „въ единой вѣрѣ ничего не вредитъ св. церкви разнообразность обыкновеній“ (исл. 41 къ Леандру).

Церковный историкъ Сократъ, жившій въ V вѣкѣ, пишетъ: „ни одно вѣроисповѣданіе не держится однихъ и тѣхъ же обычаевъ, хотя имѣетъ одно и тоже понятіе о Богѣ. Въ отношеніи къ обычаямъ даже и единовѣрные разногласятъ между собою.“ Затѣмъ, перечисляя разные обычаи, соблюдавшіеся въ разныхъ мѣстахъ, заключаетъ, что „вообще между обществами вѣрныхъ едва ли можно найти и двѣ церкви, которыя въ совершеніи молитвъ были бы вполне согласны одна съ другою“ (церк. ист, стр. 129--132. Спб. 1850 г.).

ширнѣе, чѣмъ литургія Василя Великаго или Іоанна Златоуста, между тѣмъ какъ пастыри, такъ и пасомые не преставали быть въ постоянномъ единеніи вѣры.

Вы сказали, о. Павель, что въ обрядахъ не заключается спасеніе, заговорилъ снова Лебедевъ, а чѣмъ же спаслись многіе русскіе отцы наши до собора, бывшаго въ 1667 г., какъ не точнымъ соблюденіемъ ихъ?—Отцы церкви русской спаслись чрезъ правую вѣру и доброе житіе, отвѣчалъ, вмѣсто о. Павла, П. Г. Козминъ. Вы различайте, что такое догматъ и что такое обрядъ, продолжалъ онъ. Догматъ вѣры учителя церковные уподобляютъ жизни, а правила церковныя сравниваютъ съ пищею: безъ пищи человекъ можетъ нѣсколько времени жить, а безъ жизни пища бесполезна и не нужна (см предисловіе къ правиламъ Матѳея канониста). Существенное въ пищѣ составляетъ питательность; и въ правилахъ наблюдается по преимуществу ихъ мысль и цѣль (Васил. В. прав. 53). Обряды же не уподобляются не только жизни, но и пищи; ихъ развѣ только уподобить можно сосудамъ, служащимъ для приготовленія пищи: они же какъ сосуды были различны въ различныя времена, и даже въ одно время, но по разнымъ мѣстамъ, по потребностямъ и уменьшались и умножа-

Другой церковный историкъ Созоменъ также въ свое время свидѣтельствовалъ о существованіи въ древней церкви Христ. различныхъ обычаевъ. „Безумно было бы, пишетъ онъ въ своей исторіи (стр. 317—319. Спб. 1851), христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ за обычаевъ, ибо во всѣхъ церквахъ, хотя онѣ исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же по всему сходныхъ преданій.“

Когда св. Василій Великій ввелъ въ Богослуженіе Кесарійской церкви особый чинъ, то Неокесарійцы, состоявшіе подъ его же паствою, вознамѣрились было изъ за этого особаго чина прекратить общеніе съ Кесарійскою церковію. Но св. Василій В. написалъ имъ вразумительное посланіе, въ которомъ объяснялъ, что не слѣдуетъ изъ за обычая дѣлать раздѣленіе. „Если спрашиваютъ ихъ, писалъ онъ между прочимъ, о причинахъ непримиримой вражды ихъ, они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія измѣнены у васъ противъ давняго обыкновенія. Смотрите, заключаетъ св. Василій, не оцѣживаете ли вы комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, употребляемыхъ въ пѣснопѣніи, а между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди“ (Тв. Вас. В. VII. стр. 76—79).

Полное извлеченіе изъ церковной исторіи Сократа и Созомена относительно разнообразности обрядовъ, не вредившихъ въ древней православной церкви единству вѣры, мы со временемъ сдѣлаемъ.

лись, и сокращались и расширялись, какъ свидѣтельствуеть о томъ 11 правило Лаодикійскаго собора и какъ самые тріоди и октоихи показываютъ; напр. въ книгѣ о вѣрѣ, въ словѣ 16, и у Никона черныя горы находятся описанія обрядовъ различныхъ какъ отъ нынѣшнихъ, существующихъ въ церкви, такъ и отъ прежде существовавшихъ.

Нѣтъ, обряды очень важны и необходимы въ дѣлѣ спасенія, за Лебедева подхватилъ спасовець Хохловъ; припомнить только слѣдуетъ дѣянія собора 1667 года, гдѣ клятвы сего собора произнесены на обряды, и что подъ оными клятвами, можно думать, состоятъ единовѣрцы, употребляющіе старыя обряды. Напротивъ окажется, отвѣчалъ Козминъ, если вы безпристрастно разсмотрите и обсудите дѣянія этого собора. Тамъ клятвы суть ни что иное какъ приговоръ или осужденіе, произнесенное соборомъ на людей, уже показавшихъ себя противниками церкви, и именно на нихъ, а не на обряды, защитниками которыхъ они себя показали. Отдѣленіе глаголемыхъ старообрядцевъ отъ церкви послѣдовало прежде 1667 года, что доказываетъ во первыхъ поступокъ Павла Коломенскаго епископа на соборѣ 1654 г., обнаружившій явное сопротивленіе всему собору, (*) во вторыхъ

(*) Глаголемые старообрядцы нынѣшняго времени, обыкновенно, утверждаютъ, будто бы начало отдѣленія ихъ отъ церкви послѣдовало въ слѣдствіе произнесенія Макаріемъ, патріархомъ Антиохійскимъ въ Москвѣ 1656 и Московскимъ соборомъ 1667 года клятвъ на содержащихъ старыя обряды, и что клятвы произнесены прежде, а потомъ послѣдовало отдѣленіе. Но глаголемые старообрядцы прежняго времени утверждаютъ противное. Извѣстные братья Денисовы въ книгѣ своей, извѣстной подъ названіемъ Россійскій Виноградъ, свидѣтельствуютъ, что Павелъ еп. Коломенскій, по окончаніи собора, бывшаго въ 1654 году, на которомъ обсуждался вопросъ объ исправленіи книгъ, вмѣсто своей подписи на соборномъ актѣ, написалъ проклятіе слѣдующими словами: „аще кто отъ обычныхъ преданій св. католическія церкви отыметъ или приложитъ къ нимъ, или тако развратитъ, анаема да будетъ.“ (Статьи о Павлѣ еп. Коломенскомъ и его сподвижникахъ Иванѣ Нероновѣ, протопопѣ Аввакумѣ, Ѳеодорѣ діаконѣ и другихъ см. въ Россійскомъ Виноградникѣ). Это ясно свидѣтельствуеть, что начало сопротивленія церкви и отдѣленія отъ нея послѣдовало еще до произнесенія клятвъ, и послѣдовало именно въ лицѣ Павла Коломенскаго. Но что побудило Павла написать проклятіе, когда на помянутомъ соборѣ не налагалось никакого запрещенія на употребленіе такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, а только предложенъ былъ патріархомъ Никономъ на соборѣ вопросъ объ окончательномъ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ, на

написанныя Никитою, суздальскимъ попомъ, обвиненія противъ новоисправленныхъ книгъ, (*) и наконецъ рѣчь царя Алексѣя Михайловича къ помѣстному собору русскому, бывшему еще въ 1665 году, въ которой онъ говорилъ объ образовавшемся уже въ то время отдѣленіи отъ церкви людей, недовольныхъ исправленіемъ книгъ, громко вопіявшихъ, что церкви православныя — не церкви, тайны, совершаемыя въ нихъ — не тайны, — и произносившихъ хулы и укоризны на имя Іисусъ, — на четвероконечный крестъ, именованное и триперстное сложеніе и на прочіе новоисправленные обряды. (**)

который всѣ святители, кромѣ Павла, дали утвердительный отвѣтъ? Причина, побудившая Павла къ столь безразсудному поступку, состояла, какъ не безъ основанія полагаютъ, въ личныхъ отношеніяхъ. Павелъ, по свидѣтельству исторіи, былъ близкимъ родственникомъ Иларіону, митропол. Суздальскому, въ мірѣ Ивану Ананьину, который женатъ былъ на родной сестрѣ Павла. Родителю же Иларіонову Ананію, въ монашествѣ Антонію, іеромонаху Юнгельскаго Козьмодемьянскаго монастыря, по смерти патр. Іосифа, выпалъ было жребій изъ числа трехъ кандидатовъ быть его пріемникомъ, чего въ особенности желалъ Павелъ, надѣясь въ то время имѣть больше чести и вліянія на церк. дѣла (истор. русск. раск. Макарія. Спб. 1855, стр. 163). Но когда, по волѣ царя, Никонъ былъ поставленъ преемникомъ патр. Іосифа, тогда Павелъ сталъ относиться къ нему враждебно, и при первой возможности готовъ былъ возстать противъ него. Намѣреніе Никона исправить книги, вѣроятно, и представило Павлу удобнѣйшій случай къ мщенію, что онъ и исполнилъ, написавъ безъ всякой причины проклятіе подъ соборнымъ актомъ, и такимъ образомъ, къ сожалѣнію, положивъ основаніе церковному расколу. (См. Душ. чт. за мѣсяць февраль 1871 г.).

(*) Обвиненія Никиты напечатаны въ книгѣ „Жезль“ изданной еще въ 1666 году.

(**) Въ лѣто 7174 (1666) мѣсяца апрѣля въ 29 день, вотъ что царь Алексѣй Михайловичъ предъявилъ собору русскихъ іерарховъ и пресвѣтлому синклиту, княземъ, боярамъ, окольныхчимъ и думнымъ людямъ о появленіи *раскольниковъ*, о ихъ отчужденіи отъ православной церкви и озлобленіи противъ нея. „Насѣя Домовить Небесный чистую благочестія пшеницу, но врагъ завистный всѣя куколь душевредный, его же аще ревность ваша умедлитъ исторгнути и искоренити, бѣдство будетъ пшеницѣ. Куколь же есть діаволомъ насѣяніи расколы, ихъ же тлетворное прозябеніе тщится чистую, истинныя католическія вѣры, отецъ святыхъ преданія, искоренити пшеницу. Уже бо богохульное ихъ плодоношеніе не точію по различныхъ, царствія Богомъ намъ врученнаго, странахъ, градѣхъ же весѣхъ, обносится, но и въ самый сей градъ престола нашего вомчеса, даже и нашими въ свитцѣхъ рукахъ, въ словесѣхъ же ушесома прикоснутися. Яже услышавше мы и прочетше, абіе богонаставленіемъ познахомъ діаволе быти сѣмя, сицевая хулы содержащее: яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лест-

Съ своей стороны и мы говорили, что цѣль, для которой отлучаются вообще отъ церкви упорные противники церкви не иная, какъ та, чтобы охранить отъ заблужденія другихъ чадъ церкви, такъ какъ *малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ*, по ученію Апостола (1 Кор. 5, 6). Эта цѣль особенно со всею ясностію выражена въ изложеніи суда надъ діаконѣмъ Теодоромъ. Когда онъ „омраченъ сый въ умѣ своемъ, ничесому же внимаше, но въ своемъ упорствѣ укрѣпляшеся, тогда освященный соборъ, видя его непокореніе, суди яко проказеннаго, *да не прочія люди повредитъ проказою своею*, изъ полка новаго израиля изгнати же и изобщити, и яко змію ядомъ смертоноснымъ неповинныя люди избивающую, изъ нѣдръ извреши церковныхъ, и яко удъ, гангреною растлѣнный, отсѣщи, *да не прочія здоровыя повредитъ улы*.“ Такимъ образомъ цѣль отлученія отъ церкви раскольниковъ, какъ окончательный приговоръ ея суда надъ ними, не карательная, а охранительная, а потому и по здравому смыслу огорчаться ею раскольникамъ не слѣдуетъ, а тѣмъ болѣе подводить подъ нее единовѣріе. Тутъ выразилось неболѣе какъ одно сознаніе церковію собственнаго достоинства, непремѣнный долгъ ея заботливости о людяхъ, незараженныхъ пока зломъ упорства и противленія истинѣ (*).

на, ученіе несправедливое и вся скверна и неблагочестна; симъ мнози скудоумніи повреждшеся, аки внѣ ума бывше заблудиша отъ церкви въ новопрозябшая сонмища, крещеніе отложиша, грѣховъ своихъ іереомъ Божиимъ не исповѣдаша, тайнамъ животворящимъ не причащася, вкратце рещи, весьма отъ церкви и отъ Бога отчуждишася... Собрахомъ ваше благоговѣнство, извѣстни суще, вашего се званія дѣло быти, еже ниву Божию изъ плевелъ очищати. Молимъ убо вы и увѣщеваемъ, яко да всякимъ тщаніемъ прилежите о семъ дѣлѣ Божіи“.... И такъ прежде, чѣмъ совершился судъ церкви и изречены были клятвы на „неуразумѣвшихъ“ истины, нѣсколько тысячъ душъ уже отпали отъ единства вѣры и въ своемъ крайне болѣзненномъ поврежденіи изрыгали худы и ругательства на православную церковь и ея представителей.

(*) Вообще дѣянія собора 1667 года во всѣ послѣдующія собесѣдованія, описаніе коихъ будетъ въ свое время сдѣлано, раскольники не преставали предлагать намъ на обсужденіе, въ надеждѣ уловить насъ или въ противорѣчій или въ разности сужденій о немъ. Такъ намъ предлагали на разсмотрѣніе ихъ и беспоповцы, учаще, что съ 1666 г. царствуетъ на землѣ антихристъ, спасовцы или нѣтовцы, тоже думающіе и говорящіе, что спасться всякій спасайся какъ можешь, и поморцы, признающіе три таинства, совершеніе коихъ предо-

Сказавъ сіи слова, мы по необходимости обратились къ позади насъ стоявшимъ православнымъ, и, какъ видно, не безъ вліянiя со стороны раскольниковъ, предложившихъ намъ слѣдующій вопросъ: „а правда ли, батюшка, будто самъ партіархъ Никонъ молился двуперстнымъ крестомъ? Какъ же такъ случилось, что великій мужъ церкви русской въ свое время впалъ въ такую ошибку—и притомъ не неважную, а для раскольниковъ же представляющую доказательство, что вотъ де сами патріархи, люди великіе молились такимъ крестомъ.“ Правда отвѣчали мы, что Никонъ молился двуперстнымъ крестомъ, или лучше слагалъ персты такъ, какъ слагаютъ и защищаютъ теперешніе наши раскольники, называя это сложеніе перстовъ самымъ древнимъ, древнѣе трехперстнаго сложенiя. А отчего такъ молился Никонъ? Оттого, что двуперстное сложеніе перстовъ до него и при немъ уже существовало въ книгахъ, сначала въ рукописныхъ, а потомъ уже печатныхъ. Въ первый разъ такое указаніе и толкованіе на двуперстное сложеніе, т. е. три персты равно вкупѣ имѣти, *большій да два послѣднихъ*, встрѣчается въ сборникѣ митрополита Даніила, жившаго при В. К. Василіѣ Іоанновичѣ (въ 16 вѣкѣ), человекъ не всегда вѣрно понимавшаго священное писаніе и преданіе. Въ этомъ сборникѣ, состоящемъ изъ 16 словъ, четвертое слово оглавляется такимъ образомъ: *яко пріяхомъ преданіа писанная и неписанная, и да знаменуемъ лице свое крестообразно*, и за тѣмъ въ словѣ этомъ слѣдуетъ уже толкованіе вышеписанное, но толкованіе такое, котораго доселѣ нигдѣ не встрѣчалось и не было въ другихъ книгахъ. На стоглавомъ соборѣ, ученики митр. Даніила, которыхъ, надобно полагать, было не мало — настаивали уже съ угрозою: „иже кто не знаменается двѣма персты, якоже и Христось,—да есть проклять.“ При чтеніи 31 главы стоглава,

ставляютъ старцу—какъ то крещеніе, покаяніе и бракъ, и наконецъ—послѣдователи австрійскаго толка. Послѣдніе даже приносили свитокъ соборныхъ дѣяній сихъ, подробно нами обслѣдованный въ недавнее время во время двухъ собесѣдованій, на которыя нарочито ими былъ выписанъ изъ Саратова начетчикъ изъ портныхъ Иванъ Петровъ, дабы защитить австрійскій толкъ,

хотя чрезвычайно дурно изложенной, само собою открывается, что тогда многіе умные пастыри на вопросъ царскій о крестномъ знаменіи даютъ такой отвѣтъ, чтобы православные „изображали на себѣ крестное знаменіе *крестообразно и по чину*, и благословляли бы протопопы и священники крестообразно же, якоже предаша св. отцы.“ Но невѣжды прерываютъ рѣчь сію и вносятъ свое ученіе о перстахъ, чего отцы не передали. Они говорили: „большой перстъ со среднимъ совокупи, простеръ мало нагнувъ, и на себѣ крестное знаменіе рукою возлагати *двѣма* персты.“ За крикомъ сей толпы не слышится кроткій голосъ благонамѣренныхъ пастырей; невѣжды продолжаютъ бессвязно толковать *свое* громче и громче: „креститися и благословляти два дольніе, а третій верхній къ дольнымъ перстома, тоже согбеніе персту толкуеть; преклонь бо небеса и сниде ради нашего спасенія, а два верхніе и сими же двѣма благословити Божество и человѣчество, знаменатися подобаетъ и благословити, персты три совокупи низу, а два верхніи купно, тѣми благословити и знаменатися въ Божество и человѣчество“ (гл. 31 стогл.). Очевидно, такая путаница никакъ не могла вызвать одобренія ученѣйшаго въ свое время, предсѣдателя собора, митрополита Макарія. Напротивъ неоднократное повтореніе одного и того же выраженія, очень рѣзкій недостатокъ обыкновеннаго смысла, и сбивчивыя наименованія перстовъ показываетъ явное усиліе невѣждъ отстоять свое ученіе и толкованіе — креститися двѣма персты, вопреки древнему обычаю — креститися тремя персты, обычаю, который сохраняется у всѣхъ православныхъ христіанъ земнаго шара.

Да, вотъ что сказать вамъ, продолжали мы: если допустимъ, что сего обычая не было, а всѣ православные знаменовались двѣма персты; то къ чему было бы поднимать такой шумъ, къ чему грозить такимъ проклятіемъ: „иже кто не знаменатся двѣма персты якоже и Христосъ, да есть проклять.“ На таковое проклятіе, посудите сами, иначе нельзя смотрѣть, какъ на неоспоримое доказательство того, что тогда были молящіеся и не двѣма персты, а тремя, по древнѣйшему обычаю, который

ничѣмъ инымъ не могли поколебать противники двоеперстія, какъ только грозною клятвою. Если же признаемъ всѣхъ молящихся въ то время двуперстно, то клятва не можетъ имѣть своего значенія и смысла. Значить, во время стоглава, а потомъ послѣ его, былъ обычай — троеперстно креститься. Кромѣ сего, не забудьте или припомните, если вы знакомы съ исторіею церкви русской, что во время стоглаваго собора церковь русская была въ зависимости отъ церкви константинопольской. Почему бы въ рѣшеніи вопроса объ обычѣ, который касается всѣхъ православныхъ, изрекавшіе проклятіе на не крестящихся двѣма персты не позаботились получить на сіе согласіе патріарха Константинопольскаго?—Но таково вообще упорство и невѣжество.

Притомъ, если бы первоначальное, преданное св. Апостолами перстосложеніе для крестнаго знаменія когда нибудь, гдѣ либо, въ восточной православной церкви перемѣнилось; то какъ возможно, чтобы тамъ не нашлось ни одного ревностнаго христіанина, который бы вступился за такую перемѣну и произвелъ споръ? Какъ возможно, что бы никто не записалъ объ такой перемѣнѣ перстосложенія для крестнаго знаменія? Изъ исторіи извѣстно, что тамъ при всѣхъ возникавшихъ перемѣнахъ въ вѣрѣ оказывались сильныя защитники старины и истины, но касательно перстосложенія для крестнаго знаменія на всемъ востокѣ никогда не было спора. Споръ о перстосложеніи для крестнаго знаменія оказался только у насъ въ россіи, особенно въ 16 вѣкѣ.

Поелику же сложеніе первыхъ трехъ перстовъ правой руки въ православной церкви на востокѣ никогда не перемѣнялось: то само собою ясно, что греками вмѣстѣ съ вѣрою переданъ былъ къ намъ въ россію молитвенный крестъ триперстный. Греки же, безъ сомнѣнія, передали намъ для крестнаго знаменія не иное перстосложеніе, какъ то, какое всегда употребляли сами. Для преданія намъ иного перстосложенія они не имѣли никакой причины. Да они и не могли передать намъ иного перстосложенія, потому что наши предки, находясь предъ принятіемъ вѣры въ царградскомъ Софійскомъ соборѣ, для испытанія восточной вѣры, сами ясно видѣли, какое перстосложеніе

греки употребляли для крестнаго знаменія. По словамъ же св. Иринея (о ерес. кн. 3, гл. 4) постоянное и всеобщее употребленіе чего либо въ Христовой церкви есть вѣрный признакъ происхожденія того отъ св. Апостоловъ.

Не вникнувъ въ древнія греческія и славянскія харатейныя книги, въ которыхъ говорится о сложеніи трехъ первыхъ перстовъ для крестнаго знаменія, и довольствуясь указаніемъ книгъ послѣдняго изданія на двуперстіе, Никонъ, естественно, какъ человекъ, не могъ не довѣрять симъ послѣднимъ, какъ теперь же большею частію довѣряютъ всему писанному о двоеперстіи наши раскольники, не обращая вниманія на старинныя свидѣтельства о троеперстіи. А потому онъ и слагалъ персты правой руки для крестнаго знаменія такъ, какъ слагаютъ глаголемые старообрядцы., Когда же онъ былъ обличенъ Іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ (*), а съ нимъ былъ обличенъ и патр. Іосифъ въ невѣрности сложенія перстовъ, тогда Никонъ, хотя и оскорбленный симъ вразумленіемъ, въ душѣ своей порѣшилъ непременно провѣрить всѣ обряды русской церкви, принятыя отъ церкви греческой. Сдѣлавшись патріархомъ, онъ, не безъ соизволенія Государя и собора русскихъ архипастырей, провѣрилъ всѣ обряды, принятыя отъ грековъ и между, прочимъ, троеперстіе для крестнаго знаменія. И замѣтьте, сказали мы, что восточная церковь какъ передала намъ перстосложеніе, сообразно преданію Апостольскому, такъ она же въ послѣдствіи, когда двуперстіе стало наравнѣ приниматься русскими, признала необходимымъ, въ лицѣ Никона, засвидѣтельствовать, что крестное знаменіе должно совершаемо быть чрезъ сложеніе трехъ первыхъ перстовъ правой руки, такъ какъ таковое сложеніе есть только преданіе Апостольское.

Но среди такого пояснительнаго разговора, вызваннаго нашими православными, мы не слышали одного выраженія, обще высказаннаго о. Павломъ, — выраженія, встревожившаго съ одной стороны безпоповцевъ, а съ другой вызвавшаго видъ предостереженія отъ одного православнаго собесѣдника, именно: когда безпоповецъ Лебедевъ сдѣлалъ вопросъ такой о. Павлу: ежели

(*) Это было въ 1649 г.

соборъ 1667 года положилъ клятву не на обряды, равно не на всѣхъ тѣхъ ревнителей старины, которые не согласятся принять новые обряды, но только на тѣхъ, которые упорно возстаютъ противъ повелѣній соборныхъ, явно противятся церкви, не хотятъ имѣть съ нею общенія; то единовѣріе имѣеть ли сходство какое либо съ ними? — О. Павелъ, не затрудняясь, отвѣчалъ — имѣеть. Такой отвѣтъ общій произвелъ у безпоповца тревогу душевную тѣмъ, что онъ какъ бы приравнялъ безпоповщину къ единовѣрію, благословенному церковію всероссійскою, а слѣдственно и вселенскою, съ которою всероссійская церковь едино есть; между тѣмъ безпоповцы, не допуская существованія истинной церкви на землѣ, и думая, что уже царствуетъ антихристъ, все свое спасеніе поставляютъ въ двоеперстіи и молитвѣ Исусовой (*). Скажи О. Павелъ, что съ безпоповцами единовѣ-

(*) Чѣмъ далѣе идутъ наши публичныя собесѣдованія, тѣмъ яснѣе обнаруживается взглядъ безпоповцевъ на церковь Христову, которой—яко бы—давно не существуетъ на землѣ, и что потому все спасеніе должно заключаться и заключается въ двоеперстіи и молитвѣ Исусовѣ. Не разъ мы публично на вопросъ: какъ вы вѣруете, получали отъ нѣкоторыхъ, довѣрившихся намъ, такой отвѣтъ: вотъ какъ: присемъ, сложивъ по своему персты, т. е. двоеперстно, и возложивъ ихъ на чело и пр., произносили: Господи Исусе Христе Сыне Божій помилуй насъ. Ну, а таинства у васъ есть, продолжали не рѣдко мы, во время собесѣдованій?—есть, отвѣчали они.—А сколько?—седмь. Ну какое первое таинство?—Крещеніе.—второе?—муропомазаніе.—третье? причащеніе и т. д. до послѣдняго седмаго елеосвященія.

Въ чемъ же состоитъ муропомазаніе?—спрашиваемъ мы. Наши нѣки безпоповцы, возложивъ на чело двуперстіе, въ слухъ присутствующихъ произносятъ: *Господи Исусе.....* А причащеніе? отвѣтъ подобный предыдущему. Но посудите сами, говоримъ мы; вѣдь причащеніе не есть крестное знаменіе или молитва Исусова, оно предполагаетъ вкушеніе и притомъ чувственное. Спаситель сказалъ: *аще не съесте плоти Сына человеческого и не пьете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53).

А вотъ вамъ свидѣтельства и знаменитѣйшихъ пастырей и учителей церкви, прибавляли мы, о необходимости и вѣчномъ существованіи таинства причащенія. „Како ли болѣти ми, говоритъ св. Златоустъ (Бесѣд. на Дѣян. Апост. печ. 1824 г. въ кievѣ, стр. 15), егда услышу, яко не приобщися кто таинствомъ, отшедь изъ житія сего.“ „Иже церкви Божія и причастія св. Христовыхъ таинъ удаляютъ себя, говоритъ св. Кирилль Александрійскій, врази божіи бываютъ и бѣсамъ друзи“ (см. соборн. напечат. въ 1647 г. при патр. Іосифѣ, л. 118). „Аще кто и чистъ живя въ покаяніи, говоритъ книга называемая „Златоустъ“ а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися „(печат. въ почаевѣ въ 1795 г. слово въ 5 нед. поста. л. 139). Матвѣй Іерусалимскій всѣхъ не причащающихся называетъ „еретиками“ (правильнѣе;

ріе имѣеть нѣкое чисто внѣшнее сходство, сходство несущественное въ дѣлѣ вѣры и спасенія, безпоповцу, среди большой публики, слушавшей бесѣду, легче было бы, чѣмъ высказанное безъ оговорокъ. Въ то же время и одинъ изъ нашихъ собесѣдниковъ — П. Г.—принявшій общій отвѣтъ о. Павла въ широкомъ смыслѣ, замѣтилъ: такъ пожалуй, многіе незнакомые и даже знакомые съ единовѣрческою церковію, составляющею одинъ изъ приходо-довъ, принадлежащихъ къ церкви русской православной, сочтутъ такой отвѣтъ за нѣчто въ родѣ схизмы. И не даромъ на практикѣ бываетъ, что приходящихъ православныхъ въ единовѣрческую церковь—болѣе чѣмъ безцеремонно—выпроваживаютъ изъ ней за то, что творять крестное знаменіе троеперстно, по преданію Апостольскому. Не вникнувъ въ тонъ сказаннаго П. Г-мъ, а только ухватившись за слово схизма, одинъ единовѣрецъ, близъ насъ стоявшій, Нѣнцовъ, родственникъ нынѣшняго старосты церкви единовѣрческой Анастасьева, обратившись къ П. Г-чу и подавая извѣстныя теперь въ литературѣ о. Пафнутія предположенія, выраженныя имъ въ 12 пунктахъ, относительно мѣръ къ удобнѣйшему обращенію заблуждающихся старообрядцевъ въ православіе, сказалъ: а нака — погляди, да почитай что пишетъ о. Пафнутій въ своемъ отчетѣ о донскихъ раскольникахъ, у коихъ онъ провелъ нѣсколько мѣсяцевъ, бывъ вызванъ изъ Москвы въ качествѣ миссіонера. За Нѣнцовымъ хотѣлъ было что то сказать и псаломщикъ церкви единовѣрческой, Затѣевъ, но П. Г. нашелъ нужнымъ отвѣтить первому такъ: эту литературу—то мы уже безъ тебя прочли, и знаемъ, что пишетъ въ ней о. Пафнутій. А ты вотъ что помни, да не забывай: когда кто изъ нашихъ православныхъ придетъ въ вашъ храмъ единовѣрческій помолиться Богу съ своимъ троеперстіемъ, то не только не удаляйте ихъ изъ храма, и не полагайте чрезъ

руконись, составъ 1, гл. 2). „Не можно естъ христианину именоватися, говорить преподобный Іосифъ Волоколамскій, аще не будетъ крещенъ, или не причащается Христовыхъ таинъ,“ (слов. 11 о иноческомъ житіи). Антоній, патріархъ цареградскій, писалъ о стригольникахъ, что „они убиваютъ людей, удаляя ихъ отъ причастія“ (Четь—мин. Макар. митр. Іюль, л. 805). То же говорится и въ книгѣ Кириловой (л. 37 об.) и въ книгѣ о Вѣрѣ (л. 51).

то раздѣленіе между собою и ими, а напротивъ уважайте ихъ, какъ братьевъ по вѣрѣ и духу, по единству исповѣданія и нахожденія въ церкви Христовой. Ты вотъ слышалъ, какъ хорошо разъяснилъ о. Павелъ симъ собесѣдникамъ (безпоповцамъ), что такое единовѣріе и церковь единовѣрческая. Такъ поди-ка это на дѣлѣ исполняй. Наименованіе и исполненіе наименованія въ жизни и дѣйствіяхъ твоихъ будутъ лучшимъ ручательствомъ за твое единство съ православіемъ.

Послѣ сего, потолковавши о вопросѣ вообще трудномъ для безпоповцевъ, что вѣдь церковь сильнѣе ада и крѣпче неба, согласно обѣтованію Спасителя—Основателя истинной церкви, *созижду церковь Мою...* и что патріархъ Никонъ, какъ человѣкъ, естественно, ни коимъ образомъ не могъ не только уничтожить, но даже разстроить церковь Христову, Господню, безпоповцы объявили, что на будущее время они принесутъ всѣ книги, на коихъ зиждется ихъ вѣра и упованіе. Послѣднія слова подали намъ случай обратиться ко всѣмъ вообще сектантамъ и просить во всѣ публичныя собесѣдованія носить съ собою книги и указывать въ нихъ доводы для своего вѣроученія. Да можно ли носить ихъ сюда, раздалось нѣсколько голосовъ? А отъ чегоже и не носить ихъ, сказали—мы, и что тутъ опаснаго?—Ну принесъ, прочиталъ, потолковалъ—вотъ и вся задача и наше желаніе. Да какъ бы не отобрали ихъ у насъ?—Ну скажите, пожалуйста, кому они и нужны кромѣ васъ? Книги вами уважаемыя и почитаемыя—печатныя—намъ извѣстны многіе. Слѣдовательно, отбирать ихъ у васъ—лишнее бремя. Развѣ рукописныя какія есть у васъ? Но и сіи книги намъ нѣтъ надобности отбирать. Наша церковь православная, и безъ вашихъ рукописей, есть *столпъ и утвержденіе истины*, со временъ Апостольскихъ, и таковою пребудетъ во вѣки. Потому важныя для васъ рукописи, для насъ будутъ имѣть только на часъ значеніе. Прочитаемъ ихъ и потолкуемъ, затѣмъ, по прочтеніи ихъ содержанія предъ публикою, мы обратно ихъ и вручимъ вамъ же предъ публикою; посему повторяемъ нашу просьбу—безъ всякаго сомнѣнія и подозрѣнія—носить и носить

онны въ каждый воскресный день. Если угодно — мы книги ваши возьмемъ подъ свое покровительство какъ и при входѣ вашемъ въ сей храмъ, такъ и при выходѣ. Ну такъ будемъ ихъ носить, отвѣчали голоса. Ну и спасибо вамъ за довѣріе, былъ нашъ отвѣтъ.

Въ слѣдъ за симъ раздался голосъ такой. Не лучше ли Д. Н. (*) вмѣсто 12-го часа, съ котораго открываются воскресныя публичныя собесѣдованія, назначить другой, болѣе удобный и подходящий къ нашему домашнему и торговому положенію. А какой бы, спросили мы? — А напр. пятый, отвѣчалъ нѣкто Мальцевъ, Николаевскій купецъ, послѣдователь австрійскаго толка. Но этотъ часъ будетъ слишкомъ поздній, а въ зимнее и осеннее время даже во все неудобный, сказали мы. Нѣкоторые изъ присутствующихъ указывали на четвертый, но большая часть наша лучшимъ для начатія собесѣдованій часъ третій; на послѣдній согласились впрочемъ и всѣ вообще присутствующіе. Съ сего то часа теперь и открываются наши собранія. Объявляя на будущее время о началѣ собесѣдованій въ этотъ часъ, мы, между прочимъ, просили Мальцева пожаловать на собесѣдованія наши, который хотя далъ предъ публикою обѣщаніе, но не исполнилъ (**).

А дабы первые наши собесѣдники безпоповскаго согласія, и помимо устныхъ собесѣдованій, занялись еще на дому разсмотрѣніемъ ученія объ истинной церкви Христовой на землѣ, имъ предложены были предварительно въ слухъ прочитанныя слѣдующіе письменные вопросы, съ тѣмъ, чтобы, по осужденіи и обслѣдованіи ихъ, представили письменные отвѣты, именно:

(*) Считаемо встать замѣтить, что насъ, какъ безпоповцы, молоканы, такъ и австрійцы и другіе называютъ въ собраніяхъ и на улицахъ не батюшкою, а просто по имени и отчеству. По ихъ понятію — назвать насъ батюшкою, — это значитъ тоже, что признать насъ за священника или пастыря истинно существующей отъ временъ Апостольскихъ церкви.

(**) Мальцевъ купецъ доводится родственникомъ купцу Самарскому И. Е. Харитонову, заправителю въ Самарѣ австрійскаго толка; намъ потому и хотѣлось, чтобы онъ предначалъ бесѣды предъ Самарцами, и показалъ имъ путь, какъ вести дѣло, тѣмъ болѣе, что въ Николаевскѣ Мальцевъ нерѣдко говоритъ въ защиту своего толка.

Вѣченъ ли завѣтъ Христовъ, изложенный въ Евангеліи? Вѣчно ли необходимы заповѣди Господни для нашего спасенія? Исполняются ли всѣ обѣтованія Его?

Вѣчно ли пребудетъ въ церкви Христовой ученіе вѣры съ священноначаліемъ и семью таинствами? И можно ли спастись одной вѣрою безъ дѣлъ?

Можетъ ли быть та церковь Христовою, неодоливаемою вратами адовыми, которая не имѣетъ въ себѣ истиннаго преданнаго Христомъ ученія вѣры и св. таинствъ?

Въ чемъ заключаются постоянныя и неизмѣнныя признаки церкви Христовой? И могутъ ли оныя заключаться въ обрядахъ, по временамъ измѣняющихся, или заключаются въ вѣрѣ правдой и въ таинствахъ непреложныхъ?

Можетъ ли совершенно одолѣть и уничтожить антихристъ Христову церковь со всѣми ея обѣтованіями?

Наконецъ — точно ли по нуждѣ, или своей волѣ безпоповцы не имѣютъ священства? Если по нуждѣ, то отъ чего явилась такая нужда, и отъ кого зависитъ теперь? Словомъ: если Христова церковь повсемѣстно уничтожена вратами адовыми, то пусть безпоповцы укажутъ какъ предсказаніе о семъ, такъ и самыя событія — и вообще скажутъ о всемъ этомъ какъ отъ св. писанія такъ и отъ отцовъ и учителей церкви.

Когда сіи вопросы П. Г. Козминъ передавалъ безпоповцу Лебедеву, то послѣдній съ явною охотою ухватился за нихъ, съ обѣщаніемъ дать на нихъ отвѣтъ (*).

(*) Легко было сказать Лебедеву, что скоро дастъ отвѣты на вопросы, ему предложенные; на дѣлѣ же вышло иначе. Отвѣтовъ доселѣ мы не получили. Лебедевъ съ братією своею сначала думалъ писать отвѣты; но поелику книги, уважаемыя вообще глаголемыми старообрядцами, начиная съ большаго катихизиса, (не говоря уже о свидѣтельствѣ слова Божія и отцевъ церкви) одинаково указываютъ на вѣчность обѣтованій Божіихъ относительно церкви истинной, Христовой; — то онъ и призадумался надъ вопросами. Чтобы выдти изъ неловкаго своего положенія, онъ послалъ вопросы сіи въ г. Сызрань (Симб. губ.) къ своей братіи; но и тамъ, хотя долго трудились, но ничего дѣльнаго не вышло. Когда составленные отвѣты въ Сызранѣ, стали читать въ Самарѣ въ присутствіи всѣхъ безпоповцевъ, населяющихъ городъ, то всѣ единодушно признали ихъ болѣе чѣмъ слабыми. Такъ по истинѣ, трудно правду побороть ложью или криво-толкованіемъ.

Послѣ сего собраніе было закрыто съ приглашеніемъ пожаловать въ 3 часа по полудни въ слѣдующее воскресенье.

Но не успѣли мы еще сдѣлать два или три шага, оставляя возвышеніе, на коемъ происходило все вышесказанное, какъ раздалось нѣсколько голосовъ, обращенныхъ прямо къ намъ съ слѣдующимъ заявленіемъ. Батюшка, батюшка! вѣдь П. Г. правду сказалъ, что единовѣрцы насъ выпроваживаютъ изъ своего храма во время общественнаго богослуженія. За что же? — За то единственно, что мы творимъ крестное знаменіе троеперстно, какъ научены своею православною церковію. Ниразу не бывъ въ церкви единовѣрческой, и не предполагая вовсе раздѣленія между единовѣріемъ и православіемъ въ существенномъ, намъ подобное заявленіе, естественно, не могло не показаться страннымъ. Но дабы повѣрить его предъ народомъ, обступившимъ насъ, мы рѣшились обратиться за отвѣтомъ къ двумъ единовѣрцамъ, извѣстнымъ уже намъ — Нѣнцову и Затѣеву. Мы спросили ихъ: дѣйствительно ли справедливо слышанное вами заявленіе нашихъ православныхъ относительно несочувствія единовѣрцевъ къ нимъ во время богослуженія? Сначала Нѣнцовъ и Затѣевъ было сказали: не справедливо. Но какъ же несправедливо? — Смотрите — сколько свидѣтелей противъ васъ? Затѣмъ, когда подошедшіе къ нимъ наши православные въ свою очередь сдѣлали обличеніе, а нѣкоторые, стоявшіе вдаль, во свидѣтельство вѣрности, даже руки подняли, тогда волею неволею единовѣрцы должны были что нибудь сказать — и сказали: мы потому устранимъ православныхъ изъ храма во время богослуженія, что они не подчиняются нашему уставу. Въ чемъ же спросили мы? Въ томъ, отвѣчали, что православные дѣлаютъ лишніе поклоны, напр. положено по уставу нашему сдѣлать три поклона, и дѣлай, между тѣмъ ваши дѣлаютъ четыре и пять; положено слушать, и слушай, а ваши — во время слушанія — творятъ поклоны же, положено слагать по нашимъ правиламъ персты вотъ такъ — такъ и слагай, а ваши слагаютъ ихъ троеперстно по своему. Но что же собственно нетерпимаго для васъ въ нашихъ поклонахъ, дѣлаемыхъ православными во время богослуженія въ храмѣ

единовѣрческомъ? Что обиднаго и въ троеперстіи нашемъ? сказано было въ отвѣтъ. Когда душа переполнена бываетъ чувствами благодарности, или проникнута умиленіемъ или сознаниемъ своей грѣховности, тогда, очевидно, трудно бываетъ подчинить ее извѣстному правилу. Она въ семъ состояніи то падаетъ на землю въ поклонахъ, то дѣлаетъ частые поясные поклоны, то стоитъ вся обращенная къ престолу Божию, какъ бы не могущая говорить, ни преклоняться. Потому подчинять душу уставу не всегда бываетъ совмѣстно. Уставъ, конечно, дѣло важное, и тамъ, гдѣ соблюдается онъ — всегда пріятно бываетъ: но пусть же душа и не стѣсняется, когда исполнена чувства умиленія или благодаренія Господу Богу. Приэтомъ кто то изъ нашихъ указалъ на примѣръ мытаря и фарисея, которые, хотя стояли въ одномъ храмѣ, а между тѣмъ не подчинялись одному уставу; первый — стоя у притвора — только билъ себя въ перси, а другой, стоя впереди, много говорилъ и нисколько не укорялъ перваго, за то, что не подчиняется и не подражаетъ ему. Въ дѣлѣ молитвы каждый отвѣчаетъ за себя.

Что же обиднаго послѣ сего, продолжали мы, и въ томъ, что наши православные троеперстно молятся среди васъ? Но нашимъ правиламъ подчиняются и ваши архіереи — сказали единовѣрцы? Правила единовѣрія и мы знаемъ, былъ отвѣтъ. Но эти правила ваши имѣютъ и своего рода замѣчанія со стороны митр. Платона, разсматривавшаго оныя въ 1800 г.. Въ одномъ изъ сихъ правилъ (5) говорится, между прочимъ: „также не принуждать старообрядцевъ къ допущенію на общія моленія знаменующихся тремя персты, брады брѣющихъ и прочія имѣющихъ несогласія съ древними обыкновеніями.“ Между тѣмъ митр. Платонъ противъ сего замѣчаетъ такъ: „но что надлежитъ до недопущенія въ церковь нѣкоторыхъ ими объявленныхъ особъ, на сіе согласиться предосудительно: а предоставить сіе благоразсужденію опредѣленныхъ къ нимъ священниковъ съ наставленіемъ епископа.“ Значитъ, по нашему, въ дѣлѣ обрядоваго различія какое либо распоряженіе предоставляется вашему священнику, и притомъ по наставленію епископа, а не мірянину,

какъ дѣлается у васъ, по свидѣтельству сихъ лицъ, теперь говорящихъ противъ васъ. И, признаемся, если такъ у васъ дѣлается отъ мірянъ, а не отъ священника, нами уважаемаго, то мы желали бы, чтобы вы измѣнили свой взглядъ на троеперстіе, Далѣе на то, что будто бы въ церкви вашей подчиняются въ сложеніи перстовъ по вашимъ правиламъ наши православные епископы, м. Платонъ опять замѣчаетъ (9 прав.) такъ: „сіе предоставить благоразумію и совѣсти каждаго епископа, однако предохраняя другихъ отъ соблазна.“ Посему то жаль, что вы—единовѣрцы выставляете на видъ только правила свои, а замѣчанія противъ ихъ какъ бы забываете.

Наконецъ 16 правило единовѣрія говоритъ; „распри, раздоры и хулы ни съ единыя стороны (т. е. единовѣрческой и православной) да не слышатся за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ, употребляемыхъ для богослуженія, ибо таковая обосторонняя разность, какъ не принадлежитъ до сущности вѣры, то и да пребудутъ старообрядцы и сынове грекороссійскія церкви въ мирѣ, любви и соединеніи, яко чада единыя святыя соборныя и Апостольскія церкви.“ Требованіе благое и достойное, замѣчаетъ митр. Платонъ противъ сего пункта, чтобъ оное было отъ всѣхъ сохраняемо въ точности! Судите сами послѣ сего, кто въ точности исполняетъ послѣднее, составленное единовѣрцами же Московскими правило относительно мира, любви и единенія, вы или православные! Вотъ вы, Затѣевъ иногда бываете въ нашей семинарской церкви. Ну замѣчалъ ли кто вамъ за ваше двуперстіе? А мы признаемся, всегда радуемся, когда видимъ единовѣрцевъ среди насъ молящихся. — Наши единовѣрцы послѣ сего замолчали — только изъ приличія ли, или изъ боязни впасть въ противорѣчіе — не знаемъ.

Чтобы покончить съ ними разговоръ и вывести изъ молчанія, мы спросили ихъ: а что намъ, какъ пастырямъ церкви православной, можно быть въ вашемъ храмѣ во время службы церковной? Можно. — А не будетъ съ нами поступлено, какъ вотъ съ сими свидѣтелями предъ вами, указывая на православныхъ, потерявшихъ изгнаніе изъ единовѣрческой церкви? — Думаемъ,

что не будетъ. Да они все такъ думаютъ—да не дѣлаютъ, сказалъ кто то изъ присутствующихъ. Такъ придемъ же мы къ вамъ на молитву непременно—и послѣ нея, если Господу угодно, еще поговоримъ о единовѣрїи въ вашемъ храмѣ. Съ сими словами мы пошли изъ храма Троицкаго, а съ нами вышли и всѣ присутствовавшіе (*).

Второе засѣданіе церковно-приходскаго сельскаго попечительства Ново-Покровскаго прихода Николаевскаго уѣзда.

Второе засѣданіе состоялось 1871 г. 24 іюня, въ присутствіи недавно прибывшаго въ имѣніе предсѣдателя землевладѣльца Ген. м. Павл. Ал. Семенова, всѣхъ прочихъ членовъ и Колокольцовскаго настоятеля священника Василія Солнцева.

Предметомъ засѣданія было во первыхъ обсужденіе, на основаніи имѣющихся малыхъ наличныхъ церковныхъ средствъ, возможно надежнаго поддержанія исправности наружныхъ частей Ново-Покровскаго храма. Но на этомъ пути тотчасъ же и повстрѣчалось препятствіе—крайняя недостаточность наличныхъ церковныхъ средствъ для покрытія необходимыхъ издержекъ къ прочному исправленію всей наружности храма, какъ то: переборка, тесовой обшивки, карнизовъ, оконныхъ рамъ и крылецъ съ окрашеніемъ всего вновь масляною краскою, а единогласно признано однако необходимымъ слѣлать лишь расходъ (хотя тоже превышающій по примѣрной смѣтѣ наличныя церковныя средства) на безотложное исправленіе желѣзной крыши, мѣстами пропускающей течь, и капитальнаго окрашенія всей кровли зеленою

(*) О посѣщеніи нами храма единовѣрческаго и о томъ, какъ дѣйствительно подтвердилось заявленіе нашихъ православныхъ, что единовѣрцы не любятъ троеперстія, а равно объ образѣ сужденія нашего о единой вѣрѣ и образѣ сужденія самихъ единовѣрцевъ относительно обрядовъ, будетъ сказано въ особой статьѣ.

на масляною краскою, не менѣе какъ въ три пріема, послѣдовательно разъ за разомъ. Вторымъ предметомъ обсуждения было предложеніе предсѣдателя: не признаютъ ли прочіе члены попечительства существенно полезнымъ и справедливымъ, въ возможное отъ церкви вознагражденіе трудовъ своекоштно пріѣзжающаго въ Ново-Покровское для служенія въ храмъ Колокольцовскаго духовенства, лишеннаго съ нѣкоторой поры права пользованія половиннымъ отъ ассигнованнаго для Ново-Покровской церкви 150-ти рублевымъ казеннымъ содержаніемъ, опредѣлить въ пользу того духовенства, при недостаткахъ нашихъ, по крайней мѣрѣ ежегодный дивидентъ съ 3-хъ церковныхъ билетовъ внутренняго займа, составляющій въ годъ сумму въ 15 рублей? Предложеніе это было принято и утверждено единогласно.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи относительно правилъ пріема и пріемныхъ въ семинаріи экзаменовъ въ 18⁷¹/72 учебномъ году.

§ 1. Въ семинарію принимаются ежегодно молодые люди православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій, какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе (уст. дух. сем. § 116).

§ 2. Пріемъ производится какъ въ первый классъ семинаріи, такъ и въ слѣдующіе, за исключеніемъ шестаго (§ 120).

§ 3. Въ каждомъ изъ первыхъ трехъ классовъ семинаріи должно быть не болѣе 50 учениковъ, а въ остальныхъ не болѣе 55 человекъ въ каждомъ классѣ (§ 130).

§ 4. Для поступленія въ первый классъ требуется возрастъ отъ 14 до 16 лѣтъ; для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственныя онымъ познанія и возрастъ (§ 121).

§ 5. Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія, въ пятомъ и шестомъ классахъ, принимаются въ семинарію окончившіе бурсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заве-

деніи, не моложе 18 лѣтъ, а также люди зрѣлаго возраста, не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность, — первые по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, а послѣдніе по личному усмотрѣнію епархіальнаго архіерея (§ 122).

§ 6. Прошенія подаются на имя ректора семинаріи (§ 117).

§ 7. Прошенія должны быть поданы не позже 15 августа.

§ 8. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его, — выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ.

§ 9. Лица, изъявившія желаніе поступить въ первый классъ семинаріи, подвергаются испытанію по предметамъ училищнаго курса.

§ 10. Желающіе поступить въ семинарію предварительно осматриваются семинарскимъ врачомъ, и по письменномъ донесеніи его о томъ, что осмотрѣнные могутъ или не могутъ (и почему именно) быть допущены въ семинарію, — благонадежные по состоянію своего здоровья допускаются къ экзаменамъ (уст. д. сем. § 119).

§ 11. Получившіе на сихъ экзаменахъ высшіе (начиная съ 5 до 3 включительно) баллы по каждому предмету принимаются въ семинарію въ установленномъ для каждаго класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства балловъ и недостатка вакансій пріемъ рѣшается жребіемъ (§ 124).

Примѣчаніе. Вольнослушатели въ семинарію не допускаются.

§ 12. Самые же пріемные экзамены начнутся въ семинаріи съ 17 августа.

Примѣчаніе. Программа предметовъ, необходимыхъ для поступления въ первые четыре класса семинаріи, припечатана въ 13 № Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей за прошедшій 1870 годъ.

Въ настоящее время въ VI классѣ семинаріи имѣется свободныхъ вакансій 24, въ V кл. 27, въ IV кл. 5, въ III кл. 5, и во II кл. 20 вак.

Въ слѣдствіе словеснаго распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима, Самарское Губернское, по улучшенію быта православнаго духовенства, Присутствіе покорнѣйше просить оо. благочинныхъ Самарской Епархіи доставить оному присутствію свѣдѣнія, требующіяся отношеніями, при коихъ разосланы и журналы относительно распредѣленія приходовъ и причтовъ по новому Высочайше утвержденному штату въ копіяхъ, къ 1-му августа сего года (никакъ не позже); къ тому же времени доставить свѣдѣнія по журналу присутствія, состоявшемуся 17 февраля 1871 г. № 31, напечатанному въ 6 № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1871 г. Въ случаѣ невозможности почему либо доставить присутствію требующихся свѣдѣній, сообщить оному, почему не могутъ быть доставлены таковыя въ назначаемый срокъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ САМАРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе училища симъ имѣетъ извѣстить, что пріемные экзамены въ Самарское духовное училище въ началѣ 1871/72 учебнаго года начнутся съ 17 августа сего 1871 года.

РОКОМЕНДУЕТСЯ любителямъ отечественной святыни и древностей прекрасно изданная въ 1871 году, книга: соч. члена Императорскихъ русскихъ археологическаго и географическаго обществъ *Н. Сементовскаго*.

К І Е В Ъ,

его святыни, древности, достопамятности и свѣдѣнія необходимыя для его почитателей и путешественниковъ, украшенная 55 видами, планами пещеръ и города. Цѣна съ перес. 2 р. 25 к.; въ шагреновомъ переплетѣ съ пересылкою 2 р. 75 к. за вы-

сылкою обращаться въ Кіевъ, въ контору типографіи Семеновскаго. Для училищъ и благочиній дѣлается уступка 10 проц., при выпискѣ не менѣе 5 экзем., пересылка на счетъ издателя. Книга эта продается и въ С.-Петербургѣ, у А. Ф. Базунова, въ Москвѣ, у И. Г. Соловьева и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Съ 1-го сентября нынѣшняго года начнется, разрѣшенное г. министромъ внутреннихъ дѣлъ изданіе

политической и литературной газеты

„РУССКІЙ МІРЪ“

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ В. В. КОМАРОВА.

ГАЗЕТА БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ И ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО, ВЪ ФОРМАТЪ БОЛЬШАГО ГАЗЕТНАГО ЛИСТА, ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

ГАЗЕТА ПОСВЯТИТЪ СВОЮ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ГЛАВНЫМЪ ОБРАЗОМЪ НАШИМЪ ВНУТРЕННИМЪ ДѢЛАМЪ.

Болѣе подробное объявленіе объ изданіи газеты выйдетъ особо, въ непродолжительномъ времени.

Подписка на „Русскій Міръ“ принимается:

Въ Петербургѣ: 1) Въ редакціи газеты, Басковъ переулокъ, д. № 3 (на углу Басковой улицы). 2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ф. Базунова, Невскій Проспектъ, домъ Ольхина.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ Бульварѣ.

Годовая цѣна газеты съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 руб. За четыре мѣсяца, съ 1-го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

ВОЛЖСКО-КАМСКИЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНКЪ,

открытый на основаніи Высочайше утвержденнаго устава.

АГЕНТСТВО ВЪ САМАРѢ

имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что со дня открытія его, производитъ разныя операціи, за которыя платитъ и взимаетъ проценты по слѣдующему расчету:

ПЛАТИТЬ

I. По текущимъ счетамъ: Простому	—	3 ¹ / ₂ %
Условному	—	4 %
II. По вкладамъ до востребованія	—	4 ¹ / ₂ %
на 6 мѣсяцевъ	—	5 %
— 12 —	—	5 ¹ / ₂ %
— 2 года	—	6 %

Вклады на срокъ свыше одного года принимаются по особымъ условіямъ.

ВЗИМАЕТЪ

I. По учету векселей: за 6 мѣсяцевъ	}	— 8 %
— 9 —		

По учету другихъ торговыхъ обязательствъ, проценты взимаются по соглашенію съ Банкомъ.

II. По ссудамъ подъ залогъ:	1	Процентныхъ бумагъ 5% и выше.	} По соглашенію
	2	Товаровъ въ складахъ	
	3	— въ пути	
	4	Пароходовъ и баржъ	
	5	Домовъ и лавокъ	

Брокъ того принимаетъ переводы во все города Россіи, гдѣ существуютъ свои конторы и отдѣленія Государственнаго Банка.

Исполняетъ комиссіи: Получаетъ платежи по векселямъ, срочнымъ документамъ и процентнымъ бумагамъ; производитъ покупку и продажу всякаго рода Государственныхъ и частныхъ процентныхъ бумагъ, а равно продажу товаровъ по порученію частныхъ лицъ и торговыхъ домовъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Юля 15 дня. 1871 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.