

ГОДЪ

XLI.

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 7.

1 А П Р Ъ Л Я

1906 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 13-й день августа 1905 года на награжденіе псаломщиковъ церквей: Николаевской села Мизинца, Рязскаго уѣзда, Ивана Песочина; Покровской села Селець, Рязанскаго уѣзда, Ивана Житова; Троицкой села Меньшихъ Можарь, Сапожковскаго уѣзда, Василія Сахарова и Димитріевской села Мордова, того же уѣзда, Гавріила Кастрова золотыми медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за пятидесятилѣтнюю службу.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ Всемиловитѣйше соизволилъ къ 6-му мая 1905 года, пожаловать медалями за заслуги по духовному вѣдомству, *для ношенія на шеѣ*: золотыми: на Александровской лентѣ старосту церкви села Рыжева, Егорьевскаго уѣзда, 2 гильдіи купца Матвѣя Сабакина; на Владимірской лентѣ старосту церкви села Назарьева, Сапожковскаго уѣзда, крестьянина Василия Космынина; на Станиславской лентѣ: старосту церкви села Алешни, Егорьевскаго уѣзда, крестьянина Семена Бабкова; 2 гильдіи купца Алексѣя Попова; серебряными: на Александровской лентѣ старосту церкви села Зыкъева, Спасскаго уѣзда, крестьянина Михаила Палюткина; на Владимірской лентѣ. члена церковно-приходскаго попечительства въ селѣ Ходяйновѣ, Михайловскаго уѣзда, 2 гильдіи купца Ивана Востокова, крестьянина Алексѣя Кириллова; на Аннинской лентѣ: старосту домовою Свято-Троицкой церкви при Рязанскомъ духовномъ училищѣ, временнаго 2 гильдіи купца Ефима Шемарина, на Станиславской лентѣ: старостьъ церквей: села Волены, Рязанскаго уѣзда, крестьянина Бориса Дѣльцова; села Муромина, того же уѣзда, крестьянина Θεодора Аленева; села Коростова, того же уѣзда, крестьянина Степана Кузина; личнаго почетнаго гражданина Ивана Понкратова; члена церковно-приходскаго попечительства въ селѣ Лобковѣ, Михайловскаго уѣзда, крестьянина Гавріила Дорошеева; старостьъ церквей: села Подлѣснаго, Михайловскаго уѣзда, крестьянина Антона Меркилова; села Шилова, Спасскаго уѣзда, 2 гильдіи купца Кирилла Шмелева; села Ижевскаго, того же уѣзда, крестьянина Михаила Щедрина; *для ношенія на груди*: золотыми: на Аннинской лентѣ: старосту церкви села Дмитріевца, Егорьевскаго уѣзда, крестьянина Моисея Воробьева, крестьянина села Любичь, Зарайскаго уѣзда, Ивана Ларина; старосту церкви села Окунькова, Михайловскаго уѣзда, 2 гильдіи купца Севастьяна Иванова; на Станиславской лентѣ: старостьъ церквей: села Лучинска, Пронскаго уѣзда, крестьянина Саввы Еркина; села Полянъ, Рязанскаго уѣзда, крестьянина

Сергія Трыканова; села Воскресенской Тумы, Касимовскаго уѣзда, крестьянина Карпа Семешкина; села Митякина, Михайловскаго уѣзда, 2 гильдіи купца Ивана Миленина; крестьянъ: села Любичъ, Зарайскаго уѣзда, Степана Круглова; села Сосновки, того же уѣзда, Василия Леонова; села Терехова, Спасскаго уѣзда, Максима Конины; серебряными, на Аннинской лентѣ: крестьянина Новоалександровской пригородней города Рязани слободы Гавріила Жарикова; крестьянина Якова Васильева и на Станиславской лентѣ отставнаго старшаго унтеръ-офицера Михаила Васина.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены въ санъ священника: къ Троицкой церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Александроневской города Егорьевска церкви Сергій *Модестовъ*; къ Николаевской церкви села Сасыкина, Спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ соборной города Касимова церкви Павелъ *Петропавловъ* и къ Покровской церкви села Чуфилова, Касимовскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Барснева, того же уѣзда, Петръ *Смирновъ*.

Опредѣлены: 1) *на священническія мѣста:* къ церкви села Лома, Касимовскаго уѣзда, 3 марта бывшій псаломщикъ Благовѣщенской города Касимова церкви Николай *Самгинъ*, къ церкви села Новокрасной слободы, Сапожковскаго уѣзда, 8 марта надзиратель за учениками Рязанскаго духовнаго училища Иванъ *Маргаритовъ*; 2) *на діаконскія мѣста:* къ церкви села Чернавы, Скопинскаго уѣзда, 8 марта состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Зміевки, Данковскаго уѣзда, діаконъ Василій *Ублажаевъ*; къ церкви села Деревягина, Сапожковскаго уѣзда, 11 марта заштатный діаконъ села Вражскаго, Лелѣчи тожъ, Егорьевскаго уѣзда, Михаилъ *Русановъ*; 3) *на псаломщическія мѣста,* исправляющими должность псаломщика: къ церкви села Аннина, Михайловскаго уѣзда, 3 марта бывшій воспитан-

никъ Касимовскаго духовнаго училища Геннадій *Веселкинъ*; къ церкви села Чуфиловки, Касимовскаго уѣзда, 4 марта изъ крестьянъ церковникъ полковой церкви, старшій унтеръ-офицеръ Сергѣй *Кочетковъ*; къ церкви села Копнина, Сапожковскаго уѣзда, 4 марта бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Иванъ *Добролюбовъ*; къ церкви села Оедотьева, Спасскаго уѣзда, 4 марта изъ мѣщанъ, учитель школы грамоты Иванъ *Назаровъ*; къ Благовѣщенской города Касимова церкви 6 марта бывшій послушникъ Крестовой церкви Рязанскаго Архіерейскаго Дома Владиміръ *Дмитревскій*; къ церкви села Старынина, Зарайскаго уѣзда, 7 марта бывшій исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Карелина, Рязанскаго уѣзда, Петръ *Смирновъ*.

Перемѣщенъ священникъ села Селезенова, Спасскаго уѣзда, Іоаннъ *Европинъ* 8 марта на нештатное священническое мѣсто къ церкви села Лѣскова, Егорьевскаго уѣзда; и священникъ села Островковъ, Спасскаго уѣзда, Сергій *Озеровъ* 13 марта къ церкви села Городца, того же уѣзда.

Уволены за штатъ и отъ должностей: священникъ села Городца, Спасскаго уѣзда, Михаилъ *Озеровъ*; діаконъ села Ярославъ, Данковскаго уѣзда, Стефанъ *Некрасовъ*; псаломщикъ села Чулкова, Пронскаго уѣзда, Прокопій *Михайловъ* и псаломщикъ села Ушмора, Рязанскаго уѣзда, Николай *Остроуховъ*.

Утверждены: 1) священникъ Казачьей города Данкова слободы Николай *Цетмаевъ* въ должности духовника первой половины 1-го Данковскаго благочинническаго округа; 2) священникъ села Задне-Пилева, Рязанскаго уѣзда, Сергій *Малиновкинъ* въ должности законоучителя Задне-Пилевскаго и Екшурскаго земскихъ училищъ; 3) въ должностяхъ старостъ: при церкви села Лебяжья, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Максимовъ*; при церкви села Колычева, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ *Александровъ* и при церкви села Жабки, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Каишиновъ*; 4) въ должностяхъ помощниковъ благочинныхъ: по пятому Рязанскому благочинническому округу священникъ села Спасъ-Клепиковъ Алексѣй *Асписовъ*;

по третьему Михайловскому благочинническому округу священникъ села Захаровки Алексѣй *Морозовъ*; по третьему Сапожковскому благочинническому округу священникъ села Путятина Евгений *Краснопольцевъ*; 5) въ должностяхъ членовъ благочинническихъ совѣтовъ: по четвертому Рязанскому округу священникъ села Рыковой слободы Павелъ *Утѣшинскій*; по четвертому Рязанскому округу священникъ села Кензина Николай *Голенищевъ*; по второму Егорьевскому округу священникъ села Спасскаго, Леоновщины тожь, Іоаннъ *Вертоградовъ* и 6) въ должности штатнаго діакона Рязанскаго кафедральнаго собора исправляющій должность штатнаго діакона при томъ же соборѣ Іоаннъ *Сербариновъ*.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: сверхштатный священникъ соборной города Раненбурга церкви Василій *Левитовъ*; священникъ села Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда, Николай *Розинъ*; діаконъ села Чернавы, Скопинскаго уѣзда, Іоаннъ *Асписовъ* и заштатный псаломщикъ села Заниныхъ Починокъ, Касимовскаго уѣзда, Егоръ *Виноградовъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *священническія*: при Преображенской церкви села Дегтярки, Скопинскаго уѣзда, съ 5 октября, времени увольненія за штатъ священника сего села Михаила *Молчанова*; при Богородичной церкви села Богородицкихъ Гаевъ, Рязскаго уѣзда, съ 16 ноября, времени освобожденія учителя Василія *Высокова* отъ даннаго ему назначенія на должность священника къ церкви означеннаго села; при Николаевской церкви села Деревягина, Сапожковскаго уѣзда, съ 15 декабря, времени выбытія изъ прихода сего села священника Іоанна *Кочурова*; при Троицкой церкви села Троицы, что на Ракѣ, Пронскаго уѣзда, съ 15 декабря, времени выбытія изъ прихода сего села священника Николая *Старолѣтова*; при Казанской церкви села Копнина, Сапожковскаго уѣзда, съ 17 де-

кабря, времени выбытія изъ прихода сего села священника Михаила *Оливкова*; при Ильинской церкви села Хламова, Пронскаго уѣзда, съ 20-го декабря, времени отрѣшенія отъ мѣста при церкви сего села священника Сергія *Иляхинскаго*; при Казанской церкви села Чембора, Сапожковскаго уѣзда, съ 19 декабря, времени выбытія изъ прихода сего села священника Гавріила *Влизнецова*; при Николаевской церкви села Малаго Снѣжетка, Раненбургскаго уѣзда, съ 18 января, времени оставленія на прежнемъ мѣстѣ служенія переведеннаго къ означенной церкви священника Архангельской церкви села Кутловыхъ Борокъ, Сапожковскаго уѣзда, Михаила *Кастрова*; при Николаевской церкви села Мишина, Зарайскаго уѣзда, съ 1 февраля, времени выбытія изъ прихода сего села священника Θεодора *Ситковскаго*; при Архангельской церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, съ 3 февраля, времени выбытія изъ прихода сего села священника Петра *Перова*; при Воскресенской церкви села Салаура, Касимовскаго уѣзда, за смертію священника сего села Стефана *Добычина*; при Богоявленской церкви села Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда, съ 25 февраля, времени смерти священника сего села Николая *Розина*; при Христорожественской церкви села Селезенова, Спасскаго уѣзда, съ 8 марта, времени выбытія изъ прихода сего села священника Іоанна *Европина*; при церкви села Островковъ, Спасскаго уѣзда, съ 13 марта, времени выбытія изъ прихода сего села священника Сергія *Озерова*; 2) *діаконскія*: при Троицкой церкви села Власовскаго, Егорьевскаго уѣзда, съ 8-го декабря, времени отрѣшенія отъ мѣста діакона сего села Поликарпа *Куракина*; при Троицкой церкви села Меньшихъ Можаръ, Сапожковскаго уѣзда, за переходомъ на службу въ Черниговскую епархію діакона сего села Петра *Федотьева*; при Казанской церкви въ деревнѣ Кутуковой, Спасскаго уѣзда, съ 31 декабря, времени открытія самостоятельнаго прихода при сей церкви; при Христорожественской церкви села Большихъ Кочуръ, Данковскаго уѣзда, съ 4 февраля, времени выбытія изъ прихода сего села діакона Владимира *Молманова*; 3) *псаломщическія*: при Богородичной церкви

села Руднева, Пронскаго уѣзда, съ 6 декабря, времени взятія въ военную службу псаломщика сего села Сергѣя *Дунаева*; при Христорождественской церкви села Вослѣбы, Скопинскаго уѣзда, съ 24 января, времени выbytія изъ прихода сего села псаломщика Дмитрія *Алебастрова*; при Богородицерождественской церкви села Воскресенки, Пронскаго уѣзда, съ 4-го февраля, времени выbytія изъ прихода сего села псаломщика Василія *Амарантова*; при Николаевской церкви села Заполья, Пронскаго уѣзда, съ 24 января, времени освобожденія отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей при церкви сего села воспитанника Семинаріи Константина *Дмитревскаго*; при Александро-Невской церкви села Новой Пустыни, Спасскаго уѣзда, съ 31 октября, времени выbytія изъ прихода сего села псаломщика Николая *Фіалкина*; при Ильинской церкви села Пуцина, Рязанскаго уѣзда, съ 15 февраля, времени выbytія изъ прихода сего села псаломщика Николая *Смирнова*; при Покровской церкви села Глинокъ, Михайловскаго уѣзда, съ 22 февраля, времени увольненія отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей воспитанника Семинаріи Евгенія *Твердова*; при Троицкой церкви села Ушмора, Рязанскаго уѣзда, съ 1 марта, времени увольненія псаломщика сей церкви Николая *Остроухова* отъ занимаемой имъ должности и при Троицкой церкви села Зміевки, Данковскаго уѣзда, съ 8 марта, времени выbytія изъ прихода сего села діакона, состоявшаго на псаломщической вакансіи, Василія *Ублажаева*.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей сель:—Журавинки, Раненбургскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ новой деревянной церкви по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго губернскаго Правленія.—Селезенова, Спасскаго уѣзда, возобновить въ церкви иконостасъ, росписать стѣны, исправить полъ и переимѣнить на колокольнѣ шпиль на средства церковнаго старосты Никифора Семенова Королева.—Серезева, Рязскаго уѣзда, оштукатурить внутреннія стѣны придѣльной церкви, выкрасить ихъ масляною

краскою и возобновить на нихъ живопись, исправить и окрасить крышу на церкви и позолотить кресты на церковныхъ главахъ, съ употребленіемъ на это 250 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, хранящихся въ государственномъ кредитномъ учрежденіи.— Введенскаго, того же уѣзда приступить къ постройкѣ новой каменной трапезной и колокольни при существующей церкви по вновь составленному архитекторомъ проекту, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго губернскаго Правленія.— Березовки, Рязанскаго уѣзда, исправить въ церкви полъ и внутреннія стѣны, поврежденныя отъ начинавшагося въ церкви пожара, съ употребленіемъ на это 580 руб. изъ страховой преміи.— Истобниковъ, того же уѣзда, обшить тесомъ церковныя паперти и окрасить наружныя стѣны церкви масляною краскою, съ употребленіемъ на это 350 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.— Илебникъ, Касимовскаго уѣзда, исправить въ церкви деревянные полы, съ употребленіемъ на это до 250 руб. изъ церковныхъ суммъ.— Шеянокъ, того же уѣзда, приступить къ постройкѣ, по случаю сгорѣнія церкви, деревяннаго молитвеннаго дома по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго губернскаго Правленія.—Троицкихъ Борокъ, Зарайскаго уѣзда, устроить въ новой пристройкѣ къ трапезной части храма новый иконостасъ, на пожертвованные для сего 1400 руб. благотворителями.— Жокина, Михайловскаго уѣзда, устроить новый иконостасъ въ лѣвомъ придѣлѣ трапезной церкви, промыть стѣны той же церкви и возобновить на нихъ живопись, на собранные для сего 2060 руб. 53 коп.—Соборной церкви г. Скопина, устроить въ настоящемъ отдѣлѣ храма новый иконостасъ на средства благотворителей.—Хозяйственному Комитету Рязанскаго Спасскаго монастыря дозволено исправить полъ въ Преображенской церкви, съ употребленіемъ на это до 150 руб. изъ наличныхъ монастырскихъ суммъ.

Пожертвовано въ церковь села Екатерининскаго, Зарайскаго уѣзда, прихожанкою,—крестьянкою сельца Асанова, Феклою Андреевою Дубовою 100 руб. по книжкѣ Сберегательной Кассы

за № 9542, съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за поминавленіе Θεодора, Андрея, Агапіи и Θεоклы.

Освящены Спасскимъ Благочиннымъ 4 округа священникомъ Петромъ Орловымъ 30 и 31 января сего года Флоро-Лаврскій и Иоанно-Богословскій придѣлы въ церкви села Терехова, Спасскаго уѣзда, и 3-го февраля сего года, вновь построенная церковь во имя св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ деревнѣ Полянахъ, Сапожковскаго уѣзда.

Просительныя книги выданы съ 1—15 марта сего 1906 года на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ и на перестройку старыхъ церквей въ селахъ:— Коростовѣ, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Андрея Григорьева Данишкина.—Стружанахъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Космы Абрамова Рамушкина.—Новоселкахъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Степана Семенова Соловьева.—Хамбушевѣ, того же уѣзда, на имя сборщика кр. Ивана Михайлова Жукова.—Мордвиновѣ, Рязскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Петра Игнатовъ Скурова.—Богородицкихъ Гаяхъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Михаила Ефимова Голенева.—Ищерди, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Тихона Григорьева Казачкина.—Ястребкахъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Василя Иванова Дубровина.—Боршевомъ, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Семена Иванова Бокарева.—Деревенскомъ, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Евдокима Иванова Симкина.—Паниныхъ Прудахъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Павла Никифорова Лобанова.—Телятникахъ, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика Ивана Николаева Головина.—Дятловѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Никифора Тимошеева Свѣткова.—Ново-Сергіевскомъ, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Петра Аввакумова Маслова.—Пупкахъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Дорооея Иванова Коняева.—Кузовлевѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Θεофилакта Ефи-

мова Кузовлева.—Самыловъ, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Θεодора Алексѣева Петрунина.—Шостъѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Флора Васильева Самылѣва.—Самодуровкѣ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Митрофана Яковлева Куролесова (по ходатайству приходскаго попечительства), и на имя сборщика—крестьянина Ефима Флорова Мѣрова (по прошенію Строительнаго Комитета).—Березовскомъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ефима Яковлева Демущкина.—Новокрасной Слободѣ, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Стефана Иванова Самодурова.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства Строительному Комитету по постройкѣ новаго каменнаго храма въ селѣ Телятникахъ, Пронскаго уѣзда, за его полезную дѣятельность по постройкѣ означеннаго храма.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Ивѣстія Епархіальнаго Начальства.—

Редакторъ, Каедральный Протоіерей *Θеодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Марта 22 дня 1906 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

№ 80. Рязань. Типографія Братства св. Василя. 1906.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакция проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу «епархiальныя извѣстiя». Рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются.

1-го Апрѣля № 7 1906 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.



ВЕСѢДА

ВЪ ПЕРВЫЙ ДЕНЬ ПАСХИ.

Христось Воскресе!

Бр. Хр.! День Воскресенiя Господа нашего Иисуса Христа есть день всемирной радости. Нынѣ небеса достойно веселятся,

и земля свѣтло радуется, и вся вселенная ликуеть. Но если мы мысленно представимъ себѣ то состояніе, въ какомъ находились въ этотъ нарочитый, свѣтозарный день Воскресенія Христа Его преданные ученики и прочіе, бывшіе съ ними послѣдователи Христовы: то на основаніи Евангельскихъ повѣствованій не можемъ сказать, чтобы этотъ день былъ для нихъ всѣхъ безпечальный и вполне свѣлорадостный.

Когда Господь нашъ былъ преданъ на крестное распятіе, потомъ умеръ и былъ погребенъ, въ это время ученики Его пребывали въ великой скорби и страхѣ. Самая жизнь ихъ была въ опасности: страха ради Іудейскаго они собирались и оставались въ домѣ при заключенныхъ дверяхъ. Подъ вліяніемъ сей скорби и страха они не знали, что имъ дѣлать и на что рѣшиться, а нѣкоторые обуреваемые печалію, сомнѣніями и маловѣріемъ, возвращались во свояси. Но Воскресшій Побѣдитель ада и смерти—Господь Іисусъ не далеку былъ отъ преданныхъ Ему учениковъ въ день ихъ печали, въ день неизъяснимо радостный для всего міра. Еще въ предсмертной бесѣдѣ Своей, утѣшая ихъ, Онъ, любвеобильный Господь, говорилъ имъ: *чадца Моя? да не смущается сердце ваше, не оставлю васъ сиры, паки узрю вы, и возрадуется сердце ваше, и радости вашей никтоже возметъ отъ васъ* (Іоан. 16, 22). Эти утѣшительныя обѣтованія Господь и исполняетъ въ первый же день Своего востанія изъ гроба, какъ это намъ извѣстно изъ слѣдующихъ повѣствованій Евангельскихъ.—Марія Магдалина рано утромъ пришла ко гробу, въ которомъ тѣлесе Господа не оказалось, тутъ она стояла и плакала. Въ этомъ горькомъ ея состояніи Воскресшій Господь приблизился къ ней и однимъ Божественнымъ воззваніемъ къ ней: „Маріе!“—далъ ей понять и убѣдиться: чей это голосъ, и она, объятая радостію, видя Господа, могла только воскликнуть: „Учитель!“ и пала къ ногамъ Его (Іоан. 20, 16).—Въ то же утреннее время Воскресшій Господь явился на пути муроносицамъ, въ страхѣ возвращавшимся отъ гроба, и привѣтствовалъ ихъ сладчайшимъ словомъ: „радуитесь!“ Онъ же приступльше

ястеса за нозъ Его и поклонистеса Ему. Не бойтеса, еше утѣшаль ихъ Господь, подите, возвѣстите братіямъ Моимъ, чтобы они шли въ Галилею; тамъ они увидятъ Меня. (Мѡ. 28, 8—10). Чтобы еше болѣе и скорѣе разсѣять страхъ и печаль въ сердцахъ братіи и обрадовать ихъ всѣхъ, какъ мы видимъ, и Ангелы являютса и проповѣдуютъ Воскресеніе Христова, и Самъ Воскресшій Господь, кромѣ явленій мѡроносицамъ, является еше неоднократно ученикамъ Своимъ: и Ап. Петру, и двумъ ученикамъ (Лукѣ и Клеопѣ), шедшимъ въ Еммаусъ. Во время ихъ путешествія, Господь также въ видѣ путника подошелъ къ нимъ, вступилъ съ ними въ бесѣду и сталъ объяснять имъ отъ писанія всѣ пророчества о Мессіи. Эта Божественная бесѣда глубоко проникла въ сердца путниковъ, которыя какъ бы горѣли, возженныя пламенемъ Божественнаго Ученія. Но вотъ день склонился къ вечеру, путники пришли въ селеніе и остановились на ночлегъ. Когда приступили къ трапезѣ, Господь взялъ хлѣбъ, благословивъ преломилъ и подалъ спутникамъ. Тутъ у нихъ мгновенно отверзлись очи, они узнали Его, своего возлюбленнаго Учителя и Господа, и тотчасъ же за симъ Онъ сталъ невидимъ имъ. Не изъяснимо обрадованные симъ явленіемъ Господа и бесѣдою съ Нимъ, Лука и Клеопа, отъ избытка радости, не могли не раздѣлить ея съ своею братіею, пребывавшею въ Іерусалимѣ,—тотчасъ же возвратились въ Іерусалимъ, гдѣ нашли пребывавшихъ вмѣстѣ одиннадцать учениковъ и съ ними бывшихъ, которые также сіяли радостію, потому что были вполне увѣрены, послѣ явленія Воскресшаго Господа Петру, что Господь точно воскресъ и явился Симону. Въ свою очередь и прибывшіе Лука и Клеопа рассказали о бывшемъ съ ними на пути, и какъ они узнали Его въ преломленіи хлѣба. Во время этой радостной бесѣды всей братіи, при заключенныхъ дверяхъ, внезапно сталъ посреди ихъ Самъ Іисусъ и сказалъ: *миръ вамъ!* Не ожиданное явленіе Господа смутило учениковъ и они подумали, что это духъ. Господь успокоилъ ихъ и для несомнѣннаго увѣренія ихъ *показа имъ руки, и нозъ, и ребра Своя.* О, какъ они возрадова-

лись, увидѣвъ предъ собою прободеннаго, изъязвленнаго Учителя! Какую свѣтлостію просіяли ихъ лица, какое тяжелое бремя спало съ ихъ скорбныхъ душъ!! *Возрадовашася ученицы, видѣвши Господа* (Іоан. 20, 19...)! Утѣшивъ такимъ образомъ учениковъ Своихъ и преподавъ имъ еще разъ „миръ“, Господь заповѣдалъ имъ продолжать дѣло, для котораго Самъ Онъ сходилъ на землю, за тѣмъ давъ имъ власть вязать и рѣшить грѣхи, сталъ невидимъ.

Такимъ образомъ Господь Іисусъ Христосъ въ 1-й же день Своего воскресенія утѣшилъ, обрадовалъ и увѣрилъ печальныхъ и маловѣрныхъ учениковъ Своихъ, что Онъ воистину восталъ изъ мертвыхъ въ томъ же тѣлѣ, въ которомъ жилъ, страдалъ и умеръ на крестѣ только въ измѣненномъ видѣ по образу небесному, а уже не земному, т. е. прославленномъ.

Между обрадованными учениками, видѣвшими Господа, не было одного, который лишился этого утѣшенія: *Томъ же*, повѣствуетъ Евангелистъ, *единъ отъ обою надесеяте, глаголемый близнецъ не бы ту съ ними, егда прииде Іисусъ*. Какъ ему было при-скорбно, когда другіе ученики сказали ему: *видѣхомъ Господа!* Въ огорченіи отъ своей отлучки и сожалѣнія, онъ воскликнулъ: *аще не вижду на руку Его язвы гвоздинныя, и вложу перста моего въ язвы гвоздинныя, и вложу руку мою въ ребра Его, не иму вѣры* (Іоан. 20, 26...).—Прошло восемь дней. Ученики опять всѣ были вмѣстѣ, и Томъ—съ ними. При запертыхъ дверяхъ, внезапно является Воскресшій Господь *ста посреди ихъ и рече: миръ вамъ! Потомъ глагола Томъ: принеси перстъ твой съмо, и виждь руцъ Мои: и принеси руку твою, и вложи въ ребра Моя: и не буди не вѣренъ, но вѣренъ*. Сердцевѣдецъ Господь какъ бы такъ говорилъ Томѣ; ты хотѣлъ осязать Меня? Осяжи. Ты хотѣлъ коснуться язвъ на рукахъ моихъ? Смотри: вотъ руки Мои. Ты хотѣлъ вложить руку въ язву ребръ Моихъ? Вотъ и ребро Мое. Простирай же свою руку, влагай въ язвы Мои. Все это позволяю тебѣ, только не оставайся въ невѣріи: не буди не вѣренъ, но вѣренъ“. О, какую пламенную любовію дышать эти слова! Какъ должно быть вострепетало сердце ученика отъ та-

кого голоса, нѣжно укоряющаго въ невѣріи и влекущаго къ вѣрѣ, отечески обличающаго и отечески прощающаго! *Господь Мой* и Богъ мой!—воскликнулъ Ѳома въ благоговѣйномъ восторгѣ.

Бр. Хр.! Свѣтлѣйшая истина Воскресенія Христа живить и радуеть не однихъ учениковъ Христовыхъ, но и насъ съ вами, и весь міръ, и на всѣ времена. *Аще Христось не воста*, говоритъ Апостоль, *и аще въ животъ семъ точію уповающе есмы во Христа, окаянныйши всѣхъ человекъ есмы* (I Кор. XV, 19). Для вѣрующей души жизнь и радость только въ сей свѣтлѣйшей истинѣ. Мракъ, скорбь, отчаяніе, смерть—тамъ, куда по упорному невѣрію погибающихъ не проникаеть животворный свѣтъ ея. Христось воскресъ, воскреснемъ и мы вѣрующіе. *Ибо Христось воста, начатокъ умершимъ бысть*. (I Кор. 4, 20). *Азъ есмь воскресеніе и животъ: вѣруй въ Мя аще и умретъ, оживетъ*,—(Іоан. 11, 25) оживетъ по образу тѣла славы Его, т. е. по воскресеніи тѣла вѣрующихъ будутъ сообразными прославленному тѣлу Самого Воскресшаго Господа,—будутъ тонки, духовны, свѣтоносны, сильны, безсмертны, не будутъ чувствовать ни голода, ни жажды, ни утомленія. *Яковъ небесный*, говоритъ Апостоль, *тацыи небесній* (I Кор. 15, 48). *Елицы во Христа креститесь, во Христа облекостесь*. (Римл. 6, 3—5). Съ Воскресшимъ Искупителемъ нашимъ мы также тѣсно соединены, какъ члены тѣла съ главою, или какъ вѣтви древесныя съ самымъ деревомъ, по слову Самого Господа: *Азъ есмь лоза, вы же рождіе* (Іоан. 15, 5). Вслѣдствіе столь тѣснѣйшаго общенія истинно вѣрующихъ съ Воскресшимъ Господомъ и всѣ лучшія и послѣднія чаянія ихъ—не на землѣ, а на небѣ,—туда устремлены ихъ взоры и сердца, тамъ ихъ жизнь, жизнь безконечная, полная вѣчной радости и блаженства. Послѣ сего что же значить здѣшняя скорбная жизнь на землѣ для послѣдователей Христовыхъ?—Мѣсто приготовления или переходъ отъ временнаго къ вѣчному, отъ печали—къ радости, отъ труда и лишеній—къ вѣчному покою и нетлѣнному богатству. *Мнѣ еже жити Христось*, говоритъ Апостоль, *и еже умерети—пріобрѣтеніе* (Филип. 1, 21). *Аще живемъ, Господеви,*

живемъ, аще умираемъ, Господеви умираемъ: Господни есмы. (Рим. 14, 8). *А еже нынѣ живу во плоти, впрою живу Сына Божія,* возлюбившаго меня и предавшаго Себе по мнѣ (Гал. 2, 20).

Итакъ братіе, въ сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны. Да воспрянуть отъ унынія всѣ труждающіеся и обремененные грѣхами: ибо Христось воскресъ для нашего оправданія. Да несмуцають насъ, бр., ни бѣдствія, ни смерть да не устрашаетъ: ибо *Иисусъ Христось вчера и днесъ, Той же и во вѣки* (Евр. 13, 8). Какъ не далекъ Онъ былъ отъ Своихъ учениковъ, такъ Онъ не далекъ и отъ каждаго изъ насъ, вѣрующихъ во имя Его. Во время каждаго нашего бѣдствія, при каждомъ нашемъ испытаніи, Онъ готовъ явиться къ намъ, подать намъ руку помощи, лишь бы сами помнили о Немъ, какъ помнили о Немъ ученики Его въ то время, когда находился Онъ въ безславіи и поруганіи, когда умиралъ Онъ на Крестѣ и почивалъ плотію во гробѣ.

Человѣколюбець Господь и Владыка твари ни кого изъ приходящихъ къ Нему не отвергаетъ. Въ немъ нѣтъ лицепріятія. Въ Его царствѣ *нѣсть Иудей, ни Еллинъ, ни рабъ, ни свободъ: вси бо едино суть о Христѣ Иисусѣ* (Гал. 3, 20). *Въ день скорби твоея, говоритъ Господь, призови Мя, и изму тѣ, и прославиши Мя* (Пс. 59, 15). Тотъ, Кто душу Свою положилъ за животъ міра, ужели забудетъ тебя одного, бѣдствующій братъ? Нѣтъ, и къ тебѣ также, какъ и ко всѣмъ людямъ, относятся оныя утѣшительныя слова, сказанныя Господомъ чрезъ пророка Исаію: *якоже мати утѣшаетъ, тако и Азъ утѣшу вы* (— 66, 13), *Еда забудетъ жена отроча свое, еже не помиловати исцадія чрева чрева своего? Но аще и сихъ забудетъ жена, Азъ не забуду тебе.*

О, сладчайшій Иисусе! не отрини и насъ отъ лица Твоего. Ты по воскресеніи Своемъ даровалъ миръ и радость Своимъ возлюбленнымъ ученикамъ: исполни и наши сердца радости и веселія и сподоби всѣхъ насъ истѣе Тебе причащаться въ невенчернемъ дни царствія Твоего. Аминь. П. К.

Ученіе Ап. Петра о сошествіи Христа во адъ.

Ученіе Ап. Петра о сошествіи Христа во адъ, изложенное въ его 1 Посланіи (3 гл. 18—20 ст. 4 гл. 6 ст.), хотя является болѣе подробнымъ въ сравненіи съ ученіемъ объ этомъ предметѣ Ап. Павла (Ефес. 4, 8—10), однако разсматриваемое безотносительно, оно не даетъ яснаго и полнаго отвѣта на вопросы, связанные съ этимъ ученіемъ; какъ-то: когда въ какой моментъ, Христосъ сходилъ во адъ, чѣмъ сходилъ, въ чемъ состояла тамъ дѣятельность Христа и каковы были ея послѣдствія? Всѣ эти вопросы не раскрыты у Ап. Петра вполне ясно и опредѣленно и при рѣшеніи ихъ толкователямъ 1-го Посланія Ап. Петра представляется широкое поле для предположеній и догадокъ.

Постараемся представить посильное рѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ, руководясь прямымъ смысломъ словъ Посланія Ап. Петра и разъясняя ихъ соответствующими параллельными мѣстами Свящ. Писанія, и ученіемъ Св. Отцевъ и учителей Церкви.

Ученіе Ап. Петра о сошествіи Христа во адъ содержится въ нижеслѣдующихъ стихахъ 1-го Посланія 3-й главы (17—20 ст.): „(Ибо) если угодно волѣ Божіей, лучше пострадать за добрыя дѣла, нежели за злыя (17 ст.), потому что и Христосъ, чтобы привести насъ къ Богу, однажды пострадалъ за грѣхи наши праведникъ за неправедныхъ, чтобы привести насъ къ Богу бывъ умерщвленъ по плоти, но оживъ духомъ (18 ст.), которымъ Онъ и находящимся въ темницѣ духомъ, сошелъ, проповѣдалъ (19 ст.), нѣкогда непокорнымъ ожидавшему ихъ Божію долготерпѣнію во дни Ноя, во время строенія ковчега, въ которомъ немногіе, то есть восемь душъ, спаслись отъ воды“ (20 ст.).

Первый вопросъ, подлежащій нашему разбору это—когда и чѣмъ Христосъ сходилъ во адъ. Самое главное значеніе для рѣшенія этого вопроса въ приведенныхъ стихахъ 1 Петрова Посланія имѣютъ слова: бывъ умерщвленъ по плоти, но оживъ духомъ, которымъ Онъ и находящимся въ темницѣ духомъ, сошелъ, проповѣдалъ.

Итакъ, что же означаютъ слова „оживъ духомъ“ — „ζωοποιή-
θεῖς δὲ τῷ πνεύματι“, на какое состояніе Іисуса Христа они указы-
ваютъ?

Существуетъ много толкованій на это мѣсто. Всего менѣе
удобнымъ можетъ считаться толкованіе буквальное, соответству-
ющее русскому переводу греческаго текста. При принятіи этого
толкованія приходится допустить, что Христосъ сначала умеръ
духомъ, потомъ воскресъ имъ и въ такомъ состояніи сошелъ во
адъ. Но развѣ допустима мысль о смерти Іисуса Христа душой!
Равнымъ образомъ, развѣ наши души умираютъ! Теофилактъ
Болгарскій ¹⁾ и Икуменій ²⁾ относятъ сошествіе І. Христа во
адъ къ Его Божеству. Они переводятъ разбираемыя нами слова
такъ: „умерщвленный плотію, но оживотворенный по силѣ, по
дѣйствию Божества“.

Но должно замѣтить, что слово „πνεῦμα — духъ“ нигдѣ въ
Свящ. Писаніи не употребляется для обозначенія Божества ³⁾.

Для правильнаго истолкованія разбираемыхъ словъ должно
выяснить значеніе греческаго глагола „ζωοποιεῖν“, соответству-
ющаго рус. „оживъ“. Этотъ глаголь кромѣ значенія „воскрешать
мертвыхъ, давать жизнь“ (Іоан. 5, 21; 6, 63; Рим. 4, 17; 1 Сол.
15, 22, 36, 45), какое значеніе и сохранено за нимъ въ русскомъ
переводѣ, еще употребляется для обозначенія перехода отъ одного
состоянія къ другому, вступленія изъ одной жизни въ другую —
новую (1 Кор. 15, 22, 36; 2 Кор. 3, 6; Гал. 3, 21; 1 Тим. 6,
13; Рим. 8, 11; Іоан. 6, 63). Въ этомъ смыслѣ и могъ употре-
бить этотъ глаголь Ап. Петръ; въ такомъ случаѣ этотъ глаголь
не будетъ указывать на состояніе Іисуса Христа послѣ воскре-
сенія, а только будетъ говорить о вступленіи І. Христа въ но-

¹⁾ Толкованіе на Соборныя посланія (въ рус. пер.). Казань, 1865 г. стр. 98.

²⁾ Opera omnia (последн. томъ) р. 557 (у Миня).

³⁾ Нѣмецкій ученый Розенмюллеръ и нѣкот. др. разбираемыя нами слова переводятъ
такъ: „умерщвленный плотію, но сохранивъ жизнь въ духѣ“. (Scholia in Novum Testam,
t. I. р. 440).

Но должно замѣтить, что греч. глаголь „ζωοποιεῖν“ не употребляется въ значеніи
„сохранять жизнь“.

вую жизнь. Эта жизнь, какъ показываетъ дополненіе при этомъ глаголъ: — „*πνεύματι* — духомъ“, была жизнью души, жизнью духовной, противоположной жизни по тѣлу, плоти, въ отношеніи которой Христосъ умеръ¹⁾; въ ней поэтому не было никакихъ плотскихъ элементовъ, ничего, что относится къ нашей тѣлесной природѣ. Въ такомъ состояніи І. Христосъ былъ не послѣ воскресенія, ибо тогда Онъ имѣлъ плоть, хотя и одухотворенную, прославленную, въ которой и вознесся на небо, а до воскресенія. Въ состояніи чистой духовности, чуждой чего-бы-то-нибыло плотского, Иисусъ Христосъ находился въ моментъ между смертью и воскресеніемъ; въ этотъ моментъ Онъ и сходилъ во адъ. Подтвержденіемъ того, что, по ученію Ап. Петра, І. Христосъ сходилъ во адъ въ состояніи жизни по душѣ, духу и слѣдовательно въ моментъ между смертью и воскресеніемъ служатъ слова рѣчи Ап. Петра, произнесенной имъ въ день Пятидесятницы, что пророкъ Давидъ не о себѣ, а о Христѣ сказалъ: „Ты (Иегова) не оставишь души моей во адѣ и не дашь святому Твоему видѣть истлѣнія. (Дѣян. 2, 27). Правда, эти слова въ Еврейскомъ подлинникѣ имѣютъ иной смыслъ; именно: „Ты не допустишь души моей во адъ“, или, „чтобы адъ овладѣлъ ею“. Но должно замѣтить, что намъ не важенъ смыслъ словъ 15 псалма 10 ст. въ Еврейскомъ подлинникѣ, а важно пониманіе ихъ самимъ Ап. Петромъ, который видѣлъ въ нихъ указаніе на сошествіе Христа во адъ душей.

Архимандритъ Михаилъ²⁾ также полагаетъ, что выраженіе „*ζωοποιήσας* — оживъ“ не указываетъ на состояніе послѣ воскресенія, такъ какъ оно употреблено Ап. Петромъ или въ соотвѣт-

¹⁾ Вотъ почему въ текстѣ у Ап. Петра и сдѣлано противоположеніе: „бывъ умерщвленъ по плоти, но оживъ духомъ. Должно замѣтить, что у А. Петра нѣтъ строгаго различенія понятій „духъ и душа“; онъ не держится представленія о трехчастномъ составѣ чловѣка: это видно изъ сравненія въ 1 его Посланіи 9 ст. 1 гл. съ 6 ст. 4 гл.: въ первомъ мѣстѣ слово „душа“, а во второмъ слово: „духъ“ употреблены для выраженія одного и тогоже предмета, — и здѣсь и тамъ они означаютъ субъекта спасенія, субъекта вѣчной жизни.

²⁾ Его еоч. Толковый Апостоль.

ствіе слову „θανάτωθεис—умершвленъ“, или вслѣдствіе привычки Апостола къ поэтическому слововыраженію, по которому онъ о воскресеніи Христа говоритъ, что Богъ воскресилъ Христа (Дѣян. 2, 24; 3, 15), или о вознесеніи—былъ вознесенъ (2, 33). Посему, замѣчаетъ Архим. Михаилъ; и здѣсь Ап. Петръ сказалъ: „будучи оживотворенъ“, не желая выразить мысль о воскресеніи Христа, а указывая только на вступленіе Его въ другую жизнь, вмѣсто „будучи живъ духомъ“.

Нѣкоторые западные экзегеты, соглашаясь съ тѣмъ, что сошествіе Христа во адъ произошло въ моментъ между смертію и воскресеніемъ, въ тоже время относятъ это сошествіе къ тому состоянію духовности Христа, въ которой Онъ возсталъ изъ гроба и по тѣлу и въ которой Онъ явился ученикамъ своимъ „дверемъ затвореннымъ“¹⁾.

Относительно этого взгляда должно замѣтить, что въ Свящ. Писаніи нѣтъ указаній на то, что въ состояніи такой духовности Христосъ вступилъ до Своего воскресенія—тотчасъ послѣ смерти, какъ полагаютъ эти экзегеты. Затѣмъ точный смыслъ словъ Ап. Петра, какъ мы уже знаемъ, не позволяетъ мыслить въ духовномъ состояніи Христа, въ которомъ Онъ сошелъ во адъ, никакихъ тѣлесныхъ элементовъ, ничего относящагося къ плоти, хотя бы даже одухотворенной.

Отцы и учителя Церкви также понимали ученіе Ап. Петра и утверждали, что Христосъ сходилъ во адъ своей душой въ моментъ между смертію и воскресеніемъ²⁾. Это вѣрованіе ясно выражено древней Православной Церковью въ богослужебной пѣсни: „Во гробѣ плотски, во адѣ-же съ душею яко Богъ, въ рай же съ разбойникомъ и на престолѣ былъ еси со Отцемъ и Духомъ вся исполняяй неописанный“.

Но вотъ въ опроверженіе той мысли, что Христосъ сошелъ во адъ своей душой или духомъ въ промежутокъ между своей

¹⁾ Этотъ взглядъ разделяютъ ученые: Деветте, Шоттъ и Кейль. Смotr. Правосл. Обзор. за 1889 г. т. I.—ст. Орлина „Сошествіе Господа нашего І. Христа во адъ“.

²⁾ Напр. Оригенъ противъ Цельса (11, 43); Блаж. Августинъ (о вѣрѣ 2-й. Левъ Великій Письмо 93-е и др.

смертью и воскресеніемъ, нѣкоторые ученые ссылаются на слова Спасителя, произнесенныя имъ на крестѣ покаявшемуся разбойнику! „Истинно говорю тебѣ—нынѣ же будешь со мною въ раю“ (Лук. 23, 43) и на возгласъ, произнесенный Христомъ при смерти: „Отче! въ руки Твои предаю духъ Мой (Лук. 23, 46), изъ чего якобы слѣдуетъ, что Христосъ послѣ своей смерти духовнымъ своимъ существомъ находился у Отца въ раю, а не въ аду. Относительно этихъ возраженій должно замѣтить, что умирающій Спаситель, говоря разбойнику: нынѣ же будешь со мной въ раю, могъ разумѣть свое Божество, въ отношеніи котораго Онъ вездѣсущъ и которымъ поэтому всегда находится въ раю.

Чтоже касается предсмертнаго возгласа Спасителя, то его нужно понимать какъ выраженіе общенія Спасителя съ Отцемъ или какъ выраженіе Его преданности волѣ Отца, готовности принять смерть, посылаемую Ему Отцемъ. Если же вопреки нашему пониманію этотъ возгласъ толковать въ томъ смыслѣ что Христосъ духомъ своимъ, душой отъшелъ къ Богу Отцу, то и въ такомъ случаѣ нельзя отрицать возможности сошествія Христа во адъ душой въ промежутокъ между смертью и воскресеніемъ, такъ какъ этотъ промежутокъ длился трое сутокъ и его поэтому было достаточно, чтобы Спаситель могъ побывать своимъ духомъ и у Отца—въ раю и въ аду.

Теперь спрашивается, было-ли сошествіе Христа во адъ дѣломъ Его прославленнаго состоянія, Его славы, или же это было продолженіе Его униженнаго состоянія, которое Онъ претерпѣлъ какъ сынъ человѣческой, желавшій подчиниться всѣмъ законамъ человѣческой природы? Намъ думается, что если по смыслу словъ Ап. Петра слѣдуетъ признать, что Христосъ сходилъ во адъ душой, т. е. въ состояніи, обычномъ для всѣхъ умершихъ, а не въ какомъ либо особенномъ прославленномъ состояніи, то нужно думать, что это сошествіе было дѣломъ необходимаго закона человѣческой природы во Христѣ, дѣломъ униженнаго состоянія, а не прославленнаго. Подобнымъ образомъ , отвѣчали на поставленный нами вопросъ и Отцы и учителя Цер-

кви; такъ напр., Иларій Пуатьесскій говоритъ: необходимый законъ человѣческой природы требуетъ, чтобы по погребеніи тѣлъ души сходили къ преисподнимъ; этому закону не отказалъ и Господь, потому что былъ истиннымъ человѣкомъ ¹⁾ Тертуліанъ пишетъ: „Христосъ Богъ, умершій какъ человѣкъ и будучи погребенъ по писаніямъ, исполнилъ и тотъ законъ, что подобно всѣмъ людямъ умиравшимъ сошелъ во адъ“ ²⁾. Въ противоположность процитированнымъ нами экзеидамъ тѣ ученые особенно протестантскіе, которые держатся мнѣнія, что Христосъ сходилъ во адъ оживотворенный съ одухотвореннымъ тѣломъ, утверждаютъ, что сошествіе Христа во адъ было дѣломъ, совершеннымъ Имъ въ прославленномъ состояніи. Подтверженіе такому своему пониманію они видятъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Св. Писанія, напр. Ефес. 4, 8, 9; Колос. 2, 15. Но въ этихъ мѣстахъ говорится о результатахъ сошествія, которые, дѣйствительно, явили торжество Христа надъ адомъ и смертью, но не о самомъ сошествіи. Въ этомъ же смыслѣ выражаются о сошествіи Христа во адъ и нѣкоторые Отцы церкви напр., Іоаннъ Златоустъ ³⁾, Григорій Богословъ ⁴⁾ и др. (Продолженіе будетъ).

Поучительные уроки

современному русскому обществу изъ исторіи разрушенія св. града Іерусалима Римлянами (въ 70-мъ г. по Р. Хр.)

„Іерусалиме, Іерусалиме, избивый пророки и каменіемъ побивай посланныя къ тебѣ! Коль краты восхотѣхъ собрати чада твоя, якоже собираетъ кокошь птенцы своя подъ криль, и не восхотѣсте; се оставляетъ вамъ домъ вашъ пусть“ (Мѡ. XXIII, 37—38)... „яко приидутъ дніе на тя, и обложатъ врази твои острогъ о тебѣ, и обыдутъ тя, и обы-

¹⁾ Толков. на псалмы 138 и 50.

²⁾ О душѣ, гл. 55.

³⁾ Бесѣда на Ев. Матѡ. и Слово на Пасху.

⁴⁾ Твор. св. Григ. IV т. 358 стр.

мутъ ты отвсюду. И разбьютъ ты и чада твоя въ тебѣ, и не оставятъ камень на камени въ тебѣ“ (Лк. XIX, 43—44)... „Небо и земля мимо идутъ, словеса-же Моя не мимо идутъ“ (Мѡ. XXIV, 35) ¹⁾.

„Historia est vitae magistra“ (исторія—учительница жизни),—говоритъ старинная латинская пословица; „помянухъ дни древнія и поучихся“ (псал. 142, 5),—говоритъ Псалмопѣвецъ, всегда извлекавшій изъ созерцаній прошедшаго—множество назидательныхъ, поучительныхъ уроковъ, какъ для себя самого, такъ и для послѣдующихъ своихъ читателей и почитателей; въ виду наступающихъ великихъ дней св. Страстной седмицы какъ нельзя болѣе благовременно и намъ обратиться къ созерцанію минувшей судьбы богоизбраннаго народа еврейскаго и св. храма Иерусалимскаго: грозное предсказаніе о разрушеніи этой великой національной святыни Иудейской, произнесенное Господомъ І. Христомъ и читаемое во вторникъ Страстной седмицы, невольно наводитъ насъ на множество важныхъ, высокихъ мыслей и даетъ намъ не мало весьма поучительныхъ уроковъ даже для настоящаго—бурнаго и злосчастнаго времени, переживаемаго нашей многострадальной родиной...

За два дня до Своей крестной смерти (во вторникъ Страстной седмицы) Господь Нашъ І. Христосъ, находясь съ учениками Своими въ храмъ Иерусалимскій, произносилъ Свою громовую обличительную рѣчь противъ законниковъ, книжниковъ и фарисеевъ (Мѡ. XXIII гл.); заканчивая эту Свою рѣчь, отъ которой всегда будутъ приходиться въ трепетъ фарисеи всѣхъ временъ и народовъ,—Господь кратко предсказалъ Своимъ слушателямъ неминуемую гибель Иерусалима и св. храма Иерусалимскаго:... „Зміи, порожденія ехиднины! Какъ убѣжите вы отъ осужденія въ геенну? слышите, что премудрость Божія говоритъ вамъ чрезъ Меня: „се Я пошлю къ нимъ пророковъ и апостоловъ; но изъ нихъ одни будутъ убиты, другіе распяты, прочіе же преслѣдуемы

¹⁾ Изъ Евангельск. чтенія во вторникъ Страстной седмицы.

и биты въ синагогахъ“. Такъ вы сдѣлаете все сіе, дабы пришла на васъ кровь пророковъ и посланниковъ Божіихъ, убитыхъ вашими предками,—отъ крови Авеля праведнаго до крови Захаріи, сына Варахіина, котораго убили вы между храмомъ и жертвенникомъ. Аминь, аминь глаголю вамъ, яко все сіе придетъ на родъ сей, отяготитъ надъ настоящимъ поколѣніемъ, надъ вами и чадами вашими!.. Іерусалимъ, Іерусалимъ, избивающій пророковъ и каменіемъ побивающій посланныхъ къ тебѣ! Колико кратъ хотѣлъ Я собрать чадъ твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крилъ своя,—и вы не восхотѣли! Се, оставляется домъ вашъ пустъ“... Съ этими словами Господь съ учениками Своими вышелъ изъ храма—съ тѣмъ, чтобы никогда уже болѣе не возвращаться въ него...

Отошедши отъ храма на значительное разстояніе, ученики Господа обратили взоры свои на эту дорогую для ихъ сердца, великолѣпную святыню національную, и, съ чувствомъ восторга, воскликнули, указывая на храмъ своему Божественному Учителю: „посмотри, Учитель, какіе камни и какія зданія“! И дѣйствительно, картина, открывшаяся ихъ глазамъ, была настолько великолѣпна, что могла очаровать самаго равнодушнаго зрителя: прямо предъ ними, во всемъ своемъ величіи, возвышался надъ ужасной бездною храмъ іерусалимскій, и по многочисленнымъ, блистательной бѣлизны, мраморнымъ столпамъ своимъ, казался искусственною громадой льдовъ, съ золотымъ куполомъ, отъ котораго лучи полдневнаго солнца отражались, по замѣчанію І. Флавія, безчисленными молніями. Ученики любовались дивнымъ зрѣлищемъ, но сердце ихъ Учителя было прискорбно: „видите-ли вы эти великія зданія“, сказалъ Онъ ученикамъ Своимъ; „истинно говорю вамъ: не останется здѣсь и камня на камнѣ,—все будетъ разрушено“! И, затѣмъ, восшедши на гору Елеонскую, Господь І. Христось, въ виду разстилавшейся подъ Его ногами чудной картины громаднаго города, произнесъ потрясающее Свое пророчество объ окончательномъ разрушеніи столицы іудейской съ ея знаменитымъ храмомъ—къ величайшему изумленію и ужасу

учениковъ Своихъ, для которыхъ, какъ и для cadaго іудея, понятіе о храмѣ неразрывно соединилось съ понятіемъ всего святаго и неприкосновеннаго, съ благоденствіемъ народа іудейскаго, съ цѣлостію вѣры, съ славою самого Іеговы, Бога израилева! Съ тревогою въ сердцѣ ученики спрашивали Господа,— когда же это будетъ? Господь сказалъ имъ въ отвѣтъ: „берегитесь, чтобы кто не прельстилъ васъ; ибо многіе придуть подъ именемъ Моимъ и будутъ говорить: я—Христосъ, и многіхъ прельстятъ. Также услышите о войнахъ и военныхъ слухахъ. Смотрите, не ужасайтесь, ибо надлежитъ всему тому быть. Но это еще не конецъ: ибо возстанетъ народъ на народъ и царство на царство; и будутъ глады и моры и землетрясенія по мѣстамъ: все-же это начало болѣзней... Когда-же увидите Іерусалимъ, окруженный войсками, и мерзость запустѣнія на святомъ мѣстѣ, тогда находящіеся въ Іудеѣ да бѣгутъ въ горы; и кто въ городѣ—выходи изъ него, а кто на кровлѣ, тотъ не сходи въ домъ и не входи взять что-нибудь изъ дома своего; ¹⁾ и кто на полѣ, не обращайся взять одежду свою, ибо это—дни мщенія. Горе тогда будетъ беременнымъ и недавно родившимъ, ибо великое будетъ бѣдствіе на землѣ и гнѣвъ на народъ сей. И падутъ отъ острія меча и отведутся въ плѣнъ во всѣ народы; и Іерусалимъ будетъ попираемъ язычниками“... „Истинно говорю вамъ, не пройдетъ еще настоящее поколѣніе людей, какъ въ Іерусалимѣ не останется камня на камнѣ. Небо и земля перейдутъ, словеса-же Моя не перейдутъ“! (Мѣ. XXIV, 1—22. 35).

И дѣйствительно, ни одно предсказаніе не исполнилось съ большей точностью и болѣе ужаснымъ образомъ, чѣмъ вышеизложенное нами пророчество Господа І. Христа о разрушеніи города Іерусалима съ великолѣпнымъ его храмомъ и—объ отверженіи богоизбраннаго народа Еврейскаго. Точное, буквальное исполненіе этого пророчества Христова послѣдовало 37 лѣтъ

¹⁾ Для пониманія сего выраженія должно знать, что въ Азіи кровли дѣлаются плоскія и служатъ для прогулокъ. Иногда онѣ бывають соединены одна съ другою переходами, такъ что можно пройти по кровлямъ до конца города.

спустя послѣ вознесенія Христа на небо, а исполнителями этого грознаго пророчества оказались Римляне, которые, ко времени явленія въ міръ Христа Спасителя, успѣли завладѣть почти всею вселенной, всеми народами древняго міра, а въ томъ числѣ и евреями. Эти послѣдніе, послѣ кратковременнаго (100-лѣтняго) періода своей политической самостоятельности (167—63 г. до Р. Х.) подъ властію князей Асмонеѣской (иначе—Маккавейской) династіи,—должны были подчиниться завоевателямъ всего древняго міра—Римлянамъ: одинъ изъ триумвировъ, знаменитый полководецъ Римскій, Кней Помпей, приступомъ взялъ укрѣпленный іудеями храмъ, причемъ во время штурма погибло 12 тыс. іудеевъ. Язычники не только ворвались въ святилище, но Помпей со свитою вошелъ даже во Святое Святыхъ, и съ этого времени,—съ 63-го г. до Р. Хр., *Иудея сдѣлалась Римскою провинціей*, подъ верховнымъ управленіемъ римскихъ проконсуловъ и прокураторовъ, людей по большей части, жадныхъ, корыстолюбивыхъ и безпощадно жестокихъ. Поэтому легко представить себѣ, съ какой безконечной ненавистью должны были относиться евреи, сами постоянно мечтавшіе о всемірномъ владычествѣ во главѣ съ ожидаемымъ своимъ Мессіею,—къ своимъ господамъ и поработителямъ—Римлянамъ, которые, будучи язычниками, постоянно издѣвались надъ еврейскою вѣрою, оскорбляли ихнихъ священниковъ, грабили, мучили и притѣсняли простыхъ людей! Длинный рядъ римскихъ прокураторовъ, управлявшихъ іудеею (какъ до Р. Христова, такъ, особенно, послѣ того),—какъ-будто нарочито стремился къ тому, чтобы довести эту ненависть іудеевъ къ римлянамъ до крайней степени. Въ средѣ самихъ іудеевъ образовалась особая партія ревностныхъ патріотовъ, такъ называемыхъ *зелотовъ*, готовыхъ цѣлыми массами пристать къ любому смѣльчаку, который, объявивъ себя *Мессіей*, поднималъ обыкновенно знамя возстанія и бунта противъ ненавистнаго римскаго владычества. Таковыя самозванцы лже-Мессіи должны были имѣть тѣмъ большій успѣхъ въ народѣ, что самыя мессіанскія-то ожиданія достигли въ то время крайней степени напряженія въ средѣ

народа іудейскаго. Іудеи пользовались всякимъ даже малѣйшимъ случаемъ къ тому, чтобы свергнуть съ себя ненавистное иго необрѣзанныхъ, нечистыхъ язычниковъ—римлянъ и, такимъ образомъ, снова сдѣлаться свободными; но каждая такая попытка обыкновенно оканчивалась для евреевъ полной и рѣшительной неудачею и сопровождалась новыми, все болѣе и болѣе безпощадными репрессіями со стороны Римлянъ. Изъ таковыхъ безпощадныхъ гонителей іудейскаго народа особенно прославились жестокостями своими прокураторы *Альбинъ* и *Гессій Флоръ*, назначенный на должность въ 65 г. по Р. Хр. О первомъ изъ нихъ І. Флавій говоритъ слѣдующее: „онъ не пренебрегалъ ни какимъ видомъ злодѣяній. Онъ не только воровалъ и грабилъ имущество каждаго и не только весь народъ обременялъ податями, но даже тѣхъ, которыхъ градоначальники ловили за грабежи и которыхъ высшіе правители содержали подъ стражей,—освобождать, получивши отъ ихъ родственниковъ деньги... Каждый изъ негодяевъ окруженъ былъ своей шайкой, а онъ (Альбинъ) возвышался надъ скопищемъ, какъ начальникъ разбойниковъ и тираннъ, и пользовался своими копыеносцами для разграбленія мирныхъ гражданъ“...

Таковъ былъ Альбинъ; но преемникъ его, Гессій Флоръ, сумѣлъ доказать, что въ сравненіи съ нимъ и его предшественникъ былъ весьма хорошъ. Тотъ вредилъ, по крайней мѣрѣ, скрытно и обманомъ, а Гессій производилъ свои злодѣянія явно, какъ-бы для прославленія. Посланный, какъ-бы не для управленія страной, а палачемъ для наказанія преступниковъ, онъ не пренебрегалъ ни грабежами, ни мученіями всякаго рода. Въ дѣлахъ, требовавшихъ милосердія, онъ былъ жесточайшимъ, въ постыдныхъ—безстыднѣйшимъ. Никто болѣе его не показывалъ презрѣнія къ истинѣ и никто не изобрѣлъ болѣе хитрыхъ способовъ злодѣянія. Ему казалось мало получать пошлину съ каждаго,—онъ грабилъ цѣлые города сразу и губилъ множество народа, не объявивъ только вслухъ всей страны, что всемъ позволено грабить, если онъ, прокураторъ, будетъ получать часть добычи. Наконецъ, произошло то, что отъ его жадности разорилась вся страна, такъ

что многие, покинувъ дома отцовъ, высеялись въ чужія страны. Это-то жестокости, по словамъ *И. Флавія*, и побудили народъ іудейскій къ *войнѣ*, которой *Гессій Флоръ* сильно желалъ, чтобы скрыть свои злодѣянія. Эта, столь желанная *Гессію*, война и началась въ 12-мъ году царствованія кесаря *Нерона* (въ 66-мъ г. по Р. Хр.). Извѣстіе о началѣ предпринятыхъ іудеями военныхъ дѣйствій привело *Г. Флора* въ неописанный восторгъ: онъ желалъ этого, какъ ничего въ мірѣ. Начатая іудеями роковая война—съ начала и до конца носить одинъ и тотъ-же характеръ: тѣ-же безразсудныя возстанія іудеевъ противъ Римлянъ и тѣ-же ужасныя, кровавыя усмиренія ихъ со стороны послѣднихъ; тѣ-же, наконецъ, свирѣпыя междоусобія съ безпощадной рѣзней среди самихъ жителей Палестины.

Первоначально счастье какъ-будто улыбалось возставшимъ іудеямъ: они начали повсемѣстно избивать римскіе гарнизоны и своихъ ненавистныхъ притѣснителей—римскихъ чиновниковъ; сумѣли даже на голову разбить одного военачальника римскаго,—*Цестія Галла*. Политическія событія того времени, кажется, еще болѣе утвердили возставшихъ въ ихъ непреклонномъ намѣреніи свергнуть съ себя ненавистное римское иго; въ самомъ Римѣ въ то время начались страшныя неурядицы: кесарь *Неронъ* былъ свергнутъ съ престола и собственноручно закололъ себя (68 г. по Р. Х.); и вотъ, вмѣсто одного Кесаря, появилось ихъ разомъ нѣсколько, и всѣ они вели кровопролитную борьбу между собою. Іудеи готовы были уже торжествовать побѣду; но какъ-же страшно были наказаны они за свою безразсудную самонадѣянность! Не соразмѣривъ своихъ ничтожныхъ силъ съ колоссальными ресурсами Римской Имперіи, они, казалось, и не предчувствовали той грозы, которая должна была разразиться надъ ними! Дѣло въ томъ, что смуты въ Римѣ скоро прекратились, ибо на императорскій престолъ (къ 70-му г.) былъ выбранъ престарѣлый, но весьма дѣятельный и талантливый полководецъ *Веспасіанъ*, который, при своемъ отъѣздѣ въ Римъ для занятія престола, поручилъ сыну своему *Титу* подавить возстаніе Іудеевъ и отмстить имъ за из-

біев
нилл
Р.
кру
гол
пер
крѣ
по
лѣз
ным
сто
изв
Оса
на
ній.
всѣ
нар
гор
и І
лит
пот
сам
6—
зас
Бо
раз
над
а т
за
по
оту
ви
ны
цѣ.

біеніе римскихъ солдатъ и чиновниковъ. Сынъ въ точности исполнилъ повелѣніе своего царственнаго отца и въ 70-мъ году по Р. Хр. началъ правильную осаду Іерусалима: онъ поставилъ вокругъ него три укрѣпленныхъ лагера, надѣясь взять городъ голодомъ, ибо по случаю праздника Пасхи г. Іерусалимъ былъ переполненъ народомъ, искавшимъ спасенія за его высокими, крѣпкими стѣнами. Началась отчаянная, геройская, безпримѣрная по своему ожесточенію, борьба іерусалимскаго гарнизона съ желѣзными римскими легионами, предводимыми молодымъ, геніальнымъ полководцемъ римскимъ, царскимъ сыномъ Титомъ. Обѣ стороны не уступали одна другой въ поразительномъ героизмѣ, изворотливостѣ, лукавствѣ, хитрости и безпощадной свирѣпости. Осажденные не допускали и мысли о сдачѣ города, не смотря на то, что множество удивительныхъ, чудесныхъ предзнаменованій, еще задолго до начала правильной осады, — ясно говорило всѣмъ о неминуемой, страшной гибели города, храма и всего народа Іудейскаго. Страшныя землетрясенія, разрушившія цѣлые города въ Виѳиніи и Кампаніи; ужасный голодь въ Римѣ, Греціи и Палестинѣ; свирѣпая язва въ Вавилоніи и Италиі; кровопролитныя междоусобія въ іудеѣ и сопредѣльныхъ съ нею областяхъ, потомъ въ цѣлой Имперіи по смерти Нерона; словомъ, всѣ тѣ самыя бѣдствія, о которыхъ говорилъ І. Христосъ, (Мѣ. XXIV, 6—9) кажется, предвозвѣщали всему міру нѣчто необыкновенное, заставляли ожидать исполненія одного изъ великихъ судовъ Божіихъ. Но вотъ тучи бѣдствій, носившіяся до тѣхъ поръ по разнымъ мѣстамъ, устремляются въ Палестину, сосредоточиваются надъ Іерусалимомъ, — повидимому за возмущеніе противъ кесарей, а въ самомъ дѣлѣ — за противленіе іудеевъ Богу отцовъ своихъ, за *отверженіе Мессіи*. Но истинныхъ знаменій, предвозвѣщавшихъ погибель народа, никто не замѣчалъ, никто имъ не вѣрилъ. Умъ отупѣлъ, глаза ослѣпли именно, чтобы только не понимать и не видѣть предвозвѣщеній свыше. Между тѣмъ, таковыхъ разительныхъ предвозвѣщеній было весьма много. Такъ, въ продолженіе цѣлаго года надъ Іерусалимомъ стояла *комета въ видѣ меча*. Въ

годъ предшествующій возстанію іудеевъ, когда народъ собрался въ храмъ на праздникъ опрѣсноковъ, 1-го марта, въ 9-мъ часу ночи (по нашему—въ 3 часа утра) вдругъ алтарь и храмъ были освѣщены блестящимъ совершенно полуденнымъ свѣтомъ,—и это продолжалось цѣлыхъ полчаса. Невѣжды видѣли въ этомъ счастливое предзнаменованіе, но книжники тогда-же говорили, что быть бѣдамъ. Въ тотъ-же праздникъ корова, приведенная первосвященникомъ для жертвоприношенія, *отелилась предъ алтаремъ яменкомъ*. Восточныя ворота, служившія главнымъ входомъ во внутреннюю окрѣпость храма, вылитыя изъ мѣди, отличались необыкновенной тяжестью, такъ что по вечерамъ ихъ едва были въ состояніи затворять двадцать человѣкъ; они запирались громадными желѣзными задвижками и толстыми крючьями, глубоко утвержденными въ порогъ, состоявшемъ изъ цѣльнаго камня. И вотъ эти-то ворота однажды въ 6-мъ часу ночи (по нашему—въ полночь) очутились отворенными сами собою. Сторожа храма въ страхъ поспѣшили объявить объ этомъ чудномъ событіи очередному священнику. Невѣждамъ и простецамъ и это событіе показалось добрымъ предзнаменованіемъ: по ихъ мнѣнію, это *Богъ открылъ врата своихъ благодѣяній*. Учители-же и книжники поняли это такъ, что храму угрожаетъ опасность,—что *врата его отворяются для враговъ безъ всякихъ со стороны ихъ усилій*, а про себя говорили, что это есть знаменіе опустошенія. Въ тотъ-же годъ, нѣсколько дней спустя послѣ праздника Опрѣсноковъ, именно 14-го апрѣля, произошло событіе, превышающее всякое вѣроятіе: предъ закатомъ солнца по всей странѣ въ воздухъ виднѣлись развѣзжающія колесницы, бѣгущія сквозь облака войска и осажденные города. Въ праздникъ Пятидесятницы, ночью, священники по своему обычаю пришедши въ храмъ для совершенія службы, сначала услышали великое смятеніе и великій шумъ, а потомъ вдругъ—голосъ, говорящій: „уйдемъ отсюда“! Но удивительнѣе всѣхъ этихъ предзнаменованій было слѣдующее происшествіе: за четыре года до войны, когда городъ наслаждался еще миромъ и изобиліемъ всего, нѣкто *Иисусъ, сынъ Анановъ*, изъ

про
кото
вдр
Гол
хра
нар
все
эти
бит
тол
его
дѣй
то-
при
роз
кал
ещ
Іер
сил
чег
дол
счи
он
не
и с
кре
но
пр
вал
сам
это
Іер
ска

простонародья и безъ всякаго образованія, на праздникъ, въ который, по обычаю, среди дворовъ храма раскидывались палатки, вдругъ стали кричать: „Голосъ отъ Востока! Голосъ отъ Запада! Голосъ четырехъ вѣтровъ! Голосъ противъ Иерусалима и противъ храма! Голосъ противъ мужей и женъ! Голосъ противъ всего народа“! День и ночь бѣгаль онъ по всѣмъ улицамъ города и все выкрикивалъ эти угрозы. Нѣкіе старѣйшины, раздраженные этими непріятно угрожавшими криками, схватили его и начали бить. Сынъ Анановъ не защищался и не молилъ о пощадѣ, а только не переставалъ кричать тѣ-же самыя слова, за которыя его били. Начальники іудейскіе, полагая, что этотъ человекъ дѣйствовалъ подъ наитіемъ сверхъестественной силы, но въ то-же время въ какомъ-то страхѣ отъ этихъ предреченій и угрозъ, привели его къ римскому прокуратору. Онъ приказалъ бить его розгами, и его изсѣкли до костей. Сынъ Анана и тутъ не заплакалъ, не произнесъ ни одного слова мольбы; онъ только кричалъ еще громче, еще мрачнѣе, сколько хватало его силъ: „Горе, горе Иерусалиму“! Альбинъ, который былъ тогда прокураторомъ, спросилъ его, — что онъ за человекъ, что значать его слова и для чего онъ кричитъ? Онъ не далъ никакого отвѣта, а только продолжалъ выкрикивать свое горе объ участи города. Альбинъ, считая его безумнымъ, отпустилъ его на свободу. Съ этой минуты онъ не знался ни съ однимъ жителемъ Иерусалима, ни къ одному не обращался ни съ однимъ словомъ; но каждый день его видѣли и слышали, какъ онъ, по долгомъ самоуглубленномъ размысленіи, кричалъ: „Горе, горе Иерусалиму“! И его ежедневно били за это, но никто не слышалъ отъ него ни одного слова жалобы. Онъ не произносилъ ни слова благодарности и тѣмъ, кто изъ милости давалъ ему пищу. Въ продолженіе *семи лѣтъ* и пяти мѣсяцевъ до самой осады, преимущественно во время праздниковъ, раздавался этотъ голосъ непрестанно. Съ появленіемъ римскаго войска предъ Иерусалимомъ онъ смолкъ, какъ-бы видя исполненіе своего предсказанія.

(Продолженіе будетъ).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

О. И. Мищенко. Къ вопросу о составѣ предстоящаго собора Русской церкви, Кіевъ 1906 г., цѣна 40 к.

Недавно вышла въ свѣтъ брошюра доцента Кіевской духовной академіи О. И. Мищенко: „Къ вопросу о составѣ предстоящаго собора Русской церкви“. Брошюра эта заслуживаетъ особаго вниманія какъ въ виду того живаго интереса, какой имѣетъ затрагиваемый ею вопросъ, такъ и въ виду предложеннаго въ ней рѣшенія этого вопроса.

Въ настоящее время въ наукѣ какъ у историковъ, такъ и у канонистовъ установилось мнѣніе, что съ правомъ личнаго рѣшающаго голоса въ соборахъ участвовали только епископы; также всеми признается и фактъ участія низшихъ клириковъ и мірянъ. Но значительное различіе возникаетъ въ канонической оцѣнкѣ участія мірянъ и клира. Въ то время какъ одни доказываютъ, что міряне и пресвитеры съ діаконами представляли собою неораническій элементъ собора, что они могли только участвовать въ соборѣ, и соборъ могъ только выслушивать ихъ мнѣнія и совѣты, другіе утверждаютъ, что міряне и низшее духовенство представляли необходимый элементъ собора, что безъ нихъ былъ бы не соборъ, а съѣздъ епископовъ, что, хотя они и не пользовались обыкновенно правомъ *личнаго* рѣшающаго голоса, однако *коллективное* согласіе или несогласіе ихъ имѣло рѣшающее значеніе и для соборныхъ опредѣленій; причемъ нѣкоторые пытались даже доказывать право низшихъ клириковъ на личный рѣшающій голосъ. Наконецъ, третьи, признавая согласіе мірянъ и духовенства необходимымъ условіемъ силы соборныхъ постановленій, полагали, что соборъ возможенъ и безъ присутствія мірянъ, что согласіе можетъ предполагаться, поскольку епископы являются делегатами управляемыхъ ими областей. Для правильной оцѣнки означенныхъ мнѣній авторъ предварительно дѣлаетъ ис-

торико-каноническую справку по вопросу о составѣ церковныхъ соборовъ.

Въ источникахъ церковнаго права, говоритъ авторъ въ началѣ брошюры, мы напрасно стали бы искать какогонибудь полнаго и обстоятельнаго учредительнаго акта, на подобіе, напр., Положенія о Государственной Думѣ,—которымъ бы точно и все-сторонне опредѣлялось, что такое соборъ, какъ онъ долженъ составляться, какъ и какія дѣла рѣшать и т. п.

Соборы созданы были не законодательствомъ, а самою жизнью, они были живымъ выраженіемъ начала соборности, лежащаго въ самомъ существѣ церковнаго строя. Живой духъ соборности обнаруживаетъ свое дѣйствіе съ самыхъ первыхъ дней существованія христіанской общины. Разсматривая примѣры соборнаго рѣшенія вопросовъ, возникавшихъ въ вѣкъ апостольскій, о которыхъ повѣствуется въ книгѣ Дѣяній св. апостоловъ (гл. I, VI, XIII и особенно XV), авторъ дѣлаетъ выводъ, что съ принципіальной точки зрѣнія участіе мірянъ въ соборѣ допустимо, если бы такое участіе не отвѣчало какимъ-нибудь догматическимъ началамъ или духу церковной жизни, апостолы не допустили бы его. Обращаясь затѣмъ къ соборамъ II и III в., онъ находитъ, что правомъ личнаго рѣшающаго вотума на соборахъ пользовались только епископы; клирики и міряне участвовали въ соборныхъ совѣщаніяхъ, но участіе это является не только совѣщательнымъ, а включаетъ въ себѣ и нѣкоторый элементъ вліянія на исходъ соборнаго постановленія. По мысли св. Кипріана, поддерживаемой Карфагенскою и Римскою церковью его времени, *соборное рѣшеніе можетъ имѣть силу только при согласіи клира и паствы, и не имѣетъ силы безъ такого согласія.*

Мысль о необходимости согласія паствы на соборахъ, по мнѣнію автора, всегда исповѣдывалась православною церковью; въ исторіи мѣнялись только тѣ способы и техническіе приемы, какими выяснялся и устанавливался фактъ народнаго согласія.

Съ признаніемъ христіанства государственной религіей измѣняется форма участія мірянъ въ соборныхъ дѣяніяхъ: представительство общественно-народное замѣняется государственно-правительственнымъ. И во всей дальнѣйшей исторіи устанавливается обратно пропорціональное отношеніе между элементомъ правительственнымъ и элементомъ общественнымъ въ церковныхъ дѣлахъ: *чѣмъ больше участіе мірянъ въ церковномъ управленіи отличалось въ форму правительственнаго содѣйствія, тѣмъ больше отступало на задній планъ элементъ общественный, и наоборотъ, — чѣмъ меньше вліяло на церковныя дѣла правительство, тѣмъ больше расширялось участіе съ нихъ общества.*

Выяснивъ затѣмъ участіе византійскаго правительства въ церковныхъ дѣлахъ на вселенскихъ соборахъ, авторъ замѣчаетъ, что на соборахъ помѣстныхъ, (которые собственно и являются для насъ прямымъ примѣромъ), народно-общественный элементъ не теряетъ своего значенія и на дѣлахъ о постановленіи по избранію и о низложеніи по суду епископовъ показываетъ, что церковное сознаніе придавало важное каноническое значеніе этому представительству, отстаивая, по обстоятельствамъ времени, его права и регулируя, въ виду безпорядковъ его организацію.

Послѣ паденія Константинополя восточная церковь оказалась въ государствѣ съ иновѣрнымъ правительствомъ, которое, естественно, не могло представлять собою мірскаго элемента церкви. Поэтому вся новая исторія автокефальныхъ церквей на Востокѣ, и особенно въ патріархатѣ Константинопольскомъ, характеризуется чрезвычайнымъ усиленіемъ участія свѣтскаго національно-общественнаго элемента въ дѣлахъ церкви. Міряне получаютъ даже право личнаго рѣшающаго голоса наравнѣ съ архіереями и участвуютъ въ постоянномъ управленіи какъ въ Константинополѣ, такъ и по епархіямъ. Нельзя сказать, чтобы представительство мірянъ въ церковныхъ учрежденіяхъ было хорошо организовано: греческая плутократія въ немъ взяла верхъ, патріархіей часто распоряжаются фанариоты, а по епархіямъ и приходамъ властвуютъ богачи-епитропы, злоупотребленій масса.

Въ Русской церкви представительство мірской стороны на соборахъ, согласно нравамъ и государственно-общественному строю московской Руси, бралъ на себя царь, окружаемый боярами. Въ юго-западной Руси правительство было польское, католическое; и здѣсь на соборахъ представительство отъ мірянъ было общественно-народное, выборное; здѣсь были представители отъ казачьей старшины, знати, мѣщанъ и т. п.

И такъ, во всей церковной исторіи мы видимъ органическое участіе клира и мірянъ въ дѣяніяхъ церковныхъ соборовъ, и лишь смотря по обстоятельствамъ времени, представительство мірянъ бывало то государственно-правительственнымъ, то общественно-народнымъ.

Изъ представленнаго историческаго очерка авторъ, при свѣтѣ догматико-теоретическихъ началъ, дѣлаетъ слѣдующіе каноническіе выводы.

Соборная организація имѣетъ для себя основу въ догматико-каноническихъ началахъ православно-церковнаго строя. Церковь есть тѣло Христово, единый цѣлый организмъ, главою котораго является Самъ Христосъ. Какъ во всякомъ организмѣ, такъ и въ церкви есть различіе членовъ, и каждому члену, по словамъ ап. Павла, опредѣлена „своя мѣра дѣйствія“ (Еф. IV, 16). Могутъ быть „дѣйствія“, исполняемая отдѣльными членами, но могутъ быть и такія дѣйствія, которыя исполняются только всѣмъ организмомъ, при живомъ участіи всѣхъ его членовъ, „каждаго въ свою мѣру“. Соборы—это такіе акты церковной жизни, въ которыхъ должны участвовать всѣ члены церковнаго тѣла: и епископы, и клиръ, и міряне, каждый „въ свою мѣру“, т. е. сообразно своему назначенію въ церкви. Голосъ собора долженъ быть голосомъ всей церкви, не только епископовъ, но и клира, и мірянъ. Православная церковь никогда не стремилась подавить голосъ клира и мірянъ по вопросамъ вѣры и жизни властію епископовъ, такое стремленіе составляетъ характерную черту римско-католической церкви. „У насъ, исповѣдуютъ восточные патріархи въ посланіи къ папѣ Пію IX, ни патріархи, ни соборы никогда не

могли ввести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестія у насъ есть самое тѣло церкви, т. е. самый народъ“. И такъ въ качествѣ перваго догматико-каноническаго вывода можно принять положеніе, что *соборъ есть такой органъ церковнаго управленія, чрезъ который высказывается вся церковь въ своемъ канолическомъ единствѣ, не только епископы, но и клиръ, и міряне.*

Но это первое положеніе можетъ быть правильно понято только въ связи со вторымъ: каждая изъ основныхъ группъ церковной организаціи—епископы, клиръ и міряне—участвуетъ въ соборныхъ опредѣленіяхъ „въ мѣру дѣйствія своего“, т. е. не съ равными, а съ *различными* правами и различнымъ способомъ, сообразно своему назначенію и положенію въ церкви и обстоятельствамъ времени. Епископы, какъ высшая въ церкви власть, сохраняютъ при этомъ руководящее положеніе. Обычный порядокъ соборнаго дѣлопроизводства опредѣляется формулой: *епископы рѣшаютъ при совѣтѣ и согласіи наставы.* Это положеніе въ виду твердой устойчивости его въ исторіи въ связи съ догматическимъ ученіемъ объ іерархіи, можетъ быть принято въ качествѣ руководящей канонической нормы. Обыкновенно технически норма эта осуществлялась такимъ образомъ, что *епископы принимали участіе* въ послѣднемъ *рѣшительномъ голосованіи* формулы соборнаго опредѣленія; или выражаясь иными словами, правомъ голоса на соборахъ обыкновенно пользовались одни епископы.

Право епископовъ на участіе въ соборѣ основывается главнымъ образомъ не на сугубой епископской благодати, и не на власти, пріобрѣтаемой епископами въ зависимости отъ историческаго положенія данной кафедры или въ зависимости отъ делегаціи, а на полномочіяхъ власти учрежденнаго апостолами въ церкви епископскаго служенія. Формальнымъ источникомъ такого права, при этомъ пониманіи, является актъ постановленія или нареченія. Такимъ образомъ, *въ епископскомъ составѣ собора можетъ участвовать всякій, надѣ къмъ состоялось нареченіе.*

Какъ за епископами признавалось право ставить рѣшеніе, такъ за *клиромъ и мірянами* признавалось право участвовать въ

соборныхъ *совѣщаній* и изъявлять свое *согласіе* или несогласіе на извѣстное рѣшеніе. Согласіе клира и мірянъ является какъ бы коллективнымъ *рѣшающимъ голосомъ* паствы. Голосъ этотъ въ православной церкви всегда признавался необходимымъ условіемъ канонической „твердости“ соборнаго „декрета“, мысль о необходимости такого согласія, можно сказать, красною нитью проходитъ чрезъ всю исторію ученія православной церкви. Право народа быть „хранителемъ благочестія“ часто являлось въ исторіи главнымъ оплотомъ защитниковъ православія; такъ было, напр., во времена аріанскихъ смуть въ Византіи, когда большинство епископовъ склонилось къ полуаріанству; такъ было въ юго-западной Руси, когда почти весь епископатъ перешелъ въ унію и народно-общественное представительство на соборахъ спасало страну отъ окатоличенія, срывая соборы, склонявшіеся въ унію.

Представительство на соборахъ клира въ своемъ составѣ и организаціи зависѣло отъ обстоятельствъ времени, и вопросъ этотъ долженъ рѣшаться сообразно съ обстоятельствами и потребностями времени.

Еще болѣе зависитъ отъ историческихъ условій организація и представительство на соборахъ мірянъ; здѣсь имѣютъ значеніе не только обсуждаемые на соборѣ вопросы, но и государственное положеніе церкви, и общественно-государственныя понятія даннаго времени.

Примѣняя каноническія нормы къ обстоятельствамъ нашего времени, авторъ въ заключеніе высказываетъ нѣсколько общихъ соображеній, лишь въ качествѣ наводящихъ мыслей, и отмѣчаетъ нѣкоторые наиболѣе распространенные взгляды.

Таково содержаніе новой брошюры *Θ. И. Мищенко*, затрагивающей одинъ изъ самыхъ живыхъ, жгучихъ вопросовъ современной церковной жизни. Во всеоружіи научнаго аппарата подходитъ авторъ къ изслѣдуемому имъ вопросу и со свойственными истиннымъ ученымъ объективностью и осторожностью дѣлаетъ выводы и приложенія къ современной дѣйствительности. Выводы эти можно назвать новыми и оригинальными, но лишь по столь-

ку, по сколько подобнаго рода эпитеты вообще могутъ быть умѣстны, приложимы и означать дѣйствительную похвалу автору, который въ своемъ рѣшеніи вопроса вскрываетъ самую глубь церковнаго правосознанія, искони присущаго и дѣйствующаго въ церкви православной.

Брошюра издана весьма опрятно, читается съ большимъ интересомъ и заслуживаетъ самаго широкаго распространенія. Выписывать можно изъ редакціи, „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи“.

ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

По поводу письма Предсѣдателя строительнаго комитета и попечителя храма при деревнѣ Семкинѣ, Мурминской волости, Рязанскаго уѣзда, крестьянина Андрея Маіорова, напечатаннаго въ № 19 газеты „Рязанскій Вѣстникъ“ за 1906 годъ.

Въ письмѣ своемъ Маіоровъ жалуется на медленность Епархіальнаго Начальства по производству дѣла о построеніи и освященіи въ означенной деревнѣ новой церкви. — Съ перваго взгляда представляется, что авторъ письма какъ будто бы и правъ въ своемъ сѣтованіи; но вникнувъ точнѣе въ указанныя имъ „штанья по разнымъ мытарствамъ“, не трудно замѣтить, что тормозомъ въ дѣлѣ служила и служить неисправность самихъ строителей Семкинской церкви въ исполненіи законныхъ требованій и распоряженій Епархіальнаго Начальства. — Въ подтвержденіе этого достаточно указать хотя бы на то только, что Маіоровъ самъ же говоритъ въ своемъ письмѣ, что при подачѣ имъ 7-го октября 1905 года, при участіи и содѣйствіи штабсъ-капитана Нѣжинскаго полка г. Киселева, прошенія объ освященіи церкви Преосвященный Аркадій объявилъ ему, что къ прошенію объ освященіи новаго храма необходимо свидѣтельство архитектора и благочиннаго о готовности храма къ освященію, и что онъ, Маіоровъ,

спустя нѣкоторое время, добыль и представилъ Преосвященному сначала одинъ только актъ архитектора, а потомъ, 13-го декабря того же года, онъ вмѣстѣ съ г. Киселевымъ явился къ Преосвященному и съ остальными „всеми данными“ для освященія храма.—Очевидно, что замедленіе въ этомъ случаѣ происходило по винѣ самага Маіорова.—Но мы оставимъ дальнѣйшую детальную разборку тенденціознаго письма Маіорова, потому что въ настоящей своей замѣткѣ мы не намѣрены входить въ полемику.—Намъ желательно только раскрыть предъ читателями въ нѣсколькихъ чертахъ неосновательность протеста Маіорова.

Намъ извѣстно, что авторъ письма Маіоровъ избранъ Предсѣдателемъ строительнаго комитета по постройкѣ Семкинской церкви только въ маѣ 1905 года и, повидимому, онъ слишкомъ мало освѣдомленъ съ прежнею дѣятельностью означеннаго комитета.—Онъ не знаетъ даже съ котораго времени существуетъ строительный комитетъ, а поэтому и пишетъ въ своемъ письмѣ, что вопросъ о постройкѣ новаго храма въ деревнѣ Семкинѣ единогласно рѣшенъ былъ крестьянами въ 1899 году, тогда-какъ въ дѣйствительности вопросъ этотъ принципиально былъ уже разрѣшенъ Епархіальнымъ Начальствомъ за годъ ранѣе предъ тѣмъ.—Далѣе, Маіоровъ замалчиваетъ, а можетъ быть также не знаетъ, что Семкинскіе крестьяне сначала вознамѣрились построить для себя каменный храмъ, на что въ 1900 году и получили отъ Епархіальнаго Начальства разрѣшеніе; но въ 1902 году отъ постройки каменнаго храма, по недостатку средствъ, отказались, и въ томъ же году испросили у Епархіальнаго Начальства разрѣшеніе на покупку въ сосѣднемъ селѣ Алехановѣ старой деревянной церкви.—Послѣ покупки этой церкви между крестьянами деревни Семкина возникъ упорный споръ о выборѣ мѣста для построенія ея, и споръ этотъ продолжался до начала 1903 года.—Наконецъ, въ Маѣ 1903 года была совершена закладка одной только трапезной деревянной церкви, и, несмотря на усиленные пособія со стороны Епархіальнаго Начальства выдачею нѣсколь-

кихъ сборныхъ книгъ, постройка этой церкви изъ стараго прилаженнаго матеріала продолжалась до конца 1905 года. А объ окончательномъ устройствѣ домовъ для причта строительнымъ комитетомъ до сего времени свѣдѣній Епархіальному Начальству не доставлено.—Что же касается до оглашаемой медлительности въ исходатайствованіи у Святѣйшаго Синода безплатнаго отпуска богослужебныхъ книгъ для Семкинской церкви, то таковыя книги были исходатайствованы своевременно и болѣе—чѣмъ за полтора мѣсяца до освященія церкви были переданы лично, подъ росписку, самому автору письма Маіорову ¹⁾.

Отъ Рязанскаго Вѣстника не далеко и Рязанскій листокъ въ распространеніи ни на чемъ не основанныхъ свѣдѣній. Въ № 29--30 этого листка сообщается, что „по слухамъ въ Рязани предполагаются въ недалекомъ будущемъ служебныя перемѣщенія, а именно: Преосвященный Аркадій будто бы уходитъ на покой, а кандидатомъ на его мѣсто является Преосвященный Владиміръ“ и проч... Но, какъ намъ извѣстно, у Рязанскаго Епархіальнаго Начальства не имѣется никакихъ свѣдѣній или официальныхъ сообщеній объ оставленіи службы Преосвященнымъ Аркадіемъ и о назначеніи Преосвященнаго Владиміра на кафедру Рязанской епархіи.—Этотъ нелѣпый слухъ такъ-же пропечатанъ и въ № 76 Рязанскаго Вѣстника, а именно въ отдѣлѣ хроники этого Вѣстника читаемъ: „въ городѣ циркулируютъ упорные слухи, что епископъ Рязанскій и Зарайскій Преосвященный Аркадій оставляетъ службу и что на его мѣсто назначенъ викарный епископъ Преосвященный Владиміръ“.—Прочитавъ эти съ вѣтру полученные, слухи; удивляемся: неужели наши рязанскія газеты—Вѣстникъ и Листокъ явились на свѣтъ именно для распространенія лживыхъ слуховъ и инсинуацій къ смущенію общества, особенно духовенства, да и самихъ Архипастырей!.. Но къ нашему удовольствію и успокоенію, эти лживые слухи, долетѣвшіе до Пе-

¹⁾ Печатано по официальному сообщенію.

тербурга, названы „совершенно вздорными“ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Антоніемъ, первоприсутствующимъ Членомъ Святѣйшаго Синода въ Его телеграммѣ на имя Преосвященнаго Аркадія отъ 22-го марта сего 1906 года.

Объ отношеніи духовенства къ политическимъ партіямъ.

Преосвященный Арсеній, Епископъ Псковскій и Порховскій, высказалъ на пастырскомъ собраніи 1-го декабря 1905 года, что *пастырство должно стоять выше политики* и церковный амвонъ не долженъ быть трибуною для пропагандированія извѣстной политической партіи. Въ основу такого тезиса Преосвященный указалъ на отвѣтъ Иисуса Христа, послѣ обращенной къ Нему просьбы одного человѣка рѣшить споръ его съ братомъ о наслѣдствѣ (Лук. 12, 13—14). Изъ евангельскаго повѣствованія о семъ явствуетъ, что І. Христось отказалъ просителю раздѣлить спорное имущество потому, что Онъ, Мессія, пришелъ на землю не для того, чтобы заниматься внѣшними гражданскими и политическими отношеніями людей. Христось, отвергнувъ внѣшній способъ воздѣйствія на человѣка, избралъ, единственно вѣрный, внутренній: Онъ сѣялъ сѣмена Своего ученія въ человѣческія души и эти сѣмена уже принесли богатый плодъ, приносятъ и теперь и будутъ приносить, пока вся вселенная не просвѣтится свѣтомъ Христовымъ. А свѣтъ Христовъ—основа жизни, атмосфера человѣка. Поэтому, чѣмъ болѣе искажается ученіе Христа въ обществѣ, тѣмъ ближе къ анархіи само общество. Человѣкъ же, по ученію Христа, долженъ предпочитать волю Божию волѣ своей, подавлять самолюбіе, умерщвлять гнусные инстинкты плоти, любить справедливость, и искать прежде всего царствія Божія и правды его. Если пастырь Церкви примкнетъ къ какой-либо определенной политической партіи, то тѣмъ самымъ онъ унизитъ ученіе Христа. Евангеліе выше всѣхъ партій: оно обращено ко всѣмъ и на всѣ времена; Церковь святая всѣхъ объединяетъ,

все одухотворяетъ, и у порога церковнаго, при входѣ въ храмъ, пастырь долженъ отбросить всякія мысли о политическихъ земныхъ вопросахъ. Слѣдуя по стопамъ Христа, пастыри церкви должны, главнымъ образомъ, заботиться о возрожденіи и обновленіи душъ своихъ пасомыхъ. Воздѣйствіе на душу—вотъ священный долгъ пастыря. И если души человѣческія будутъ возрождаться и обновляться, подѣ дѣйствіемъ свѣта Христова, и люди будутъ искать прежде всего царствія Божія и правды его, то и сія вся, т. е. земныя блага, приложатся имъ.

Въ томъ же духѣ высказалось и приняло рѣшеніе духовенство г. Омска, которое сдѣлало такое постановленіе: „духовенство не должно примыкать ни къ одной опредѣленной политической партіи, а служить проводникомъ въ широкую массу вѣчнаго Христова ученія. При этомъ духовенство высказало мысль о необходимости посѣщать митинги и сходки, которые состоятся на законномъ основаніи, для собиранія матеріала, пригоднаго въ цѣляхъ огражденія паствы отъ анархистской пропаганды; желательно и активное участіе духовныхъ лицъ на этихъ сходкахъ въ качествѣ ораторовъ, для уясненія истины; но слѣдуетъ уклоняться отъ тѣхъ сходокъ, гдѣ есть опасность встрѣтить униженіе священнаго сана. Въ своихъ проповѣдяхъ пастыри не должны допускать ничего такого, что могло бы быть истолковано, какъ натравливанье одной части населенія на другую. Вопросы и явленія современной жизни должны разсматриваться въ церковной проповѣди съ точки зрѣнія вѣчныхъ евангельскихъ истинъ. Пастыри могутъ лично держаться какихъ угодно политическихъ взглядовъ (это—дѣло совѣсти), но отнюдь не проводить ихъ съ церковной кафедры.

На Кишиневскомъ обще-епархіальномъ съѣздѣ Епископъ Владиміръ выразилъ желаніе, чтобы пастыри при всякомъ удобномъ случаѣ знакомили народъ съ истиннымъ положеніемъ дѣлъ въ наши дни, въ нашемъ отечествѣ, и разъясняли народу подлинный смыслъ Высочайшихъ актовъ отъ 6-го августа, 17-го октября

и 3-го ноября 1905 года, которыми дарованы народу величайшія блага. Для противодѣйствія же усиленной антицерковной и антигосударственной пропагандѣ архипастырь призналъ необходимымъ, чтобы Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства немедленно озаботился изданіемъ брошюръ и листовъ для бесплатной раздачи народу, въ которыхъ давались бы народу здравыя понятія и сужденія о текущихъ событіяхъ. Закончивъ свою рѣчь, владыка предложилъ всѣмъ присутствующимъ обмѣняться мнѣніями по указаннымъ вопросамъ. Обмѣнъ мнѣній былъ самый оживленный, вопросы освѣщались съ самыхъ разнообразныхъ сторонъ.

Богословская и свѣтская литература говоритъ за и противъ „политиканствующаго“ духовенства. Жизнь же дѣлаетъ свое. Католическое духовенство давно принимаетъ самое дѣятельное участіе въ политической жизни народа („Церк. Вѣдом.“ 1906 года № 2). Есть партіи и среди духовенства русскаго. Есть одинокіе батюшки-политиканы, есть ораторы, есть организаторы, агитаторы, есть уже и арестованные и въ тюрьмѣ заключенные. Актомъ 6 августа участвовать въ политической жизни народа призвано и духовенство. Выступая въ роли политическаго дѣятеля, батюшка дѣйствуетъ не въ церкви только, не съ кафедры церковной, а на площади, на улицѣ, въ толпѣ народной, большею частью въ качествѣ „увѣщателя“ въ разбушевавшемся морѣ страстей... Дѣйствуетъ, какъ мужественный гражданинъ и какъ „добрый пастырь“, готовый „положить душу свою“ за словесныхъ овецъ своихъ. Въ серьезныхъ политическихъ вопросахъ неосвѣдомленный самъ, батюшка выражаетъ только свое личное мнѣніе, свое сочувствіе той или другой политической партіи. Закономъ 6 августа духовенству предоставлено право участія въ выборахъ членовъ въ Государственную Думу. Духовенство, близко стоящее къ народу, можетъ оказать существенную поддержку въ избраніи въ Думу достойныхъ лицъ. На этомъ основаніи Кіевскій, напр., отдѣлъ „Русскаго собранія“ разсылаетъ особое воззваніе къ „достопочтеннымъ пастырямъ“. И пастыри—по своимъ ли убѣжденіямъ, по призыву ли со стороны—занялись въ своей средѣ

организаціей церковной и политической. Петербургскіе священники организовали „Союзъ церковнаго обновленія“. (Петербургъ, Петербургская сторона, Малая Дворянская, д. 2, кв. 6). Въ г. Казани организовали „Союзъ пастырей и церковныхъ старостъ“ („Церковно-Общественная Жизнь“, № 3). Кромѣ того, духовенство г. Казани приняло программу „партіи манифеста 17-го октября“ („Церковно-Общественная жизнь“, № 2). Образовался „Союзъ русскихъ людей при Могилевскомъ Богоявленскомъ Братствѣ“. Тамбовское духовенство принимаетъ дѣятельное участие въ „Тамбовскомъ союзѣ русскихъ людей“ („Тамб. Епарх. Вѣд., № 1).

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда въ 1-й день Пасхи.—Ученіе Ап. Петра о сошествіи Христа во адъ.—(Продолженіе будетъ).—Поучительные уроки современному обществу изъ исторіи разрушенія св. града Іерусалима Римлянами.—(Продолженіе будетъ).—Библиографическая замѣтка О. И. Мищенко.—Извѣстія и Замѣтки.—По поводу письма председателя строительнаго комитета и попечителя храма крестьянина Андрея Маіорова.—Въ Ряз. Вѣст. и Ряз. Лист. напечатано распространеніе ни на чемъ не основанныхъ свѣдѣній о Преосвященномъ епископѣ Ряз. и Зар. Архидіѣ.—Объ отношеніи духовенства къ политическимъ партіямъ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толерозъ*.

Печатать дозволяется. Марта 22 дня 1906 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ*.

№ 80. Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1906.