

Государственная
Библиотека
СССР
п. В. И. Ленин

XX 18
2

~~МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІЯ
НИЖНЯЯ~~

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-ГО АВГУСТА. № 15-й 1867 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

БОЖІЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, Великій князь финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Любезнѣйшая, Племянница НАША, Великая Княжна
Ольга Константиновна, съ согласія Родителей Ея,
Любезнѣйшихъ: Брата НАШЕГО Великаго Князя
Константина Николаевича и Невѣстки Вели-
кой Княгини Александры Гусифовны, всту-
паетъ въ бракъ съ Ею Величествомъ Королемъ

Эллиновъ Георгіемъ 1-мъ. Изъявивъ и НАШЕ совершенное согласіе на сей брачный союзъ и призывая на оный благословеніе Божіе, МЫ, сего дня, въ Церкви Царско-сельскаго Дворца, при собраніи Духовныхъ и Свѣтскихъ Особъ торжественно обручили, по обрядамъ НАШЕЙ Православной Церкви, сію Любезную НАМЪ чету.

Возвѣщая всенародно о такомъ пріятномъ для сердца НАШЕГО событіи, МЫ вполне увѣрены, что всѣ вѣрные НАМЪ подданные примутъ въ немъ участіе съ постоянно отличающимъ ихъ чувствомъ непоколебимой приверженности къ НАМЪ и всѣмъ Членамъ ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 26-й день Іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ седьмое, Царствованія же НАШЕГО въ тринадцатое.

На подлинномъ Собственною Печатанъ въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ 26-го, а ЛИЧЕСТВА рукою подписано: съ онаго при Святѣйшемъ Синодѣ 27 Іюня 1867 года.

«АЛЕКСАНДРЪ.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали во первыхъ сообщенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 26-й день текущаго Іюня, о совершившемся сего же числа обрученіи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ 1-мъ, и во вторыхъ, предложенную Его Сіятельствомъ

Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Графомъ Дмитріемъ Андреевичемъ Толстымъ Высочайше утвержденную по сему случаю новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося обрученія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ I-мъ объявивъ указами Московской и Грузино-Имеритинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ: Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропитіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ Гражданскими Начальствами прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ, предъ Литургією, отправить торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь, во осѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Имени Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ, такъ: «и обрученномъ Ея Женихѣ». На сей конецъ препроводить при посылаемыхъ указахъ потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста и упомянутой Высочайше утвержденной формы. Сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи. Іюня 28 дня 1867 года.

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали обстоятельства дѣла по возникшему въ одной изъ епархій недоразумѣнiю, относительно обязательной для Духовнаго Вѣдомства силы Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 года судебныхъ уставовъ. Обстоятельства сiи заключаются: 1) въ уклоненiи одного лица духовнаго званiя отъ прибытiя къ судебному слѣдователю, по его приглашенiю, на мѣсто производимаго имъ, по силѣ судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, слѣдствiя по обвиненiю означеннаго лица въ подлежащемъ уголовному суду поступкѣ; и 2) въ данномъ по сему случаю мѣстнымъ Епархiальнымъ Начальствомъ тому же судебному слѣдователю отзывѣ о томъ, что упомянутое слѣдствiе, по силѣ 160 ст. Уст. Дух. Конс., подлежитъ производству въ Духовномъ Вѣдомствѣ, такъ какъ Высочайше утвержденный 20 Ноября 1864 года уставъ уголовного судопроизводства, на основанiи коего сдѣлано было распоряженiе о производствѣ сего слѣдствiя, не былъ присылаемъ къ Епархiальному Начальству отъ Святѣйшаго Синода ни къ руководству, ни даже къ свѣдѣнiю, а напротивъ указомъ Святѣйшаго Синода дано знать, что для Духовнаго Вѣдомства положено составить особый уставъ, приспособительный къ уставу уголовного судопроизводства. И, по справкѣ, Приказали: Имѣя въ виду: 1) что Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы въ свое время уже были обнародованы установленнымъ порядкомъ, законы же, въ надлежащемъ порядкѣ обнародованные, имѣютъ полную обязательную силу для всѣхъ и каждаго, на сколько они къ симъ лицамъ относятся и могутъ (Свод. 1857 г., Т. I, ч. 1 Зак. Осн. ст: 63); 2) что съ введенiемъ въ дѣйствиe въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россiйской Имперiи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года порядокъ производства въ сихъ мѣстностяхъ слѣдствiя и суда надъ лицами духовнаго званiя, отговариваемыми въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, долженъ быть въ точности основанъ на началахъ установ-

ленныхъ именно означенными судебными уставами; 3) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 Января 1865 г., дано было знать по Духовному Вѣдомству о предположеніи Св. Синода составить для духовныхъ установленій не особый уставъ, приспособительный къ уставу уголовного судопроизводства, а лишь *разясненіе* какъ вошедшихъ въ судебные уставы правилъ, въ чемъ либо касающихся Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, такъ и образа и порядка дѣйствій со стороны духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ предоставляются сими законоположеніями, по нѣкоторымъ предметамъ епархіальнаго управленія и суда, какія либо права, или возлагаются на нихъ по симъ предметамъ какія либо обязанности; и 4) что другимъ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 Ноября 1866 года, въ послѣдствіе сношенія Г. Министра Юстиціи съ Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, предписано было всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ сдѣлать распоряженіе объ исполненіи мѣстнымъ духовенствомъ всѣхъ законныхъ требованій вновь учреждаемыхъ уставами 20 Ноября 1864 года судебныхъ установленій, Святѣйшій Синодъ находитъ, что за симъ ни вышеозначенному лицу духовнаго званія, ни мѣстному его Епархіальному Начальству не предстояло никакого повода уклоняться отъ исполненія требованій судебного слѣдователя по предмету возложеннаго на него производства слѣдствія по обвиненію сего духовнаго лица въ подлежащемъ уголовному суду поступкѣ, требованій, основанныхъ на точномъ смыслѣ Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 года судебныхъ уставовъ. По сему, и въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно обязательной для Духовнаго Вѣдомства силы судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о всемъ вышеизложенномъ циркулярными печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Конторамъ Святѣйшаго

Синода, всѣмъ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главному Священнику арміи и флотовъ, а также Ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, съ предписаніемъ о неуклонномъ со стороны какъ подлежащихъ мѣсть и лицъ, такъ и подвѣдомственнаго онымъ духовенства исполненіи всѣхъ законныхъ требованій учреждаемыхъ уставами 20 Ноября 1864 года судебныхъ установленій. Юня 14 дня 1867 года.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Нектарію, Архіепископу Нижегородскому и Арзамасскому, Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Повсемѣстный недостатокъ въ учителяхъ гимназій, въ особенности по предметамъ входящимъ въ составъ Историко-Филологическаго факультета заставило Министерство Народнаго Просвѣщенія озаботиться устраненіемъ сего недостатка.

Лучшимъ средствомъ для сего, по мнѣнію Министерства, оказывается учрежденіе такого Института, который имѣлъ бы специальную цѣль готовить учителей именно по предметамъ входящимъ въ составъ Историко-Филологическаго факультета.

Мысль объ учрежденіи такого Института удостоена Высочайшаго одобренія и проэктъ Устава сего Института уже разсмотрѣнъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

По проэктѣ устава сего Института, онъ будетъ закрытымъ учебнымъ заведеніемъ и штатное число воспитанниковъ въ немъ полагается 100 человекъ, которые живутъ въ зданіи Института и состоятъ на полномъ казенномъ содержаніи. Въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе 17-ти лѣтняго возраста, имѣющіе аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представившіе одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, а также съ успѣхомъ окончившіе курсъ въ философскомъ классѣ семинарій.

Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ предметовъ, назначенныхъ конференціею и во всякомъ случаѣ изъ древнихъ языковъ. При приѣмѣ воспитанниковъ наблюдается, чтобы они не имѣли какого либо природнаго недостатка, препятствующаго быть учителемъ и чтобы состояніе здоровья и тѣлосложенія ихъ были вполне благонадежны. Каждый поступающій въ Институтъ въ число штатныхъ воспитанниковъ обязывается подпискою прослужить по окончаніи курса не менѣе 6-ти лѣтъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, по назначенію Министра. Студентамъ, окончившимъ курсъ съ успѣхомъ, предоставляется званіе учителя гимназіи. Студенты получившіе, по окончаніи курса, званіе учителя гимназіи, пользуются всѣми правами кандидатовъ Университетовъ и, по прошествіи одного года имѣютъ право подвергаться испытанію на степень Министра по тому разряду, по которому окончили курсъ въ Институтѣ. Ученіе въ Институтѣ раздѣляется на 4 годичныхъ курса, изъ коихъ два первые общіе и преимущественно теоретическіе, а два послѣдніе спеціальные и практическіе. Институтъ предполагается открыть съ перваго курса, а потому, по утвержденіи въ настоящемъ году Устава Института, приѣмъ воспитанниковъ начнется также въ настоящемъ году.

Сообщая о вышеизложенномъ Вашему Высокопреосвященству, покорнѣйше прошу предложить окончившимъ курсъ въ философскомъ классѣ подвѣдомой Вамъ Семинаріи и оказавшимъ отличные успѣхи преимущественно по древнимъ языкамъ, а также одобряемымъ по поведенію, не желаютъ ли они воспользоваться казеннымъ содержаніемъ въ Институтѣ на вышеизложенныхъ основаніяхъ и доставить мнѣ списокъ всѣхъ лицъ, изъявившихъ на то желаніе, съ обозначеніемъ имени, фамиліи и если возможно полученныя ими на послѣднемъ испытаніи отмѣтки по всѣмъ предметамъ входящимъ въ курсъ философскаго класса семинаріи.

Имѣя въ виду, что успѣхи и процвѣтаніе Филологическаго Института главнымъ образомъ будетъ зависетьъ отъ качества

тѣхъ молодыхъ людей, которые впервые будутъ выбраны для приема въ Институтъ и готъ которыхъ необходимо ожидать что они свои добрыя качества передадутъ своимъ товарищамъ я обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою неотказать принять въ этомъ дѣлѣ Ваше личное участие и указать мнѣ хоть на одного изъ имѣющихъ быть представленными въ Институтъ для приема, который своимъ благонавіемъ и любовію къ наукѣ имѣлъ бы то доброе вліяніе на своихъ товарищей, которое такъ необходимо для возникающаго заведенія и важно по послѣдствіямъ для будущихъ учителей и наставниковъ.

На подлинномъ: Графъ Дмитрій Толстой.

На ономъ отношеніи Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Нектаріемъ, Архіепископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, 17 Іюля положена слѣдующая резолюція: Семинарское Правленіе предложить о семъ ученикамъ Семинаріи Средняго и Высшаго отдѣленій и о послѣдующемъ доложить мнѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Семинарское Правленіе передать копію съ настоящаго отношенія въ Редакцію Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для объявленія о семъ воспитанникамъ кончившимъ курсъ Семинаріи, посредствомъ напечатанія отношенія сего въ слѣдующемъ № означенныхъ Вѣдомостей.

С П И С О КЪ

учениковъ Нижегородской Духовной Семинаріи высшаго, средняго и низшаго отдѣленій, распределенный, на основаніи Указа Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода 27-го Мая текущаго года, на 6 классовъ.

1-й классъ.

Иванъ Доскинскій, Александръ Раевскій, Венедиктъ Зефировъ, Василій Владимірскій, Евгений Сергіевскій, Иванъ

Виноградовъ, Василій Красовскій, Николай Аристотелевъ
 Дмитрій Виноградовъ, Михайлъ Цвѣтковъ, Павелъ Любскій,
 Александръ Констансовъ, Михайлъ Малеинъ, Иванъ Лавровъ,
 Павелъ Оаворскій, Алексѣй Архангельскій, Иванъ Зефировъ,
 Николай Милославскій, Петръ Архангельскій, Иванъ Весниц-
 кій, Михайлъ Орфановъ, Алексѣй Веселовскій, Василій Кирил-
 ловскій, Матвѣй Ягодинскій, Петръ Сицкій, Михайлъ Мило-
 творскій, Алексѣй Введенскій, Александръ Архангельскій,
 Евгений Парійскій, Иванъ Люстридкій, Василій Прилежаевъ,
 Владиміръ Васильковъ, Александръ Боголюбовъ, Андрей Ту-
 мановскій, Петръ Руновскій, Александръ Писаревъ, Иванъ
 Зеленецкій, Семень Воскресенскій, Иванъ Кудрявцевъ, Влади-
 міръ Тѣнищевъ, Василій Станиславскій, Александръ Воскре-
 сенскій, Доримедонтъ Казанскій, Алексѣй Херсонскій, Степанъ
 Тихонравовъ, Дмитрій Травинъ, Василій Смирновъ 1-й, Дмит-
 рій Тихонравовъ, Яковъ Листовъ, Александръ Страгородскій.

1-й Параллельный классъ.

Рафаиль Невѣдомскій, Алексѣй Ласточкинъ, Семень
 Фонтенелевъ, Андрей Стрѣльниковъ, Никандръ Борисовскій,
 Иванъ Слободскій, Иванъ Феликсовъ, Евгений Оранскій, Гри-
 горій Радугинъ, Иванъ Григоровъ, Николай Погровскій, Со-
 сипатръ Орнатскій, Самонъ Языковъ, Александръ Понятов-
 скій, Иоакимъ Добронравовъ, Иванъ Цвѣтковъ, Оедоръ Добро-
 зраковъ, Василій Нечаевъ, Василій Орловъ, Николаи Николь-
 скій, Егоръ Весницкій, Михайлъ Знаменскій, Александръ
 Катанскій, Леонидъ Аргентовъ, Николай Смарагдовъ, Оедоръ
 Лебединскій, Аркадій Невѣдомскій, Александръ Кармазинскій,
 Михайлъ Малиновскій, Николай Скворцовъ, Иванъ Зефировъ,
 Владиміръ Кенарскій, Василій Кудрявцевъ, Петръ Веселовскій,
 Александръ Царевскій, Петръ Ципровскій, Василій Тепловъ,
 Василій Дивѣевъ, Григорій Веселитскій, Иванъ Сахаровскій,
 Михайлъ Садовскій 1-й, Николай Левинъ, Аркадій Коринескій,
 Михайлъ Кармазинскій, Михайлъ Садовскій 2-й, Василій Ни-

кольскій, Александръ Никольскій, Дмитрій Преображенскій, Иванъ Дроздовъ, Сергій Новскій.

2-й классъ.

Александръ Садовъ, Иванъ Лебедевъ, Петръ Рувимовъ, Ѳедоръ Орнатскій, Алексѣи Крестовоздвиженскій, Николай Штерновъ, Василий Смирновъ, Николай Лебединскій, Василий Миловидовъ, Павелъ Святицкій, Михаилъ Снѣжницкій, Александръ Цвѣтковъ, Алексѣи Кубинцевъ, Александръ Слободскій, Михаилъ Орловъ, Александръ Лиловъ, Владиміръ Троновъ, Иванъ Доброзраговъ, Василий Лавровскій, Михаилъ Кубинцевъ, Павелъ Счастливецъ, Николай Добротинъ, Иванъ Веселовскій, Василий Захарьевскій, Алексѣи Покровскій, Александръ Лавровскій, Павелъ Ѳеодоровскій, Петръ Сперанскій, Евгений Добролюбовъ, Владиміръ Тихомировъ, Василий Поletaевъ, Василий Архангельскій, Михаилъ Сигріанскій, Петръ Ѳеодоровскій, Николай Ростовскій, Иванъ Гусевъ, Василий Виноградовъ, Николай Фаминскій, Николай Полетаевъ, Петръ Лебедевъ, Левъ Колосовъ, Николай Минервинъ, Иванъ Глазковъ, Николай Знаменскій, Иванъ Сергіевскій, Владиміръ Мелисовъ, Алексѣи Сильвановъ, Дмитрій Дроздовъ, Ѳедоръ Ивановичкій, Аристархъ Архидіаконскій.

3-й классъ.

Иванъ Лебедевъ, Николай Кенарскій, Василий Орловъ, Николай Успенскій, Иванъ Крыловъ, Михаилъ Звѣздинъ, Петръ Хитровскій, Александръ Славницкій, Василий Надежинъ, Иванъ Тихонравовъ, Павелъ Знаменскій, Павелъ Доброправовъ, Иванъ Малиновскій, Иванъ Доброхотовъ, Михаилъ Дроздовъ, Василий Румянцевъ, Ѳедоръ Каллистовъ, Андрей Винсградовъ, Михаилъ Щегловъ, Антонъ Цоспѣловъ, Иванъ Ягодинскій, Лавръ Эвергетовъ, Николай Архангельскій, Николай Соколовъ, Левъ Лаврскій, Николай Прозоровскій, Алексѣи Граціановъ, Александръ Стерновъ, Иванъ Николь-

скій, Александръ Успенскій, Иванъ Драницынъ, Александръ Альбовъ, Иванъ Солнцевъ, Фостирій Князевъ, Сергѣй Смиловъ, Алексѣй Тихомировъ, Иванъ Бягровъ, Николай Приклонскій, Михаилъ Аратскій, Ѳеодоръ Соколовъ, Иванъ Весницкій, Иванъ Раевичъ, Григорій Рождественскій, Николай Архангельскій, Александръ Введенскій, Аполлонъ Зефировъ, Алексѣй Зерчаниновъ, Николай Реньевъ, Владиміръ Крутовскій, Павелъ Лебедискій.

4-й классъ.

Дмитрій Прозоровскій, Василій Успенскій, Порфирій Оивейскій, Ѳеодоръ Мамоновъ, Василій Васильковъ, Дмитрій Касторскій, Ѳеодоръ Дмитровскій, Василій Остроумовъ, Григорій Зерчаниновъ, Павелъ Погоцкій, Алексѣй Добротинъ, Василій Садовскій, Егоръ Корельскій, Веніаминъ Вишневскій, Александръ Борнуковъ, Митрофанъ Смарагдовъ, Александръ Вербитскій, Александръ Подольскій, Владиміръ Михайловскій, Иванъ Соловьевъ, Африканъ Розановъ, Иванъ Орловъ, Николай Самосскій, Иванъ Коринескій (Аразам.), Левъ Бѣловъ, Иванъ Веселовскій, Всеволодъ Лузинъ, Иванъ Корниескій (Нижегор.), Викторъ Миловидовъ, Семень Серебровскій, Николай Маговъ, Евграфъ Богомольскій, Василій Сенатскій, Иванъ Троицкій, Дмитрій Сгамницкій, Михаилъ Веселовскій, Степанъ Смирновъ, Владиміръ Рюриковъ, Михаилъ Траціановъ, Михаилъ Серебровскій, Константинъ Краситскій, Филипъ Альбовъ, Михаилъ Криницкій, Иванъ Виноградовъ, Николай Оаворскій, Анатолій Коринескій, Василій Невѣдомскій, Василій Промтовъ, Алексѣй Никольскій, Владиміръ Воскресенскій, Егоръ Адамантовъ, Иванъ Никольскій, Александръ Аратскій, Ѳеодоръ Кремневъ, Василій Архангельскій.

5-й классъ.

Платонъ Шѣнописцевъ, Леонидъ Бѣлавинъ, Семень Нисаревъ, Иванъ Приклонскій, Александръ Снѣгиревъ, Левъ

Граціановъ, Павелъ Добротинъ, Иванъ Лавровъ, Александръ Помераищевъ, Діагонъ Іоаннъ Зерчаниновъ, Дмитрій Гуляевъ, Владиміръ Алферьевъ, Ѳеодоръ Херсонскій, Алексѣй Садовскій, Андрей Катунцевскій, Евгенийъ Зефиоровъ, Алексѣй Виноградовъ, Савва Виноградовъ, Василій Цедринскій, Николай Владимірскій, Иванъ Красовскій, Дмитрій Виноградовъ, Александръ Воскресенскій, Михаилъ Пальмовъ, Иванъ Травинъ, Михаилъ Крыловъ, Александръ Орловъ, Петръ Раевскій, Михаилъ Троицкій, Андрей Репьевъ, Петръ Остроумовъ, Иванъ Смирновъ, Николай Соколовъ, Алексѣй Валидовъ, Николай Веселитскій, Владиміръ Покровскій, Иванъ Рюриковъ, Петръ Ремезовъ, Василій Уляновъ, Павелъ Владимірскій, Рафаиль Цитроновъ, Алексѣй Владиміровъ, Александръ Снѣжницкій.

6-й классъ.

Николай Орѣховскій, Николай Архангальскій, Николай Бѣлавинъ, Василій Зефиоровъ, Николай Мамонтовъ, Павелъ Руновскій, Николай Невскій, Николай Востоковъ, Александръ Соболевскій, Ѳеодоръ Садовъ, Иванъ Соколовскій, Владиміръ Рувимовъ, Иванъ Владимірскій, Иванъ Анфимовъ, Петръ Смирнинъ, Михаилъ Михайловскій, Михаилъ Смиренскій, Михаилъ Албевъ, Алексѣй Тепловскій, Александръ Покровскій, Михаилъ Парійскій, Михаилъ Садовскій, Арсеній Зерновскій, Павелъ Нечаевъ, Николай Фіалковскій, Петръ Никольскій, Леонидъ Доброславинъ, Василій Алмазовъ, Василій Авдентовъ, Иванъ Вейсовъ, Александръ Софійскій, Алексѣй Раевскій, Александръ Прилежаевъ, Петръ Страгородскій, Константинъ Полетаевъ, Михаилъ Золотницкій, Иванъ Огневскій, Аполлонъ Никольскій, Александръ Преображенскій, Александръ Добронравовъ, Асафъ Фаминскій, Андрей Багрянскій, Александръ Вязовскій, Николай Виноградовъ, Иванъ Остроумовъ.

С П И С О КЪ

учениковъ Нижегородскаго Духовнаго Уѣзднаго
Училища.

1-й классъ.

Изъ Нижегородскаго Училища: Ѳеодоръ Зеленецкій, Василий Виноградовъ 2-й, Михаилъ Радонежскій, Сергѣй Лебедевъ, Димитрій Глѣбскій, Петръ Некрасовъ, Петръ Никольскій, Александръ Городецкій, Владиміръ Бѣлицкій, Иванъ Вѣтринскій, Яковъ Орфановъ, Алексѣй Спасскій, Николай Соловьевъ, Михаилъ Преображенскій, Евгеній Самосскій, Алексѣй Егоровъ, Михаилъ Алфеевъ, Иванъ Никольскій, Веніаминъ Соколовскій, Александръ Стекловъ, Александръ Введенскій, Иванъ Виноградовъ; *изъ Печерскаго Училища:* Михаилъ Смирновъ, Павелъ Сергіевскій, Петръ Коневскій, Михаилъ Быстровъ, Никандръ Зеленецкій; *изъ Нижегородскаго Училища:* Николай Софійскій, Александръ Бѣляевскій, Иванъ Фіалкинъ, Иванъ Святицкій, Иванъ Смирновъ, Александръ Корнатовъ, Петръ Маленъ, Михаилъ Воскресенскій, Иванъ Худяковскій, Николай Яблонскій, Алексѣй Авдентовъ, Николай Лебедевъ; *изъ Арзамасскаго Училища:* Алексѣй Соколовскій 1-й.

1-й Параллельный классъ.

Изъ Печерскаго Училища: Иванъ Никольскій, Ѳеодоръ Знаменскій, Александръ Мизоновъ, Егоръ Никольскій, Иванъ Тихомировъ, Ѳеодоръ Смирновъ, Иванъ Головинъ, Николай Казанскій, Степанъ Студенецкій, Яковъ Богородскій, Николай Владимірскій; *изъ Дысковскаго Училища:* Алексѣй Казанцевъ, Александръ Ефимьевскій, Александръ Троицкій; *изъ Нижегородскаго Училища:* Павлинъ Богородскій, Петръ Вланковъ, Викторъ Виноградовъ, Александръ Назариновъ, Алексѣй Виноградовъ 1-й, Филадельфъ Богородскій, Василий Разумовъ, Михаилъ Батистовъ, Иванъ Грудцынъ, Митрофанъ Колосовскій, Александръ Скворцевъ, Василий Остроумовъ, Петръ Зефировъ, Анфиръ Дроздовъ, Павелъ Раевъ, Александръ Соколовскій,

Михаиль Апраксинъ; *изъ Печерскаго Училища*: Александръ Смирновъ, Александръ Флоріановъ, Василій Спасскій 1-й, Степанъ Тихомировъ, Александръ Спасскій, Михаиль Миловъ, Константинъ Сергіевскій, Ксенофонтъ Виноградовъ, Александръ Сперанскій.

2-й классъ.

Изъ Нижегородскаго Училища: Михаиль Снѣгиревъ, Ѳедоръ Лебедевъ, Николай Святицкій, Михаиль Сергіевскій, Александръ Виноградовъ, Валеріанъ Лавровъ, Василій Никольскій, Алексѣй Знакомцевъ, Михаиль Воскресенскій, Петръ Граціановъ, Николай Апраксинъ, Николай Розовъ, Иванъ Стекловъ, Николай Парійскій, Павлинъ Казанскій, Александръ Бѣловъ, Ѳедоръ Воскресенскій, Владиміръ Покровскій, Андрей Зеленогорскій, Павелъ Никольскій, Михаиль Оранскій, Иванъ Разумовъ, Иванъ Полетаевъ, Алексѣй Виноградовъ 2-й, Иванъ Архангельскій 1-й, Василій Лебедевъ, Сергій Фаминскій; *изъ Печерскаго Училища*: Димитрій Малицкій, Алексѣй Кесаріевъ, Платонъ Елезаровъ, Василій Розовъ, Василій Чернолѣвскій, Ѳедоръ Глазковъ, Алексѣй Добротворскій, Сергій Добротворскій; *изъ Лыковскаго Училища*: Василій Дроздовъ; *изъ Нижегородскаго Училища*: Аѣиногенъ Преображенскій, Александръ Смѣловскій, Иванъ Виноградовъ, Ѳедоръ Авдентовъ.

2-й параллельный классъ.

Изъ Нижегородскаго Училища: Николай Введенскій, Николай Сахаровскій, Николай Россовъ; *изъ Печерскаго Училища*: Михаиль Коневскій, Иванъ Сильвановъ, Ѳедоръ Виноградовъ, Аполлонъ Орловъ, Алексѣй Ягодинскій, Василій Милоновъ, Николай Архангельскій, Михаиль Вознесенскій, Иванъ Кубинцевъ, Павелъ Яковлевъ, Евлампій Петдоровскій; *изъ Нижегородскаго Училища*: Алексѣй Весницкій, Александръ Золотницкій, Николай Орловъ, Александръ Зерчаниновъ, Иванъ

Архангельскій 2-й, Павелъ Ростовъ, Петръ Россовъ, Николай Никольскій 2-й, Алексѣй Добротворскій, Константинъ Кордацовъ, Флегонтъ Соколовскій, Димитрій Вѣтринскій, Егоръ Вѣтринскій, Александръ Дроздовъ, Владиміръ Невѣдомскій, Николай Остроумовъ 2-й, Александръ Сворцевъ, Владиміръ Орловскій, Алексѣй Алмазовъ, Михаилъ Песоцкій, Иванъ Берсеменовскій, Иванъ Кротковъ, Ѳеодоръ Восходовъ, Димитрій Добронравовъ, Яковъ Аргентовъ, Григорій Добротворскій.

3-й классъ.

Изъ Нижегородскаго Училища: Иванъ Покровскій, Николай Виноградовъ, Василий Преображенскій, Иванъ Востокъ, Владиміръ Парійскій, Иванъ Лебединскій, Евгенийъ Добрехотовъ, Вадимъ Апраксинъ, Андрей Троицкій, Сергѣй Сибѣничскій, Якимъ Лебедевъ, Петръ Грудцынъ, Зиновій Никольскій, Алексѣй Зезировъ, Павелъ Яхонтовъ, Николай Дмитровскій, Александръ Яковлевъ, Аркадій Аргентовъ, Александръ Серебровскій, Михаилъ Лебедевъ, Иванъ Благовѣщенскій, Александръ Делицынъ, Петръ Катанскій, Димитрій Мухинъ; *изъ Печерскаго Училища:* Алексѣй Преображенскій, Василий Весницкій, Капитонъ Спасскій, Ѳеодоръ Тихомировъ, Андрей Никольскій, Александръ Сергіевскій, Арсеній Сергіевскій, Александръ Владиміровъ, Александръ Сильвановъ, Василий Сергіевскій, Иванъ Никольскій, Александръ Хитровскій, Ѳеодоръ Летицкій; *изъ Арзамасскаго Училища:* Александръ Прудентовъ, Владиміръ Гридинскій, Ипполитъ Саловскій.

4-й классъ.

Изъ Нижегородскаго Училища: Владиміръ Святославскій, Иванъ Знаменскій, Александръ Ѳаворскій, Николай Раевъ, Александръ Лебедевъ, Ѳеодоръ Елеонскій, Василий Алфеевъ, Семенъ Архангельскій, Иванъ Делицынъ, Димитрій Садовскій, Герасимъ Архангалскій, Орестъ Петропавловскій, Аполлонъ Мещерскій, Иванъ Кенарскій, Никандръ Рубинскій, Иванъ

Борисовскій, Доримедонъ Коронатовъ, Павелъ Покровскій, Порфирій Похвалинскій, Василій Померанцевъ, Иванъ Островскій, Владиміръ Добротинъ, Александръ Святицкій, Петръ Маговъ, Павелъ Казацскій, Иванъ Яворскій, Константинъ Соколовскій; *изъ Печерскаго Училища:* Николай Добротворскій, Андрей Смирновъ-Серафимовъ, Николай Сперанскій, Евгенийъ Серебровскій, Николай Кесаріевъ, Иванъ Спасскій, Петръ Гусевъ, Николай Соколовъ, Павелъ Днѣпровскій, Константинъ Виноградовъ, Дмитрій Тихонравовъ, Николай Виноградовъ; *изъ Арзамасскаго Училища:* Иванъ Гридинскій.

СПИСОКЪ

Учениковъ Арзамасскаго Духовнаго Училища.

1-й классъ.

Изъ Арзамасскаго Училища: Михаилъ Духовскій, Иванъ Смысловъ, Николай Сѣверовъ, Николай Знаменскій 2-й, Александръ Косаткинъ 1-й, Иванъ Фигуровъ; *изъ Нижегородскаго Училища:* Алексѣй Юстицкій, Капитонъ Доброзраковъ, Иванъ Райковскій; *изъ Арзамасскаго Училища:* Алексѣй Знаменскій, Николай Рождественскій, Иванъ Зерновскій 1-й, Ѳедоръ Стрѣльскій, Иванъ Покровскій, Неофитъ Лебединскій, Григорій Травинъ, Дмитрій Знаменскій, Николай Синаевъ, Иванъ Лебединскій, Василій Архангеловъ, Александръ Добровольскій, Ѳедоръ Македонскій, Петръ Лебедевъ 1-й, Ѳедоръ Громовъ, Викторъ Цвѣтковъ, Владиміръ Кемарскій, Платонъ Вадовъ, Андрей Листовъ, Николай Знаменскій, Александръ Прудентовъ, Михаилъ Владиміровъ, Иванъ Зерновскій 2-й, Василій Македонскій, Ѳедоръ Руновскій, Павелъ Бѣляевъ, Алексѣй Левитскій, Александръ Хвощевъ, Алексѣй Феликсовъ, Петръ Лебедевъ 2-й; *изъ Печерскаго Училища:* Павелъ Добролюбовъ.

1-й Параллельный классъ.

Иванъ Руновскій, Василій Руновскій, Владиміръ Серебровскій, Дмитрій Бутурлинъ, Александръ Соболевъ, Василій Никольскій, Евгеній Левитскій, Александръ Быстровъ, Сергій

Потоцкій, Николай Успенскій, Александръ Звѣздинъ, Михаилъ Лебедевъ 1-й, Николай Соколовскій, Александръ Зерновскій, Николай Новинскій, Дмитрій Золотницкій, Дмитрій Салганскій, Петръ Касаткинъ, Николай Остроумовъ, Василій Мусеевъ, Василій Добронравовъ, Иванъ Зефировъ, Иванъ Покровскій, Иванъ Лебединскій 1-й, Михаилъ Архантеловъ, Павелъ Каллистовъ, Ѳеодоръ Доброхотовъ, Василій Кудрявцевъ, Иванъ Остроумовъ, Михаилъ Дертевъ, Павелъ Троицкій, Павелъ Серебровскій; *изъ Лысковскаго Училища*: Петръ Штерновъ, Александръ Тихомировъ; *изъ Арзамаскаго Училища*: Иванъ Троицкій, Николай Громовъ, Андрей Веселовскій, Василій Сарминскій, Ѳеодоръ Смирновъ; *изъ Печерскаго училища*: Михаилъ Воскресенскій.

2-й классъ.

Изъ Арзамаскаго Училища: Николай Ливановъ, Николай Руновскій, Владиміръ Введенскій, Василій Веселовскій, Константинъ Добронравовъ, Василій Золотницкій, Иванъ Троицкій, Николай Полетаевъ, Николай Граціановъ, Василій Радугинъ, Иванъ Гиляровскій, Вячеславъ Троновъ, Павелъ Миролобовъ, Александръ Петропавловскій; *изъ Нижегородскаго Училища*: Капитонъ Соловьевъ; *изъ Арзамаскаго Училища*: Павелъ Быстровидовъ, Петръ Соловьевъ, Илья Виноградовъ, Александръ Комаровъ, Петръ Духовскій, Иванъ Виноградовъ, Александръ Вадовъ, Василій Анненковъ, Александръ Касаткинъ, Иванъ Бѣляевскій; *изъ Нижегородскаго Училища*: Павелъ Троицкій, Порфирій Щегловъ; *изъ Печерскаго Училища*: Ѳеодоръ Вишневскій, Василій Пѣвницкій, Николай Тихонравовъ; *изъ Арзамаскаго Училища*: Алексѣй Георгіевскій, Александръ Охотинъ, Константинъ Воскресенскій, Николай Мещерскій, Владиміръ Магницкій, Алексѣй Некрасовъ, Николай Боголюбовъ, Александръ Покровскій, Константинъ Пальмовъ, Петръ Зефировъ.

3-й классъ.

Изъ Арзамаскаго Училища: Иванъ Румянцевъ, Иванъ

Яблонскій, Иванъ Оваторскій, Иванъ Зефировъ, Константинъ Владиміровъ, Алексѣй Знаменскій 2-й, Иванъ Охотинъ 2-й, Василій Лебединскій, Николай Колосовскій, Александръ Любимовъ, Александръ Салганскій, Василій Обрѣзковъ, Иванъ Альбовъ, Иванъ Ястребцовъ; *изъ Нижегородскаго Училища:* Николай Раевскій, Александръ Веснипкій, Иванъ Соловьевъ, Петръ Лѣствицннъ, Иванъ Лебедевъ; *изъ Печерскаго Училища:* Павелъ Мещерскій; *изъ Арзамасскаго Училища:* Михайль Смирновъ, Алексѣй Знаменскій 1-й, Василій Величкинъ, Николай Покровскій, Евгений Изюмовъ, Николай Анненковъ, Константинъ Розановъ, Михайль Сперанскій, Николай Фонтановъ, Иванъ Страгородскій, Александръ Полетаевъ, Александръ Ильинскій, Иванъ Смирновъ 2-й, Николай Бѣляевскій, Павелъ Журавлевъ, Иванъ Вадовъ, Иванъ Троицкій, Василій Веселовскій, Александръ Зефировъ 1-й.

4-й классъ.

Изъ Арзамасскаго Училища: Сергѣй Авситидійскій, Николай Крыловъ, Михайль Павловскій, Александръ Троицкій, Александръ Яворскій, Василій Райковскій, Василій Вахтеровъ, Василій Цитроновъ, Иванъ Салганскій, Николай Гиляровскій, Ѳедоръ Веселовскій, Василій Левитскій, Павелъ Пѣвницкій, Иванъ Пѣвницкій, Александръ Рождественскій, Иванъ Владиміровъ, Николай Аристовъ, Сергѣй Звѣздннъ, Василій Предтеченскій, Александръ Румянцевъ; *изъ Нижегородскаго Училища:* Александръ Музовскій, Василій Троицкій, Николай Арпентовъ, Павелъ Громовъ, Василій Соловьевъ; *изъ Печерскаго Училища:* Леонидъ Вишневскій

ОШКОЛЬЦЫ

Учениковъ Починковскаго Духовн. уздн. училища.

1-й классъ.

Изъ Арзамасскаго Училища: Александръ Вознесенскій, Николай Крыловъ, Александръ Юрьевъ, Павелъ Ильинскій,

Яковъ Юшковъ, Димитрій Оивейскій, Илья Амбелоновъ, Николай Никольскій, Ксенофонтъ Михайловскій, Николай Рудневскій, Павелъ Николаевскій, Василий Магнитскій, Павелъ Вознесенскій, Иванъ Молчановъ, Федоръ Крыловъ, Михаилъ Розовъ, Григорій Скородумовъ, Николай Лебединскій 1-й, Павелъ Преображенскій, Василий Астреинъ, Алексѣй Розовъ, Иванъ Критскій, Евгенийъ Черновъ, Василий Налезинъ, Александръ Топольевъ, Владиміръ Ласточкинъ, Иванъ Гуляевъ, Иванъ Клементовскій, Александръ Лебединскій, Алексѣй Ласточкинъ, Николай Виноградовъ, Александръ Надежинъ, Димитрій Миловскій; *изъ Нижегородскаго Училища*: Константинъ Воскресенскій, Алексѣй Зефировъ, Иванъ Любимскій; *изъ Лысковскаго Училища*: Иванъ Милотворскій, Алексѣй Остроумовъ, Николай Листовъ, Михаилъ Троицкій.

1-й Параллельный классъ.

Изъ Арзамасскаго Училища: Семень Померанцевъ, Аполлонъ Никольскій, Порфирій Лебедевъ, Сергѣй Лебедевъ, Алексѣй Садовскій, Иванъ Миловскій, Михаилъ Лебедевъ 2-й, Андрей Критскій, Алексѣй Смирновъ, Иванъ Яблонскій, Сергѣй Смирновъ, Антонинъ Преображенскій, Сергѣй Кудрявцевъ, Алексѣй Лебедевъ, Петръ Амасійскій, Михаилъ Львовъ, Степанъ Стекловъ, Василий Крыловъ, Николай Нечаевъ, Порфирій Ильинскій, Иванъ Лебединскій 3-й, Степанъ Фигуровъ, Иванъ Лебединскій 2-й, Василий Спасскій, Михаилъ Пѣвницкій, Калитонъ Яблонскій, Димитрій Лавровъ, Семень Смирновъ, Алексѣй Станкевичъ, Матвѣй Димитриевскій, Александръ Сперанскій, Илья Тихомировъ, Иванъ Соловьевъ, Петръ Хованскій, Николай Агаевскій, Александръ Добросмысловъ, Александръ Смирновъ 1-й, Иванъ Пересѣгинскій, Михаилъ Бѣляковъ, Василий Прсетскій.

2-й классъ.

Изъ Арзамасскаго Училища: Иванъ Дилigentовъ, Александръ Миловскій, Алексѣй Захарьевскій, Евгенийъ Миловскій

Николай Пальмовъ, Алексѣй Амасійскій, Василий Лиловъ, Александръ Доброзраковъ, Иванъ Ласточкинъ, Владиміръ Рождественскій, Николай Кочуновскій, Павелъ Зорнинъ, Павелъ Воскресенскій, Леонидъ Рудневъ, Иванъ Милорадовскій, Евфимъ Сарминскій, Евгенийъ Херсонскій, Михаилъ Бажановъ, Ѳеодоръ Лузинъ, Иванъ Скородумовъ; *изъ Лысковскаго Училища*: Петръ Троицкій, Владиміръ Малевичъ, Михаилъ Казариновъ.

3-й классъ.

Изъ Арзамасскаго Училища: Николай Тиховъ, Евлампій Успенскій, Степанъ Соколовскій, Алексѣй Касторскій, Евгенийъ Мурашкинскій, Ѳеодоръ Сарминскій, Александръ Яблонскій, Василий Смирновъ, Алексѣй Кудрявцевъ, Петръ Травинъ, Александръ Успенскій, Иванъ Орловъ, Иванъ Кудрявцевъ, Веніаминъ Добронравовъ, Василий Кудрявцевъ, Леонидъ Доброзраковъ, Димитрій Кочуновскій, Александръ Лузинъ, Семень Руновскій, Сергѣй Садовскій, Евгенийъ Стецкій, Ѳеодоръ Бѣляковъ, Константинъ Соколовъ, Михаилъ Травницкій; *изъ Нижегородскаго Училища*: Валеріанъ Соколовъ, Александръ Пѣвницкій, Димитрій Соколовъ, Александръ Невскій, Петръ Зефировъ; *изъ Лысковскаго Училища*: Василий Казариновъ.

4-й классъ.

Изъ Арзамасскаго Училища: Иванъ Померанцевъ, Иванъ Охотинъ 1-й, Иванъ Радугинъ, Димитрій Алмазовъ, Аркадій Листовъ, Петръ Смирновъ, Павелъ Александровскій, Алексѣй Успенскій, Димитрій Преображенскій, Павелъ Кротковъ, Владиміръ Милославскій, Алексѣй Нечаевъ, Андрей Сергѣевскій, Иванъ Смирновъ, Иванъ Лиловъ, Иванъ Лебединскій, Александръ Никольскій, Димитрій Лебединскій, Григорій Лебединскій; *изъ Нижегородскаго Училища*: Иванъ Раевскій, Рафаиль Владиміровъ; *изъ Лысковскаго Училища*: Ѳеодоръ Милотворскій, Романъ Остроумовъ, Стефанъ Троицкій, Петръ Остроумовъ; *изъ Арзамасскаго Училища*: Павелъ Назаретскій.

СПИСОКЪ

Учениковъ Лысковскаго Духовнаго училища.

1-й классъ.

Изъ Лысковскаго Училища: Венедиктъ Гагинскій, Кронидъ Цвѣтковъ, Иванъ Троицкій, Ардаліонъ Рубинскій, Сергѣй Добросмысловъ, Александръ Сергіевскій, Иванъ Фаминскій, Θεофанъ Введенскій, Василій Венедиктовъ, Александръ Троицкій, Николай Ципровскій, Николай Успенскій, Николай Зеленогорскій, Василій Успенскій, Θεодоръ Смирновъ, Алексѣй Лебедевъ, Аполлонъ Успенскій, Николай Добросмысловъ, Александръ Некрасовъ, Алексѣй Гагинскій, Михаилъ Успенскій, Яковъ Поликсеновъ, Александръ Бѣлокуровъ, Александръ Нечаевъ, Андрей Флеровъ, Валеріанъ Воскресенскій, Димитрій Рождественскій, Василій Глазковъ, Василій Доброзраговъ, Александръ Фіалковскій; *изъ Арзамаскаго Училища:* Павелъ Владимірскій; *изъ Нижегородскаго Училища:* Василій Крыловъ; *изъ Арзамаскаго Училища:* Павелъ Иорданскій; *изъ Нижегородскаго Училища:* Василій Виноградовъ 1-й, Александръ Звѣдинъ, Михаилъ Крыловъ, Матвѣй Подольскій; *изъ Печерскаго Училища:* Александръ Красицкій; *изъ Лысковскаго Училища:* Николай Вейсовъ, Иванъ Колосовскій.

1-й Параллельный классъ.

Изъ Лысковскаго Училища: Степанъ Крыловъ, Михаилъ Крыловъ, Константинъ Прозоровскій, Алексѣй Крапивинъ; *изъ Нижегородскаго Училища:* Θεодоръ Ильинскій; *изъ Лысковскаго Училища:* Николай Геликоновъ, Александръ Раевичъ, Николай Авкирскій, Павелъ Архангельскій, Θεодоръ Остроумовъ, Николай Золотницкій, Алексѣй Смирненскій, Петръ Соколовскій, Александръ Пальмовскій, Иванъ Розинъ, Александръ Богословскій, Иванъ Твердовскій, Василій Соколовъ, Θεодоръ Незнаевъ, Сергѣй Славолобовъ, Михаилъ Ливадоновъ, Петръ Соколовъ, Александръ Басовъ, Евлампій Успенскій, Михаилъ Полянскій, Павелъ Виноградовъ, Павелъ Веселов-

скій, Доримедонтъ Фаминскій, Павелъ Никольскій, Андрей Фаминскій, Алексѣй Люминарскій; *изъ Нижегородскаго Училища*: Алексѣй Казанскій, Константинъ Тиоринъ, Владиміръ Введенскій, Платонъ Райковскій; *изъ Лысковскаго Училища*: Михайль Разумовъ, Иванъ Разумовъ; *изъ Нижегородскаго Училища*: Рафаиль Доброзраковъ, Михайль Тиоринъ, Платонъ Мудровъ.

2-й классъ.

Изъ Лысковскаго Училища: Константинъ Перуанскій, Федоръ Безононовъ, Иванъ Княгининскій, Андрей Покровскій, Василій Кудрявцевъ, Иванъ Петропавловскій, Александръ Смирновъ, Андрей Владимірскій, Петръ Бѣлохуровъ, Иванъ Воскресенскій; *изъ Печерскаго Училища*: Алексѣй Введенскій; *изъ Нижегородскаго Училища*: Павелъ Красовскій, Димитрій Дивѣвъ, Иванъ Никольскій, Александръ Зефировъ, Михайль Никольскій, Ардаліонъ Богородскій, Клавдіанъ Богородскій, Михайль Покровскій; *изъ Лысковскаго Училища*: Александръ Орловскій, Александръ Виноградовъ, Димитрій Востоновъ, Иванъ Райковскій, Александръ Арбинскій, Евгений Крапивинъ, Михайль Хованскій, Егоръ Колосовскій, Александръ Граціановъ, Андрей Стерновъ, Викторъ Алемасовъ, Алексѣй Слободскій, Михайль Малицкій, Димитрій Невскій, Иванъ Свѣтлицкій, Александръ Соколовъ, Федоръ Покровскій, Герофей Доброправовъ, Порепрій Слаболюбовъ, Евграфъ Сабуровъ, Василій Масловскій.

3-й классъ.

Изъ Лысковскаго Училища: Алексѣй Веселовскій, Василій Пѣнописцевъ, Иванъ Полянскій, Иванъ Горлицынъ, Михайль Голубевъ, Владиміръ Золотницкій, Константинъ Ильинскій, Александръ Басовъ, Наонаилъ Руинскій; *изъ Нижегородскаго Училища*: Александръ Доброзраковъ, Θεоктисть Тезавровъ; *изъ Лысковскаго Училища*: Θεоктисть Соколовскій,

Федоръ Флоровскій, Константинъ Флеровъ, Андрей Штерновъ; *изъ Нижегородскаго Училища*: Николай Аргентовъ 1-й; *изъ Лысковскаго Училища*: Иосифъ Алякринскій, Димитрій Стекловъ, Валеріанъ Крыловъ, Василій Пятницкій, Никандръ Осиновскій; *изъ Арзамасскаго Училища*: Алексѣй Тибринъ.

4-й классъ.

Изъ Лысковскаго Училища: Николай Цальмовскій, Иванъ Перуанскій, Николай Вишневскій, Викторъ Борнуковъ, Павелъ Ильинскій, Алексѣй Розинъ; *изъ Печерскаго Училища*: Валеріанъ Фаминскій; *изъ Лысковскаго Училища*: Александръ Валидовъ, Аркадій Раевичъ, Константинъ Малицкій, Василій Пятницкій, Иванъ Добронравовъ, Василій Соколовскій, Аркадій Рубинскій, Николай Богоявленскій, Михаилъ Масловскій; *изъ Нижегородскаго Училища*: Александръ Кстовскій, Александръ Мудровъ, Иванъ Орфелиновъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1867 года Іюля 24 дня по указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Нижегородская Духовная Консисторія слушала репортъ Настоятеля Городецкаго Теодоровскаго монастыря іеромонаха Теодосія, въ коемъ объясняя, что хотя ввѣренный ему Теодоровскій монастырь имѣеть и ограниченныя средства, но желая содѣйствовать пользамъ Епархіальной Церкви и Духовенства въ высокомъ и благомъ дѣлѣ образованія и благовоспитанія сиротъ, и исполнить священный долгъ христіанской обязанности, доносить, что въ предполагаемое при ввѣренномъ ему монастырѣ приготовительное училище для образованія и благовоспитанія мальчиковъ-сиротъ духовнаго званія можетъ быть принято на монастырское иждиве-

не до 20 мальчиковъ—сиротъ. Помѣщеніе для этихъ дѣтей будетъ внутри монастыря, училищемъ же будетъ служить монастырская странно-пріимная гостиница, смежная съ монастырскою оградою и святыми вратами. Что же касается самаго образованія и благовоспитанія дѣтей, — то послѣднее приметъ на себя монастырское Начальство, а учителями будутъ образованные и благонадежные изъ старшей братіи монастыря, — равно какъ о. Протоіерей Городецкаго Собора и другіе священнослужители села Городца, о чемъ они заявили свою готовность въ прилагаемыхъ при семь отношеніяхъ. Въ праздничные дни равно какъ и въ будничные, во время свободное отъ занятій, — мальчики ученики обязаны находиться при церковныхъ Богослуженіяхъ, что будетъ служить практическимъ подготовленіемъ къ ихъ будущности. Касательно приѣма въ вѣ училище вольнослушателями поселянскихъ мальчиковъ, монастырское Начальство будетъ сообразоваться со средствами монастыря и удобствами училищнаго помѣщенія. Что же касается до программы преподаванія предметовъ, то, сообразуясь съ программою для сельскихъ школъ, присовокупляетъ свое соображеніе, изложенное въ прилагаемой при семь программѣ, въ силу которой, и въ согласность репорту отъ 28 Марта сего года за № 34, послушники монастыря, получившіе достаточное образованіе, слушая уроки по высшимъ предметамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ помогать старшимъ Наставникамъ въ преподаваніи класныхъ предметовъ юнымъ послушникамъ и ученикамъ — мальчикамъ.

П р и к а з а л и: Разсмотрѣвъ сей репортъ, Консисторія мнѣніемъ положила:

- 1) о. Настоятелю Городецкаго Феодоровскаго монастыря Іеромонаху Феодосію, за его обязательную для мѣстнаго Духовенства половность устроить въ своемъ монастырѣ пріютъ для мальчиковъ-сиротъ духовнаго званія, въ числѣ 20 человекъ, съ цѣлію приготовления ихъ въ училища, изъявить благодарность отъ имени Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ оной въ послужный списокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ему озаботиться изготовленіемъ предполагаемаго помѣщенія

для приюта, 2) Черезъ Правленіе Нижегородскаго Училища дать о семъ знать (и дано) съѣзду Духовенства Нижегородскаго училищнаго округа къ свѣденію и соображенію; 3) Относительно обученія монастырскихъ послушниковъ дать знать о Настоятелю, что поелигу сіе дѣло всегда вмѣнялось въ обязанность монастырскимъ Начальствамъ, то и въ настоящемъ случаѣ предоставляется оное на волю и заботливость его, съ тѣмъ, однакожь, чтобы монастырскіе послушники обучались, если не въ особые часы, то непременно въ особомъ классѣ; 4) Независимо отъ вышепроеписаннаго, принимая во вниманіе Высочайшее повелѣніе, воспослѣдовавшее въ 6 день Апрѣля 1866 года, при учрежденіи, на будущее время, монастырей предлагать учредителямъ соединять съ удобствами уединенной монашеской жизни дѣль благотворительную или воспитательную, совмѣстнымъ учрежденіемъ при вновь образуемомъ монастырѣ соотвѣтствующихъ одной изъ означенныхъ цѣлей заведеній, а равно и то, что въ настоящее время, когда, по случаю преобразования Духовно-учебныхъ заведеній, нисшія отдѣленія училищъ, служащія приготовительными классами, должны быть закрыты, и потому мальчики-сироты должны оставаться безъ средствъ къ приготовленію въ училища, существующіе монастыри оказали бы важную услугу церкви и Духовенству епархіальнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлали бы важное дѣло христіанскаго милосердія и исполнили бы Высочайшую ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА волю, чтобы монастыри по мѣрѣ возможности служили общему благу учрежденіемъ въ нихъ благотворительныхъ заведеній,—предложить Начальствамъ и всѣхъ прочихъ мужскихъ монастырей, не найдутъ ли они возможнымъ, по примѣру Настоятеля Теодоровскаго монастыря, устроить въ своихъ монастыряхъ воспитательныя училища для мальчиковъ сиротъ духовнаго званія, при чемъ въ случаѣ неимѣнія въ монастырѣ лицъ для обученія дѣтей, рекомендовать пригласить къ сему мѣстное приходское Духовенство, или же кончившихъ курсъ семинаристовъ. Но предварительно о

семь представить къ Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоразсмотрѣніе. (На семь протоколѣ послѣдовала отъ 29 Іюля 1867 г слѣдующая Его Высокопреосвященства резолюція: Утверждается съ тѣмъ, чтобы 1) о добромъ представленіи о. Настоятеля Теодоровскаго монастыря и распоряженіи Консисторіи по одному было напечатано въ слѣдующемъ № Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; 2) Оранскому монастырю предписано было немедленно озаботиться исполненіемъ настоящаго предложенія, такъ чтобы въ нынѣшнемъ же году открытъ былъ въ этомъ монастырѣ приготовительный классъ для сиротъ и дѣтей духовенства, на 40 человекъ, которые бы, состоя на полномъ содержаніи монастыря, получали въ этомъ классѣ образованіе вполне достаточное для поступленія въ духовное училище; 3) Предложено было и во всѣмъ женскимъ монастырямъ и общинамъ въ Епархіи, не найдуть ли и онѣ возможности воспитывать безмездно у себя по нѣскольку сиротъ или крайне бѣдныхъ дѣвочекъ изъ духовнаго сословія, и тѣмъ самымъ исполнить одно изъ дѣлъ христіанскаго милосердія, всегда одушевлявшаго наши обители мужескія и женскія, и помочь бѣдному духовенству и епархіальному Попечительству о бѣдныхъ, коего средства все болѣе и болѣе истощаются и оскудѣваютъ; 4) Предписано было чтобы всѣ и мужскія и женскія монастыри и общины немедленно представили мнѣ свои отзывы по сему предложенію, изъяснивъ въ оныхъ, сколько именно могутъ воспитывать они сиротъ у себя безмездно.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя постановленія.—Списки учениковъ Семинаріи и духовныхъ училищъ Нижегородской епархіи.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Дозволено цензурою 25-го іюля 1867 года.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; въ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

1-ГО АВГУСТА.

№ 15-й.

1867 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ЗАМѢЧАНІЯ НА РАСКОЛЬНИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ

О КАРТОФЕЛѢ.

Когда правительство наше признало полезнымъ для государства ввести въ употребленіе картофель и старалось расположить народъ къ разведенію его, о чемъ было нѣсколько указовъ; то во многихъ мѣстахъ Россіи открылись противъ такого распоряженія бунты. Но возстанія противъ разведенія картофеля происходили въ народѣ нашемъ не потому, что бы онъ почиталъ употребленіе картофеля противнымъ вѣрѣ или вреднымъ, но потому, что объ этомъ растеніи прежде онъ не зналъ ничего, а привыкать къ нему, какъ новому, не хотѣлъ. Между тѣмъ въ средѣ его были люди, которые вмѣняли себѣ въ священную обязанность отклонять предковъ нашихъ отъ содѣйствія намѣреніямъ правительства къ разведенію у насъ картофеля. Старообрядцы, держась своихъ понятій о правительствѣ, приняли указы о разведеніи картофеля, какъ новую лесь антихриста, которою онъ старается увлечь православ-

ныхъ въ свои сѣти. Впослѣдствіи, отвѣдавъ картофеля, и старообрядцы наши сдѣлались не такъ строги къ нему: сначала они говорили только, что «разводить картофель на продажу можно, да ѣсть грѣшно», а потомъ почти всѣ приверженцы поповщинской секты, не исключая и монаховъ ихъ, стали употреблять его въ пищу. Но закоренѣлые старообрядцы безпоповщинской секты, нѣкоторые даже поповщинской, и доселѣ питають къ картофелю непримиримую ненависть, называютъ его чортовымъ яблокомъ, похотью антихриста, оскверняющею людей, и говорятъ, что неурожаи хлѣба отъ того именно и происходятъ, что стали разводить проклятое зелье.

Неблагопріятный взглядъ старообрядцевъ на картофель находится во многихъ ихъ рукописяхъ, рѣдко согласныхъ между собою въ этомъ отношеніи; и во всѣхъ ихъ они стараются оправдать себя предъ самими собою въ противленіи распоряженіямъ правительства.

Одно изъ раскольническихъ сказаній о картофелѣ гласить такъ: «Рече Господь: азъ придохъ отъ имени Отца моего, не пріяте мене; аще инъ приде во свое имя, того приемете. Глаголетъ бо о немъ Сумеонъ новый богословъ: яко инъ придегъ антихристъ, противникъ Христу, принесетъ сласти похотныя, то ихъ траву, того міръ возлюбитъ и велми послушаетъ; въ то время будетъ трава, еже зовомая картовъ — антихристова похоть, а иныя нарицають обоцемъ, и распространится по лицу всея земли и всякъ возрастъ возлюбитъ сласть великую, помрачатся челоуѣцы умомъ, яко пияни, глаголетъ бо о немъ Сумеонъ новый богословъ: скверно, яко отъ Рима начало имать, расплодися повсюду и въ томъ брашнѣ челоуѣцы осквернятся, яко древніи Израиле» (1). Это сказаніе, какъ значится въ Цвѣтникѣ, изъ котораго мы привели его, взято изъ книги Воропенія част. 2 глав. 100. Но

(1) Рукопис. расколн. «Цвѣтникъ», писанный какимъ-то Александромъ 1846 года августа 5 дня.

въ православной Церкви никогда не было и нѣтъ такой книги. Поэтому, не довѣряя ни Цвѣтнику, ни Воропенію, если онъ существуетъ гдѣ нибудь, обратимся къ самому, заимствованному изъ него, сказанію. Слова, приписываемыя въ немъ Сумеону, новому богослову, по указанію Цвѣтника, находятся будто-бы у Баронія въ 363 главѣ. Изъ одного этого указанія можно видѣть, что изложенная исторія о картофелѣ есть выдумка расколуучителей. Славянскій переводъ Баронія, какъ и самый подлинникъ, раздѣленъ не на главы, но, по выраженію переводчика, «всякое лѣто раздѣлено на части или на раздѣлы, якоже показываютъ число буквы черныя на поляхъ изображенныя» (°); и число буквъ ни подъ однимъ годомъ не простирается даже до сорока, а въ подлинникѣ нигдѣ не превышаетъ ста. Ясно, что расколуучители сдѣлали такое непонятное указаніе, чтобы прикрыть выдумку своего разказа: во всей лѣтописи Баронія не только нѣтъ приводимыхъ расколуучниками словъ, но не упоминается ни однажды имя Сумеона, новаго богослова. Притомъ Бароній, по своему пристрастію ко всему римскому, никакъ не сказалъ бы съ расколуучниками: «скверно, яко отъ Рима начало имать, расплодися повсюду». Извѣстно, что Бароній для защиты злоупотребленій папской власти унижается даже до того, что позволяетъ себѣ выдумки и указанія на источники, никогда не существовавшіе, и притомъ отличается нерасположеніемъ къ православной Церкви (³): какъ же можно безусловно вѣрить такому человѣку, если бы и дѣйствительно въ его сочиненіяхъ нашлось что-либо подобное? И у Сумеона, новаго богослова, въ его твореніяхъ, нѣтъ ни слова о картофелѣ; причина этого понятна. Въ X вѣкѣ, когда жилъ Сумеонъ, новый Богословъ, никто еще не зналъ о существованіи картофеля, кромѣ однихъ американцевъ; въ

(2) Въ концѣ предисл. къ правосл. читател. лист. 6 на обор.

(3) Объ этомъ можно читать въ предисловіи къ славян. переводу его лѣтописи лист. 5 и 6.

Европѣ, Азіи и Африкѣ картофель сдѣлался извѣстнымъ уже въ XVIII вѣкѣ. Съ другой стороны, приводимыя раскольниками слова Сумеона, если бы кто вздумалъ принять ихъ за пророчество, не были бы оправданы событіемъ. Не говоримъ уже о пришествіи антихриста, которое неизвѣстно когда будетъ. Слова: «скверно, яко отъ Рима начало имать, расплодися повсюду», не согласны съ дѣйствительностію. Картофель привезенъ изъ Америки не въ Римъ, чтобы оттуда распространиться ему по другимъ странамъ, но въ Англію, которая въ то время, по вѣроисповѣданію, не подлежала власти папѣ и не имѣла съ Римомъ никакихъ близкихъ связей. Обзорѣаемыя слова, какъ пророчество, живо приписываютъ св. Сумеону расколоучители, чтобы прикрыть собственную выдумку, въ чемъ и обличаются самымъ сказаніемъ. Рассматривая его, находимъ, что слова: «а иныя нарицаютъ», «начало имать», поставлены въ настоящемъ времени; слова: «расплодися повсюду» поставлены въ прошедшемъ времени, а слова: «возлюбить», «осквернятся» — въ будущемъ. Эта странная несообразность слововыраженія съ существомъ дѣла обличаетъ въ писателѣ сказанія такого человѣка, который зналъ о распространеніи картофеля и его названіи, но, выдавая ложное, подъ именемъ Сумеона, новаго богослова, пророчество о картофелѣ, не сумѣлъ скрыть своего подлога и потому невольно проговорился не въ свою пользу.

Другое сказаніе, на основаніи котораго раскольники почитаютъ картофель поганю травою, произведеніемъ антихриста, есть также выдумка празднаго и испорченнаго воображенія. Сущность этого пошлаго сказанія состоитъ въ слѣдующемъ. «Одинъ царь, по имени Мамера, воспитывалъ въ уединеніи единственную свою дочь. Служанка изобличила ее въ преступной связи со псомъ. Царь, удостовѣрившись въ беззаконіи дочери собственными глазами, приказалъ зарыть въ землю ее и пса вмѣстѣ. Впослѣдствіи въ Персіи посланъ былъ человѣкъ собирать цвѣты для составленія лѣкарствъ, и нашелъ траву, дотолѣ неизвѣстную. Врачъ удивился, когда уви-

дѣль принесенную ему траву и приказалъ показать ему мѣсто, гдѣ она выросла. Стали въ этомъ мѣстѣ копать землю и увидѣли картофельныя шишки на корняхъхъ, которые выходили изъ тайныхъ удовъ. Послѣ скорого излѣченія этою травою сильно разслабленнаго человѣка, стали садить картофель и расплодился повсюду эта поганая трава, дошла до Россіи и осквернились люди не только въ мірѣ, но и въ монастыряхъ святыхъ и едва-едва незначительная часть людей, при помощи Божій, спаслась отъ скверны» (4). Такова другая раскольническая сказка о происхожденіи картофеля. Мы передали ее съ возможною скромностію и притомъ единственно потому, что любимъ истину и желаемъ добра ближнему отъ всей души. За всѣмъ тѣмъ, каждый благомыслящій и разсудительный человѣкъ, прочитавъ ее, долженъ сказать, не обинуясь, что сказка эта есть именно сказка, — ложь, не стоящая опроверженія. Замѣтимъ только, что книга Пандокъ, изъ которой взята эта сказка, есть суемудрое произведеніе расколотыхъ учителей, написанное въ концѣ прошлаго или въ началѣ настоящаго столѣтія, что въ ней не сказано, откуда помѣщена въ нее представленная нами сказка о картофелѣ, что трудно представить, что бы она была взята изъ какой-либо заслуживающей вѣроятія книги и что составители извѣстнаго «окружнаго посланія», раскольники, къ числу сочиненій лже-составленныхъ, не точію священому Писанію несогласныхъ и здравому разуму противныхъ, но богохульнаго мудрованія преисполненныхъ, отнесли и «тетрадь о картофелѣ, мнимо отъ Пандока и другихъ книгъ» (5). По этому сказанію Мамера былъ царемъ въ Персіи, а между тѣмъ извѣстно, что не толь-

(4) Книга Пандокъ гл. 28 лист. 68 част. послѣдняя.

(5) «Тетрадь о бульбѣ или картофелѣ, говорятъ, частице, составители, тѣ акибы изъ Пандока и другихъ книгъ, и «Крыющейся тайно голубицѣ» подложныя выписки, на употребляющихъ оныи тяжкое запрещеніе наводящія и таковой эпитиміи подлага-

во въ Персіи, но и на въ одной землѣ на пространствѣ всего земнаго шара никогда не было царя по имени Мамера; по крайней мѣрѣ во всей всемірной исторіи не упоминается о царѣ съ такимъ именемъ.

Есть и еще сказаніе о картофелѣ. Оно излагается въ рукописяхъ раскольническихъ такъ: «Изъ книги Поятанской Литенидака. При царѣ Антиѣ въ восточной странѣ Еснадѣ шесть мужей собрались въ одномъ гапищѣ сдѣлать царемъ и богомъ кого-либо одного изъ нихъ же самихъ; избрали они одного, возгордился другой, не захотѣлъ почитать первого, ушелъ въ другое мѣсто, провозгласилъ себя богомъ, нѣ которыми былъ почитаемъ и наконецъ умеръ. Такъ мерзкое зеліе картофель, говорятъ раскольники, вышелъ изъ корней дуба, который выросъ на могилѣ этого старѣйшины, признаваемого царемъ и богомъ, и расплодился по всей землѣ отъ невѣрныхъ, наипаче въ Россіи, на пагубу душамъ христіанскимъ, отъ дьявольскаго навожденія, а Божіимъ попусценіемъ. Въ книгѣ Бароній речено: въ осьмъ й вѣкъ возлюбить губику, рекше картофель, царіе и нищіе, и въ монастыряхъ въ пустыняхъ и расплодится по всеѣмъ странамъ проклятое зеліе, и не будетъ родиться хлѣбъ и всякое овощіе, но будетъ гладь и нужда, а потомъ смерть, а по смерти мука вѣчная съ дьяволомъ. Если человѣкъ претерпитъ всѣ муки и прольетъ кровь свою, да не покается въ томъ, что ѣлъ картофель, ничтоже пользуетъ ему, а кто отступитъ отъ сего сквернаго зелія и покается, тотъ станетъ чистъ предъ

ющія, еяже ни въ Кормчей, ни въ Номоканонѣ нѣсть, понеже богосозданное зеліе, на пищу человѣкомъ дарованное, и по естеству употребляемое, глаголетъ быти нечисто, и ложно ссылается на снѣги, въ коихъ и слѣда о семъ нѣсть; всяка же лжа отъ дьявола есть, той бо есть отецъ лжи, и во истинѣ не стоитъ». *Партеи.* Разборъ на окруж. послан. лжеархіепископ. Антонія съ сотрудн. стр. 20—21. 26. Москва. 1863.

Богомъ» (6). Сказка эта столь же мало заслуживаетъ довѣрія какъ и двѣ прежнія: все въ ней ложь, — отъ перваго слова до послѣднго. а) Ни въ одной достовѣрной исторіи, ни у одного народа не было царя, по имени Антиія: о немъ упоминаетъ только Поятянской Литенидакъ. б) Что это за Поятянской Литенидакъ и кто написалъ его, неизвѣстно, а содержанію такихъ книгъ, не подтверждаемому другими достовѣрными книгами нельзя вѣрить. в) Никто и никогда не слышалъ, чтобы какая либо изъ восточныхъ странъ называлась Еснадою; называть такъ какую-то восточную страну свойственно человѣку, не знающему географіи. г) Относительно старѣйшины, признаннаго царемъ и богомъ, дуба на его могилѣ и картофеля на корняхъ дуба, должно сказать, что это не послѣдній вымысль: раскольники ничѣмъ не докажутъ ни существованія этого старѣйшины, ни, еще болѣе того, будто картофель выросъ, даже могъ вырасти изъ корней дуба на могилѣ старѣйшины того. д) Бароній не былъ пророкомъ и дѣйствительно не пророчествовалъ о картофелѣ, какъ уже видѣли мы это. Наконецъ—е) не смотря на то, что картофель въ настоящее время ильно распространился по всѣмъ странамъ, нигдѣ не слышно объ особенномъ голодѣ, нуждѣ въ хлѣбѣ и голодной смерти именно отъ картофеля: хлѣбъ всюду родится также, какъ родился прежде сообразно съ необходимыми для того условіями и распоряженіями промысла Божія помимо картофеля.

Представленныя нами сказанія раскольниковъ о картофелѣ заключаютъ въ себѣ не мало разногласій. По одному изъ нихъ картофель выросъ на могилѣ блудницы, по другому—на могилѣ старѣйшины, по третьему его принесъ антихристъ; мѣстомъ происхожденія его, по одному сказанію, полагается, Римъ, по другому—Персія, по третьему—небывалая Еснада. Раскольники должны согласиться, что вѣрить такимъ

(6) Рукопис. сборн. библ. каз. дух. акад. безъ №.

разногласіямъ не хорошо. Но въ этихъ сказаніяхъ есть и общее, именно: въ нихъ происхожденіе картофеля представляется нечистымъ и даже прямо производится отъ діавола и антихриста. Такой взглядъ на дѣйствія діавола даетъ понятіе о крайней недалъновидности составителей сказаній тѣхъ. Возможно ли, чтобы діаволь производилъ что-нибудь вновь, и притомъ вопреки волѣ всемогущаго Бога, единаго Творца всего сущаго, безъ котораго *ничтоже бысть, еже бысть* (Іоан. 1, 3)? Съ другой стороны, діаволь, какъ вѣчный и непримиримый врагъ человѣческаго рода, никогда и ничего недѣлалъ для человѣка, кромѣ зла. Какже согласить пользу картофеля для человѣка съ злою природою діавола, если дѣйствительно произвелъ растеніе это, по ученію ихъ, послѣдній? Еслибы діаволь былъ въ силахъ произвести какое-либо растеніе, то скорѣе напоилъ бы его убійственнымъ ядомъ, чѣмъ даровалъ бы ему питательныя и полезныя для человѣка свойства. Наконецъ, если картофель есть похоть антихриста и принесена имъ на землю для соблазна людей; то почему же бываютъ не урожаи на картофель? Діаволь для болѣе успѣшнаго соблазна людей, долженъ бы, напротивъ, стараться о возможно-лучшихъ урожаяхъ картофеля, и онъ могъ бы сдѣлать это, если бы могъ произвести это растеніе.

При ложномъ и противорѣчивомъ ученіи о происхожденіи картофеля, раскольники ложно также учатъ и о свойствахъ его. Въ первомъ изъ разнообразныхъ сказаній о картофелѣ онъ называется «сластію великою». Конечно, картофель довольно пріятенъ на вкусъ; но особенной какой-либо сласти, какъ всякому извѣстно, въ немъ нѣтъ. Въ томъ же сказаніи говорится, что отъ употребленія картофеля въ пищу «помрачатся человѣцы умомъ, яко піяни». Несправедливость этого сказанія опровергается тѣмъ, что тысячи людей въ продолженіе своей жизни ѣдятъ картофель, но никто не видалъ и сами они не чувствовали, чтобы эта пища производила опьяненіе, тѣмъ болѣе расслабленіе или помраченіе ума. «Въ Персіи, говорится у раскольниковъ, стали лѣчить картофелемъ

человѣка очень разслабленнаго и тотъ человѣкъ скорое здравіе получилъ». Между тѣмъ, доселѣ ни одинъ еще врачъ не отрылъ такого свойства въ картофелѣ, чтобы имъ можно было выльчивать очень разслабленныхъ людей; картофель съ пользою употребляется только въ незначительныхъ боляхъ: имъ напр., въ сыромъ и истертомъ видѣ, обкладываютъ обваренныя кипяткомъ части тѣла (7). Наконецъ, несправедливо расколотители отклоняютъ послѣдователей своихъ отъ употребленія картофеля въ пищу страхомъ проклятій, выдавая эти проклятія отъ лица людей, издавна уважаемыхъ въ Церкви. Въ одномъ цвѣтникѣ ихъ читаемъ: «книга Іоана Зенаря, не той что Зенаръ, той же есть Іоана Зенаря другая, глава 20: аще кто дерзнетъ вѣсть картофій, да будетъ проклятъ пятю анаѰема» (8). Въ этомъ случаѣ расколотитель дѣлалъ

(7) Вотъ извѣстное еще намъ врачебное употребленіе листьевъ и стеблей картофеля. Нѣмецкій врачъ Плюскаль рекомендуетъ это растеніе въ видѣ примочекъ, припарокъ, промывательныхъ, въ случаяхъ мѣстнаго воспаленія съ сильною болью, весьма болѣзненныхъ геморридалныхъ припадковъ и судорогъ мочевого пузыря. Такой катаплазмъ приготовить легко: стоитъ только привести въ мякоть картофельные стебли и листья. Слѣдовательно врачи-практики могутъ употреблять ихъ такимъ образомъ, а равно и въ числѣ мѣстныхъ ваннъ и проч. во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно присоединить успокоивающее средство къ смягчительному. Дѣйствительно извѣстно, что картофель, принадлежать къ семейству масленовидныхъ растеній, имѣетъ, хотя конечно, въ слабой степени, свойства бѣлены, белладоны и проч. Наружное прикладываніе картофеля, совѣтуемое нами соединяетъ съ вышеприведенными свойствами нѣсколько измѣняющую силу ядовитыхъ масленовидныхъ растеній, что придаетъ этому средству болѣе разрывающей силы, чѣмъ сколько ея есть у простыхъ смягчительныхъ средствъ, — въ опухоляхъ и наростахъ. Смотр. Другъ здравія архангельск. губернскаго вѣдомост. част. неоффиц. 1845 г.

(8) Рукоп. сборн. библ. каз. дух. акад. безъ №.

подлогъ, приписывая Зонару проклятіе на картофель; онъ самъ зналъ, что у Зонаря нѣтъ упомянутаго проклятія, почему и оговорился: «не той что Зонарь», но все-таки употребилъ имя Зонара, зная, что книжный простой народъ уважаетъ Зонара, какъ толкователя правилъ Кормчей; это показываетъ въ составитель дѣтника намѣренную лживость, которая можетъ быть причиною заблужденія для простыхъ довѣрчивыхъ людей.

Итакъ, сказанія раскольниковъ о картофелѣ, разсмотрѣнныя нами, совершенно ложны.

Приведемъ положительныя доказательства относительно истиннаго происхожденія и введенія въ употребленіе картофеля; эти доказательства еще болѣе обличаютъ ложь раскольническихъ сказаній о немъ.

Картофель, какъ и всякое другое растеніе, безъ сомнѣнія, созданъ Богомъ всемогущимъ и благимъ, и созданъ для пользы людей и животныхъ. Само слово Божіе ясно внушаетъ это (Дѣян. 17, 24. Псал. 40, 48, 103, 14. Кол. 16, 17. Быт. 1, 11, 12. сравн. Ефес. 4, 17. Амос. 5, 8. Дан. 13, 42. Неем. 9, 6. Апок. 10, 6, 14, 17). Для людей необразованныхъ показалось страннымъ, что картофель, о которомъ не знали и не слышали ни они, ни предки ихъ, явился вдругъ и сталъ входить въ употребленіе. Между тѣмъ позднее повлеченіе его въ Европѣ и въ Россіи весьма естественно. Въ 1492 году открыта, неизвѣстная дотошѣ, страна—Америка, въ которой найдено много невиданныхъ въ старомъ свѣтѣ произведеній природы изъ царствъ животнаго и растительнаго. Стали знакомиться съ новыми произведеніями, увидѣли ихъ пользу, и нашли, что нѣкоторыя изъ нихъ могутъ размножаться и въ нашихъ странахъ. По изслѣдованіямъ ученыхъ, изъ Америки переселили въ Европу болѣе 20 видовъ разныхъ растеній (9). Эти полезныя растенія, въ числѣ ихъ и

(9) О водворен. раст. Альф. де—Кандоля.

картофель, переселенный въ Европу англійскимъ мореходцемъ второй половины XVI вѣка Фрацомъ Драке, расплодился довольно успѣшно. Картофель былъ вывезенъ сначала въ Англию изъ Лимы, главнаго города Перу, гдѣ туземные жители съ незапамятныхъ временъ употребляли его въ пищу. Изъ Англии онъ распространился по другимъ государствамъ Европы по своей особенной способности распложаться и по своей значительной пользѣ. По этимъ свойствамъ картофеля, благомысляще изъ русскихъ, заботившіеся о удобствахъ своего отечества въ продовольствіи, перевезли его изъ Германіи въ Россію и значительно распространили его. Спрашиваемъ раскольниковъ: честное ли дѣло—выдумывать неприличныя сказки о картофелѣ? *(Изъ Правосл. Собес, Май 1867 г.)*

ИЗВѢСТІЯ.

Мѣры для противодѣйствія расколу. Многие раскольники желали бы присоединиться къ православнои церкви на правилахъ единовѣрія, утвержденныхъ въ 1800 г., т. е. съ удержаніемъ двуперстія и другихъ обрядовъ, ими благоговѣнно содержимыхъ. Но, если вѣрить ихъ заявленіямъ, ихъ удерживаетъ отъ сего клятва московскаго собора 1667 г., положенная на непокорящихся церкви ревнителей такъ называемыхъ обрядовъ. Св. Синодъ сложилъ эту клятву съ присоединяющихся къ православнои церкви посредствомъ единовѣрія, и благословилъ имъ употреблять двуперстіе и прочіе любимыя ими обряды, какъ не противныя православію. Но раскольники и даже нѣкоторые изъ единовѣрцевъ смущаются тѣмъ, что до сихъ поръ эта клятва не отмѣнена восточными патриархами, предшественники которыхъ принимали лично участіе въ соборѣ 1667 г., или письменно изъявили свое согласіе на соборное опредѣленіе. Теперь, сколько извѣстно, (Моск. Вѣд. 1866 г. № № 267 и 278), дѣлаются сношенія съ восточными патриархами, которые, вѣроятно изъ явятъ свое

согласіе на снятіе помянутой клятвы, для успокоенія смущающимъ ею.

Кромѣ клятвы собора 1667 г. не малымъ препятствіемъ къ примиренію съ церковію отступившихъ отъ ней служатъ жестокословныя (какъ они выражаются) порицанія ихъ обрядовъ и даже обвиненія ихъ въ ереси; ихъ особенно смущаетъ то, что эти порицанія и обвиненія печатаются въ предисловіяхъ къ псалтири и часослову, книгамъ, самымъ употребительнымъ въ церковныхъ и домашнихъ молитвахъ. Въ этихъ предисловіяхъ двуперстное сложеніе, хотя оно употребляется самими православными архіереями, когда они служатъ въ единовѣрческихъ храмахъ, названо «исповѣданіемъ проклятыхъ армянъ, неравенство о Святей Троицѣ умствующихъ, злымъ мудрствованіемъ и аріевою пропастью злобнаго раздѣленія, и савелліевымъ еретическимъ умствованіемъ.» Такія укоризны двуперстію могли имѣть нѣкоторое основаніе въ первыя времена существованія раскола, когда еретическія умствованія нѣкоторыхъ расколо-учителей (наприм. Аввакума) могли возбудить подозрѣніе, не думаютъ ли эти лжеучители распространяя свое лжеученіе посредствомъ защищаемаго ими упорно перстосложенія. Съ теченіемъ времени, нельзя было не убѣдиться, что съ двуперстіемъ защитники его не соединяли какого-либо неправославнаго толкованія, и укоризны двуперстію уже не имѣютъ теперь прежняго значенія. Посему высокопреосвященный Филаретъ митрополитъ московскій, ревнуя о церковномъ мирѣ, представилъ Св. Синоду о необходимости измѣненія предисловія къ псалтири и часослову. Вслѣдствіе сего съ разрѣшенія Св. Синода въ истекшемъ году напечатана тетрадка: «краткое изъясненіе о сложеніи перстовъ при крестномъ знаменіи.» (Москва, въ синодал. типогр.). Это есть не что иное, какъ новая редакція предисловія къ будущимъ изданіямъ псалтири и часослова. Здѣсь нѣтъ порицанія двуперстію, а напротивъ сказано, что «церковь единовѣрцамъ двоеперстно знаменатися не возбраня, понеже многимъ временемъ явлено бысть яко не соединяють съ

симвъ никоего не православнаго мудрованія, но единомудренно со всею православною церковію Пресвятую Троицу и Господа Иисуса Христа въ двухъ естествахъ исповѣдуютъ. Многіе надѣются, что отмѣненіе вселенскими патріархами клятвы на двуерстіе и другіе, такъ называемые, старыя обряды, а также уничтоженіе порицательныхъ противъ нихъ выраженій будутъ имѣть благотворное вліяніе на раскольниковъ и угасть ихъ вражду противъ церкви. (Душепол. Чт. янв. 1867 г II, 37.)

Положеніе вопроса о воссоединеніи англиканской церкви съ греко-русскою.

Вопросъ о воссоединеніи англиканской церкви съ греко-русскою день-о-то-дня все ближе, кажется, становится къ своему рѣшенію. Что англиканская церковь не упускаетъ его изъ виду, что она постоянно собираетъ свѣденія, нужныя для этого и старается приобрести всѣ средства, чтобы надлежащимъ образомъ ориентироваться въ этомъ дѣлѣ, — это фактъ. Комитетъ, образованный съ этою цѣлю, старается придать вопросу о воссоединеніи еще большую широту, — онъ имѣетъ въ виду достигнуть возможности воссоединенія англикан. ц. со всѣми вѣтвями восточной церкви. Въ такомъ видѣ именно эта мысль была высказана въ одномъ изъ засѣданій кентерберійской конвокаціи, 26 іюля прошлаго года. Канцлеръ Массингбертъ представилъ членамъ нижней палаты сообщеніе отъ упомянутаго комитета, въ которомъ послѣдній проситъ конвокацію о томъ, чтобы ему позволено было сношаться съ синодомъ церкви Соединенныхъ Штатовъ во всемъ, что касается воссоединенія съ греко-русскою церковію. При этомъ онъ прибавляетъ, что онъ желалъ бы, чтобы обсужденіе этого вопроса происходило въ связи съ вопросомъ о восточныхъ церквахъ вообще. Прокураторъ на это сообщеніе отвѣтилъ, что оно должно перейти въ высшую палату, и что онъ почтетъ удовольствіемъ представить его. На эту просьбу

комитета послѣдовала резолюція вышей палаты, которая уполномочиваетъ его дѣйствовать во всемъ такъ, какъ онъ найдетъ лучшимъ. Такимъ образъ, въ виду указаннаго нами представленія комитета, нужно ожидать, что вопросу о соединеніи церквей предстоить вступить въ новую фазу развитія. (Прав. Обзор. 1867 г. янв. Замѣт. стр. 40).

Пожертвованіе Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго въ пользу отечественнаго просвѣщенія.

Преосвященный Макарій, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, пожертвовалъ собранный имъ отъ изданія ученыхъ его сочиненій капиталъ въ 120,000 руб. для выдачи изъ процентовъ съ онаго, послѣ его смерти, преміи его имени за достойныя русскія сочиненія по богословскимъ и свѣтскимъ наукамъ, съ тѣмъ чтобы въ одинъ годъ всѣ проценты отпускаемы были въ распоряженіе Святѣйшаго Синода для раздачи премій за сочиненія перваго рода, а въ другой годъ поступали въ распоряженіе Академіи наукъ для раздачи премій за сочиненія послѣдняго рода, и чтобы такая очередь соблюдалась всегда и неизмѣнно.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министромъ народнаго просвѣщенія о вышеизложенномъ, Высочайше соизволилъ на учрежденіе означенныхъ премій Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

— Считаемо не лишнимъ, для лучшаго поясненія какъ цѣли учрежденія этихъ премій, такъ и того, какимъ образомъ составилъ столь значительный капиталъ, перепечатать изъ «Харьковскихъ Епархіальныхъ Бѣдомостей» слѣдующее письмо Преосвященнаго Макарія къ г. Оберъ-Прокурору св. Синода:

«Сіятедьнѣйшій графъ,

Милостивый государь!

«Въ 1841 году, переходя изъ-за студенческой скамьи на кафедру бакалавра Киевской духовной академіи съ твердымъ намѣреніемъ трудиться, на мѣрѣ силъ, и на поприщѣ духовной литературы, я далъ себѣ слѣдующій обѣтъ: если Богъ благословитъ мое намѣреніе и труды, то всѣ деньги, какія будутъ слѣдовать за мои сочиненія, хранить неприкосновенными до той, пока изъ нихъ составитъ значительная сумма, и тогда положить эту сумму въ государственное кредитное учрежденіе навсегда, чтобы на проценты съ нея учредить ежегодныя преміи для поощренія отечественныхъ талантовъ, посвящающихъ себя дѣлу науки и общепользныхъ знаній. Мною руководила мысль, что, самъ я, моими слабыми силами, въ мой короткій вѣкъ, могу весьма мало сдѣлать для пользы отечественнаго просвѣщенія, если только еще сдѣлаю хотя что-нибудь, — тогда какъ капиталъ, приобрѣтенный моими сочиненіями и употребленный предполагаемымъ мною образомъ, и будетъ способствовать достиженію той же цѣли гораздо болѣе и вѣрнѣе и, можетъ быть, въ продолженіе не одного столѣтія».

«Сытъхъ поръ прошло болѣе 25 лѣтъ. При помощи Божіей, мною издано нѣсколько сочиненій; нѣкоторыя изъ этихъ сочиненій имѣли по два, даже по три изданія и всѣ вмѣстѣ вознаградили меня съ избыткомъ. Такъ: 1) «Введеніе въ православное богословіе», изданное уже три раза и проданное въ числѣ девяти тысячъ экземпляровъ, доставило до 22-хъ тысячъ руб.; 2) «Православно-догматическое Богословіе», изданное два раза и проданное въ числѣ 7,200 экземпляровъ, доставило до 48-ми тысячъ рублей; 3) «Исторія русскаго раскола», изданная два раза и проданная въ числѣ 6,200 экземпляровъ, доставила до 14-ти тыс. руб.; 4) «Исторія Русской церкви», которой три первые тома разошлись въ числѣ 3,600, а два послѣдніе — пока въ числѣ одной тысячи

экз... доставила до 22-хъ т. руб.; 5) «Исторія Киевской академіи», «Исторія христіанства въ Россіи до Равноапостольнаго князя Владиміра», «Слова и Рѣчи» въ трехъ книгахъ, хотя изданы были и разошлись въ меньшемъ количествѣ экземпляровъ, но вмѣстѣ доставили до 6-ти т. руб.; 6) наконецъ, мои разныя статьи, каковы: «Очеркъ исторіи Русской церкви въ періодъ до-татарскій», «Три памятника Русской духовной литературы XI вѣка» и многія другія, помѣщавшіяся, въ теченіе почти 15 лѣтъ, въ журналъ «Христіанское Чтеніе», издаваемомъ при С.-Петербургской духовной академіи, доставили до 8-ми т. руб. Такимъ образомъ вся сумма, приобретенная моими сочиненіями, простирается нынѣ до ста двадцати тысячъ руб. и хранится у меня въ пятипроцентныхъ билетахъ государственнаго банка; не говорю о процентахъ съ этой суммы, постепенно возраставшихъ по мѣрѣ увеличенія ея, которые я издерживалъ на изданіе самыхъ моихъ сочиненій.

Чувствуя постепенное ослабленіе моихъ физическихъ силъ и опасаясь, чтобы въ случаѣ моей, особенно внезапной смерти, не остался почему-либо неисполненнымъ мой давній обѣтъ, я рѣшился еще при жизни, если не совершенно осуществить его, по крайней мѣрѣ обезпечить его осуществленіе. И съ этою цѣлію осмѣливаюсь обратиться къ вамъ, сіятельнѣйшій графъ, и какъ къ г. Оберъ-Прокурору св. Синода, и какъ къ г. министру народнаго просвѣщенія, и всепокорнѣйше просить вашего ходайства о томъ:

а) чтобы вся означенная сумма, сто двадцать тысячъ руб. пятипроцентными билетами, теперь же была принята отъ меня въ государственный банкъ или въ государственное казначейство навсегда, безъ всякаго уменія этихъ пяти процентовъ ея на всѣ послѣдующія времена;

б) чтобы на ежегодные проценты съ означенной суммы, состоящіе изъ шестидесяти тысячъ руб., были учреждены ежегодныя

преміи подѣ моимъ именемъ: двѣ полныхъ—по полторы тысячи руб. каждая и три неполныхъ—по тысячѣ руб. каждая,

в) чтобы преміи эти были установлены съ двойкою цѣлью: во первыхъ, за достойныя сочиненія по всѣмъ предметамъ наукъ богословскихъ, во вторыхъ за сочиненія по предметамъ наукъ не-богословскихъ или свѣтскихъ;

г) чтобы, потому самому, въ одинъ годъ вся сумма процентовъ, шесть тысячъ руб., отпускаема была въ распоряженіе Синода для раздачи премій за сочиненія перваго рода, а въ другой годъ поступала въ распоряженіе Академіи Наукъ, или другаго подобнаго ученаго учрежденія, для раздачи премій за сочиненія послѣдняго рода, и такая очередь соблюдалась всегда и неизмѣнно;

д) чтобы какъ отпускъ означенныхъ процентовъ въ вѣдѣніе св. Синода и Академіи Наукъ, такъ и раздача самыхъ премій подѣ моимъ именемъ начались отнюдь не прежде, какъ со времени моей смерти, и—

е) чтобы, наконецъ, до самѣй моей смерти всѣ означенные проценты были выдаваемы мнѣ и для этого сдѣлано было правительственное распоряженіе, по которому я несомнѣнно и безпрепятственно могъ бы получать ихъ по полугодіямъ изъ банка или его конторы и отдѣленія, или изъ губернскаго и уѣзднаго казначейства, гдѣ бы я ни находился.

«Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, если только всѣ изложенныя мною предположенія удостоятся Высочайшаго утвержденія Его Императорскаго Величества, сдѣлать начальственное распоряженіе о составленіи подробныхъ правилъ, согласно съ моими желаніями, относительно вновь учрежденныхъ премій.

«Съ глубочайшомъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть» и проч.

№ 1-й.
6-го января 1867 года.

Харьковъ.

Предоставление Духовенству новыхъ правъ въ учрежденіи училищъ.

Высочайше утвержденнымъ 27 Февраля 1866 г. постановленіемъ Присутствія по дѣламъ Православ. Духовенства предоставлено Духовенству право заводить школы съ курсомъ уѣздныхъ народныхъ училищъ, подъ исключительнымъ вѣденіемъ Духовнаго Начальства. Духовныя лица, желая воспользоваться симъ правомъ, должны заявлять о томъ Губернскому Училищному Совѣту.

(Изъ Прав. Обзор.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Бесѣды съ дѣтьми о вѣрѣ и нравственности Христіанской. Священника церкви Маринскаго Дворца Д. Соколова. Часть 1-я Ветхій Завѣтъ, XVI и 232 стр. въ 8-ю д. л. Ц. 40 к. Часть 2-я Новый Завѣтъ, XVI и 276 стр. въ 8-ю д. л. Ц. 60 к. Изданіе 3-е Спб. 1865 г.

Краткая Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, составленная священникомъ Д. Соколовымъ съ 28 рисунками въ текстѣ и съ приложеніемъ вида Палестины 252 стр. въ 8-ю д. л. Цѣна 50 к. Спб. 1866 г.

Означенныя сочиненія священника Соколова одобрены Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. О «Бесѣдахъ съ дѣтьми» сдѣланъ былъ ученымъ комитетомъ слѣдующій отзывъ: сочиненіе священника Соколова можетъ быть употребляемо въ низшихъ классахъ Гимназій, какъ пособіе для развитія въ дѣтяхъ разсудительности и разумнаго усвоенія сообщаемыхъ имъ религіозно-нравственныхъ познаній. Посему комитетъ одобряетъ это сочиненіе для употребленія въ низшихъ классахъ Гимназій и въ уѣздныхъ училищахъ, какъ пособіе при преподаваніи Закона Божія (Ж. М.

Н. Н. Пр. Декабрь 1863) Краткую же Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта комитетъ призналъ полезною для употребленія въ видѣ руководства въ начальныхъ народныхъ и уѣздныхъ училищахъ и въ низшихъ классахъ Гимназій, на основаніи нижеслѣдующаго мнѣнія Члена Конференціи С. П. Духов. Академіи Протоіерея Солярскаго: «Краткая Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта священника Д. Соколова, при всей краткости своей, обнимаетъ собой всѣ событія Священной Исторіи и отличается ясностію и послѣдовательностію въ изложеніи входящихъ въ нее предметовъ; кромѣ того въ историческихъ разсказахъ ея умѣстно помѣщается краткое объясненіе ученія вѣры, заповѣдей, десяти словія и блаженства, молитвы Господней и нѣкоторыхъ другихъ молитвъ и пѣсней церковныхъ. Наконецъ, не безъ пользы приложены къ ней видъ Палестины съ указаніемъ замѣчательныхъ ея областей, горъ, рѣкъ, морей, городовъ и селеній, и 28 рисунковъ въ текстѣ, которые для дѣтей также имѣютъ свою важность. Посему исторія сія могла бы служить полезнымъ учебникомъ какъ для народныхъ училищъ, такъ и для низшихъ классовъ Гимназій. Но нельзя не замѣтить, что иные предметы излагаются въ ней слишкомъ уже кратко и сжато, напр. исторія завоеванія земли обѣтованной, исторія царей Іудейскихъ и Израильскихъ и пр., а объ иныхъ замѣчательныхъ лицахъ во все не упоминается; напр. о Руѣи, Товитѣ, Есѣири и др. Въ Св. Исторіи Новаго Завѣта такъ же не упоминается о нѣкоторыхъ весьма важныхъ предметахъ, напр. нѣтъ бесѣды Іисуса Христа съ Никодимомъ о возрожденіи и искупленіи, нѣтъ ученія І. Христа до Себѣ, что онъ есть хлѣбъ жизни и др.; кромѣ того по мѣстамъ встрѣчаются въ ней произвольныя догадки и неточныя выраженія наприм. на страницахъ: 16, 25, 65, 117, 124, 158, 175, 192, 217, 236, 237, 244 и др.» (Ж. М. Н. Пр. Декабрь 1866 г. I Отд.) Кроме того означеннаго сочиненія заслужили слѣдующій отзывъ Учебнаго Комитета, состоящаго при IV отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. «Въ первой изъ этихъ книгъ въ формѣ бе-

сѣдѣ съ дѣтьми изложена священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Эти бесѣды авторъ предлагаетъ не какъ руководство для учениковъ, а какъ книгу для чтенія и для бесѣды съ учителемъ. Вторая книга содержитъ въ себѣ тотъ же матеріалъ, только въ болѣе сжатой формѣ. Языкъ въ обоихъ сочиненіяхъ ясенъ, простъ и близокъ къ пониманію дѣтей. Но главная цѣль автора состоитъ не въ томъ только, чтобы ребенокъ понималъ преподаваемое, а въ томъ, чтобы сознавалъ необходимость и видѣлъ возможность приложить преподаваемое къ своей жизни. Поэтому, объясняя догматы вѣры, авторъ въ то же время указываетъ на тѣсную неразрывную связь, которая необходимо должна существовать между вѣрою и добрыми дѣлами; постоянно имѣетъ въ виду своемъ связать въ представленіи дитяти вѣроученіе съ нравоученіемъ. Такимъ образомъ сочиненія Соколова могутъ производить на душу дитяти самое благотворное, живительное дѣйствіе. Посему положено: упомянутыя книги священника Соколова рекомендовать женскимъ учебнымъ заведеніямъ, какъ прекрасное пособіе по предмету закона Божія» (Ж. М. Н. Пр. Апрель 1867 года, въ объявленіяхъ). По приказанію Начальника Штаба объявленъ по войскамъ Гвардіи и С.-Петербургскаго военного округа слѣдующій отзывъ о краткой Св. Исторіи изданной священникомъ Соколовымъ: «достоинство сочиненія священника Соколова состоитъ въ простотѣ языка и занимательности историческаго разсказа, который отъ начала до конца возбуждаетъ и поддерживаетъ вниманіе читателя. Во второй части книги при изложеніи Новаго Завѣта объяснено значеніе различныхъ церковныхъ праздниковъ, Символа вѣры, молитвы Господней, заповѣдей и пр. и указана связь, существующая между наружными обрядами и внутреннимъ смысломъ основныхъ началъ и догматовъ Христіанской Религи. Вслѣдствіе сего книга, изданная священникомъ Соколовымъ, рекомендуется какъ весьма полезное и занимательное чтеніе для солдатъ. (Объявл. 11-го Января 1867 г. № 4).

Исправка: Въ Высочайше утвержденномъ уставѣ духовныхъ Семинарій, напечатанномъ въ №№ 11 12 Епарх. Вѣдомостей въ § 13 пропущена строка. Весь этотъ § долж. читаться такъ: По окончаніи курса наукъ, лучшіе воспитанники поступаютъ въ духовныя Академіи; другіе же, по распоряженію епарх. начальствъ, или *опредѣляются на священническія мѣста* или на учительскія должности, или же увольняются по прошеніямъ изъ духовнаго вѣдомства на условіяхъ, въ уставѣ изъясненныхъ.



СОДЕРЖАНІЕ.—Замѣчанія на Раскольническое учене о картофелѣ.—
Извѣстія и Объявленія.

Дозволено Цензурою 25-го іюля 1867 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. *А. Стекловъ* и
Проф. *Г. Полсадовъ*.

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.