

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.

21 Апрѣля

№ 16.

1890 года.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 28 Февраля 1890 года за № 3, о разъясненіи Святѣйшимъ Синодомъ дѣйствующихъ узаконеній относительно платы денегъ за содержаніе и леченіе въ земскихъ и приказовъ общественнаго призрѣнія заведеніяхъ священно-и церковно-служителей, вдовъ и сиротъ духовенства и лицъ, принятыхъ въ означенныя заведенія по требованію Епархіальнаго Начальства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по ходатайству одного Епархіальнаго Преосвященнаго о разъясненіи дѣйствующихъ узаконеній относительно платы Епархіальнымъ Начальствомъ денегъ за содержаніе и леченіе въ Земскихъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія заведеніяхъ лицъ духовнаго вѣдомства. Приказали: Одна Губернская Земская Управа, пре-

проводя въ Духовную Консисторію вѣдомость о лицахъ духовнаго вѣдомства, находившихся на излеченіи въ земской больницѣ и домѣ умалишенныхъ, просила Консисторію выслать слѣдующія по этой вѣдомости деньги; при чемъ увѣдомила Консисторію, что вѣдѣнію духовнаго Начальства подлежатъ вмѣстѣ съ лицами духовнаго состоянія и вдовы и дѣти духовенства, а равно и другія лица, находящіяся на дѣйствительной службѣ по духовному вѣдомству, подтвержденіемъ чего служить между прочимъ то, что духовное вѣдомство имѣетъ цѣлый рядъ узаконеній и распоряженій, касающихся вдовъ и дѣтей духовенства и исполненіе этихъ узаконеній возложено на органы духовнаго управленія, и что въ виду сего, по силѣ 585 и 626 ст. Уст. Общ. Призр., плата за леченіе въ губернской земской больницѣ неимущихъ вдовъ и дѣтей духовенства, а равно и другихъ лицъ, находящихся подъ вѣдѣніемъ Епархіальнаго Начальства, какъ напр. учителей семинаріи и духовныхъ училищъ, а также чиновниковъ Духовной Консисторіи, должна быть отнесена на счетъ духовнаго вѣдомства. По поводу сего Преосвященный просилъ о разъясненіи дѣйствующихъ узаконеній относительно платы Епархіальнымъ Начальствомъ денегъ за содержаніе и леченіе въ Земскихъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія заведеніяхъ лицъ духовнаго вѣдомства. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ нашель: По закону (Уст. Общ. Призр. ст. 590, 591, 594 и 610) за леченіе въ больницахъ или содержаніе въ домѣ умалишенныхъ нѣкоторыхъ лицъ обязаны вносить плату особья вѣдомства, причемъ въ законѣ точно обозначено, за кого именно эти вѣдомства должны вносить плату; кромѣ того въ законѣ существуютъ отдѣльныя постановленія (1560—1620) о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія православнаго исповѣданія. На основаніи сихъ постановленій для призрѣнія бѣдныхъ лицъ духовнаго званія установлены въ каждой епархіи особья попечительства, на обязанности коихъ лежитъ призрѣвіе престарѣлыхъ и больныхъ священно-и церковнослужителей, а также ихъ вдовъ и сиротъ. Засимъ изъ особыхъ постановленій, касающихся духовенства, а именно изъ Устава Духовныхъ Консисторій (ст. 80), изъ Высочайше утвержденнаго 2 Августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и изъ 372 ст. IX т. Св. Зак. изд. 1876 г. видно, что

вниманіе и попечительность Епархіальнаго Начальства и забота приходских попечительствъ должны быть направлены къ помощи лицамъ духовнаго званія, къ призрѣнію ихъ малолѣтнихъ дѣтей, сиротъ, а также къ призрѣнію престарѣлыхъ (свыше 60 лѣтъ) и увѣчныхъ церковныхъ причетниковъ, не могущихъ продолжать церковной службы. Изъ означенныхъ постановленій закона и сопоставленія ихъ между собою оказывается, что земство за призрѣніе въ своихъ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія, и именно за леченіе больныхъ и за содержаніе въ домѣ умпалишенныхъ можетъ требовать вознагражденіе только отъ такихъ вѣдомствъ, на которыя возложена обязанность призрѣнія, притомъ только за такихъ лицъ, которыя подлежатъ призрѣнію этихъ вѣдомствъ и прямъ указаны въ законѣ. А такъ какъ по закону на епархіальное вѣдомство возложена обязанность призрѣвать только лицъ, въ тѣсномъ смыслѣ принадлежащихъ къ духовному званію съ ихъ малолѣтними дѣтьми, а также вдовъ, сиротъ духовенства и престарѣлыхъ и увѣчныхъ причетниковъ, то посему обязательнымъ для Епархіальнаго Начальства долженъ считаться платежъ земству денегъ за леченіе въ его заведеніяхъ: а) лицъ, принадлежащихъ къ духовному званію, т. е. священно-и церковнослужителей; б) вдовъ и сиротъ духовенства, и в) всѣхъ тѣхъ, которые приняты будутъ въ означенныя заведенія по требованію самаго Епархіальнаго Начальства. По сношеніи о семъ съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ послѣдній увѣдомилъ, что онъ не встрѣчаетъ препятствія къ разясненію въ предполагаемомъ Святѣйшимъ Синодомъ смыслѣ дѣйствующихъ узаконеній объ отнесеніи на счетъ суммъ духовнаго вѣдомства издержекъ по содержанію и леченію въ Земскихъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія заведеніяхъ: а) лицъ, принадлежащихъ къ духовному званію, т. е. священно-и церковнослужителей; б) вдовъ и сиротъ духовенства, и в) всѣхъ тѣхъ, которые приняты будутъ въ означенныя заведенія по требованію Епархіальнаго Начальства. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ разясненіи дѣйствующихъ узаконеній относительно платы денегъ за содержаніе и леченіе въ Земскихъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія заведеніяхъ священно-и церковнослужителей, вдовъ и сиротъ духовенства и лицъ, принятыхъ въ означенныя заведенія по требованію Епархіальнаго На-

чальства, а также и о послѣдовавшемъ по сему предмету отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ дать знать по духовному вѣдомству, для руководства и исполненія, печатными циркулярными указами.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, Подольской духовной Консисторіи, отъ 11 Апрѣля 1890 года № 180.

„Въ прибавленіи къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ „1884 г. къ №№ 34 и 35 напечатано „краткое руководство къ Катихизическому Христіанскому ученію въ церквахъ Подольской епархіи на „1833 г.“. Это руководство въ видѣ программы составлено протоіереемъ „профессоромъ Кіевской академіи, бывшимъ въ то время ревизоромъ Подольской епархіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода. Въ этомъ руководствѣ показывается: 1) начальное основаніе и источники христіанскаго ученія; 2) порядокъ и содержаніе поученій и 3) общія замѣчанія. „Я признаю весьма полезнымъ для назначенныхъ катихизаторовъ воспользоваться указаннымъ руководствомъ въ видахъ полного, правильнаго и „соотвѣтствующаго цѣли составленія и произношенія катихизаторами „своихъ поученій. Предлагаю духовной Консисторіи предписать о семъ „по епархіи чрезъ напечатаніе моего предложенія въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. При этомъ дается указаніе, что проповѣдникамъ можно не принуждать себя совмѣщать непременно въ одномъ „поученіи все содержаніе, назначаемое для одного поученія, но во избѣжаніе обширности поученій можно вмѣсто одного поученія составлять „нѣсколько ихъ на одинъ пунктъ программы“.

Перемѣны по службѣ.

Удалены отъ мѣстъ: а) священникъ Іоанно-Богословской церкви м. Шатавы, Каменецкаго уѣзда, Александръ Лозинскій—10 Апрѣля и

б) псаломщикъ Михайловской церкви с. Демшина, того же уѣзда, Сергій Предыткевичъ безъ права на занятіе мѣста въ духовномъ вѣдомствѣ—11 Апрѣля.

Определены: а) на священническія мѣста къ Рождество-Богородичной церкви с. Ивашковецъ, Могилевскаго уѣзда, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Василій Савицкій—12 Марта и къ Михайловской церкви с. Выхилевки, Проскуровскаго уѣзда состоящій на псаломщическомъ мѣствѣ при Успенской церкви с. Ометинець, Гайсинскаго уѣзда, діаконъ Николай Бѣлинскій—17 Марта и б) на псаломщическія мѣста: къ Рождество-Богородичной церкви с. Мизяковскихъ Хуторовъ, Винницкаго уѣзда, (2 псаломщ. мѣсто) помощникъ псаломщика с. Пятничанъ, того же уѣзда, Симеонъ Кмитевичъ—1 Марта; къ Покровской церкви с. Тырановки, Проскуровскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Илія Делимарскій—14 Марта; къ Рождество-Богородичной церкви с. Рознатовки, Ямпольскаго уѣзда, безмѣстный діаконъ Теофанъ Стопчинскій—20 Марта; къ Рождество-Богородичной церкви с. Слободо-Жабокрича, Ольгопольскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Иванъ Крупскій—24 Марта и къ Михайловской церкви с. Выхилевки, Проскуровскаго уѣзда, діаконскій сынъ Дмитрій Бѣлинскій—27 Марта.

Перемѣщены по прошеніямъ: а) священникъ Успенской церкви с. Кивачевки, Гайсинскаго уѣзда, Іоаннъ Борзаковскій на таковое же мѣсто къ Покровской церкви м. Теплика, того же уѣзда—20 Марта; б) состоящіе на псаломщическихъ мѣстахъ діаконы: Успенской церкви с. Гришовець, Ямпольскаго уѣзда, Петръ Ярошевичъ на псаломщическое мѣсто къ Успенской церкви с. Ометинець, Гайсинскаго уѣзда—20 Марта; Покровской церкви зашт. города Вербовца, Ушицкаго уѣзда, Елевферій Сулковскій на псаломщическое мѣсто къ Александро-Невской церкви м. Оринина, Каменецкаго уѣзда—26 Марта и Николаевской церкви с. Дмитрашковки, Ольгопольскаго уѣзда, Теофилаеть Николаевскій на псаломщическое мѣсто къ Успенской церкви м. Смотрича, Каменецкаго уѣзда—27 Марта и в) псаломщикъ Успенской церкви м. Смотрича, Каменецкаго уѣзда, Михей Голынский на псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви с. Дмитрашковки, Ольгопольскаго уѣзда—27 Марта.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Букатинкѣ, Ямпольскаго уѣзда, священникъ Антоній Ярошевскій, перемѣщенный въ с. Карповку, Могилевскаго уѣзда—12 Апрѣля.

Утверждены: а) *депутатомъ на епархіальный съѣздъ* въ 5 благочинническомъ округѣ, Винницкаго уѣзда, священникъ с. Слободы Кустовцевкой, Іоаннъ Степановъ и *кандидатомъ* къ нему священникъ с. Заливанщины, Михаилъ Свинцицкій—23 Марта; б) *завѣдующимъ свячною лавкою* въ томъ же благочинническомъ округѣ священникъ с. Радавки, Іуліанъ Базалискій и *кандидатомъ* къ нему священникъ с. Байковки, Венедиктъ Колтуновскій—23 Марта и в) *церковнымъ старостою* къ Богородичной церкви с. Недѣлковой, Балтскаго уѣзда, крестьянинъ Ермолай Танасюкъ на 1-е трехлѣтіе—съ 23 Марта.

Н е к р о л о г ъ.

Умерли: Заштатные: протоіерей Михаилъ Новицкій—23 Февраля и священникъ Іоаннъ Чернышевичъ—13 Февраля и псаломщикъ с. Красноселки, Летичевскаго уѣзда, Симеонъ Морозовскій—4 Марта 1890 г.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

1) Священническія: въ сс. Чернятинѣ, Мигалевцахъ и Чечельникѣ (Каменец. у.).

2) Псаломщическія: въ с. Секиринцахъ (Кам. у.) и с. Василевкѣ.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи постановленія своего отъ 15 Декабря 1889 г., сообщаетъ духовенству епархіи для свѣдѣнія и руководства, что экзаменаціонныя комиссіи по духовному вѣдомству, при испытаніи воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, должны строго придерживаться 18 § изданныхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8—15 Октября 1886 г. на сей предметъ правилъ, относительно *возраста* допускаемыхъ къ испытанію учениковъ.

По резолюціямъ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта *Пресвященнаго Димитрія*, Епископа Балтскаго:

19 Февраля *разрѣшенъ отпускъ* въ г. Кіевъ срокомъ по 1 Сентября текущаго 1890 г. и. д. учителя церковной школы с. Малой Побоянки, Ушицкаго у., Владиміру Кулицкому.

Уволены отъ учительской должности въ церковно-приходскихъ школахъ учителя и учительницы:

с. Лѣсничевки, Балтскаго уѣзда, мѣстный псаломщикъ Ома Степкій—8 Января; с. Кальной Деражни, Летичевского уѣзда, Марія Олейникова—11 Января; с. Уладовки, Винницкаго уѣзда, Любовь Сварячевская—12 Января; с. Гриненокъ, Брацлавскаго уѣзда, Артемій Яхно—15 Января; с. Старо-Христыщъ, Ольгопольскаго уѣзда, Григорій Горбачевскій—19 Января; сс. Сіомакъ, Винницкаго уѣзда, Теодоръ Турчинскій и Слободзеи, Балтскаго уѣзда, Иванъ Мариковскій—22 Января; д. Пасынокъ, Ямпольскаго уѣзда, Максимъ Мизюньскій—29 Января; с. Буши, Ямпольскаго уѣзда, Анна Панкевичъ—5 Февраля; с. Кирнасовки, Брацлавскаго уѣзда, Логгинъ Яхно и сс. Зведеновки--Попелювки, Ямпольскаго уѣзда, Иліодоръ Голинкевичъ—19 Февраля; с. Великой Кужелевы, Ушицкаго уѣзда, Алаксандръ Тынянскій—21 Февраля; д. Вербки Деревянной, Проскуровскаго уѣзда, Константинъ Свѣжинскій—24 Февраля; мѣстечка Черновецъ, Ямпольскаго уѣзда, Александра Бѣлинская—12 Января.

Предоставлено учительское мѣсто въ церковной школѣ с. Врублевецъ, Каменецкаго уѣзда, коллежскому регистратору Лукѣ Васильеву—26 Января.

Разрѣшено заниматься въ школахъ с. Сильницы, Брацлавскаго уѣзда, Андрею Гаврисѣвичу и с. Звана, Могилевскаго уѣзда, крестьянину Іакову Кокорейчуку—3 Марта.

Назначены на учительскую должность въ церковно-приходскихъ школахъ:

с. Боркова, Литинскаго уѣзда, вдова священника Софія Збаржевская—15 Января; с. Саши, Гайсинскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Тихій—19 Января; с. Бѣлой, Ямпольскаго уѣзда, окончившій курсъ городского двухкласснаго училища Николай Тимошеевъ—26 Января; с. Бу-

ши, того же уѣзда, дочь отставнаго унтеръ-офицера Анна Ткаченко—29 Января; с. Гоноратой, Балтскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Александръ Волянскій и с. Звезденки—Попеліовки, Ямпольскаго уѣзда, окончившая курсъ гимназіи Анна Калиновичъ—19 Февраля; д. Деревянной Вербки, Проскуровскаго уѣзда, дочь священника Александра Крышевская, окончившая курсъ двухкласснаго городского училища, и с. Куничаго, Брацлавскаго уѣзда, сынъ священника Петръ Слаболицкій, удостоенный званія учителя начальнаго народнаго училища,—28 Февраля; с. Стриховець, Ушицкаго уѣзда, заштатный учитель народныхъ училищ Стефанъ Бѣленковъ—1 Марта.

Допущены къ исправленію учительской должности въ церковно-приходскихъ школахъ:

с. Лѣсничевки, Балтскаго уѣзда, отставной почталіонъ Александръ Стоберскій, с. Сказинець, Проскуровскаго уѣзда, окончившій курсъ двухкласснаго городского училища Евстаѳій Яворскій, с. Клиновой, Балтскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Чернопискій—8 Января; с. Кальной Деражни, Летичевскаго уѣзда, окончившій курсъ двухкласснаго городского училища Іосифъ Войтовичъ и с. Гриненокъ, Брацлавскаго уѣзда, окончившій курсъ такого же училища Нарыссъ Когошъ—15 Января; с. Раковецъ, Проскуровскаго уѣзда, окончившая курсъ женской гимназіи Надежда Андрусѣвичъ, с. Старо-Христыщъ, Ольгопольскаго уѣзда, крестьянинъ Митрофанъ Катрюкъ—19 Января, с. Слободзеи, Балтскаго уѣзда, окончившій курсъ двухкласснаго городского училища Василий Сорочинскій, с. Малой Жмеринки, Винницкаго уѣзда, окончившая курсъ женской гимназіи Ксенія Маковская—22 Января; с. Строинецъ, Ямпольскаго уѣзда, окончившая курсъ Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища Елена Рогаль-Левицкая—25 Января; с. Климашевки, Проскуровскаго уѣзда, имѣющій званіе народнаго учителя Панкратій Добржанскій—28 Января; с. Кобылецкаго, Ямпольскаго уѣзда, крестьянинъ Кириллъ Шуляковъ—27 Января; Коржовецкаго монастыря священническій сынъ Арсеій Данилькевичъ—29 Января; с. Шлишковецъ, Могилевскаго уѣзда, мѣщанинъ Аѳанасій Пмондякъ и с. Катеринки, Балтскаго уѣзда, Николай Копчинскій, сынъ унтеръ-офицера, 5 Февраля; д. Пилиповъ, Могилевскаго уѣзда, запасной старшій унтеръ-офицеръ Максимъ Докій-

чукъ—7 Февраля; с. Уладовки, Винницкаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Александръ Бернасовскій, с. Войтовки, Брацлавскаго уѣзда, Евфимій Гинковскій, б. воспитанникъ Тульчинскаго духовнаго училища, с. Малой Бушини окончившій курсъ начального народнаго училища крестьянинъ Θεодосій Заводяный, д. Гуньки окончившій курсъ Рачанскаго двухкласснаго народнаго училища крестьянинъ Артемій Яхно—19 Февраля; с. Павликовецъ, Проскуровскаго уѣзда, уволенный изъ 3 класса Подольской духовной семинаріи Александръ Ярошевичъ—23 Февраля.

Перемѣщены учителя и учительницы церковныхъ школъ.

с. Катеринки, Балтскаго уѣзда, Иванъ Чеховскій въ м. Людвинку (Юзефполь), того же уѣзда, —30 Декабря 1889 г.; с. Голенищева, Каменицеаго уѣзда, Марія Саницкая въ с. Малиничи, Проскуровскаго уѣзда, а изъ Малиничъ Евгенія Ляторовская въ с. Голенищевъ, с. Джугастры, Ольгопольскаго уѣзда, Татіанна Загородская въ д. Леоновку, а изъ последней въ с. Джугастру Аристархъ Крыжановскій, с. Сильницы, Брацлавскаго уѣзда, Евфимій Жолткевичъ въ м. Черновцы, Ямпольскаго уѣзда, при Успенской церкви—12 Января; с. Вендачанъ, Могилевскаго уѣзда, Исаакъ Пряницкій въ с. Липовку, Проскуровскаго уѣзда,—20 Февраля.

Утверждены въ учительской должности при церковно-приходскихъ школахъ:

с. Кадіевки, Проскуровскаго уѣзда, Иванъ Вареница—8 Января; села Голяковъ, Винницкаго уѣзда, Германъ Дзюбинскій—19 Января; с. Большихъ Крушлинецъ, Винницкаго уѣзда, Антонъ Севчиневичъ—25 Января; с. Премыскаго, Балтскаго уѣзда, Симеонъ Базилевичъ—5 Февраля.

Извлеченіе изъ приговоровъ сельскихъ обществъ относительно церковно-приходскихъ школъ.

Балтскаго уѣзда.

с. Великой Мечетны общество 29 Января 1889 г. приговорило отвести подъ школу общественный домъ въ двухъ половинахъ, назначить жалованья учителю 100 р. въ годъ, на наемъ сторожа и покупку отопления ежегодно 70 р., итого 170 р.

с. Чаусовой 22 февраля общество приговорило—отвести подъ помещеніе школы общественный домъ въ двухъ половинахъ, снабдить школу на счетъ общественныхъ суммъ отопленіемъ, нанимать сторожа и назначить 100 р. въ годъ на жалованье учителю.

с. Лукановки общество 1 Марта 1889 г. приговорило отвести подъ школу общественный домъ, снабжать ее въ зимнее время отопленіемъ, нанимать сторожа и выдавать на жалованье учителю 100 р. въ годъ, въ томъ числѣ 50 р. по раскладкѣ и 50 р. изъ неокладныхъ суммъ общества.

с. Березной 3 Марта 1889 г.—отвести подъ школу общественный домъ, снабжать ее въ зимнее время отопленіемъ, нанимать на учебное время сторожа и выдавать жалованья учителю 100 р. въ годъ.

с. Вербовой 9 Мая 1889 г.—отпустить подъ школу общественный домъ съ огородомъ, давать въ зимнее время отопленіе, нанимать сторожа и въ жалованье учителю выдавать 100 р. ежегодно.

с. Клиновой 22 Іюля 1889 г.—отвести подъ школу домъ съ огородомъ, давать въ зимнее время отопленіе, нанимать сторожа и выдавать учителю въ жалованье 100 р. ежегодно.

с. Гавинось 6 Сентября 1889 г.—отпускать подъ школу общественный домъ, на содержаніе школы 100 р. ежегодно, учителю съ образовательнымъ цензомъ (съ правами на званіе учителя церковно-приходской школы), подъ условіемъ обучать дѣтей пѣнію, по 15 р. въ учебный мѣсяць, а учителю безъ образовательнаго ценза по 10 р. въ учебный мѣсяць,—для учителя квартиру;—деньги, остающіяся отъ расплаты съ учителемъ, обращать на содержаніе школы;—всѣ вообще деньги должны храниться въ приходскомъ попечительствѣ подъ контролемъ священника.

Брацлавскаго уѣзда.

с. Михалевки и Михайловки 22 октября 1888 г. общества приговорили назначить учителямъ школъ по 3 р. 50 к. въ учебный мѣсяць, а расходъ на учебныя пособія отнести на счетъ родителей дѣтей, посѣщающихъ школу.

с. Крищинаецъ 20 Октября 1888 г. жалованья учителю 6 р. въ учебный мѣсяць, на отопленіе, освѣщеніе и учебныя пособія для школы—30 р.

- с. Холодовки 2 Ноября 1888 г. жалованья учителю 10 р. въ учебный мѣсяць и на учебныя пособия—10 р. въ г.
- с. Нестерварки 10 Ноября 1888 г. жалованья учителю 100 р. въ г. и на учебныя пособия 10 р.
- с. Кивашева 3 Ноября 1888 г. жалованья учителю 10 р. въ учебный мѣсяць, на отопленіе и учебныя пособия 15 р.
- с. Савинець 19 Ноября 1888 г. на жалованье учителю 100 р., учебныя пособия 10 р.,— отопленіе и ремонтировку.
- с. Козинець 21 Ноября 1888 г. жалованья учителю 100 р., на учебныя пособия 10 р. отопленіе и ремонтировку.
- с. Китайгорода 16 Ноября 1888 г жалованья учителю 100 р., на учебныя пособия 10 р., отопленіе и ремонтировку.
- с. Куниче 18 Ноября 1888 г. на жалованье учителю 100 р., на учебныя пособия 10 р., отопленіе и ремонтировку.
- с. Капустявъ 19 Ноября 1888 г. учителю 100 р., на учебныя пособия 10 р., отопленіе и ремонтировку.
- с. Демковки 26 Ноября 1888 г. учителю 100 р., на учебныя пособия 10 р., отопленіе и ремонтировку.
- с. Александровки 23 Ноября 1888 г. учителю 120 р., на учебныя пособия 10 р., отопленіе и ремонтировку.
- с. Литвовки 16 Ноября 1888 г. учителю 120 р., на учебныя пособия 10 р., отопленіе и ремонтировку.

Винницкаго уѣзда.

- с. Слободы Носковецкой обществу 20 Августа 1889 г. приговорило: назначать ежегодно въ жалованье учителю 100 р., которому кромѣ сихъ денегъ предоставить въ пользованіе кусокъ усадебной земли въ 400 саж., находящійся возлѣ школьнаго зданія;—на наемъ сторожа 6 р., на учебныя пособия 10 р., на освѣщеніе 2 р., отопленіе натурою, а ремонтъ зданія производить изъ остатковъ разныхъ сборовъ, поступающихъ въ сельскую кассу.

Каменецкаго уѣзда.

- с. Марьяновки 13 Іюня 1889 г.—на содержаніе школы 221 р. 50 к. въ г., въ томъ числѣ въ жалованье законоучителю 40 р. и учителю 120 р., на наемъ сторожа 15 р., отопленіе школы 20 р., ремонтировку

8 р., освѣщеніе въ 7 учеб. мѣсяцевъ 3 р. 50 к. и на учебныя пособия 15 р.. Вся сумма въ 221 р. 50 к. должна поступить съ 1 Января 1890 г. въ Марьяновское приходское попечительство для употребленія по назначенію, остатокъ же отъ сей суммы долженъ быть употребленъ на улучшеніе школьныхъ принадлежностей. Кромѣ того на постройку школьнаго зданія 296 р. 65¹/₂ к.

д. Невѣрки 5 Октября 1889 г.—ежегодно на жалованье учителю 10 р. въ учебный мѣсяць, на школьныя принадлежности 10 р., на отопленіе 21 р., на освѣщеніе 2 р., поправку школьной мебели 6 р., на сторожа 20 р. и на наемъ дома подъ школу 18 р., итого 140 р. Кромѣ того употребить 50 р. изъ остальныхъ отъ прошлаго учебнаго года и ⁰/₁₀₀ 50 р. съ общественнаго капитала на покупку матеріала до весны 1890 г. для постройки спеціального зданія подъ школу. Ежегодный сборъ опредѣленный обществомъ предоставлено выполнить Орининскому волостному Правленію, получать же деньги для употребленія по назначенію должны вѣрстьяне—домохозяева Василій Шкреба и Михаилъ Торупа, на которыхъ возложена обязанность въ качествѣ попечителей школы наблюдать за исправнымъ посѣщеніемъ дѣтьми церкви и школы, наблюдать за чистотою и опрятностью въ школѣ и, кромѣ того, они должны исполнить опредѣленную обществомъ закупку матеріала для новаго школьнаго зданія, слѣдить за аккуратнымъ и своевременнымъ выполненіемъ работъ по постройкѣ, по выполненіи же возложенныхъ на нихъ обязанностей представить обществу д. Невѣрки отчетъ о расходѣ суммъ.

с. Кочубіева: на содержаніе школы 250 р. ежегодно.

с. Жабинецъ: на содержаніе школы 248 р. 20 к. ежегодно.

с. Летава на ремонтъ школьнаго зданія 191 р. 28¹/₂ к.

с. Красноставецъ: на постройку зданія подъ школу 405 р. 88 к. и на содержаніе школы 234 р. ежегодно.

с. Почапинецъ: на содержаніе школы 223 р. 25 к. ежегодно и ремонтъ зданія школы 100 р.

с. Гукова: на содержаніе школы 240 руб. ежегодно и на ремонтъ школьнаго зданія 100 р.

д. Ружи: наличной суммы на содержаніе школы 53 р., кромѣ которыхъ общество приняло на себя наемъ помѣщенія для школы, отоп-

ление и освѣщеніе, такъ что общая сумма годичнаго содержанія школы превыситъ 100 р.; независимо отъ сего собрано на постройку школьнаго зданія 27 р. 89 к.

с. Старой Песочны: на содержаніе школы 258 р. ежегодно.

с. Лисогорки: на содержаніе школы 230 р. ежегодно.

м. Людвиполя: на содержаніе школы 175 р. ежегодно.

м. Чемеровець: на содержаніе школы 100 р. ежегодно и на постройку школьнаго зданія 450 р.

с. Свиришковець: на содержаніе школы 100 р. ежегодно.

с. Ямпольчика: на содержаніе школы 100 р. ежегодно и на постройку школьнаго зданія 89 р. 94¹/₂ к.

с. Хропотовой: на содержаніе школы 100 р. ежегодно и на постройку зданія для школы 400 р. 5¹/₂ к.

с. Кугаевецъ: на содержаніе школы 100 р. ежегодно, на постройку дома для школы 200 р. и на приобрѣтеніе въ школу мебели 78 р. 14¹/₂ к.

сс. Юрковецъ и Теремковецъ: на содержаніе Юрковецкой школы 70 р., на постройку школьнаго зданія въ Теремковцахъ 184 р. 61 к. и на ремонтъ Юрковецкой школы 22 р.

с. Ськиринецъ: на содержаніе школы 50 р. ежегодно.

с. Голенищева: на содержаніе школы 132 р. ежегодно. Мѣстнымъ землевладѣльцемъ Липскимъ подарено для школы зданіе, бывшее корчмою.

с. Крикова: на содержаніе школы 110 р. ежегодно и на постройку школьнаго зданія 136 р. 25 к.

с. Шидловець: на содержаніе школы 70 р. ежегодно.

с. Ольховца: на содержаніе школы 60 р. ежегодно.

с. Кузьминчика: на содержаніе школы 60 р. ежегодно.

с. Увся: на содержаніе школы 60 р. ежегодно; на постройку школьнаго зданія 200 р.

с. Демковецъ: на содержаніе школы 40 р. ежегодно и на постройку зданія 200 р.

с. Ивахновець: на содержаніе школы 30 р. ежегодно.

с. Рудки: на содержаніе школы 100 р. ежегодно.

- м. Смотрича: на содержаніе школы 70 р. ежегодно.
- с. Зеленче: на содержаніе школы 68 р. ежегодно.
- с. Залѣсець: на содержаніе школы 36 р. ежегодно.
- с. Грицькова: на содержаніе школы 45 р. ежегодно.
- с. Криничань: на содержаніе школы 25 р. ежегодно.
- с. Слободы Смотричской: на содержаніе школы 20 р. ежегодно.

Общество крестьянъ с. Ластовець приговоромъ своимъ отъ 16 Юня 1889 г. постановило: построить подъ школу домъ съ деревяннымъ поломъ и съ квартирой для учителя, снабдить школу всѣми классными принадлежностями, на каковыя надобности употребить 200 р.; если же ихъ будетъ не достаточно, то, по мѣрѣ надобности, брать изъ общественныхъ суммъ. Независимо отъ сего, опредѣлили на содержаніе школы ежегодно употреблять 200 р, въ числѣ которыхъ въ жалованье учителю, окончившему курсъ средняго учебнаго заведенія, 120 р., а не окончившему такового 60 р., обращая остаточныя, по усмотрѣнію Училищнаго Совѣта, на улучшеніе обстановки, учебныхъ пособій и заведеніе школьной бібліотеки, на учебныя пособія 30 р. на ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе дома 20 р. и на наемъ прислуги 30 р. Сборъ и расходование суммъ по назначенію предоставленъ Рыхтецкому волостному старшинѣ. Остатокъ къ 1 Января каждаго года долженъ быть собственностью школы и подлежать вѣдѣнію Училищнаго Совѣта.

с. Ходоровецъ общество крестьянъ приговоромъ отъ 8 Августа 1889 г. постановило: а) построить подъ школу новое зданіе по образцу народныхъ училищъ съ квартирой для учителя и со всѣми какъ для школы, такъ и для квартиры учителя, принадлежностями; на постройку зданія употребить имѣющійся у общества деревянный матеріалъ, ассигновать и собрать съ общества, кромѣ имѣющихся 38 р.,—100 р., деньги же на принадлежности для школы и квартиры учителя ассигновать въ необходимомъ количествѣ при раскладкѣ казенныхъ и мірскихъ сборовъ въ м. Январѣ 1890 г.; б) на содержаніе школы ассигновать ежегодную постоянную сумму изъ мірскихъ сборовъ въ 200 руб., въ числѣ которыхъ на жалованье учителю 120 р., на наемъ сторожа 20 р., на отопленіе и освѣщеніе 20 р., на учебныя пособія 20 р. и ремонтъ зданія 10 р. Расходование сихъ суммъ по назначенію возложено на Должецкаго волостнаго старшину.

с. Чечельника: на содержание школы въ годъ 50 р., въ числѣ которыхъ учителю 40 р., на отопленіе 7 р. и учебныя пособія 3 р.; при этомъ училище должно помѣщаться въ общественномъ домѣ, огородъ возлѣ училища, впредь до разведенія на немъ сада, отдавать лицу, исполняющему обязанности сторожа.

с. Вербки: учителю 60 р., на отопленіе школы 12 р., на училищныя принадлежности 8 руб., на содержаніе сторожа 10 руб., итого 90 руб. въ годъ.

Летичевского уѣзда.

с. Залетичевки 5 Октября 1889 г. общество приговорило на жалованье учителю школы 40 р. ежегодно, класеныя принадлежности и учебныя пособія приобрести по возможности, отопленіе же доставлять натурою.

с. Снитовки 7 Ноября 1889 г.: на содержаніе школы къ ассигнованнымъ уже по приговору отъ 21 Сентября 1889 г. 90 р. лишь добавить ежегодно 10 р. съ 1890 г., всего на сей предметъ 100 р. ежегодно, изъ которыхъ употреблять на жалованье учителю, на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ школы.

с. Гредчинецъ 5 октября 1889 г.: на жалованье учителю 20 р., ремонтъ и отопленіе школы натурою, а сторожа обязанности должны нести поочередно всѣ крестьяне.

с. Щедровой 21 Сентября 1889 г.: обязать родителей дѣтей, кои внесены въ школьныя списки, аккуратно посылать дѣтей въ школу, въ случаѣ же не аккуратности безъ уважительной причины, за каждый пропущенный урокъ, штрафовать ихъ 15 копѣйками, которыя обращать на приобретение школьныхъ принадлежностей. На содержаніе школы ежегодно употреблять изъ оброчныхъ статей общественно-сельскаго хозяйства 100 р., въ числѣ которыхъ на жалованье учителю 70 р., на приобретение учебныхъ книгъ и пособій 5 р., на отопленіе школы 10 р., на наемъ сторожа 3 р., всего 88 р., остальные же 12 р. употреблять на непредвидѣнныя школьныя надобности. Ремонтировку зданія производить сами крестьяне, а матеріаль для починки должно доставлять приходское попечительство.

с. Гримячки 10 Октября 1889 г.: школа должна помѣщаться въ

церковномъ флигелѣ на одномъ дворѣ съ домомъ священника, на жалованье учителю ассигновать 60 р. ежегодно.

с. Сутковецъ: на жалованье учителю 60 р. и на учебныя пособия 5 р., итого 65 р. ежегодно.

с. Лисовки: на жалованье учителю 50 р. и на учебныя пособия 10 р., итого 60 р. ежегодно и, кромѣ того, на наемъ зданія подъ школу употреблять изъ общественныхъ суммъ.

с. Барановки: на жалованье учителю 30 р., на наемъ сторожа и разныя школьныя принадлежности 10 р., а всего 40 р. въ г.

с. Мурованной Вербки: на жалованье учителю 40 р. въ г., приобрѣтеніе училищныхъ принадлежностей на счетъ общества.

сс. Кальной Деражни, Слободки Кальнянской и деревень Нижняго, Новаго Майдана и Старой Гуты соединенное общество приговорило 17 Сентября 1889 г. на содержаніе Кально-Деражнянской школы съ 1890 г. 160 р. ежегодно по слѣдующей раскладкѣ: ассигнуемыхъ ежегодно до настоящаго приговора 106 р. 92 к., а остальные 53 р. 8 к. до ассигновны обществами—с. Кальной Деражни 24 р. 48 к., с. Слободки Кальнянской 10 р. 60 к., с. Нижняго 11 р. 30 к. с. Новаго Майдана 4 р. 50 к. и Старой Гуты 2 р. 20 к., что вмѣстѣ и составить 160 р., изъ которыхъ на жалованье учителю 100 р., его помощнику 20 р., на классныя принадлежности, учебныя книги и отопленіе школы 40 р.

с. Буглай: на жалованье учителю 30 р., на приобрѣтеніе книгъ 6 р., на ремонтъ зданія 14 р., на отопленіе 30 р., на освѣщеніе 2 р. и наемъ прислуги 18 р., итого 100 р. въ г.

с. Горбасова: на жалованье учителю 40 р., книги 10 р., ремонтъ зданія 20 р., отопленіе 10 р., освѣщеніе 5 р. и наемъ прислуги 5 р., итого 100 р. въ годъ.

с. Марковки: въ годъ учителю 15 р., на книги 5 р., остальные же нужды школы будутъ удовлетворены натурою.

с. Кудринецъ: на жалованье учителю 35 р., на книги 6 р., ремонтъ зданія 23 р., отопленіе 120 р., освѣщеніе 6 р. и на наемъ прислуги 10 р., а всего 100 р. въ годъ.

с. Свѣчной: на жалованье учителю 32 р., книги 8 р., ремонтъ зданія 18 р., отопленіе 20 р., освѣщеніе 4 р. и наемъ прислуги 18 р., итого 100 р. въ годъ.

с. Поповець: на жалованье учителю 50 р., книги 5 р., ремонтъ здания 15 р., отопленіе 14 р., освѣщеніе 6 р. и наемъ прислуги 10 р., итого 100 р. въ годъ.

с. Юрченко: на жалованье учителю 25 р., отопленіе 25 р., освѣщеніе 5 р., книги 5 р., ремонтъ 20 р. и наемъ прислуги 20 р., итого 100 р. въ годъ.

с. Ивонинець: на жалованье учителю 20 р., книги 5 р., отопленіе 20 р., освѣщеніе 5 р., наемъ прислуги 10 р. и на ремонтъ здания 20 р., итого 80 р. въ годъ.

с. Рожновъ: на жалованье учителю 30 р., книги 10 р., отопленіе 20 р., освѣщеніе 4 р., ремонтъ здания 18 р. и наемъ прислуги 18 р., итого 100 р. въ годъ.

с. Чапли: на жалованье учителю 30 р., книги 5 р., отопленіе 30 р., освѣщеніе 5 р., ремонтъ здания 10 р. и наемъ прислуги 20 р., итого 100 р. въ годъ.

с. Мазниязъ: на содержаніе школы 20 р. и учителя 50 р., итого 70 р. въ годъ.

с. Коржовець: на содержаніе школы 25 р. и учителя 50 р., итого 75 р. въ годъ.

с. Слободки Михалковецкой: на содержаніе школы 30 р. и учителя 50 р., итого 80 р. въ годъ.

с. Бебехъ: въ общественномъ домѣ, въ коемъ помѣщается училище, устроить досчатый полъ, на содержаніе школы ассигнованы 20 р. и учителя 60 р., итого 80 р. въ годъ.

с. Фашіевия: на содержаніе школы 20 р. и учителя 50 р., итого 70 р. въ годъ.

с. Красноселки: на содержаніе школы 20 р. и учителя 50 р., итого 70 р. въ годъ.

с. Новоселки: на содержаніе школы 15 р. и учителя 40 р., итого 55 р. въ годъ.

д. Яськовецкихъ Хуторовъ: на школу 30 р. и учителя 50 р., итого 80 р. въ годъ.

с. Яськовецъ: на школу 20 руб. и учителя 40 руб., итого 60 руб. въ годъ.

с. Маниковецъ: на содержаніе школы 25 р. и учителя 50 р., итого 75 р. въ годъ.

с. Свѣчной: на содержаніе школы 40 р. и учителя 40 р., итого 80 р. въ годъ.

с. Монастырищъ: въ школѣ устроить досчатый полъ, исправить окна, двери и двѣ печи, и произвести необходимую ремонтровку зданія; на содержаніе школы 20 руб. и учителя 50 руб., итого 70 руб. въ годъ.

с. Янковецъ: въ школѣ устроить досчатый полъ, сдѣлать три окошка, двое дверей, новую печку и произвести необходимую ремонтровку зданія; на содержаніе школы 20 руб. и учителя 60 руб., итого 80 руб. въ годъ.

с. Загинець: на содержаніе школы 30 р. и учителя 70 р., итого 100 р. въ годъ.

Могилевского уѣзда.

с. Ястребной: на содержаніе училища, не включая сюда отопленія, освѣщенія и учебныхъ пособій, 50 р.

с. Степанокъ: на содержаніе учителя 48 руб., отопленіе и освѣщеніе 12 руб., итого въ годъ 60 руб.; кромѣ того, родители дѣтей, посѣщающихъ школу, должны платить по 20 коп. въ годъ на писчія принадлежности.

Содержаніе: I. *Распоряженія Правительства:* Указъ Святейшаго Синода о разъясненіи Свят. Синодомъ дѣйствующихъ узаконеній относительно платы денегъ за содержаніе и леченіе въ земскихъ и приказовъ общ. призр. заведеніяхъ священно- и церковнослужителей, вдовъ и сиротъ ихъ. II. *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Предложеніе Преосвященнѣйшаго Доната Подольской Консисторіи; перемѣны по службѣ; некрологъ; вакансіи; отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторы: { *Николай Яворовскій.*
Иванъ Шиповичъ.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 16 1890 года.

Древнѣйшія православныя церкви въ Подоліи.

II.

Свято-Троицкая церковь въ м. Зиньковъ Летичевскаго уѣзда.

Древнихъ церквей, построенныхъ раньше XVIII вѣка, въ Подоліи весьма мало. Но какъ ни рѣдки такія церкви, а въ южной части Летичевскаго уѣзда, въ долинѣ рѣчки Ушицы находится двѣ церкви, построенныхъ раньше XVII вѣка. Одна изъ этихъ церквей въ с. Сутковцахъ описана нами раньше (Подольскія Епархіальныя Вѣдомости 1889 года № 2—4), другая, въ 10 верстахъ отъ первой, въ м. Зиньковѣ будетъ предметомъ настоящей статьи.

Зиньковъ расположенъ по обѣимъ сторонамъ рѣчки Ушицы. Собственно мѣстечко, или еврейское поселеніе Зинькова, расположено на возвышенномъ плоскогорьѣ съ лѣвой стороны рѣчки. Крестьянскія же поселенія расположены по глубокой долинѣ рѣчки Ушицы; вдоль рѣчки тянутся на нѣсколько верстъ поселки, составляющіе Зиньковъ: Калиновка, Соколовка, Кривуля и др.. Здѣсь зеленѣющіе лѣтомъ сады и огороды одного хозяина примыкаютъ къ такому же саду другаго, зелень одного поселка сливается съ зеленью другаго. Между зеленью садовъ бѣлѣютъ хаты крестьянъ, серебрится на солнцѣ рѣчка. Это представляетъ чудную картину съ горъ, окаймляющихъ эту глубокую зеленую ложбину. Среди садовъ и огородовъ виднѣются зеленые купола четырехъ Зиньковскихъ церквей. Одна изъ нихъ самая малая, рядомъ съ католическимъ костеломъ, находится подъ обрывистой горой, на которой видны слѣды бывшаго здѣсь замка. Эта церковь и есть Свято-Троицкая,

древнѣйшая не только между Зиньковскими церквами, но и между подольскими: построение ея относится къ первой половинѣ XVI в. (1521 г.).

Церковь эта каменная не большая, съ однимъ деревяннымъ куполомъ. На почтенную древность ея указываютъ контфорсы, подпирающіе стѣны зданія. Всѣхъ контфорсовъ пять: два поддерживаютъ западную стѣну при входѣ въ церковь, одинъ съ лѣвой, сѣверной стороны и два съ правой, южной стороны. Церковь снаружи отштукатурена, выбѣлена, контфорсы же стоятъ неотштукатуренными. Лѣтомъ эти широкія подпоры (боковыя въ пять аршинъ ширины) покрываются травой и мхомъ, а на одномъ изъ нихъ зеленѣетъ кустъ бузины, или сирени; эта растительность какъ бы хочетъ прикрыть изборожденное глубокими морщинами чело старыхъ „муровъ“. Вообще церковь съ этими контфорсами напоминаетъ зрителю старуху, сгорбленную, согнувшуюся, съ лицомъ долу, опирающуюся на посохъ, поддерживаемую своими внуками и правнуками.

Внутри церковь имѣетъ слѣдующій видъ. Средняя часть церкви представляетъ квадратъ въ 3 сажени длины и ширины. Алтарь образуется абсидомъ—полукругомъ, примыкающимъ къ квадрату средней части храма. Диаметръ (ширина) этого полукруга уже ширины средней части храма на два аршина, т. е. имѣетъ 7 аршинъ, глубина полукруга (радіусъ) 5 аршинъ. Снаружи же стѣна этого полукружія имѣетъ 5 граней. Съ западной стороны къ средней части храма примыкаетъ полуоваль, образующій притворъ, или „бабинецъ“, какъ народъ называетъ. Полуоваль такой же ширины, какъ и алтарное полукружіе, глубина же достигаетъ 7 аршинъ. Надъ средней частью храма нѣтъ каменнаго свода, а только деревянный восьмигранный куполь, надъ алтаремъ же и бабинцемъ есть каменные сферическіе полукупола. Входной полукуполь надъ бабинцемъ подпертъ внутри двумя столбами, снизу каменными, вверху деревянными, а снаружи эта часть храма укрѣплена пятью контфорсами, какъ сказано выше. По всей вѣроятности, надъ средней частью храма былъ когда-то каменный куполь, опиравшійся на боковыя стѣны и на полукупола западной и восточной части; но затѣмъ этотъ средній куполь, вслѣдствіе ветхости испортившійся, былъ снятъ, чѣмъ ослабились полукупола, особенно западный, опиравшійся на полуоваль, почему потребо-

валось укрѣпить входной полукуполь не только столбами внутри храма, но и контфорсами снаружи. Снятіе средняго свода произошло раньше 1762 г., потому что генеральная визита этой церкви, произведенная въ этомъ году, находить, что надъ средней частью церкви былъ въ то время потолокъ изъ бровень (rowała), контфорсы же устроены между 1762 и 1787 гг., какъ это видно изъ визитъ, о чемъ скажемъ ниже.

Какъ и всѣ вообще старыя зданія, Троицкая Зиньковская церковь слабо освѣщена: въ алтарѣ небольшое окошко справа, на Ю--В.; въ средней части оконъ три: два съ юга и одно съ сѣвера, въ бабинцѣ небольшое окно надъ входомъ.

Такова Св. Троицкая Зиньковская церковь.

Въ общемъ описываемая нами церковь по формѣ и размѣрамъ весьма похожа на Благовѣщенскую церковь м. Сатанова, Проскуровскаго уѣзда. Одинаковость плана, наружности, устройства оконъ—все это наводитъ на мысль, что эти двѣ церкви современны и строились одними мастерами, и это тѣмъ болѣе вѣроятно, что Сатановъ и Зиньковъ долгое время принадлежали однимъ и тѣмъ же владѣльцамъ (съ конца XV до конца XVIII вѣка). Стѣны Сатановской Благовѣщенской церкви—также подперты контфорсами, каменнаго купола въ средней части также нѣтъ: онъ снесенъ уже въ настоящемъ столѣтіи и вмѣсто него устроенъ деревянный,—это довершаетъ сходство Сатановской церкви съ описываемой нами церковью въ м. Зиньковѣ.

Въ алтарѣ Зиньковской Св.—Троицкой церкви есть особенность: съ лѣвой стороны, за сѣверной вратвицей, въ стѣнѣ находится высокая ниша—дверь, изъ которой въ стѣнѣ устроена лѣстница винтомъ на лѣво, къ средней части храма, но выходъ изъ этой лѣстницы, который долженъ былъ приходиться приблизительно на высотѣ роста человѣка, заложенъ теперь камнемъ и заштукатуренъ, такъ что не примѣтенъ со стороны средней части храма. Очевидно, это былъ выходъ на бывший когда-то здѣсь амвонъ. Нужно сказать, что такой амвонъ не есть исключительная принадлежность католичества, а тѣмъ болѣе уніатства. Профессоръ Голубинскій въ „Исторіи Р. Церкви“ говоритъ слѣдующее объ амвонахъ.

Въ древности въ греческихъ и русскихъ храмахъ амвоны устраивались по срединѣ церкви,—это были родъ овальной бесѣдки на столбахъ возлѣ соеи для чтенія священнаго писанія и проповѣди. Затѣмъ эти древніе амвоны были сносимы съ середины церкви на сторону и въ видѣ малыхъ бесѣдокъ, или глухихъ балкончиковъ подвѣсили ихъ къ подкупольному столбу или стѣнѣ. Это сдѣлано было раньше у Грековъ, а затѣмъ распространилось на Руси, и въ XVII вѣкѣ такіе новые амвоны были повсемѣстны въ Греціи и о старыхъ забыли, а въ русскихъ церквахъ въ то время кой—гдѣ еще остались старыя, и эти послѣдніе Арсевій Сухановъ считалъ не совсѣмъ впопадъ нововведеніями: „амбона нашего, говоритъ онъ, отнюдь нигдѣ нѣту (у грековъ) и нашихъ зазираютъ, что церковь всю заслонилъ: алтарь и образы и кресты и царскія врата, всю де красоту отнял, а у нихъ (грековъ) есть амвоны старинныя подлѣ стѣны на стѣнѣ высоко“ (1). Эти новые амвоны, существовавшіе и въ южно-русскихъ церквахъ, еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія были приняты за католическія или униатскія нововведенія и ихъ стали уничтожать. Такъ были сняты подобные амвоны въ нѣкоторыхъ кievскихъ церквахъ, тоже случилось, вѣроятно, и въ Зиньковской Троицкой церкви.

Достовѣрныхъ свѣдѣній о времени построенія описываемой нами Св. Троицкой Зиньковской церкви—нѣтъ. Въ „статистическихъ свѣдѣніяхъ о Подольскихъ церквахъ“, изд. въ 1885 году, обозначено, что она построена въ 1521 г., такъ пишется и въ клировыхъ вѣдомостяхъ, тоже повторено и въ „Справочной Книжкѣ о Подольской губерніи“ г. Гульдмана. Почему именно построеніе церкви относится къ 1521 г., намъ пока неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ мы не имѣемъ основаній отвергать эту дату,—всѣ соображенія приводятъ къ тому, что церковь построена никакъ не позже XVII вѣка.

Церковь по виду и архитектурѣ дѣйствительно древняя. Древнеее ее называютъ визиты прошлаго столѣтія; по свидѣтельству одной изъ этихъ визитъ, именно визиты, совершенной въ 1762 г., стѣны церкви по своей древности требовали укрѣпленія, а въ визитѣ 1787 г. мы уже

(1) Е. Голубинскій, Исторія Русской Церкви, I т. 2 ч. 203.

находимъ упоминаніе о контрфорсахъ. И народное преданіе, называя Троицкую церковь „соборною“, считаетъ ее весьма древней, старѣйшею между другими, существующими нынѣ тремя Зиньковскими церквами; приче́мъ народъ утверждаетъ, что ниже Троицкой церкви, за теперешней костельной усадьбой, тамъ, гдѣ теперь виденъ каменный небольшой крестъ, была церковь еще старѣе соборной Троицкой церкви, современная по постройкѣ существующему нынѣ костелу. А по свидѣтельству Марчинскаго, костель построенъ гр. Одровонжами въ 1450 г. (2). Это народное преданіе можно считать достовѣрнымъ, такъ какъ вторая половина его подтверждается документами прошлаго столѣтія; такъ, визита Зиньковскихъ церквей 1762 г. говоритъ, что ниже Троицкой церкви находятся развалины старой каменной церкви въ честь Воскресенія Христова, приче́мъ визитаторъ поручаетъ настоятелю Троицкой церкви наблюдать, чтобы прихожане не брали камня изъ этихъ развалинъ на свои надобности, такъ какъ камень нуженъ для укрѣпленія Троицкой церкви (3).

На древность Св. Троицкой церкви указываетъ и мѣстоположеніе ея. Она построена, какъ сказано выше, на уступѣ горы, у самаго подножія обрывистой скалы, на которой былъ замокъ, такъ что церковь съ восточной стороны не имѣетъ ограды: ее замѣняетъ почти отвѣсная скала. Съ перваго взгляда кажется непонятнымъ, почему такое неудобное мѣсто было выбрано для построенія какъ церкви, такъ и костела, въ то время какъ мѣстечко, согласно народному преданію, было внизу, на берегу рѣчки. Постройка церкви и костела въ такомъ мѣстѣ объясняется тѣмъ, что тогда, во время построенія этихъ Божьихъ храмовъ, необходима была для нихъ защита замка. Преданіе говоритъ, что церковь и костель сообщались съ замкомъ посредствомъ подземныхъ ходовъ, и теперь еще видны эти ходы, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ мѣстные крестьяне сдѣлали себѣ погреба для храненія зимой огородныхъ овощей и пчелъ. Такимъ образомъ то обстоятельство, что церковь посто-

(2) Marczynski, Sratystyka gubernii Podolskiey, I, 341.

(3) Кн. визитъ IX, № 202, — въ архивѣ Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета.

роена на краю бывшаго мѣстечка на уступѣ горы, подъ самымъ замкомъ, можетъ указывать на древность церкви,—именно, что она построена въ тревожные вѣка татарскихъ набѣговъ (XV—XVII вв.).

Для уясненія сказаннаго вспомнимъ слѣдующее. Извѣстно, что съ появленіемъ турокъ въ Европѣ татары, кочевавшіе по южно-русскимъ степямъ и въ Крыму, приняли магометанство и подъ вліяніемъ турокъ стали страшными сосѣдями Подоліи и всей Украины. Нападая на русскія земли Литвы и Польши то многочисленными ордами, то отдѣльными чамбулами, татары производили ужасныя опустошенія, сжигая села и мѣстечка, убивая жителей или уводя ихъ въ тяжкую неволю, о которой до сихъ поръ народъ помнитъ въ своихъ пѣсняхъ. Татары врывались въ Юго-западную Русь главнымъ образомъ тремя „шляхами“—чорнымъ, Кучманскимъ и Волошскимъ. Зиньковъ стоялъ на послѣдней дорогѣ, и не разъ окрестности этого мѣстечка были опустошаемы дикими ордами азіатовъ, не разъ замокъ Зиньковскій и его стража отражали отъ мѣстечка этихъ непрошенныхъ гостей. Хроники указываютъ множество нападений татаръ на Подолію. Вотъ нѣсколько фактовъ, касающихся Зинькова. Въ 1453 г. въ апрѣлѣ татары прошли чрезъ Подолію и забрали много „ясыру“; Зиньковскій староста Лаць (4) вмѣстѣ съ Меджибожскимъ Магіашемъ и Летичевскимъ Яномъ Нѣмцемъ, погнавшись за неприятелемъ, разбили его подъ Теробовлемъ. Въ 1516 г. было самое ужасное опустошеніе Подоліи Татарами. Татары вошли въ Подолію со стороны „Чернаго лѣса“ четырьмя ордами. Одна изъ нихъ опустушила Летичевскій повѣтъ и подъ Зиньковымъ была разбита Яковомъ Сецыгневскимъ. Въ 1524 г. весной 12000 турокъ и 400 бѣлгородцевъ опустушили много селъ и мѣстечекъ Подольскихъ, сожгли мѣстечко Зиньковъ, но взять Зиньковскій замокъ имъ не удалось (5).

(4) Dr. Antoni I. въ одномъ своемъ разсказѣ недоумѣваетъ, почему Лаць названъ у Кромера старостой, въ то время какъ Зиньковъ принадлежалъ Яну изъ Справы, воеводѣ русскому. *Opowiadania*. V, 3. 9.

(5) Dr. Antoni S., *Zam. Pod.* 1, 16 (изд. 2), *Balinski i Lipinski, Staroz. Polska*, II, 1030 и 1425 (изд. 1); Симашкевичъ, Рим. Католич. въ Подоліи, 76.

При такой тревожной жизни жители Подолии принуждены были искать защиты въ замкахъ; жизнь вдали замковъ была невозможна. Даже и замки, если были не хорошо укрѣплены, не представляли вполнѣ безопаснаго убѣжища, и не разъ жители такого, не вполнѣ укрѣпленнаго мѣста переходили въ болѣе укрѣпленныя. Такъ жители Рова (впослѣдствіи Бара) искали въ началѣ 16 вѣка защиты въ Зиньковскомъ замкѣ, а послѣ, когда Ровъ былъ укрѣпленъ королевой Боной, переселенцы возвратились на свое старое мѣсто и поселились „въ Русскомъ Барѣ“, получившемъ льготы отъ королевы (6). Можно думать, что мѣстечко Зиньковцы подъ Каменцемъ было основано выселенцами изъ Зинькова, въ тревожныя времена татарскихъ набѣговъ искавшими защиты у одной изъ сильнѣйшихъ окраинныхъ крѣпостей—Каменца. Зеньковъ Полтавскій, по всей вѣроятности, также обязанъ своимъ происхожденіемъ Подольскому Зинькову, такъ какъ извѣстно, что большая часть лѣвобережной и Слободской Украины была заселена выходцами изъ Подолии, Брацлавщины и Украйны, или вообще правой стороны Днѣстра, во время козацкихъ войнъ и раньше, во времена татарскихъ набѣговъ.

Послѣ сказаннаго понятно будетъ, почему въ м. Зиньковѣ описываемая нами Троицкая церковь, построеніе которой относится къ 1521 году, а также костель 1450 года поуютятся подъ самой горой, у подножія бывшаго замка. Храмы Божіи какъ бы искали защиты у замка. Если въ Сутковцахъ церковь, стоя гордо на высокой горѣ, была вмѣстѣ и замкомъ, и конечно не разъ подъ сводами этого зданія жители Сутковецъ, вмѣстѣ съ молитвою Богу, защищались оружіемъ отъ татаръ этихъ враговъ креста, то въ Зиньковѣ церковь и костель стояли подъ непосредственной защитой замка, какъ бы птенцы подъ крыломъ орла, сидящаго на высокой скалѣ.

И можетъ быть такое мѣстоположеніе Троицкой церкви послужило къ тому, что это зданіе сохранилось до сихъ поръ, а не было разрушено, какъ это случилось со многими Подольскими храмами.

(6) Lipinski i Balinski, Staroż. Polska, II, 1034.

Такимъ образомъ сказанное можетъ если не подтверждать вышеуказанную дату построения Св. Троицкой церкви (1521 г.), то по крайней мѣрѣ не отвергаетъ ее. Но опредѣленныхъ, повторимъ, данныхъ о времени построения этой церкви мы не находимъ.

(Окончаніе будетъ).

Противъ главныхъ лжеученій гр. Л. Толстаго.

(Продолженіе).

Разсмотримъ теперь тѣ основанія, въ силу которыхъ гр. Толстой отвергаетъ авторитетъ церкви и ея ученіе.

Этого рода разсужденія его, изложенныя, главнымъ образомъ, въ сочиненіяхъ: „Въ чемъ моя вѣра“ и „Церковь и государство“, поражаютъ сколько своею бездоказательностію и даже наивностію, столько же рѣзкостію тона, переступающею всякія границы даже простаго приличія. Это не доводы или аргументаціи, а просто обвиненія, нареканія, ругательства. Разбирая самое понятіе церкви, гр. Толстой находитъ его и логически несостоятельнымъ, и филологически неправильнымъ. „Когда говорятъ, разсуждаетъ онъ, что церковь есть собраніе истинно вѣрующихъ, то собственно ничего не говорятъ, потому что если я скажу, что капелла есть собраніе всѣхъ истинныхъ музыкантовъ, то я ничего не сказалъ, если не сказалъ, кого я называю истинными музыкантами. Оказывается, по богословію, что истинно вѣрующіе тѣ, которые слѣдуютъ ученію церкви, т. е. находятся въ церкви“. Филологически же слово „екклесія“, по увѣренію гр. Толстаго, „значитъ собраніе и больше ничего, и такъ употреблено въ евангеліяхъ“.....

Но опредѣленіе церкви, какъ „собранія истинно вѣрующихъ“, сочинено самимъ гр. Толстымъ, а потому, если оно представляется ему логически несостоятельнымъ, то въ этомъ никто другой не виноватъ. „Въ христіанскомъ катихизисѣ православной церкви“ читаемъ: „Церковь есть отъ Бога установленное общество человѣковъ, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и таинствами“. Таково символическое опредѣленіе понятія церкви. Если бы

гр. Толстой имѣлъ въ виду это опредѣленіе, то ему не было бы нужды спрашивать, что такое истинно вѣрующіе, и прибѣгать къ сравненію церкви съ капеллою и истинно-вѣрующихъ съ истинными музыкантами. Онъ тогда увидѣлъ бы, что православное вѣроученіе разумѣетъ полъ церковію не собраніе только истинно-вѣрующихъ, но богоучрежденное собраніе истинно-вѣрующихъ, руководимыхъ закономъ Божиимъ, управляемыхъ священноначаліемъ или іерархіею, и оживляемыхъ чрезъ таинства благодатію Духа Святаго. Но этотъ недосмотръ далеко не единственный у гр. Толстаго. Что касается, далѣе, слова „екклесія“, то это греческое слово, дѣйствительно, въ буквальномъ смыслѣ значитъ *собраніе*. Но, имѣя въ виду, что оно происходитъ отъ глагола „калѣо“, означающаго *призывать, созывать*, въ соединеніи съ предлогомъ „екъ“—*изъ*, придающимъ, большею частію, глаголу, съ которымъ онъ соединяется, значеніе *исключенія, обособленія*,—должно полагать, что Господь, назвавъ этимъ словомъ собраніе имѣющихъ быть Имъ призванныхъ людей, хотѣлъ показать, что собраніе это будетъ съ характеромъ особеннымъ, исключительнымъ. Это, дѣйствительно, мы и видимъ въ Евангеліи. Когда ап. Петръ исповѣдалъ Господа Христомъ и Сыномъ Божиимъ, Господь сказалъ ему: „Ты Петръ (т. е. камень), и на семъ камнѣ (т. е. на этой, исповѣданной тобою вѣрѣ, какъ на твердомъ фундаментѣ) Я создамъ церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ее (Мѡ. 16, 18). Что же разумѣлъ Господь въ этомъ изреченіи подъ церковію: простое ли собраніе, ничѣмъ не отличающееся въ сущности, отъ всѣхъ другихъ собраній и обществъ? На этотъ вопросъ можно отвѣчать только отрицательно. Во-первыхъ, слова: „Я создамъ“, указываютъ, что это собраніе не будетъ образовано естественною группировкою людей, соединившихся въ силу общаго интереса или даже общаго вѣрованія, какъ обыкновенныя общества и секты, а будетъ непосредственно и исключительно создано Христомъ. Во-вторыхъ, словами: „врата ада (т. е. зло) не одолѣютъ ее“—усваивается этому собранію такое свойство, какового ни въ какомъ случаѣ не имѣютъ простыя собранія общества людей. Можно ли о какомъ нибудь простомъ собраніи или обществѣ сказать, что оно не будетъ побѣждено зломъ? Очевидно, нѣтъ, потому что если каждый человекъ въ отдѣльности можетъ быть побѣжденъ зломъ, то и собраніе

или общество, какъ совокупность отдѣльныхъ лицъ, подлежитъ тому же. Что же касается церкви, то, именно, чтобы сдѣлать ее собраніемъ особеннымъ, исключительнымъ, непреоборимымъ со стороны зла, Господь далъ первымъ ея представителямъ—апостоламъ и такія обѣтованія, что Онъ ниспослетъ имъ Духа истины, который пребудетъ съ ними въ вѣкъ и научитъ ихъ всему (Іоан. 14, 16, 26), и что Онъ, Христосъ, будетъ съ ними во всѣ дни до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20). Такимъ образомъ изъ словъ Господа Іисуса Христа видно, что подъ словомъ „екклесія“ Онъ разумѣлъ не простое собраніе, какъ полагаетъ гр. Толстой, а собраніе особенное, исключительное, Имъ Самимъ непосредственно созданное на истинной вѣрѣ въ Него, какъ Христа и воплотившагося Сына Божія, и одаренное свыше свойствомъ не побѣждаться зломъ и, слѣдовательно, обладающее святостію. А такой, именно, смыслъ и придается слову „екклесія“ православнымъ вѣроученіемъ, какъ придавался Онъ апостолами и христіанами первыхъ трехъ вѣковъ (8). Далѣе, гр. Толстой утверждаетъ, что до царя Константина и до Никейскаго собора, т. е. до IV в., церковь была только понятіемъ, а не фактомъ, т. е. не была опредѣленнымъ установленіемъ, учрежденіемъ, а была, какъ выражается онъ, лишь представленіемъ о всѣхъ, раздѣляющихъ то вѣрованіе, которое онъ, гр. Толстой, считаетъ истиннымъ. Какъ потомъ увидимъ, истиннымъ вѣрованіемъ онъ считаетъ только усвоеніе пяти заповѣдей нагорной проповѣди, воспрещающихъ противиться злomu, судиться, разводиться, клясться и гнѣваться. Остальное же, что вмѣстѣ съ этими заповѣдями входитъ въ составъ христіанства, т. е. ученіе о трипостанности Бога, о грѣхопадении, о Богочеловѣчествѣ Христа, объ искупленіи, воскресеніи и проч., по его мнѣнію, неистинно, а слѣдовательно и не входило въ вѣрованіе христіанъ первыхъ временъ. Итакъ, гр. Толстой утверждаетъ, что въ первые три вѣка церковь не была опредѣленнымъ установленіемъ, имѣвшимъ извѣстную организацію, а была лишь представленіемъ о всѣхъ вѣрующихъ въ заповѣди нагорной проповѣди.

(8) См. напр. 1 Тим. 3, 15; Ефес. 5, 25—27. Игн. Богон. посл. къ Ефес. гл. 17. Св. Иринея—прот. ересей, кн. III гл. 24 и др.

Такъ ли это? Обратимся къ самымъ первымъ страницамъ исторіи церкви въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ. Здѣсь прежде всего находимъ свидѣтельство о томъ, что Господь воскресъ изъ мертвыхъ (гл. 1 ст. 3), слѣдовательно—установленіе догмата воскресенія Христова, затѣмъ читаемъ повѣствованіе о вознесеніи Господа на небо въ воскресшемъ тѣлѣ (ст. 9), т. е. установленіе догмата вознесенія Христа, а передъ тѣмъ—повѣствованіе о новомъ обѣщаніи Христа ученикамъ ниспослать Духа Святаго, чтобы они были свидѣтелями Его повсюду, даже до края земли (ст. 4—5. 8), слѣдовательно—свидѣтельство о томъ, что Господь Иисусъ Христосъ предназначалъ учениковъ своихъ быть проповѣдниками вѣры и учителями вѣрующихъ и при томъ проповѣдниками и учителями особенными, исключительными, облеченными силою свыше. Далѣе видимъ избраніе новаго апостола на мѣсто отпаднаго Іуды Искаріота и рукоположеніе діаконѣвъ и пресвитерѣвъ (гл. 1, 15—26; гл. 6, 6; гл. 14, 23).—ясное доказательство того, что апостолы находили организацію возникающей церкви дѣломъ не безразличнымъ. Затѣмъ, во 2-й главѣ повѣствуется о самомъ фактѣ сошествія Св. Духа на апостоловъ (ст. 1—12) и, слѣдовательно, подтверждается опять, что церковь должна была быть руководима ими, какъ лицами исключительными, облеченными силою свыше. Послѣ этого приводится исповѣданіе ап. Петра предъ многочисленной и разноплеменной толпой (сравн. ст. 5), что Иисусъ есть истинный Христосъ—Мессія (ст. 36), что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ (ст. 24—32), вознесся на небо и ниспослалъ благодать Духа Святаго на нихъ, Своихъ учениковъ (ст. 33),—и повѣствуется о присоединеніи къ церкви чрезъ крещеніе душъ около трехъ тысячъ, пребывавшихъ въ ученіи апостоловъ и въ полномъ общеніи съ ними и другъ съ другомъ (ст. 37—47). Имѣемъ, такимъ образомъ, ясное доказательство, что въ самомъ началѣ образованія церкви Христовой въ основу ея легло не пять заповѣдей нагорной проповѣди, а исповѣданіе Господа Иисуса Христомъ—Мессіею, воскресшимъ изъ мертвыхъ, вознесшимся на небо, ниспославшимъ на апостоловъ Духа Святаго, и что къ церкви присоединялись не просто принятіемъ или усвоеніемъ пяти заповѣдей нагорной проповѣди, но посредствомъ крещенія и помазанія Духомъ Святымъ (т. е. нынѣшняго миропомазанія: сравн. гл. 1, 38; гл. 8, 14—17; 1 Иоан.

2, 20. 27; 2 Кор. 1, 21—22) и пребыванія въ ученіи и послушаніи апостоловъ, какъ руководителей и верховныхъ представителей церкви. Что же касается нравственнаго ученія Иисуса Христа, то оно само собою исполнялось вѣрующими (гл. 2, 44—47; гл. 4, 32—37), какъ слѣдствіе ихъ вѣры и осѣнявшей ихъ благодати Св. Духа. И такъ на первыхъ же страницахъ исторіи церкви Христовой мы видимъ, что церковь не есть только представленіе о вѣрующихъ въ заповѣди нагорной проповѣди, но есть особенное установленіе, обладающее освященіемъ и силою свыше и имѣющее уже верховныхъ благодатствованныхъ пастырей и учителей вѣры въ лицѣ апостоловъ, и таинства, какъ необходимыя условія вступленія въ церковь и пребыванія въ ней. Точно такой же образъ церкви видимъ, далѣе, въ посланіяхъ апостоловъ и ихъ учениковъ и во всѣхъ твореніяхъ церковныхъ писателей первыхъ трехъ вѣковъ.

Нечего говорить, что св. ап. Павелъ подъ церковь разумѣлъ не понятіе, а органическое установленіе, основанное Самимъ Господомъ (Ефес. 2, 20—22), обладающее особенными, исключительными свойствами святости (Ефес. 5, 26—27), единства (Ефес. 4, 4—5; Рим. 12, 5), всеобщности (Рим. 14, 25), имѣющее истинное вѣроученіе и таинства (1 Тим. 3, 15; Гал. 1, 8), и состоящее изъ руководящихъ пастырей и руководимыхъ пасомыхъ (Рим. 10, 15; 1 Кор. 12, 28—30; 1 Тим. 3, 2—10; 2 Тим. 1, 6; 4, 2; Тит. 1, 5. 7. 9). Но и другіе апостолы подъ церковь разумѣли совершенно особенное общество, имѣющее во главѣ своей рукоположенныхъ руководителей, т. е. іерархію, и освящаемое таинствами. Такъ св. ап. Іаковъ въ концѣ своего соборнаго посланія пишетъ: „Боленъ ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господа. И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго, и возставитъ его Господь; и если онъ содѣлалъ грѣхи, простятся ему“ (Іак. 5, 14—15). Изъ этихъ словъ мы должны заключить, что апостоль считалъ пресвитеровъ и таинства (въ данномъ случаѣ—елеосвященіе) существенною принадлежностью церкви. Св. ап. Петръ, обращаясь къ вѣрующимъ, поучаетъ: „Пастырей вашихъ умоляю я, сопастырь и свидѣтель страданій Христовыхъ и соучастникъ въ славу, которая должна

открыться: пасите Божіе стадо, вакое у васъ, не для гнусной корысти, но изъ усердія, и не какъ господствующіе надъ клиромъ, но будучи примѣромъ стаду. И когда явится Пастыреначальникъ, вы получите неувядающій вѣнецъ славы. Также и младшіе повинуйтесь пастырямъ, всѣ же подчинитесь другъ другу, облекитесь смиренномудріемъ, потому что Богъ гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать“ (1 Петр. 5, 1—5). Ясно, что и св. ап. Петръ, увѣщевая пастырей пасти стадо Божіе, а вѣрующихъ—повиноваться пастырямъ своимъ, разумѣлъ подъ дерковью не понятіе, а организованную общину, состоящую изъ пастырей и пасомыхъ.

(Продолженіе будетъ).

Изъ дѣятельности сельскаго священника о. Г.

Нѣсколько лѣтъ сряду мнѣ приходится быть свидѣтелемъ отраднаго явленія въ дѣятельности сельскаго священника.—Въ с. Мизяковскихъ Хуторахъ священникъ Ѡ. Г. ведетъ воскресныя чтенія, хорошее вліяніе которыхъ успѣло уже отразиться въ нѣкоторыхъ явленіяхъ народной жизни.—Въ 1882 г. Преосвященный Маркеллъ, будучи на ревизіи въ с. Мизяковскихъ Хуторахъ, по просьбѣ Ѡ. Г. благословилъ его завести чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ мѣстномъ Народномъ училищѣ (*). Съ того времени, въ каждый воскресный и праздничный день въ осенніе и зимніе мѣсяцы, въ помѣстительной классной комнатѣ мѣстнаго Народнаго училища, въ полдень весьма охотно собираются сельяне обоого пола и возрастовъ и съ глубокимъ вниманіемъ, въ теченіе по крайней мѣрѣ двухъ часовъ, слушаютъ доброе слово пастыря. Чтеніе обыкновенно начинается и оканчивается общимъ пѣніемъ или праздничнаго тропаря или молитвъ „Царю Небесный“, „Достойно есть“. Предметомъ чтенія служатъ объясненіе Праздника или Евангелія, читаннаго на литургіи, житіе святаго, празднуемаго въ тотъ день или въ теченіе

(*) Въ 1885 году Преосвященный Густинъ оффиціально разрѣшилъ священнику Г. занятія по Закону Божію съ прихожанами въ воскресные и праздничные дни, о чемъ полученъ указъ Под. дух. Консистоіи 23 Декабря № 10601.

седмицы; объясняются всеупотребительныя молитвы и церковныя службы; читаются поучительныя рассказы изъ жизни народной, заимствованныя изъ духовныхъ органовъ печати, каковыя рассказы производятъ особенно сильное впечатлѣніе на слушателей; указывается на тѣ многіе предрасудки и суевѣрія, которыя упорно держатся въ народномъ міровоззрѣніи. Кромѣ всего этого, предлагаются полезныя совѣты по домашнему хозяйству, пчеловодству и садоводству (особенно примѣненному въ с. Мизяковскихъ Хуторахъ, благодаря пригодности почвы). Въ настоящій зимній сезонъ о. Г. для своихъ чтеній, между прочимъ, заимствовала матеріаль изъ неоцѣненнаго календаря о. протоіерея І. Наумовича.

Очевидная польза воскресныхъ чтеній сказалась въ слѣдующемъ: въ одно изъ воскресныхъ чтеній, по окончаніи призыва въ военную службу, о. Г. объяснилъ собравшимся на чтеніе о высокомъ значеніи службы Царю и Отечеству (въ числѣ слушателей были принятыя въ военную службу), объяснилъ также несообразность поведенія молодежи, которая предъ разлукой съ родными безчинно проводитъ время, считая себя по какимъ-то страннымъ традиціямъ внѣ всякой законности, а въ день отъѣзда большею частію въ полусознательномъ состояніи проводитъ время въ корчмѣ и оттуда уѣзжаетъ къ мѣсту своего назначенія.—О. Г. увѣщавалъ молодежь, чтобы она не подражала своимъ предшественникамъ, и просилъ родителей, чтобы они отправляли дѣтей своихъ не изъ корчмы, а чтобы въ день отъѣзда собрались къ сельскому старостѣ и оттуда пришли въ церковь отслушать молебень и проститься съ своими родными.—Слово о. Г. оказало свое дѣйствіе: вотъ уже нѣсколько лѣтъ заведенъ такой обычай въ с. Мизяковскихъ Хуторахъ, что принятыя въ военную службу до назначеннаго имъ срока усердно посѣщаютъ школу, чтобы возобновить свои познанія въ грамотности, а неграмотныя, чтобы изучить хоть элементы звуковъ. (Въ минувшемъ году изъ с. Мизяковскихъ Хуторовъ принято 14 душъ; изъ нихъ 4 со свидѣтельствами на льготу, 6 грамотныхъ, а четыре вовсе неграмотныхъ). Въ день же отъѣзда всѣ новобранцы съ толпою родственниковъ собираются въ церковь, чтобы отслушать напутственный молебень. И въ минувшемъ году я наблюдалъ эту трогательную разлуку избранниковъ, обреченныхъ судьбой на трудный воинскій подвигъ, съ ихъ родными.—16 Декабря всѣ ново-

бранцы съ родственниками собрались въ церковь, куда прибылъ о. Г. и отслужил молебенъ, во время котораго, за отсутствіемъ псаломщика, бывшаго въ то время въ Каменцѣ, почти всѣ новобранцы пѣли довольно стройно; послѣ молебна о. Г. освятилъ приготовленные имъ крестики и возложилъ на каждаго изъ новобранцевъ по крестикъ, сказавъ при этомъ напутственное слово, въ которомъ совѣтовалъ имъ не предаваться излишней скорби при разлукѣ съ родными, такъ какъ срокъ службы не длинный, благодаря милостямъ Государя. Имѣющіе свидѣтельство прослужать всего 4 года, а счастливыцы могутъ получить выигрышные билеты, и срокъ службы ихъ будетъ меньше одного года. Затѣмъ о. Г. объяснилъ имъ, что военная служба есть величайшій подвигъ любви къ ближнему по заповѣди Христовой: *„Больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя.* (Іоан. 15. 13.), и что первый подвижникъ на полѣ брани, воинъ и воевода Христолюбиваго воинства, есть Благочестивѣйшій Государь нашъ, православный Самодержецъ Всероссійскій. Кто служитъ вѣрою и правдой Царю и Отечеству, тотъ не людямъ служить, а самому Богу, и, исполняя Его святую заповѣдь, всегда готовъ положить душу свою за братій своихъ, за святую церковь, за Царя и отечество; и служба эта послужитъ ему во спасеніе души его.—Въ заключеніе просилъ ихъ, чтобы они смотрѣли на службу Царю и Отечеству, какъ на дѣло Божіе и почитали ее для себя за честь и милость Божію; чтобы помнили, что добрый воинъ Царя Благочестивѣйшаго долженъ быть и добрымъ воиномъ Царя небеснаго, Иисуса Христа, чтобы крѣпко любили св. мать, нашу Православную Церковь и чтобы свято исполняли всѣ ея святыя заповѣди.—По окончаніи своей рѣчи, о. Г., преподавъ всѣмъ общее благословеніе, пригласилъ новобранцевъ пропѣть вмѣстѣ съ нимъ молитву Покровительницѣ храма „Подъ Твою милость“..., которую они, преклонивъ колѣни, пропѣли стройно и благоговѣнно. Когда же новобранцы стали прощаться съ о. Г., то онъ сказалъ имъ, чтобы они не забывали молиться Ангелу Хранителю; при этомъ о. Г. еще разъ остановилъ ихъ и прочиталъ имъ назидательный рассказъ „Ангель Хранитель“, помѣщенный въ 29 № Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 г.. Съ увѣренностію можно сказать, что этотъ рассказъ произвелъ на нихъ глубокое и неиз-

гладимое впечатлѣніе, подѣ влияніемъ котораго новобранцы, распростившись на церковномъ погостѣ съ своими родственниками, отправились въ путь съ надеждою на Бога и на заступничество Ангела Хранителя.

На воскресныя чтенія очень охотно собираются и собранія бывають многочисленны еще и потому, что въ с. Мизяковскихъ Хуторахъ школа заведена съ 1841 года и тамъ есть много грамотныхъ и любознательныхъ. Кромѣ сего, настоятель прихода о. протоіерей А. Н., ревниво оберегая нравственность своихъ пасомыхъ, издавна достигъ того, что въ корчмѣ по праздникамъ никогда не бываетъ разгула и большихъ собраний, а женщины и молодежь положительно считаютъ для себя позоромъ переступить порогъ корчмы и время свободное отъ работъ съ удовольствіемъ и пользою для себя просиживаютъ въ школѣ.

Свои занятія въ школѣ по воскреснымъ днямъ о. Г. большею частію оканчиваетъ на третій день святой Пасхи и при окончаніи часто раздаетъ своимъ слушателямъ „Троицкіе листки“, и такъ какъ содержаніе „листковъ“ разнообразно, то о. Г. совѣтуетъ, чтобы получившіе ихъ мѣнялись ими другъ съ другомъ. Такимъ образомъ, благодаря заботливости о. Г., его слушатели не остаются безъ духовной пищи и во время лѣтнихъ полевыхъ работъ и трудовъ.

С.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Подольскаго Епархіальнаго историко-статистическаго Комитета.

За 4-й выпускъ Трудовъ Комитета поступило отъ оо. благочинныхъ: 4 Могилевскаго округа свящ. В. Стефановскаго 36 р., 1 Ольгопольскаго округа свящ. В. Тутевича 30 р., 2 Каменецкаго округа протоіерей І. Гандзулевича 27 р., 6 Литинскаго округа свящ. А. Стефановскаго 28 р. 50 к., Летичевскаго округа свящ. І. Стрѣльбицкаго 27 р., 5 Балтскаго округа свящ. Г. Бачинскаго 33 р., 1 Могилевскаго округа свящ. І. Крупскаго 24 р., 1 Винницкаго округа свящ. Н. Гречачевскаго 25 р. 50 к., 2 Балтскаго округа свящ. Е. Волянскаго 27 р., 4 Литинскаго округа свящ. І. Трублаевича 27 р., 5 Брацлавскаго округа свящ. Ѳ. Воронина 31 р. 50 коп., 1 Проскуровскаго округа свящ. В. Лято-

шинскаго 28 р. 50 к., 1 Ямпольскаго округа протоіерія З. Бялковскаго 31 р. 50 к., 2 Летичевскаго округа, протоіерія Ф. Лазаркевича 21 р.

Въ пользу Подольскаго Епархіальнаго Древнехранилища поступило:

Отъ Попечителя Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго 25 р.

Отъ Предсѣдателя того же Комитета, Преосвященнаго Димитрія, Епископа Балтскаго 25 р.

Членскій взносъ: отъ кафедральнаго протоіерія М. Доронovina 3 р. Н. С. Гогоцкаго 3 р. Н. И. Яворовскаго 3 р., свящ. П. Жданова 3 р. И. Е. Шиповича 3 р., свящ. Е. Сѣцинскаго 3 р., свящ. С. Долинскаго 3 р., протоіерія Н. Михневича 3 р., Д. С. Корсуновскаго 3 р., свящ. В. Мартиновскаго 3 р., свящ. Никиты Родкевича 3 р., свящ. Николая Курчинскаго 3 р., свящ. І. Мироновича 3 р., С. С. Дложневскаго 3 р., И. Н. Петрова 3 р.

Пожертвованія на тотъ же предметъ: отъ В. Соколова 1 р., С. Говорова 1 р., Н. Гадзинскаго 50 к., Д. Оедорова 2 р., Н. Козловскаго 1 р., А. Мащицкаго 1 р., свящ. Зозулинскаго 50 к., діакона Тружкевича 20 к.

ОСПОПРИВИВАТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ЧЕЛОВѢКОЛЮБИВАГО ОБЩЕСТВА

существуетъ въ Г. КАМЕНЕЦЬ-ПОДОЛЬСКѢ съ 1-го Января 1887 г.

НАГРАЖДЕНЪ МЕДАЛЯМИ НА ВЫСТАВКАХЪ:

Общества Поощренія Трудолюбія въ Москвѣ (золотою) 11-го Мая 1888 г.
Естественно-Медицинской въ Львовѣ (Галиціи) (бронзовою) 12-го Юля
1888 года.

Приготовленіе детрита, въ собственномъ телятницѣ, непрерывное, въ теченіи цѣлаго года.

ЕЖЕДНЕВНАЯ БЕЗПЛАТНАЯ ПРИВИВКА ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНОЙ ОСПЫ.

ЦѢНА ЦИЛИНДРИКОВЪ ДЕТРИТА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ.

№ 4 на 50—60 прививокъ 1 р. ||| № 2 на 20—25 прививокъ 40 к.
№ 3 на 25—30 „ 50 к. ||| № 1 на 10—15 „ 30 к.

Сельскимъ волостямъ, административнымъ и земскимъ учрежденіямъ, войскамъ, учебнымъ и благотворительнымъ заведеніямъ дѣлается уступка 20⁰/₀

НА СУММУ МЕНЪЕ 1 РУБЛЯ, НЕ ВЫСЛАЕТСЯ.

ГИДРОПАТИЧЕСКОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Д-ра Скудро

въ Могилевѣ на Днѣстрѣ

принимаетъ какъ лѣтомъ, такъ и зимой для леченія водою, электричествомъ, массажемъ, ингаляціею и пр. Плата по мѣсячно: за леченіе отъ 15 до 30 р. За пансіонъ 30 р. впередъ.

„Подготовляю и даю уроки по предметамъ гимназическаго, семинарскаго и училищнаго курса; съ 1 Мая—по Сентябрь. Обращаться на ст. Мурованные—Куриловцы, священнику о. Проконію Гордзіевскому“.

Въ женскомъ 5-ти классномъ учебномъ заведеніи Е. Я. Шульць, въ г. Винницѣ, принимаются воспитанницы приходящія и пансіонерки.

Программа гимназій М. Н. П. Языки практически и теоритически и музыка.

На каникулы принимаю готовить въ другія учебныя заведенія.

Е. Я. Шульць.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Древнѣйшія православныя церкви въ Подоліи. **2)** Противъ главныхъ лжеученій гр. Л. Толстаго. **3)** Изъ дѣятельности сельскаго священника о. Г. **4)** Объявленія.

Редакторы: *Николай Яворовскій.*
Иванъ Шиповичъ.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.