

Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

П3675-64

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23.

1892 г.

Денября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ.

*О кончинѣ Ея Величества Королевы Виртембергской Ольги Николаевны.*

#### Указъ Правительствующему Сенату.

Любезнѣйшая Тетка Наша, вдовствующая Супруга Короля Виртембергскаго Карла I, Королева Ольга Николаевна, по волѣ Всемогущаго Бога, скончалась въ 18 день сего октября, на 71 году отъ рожденія.

О такомъ печальномъ событіи повелѣваемъ Правительствующему Сенату объявить во всеобщее свѣдѣніе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Гатчинѣ,  
19-го октября 1892 года.

(Церк. Вѣд. № 43).

## II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

## Разъяснительныя постановленія Святейшаго Синода.

Отъ 10—22 апрѣля 1892 года, № 77. Имѣютъ ли право преподаватели Духовныхъ Семинарій, состоящіе въ священномъ санѣ, на полученіе ордена святой Анны 3 степени, за 12-лѣтнюю сряду службу въ одной и той же должности не ниже VIII класса, на основаніи п. 3 ст. 560 Учр. орд., изд. 1876 г., и Высочайше утвержденнаго 24 октября 1876 года Положенія о правахъ и преимуществахъ духовно-учебной службы.

Преподаватели Духовныхъ Семинарій, состоящіе въ священномъ санѣ, не могутъ быть представляемы къ награжденію орденомъ святой Анны 3 степени, по п. 3 ст. 560 Учр. орд. и на основаніи упомянутаго Высочайше утвержденнаго Положенія, такъ какъ, согласно п. 1 сего Положенія, указанныя въ ономъ преимущества распространяются на служащихъ при Духовныхъ Семинаріяхъ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, а ст. 561 Учр. орд. опредѣлительно разъясняетъ, что п. 3 ст. 560 касается исключительно должностей, занимаемыхъ военными и гражданскими чиновниками.

Отъ 5—12 августа 1892 г., № 1987. Имѣютъ ли право преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, состоящіе въ священномъ санѣ, по выслугѣ 35 лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ, на полученіе ордена святого Владимира 4 ст., съ надписью „за 35 лѣтъ“.

По точному смыслу п. 1 ст. 476 Учр. орд., Свод. Зак., т. I, изд. 1876 г., право на полученіе ордена свя-

таго Владиміра 4 степ., съ надписью: „за 35 лѣтъ“, приобрѣтають собственно прослужившіе безпорочно по гражданскому и военному вѣдомствамъ 35 лѣтъ въ *классныхъ чинахъ*, на лицъ же духовнаго сана, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, право на полученіе ордена святаго Владиміра 4-й степени не простирается, такъ какъ сія лица не состоятъ въ *классныхъ чинахъ*, и только, въ вилу Высочайше утвержденнаго 15 января 1890 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, право на орденъ святаго Владиміра 4 степ., съ надписью „за 35 лѣтъ“, усвоено протоіереямъ и священникамъ, служившимъ въ войскахъ, управленіяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ военнаго вѣдомства.

(Церк. Вѣд. № 40).

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества обратился къ Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, отношеніемъ отъ 25 августа сего 1892 года за № 644 слѣдующаго содержания: Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества. На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) 800 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдь, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монасты-

ряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, причемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ Благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается 650 экз.) съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года эти листы съ собранными пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ для причисленія къ суммамъ онаго.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства таковая: „1892. Сентября 1. Объявить по епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ исполненію. Воззванія и подписные листы разослать чрезъ Благочинныхъ.

Вятская Духовная Консисторія, по выслушаніи сего, Приказали: Слушаемое отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, согласно резолюціи Его Преосвященства, объявить духовенству чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ точному въ свое время, исполненію, въ редакцію которыхъ сообщить оное въ копіи, а воззванія и надписи къ блюдамъ, а равно и подписные листы разослать къ Благочиннымъ по числу ввѣренныхъ имъ церквей, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, эконому Архіерейскаго дома, въ контору Успенскаго монастыря и Сарапульскому Духовному Правленію, а также въ Правленія Семинаріи и Духовныхъ Училищъ и въ Совѣтъ Епархіальнаго Училища.

— Предсѣдатель Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ обратился къ Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, отношеніемъ отъ 21 сентября 1892 года за № 4507, слѣдующаго содержанія: Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста, органъ Общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, одобряемый и рекомендуемый Министерствами: Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ, а также Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, будетъ продолжать издаваться и въ слѣдующемъ году. Независимо отъ тѣхъ

официальныхъ свѣдѣній, которыя знакомятъ русское общество съ широкою и благотворною дѣятельностью Краснаго Креста, во главѣ котораго стоитъ АВГУСТЪИШАЯ Покровительница ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, Вѣстникъ въ то же время даетъ полезный матеріалъ для народнаго чтенія, строгій выборъ котораго не можетъ не интересоватъ духовенство, усиленно заботящееся о выборѣ для народа такого матеріала для чтенія, которое бы внушало благоговѣніе къ религіи, любовь и преданность къ Церкви, Престолу и Отечеству.

Въ виду сего я, съ соизволенія ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, обращаюсь въ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказать просвѣщенное содѣйствіе къ возможно большому распространенію этого изданія среди духовенства, духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ подвѣдомственной Вамъ епархіи, а также не отказать разсылкою Благочиннымъ епархіи прилагаемыхъ при семъ подписныхъ листовъ.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1892 г. Октября 18. Объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости духовенству и Правленіямъ Семинаріи и Училищъ“.

Вятская Духовная Консисторія, по выслушаніи сего, Приказали: Слушаемое отношеніе въ копіи, съ прописаніемъ резолюціи Его Преосвященства, сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы чрезъ пропечатаніе онаго, согласно резолюціи, она рекомендовала духовенству, духовно-учебнымъ заведеніямъ и церковно-приходскимъ школамъ относительно выписки журнала Краснаго Креста. Независимо отъ сего приложенныя объявленія съ подписными листами при указахъ разослать къ Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ

монастырей, а также при отношеніяхъ въ Правленія Семинаріи и Училищъ, и Совѣтъ Епархіальнаго Училища.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

### *Высочайшія награды.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Исполнявшаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 10-й день октября сего 1892 года, на награжденіе псаломщика Ижевскаго Александро-невскаго собора, въ Сарапульскомъ уѣздѣ, *Василія Ложкина* **золотою медалью** съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю, безпорочную и отлично-усердную службу Церкви Божіей.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 30-й день октября сего 1892 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, за заслуги по духовному вѣдомству, потомственнаго почетнаго гражданина, Сарапульскаго 1-й гильдіи купца *Димитрія Ижболдина* **золотою медалью**, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

### *Награжденіе скуфьею.*

Священникъ села Спасскаго, Котельническаго уѣзда, *Павель Добринскій* Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 7 ноября 1892 года, награжденъ **скуфьею** за примѣрную службу.

*Перемѣны по службѣ.*

По постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 9—13 ноября, священникъ села Токтайбѣлякского *Николай Шутихинъ* уволенъ отъ должности Благочиннаго 3 округа Уржумскаго уѣзда и исправляющимъ должность Благочиннаго сего округа назначенъ священникъ села Сернурскаго *Александръ Рѣпинъ*.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: назначенный на діаконскую вакансію въ село Тумью-Мучапское, Уржумскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи *Николай Мотрохинъ* во священника въ село Хлѣбниковское, того же уѣзда—18 ноября и 2) на псаломщическія мѣста: учитель Каменно-Ключинской церковно-приходской школы *Владиміръ Лобовиковъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Козловское, Сарапульскаго уѣзда—2 ноября; окончившій курсъ Семинаріи *Петръ Трапицынъ* въ село Козловское. Сарапульскаго уѣзда—13 ноября.

Перемѣщены: псаломщикъ Христорожественской церкви, Шурминскаго завода, *Василій Россихинъ* въ село Верховойское, Нолинскаго уѣзда, согласно прошенію, — 12 ноября, псаломщикъ села Верховойскаго, Нолинскаго уѣзда, *Иванъ Князевъ* въ село Нижне-Ильинское, того же уѣзда, — 12 ноября; исправляющій должность псаломщика села Нижне-Ильинскаго, Нолинскаго уѣзда, *Константинъ Поляковъ* къ Христорожественской церкви Шурминскаго завода, — 12 ноября; псаломщики сель Кайгородскаго *Иванъ Домрачевъ* и Вагинскаго, Слободскаго уѣзда, *Иванъ Петропавловскій* одинъ на мѣсто другаго, согласно прошенію, — 16 ноября; священники: села Сернурскаго, Уржумскаго уѣзда, *Василій Домрачевъ* и села Тохтинскаго, Орловскаго уѣзда, *Александръ Рѣпинъ*, для пользы службы, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго —



13 ноября; священникъ села Срѣтенскаго, Нолинскаго уѣзда, *Владиміръ Попцовъ* въ село Зыковское, Яранскаго уѣзда, для пользы службы, — 20 ноября; священникъ села Зыковскаго, Яранскаго уѣзда, *Іоаннъ Лобовиковъ* въ село Срѣтенское, Нолинскаго уѣзда, согласно прошенію, — 20 ноября; назначенный на діаконскую вакансію въ село Варзіатчинское, Елабужскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи, *Иванъ Денисовъ* въ село Никулицкое, Вятскаго уѣзда, согласно прошенію, — 20 ноября; діаконъ села Колянурскаго, Яранскаго уѣзда, *Всеволодъ Ложкинъ* на штатную діаконскую вакансію въ село Улешское, того же уѣзда, — 20 ноября.

Уволенъ діаконъ села Ягошурскаго, Глазовскаго уѣзда, *Арсеній Левалинъ* для поступленія на службу въ Енисейскую епархію — 17 октября.

Умерли: состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Паздеринскомъ, Сарапульскаго уѣзда, діаконъ *Іоаннъ Лаженицынъ* — 28 октября; діаконъ села Николаевскаго, Слободскаго уѣзда, *Михаилъ Пономаревъ* 13 — ноября; священникъ села Заевскаго, Слободскаго уѣзда, *Григорій Маракунинъ* — 2 ноября; заштатный псаломщикъ села Кикнурскаго, Яранскаго уѣзда, *Василій Тимофеевъ* — 5 ноября.

### *Свободныя мѣста.*

*Священническія:* въ селахъ: Яжбахтинскомъ и Пургинскомъ Сарапульскаго уѣзда и Заевскомъ Слободскаго —;  
*діаконскія:* въ селахъ: Бутырскомъ и Ишети Нолинскаго —, Красногорскомъ, Зыковѣ, Мушѣ и Колянурѣ Яранскаго —, Котловкѣ, Авзиркѣ, Икскомъ Устьѣ, Кураковѣ и Варзіатчинскомъ Елабужскаго —, Красноглинскомъ, Зюзино-Воскресенскомъ и Ягурецкомъ Глазовскаго —, Выѣздинскомъ, Нылгижикьянскомъ, Христорожественскомъ, Даниловѣ, Арзамасцевѣ, Яромазскомъ, Мазунинѣ,

Мостовинскомъ, Іюльскомъ и Тойкинѣ Сарапульскаго —, Подрельѣ, Верхолиповѣ, Кленовицкомъ и Соловецкомъ Орловскаго —, Заозерницкомъ, Иванцовскомъ и Николаевскомъ Слободскаго —, Тумью-Мучапскомъ и Елеевскомъ Уржумскаго —, Зонѣ, Каменноключинскомъ, Вятскихъ Полянѣхъ и Старомултанскомъ Малмыжскаго уѣзда.

### *П о ж е р т в о в а н і я .*

Судебный слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ Вятскаго Окружнаго Суда Василій Ивановичъ Зобнинъ пожертвоваль въ церковь села Пыжинскаго, Вятскаго уѣзда, „Икону Радости“, на коей изображены точные списки съ чудотворныхъ иконъ — Нерукотвореннаго Образа Спасителя и Иверскія Божіей Матери и святыхъ, чтимыхъ Православною Церковію 17 октября, обложенную бархатомъ, стоящую 10 рублей, и крестьянинъ Рохинской волости, деревни Блызинской, пожертвоваль въ ту же церковь икону храмоваго святаго, Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ позолоченной рамѣ стоимостью въ 25 рублей. На рапортѣ о семъ послѣдовала 10 ноября резолюція Преосвященнѣйшаго Сергія: „Жертвователямъ преподается отъ меня благословеніе“.

Свщеникъ села Косы, Слободскаго уѣзда, Петръ Поповъ пожертвоваль въ церковь села Ключевского, Вятскаго уѣзда, Казанскій образъ Божіей Матери, стоящій 25 рублей, и Слободская мѣщанка Аниа Константинова Фофанова пожертвовала въ церковь села Волкова, Слободскаго уѣзда, два шелковые подризника на 80 рублей. За сіи пожертвованія объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

## Ж У Р Н А Л Ы

Вятскаго окружно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ августѣ  
1892 года.

(Окончаніе \*).

*Журналъ утренняго засѣданія 20 августа.*

Въ собраніи присутствовали всѣ наличные о.о. депутаты, членъ Правленія протодіаконъ М. Добрынинъ и смотритель Училища А. С. Израилевъ.

1) Имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію Училища, принятыхъ съѣздомъ по смѣтѣ на будущій 1893 годъ, въ количествѣ 19010 рублей.

По смѣтѣ въ 1893 году къ поступленію ожидается въ Правленіе Училища: 1) 700 р. сбора за право ученія съ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ Училища, 2) 2300 р. дохода отъ продажи вѣнчиковъ и молитвъ по церквамъ училищнаго округа.

Сумма церквей округа, подлежащая обложенію обязательными взносами на общепархіальныя нужды и окружно-училищныя нужды мѣстнаго духовнаго училища, исчислена по вѣдомости послѣдняго Вятскаго епархіальнаго съѣзда въ 184132 руб.

Постановили: 1) на покрытіе принятыхъ съѣздомъ расходовъ по содержанію Вятскаго Духовнаго Училища въ 1893 г., въ количествѣ 19010 р., зачестъ: 1) 700 р., ожидаемые къ поступленію отъ сбора за право ученія съ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ Училища, 2) 250 р. процентовъ съ „строительнаго“ капитала и другихъ, 3) 110 р. случайныхъ поступленийъ и 4) 2300 р. имѣющіе поступить отъ продажи вѣнчиковъ и молитвъ,

\*) См. № 22-й.

остальные же 15650 руб. ассигновать изъ суммъ церквей училищнаго округа, подлежащихъ обложенію обязательными взносами на общепархіальныя и окружно-училищныя нужды. А такъ какъ эта сумма—15650 р. составляетъ 8½ % общей суммы—184132 р.—церквей Вятскаго Училищнаго округа, подлежащей обложенію на окружно-училищныя нужды, то по благочиніямъ входящимъ въ составъ округа, она распредѣляется такъ:

В я т с к а г о у ъ з д а

по городскому благочинію	. 26900 р.—2286 р. 50 к.
— 1 благоч. округу	. . 10826 р.— 920 р. 21 к.
— 2 благоч. округу	. . 13862 р.—1178 р. 27 к.
— 3 благоч. округу	. . 10146 р.— 862 р. 41 к.
	<hr/>
	61734 р.—5247 р. 39 к.

К о т е л ь н и ч е с к а г о у ъ з д а:

по 1 благоч. округу	. . 17986 р.—1528 р. 81 к.
— 2 благоч. округу	. . 5924 р.— 503 р. 54 к.
— 3 благоч. округу	. . 8152 р.— 692 р. 92 к.
— 4 благоч. округу	. . 11364 р.— 965 р. 94 к.
	<hr/>
	43426 р.—3691 р. 21 к.

О р л о в с к а г о у ъ з д а:

по городскому благочинію	. 3244 р.— 275 р. 74 к.
— 1 благоч. округу	. . 10936 р.— 929 р. 56 к.
— 2 благоч. округу	. . 13910 р.—1182 р. 35 к.
— 3 благоч. округу	. . 10938 р.— 929 р. 73 к.
	<hr/>
	39028 р.—3317 р. 38 к.

С л о в о д с к а г о у ъ з д а:

по городскому благочинію	. 8536 р.— 725 р. 56 к.
— 1 благоч. округу	. . 3830 р.— 325 р. 55 к.
— 2 благоч. округу	. . 10214 р.— 868 р. 19 к.
— 3 благоч. округу	. . 9290 р.— 789 р. 65 к.

по 4 благоч. округу . . . . .	5206 р.— 442 р. 51 к.
— 5 благоч. округу . . . . .	2868 р.— 243 р. 78 к.
	<hr/>
	39944 р.—3395 р. 24 к.

Всего по благочиніямъ 184132 р.—15651 р. 22 к.

2) Излишекъ же отъ обязательныхъ взносов съ церковей округа по  $8\frac{1}{2}$  ‰, въ количествѣ 1 р. 22 к. причислять къ остаткамъ училищныхъ суммъ.

3) Частное распредѣленіе вносимой суммы на содержаніе Училища по церквамъ благочинническаго округа поручить—составить Благочиннымъ каждому по своему округу—къ свѣдѣнію и подлежащему руководству подвѣдомому духовенству съ церковными старостами.

2) Слушали предложеніе предсѣдателя сѣзда протоіерея Іоанна Емельянова избрать въ члены Правленія Училища отъ духовенства на будущее трехлѣтіе.

Изъ указанных о.о. депутатами лицъ въ члены Правленія Училища, при закрытой баллотировкѣ, наибольшее количество избирательныхъ балловъ получили: священникъ Николай Лѣсниковъ и протодіаконъ Михаилъ Добрынинъ; кандидатами къ нимъ: священникъ Николай Россихинъ и священникъ Александръ Фокинъ. Постановили: такъ какъ священникъ Николай Лѣсниковъ и протодіаконъ Михаилъ Добрынинъ получили наибольшее число избирательныхъ балловъ сравнительно съ неизбирательными, то признать ихъ избранными въ члены Правленія Училища на будущее трехлѣтіе, съ 1893 года, а священниковъ Николая Россихина и Александра Фокина—кандидатами къ нимъ.

3) Слушали предложеніе о. предсѣдателя сѣзда протоіерея Іоанна Емельянова избрать въ члены ревизіонной комиссіи для обревизованія экономическихъ отчетовъ Училища за текущій 1892 годъ и слѣдующіе годы впредь до будущаго сѣзда.

Изъ указанныхъ о. о. депутатами лицъ въ члены означенной комиссіи, при закрытой баллотировкѣ, наибольшее количество избирательныхъ балловъ получили: священникъ Димитрій Михайловъ, священникъ Димитрій Логиновъ и священникъ Василій Моломинъ. Постановили: священниковъ: о. Димитрія Михайлова, о. Димитрія Логинова и о. Василя Моломина признать избранными въ члены ревизіонной комиссіи.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1892 г. Августа 21. Утверждается“.

*Журналъ вечерняго засѣданія 20 августа.*

Въ засѣданіи присутствовали всѣ прибывшіе на съѣздъ о. о. депутаты въ количествѣ 21.

I. Слушали: 1) предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, слѣдующаго содержанія: „Вятскому окружно-училищному съѣзду депутатовъ. Изъ постановленій благотворительскихъ съѣздовъ епархіи по дѣлу избранія членовъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода на слѣдующее трехлѣтіе, увеличенія жалованья членамъ и назначенія 4-го члена, разсмотрѣнныхъ особою комиссіею, мною утвержденною, открывається, 1) что Епархіальное духовенство единогласно желаетъ оставить прежнихъ членовъ, а нѣкоторые съѣзды даже просятъ прежнихъ членовъ продолжить службу при заводѣ; 2) что духовенство (за исключеніемъ двухъ благотворительскихъ съѣздовъ) вполне согласно на прибавку жалованья членамъ Правленія завода и 3) что оно согласно, за исключеніемъ 6 съѣздовъ (изъ 46), на увеличеніе состава Правленія 4-мъ членомъ.“

„На основаніи сихъ постановленій благотворительскихъ съѣздовъ, 1) я имѣю утвердить въ свое время на слѣдующее трехлѣтіе членами Правленія свѣчнаго завода прежнихъ членовъ священниковъ Іоанна Тепля-

шина, изъявившаго мнѣ согласіе продолжать службу при заводѣ, Іоанна Вершинина и Іоанна Сунцова, подъ предсѣдательствомъ перваго изъ нихъ (Тепляшина); 2) предлагаю Вятскому окружно-училищному съѣзду депутатовъ избрать 4-го члена Правленія завода изъ священниковъ или діаконовъ (послѣднее особенно желательно) и 3) опредѣлить окладъ жалованья членамъ Правленія завода въ увеличенномъ противъ прежняго размѣрѣ—соотвѣтственно ихъ трудамъ, времени службы и степени отвѣтственности, принявъ во вниманіе, что членъ Правленія священникъ Іоаннъ Вершининъ исполняетъ обязанности смотрителя завода.

„Если бы выборъ 4-го члена не состоялся за немнѣніемъ кандидатовъ въ настоящее время, или за недоставленіемъ отъ кого-либо согласія, то съѣздъ о.о. депутатовъ можетъ ограничиться одною рекомендаціею мнѣ способныхъ и благонадежныхъ кандидатовъ для выбора изъ нихъ члена въ послѣдствіи“.

2) Отношеніе Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 18 августа 1892 года съ приложеніемъ двухъ рапортовъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, отъ членовъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета по Вятскому Епархіальному свѣчному заводу священниковъ Дмитрія Логинова и Алексія Серафимова, изъ которыхъ на первомъ находится резолюція таковая: „№ 2560. 1892 г. Августа 16. Весьма утѣшительно видѣть, что операціи завода не сокращаются, а расширяются и продажа свѣчъ постепенно увеличивается. Дай Богъ, чтобы и всегда было такъ. Рапортъ сей, какъ и самый отчетъ, представить вниманію Вятскаго окружнаго съѣзда, если это нужно будетъ при рѣшеніи дѣла объ избраніи 4-го члена въ Правленіе завода и о прибавкѣ членамъ жалованья, а затѣмъ

напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію всего духовенства. Отцамъ предсѣдателю и членамъ Правленія свѣчнаго завода, а равно и членамъ ревизіоннаго комитета, за неослабные и благоплодные труды ихъ, объявляю искреннюю благодарность и благословляю на дальнѣйшіе труды“, а на другомъ — резолюція Его Преосвященства таковая: „№ 2561. 1892 г. Августа 16. Въ правленіе свѣчнаго завода; а оно можетъ представить вниманію Вятскаго окружнаго съѣзда, если нужно будетъ, — и затѣмъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вмѣстѣ съ извлеченіемъ изъ отчета о количествѣ проданныхъ въ каждомъ складѣ книгъ и о вырученной суммѣ“.

3) Прошеніе въ Вятскій окружно-училищный съѣздъ діакона села Просницкаго, Вятскаго уѣзда, Григорія Мышкина отъ 19 августа 1892 г. о желаніи его занять должность 4-го члена при Вятскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

4) Заявленіе въ Вятскій окружно-училищный съѣздъ духовенства окончившаго курсъ Вятской Духовной Семинаріи Василя Алексѣева Юферева съ просьбою подвергнуть его баллотировкѣ при выборѣ кандидата на должность 4-го члена при Вятскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, при чемъ имъ изъявлено согласіе соединить съ должностію члена завода обязанности діакона церкви при Епархіальномъ женскомъ Училищѣ.

Постановили: 1) членамъ Правленія Вятскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода назначить жалованье въ слѣдующемъ размѣрѣ: предсѣдателю Правленія священнику Іоанну Тепляшину 600 р., члену Правленія, священнику Іоанну Вершинину 500 р., члену Правленія священнику Іоанну Сунцову 400 р. и четвертому члену Правленія — также 400 р.; 2) что касается выбора кандидата на



должность 4-го члена при Вятскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, то съѣздъ, не имѣя никакихъ свѣдѣній о просителяхъ діаконѣ Мышкинѣ и объ окончившемъ курсъ Семинаріи Юферевѣ, а равно не имѣя съ своей стороны никакихъ другихъ кандидатовъ, не находитъ для себя возможнымъ произвести выборъ, вслѣдствіе чего назначеніе 4-го члена Правленія завода постановилъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

II. Слушали представленные при отношеніи Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода: 1, отношеніе причта и церковнаго старосты Вятскаго Спасскаго собора отъ 16 Іюля 1892 года въ Правленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода съ просьбою увеличить годовичную плату съ сего 1892 года за торговую свѣчную палатку при соборѣ до 116 руб. въ годъ, или же вмѣсто денегъ уплатить 4-мя пудами свѣчь и 2, рапортъ Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, отъ 18 Іюля 1892 г. за № 244, съ заключеніемъ Правленія завода, что оно находитъ заявленіе причта Спасскаго собора вполне справедливымъ. На рапортъ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „№ 2252-й. 1892 г. Іюля 22. На рѣшеніе имѣющаго быть въ Августѣ окружнаго съѣзда, который уполномочивается Епархіальнымъ духовенствомъ на избраніе 4-го члена въ Правленіе завода и на прибавку членамъ жалованья“.

По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса постановили: назначить за помѣщеніе отдаваемое Спасскимъ соборомъ Епархіальному свѣчному заводу арендной платы 100 руб., съ тѣмъ, чтобы эта плата выдавалась собору деньгами, а не свѣчами.

Закончивъ обсужденіе всѣхъ предметовъ, представ-

ленныхъ окружно-училищному съѣзду, съѣздъ почтительнѣе представляетъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства слѣдующія свои желанія: 1) не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству на будущее время назначать окружно-училищные съѣзды въ концѣ учебнаго года, въ виду того, что тогда представляется большая возможность усмотрѣть дѣйствительныя нужды по ремонту училищныхъ зданій, и 2) не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству разрѣшить напечатать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, журналы съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства округа.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1892 августа 21. Утверждается и печатать журналы разрѣшается. А о времени назначенія будущаго съѣзда напоминаетъ мнѣ г. Смотритель“.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Правленія Вятскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода  
за 1891 годъ.**

(Продолженіе \*).

### III.

*Приходъ и расходъ свѣчей.*

1) Оставалось свѣчей въ отчетномъ году: а) въ центральномъ складѣ: золоченыхъ 228 п. 14 ф.;— бѣлыхъ 267 п. 35<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф.;— желтыхъ 50 п. 21<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф.; возвращено въ теченіи года изъ уѣздныхъ складовъ золоченыхъ 1 п. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.;— бѣлыхъ 9 пуд. 23<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., итого 557 пуд.

\*) См. № 22-й.

34<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. . . . . ( на 14844 р. 59<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Вънчальныхъ 3253 пары . . . . . ( на 14844 р. 59<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

б) въ уѣздныхъ складахъ оставалось свѣчъ: золоченыхъ 415 п. 35 ф.;—бѣлыхъ 1311 п. 29 ф.;—желтыхъ 87 п. 32<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. 1815 п. 16<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. (

Вънчальныхъ 3570 паръ . . . . . ( на 51693 р. 67 к.

Всѣхъ свѣчей въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ оставалось . 2373 п. 11<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф. (

Вънчальныхъ 6823 пары . . . . . ( на 66538 р. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

2) Выдѣлано разныхъ сортовъ свѣчей въ отчетномъ году:—золоченныхъ 1103 п. 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.;—бѣлыхъ 4852 п. 5 ф.; желтыхъ 83 п. 17<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф. . . . .

. . . . . 6039 п. 17<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. (

Вънчальныхъ 1750 паръ . . . . . ( на 128735 р. 91 к.

Всего поступило свѣчей остаточныхъ отъ 1890 г. и выдѣланныхъ въ 1891 году . . . . .

. . . . . 8412 п. 28<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. (

Вънчальныхъ 8573 пары . . . . . ( на 195274 р. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

3) Продано въ отчетномъ году свѣчей въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ:—золоченыхъ 922 п. <sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф.;—бѣлыхъ 4658 пуд. 23 ф.;—желтыхъ 130 пуд. 4<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф. и того . . . . . 5710 п. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. (

Вънчальныхъ 3215 паръ . . . . . ( на 161826 р. 48 к.

4) Осталось свѣчей къ 1-му января 1892 года:

а) въ центральномъ складѣ съ возвращенными изъ уѣздныхъ складовъ:—золоченыхъ 301 п. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.;—бѣлыхъ 439 пуд. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.;—желтыхъ 27 пуд. 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. и того . . . . . 769 п. <sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. (

Вънчальныхъ 2366 паръ . . . . . ( на 18849 р. 41 к.

б) въ уѣздныхъ складахъ:—золоченыхъ 525 пуд. 9<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф.;—бѣлыхъ 1343 п. 3<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф.;—желтыхъ 64 п. 10 ф.; скинуто на провъсъ при мелочной продажѣ на золоченныя 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. и бѣлыя <sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., и того въ уѣздныхъ скла-

дахъ . . . 1932 п.  $23\frac{1}{4}$  ф. ( . . .  
Вънчальныхъ 2992 пары . . . ( на 55000 р.  $98\frac{1}{2}$  к.  
Всего осталось свѣчь въ центральномъ и уѣздныхъ  
складахъ . . . 2701 п.  $23\frac{3}{4}$  ф. ( . . .  
Вънчальныхъ 5358 парь . . . ( на **73850** р.  **$39\frac{1}{2}$**  к.

*Счетъ по продажѣ свѣчь.*

Остаточныхъ отъ 1890 года и выдѣланныхъ въ отчетномъ году.

Поступило въ 1891 году  
разн. сорт. свѣчь 8412 п.  $28\frac{3}{4}$  ф. ( . . .  
Вънчальныхъ 8573 пары . . . ( на 195274 р.  $17\frac{1}{2}$  к.  
произведено расходовъ на выдѣлку свѣчь, транспортировку и проч. . . . . 15598 р.  $46\frac{1}{2}$  к.  
прочтено . . . . . " " 2 к.  
получено прибыли отъ продажи свѣчь  
за отчетный 1891 годъ . . . . . 24804 р.  $21\frac{1}{2}$  к.

— 8412 п.  $28\frac{3}{4}$  ф. . . . ( . . .  
Вънчальныхъ 8573 пары . . . ( **235676** р.  **$87\frac{1}{2}$**  к.

Продано въ 1891 году:

разн. сорт. свѣчь 5710 п.  $27\frac{1}{2}$  ф. ( . . .  
Вънчальныхъ 3215 парь . . . ( на 161826 р. 48 к.

Скинүто на провъсь:

золоченыхъ . . . . .  $17\frac{1}{4}$  ф.  
бѣлыхъ . . . . .  $\frac{1}{4}$  ф.

Осталось на 1892 годъ.

— 2701 п.  $23\frac{3}{4}$  ф. ( . . .  
Вънчальныхъ 5358 парь . . . ( на 73850 р.  $39\frac{1}{2}$  к.  
— 8412 п.  $28\frac{3}{4}$  ф. ( . . .  
Вънчальныхъ 8573 пары ( . . . на **235676** р.  **$87\frac{1}{2}$**  к.

IV.

*Приходъ и расходъ ладона.*

1) Оставалось ладона къ отчетному году: а) въ цент-

ральномъ складѣ: роснаго 311 ф. 16 зол. на 575 р. 67 к.;—капанца 46 п. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на 640 р. 96 к., возвращено капанца изъ уѣздныхъ складовъ 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на 15 р. 98 к.

б) въ уѣздныхъ складахъ оставалось: роснаго 153 ф. 86 зол. на 463 р. 90 к.;—капанца 150 п. 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. на 2622 р. 97 к.

2) Куплено въ отчетномъ году капанца 179 п. 13 ф. на 2455 р. 54 к.

Всего ладона остаточнаго съ возвращеннымъ и купленнымъ въ центральный и уѣздные склады поступило: роснаго 465 ф. 6 зол. на 1039 р. 57 к., капанца 376 п. 39<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. на 5735 р. 45 к.

Того и другаго на . . . . . **6775 р. 2 к.**

3) Продано ладона въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ: роснаго 184 ф. 33 зол. на 556 р. 88 к.; капанца 183 п. 35<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф. на 3334 р. 97 к.

Того и другаго на . . . . . **3891 р. 85 к.**

4) Осталось ладона къ 1 января 1892 года:

а) въ центральномъ складѣ: роснаго 160 ф. 40 з. на 296 р. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.;—капанца 74 п. 25 ф. на 1023 р. 67 к.  
итого . . . . . **1320 р. 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.**

б) въ уѣздныхъ складахъ осталось: роснаго (за скидкою провѣса 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. на 3 р. 75 к.) 119 ф. 5 зол. на 357 р. 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.;—капанца (за скидкою на провѣсъ 1 п. 34<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. на 33 р. 47 к.) 116 п. 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на 2100 р. 84 к., итого . . . . . **2458 р. 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.**

Всего ладона осталось къ 1892 году:

—роснаго 279 ф. 45 з. на 654 р. 7 к.

—капанца 191 п. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на 3124 р. 51 к. —**3778 р. 58 к.**

*Счетъ по продажѣ ладона.*

Оставалось къ 1891 году

роснаго 465 ф. 6 зол. на . . . . . 1039 р. 57 к.

капанца 197 п. 26<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. на . . . . . 3279 р. 91 к.

Поступило въ 1891 году:

капанца 179 п. 13 ф. на . . . . . 2455 р. 54 к.

Скинуто на провъсъ росн. и кап. . . . . 37 р. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Получено прибыли:

на росный . . . . . 171 р. 38 к.

на капанецъ . . . . . 724 р. 3 к.

Всего роснаго 465 ф. 6 зол. (

— капанца 376 п. 39<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. ( на **7707** р. **65<sup>1</sup>/<sub>2</sub>** к.

Продано въ 1891 году

роснаго 184 ф. 33 зол. на . . . . . 556 р. 88 к.

Скинуто на провъсъ:

роснаго 1 ф. 24 зол. на . . . . . 3 р. 75 к.

капанца 183 п. 35<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф. на . . . . . 3334 р. 97 к.

Скинуто на провъсъ:

капанца 1 п. 34<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. на . . . . . 33 р. 47<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Осталось къ 1892 году:

роснаго 279 ф. 45 зол. на . . . . . 654 р. 7 к.

капанца 191 п. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на . . . . . 3124 р. 51 к.

Всего роснаго 465 ф. 6 зол. (

— кап. 376 п. 39<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. ( на **7707** р. **65<sup>1</sup>/<sub>2</sub>** к.

**У.**

*Приходъ и расходъ деревяннаго масла.*

1) Оставалось деревяннаго масла къ отчетному году:

а) въ центральномъ складѣ 73 пуд. 30<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. на 782 р.

22 к., б) въ уѣздныхъ складахъ: 102 пуд. 2<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. на

1388 р. <sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. —

2) Куплено въ 1891 г. 419 п. 1 ф. на 4504 р. 50 к.

Всего поступило **594** п. **34** ф. на **6674** р. **72<sup>3</sup>/<sub>4</sub>** к.

3) Продано деревяннаго масла въ центральномъ и уѣздн. склад. въ теченіе г. 454 п.  $33\frac{7}{8}$  ф. на **6175 р. 43 к.**

4) Осталось къ 1-му января 1892 года въ центральномъ складѣ 47 пуд.  $13\frac{7}{8}$  ф. на 508 р.  $39\frac{1}{2}$  к., въ уѣздныхъ складахъ (за скидкою провѣса  $5\frac{1}{8}$  ф. на 1 р. 74 к.) 92 п.  $21\frac{1}{8}$  ф. на . . . 1259 р. 62 к.

Всего масла осталось 139 п. 35 ф. на **1768 р.  $1\frac{1}{2}$  к.**

*Счетъ по продажѣ деревяннаго масла.*

Оставалось къ 1891 году

—175 п. 33 ф. на . . . . . 2170 р.  $22\frac{3}{4}$  к.

Куплено въ 1891 году

—419 п. 1 ф. на . . . . . 4504 р. 50 к.

Скинуто на провѣсъ . . . . . 1 р. 74 к.

Получено прибыли . . . . . 1268 р.  $71\frac{3}{4}$  к.

Всего **594 п. 34 ф. на . . . . . 7945 р.  $18\frac{1}{2}$  к.**

Продано въ 1891 г.—454 п.  $33\frac{7}{8}$  ф. на 6175 р. 43 к.

Скинуто на провѣсъ— $5\frac{1}{8}$  ф. на . . . . . 1 р. 74 к.

Осталось къ 1892 г.—139 п. 35 ф. на 1768 р.  $1\frac{1}{2}$  к.

Всего **594 п. 34 ф. на . . . . . 7945 р.  $18\frac{1}{2}$  к.**

*Вычисленіе прибыли отъ сбыта свѣчь, воска, ладона и деревяннаго масла:*

а) въ отчетномъ году свѣчь всѣхъ сортовъ золоченыхъ, бѣлыхъ, желтыхъ и вѣнчальныхъ продано . . . . . 5710 п.  $27\frac{1}{2}$  ф. на 161826 р. 48 к.

Стоимость ихъ заводу . . . . . 137022 р.  $26\frac{1}{2}$  к.

Получено прибыли по 4 р.  $30\frac{7}{8}$  к. на пудъ . . . . . **24804 р.  $21\frac{1}{2}$  к.**

б) Воску бѣлаго продано 1 фунтъ на . . . . . 75 к.

Стоимость его заводу . . . . . 54 к.

Получено прибыли отъ воска . . . . . **21 к.**

в) Ладова росн. прод. 184 ф. 33 з. на 556 р. 88 к.	
Стоимость его заводу . . . . .	385 р. 50 к.
Получено прибыли по 93½ к. на ф. 171 р. 38 к.	
г) Капавца ладова продано 183 п.	
357/8 ф. на . . . . .	3334 р. 97 к.
Стоимость его заводу . . . . .	2610 р. 94 к.
Получено прибыли по 3 р. 93¾ к.	
на пудъ . . . . .	724 р. 3 к.
д) Деревяннаго масла продано 454 п.	
337/8 ф. на . . . . .	6175 р. 43 к.
Стоимость заводу въ . . . . .	4906 р. 71¼ к.
Получено прибыли по 2 р. 81⅓ к. 1268 р. 71¾ к.	
и ж) Получено процентовъ съ капитала бывшаго въ Государственномъ и Волжскомъ банкахъ на текущемъ счету . . . . .	359 р. 79 к.
Всего въ отчетный годъ получено прибыли отъ заводскихъ операцій . . . . .	27328 р. 34¼ к.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОБЪ ИЗДАНИИ

# ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА

въ 1893 году.

Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться по прежней программѣ въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученномъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ Православной Собесѣдникъ рекомендованъ Святымъ-шимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).



Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи —

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

При журналѣ: «Православный Собесѣдникъ» издаются  
**ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,**  
выходящія два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты Казанской епархіи, выписывающіе «Православный Собесѣдникъ», получаютъ за ту же цѣну и «Извѣстія», съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника при Духовной Академіи, въ Казани.

## ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# „ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ 1893 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1893 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границей 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: Въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской Духовной Семинаріи, при свѣч-

ной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линии, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые годы 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 руб. за каждый годъ; по 8 руб. за 1890 годъ, по 9 руб. за 1891 годъ и по 10 р. за 1892 годъ.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 60 рублей съ пересылкою.

Кромѣ того въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. «Живое слово». Соч. Преосвященнаго Амвросія. Цѣна 50 к. съ перес.

2. «Древніе и современные софисты». Сочинен. Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ перес.

3. Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на Православную Церковь въ его сочиненіи «Церковь и Государство?» Соч. А. Рождествина. Цѣна 60 коп. съ перес.

4. «Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости» за 1883 годъ. Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 3 руб.

**Швейцарскаго часоваго и оптическаго магазина въ г. Вяткѣ.**

**Г. Е. БИБЕРЪ.**

Честъ имѣю извѣстить почтеннѣйшую публику, что по смерти мужа моего торговля въ магазинѣ моемъ производится въ томъ же видѣ, какъ прежде и мною вновь полученъ товаръ изъ-за границы, — въ большемъ выборѣ часы: карманные, стѣнные, столовые, будильники.

Золотыя часы кантѣемъ, которые показываютъ мѣсяць, число, дни и вращеніе луны . . . 125 р.

Подобные же имъ . . . . .	100 р.
Золотые часы съ настоящимъ уравни- тельнымъ маятникомъ высшаго качества работы съ вѣр- ностію и точностію хода отъ 70 р. до . . . . .	130 р.
Обыкновенные часы золотые мужскіе отъ 40 до . . . . .	60 р.
Золотые дамскіе отъ 23 до . . . . .	70 р.
Серебряные часы съ настоящимъ уравни- тельнымъ маятникомъ высшаго качества съ вѣр- ностію и точностію хода отъ 25 до . . . . .	50 р.
Обыкновенные мужскіе и дамскіе серебрян- ные часы отъ 12 до . . . . .	20 р.
Часы различныхъ металловъ отъ 6 р. до . . . . .	20 р.

Цѣпи для часовъ, брелоки, дамскія украшенія: браслеты, броши,  
серьги, кольца и т. п.

## ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ РАЗНЫХЪ СИСТЕМЪ.

## ОПТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ

Въ большемъ выборѣ очки, пенсне, лорнеты, съ самыми лучши-  
ми бѣлыми, синими и дымчатыми оптическими стеклами. Въ опра-  
вахъ: золотыхъ, никелевыхъ, стальныхъ очки и т. п. вещи по ре-  
цептамъ Гг. докторовъ изготовляются въ точности въ самое короткое  
время, а для Гг. иногороднихъ высылаются немедленно и съ нало-  
женіемъ платежа.

При магазинѣ имѣется мастерская, принимаются въ поправкѣ часы  
со всевозможными механизмами и очки, золотыя, серебряныя вещи и  
вырѣзка печатей на камняхъ.

## ЗУБНЫЕ ВРАЧИ

Елизавета Львовна Берзонъ и Сергѣй Александровичъ  
Шенкманъ

перешли на Преображенскую улицу домъ Шиллегодскаго.

Вставляютъ искусственные зубы 2 р. за зубъ и 25 р.  
за челюсть. Приѣмъ больныхъ во всякое время.

Продается старый иконостасъ изъ холоднаго храма села Филейскаго; желающіе купить обращаются къ священнику села Филейскаго Владиміру Андреевскому.

*Священникъ села Филейскаго Владиміръ Андреевскій.*

---

СОДЕРЖАНІЕ. Именной Высочайшій указъ. Распоряженія и постановленія Правительства. Разяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Журналы Вятскаго окружно-училищнаго съѣзда. Отчетъ Правленія Вятскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Объявленія.

---

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 28 Ноября 1892 года.



ВЯТКА.

Типографія Маишеева,  
вышлая  
Кукулина и Красовскаго.

1892.



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23.

1892 г.

Денября 1-го.

---

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

#### Извлеченіе изъ дневника Епархіальнаго Миссіонера.

5-го іюня въ селѣ Арзамасцевѣ была бесѣда съ молоканами, носящими народное названіе немоляевъ. Извѣстно, что эти сектанты не только порвали всякое общеніе съ Православною Церковію, но и впали въ полное невѣріе, святымъ иконамъ не молятся, даже выбросили ихъ изъ домовъ своихъ, таинствъ никакихъ не принимаютъ, къ священникамъ ни за чѣмъ не обращаются и кромѣ того проявляютъ какую-то озлобленность какъ на Церковь Божію, такъ и на Правительства — духовное и гражданское. Бесѣда съ молоканами весьма затруднительна, такъ какъ они не принимаютъ никакихъ доказательствъ. Священное преданіе отвергають, Священное писаніе хотя принимаютъ, но толкуютъ по своему, иносказательно. Нѣкоторыя выдержки изъ бесѣды съ молоканами, сколько возможно было припомнить, излагаю ниже:

Сект. Зачѣмъ ты пріѣхалъ? Насъ что ли учить? Насъ учить нечего; мы не меньше твоего знаемъ. Тебѣ самому слѣдовало бы еще поучиться, да тогда уже насъ

учить. Вонъ прїѣзжалъ сюда какой-то Кашменскій, которому мы задали такихъ вопросовъ, что онъ ничего не могъ отвѣтить на оныя.

Я: Я не затѣмъ прїѣхалъ, чтобы только учить, но вмѣстѣ чтобы и самому поучиться у добрыхъ и свѣдущихъ людей. Вѣдь знаете пословицу: вѣкъ живи и вѣкъ учись. Самые великіе мудрецы говаривали о себѣ, что они еще ни чего не знаютъ. Однако скажи, какъ ты учишь о Св. Церкви, безъ которой невозможно спастись.

Сект.: Церковь есть сердце каждаго. Не та истинная церковь, которая гонитъ, а та, которая гонима.

Я: Сердце человѣка не можетъ быть церковію въ смыслѣ сумвольной церкви, потому что *отъ сердца, по слову Спасителя, исходятъ помышленія злая, убійства, прелюбодѣнія, любодѣнія, татѣбы, лжесвидѣтельства, хулы* (Матѣ. 15, 19). Если церковь въ сердцѣ: то и выходитъ, что отъ церкви исходятъ всѣ худыя мысли и желанія. Но этого быть не можетъ. Напротивъ Церковію называется собраніе вѣрующихъ во Христа, пріемлющихъ семь таинствъ и подчиняющихся трехчинной іерархіи. Чѣмъ же тебя эта Церковь гонитъ?

Сект.: Я язвы Господа на тѣлѣ своемъ ношу.

Я: Ты дерзаешь уподоблять себя Апостолу Павлу. Но ты не Апостоль, онъ всегда повиновался властямъ и насъ учитъ такъ: *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется* (Римл. 12, 12); а ты дерзнулъ оказать неповиновеніе Начальству, за то тебя и наказали по распоряженію гражданской власти, а не церковной, слѣдовательно не язвы Господа на тѣлѣ своемъ носишь, а язвы своего неразумія и непослушанія.

Сект.: Если Церковь есть собраніе вѣрующихъ: то не ваше ли общество составляетъ Церковь? Посмотри-ка, какъ у васъ христіане бражничаютъ, веселятся,

пляшутъ, въ гармоники играютъ. Не за эти ли добрыя дѣла вы и войдете въ царствіе небесное?

Я: Св. Церковь никого не учитъ худымъ дѣламъ, а напротивъ старается всякаго отворотить по возможности отъ худыхъ дѣлъ, для чего пастыри церковные говорятъ проповѣди народу о томъ, какъ они должны жить по закону христіанскому. Ты не долженъ осуждать другихъ за какіе нибудь худые поступки, а самъ долженъ подавать примѣръ доброй жизни, по слову Спасителя: *не судите, да не судими будете* (Матѳ. 7, 1).

Сект.: Я не осуждаю другихъ, а только утверждаю, что который человекъ живетъ хорошо, тотъ и церковь. Вѣдь ты самъ училъ въ азбукѣ: „Церковь... царство, царскій... человекъ... честенъ, честный“. Стало быть, кто живетъ честно, тотъ и церковь. Уже ли ты не знаешь азбуки!

Я сначала не могъ догадаться, о какой онъ азбукѣ говорить, предполагая, не существуетъ ли какой нибудь особой молоканской азбуки. Но оказалось, что онъ подъ азбукой разумѣлъ „Начальное ученіе человекомъ, хотящимъ учиться книгъ божественнаго Писанія“, въ которомъ содержатся „слоги именъ по азбуцѣ подъ титлами“, или, по просту сказать, ангельскій складъ. Въ этомъ складѣ по алфавиту напечатаны слова, которыя въ церковно-славянскомъ языкѣ обыкновенно пишутся подъ титлами. Напримѣръ: А. Ангель, Ангельскій, Архангель, Архангельскій... Д. Духъ, Духовный, Давидъ, дѣвица, дѣвство, душа, день... І. Израиль, Израильскій, Иисусъ, Іерусалимъ... М. Мудръ, мудрость, милость, милосердіе, милостыня, молитва, мати, Марія, матеръ“... и проч. Сектанты выдолбили этотъ складъ наизусть и вообразили, что всѣ послѣдующія слова на каждую букву служатъ объясненіемъ или опредѣленіемъ предъидущихъ.

Напримѣръ, спросите ихъ, что значить „Давидъ“, они вамъ отвѣтятъ: „дѣвица“; потому что послѣ слова „Давидъ“ въ ангельскомъ складѣ поставлено слово „дѣвица“. Спросите, что значить „мудрость“? Они вамъ отвѣтятъ: „милость, милосердіе, милостыня, молитва“. Спросите, что значить „оксія“? Они отвѣтятъ: „ісо, варія, камора, краткая, звательцо, титла, словотитла, апострофъ, кавыка, ерокъ“..

Я: А какъ вы учите о св. таинствахъ, чрезъ которыя сообщается Духъ Святой, какъ то: крещеніи, муропомазаніи, причащеніи, и проч. таинствахъ. Безъ этихъ таинствъ, по ученію Православной Церкви, невозможно получить благодати Св. Духа, а безъ сей благодати невозможно и спасеніе.

Сект.: Крещеніе значить: „премудрость, разумъ, совѣтъ, крѣпость, вѣдѣніе, благочестіе, страхъ божій“. (Въ азбукѣ послѣ седми таинствъ перечислены семь даровъ Св. Духа, которые сектантъ и прочиталъ наизусть).

Я: Что такое муропомазаніе?

Сект.: „Любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе“. (Въ азбукѣ послѣ седми даровъ Св. Духа перечислены девять плодовъ Его, которые сектантъ и прочиталъ наизусть).

Я: А что такое причащеніе?

Сект.: Да что ты привязался ко мнѣ? Вѣдь ты самъ долженъ знать это? (Сектантъ отвѣтилъ такъ потому, что въ азбукѣ послѣ девяти плодовъ Св. Духа напечатаны девять блаженствъ Евангельскихъ, перечислять которыя на данный вопросъ было неудобно).

Я: Вотъ ты хвалился своимъ знаніемъ, а оказывается, что знаніе твое слишкомъ не далеко. У насъ ученики начальныхъ училищъ очень хорошо знаютъ то,



чего ты не знаешь, именно, что въ ангельскомъ складѣ, послѣдующія слова вовсе не служатъ объясненіемъ предъидущихъ, какъ думаешь ты, а напечатаны только для того, чтобы ученикъ научился правильно произносить слова, пишемая подъ титлами. Объяснять же собственные имена и названія предметовъ, помѣщенные въ ангельскомъ складѣ, какъ вы объясняете, просто нелѣпо и смѣшно. Такое объясненіе показываетъ, что вы не имѣете даже элементарныхъ познаній въ вѣрѣ Христовой.

Сект.: Ты много узналъ. Ну-ка скажи мнѣ, какъ читается первое прошеніе молитвы Господней?

Я: Да святится имя Твое.

Сект.: Ну вотъ врешь. Первое прошеніе читается такъ: *Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ.*

Я: И ты неправду говоришь. *Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ*—это вовсе не первое прошеніе, а призываніе молитвы Господней. Что же значать эти слова: *иже еси на небесѣхъ; да святится имя Твое?*

Сект.: Прочиталъ наизусть, кажется, изъ Толковаго молитвенника нѣсколько страницъ въ объясненіе этихъ словъ скороговоркой и конечно не понимая смысла оныхъ. Я началъ было объяснять молитву Господню, но сектантъ, слишкомъ высоко думаящій о своихъ знаніяхъ, постоянно перебивалъ меня, или прочитывалъ какія-нибудь задолбленные тирады, такъ что объясненіе молитвы Господней я сочелъ бесполезнымъ.

Я: Еще скажи мнѣ, пожалуйста, какъ ты учишь о воплощеніи Іисуса Христа?

Сект.: А ты думаешь, что онъ дѣйствительно сходилъ на землю и воплотился отъ Дѣвы Маріи, а потомъ пострадалъ на крестѣ.

Я: Я такъ и думаю и вѣрую, что Онъ дѣйстви-

тельно воплотился отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи и пострадалъ за насъ на крестѣ. И не только я, но и вся Православная Церковь такъ вѣруетъ.

Сект.: А какъ же во второмъ членѣ сѣмвола вѣры говорится: *рожденна прежде всѣхъ вѣкъ?* Какъ же Онъ родился-то?

Я: То говорится о рожденіи Іисуса Христа по божеству отъ Бога Отца, а не по человѣчеству. О рожденіи Его по человѣчеству говорится въ третьемъ членѣ сѣмвола вѣры: *насъ ради человекъ...*

Сект.: По человѣчеству Онъ не родился, а въ насъ самихъ раждается тогда, когда мы перестанемъ грѣшить и начинаемъ жить по Божьему закону.

Я раскрылъ Евангеліе отъ Матѳея и прочиталъ во второй главѣ: *Іисусу рождшуся въ Вифлемѣ Іудейстѣмъ, во дни Ирода царя, се волсви...* и проч. и просилъ его изъяснить эти слова Евангелія.

Сект.: Эти слова надобно понимать иносказательно, именно: Іисусъ значитъ Іерусалимъ; Марія знач. молитва, звѣзда—добродѣтель; Іосифъ—приложеніе.

Нѣкоторыя прочитанныя слова онъ не могъ перевести на иносказательную рѣчь, а также не могъ изъ сказанныхъ имъ иносказательныхъ словъ составить осмысленную рѣчь; а потому старался перейти на посланіе къ Коринѳянамъ и указать какое-то мѣсто.

Я: Ты хочешь показать мнѣ какой-то текстъ изъ посланія Апостола Павла. Но если ты отвергаешь воплощеніе Іисуса Христа, и учишь, что Онъ не рождался и не проповѣдывалъ на землѣ: то и необходимо признать долженъ, что у Него и Апостоловъ не было, равно какъ и Апостола Павла. А если посланію Апостола Павла вѣришь, а воплощеніе Христово отвергаешь: то впадаешь въ явное противорѣчіе. Вотъ брат. до какого

ужаснаго состоянія вы дошли: называетесь духовными христіанами, а между тѣмъ отвергаете воплощеніе Христова, искупленіе, все Священное Писаніе перетолковываете на свой разумъ! Вотъ что значитъ отдѣляться отъ Православной Церкви, которая одна есть столпъ и утвержденіе истины. Какіе же вы христіане? Вы ни чѣмъ не отличаетесь отъ язычниковъ.

На этой бесѣдѣ было много православныхъ, изъ которыхъ многіе не слышали, въ чемъ заключается молоканское ученіе. Теперь они убѣдились, что это ученіе дѣйствительно вовсе не христіанское, а только прикрывается этимъ именемъ, а потому вынесли съ собою убѣжденіе твердо стоять въ православной вѣрѣ и не увлекаться молоканскими бреднями. Бесѣда была окончена послѣ обычной молитвы. Православные благодарили за бесѣду.

(Окончаніе въ слѣд. №).

### Пути Промысла Божія

въ устроеніи единовѣрческаго храма въ новооткрытомъ селѣ Слудкѣ Нолинскаго уѣзда и торжество освященія сего храма въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы въ 28-й день мѣсяца Сентября, 1892 года.

„Премудрость созда себѣ домъ“  
(Притч. Солом. 9, 1).

Слудское единовѣрческое село получило свое наименованіе отъ деревни Слудки, находящейся въ восточной сторонѣ Нолинскаго уѣзда, въ Мальканской волости, въ мѣстности, покрытой мракомъ раскольническихъ лжеученій. Раскольническія селенія трехъ приходоу: Нѣмскаго, Колобовскаго и Лобанскаго группи-

руются по тому и другому берегу рѣки Лобани около Слудки и имѣютъ болѣе четырехъ тысячъ жителей обоего пола разныхъ толковъ, поповскихъ и безпоповскихъ. Такимъ образомъ, по отношенію къ другимъ селеніямъ деревня Слудка занимаетъ центральное положеніе и считается ближайшею сосѣдкою также большаго раскольническаго населенія Глазовскаго и Малмыжскаго уѣздовъ. О происхожденіи раскола въ описываемой мѣстности ничего неизвѣстно: переселенцы ли изъ какихъ-либо другихъ мѣстностей были первые раскольники, или мѣстные жители, уклонившіеся изъ православія. Извѣстно только, что расколъ образовался здѣсь во второй четверти прошедшаго столѣтія. Слудка представляетъ собою большую деревню, имѣетъ болѣе восьмидесяти домовъ. Двѣ улицы ея, идущія параллельно, раздѣляются небольшимъ источникомъ. Всѣ жители ея до 1888 года—глаголемые старообрядцы, за исключеніемъ одного бѣднаго православнаго семейства, и принадлежатъ къ сословію государственныхъ крестьянъ. Кромѣ земледѣльства одни изъ нихъ занимаются на чужой сторонѣ ремеслами, другіе живутъ на желѣзной дорогѣ; немногіе занимаются и хлѣбною торговлею. По симъ причинамъ народъ Слудскій—оживленный, предприимчивый, знакомый съ Казанью, Нижнимъ-Новгородомъ и другими городами. Когда одинъ изъ мѣстныхъ крестьянъ Ѳ. В. Кудрявцевъ былъ жесвященникомъ, деревню Слудку посѣщали лжеепископы и совершали въ ней торжественныя богослуженія. Школы здѣсь не было. Но дѣтей учили свои грамотѣи, деревенскіе мастера. Обученіе вызывалось потребностію въ чтецахъ и пѣвцахъ при богослуженіяхъ. Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ нашего времени прослылъ такимъ грамотѣемъ молодой крестьянинъ Моисей Вуколовъ Кудрявцевъ. Къ нему сосѣди

приводили своихъ дѣтей и просили его обучать ихъ чтенію по псалтырю, пѣнію по крюкамъ и письму. Съ этимъ Моисеемъ Кудрявцевымъ тѣсно связана исторія Слудскаго села и храма и, посему, она буеъ перелана вмѣстѣ съ біографическими свѣдѣніями о немъ. М. Кудрявцевъ — сынъ вдовы, имѣющей кромѣ его еще пять сыновей и одну дочь. Вся семья принадлежала къ Австрійской сектѣ и каждый членъ ея, начиная съ матери и кончая дочерью, грамотный. Мать-вдова, съ сыномъ Моисеемъ и дочерью Епистиміею, свободно поютъ по крюковымъ нотамъ. Она на память знаетъ акаѳисты Спасителю и Божіей Матери. Всѣ ея дѣти жили и живутъ на чужой сторонѣ. Старшій братъ жилъ въ Ростовѣ, нынѣ же въ Самарѣ торгуетъ, другой находится въ Пріамурскомъ Краѣ и состоитъ слесаремъ, прочіе — на желѣзной дорогѣ и занимаются малярною работою. М. Кудрявцевъ, занимавшійся также малярнымъ ремесломъ, съ чужой стороны былъ отозванъ на родину, гдѣ и занялся обученіемъ дѣтей и писаніемъ крюковыхъ нотъ. Какъ хорошій чтець и пѣвецъ, онъ былъ причисленъ къ клиру мѣстнаго лже-священника и отъ общества пользовался вниманіемъ и уваженіемъ. Богатыя природныя дорованія его и начитанность замѣчали всѣ, и при разныхъ недоразумѣніяхъ обращались къ нему за разьясненіями. Женатъ онъ также на грамотной дѣвицѣ, довольно развитой и начитанной, умѣющей пѣть по крюкамъ и писать ихъ. Принадлежа къ Окружнической партіи пріемлющихъ такъ называемое австрійское священство, М. Кудрявцевъ изучилъ Окружное посланіе, составленное въ 1862 году мнимымъ старообрядцемъ Иларіономъ Егоровичемъ Кабановымъ, по прозванію Ксеносомъ. Благодаря Окружному посланію, которое запрещаетъ порицать четвероконечный крестъ и имя Спасителя произносимое съ двумя

гласными „Иисусъ“, и которое утверждаетъ, что Велико-россійская Церковь не погрѣшаетъ въ догматахъ вѣры, взглядъ его на Православную Церковь измѣнился, и онъ уже не сталъ чуждаться православныхъ пастырей. Въ то же время онъ вполне убѣдился въ неправотѣ другой партіи поповцевъ австрійскаго жесвященства, не принявшихъ Окружное посланіе и жившихъ безпоповскими взглядами на Православную Церковь. При безпристрастномъ сужденіи какъ о Великороссійской Церкви, такъ о поповцахъ неокружникахъ, онъ не могъ имѣть внутренняго спокойствія относительно и своего общества окружническаго. Но живя среди преданныхъ до фанатизма мнимо-старообрядчеству, М. Кудрявцевъ не обнаруживалъ своихъ внутреннихъ волненій. Онъ продолжалъ ближе знакомиться съ исторіей происхожденія австрійскаго священства, составленной самими старообрядцами. Разныя несообразности, противныя церковнымъ канонамъ, допущенныя при приѣмѣ митроп. Амвросія, еще болѣе подрывали въ М. Кудрявцевѣ довѣріе и уваженіе къ Австрійскому священству. Не находя среди своихъ одновѣрцевъ людей, съ которыми могъ бы говорить объ обуревающихъ его сомнѣніяхъ, онъ старается познакомиться съ православнымъ приходскимъ священникомъ села Нѣмы. Не высказываясь предъ нимъ откровенно, онъ вопрошалъ его и слушалъ разъясненія его; во многомъ какъ будто не соглашался, но на своемъ не настаивалъ. На приходскаго священника произвелъ онъ прекрасное впечатлѣніе. Симъ впечатлѣніемъ приходскій священникъ <sup>1)</sup> дѣлится съ мѣстнымъ уѣзднымъ миссіонеромъ <sup>2)</sup> и приглашаетъ его въ дер.

1) Священникъ Николай Тихвинскій.

2) Протоіерей Василій Мышкинъ.

Слудку для собесѣдованія. Это было въ 1884 году. Собесѣдованіе было устроено въ домѣ бывшаго жесвященника Ѳ. В. К—ва, куда пришелъ и М. Кудрявцевъ. Послѣдній со вниманіемъ слушалъ о. миссіонера и былъ весьма заинтересованъ чтеніемъ только-что вышедшей въ свѣтъ брошюры: „Быль ли и остался ли преданъ такъ-называемому старообрядчеству бывший Восно-Сараевскій митрополитъ Амвросій“, составленной іеромонахомъ Филаретомъ, очевидцемъ Бѣлокриницкихъ событій. Въ послѣдствіи оказалось, что содержаніе прочитанной брошюры открыло ему глаза на австрійское священство.

Не дѣлая пока попытокъ къ присоединенію къ Православной Церкви, М. Кудрявцевъ входитъ въ короткія отношенія съ тѣмъ же приходскимъ священникомъ, принимаетъ его въ свой домъ, бесѣдуетъ, спрашиваетъ его, даже предлагаетъ ему нѣкоторыя услуги по ознакомленію съ своими старообрядцами и, наконецъ, даетъ ему слово быть членомъ Православной Церкви.

Но обѣщаніе это долго не исполнялось. Извѣстный въ мірѣ раскола Онисимъ Швецовъ издалъ въ то время въ защиту австрійскаго священства сочиненіе: „Апологию старообрядчествующей іерархіи“. Это сочиненіе такъ сильно подѣйствовало на М. Кудрявцева, что онъ пересталъ-было помышлять о Православной Церкви и, оставаясь въ мнимомъ старообрядествѣ, успокоился. Но Богъ, не хотая смерти грѣшника, но еже обратиться и живу быти ему, промышляетъ о немъ. Въ это время православный приходскій священникъ <sup>1)</sup> ходатайствуетъ предъ Вятскимъ Братствомъ Святителя и Чудотворца Николая объ открытіи въ дер. Слудкѣ братской

<sup>1)</sup> Священникъ Андрей Поповъ, нынѣ членъ В. Д. Консисторіи.

противораскольнической школы. Просьба уважена и въ Слудку посылается одинъ изъ лучшихъ учениковъ <sup>1)</sup> Вятской Братской школы для обученія дѣтей. Такою неожиданностію старообрядцы были поражены и братскаго учителя попросили выйти изъ ихъ страны. Но не смотря на несогласіе ихъ, по настоянію того же священника, открывается здѣсь братская школа и ревностный учитель совершаетъ свое дѣло. Учрежденная здѣсь братская школа послужила поводомъ къ частымъ посещеніямъ приходскаго священника съ уѣзднымъ миссіонеромъ <sup>2)</sup> для собесѣдованій съ мнимыми старообрядцами. Собесѣдованія устраивались въ помещеніи школы и въ домѣ М. Кудрявцева и были многолюдныя и оживленныя. М. Кудрявцевъ въ духѣ апологіи Швецовской отстаивалъ австрійское священство. Но справедливыя замѣчанія миссіонера на столько были убѣдительны, что не только М. Кудрявцевъ соглашался съ ними, но и другіе. Однажды, во время собесѣдованія сестра М. Кудрявцева во всеуслышаніе сказала своимъ начетчикамъ: „что вы еще разсуждаете, когда вашу неправоту такъ ясно и доказательно опровергаютъ!“

Кромѣ того, М. Кудрявцевъ принялъ къ свѣдѣнію совѣтъ добрыхъ людей и познакомился съ обращеннымъ изъ раскола крестьяниномъ дер. Исаковой Г. Волкоморовымъ, бывшимъ безпоповскимъ начетчикомъ, и съ сестрою его Пелагіею, только что пріѣхавшею изъ Москвы, по ознакомленіи тамъ съ патриаршею ризницею, до-никоновскими книгами и иконами и по присоединеніи къ Православной Церкви архимандритомъ Павломъ Прускимъ. Онъ посѣщаетъ семейство Волкоморовыхъ, и Волкоморовы бываютъ у него. Они откровенно

<sup>1)</sup> Михаилъ Кокоринъ.

<sup>2)</sup> Священникъ Константинъ Ложкинъ, уже умершій.



бесѣдуютъ другъ съ другомъ и безпристрастно разрѣшаютъ разныя недоумѣнія. Получивши въ подарокъ отъ о. Павла Прусскаго выписки А. Озерскаго, Волкоморова съ своей стороны дарить ихъ М. Кудрявцеву. Послѣдній читаетъ ихъ, провѣряетъ съ патріаршими книгами и убѣждается въ вѣрности ихъ. Съ того времени и по настоящее Кудрявцевъ и Волкоморовъ живутъ и трудятся въ одной мѣстности—Слудкѣ.

Наконецъ, М. Кудрявцевъ получаетъ составленную Шустовымъ М. Е., бібліотекаремъ Хлудовской бібліотеки, книгу „Разборъ Швецовской апологіи“, читаетъ ее, убѣждается во лжи апологіи, едва не сбившей его съ пути ко спасенію и не смотря на всѣ убѣжденія со стороны старообрядцевъ, рѣшается принять православіе, но на правахъ единовѣрія—въ видахъ привлеченія къ нему своихъ закоснѣвшихъ въ расколѣ сосѣдей. Въ это время уѣздный миссіонеръ посылаетъ къ нему одного братскаго учителя <sup>1)</sup> и совѣтуетъ чрезъ него М. Кудрявцеву присоединиться въ г. Вяткѣ отъ главнаго миссіонера, протоіерея Ст. Кашменскаго, предварительно совершивши паломничество на Великую Рѣку во время великорѣцкаго крестнаго хода. Торжественность крестнаго хода изъ Каѳедрального собора, многочисленность, молитвенное настроеніе всѣхъ—все это произвело на оглашаемаго Кудрявцева глубокое впечатлѣніе. Чрезъ того же братскаго учителя, сопутствовавшаго ему, онъ познакомился съ губернскимъ архитекторомъ В. М. Дружининымъ, встрѣтилъ со стороны послѣдняго радушный пріемъ и получилъ дозволеніе оставаться въ его квартирѣ во время пребыванія его въ г. Вяткѣ. Г. Дружининъ изъявилъ даже соглаіе быть воспріемникомъ при присоединеніи его. Такое близкое знакомство М. Куд-

<sup>1)</sup> Андрей Тороповъ.

рявцева съ г. Дружининымъ и такое доброе отношеніе послѣдняго къ первому имѣли благія послѣдствія для Слудскаго храма. О нихъ скажемъ въ свое время.

Присоединеніе М. Кудрявцева совершилось въ Каѳедральномъ соборѣ въ Маѣ мѣсяцѣ 1888 года. Примѣру его послѣдовали въ томъ же году и другіе старообрядцы, въ числѣ десяти человѣкъ. Теперь въ семействѣ Кудрявцевыхъ возсіялъ свѣтъ и разгонялъ тьму. Три брата его, одинъ за другимъ, переходятъ въ православіе. Не отстала отъ нихъ и сестра ихъ. Новобращеніе на первыхъ же порахъ подвергаются со стороны глаголемыхъ старообрядцевъ злобному осмѣянію. По присоединеніи къ Православной Церкви они прекратили молитвенное общеніе съ ними. По дальнему же разстоянію отъ православнаго храма не всѣ изъ нихъ могли посѣщать его. „Вотъ за чѣмъ они оставили старую вѣру“, кричали старообрядцы „молиться надоѣло“!...

Такое печальное положеніе юныхъ единовѣрцевъ побудило ихъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ открытіи въ дер. Слудкѣ молитвеннаго дома. Ходатайство уважено и 13 дня, мѣсяца Ноября, 1888 года мѣстнымъ миссіонеромъ, священникомъ К. Ложкинымъ въ дер. Слудкѣ, въ домѣ М. Кудрявцева, въ особомъ нежиломъ помѣщеніи, былъ открытъ молитвенный домъ, съ причисленіемъ къ первому благочинническому округу Нолинскаго уѣзда. Входящимъ священникомъ былъ назначенъ единовѣрческой священникъ села Наймушина, Глазовскаго уѣзда, Маркелль Рябовъ, а потомъ—села Кузнецовскаго единовѣрческой священникъ І. Ложкинъ. Вскорѣ послѣ сего, въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ, присоединилось къ Православной Церкви на правахъ единовѣрія до двадцати человѣкъ и въ томъ числѣ одинъ лжесвященникъ. Многіе

старообрядцы стали высказываться въ пользу единовѣрія и выражали желаніе видѣть богослуженіе во храмѣ по патріаршимъ книгамъ, съ уважаемыми ими обрядами. Нѣкоторые дали даже обѣщаніе принять православіе, если будетъ сооруженъ единовѣрческій храмъ и будетъ при немъ благоговѣйный іерей. М. Кудрявцевъ болѣе всѣхъ былъ занятъ мыслию о храмѣ, но не зналъ, какъ приступить къ осуществленію ея. Малочисленность единовѣрцевъ, которые составили бы приходъ, отсутствіе всякихъ средствъ, безнадежность уступки со стороны старообрядцевъ мѣста подъ храмъ и дома для причта — все это говорило противъ осуществленія завѣтной мысли М. Кудрявцева. Но онъ, объятый пламеннымъ желаніемъ, какъ бы не замѣчаетъ сихъ препятствій. Онъ готовъ, при условной возможности, подъ храмъ уступить свое одворичное мѣсто. Даже заявляетъ о семъ своимъ сосѣдямъ старообрядцамъ. Съ того времени послѣдніе всѣми мѣрами противодѣйствуютъ ему, творять всякаго рода обиды, стараются оскорбить его религіозное чувство. Разъ, нѣкоторые изъ старообрядцевъ вошли въ его молитвенный домъ и кощунственно стали пѣть въ немъ мірскія пѣсни. На св. Пасхѣ противъ его дома у амбара развѣсили лапти, палки, доски и насмѣшливо кричали: „вотъ въ какіе колокола трезвонить нашъ Моисей!“ Что испытывалъ М. Кудрявцевъ въ душѣ своей, одинъ Богъ знаетъ. Только видно было, что онъ мысли о храмѣ не оставлялъ и на Бога уповалъ. Со многими православными онъ совѣтовался, какъ приступить къ ходатайству о постройкѣ храма въ Слудкѣ. И вотъ, наконецъ, ему понравился совѣтъ того о. Благодичнаго <sup>1)</sup>, въ вѣдѣніи котораго находился его молитвенный домъ, и онъ исполнилъ его. Самъ составилъ карту своей мѣстности, рас-

<sup>1)</sup> Священникъ П. Люминарскій.

предѣлилъ на ней всѣ раскольническія селенія, обозначилъ моленныя безпоповскія и поповскія, указаль, гдѣ живутъ безпоповскіе наставники и австрійскіе лжесвященники и, такимъ образомъ, карта его говорила всѣмъ и каждому, что Слудка занимаетъ самое центральное положеніе среди многолюднаго раскола, что храмъ въ ней, какъ свѣтильникъ вѣры Христовой, могъ бы во всѣ стороны распространять свѣтъ ученія и благодати. Съ этою, Кудрявцевымъ составленною, карточкою уѣзднымъ миссіонеромъ священникомъ Н. Тихвинскимъ въ концѣ 1889 года былъ представленъ рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому о необходимости и важности устройства въ деревнѣ Слудкѣ единовѣрческаго храма въ миссіонерскихъ цѣляхъ, для утвержденія возникающаго единовѣрія и для просвѣщенія заблуждающихся старообрядцевъ.

Предварительно провѣривъ правдивость рапорта Нолинскаго миссіонера чрезъ Епархіальнаго миссіонера и чрезъ одного изъ Благочинныхъ Нолинскаго уѣзда <sup>1)</sup>, Архипастырь и Владыка близко принялъ къ сердцу духовныя нужды Слудскаго края. Съ онаго времени начинаются Его заботы и ходатайства то предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи Слудскаго единовѣрческаго прихода съ построеніемъ храма и назначеніемъ къ оному причта, то предъ Вятскимъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ о безмездномъ отпускѣ лѣса на устройство храма, то предъ благотворителями о пожертвованіи на сей храмъ: всюду пишетъ, проситъ, убѣждаетъ помочь въ устройствѣ Слудскаго храма, выясняя его великое значеніе среди раскола. Но когда

<sup>1)</sup> Священникъ Николай Ложкинъ.

предложено было старообрядцамъ дер. Слудки указать землю, которую они могли бы отвести подъ храмъ, площадь и церковные дома, то они оказали горячій протестъ: ни за что, даже за деньги не хотѣли дать земли, хотя бы одинъ аршинъ. Въ то же самое время для противодѣйствія святому дѣлу пріѣхалъ изъ Ростова старшій братъ М. Кудрявцева. Имѣя средства, онъ привезъ всѣ извѣстныя въ то время раскольническія сочиненія, преисполненныя злохуленія на Св. Церковь, питалъ ими, особенно сочиненіемъ жида Карловича, Слудскихъ старообрядцевъ. Кромѣ того, онъ открылъ здѣсь винную лавку и чрезъ нее много дѣйствовалъ на своихъ родичей. Хотѣлъ онъ разрушить здѣсь и успѣхъ миссіонерской проповѣди. Онъ просилъ чрезъ своего брата М. Кудрявцева мѣстнаго миссіонера назначить публичную бесѣду съ намѣреніемъ посрамить его; но въ расчетахъ своихъ ошибся. При многолюдномъ собраніи онъ былъ поставленъ въ безвыходное положеніе, изъ котораго вышелъ тѣмъ, что скрылся съ бесѣды, а потомъ и изъ самой Слудки въ г. Казань.

Не мало беспокоила всѣхъ забота о землѣ. При удобномъ случаѣ получивъ въ свои руки планъ на дер. Слудку, М. Кудрявцевъ ѣдетъ съ нимъ въ Вятку и, при благословеніи и ходатайствѣ Преосвященнѣйшаго Сергія и при близкомъ участіи Губернскаго архитектора В. М. Дружинина, достигаетъ того, что нѣсколько запасныхъ дворицъ, находящихся въ самомъ центрѣ дер. Слудки, Строительнымъ Отдѣленіемъ Вятскаго Губернскаго Правленія отводятся подъ храмъ, площадь и дворичныя мѣста для духовенства. Такая неожиданность, какъ громъ, поражаетъ Слудскихъ жителей, и снова воздвигается буря гоненій съ ихъ стороны на Мойсея. За нимъ всюду слѣдятъ, въ душѣ таятъ злобу и готовы даже

прекратить дни жизни его, и о той злой думѣ не скрываютъ отъ него. Возводятъ на него всевозможныя клеветы, дабы очернить его доброе имя и уронить его въ глазахъ покровителей. Но уповающій на Господа Моисей и посреде́ сѣни смертной не боится зла. Шествуя по стезямъ правды, онъ не останавливается на пути, указанномъ ему Промысломъ Божиимъ, и день за днемъ благословляется благословеніемъ благостыннымъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 24 мая 1890 года открывается въ его деревнѣ единовѣрческій приходъ съ построеніемъ въ ней храма и назначеніемъ къ оному причта въ составѣ священника и псаломщика.

23-го Іюня учреждается строительный комитетъ по устройству единовѣрческаго храма въ дер. Слудкѣ <sup>1)</sup>. 12-го Іюля Строительнымъ Отдѣленіемъ Вятскаго Губернскаго Правленія утверждается проэктъ церкви и планъ мѣстности. Проэктъ и планъ, а также смѣта по постройкѣ церкви составлены Губернскимъ архитекторомъ В. М. Дружининымъ безвозмездно. Вскорѣ получается и разрѣшеніе на бесплатную выработку лѣса для храма изъ близлежащей казенной дачи.

Первой суммой, поступившей въ распоряженіе комитета, были двѣсти рублей, пожертвованные Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, и сто рублей, переданные Владыкою отъ имени Елабужскаго купца Ѳ. П. Гирбасова. Такимъ образомъ, какъ благословеніе, такъ и первая лепта на созданіе Слудскаго храма были получены отъ руки мѣстнаго Архипастыря. Сіе святительское начиваніе открыло такой источникъ пожертвованій,

---

<sup>1)</sup> Въ составъ комитета вошли: миссіонеръ, священникъ Н. Тихвинскій, священникъ села Нѣмы Василій Дрягинъ, крестьяне: Моисей Кудрявцевъ, Григорій Волкоморовъ.

что храмъ былъ устроенъ и приготовленъ къ освященію въ самое короткое время. Святѣйшій Синодъ отпустилъ тысячу пятьсотъ рублей, Елабужскіе благотворительные комитеты: г. Чернова три тысячи рублей. г. Стахѣва шестьсотъ рублей, Слободскій купецъ Ив. В. Александровъ пожертвовалъ двѣсти рублей, Московскіе купцы: Лѣнивовый сто рублей и Расторгуевъ пятьдесятъ рублей, священникъ Вятскаго Каѳедрального собора І. Сергіевъ сто рубл., чрезъ Вятскаго Каѳедрального протоіерея Ѳ. Е. Кибардина неизвѣстное лицо г. Вятки сто рублей на покупку колоколовъ; нѣсколько денежныхъ пожертвованій поступило отъ Благочинныхъ г. Слободскаго и священниковъ другихъ благочиній уже послѣ освященія храма. Были и многіе другіе жертвователи. Всего поступило и употреблено денежныхъ суммъ на устройство храма и дома для причта, при готовомъ лѣсѣ собственно для храма, болѣе семи тысячъ. Въ пожертвованіяхъ вещами участвовали: Вятскій Каѳедральный соборъ, Крестовая церковь, Сарапульская единовѣрческая церковь, Яранскій и Слободскій соборы, Вятскій и Слободскій женскіе монастыри, Московская единовѣрческая типографія и нѣкоторыя частныя лица. Особенно цѣнные дары принесены: Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ нерукотворенный образъ Спасителя въ кіоти, Вятскимъ Каѳедральнымъ соборомъ паникадило, Крестовою церковію металлическая одежда на престолъ, пять подсвѣчниковъ и шесть лампадъ, Сарапульскою единовѣрческою церковію старый иконостасъ, Яранскимъ соборомъ серебряный ковчегъ, Слободскимъ соборомъ полное священническое облаченіе, Вятскимъ женскимъ монастыремъ два подсвѣчника, три большихъ лампады, кадило, священническое облаченіе, воздухъ,

покрывцы, покровы на престоль и жертвенникъ, и за-  
вѣса, Слободскимъ женскимъ монастыремъ новыя шел-  
ковыя украшенныя позолотою хоругви и священниче-  
ское облаченіе. Московскою типографіею богослужебныя  
книги, протоіереемъ Кукарскаго собора А. Добрынскимъ  
облаченіе на престоль, купцомъ слободы Кукарки Н.  
Якимовымъ серебряныя сосуды, купцомъ г. Нолинска  
Ив. Маландинымъ саященническое облаченіе, крестья-  
ниномъ села Мухина Слободскаго уѣзда Ѳ. Ив. Койси-  
нымъ сребропозлащенные сосуды. Принесло жертву,  
драгоцѣнную по древности, и Присутствіе Вятской Ду-  
ховной Консисторіи: святое Евангеліе въ серебряномъ  
окладѣ, напечатанное при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ и  
патріархѣ Іосифѣ въ 1644 году.

8-го Октября 1890 года было приступлено къ ра-  
ботамъ церкви и двухъ-этажнаго для причта дома. Черезъ  
годъ, 2-го октября, уже были подняты кресты и коло-  
кола въ количествѣ, вѣсомъ, пятидесяти девяти пудовъ.  
7-го Сентября 1892 года священникомъ къ Слудской  
церкви опредѣленъ, по избранію единовѣрцами, бывшій  
въ расколѣ начетчикъ, крестьянинъ Малмыжскаго уѣзда  
Пимень Гуляевъ, по присоединеніи къ Св. Церкви три  
года учившійся въ Вятской Братской миссіонерской  
школѣ. М. Кудрявцевъ, по нѣкоторымъ основательнымъ  
причинамъ, отказался отъ предложенія принять санъ  
священства. Онъ опредѣленъ къ Слудскому храму ис-  
правляющимъ должность псаломщика и назначенъ учи-  
телемъ Братской миссіонерской Слудской школы. Когда  
храмъ былъ поставленъ и приготовленъ къ освященію,  
глаголемые старообрядцы, при сознаніи невозможности  
воспрепятствовать святому дѣлу, умѣрили свою злобу,  
въ клеветахъ на Кудрявцева признались, многіе съ не-  
терпѣніемъ ждали дня освященія и нѣкоторые изъявля-



ли желаніе присоединиться ко Св. Церкви. Мать М. Кудрявцева, доселѣ жившая въ Хвалынскѣ въ раскольническомъ монастырѣ, къ торжеству освященія храма возвратилась на родину и, къ неизъяснимой радости многовыстрадавшаго своего сына, присоединилась ко Св. Церкви.

28-го дня, мѣсяца сентября, 1892 года храмъ былъ освященъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

### ТОРЖЕСТВО

#### освященія Слудскаго единовѣрческаго храма.

О днѣ освященія храма было объявлено въ Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Печатныя извѣстія были разсланы по многимъ селамъ и деревнямъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Вятскій и Слободскій поручилъ совершить чинъ освященія Епархіальному миссіонеру, протоіерею В. Мышкину, при участіи мѣстнаго Благочиннаго, священника П. Люминарскаго, помощника епархіальнаго миссіонера, священника Н. Тихвинскаго, единовѣрческаго священника села Наймушина М. Рябова и другихъ священниковъ, по желанію послѣднихъ. Епархіальный миссіонеръ прибылъ въ дер. Слудку за два дня, прочіе, коимъ предстояло принять участіе въ совершеніи чина освященія храма,—наканунѣ. Собраніе православныхъ священниковъ и простыхъ православныхъ людей въ раскольническую мѣстность производило сильное впечатлѣніе на фанатиковъ—старообрядцевъ. Одному ѣхавшему священнику кричали: „попъ ѣдетъ святить Моисееву церковь! Антихристъ!“ и сыпалась брань... Въ пять часовъ вечера раздался съ новоустроенной колокольни первый благовѣстъ, сзывающій вѣрующихъ въ новый

храмъ ко всенощному бдѣнію, которое совершилъ священникъ М. Рябовъ съ единовѣрческими діакономъ и пѣвчими. Литія же и величаніе совершены были Протоіереемъ В. Мышкинымъ въ сослуженіи восьми священниковъ. Послѣ пестой пѣсни конона исправляющимъ должность миссіонера Нолинскаго уѣзда, священникомъ села Юртика Н. Ергинымъ было произнесено поученіе о значеніи и важности храма въ религіозно-нравственной жизни хрстіанина. Во время бдѣнія храмъ былъ полонъ молящимися; въ числѣ ихъ было много глаголемыхъ старообрядцевъ. Благоговѣнное отправленіе богослуженія, большой сонмъ священнослужителей въ торжественныя минуты его, плавное, монотонное пѣніе, освѣщеніе храма въ вечернее время: все это располагало къ молитвѣ не только православныхъ, но и старообрядцевъ. Великое славословіе было пропѣто православными: нѣкоторыми священниками, діаконами, братскими учителями и пѣвчими села Юртика и села Петровскаго, Уржумскаго уѣзда. Всенощное бдѣніе было окончено около девяти часовъ вечера.

Въ восемь часовъ утра, на другой день, снова загудѣлъ старшій колоколь и смѣнялся другими. Такъ называемый звонъ „на соборъ“ многіе изъ окрестныхъ жителей, мнимыхъ старообрядцевъ, въ первый разъ слышали. Онъ наводилъ ихъ на мысль о совершеніи чего-то особеннаго, непонятнаго для нихъ. Послѣ водосвятнаго молебна начался чинъ освященія храма. Въ немъ участвовали, кромѣ Епархіальнаго миссіонера, помощника его, священника Н. Тихвинскаго, Благочиннаго, священника П. Люминарскаго, священника Маркелла Рябова, и другіе священники: села Юртика исправляющій д. миссіонера Н. Ергинъ, села Нѣмы В. Дрягинъ — главный распорядитель по совершеніи настоящаго

празднества по званію члена строительнаго комитета, единовѣрческаго села Кузнецова І. Ложкинъ, новопоставленный къ освященному храму П. Гуляевъ и три діакона, изъ коихъ одинъ былъ единовѣрческій. Къ началу священнодѣйствія уже собралось множество народа, такъ что трудно было пройти по храму и при томъ едва ли десятая часть прибывшихъ на сіе торжество могла быть удовлетворена возможностью присутствовать за богослуженіемъ. Во храмъ было много старообрядцевъ и въ числѣ три лжесвященника и безпоповскіе старики. Всѣ они были внимательны и соблюдали тишину. Нѣкоторые изъ нихъ близко стояли у иконостаса и даже въ царскихъ дверяхъ и съ большимъ любопытствомъ смотрѣли на чинъ освященія престола, совершаемый по уставу старопечатнаго требника, по требованію котораго крестный ходъ вокругъ храма былъ троекратный и посолонь. Въ ясный и теплый день неторопливое святое шествіе это, стройный звонъ во всѣ колокола, многолюдность народа—все это, при представленіи заблужденій раскола, умилило православныхъ и не могло не вліять благотворно на самихъ старообрядцевъ. Послѣ освященія предъ многолѣтіемъ и литургіей священникомъ Н. Тихвинскимъ, по порученію, было прочитано съ амвона посланіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго къ прихожанамъ сего храма и мнимымъ старообрядцамъ, исполненное Архипастырской любви къ своей паствѣ. „Такой заботливости о спасеніи и любви къ намъ отъ своихъ архіереевъ мы никогда не встрѣчали“, говорили послѣ поповцы.

Литургія была совершена также соборнѣ и при многолюдствѣ съ строгимъ соблюденіемъ всей обрядности, требуемой патріаршими книгами. Уставы о по-

клонахъ и кажденіи соблюдены въ точности. Священнослужащіе крестились троеперстнымъ и дуперстнымъ сложеніемъ руки. На клиросѣ пѣли единовѣрческіе пѣвчіе по древнему и уважаемому старообрядцами напѣву. Родное для старообрядцевъ богослуженіе даже ихъ располагало къ молитвѣ. Нѣкоторые изъ нихъ ставили свѣчи предъ иконами и молились. Бывшіе во храмѣ только затѣмъ, чтобы замѣтить въ богослуженіи какое-нибудь отступленіе отъ устава, въ послѣдствіи отзывались о совершенномъ богослуженіи съ похвалою. Большое значеніе имѣли и тѣ правоученія, которыя были сказаны Епархіальнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ В. Мышкинымъ, и священникомъ В. Дрягинымъ: первымъ послѣ Евангелія о догматѣ и обрядѣ и о значеніи послѣдняго при содержаніи православныхъ догматовъ, а вторымъ во время причащаемаго о необходимости и важности таинства причащенія, совершаемаго въ храмахъ. Архипастырское посланіе и поученія протоіерея и священниковъ послужили поводомъ къ разсужденіямъ между православными и старообрядцами. Православные и единовѣрцы старались поставить на видъ то, что пастыри старообрядческіе никогда не заботятся о своихъ пасомыхъ такъ, какъ православные, что старообрядцы отъ своихъ наставниковъ слышатъ только хулу, да брань, и никогда—подобнаго тѣмъ наставленіямъ, которыя предлагаются православными пастырями. Совершенныя богослуженія въ православномъ единовѣрческомъ храмѣ православными священниками и священниками, называемыми единовѣрческими, ясно показали всѣмъ, бывшимъ на торжествѣ, что православные и единовѣрцы составляютъ едину, святую, соборную и апостольскую церковь, а не двѣ, отдѣльныя, какъ мыслятъ мнимые старообрядцы. Такое тѣсное единеніе тѣхъ и другихъ за-

крыло уста многихъ, глаголющихъ хульная на Святую Церковь.

По содержанию своему знаменательное и величественное, по совершенію умиленное и назидательное сіе торжество было заключено скромною трапезою, предложенною всѣмъ участвовавшимъ въ богослуженіи отъ комитета по устройству храма. Во время оной было провозглашено многолѣтіе Преосвященнѣйшему Ктитору храма села Слудки Вятскому и Слободскому Епископу Сергію, Моисею Вукловичу Кудрявцеву, какъ инициатору и главному труженику по сооруженію храма, и всѣмъ благотворителямъ его.

Въ сей день М. Кудрявцевъ неизрѣченною радостію радовался и въ восторгѣ сердца взывалъ: „твердо уповалъ я на Господа, и Онъ приклонился ко мнѣ: уготовалъ предо мною трапезу въ виду враговъ лютыхъ, умастилъ елеемъ главу мою; чаша моя преисполнена. Увидятъ многіе и убоятся и будутъ уповать на Господа“ (Пс. 39 и 22). Съ тѣмъ же упованіемъ да возносятся въ новомъ благодатномъ храмѣ молитвы его и молитвы смиренного о. Пимена. Да просвѣтится же предъ заблуждающимися старообрядцами свѣтъ истиннаго ученія ихъ. Да явятъ они предъ ними свои добрыя дѣла, и тѣ обратятся и прославятъ Отца нашего, Иже на небесѣхъ. Нѣкоторые изъ старообрядцевъ во время самаго освященія храма видѣли истинный свѣтъ, возсіявшій въ немъ, и пожелали быть чадами свѣта. Епархіальный миссіонеръ, протоіерей В. Мышкинъ на другой день освященія присоединилъ къ Св. Церкви трехъ человѣкъ. Черезъ нѣсколько времени еще присоединилось семь человѣкъ. Дай Богъ, чтобы и прочіе старообрядцы сознавали свое заблужденіе, возвращались въ лоно Св. Церкви и въ семъ Покровскомъ храмѣ

находили тихое пристанище и спасеніе и въ тѣлесѣхъ и душахъ прославляли Бога. Создавшіе же и благоукрасившіе сей храмъ, какъ и всѣ ревнители св. вѣры и спасенія во Христѣ, да не забываютъ сего храма и по освященіи его, ибо онъ, стоя среди враговъ Церкви и имѣя подъ своимъ кровомъ пока малое стадо, долго будетъ нуждаться въ благотворительной помощи на освѣщеніе, отопленіе, муку, елей, ладонъ и прочія богослужебныя принадлежности.

### **Архіепископъ Волинскій**

(бывшій Епископъ Вятскій)

#### **Агаѳангель (Соловьевъ).**

#### **Очеркъ жизни и дѣятельности Преосвященнаго.**

(Продолженіе \*).

О. Агаѳангель, конечно, очень понималъ, что дѣлается по отношеніи къ нему Гепнеромъ и для какой цѣли. Тяжело было находиться ему въ такомъ положеніи, и онъ подчасъ, чтобы освободиться и облегчить себя отъ постояннаго караула, наблюденій и разнаго рода непріятностей, уѣзжалъ на ночь или двѣ въ свой Куряжскій монастырь, чтобы отдохнуть и физически и нравственно, а во дни семинарскихъ отпусковъ пребывалъ тамъ и болѣе. Каждому понятно, какую онъ тамъ находилъ прелесть послѣ беспокойной Харьковской жизни.

Вѣроятно съ этою цѣлію онъ уѣхалъ въ свой Куряжскій монастырь и въ послѣднемъ 1845 году своего служенія въ Харьковѣ. Онъ желалъ отдохнуть, успо-

\*) См. № 21-й.

коится нравственно, послужить безъ тревоги и возмущенія, исполнить долгъ христіанскаго говѣнія, исповѣди и святаго причащенія; можетъ быть и физическое его состояніе требовало продолжительнаго и безпрепятственнаго леченія. Но, къ сожалѣнію, эта его поѣздка и отлучка въ подвѣдомый ему монастырь обошлась ему дорого и дала средства Преосвященному Иннокентію удалить его отъ себя.

Всѣмъ извѣстно, что страстная недѣля съ Вербнымъ Воскресеніемъ и Святою Пасхою составляетъ, такъ сказать, періодъ особой церковной обрядовой торжественности, особенно при архіерейскихъ каѳедрахъ. Торжественныя службы, соединяемая съ различными обрядовыми обстановками и мѣстными обычаями, бывають совершаемы болѣе величественно и трогательно, нежели въ другія времена года и праздники. Если бываетъ такъ вездѣ, то въ Харьковѣ въ святительство Преосвященнаго Иннокентія, любившаго особенную пышность, обстановка и обрядность особенно были соблюдаемы.—Для пышности и торжественности архіерейскаго служенія, архимандритъ, особенно молодой и ученый, липе не только не лишнее, но и украшающее архіерейскія служенія. Во время отъѣзда о. ректора Агаѳангела въ свой Куряжскій монастырь, этого украшенія въ архіерейскомъ штатѣ сослужащихъ ему лицъ,—не было. Въ субботу Лазареву—первое церковное торжество въ Харьковѣ, крестный ходъ изъ собора въ соборъ съ вербою, а отца архимандрита нѣтъ, онъ служитъ, за восемь или за девять верстъ отъ города, въ своей уединенной Куряжской обители съ монастырскою братією и, такимъ образомъ, умаляетъ своимъ отсутствіемъ пышность праздничной процессіи и лишаетъ архіерейское шествіе нѣкотораго блеска и важности.—

Въ Вербное Воскресеніе не видно блестящей митры ни на одной главѣ архіерейскихъ сослужителей. Въ Великой четвертокъ совершается умовеніе ногъ: на семь обрядѣ умовенія при архіереяхъ всегда почти присутствуетъ архимандритъ, изображая собою лице св. Апостола Петра, препиравашаго съ Господомъ и не дававшего ему „умыти нозѣ свои“; но на этотъ разъ Преосвященный Иннокентій обходится безъ архимандрита, и св. Апостола Петра изображаетъ лице безъ митры и другихъ архимандричьихъ отличій и регалій. Въ Великую пятницу еще большее огорченіе для Харьковскаго Архипастыря, ибо о. архимандритъ Агаѳангель, пребывая въ своемъ монастырѣ, не явился въ соборъ для произнесенія проповѣди <sup>1)</sup>. Неужели въ самомъ дѣлѣ всѣ эти упущенія о. Агаѳангель сдѣлалъ по своему нравію, чтобы прямо поставить себя въ разладъ съ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ и выйти изъ подчиненія его Архіерейской власти! Не было ли другихъ причинъ? Даже здоровъ ли былъ о. Агаѳангель послѣ долгаго труда его и душевныхъ волненій? Своею исполнительностію онъ былъ замѣчательнъ и могъ служить образцомъ для другихъ, не въ его духѣ было противиться власти и притомъ такъ очевидно и публично. Наканунѣ свѣтлаго Воскресенія, душевно отдохнувъ въ монастырскомъ уединеніи, напутствовавшись исповѣдію и святыми Тайнами, о. Агаѳангель является въ Харьковъ, чтобы въ Великой и свѣтоносный день Воскресенія Христова отслужить съ Преосвященнымъ обѣдню, поздравить его съ праздникомъ праздниковъ, а также представиться

<sup>1)</sup> Не въ сей ли разъ, за отсутствіемъ проповѣдника о. Агаѳангела, Преосв. Иннокентій произнесъ краткое, но замѣчательное и образцовое слово: „о пустыникѣ, которому надлежало что-либо сказать братіи и проч.“



съ пасхальнымъ привѣтствіемъ къ представителямъ свѣтской власти и лично поздравить своихъ семинарскихъ сослуживцевъ и духовенство. Не думаемъ, чтобы довольно продолжительная отлучка о. Агаѳангела въ свой Куряжскій монастырь на страстную недѣлю. была безъ вѣдома и благословенія Преосвященнаго Иннокентія. Своевольно оставить градъ, семинарію и церковную службу о. Агаѳангель не могъ; это было бы прямымъ противленіемъ архіерейской власти и очевиднымъ нарушеніемъ субординаціи, на что рѣшиться о. ректоръ Агаѳангель не могъ. Да этого изъ нижеизложенной жалобы Преосвященнаго своему Петербургскому другу и не видно. Вѣроятно, о. Агаѳангель, хотя и неохотно, но былъ уволенъ для говѣнія и отдыха въ свой Куряжскій монастырь самимъ Преосвященнымъ Иннокентіемъ. Но Преосвященный былъ крайне недоволенъ отсутствіемъ ректора и жаловался на него своему Петербургскому другу <sup>1)</sup>, а послѣ и самому Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, хотя жаловался, впрочемъ, не официально, а частными письмами тому и другому. Подобныя письма Преосвященный Иннокентій писалъ объ о. Агаѳангелѣ, какъ видится изъ дѣлъ, и прежде, почти со времени его пріѣзда въ Харьковъ на должность ректора. когда еще о. Агаѳангель рѣшительно ничѣмъ не могъ заявить себя—ни дурнымъ, ни хорошимъ.

<sup>1)</sup> Сербиновичу. Сербиновичъ Константинъ Степановичъ, директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода. Константинъ Степановичъ принадлежалъ къ числу воспитанниковъ іезуитовъ и получилъ образованіе въ Полоцкой іезуитской Академіи, откуда и вышелъ со степенью кандидата въ 1817 году (см. официальную біографію К. С. Сербиновича. Журн. Мин. Нар. Просв. въ 1875 год. Апрѣль). По отзывамъ знавшихъ его современниковъ, онъ обладалъ большимъ умомъ, отличался, какъ и слѣдуетъ быть воспитаннику іезуитовъ, необыкновенною хитростію и всегда дѣйствовалъ скрытно подъ непроницаемымъ покровомъ.

Видно, что о. Агаѳангель былъ не нуженъ Иннокентію, и онъ желалъ имѣть другаго ректора.

Приведемъ выдержки изъ сихъ писемъ Иннокентія, какъ онѣ изложены въ „Русской Старинѣ“ и журналѣ „Вѣра и Разумъ“.

«Преосвященный Иннокентій, желая на мѣстѣ ректора Семинаріи Агаѳангела видѣть болѣе подходящее для себя лицо, указывалъ своему Петербургскому другу на слабость здоровья Агаѳангела, вслѣдствіе чего „его надобно“, писалъ Иннокентій, „не употреблять на трудъ, а беречь и хранить. А тутъ постройка Семинаріи, дѣло очень хлопотливое. Не знаемъ, какъ и преодолѣть эту трудность?“ Въ это время преосвященный Иннокентій сдѣлалъ даже представленіе въ Святѣйшій Синодъ „о сложеніи съ отца ректора Агаѳангела ученыхъ должностей“, на что будто-бы былъ согласенъ и самъ о. Агаѳангель (?!). Кажется, поводомъ къ этому дѣлу послужила неладипа, происшедшая между о. Агаѳангеломъ и преподавателемъ Іеронимомъ Гепнеромъ. — Впрочемъ, вскорѣ Преосвященный Иннокентій измѣнилъ свое намѣреніе: онъ взялъ назадъ свое представленіе и сталъ просить уже о перемѣщеніи на другое мѣсто Гепнера. По этому онъ писалъ отъ 29 ноября 1843 года <sup>1)</sup> своему Петербургскому другу слѣдующее: „болѣзненное состояніе о. ректора здѣшней Семинаріи заставило и его (?), и меня хлопотать „о сложеніи съ него ученыхъ должностей“. Между тѣмъ получена теперь бумага о назначеніи ему помощника по классу. Легко станется, что при сей помощи онъ возможетъ еще дѣлать свое дѣло, на что у него немалая способность. Посему, если бы еще доселѣ не былъ рѣшенъ жребій его, то мы готовы съ нимъ до времени остаться въ настоящемъ положе-

<sup>1)</sup> Черезъ годъ ректорства о. Агаѳангела.

ніи. Мнѣ особенно тѣмъ пріятнѣе было-бы это, что перемѣна ректоровъ чается не выгодна по многимъ отношеніямъ, а «сей ректоръ, кромѣ болѣзни, не имѣеть никакихъ недостатковъ. Впрочемъ да будетъ воля Божія и начальства»!

А о Гепнерѣ въ этомъ же письмѣ своемъ онъ пишетъ слѣдующее: „Судьба отца Іеронима Гепнера, при настоящихъ перемѣнахъ, остается таже, что и прежде. Между тѣмъ, какъ я прежде увѣдомлялъ Васъ, для него полезнѣе было-бы продолжать служеніе въ другомъ мѣстѣ. Здѣсь сдѣлано для устроенія судьбы его все, что можно было сдѣлать. А обстоятельства не совсѣмъ благопріятствуютъ его здѣшнему пребыванію, ибо въ университетѣ здѣшнемъ много поляковъ, съ которыми онъ встрѣчался прежде въ своихъ странствованіяхъ. Впрочемъ и это дѣло вполне предоставляется благоусмотрѣнію вашему“.

Итакъ дѣло о. Агаѳангела и преподавателя Гепнера Преосвященный Иннокентій представилъ на благоусмотрѣніе своего вліятельнаго Петербургскаго друга К. С. Сербиновича. Но Сербиновичъ оказался милостивѣе для о. Агаѳангела и ходатайство о немъ Преосвященнаго Иннокентія оставилъ безъ доклада и движенія. Такъ прошло еще полтора года, и о. Агаѳангелъ оставался при всѣхъ своихъ должностяхъ на прежнемъ мѣстѣ, конечно и не зная, что Преосвященный Иннокентій желаетъ его убрать изъ Харькова. Но въ 1845 году, когда обострились непріятныя отношенія о. Агаѳангела съ любимцемъ Преосвященнаго Иннокентія Іеронимомъ Гепнеромъ, Преосвященный Иннокентій снова сталъ писать своему другу объ о. Агаѳангелѣ и просить о переводѣ его на другое мѣсто. Въ послѣдующихъ письмахъ Харьковскаго Архипастыря почти нѣтъ уже и рѣ-

чи „о слабости здоровья Агаангела“, а дѣло раскрывается, по выраженію Иннокентія, „какъ оно есть“. — Вмѣстѣ съ представленіемъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Иннокентій отъ 2 Іюня 1845 года пишетъ Петербургскому своему другу: «Думаю, что г. Новосельскій уже прибылъ въ Петербургъ. Я просилъ его объяснить Его Сіятельству (т. е. Оберъ-Прокурору Свят. Синода) и вамъ нескладное положеніе начальства здѣшней Семинаріи. Къ крайней неопытности въ управленіи присоединился еще, на бѣду, духъ взаимнаго немиролюбія, такъ что я непрестанно долженъ употреблять свое посредство въ предупрежденіе дальнѣйшихъ смуть. Крайнѣ были бы обязаны Харьковская Семинарія, а вмѣстѣ съ ней и я, если бы отцу ректору дано было другое мѣсто, а сюда присланъ въ ректоры о. профессоръ Кіевской Академіи Іеромонахъ Авсенева<sup>1)</sup>, или Казанской Академіи профессоръ о. Фотій или Серафимъ“!!..

Прошло три мѣсяца. Агаангель продолжалъ оставаться на своемъ мѣстѣ; изъ Петербурга ничего не было слышно. Иннокентій рѣшился еще сильнѣе настаивать на своей просьбѣ о переводѣ Агаангела изъ Харькова на другое мѣсто. 1 Сентября 1845 г., вмѣстѣ съ письмомъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйш. Синода графу Протасову, онъ снова пишетъ и своему другу: „Въ прошломъ письмѣ я упомянулъ о нуждѣ дать для здѣшней Семинаріи новаго ректора. — Теперь я пишу о томъ же его сіятельству. — Настоящій начальникъ (то есть ректоръ Агаангель) хорошъ и поведеніемъ, и познаніями, но весьма слабъ здоровьемъ, неопытенъ для управленія здѣшнимъ народомъ (?) и, вмѣсто помощи мнѣ, имѣетъ нужду въ томъ, что-бы носить его такъ

<sup>1)</sup> Авсенева Феоданъ іеромонахъ, профессоръ Кіевской Академіи.

сказать, на своихъ плечахъ. Вотъ вамъ примѣръ всего этого изъ двухъ только недѣль: въ пятокъ предъ субботою Лазаревою, торжество о рожденіи Царевича, онъ не хочетъ служить, будучи свободень <sup>1)</sup>; въ субботу Лазареву крестный ходъ изъ собора въ соборъ съ вербою, — онъ бросилъ его и ѣдетъ въ свой монастырь. Омовеніе ногъ въ Четвертокъ Великій, — онъ не хочетъ быть на немъ и служить въ своемъ монастырѣ. Въ Великій Пятокъ ему проповѣдь, — его вѣту въ городъ. На Пасху его уже не просилъ, онъ является самъ служить, въ недѣлю антипасхи новый крестный ходъ <sup>2)</sup>, — его вѣтъ; и прочее и прочее. Я всячески укрываю его уклоненія (!?)

<sup>1)</sup> Въ это время о. Агаѳангелъ еще не былъ свободень отъ своихъ семинарскихъ занятій; въ этотъ день около 12 часовъ, обыкновенно отпускали на Св. Пасху семинарскихъ воспитанниковъ. —

<sup>2)</sup> Во дни рожденія Царевичей и Царевенъ должностныя духовныя лица не непременно обязывались служить въ соборахъ. А нынѣ отправляются молебствія за дни рожденія Царевичей — въ ближайшій Воскресный день. Объ о. Агаѳангелѣ невозможно и подумать, чтобы онъ не явился къ службѣ въ Царскій день по небреженію и вольномыслию; ибо онъ былъ до гробовой доски ревностѣйшій и усерднѣйшій сынъ отечества и преданнѣйшій подданный своего Государя.

<sup>2)</sup> Извѣстно, что въ этотъ день въ Православной Церкви никакихъ ходовъ общецерковныхъ не полагается. Значить, въ Харьковѣ въ этотъ день былъ крестный ходъ не общецерковный, положенный по церковному уставу, а частный и мѣстный. Этотъ Харьковский ходъ былъ тогда по случаю перенесенія Святой Иконы Озерянской Божіей Матери изъ Харьковского Покровскаго Кафедральнаго собора въ Куряжскій монастырь, гдѣ начальствовалъ о. Агаѳангелъ. Читателямъ нашихъ очерковъ извѣстно, что возвращеніе Св. Иконы Озерянскія Божія Матери, послѣ зимняго пребыванія ея въ Харьковѣ, въ Куряжскій монастырь должно было совершаться 22 апрѣля, наканунѣ Куряжскаго престольнаго праздника свят. Великомученика Георгія Побѣдоносца ко всеобщему бдѣнію. Въ 1845 году это число приходилось въ недѣлю антипасхи. На этотъ разъ очень естественно о. Агаѳангелу не участвовать при проходахъ Св. Иконы Озерянскія изъ Харькова. Сверхъ силъ нельзя совершить подвига. О. Агаѳангелу, какъ настоятелю Куряжскаго монастыря, было естественно встрѣтить Св. Икону въ своей обители такъ же торжественно, какъ и проводили ее изъ Харькова. Пройти же весь

въ подобныхъ случаяхъ (а случаевъ такихъ еще не было, кромѣ описаннаго) и готовъ бы все переносить (?); но Семинарія имѣеть нужду въ управленіи строжайшемъ и лучшемъ. Въ Академіи онъ можетъ быть очень хорошимъ наставникомъ (!), ибо свѣдущъ. Нельзя-ли дать ему подобнаго мѣста? Этому онъ будетъ самъ радъ (?). А мнѣ, если нельзя прислать изъ Кіева Осифана Авсенова, присылайте кого угодно, только бы онъ дѣлалъ свое дѣло!.. <sup>1)</sup>

Зная во всемъ полную аккуратность отца Агаангела и его строгую подчиненность власти, мы не можемъ согласиться съ обвинительными доводами Преосвященнаго; все его доводы написаны вслѣдствіе крайняго возбужденія и, вѣроятно, вслѣдствіе стороннихъ интригъ, не дававшихъ знаменитому, но пылкому Архипастырю хладнокровно облумать и обсудить поджигаемое со стороны дѣло. Изъ самыхъ отзывовъ его объ о. Агаангелѣ видно, что онъ то обѣщаетъ и хочетъ оставить его при себѣ, то немедленно перевести куда нибудь. Если-бы за о. Агаангеломъ были дѣйствительныя вины, а паче непокорность его власти и противодѣйствіе ей, то сильный и вліятельный Иннокентій могъ бы немедленно убрать его изъ Харькова. А онъ, между прочимъ, писалъ объ немъ: „отецъ ректоръ Агаангелъ, кромѣ болѣзни, не имѣеть никакихъ недостатковъ“.

Какъ же воззрѣлъ графъ Протасовъ на письмо Преосвященнаго? Онъ пошелъ отъ Кафедральнаго собора въ Харьковѣ до Куражской обители на разстояніи девяти или десяти верстъ въ архимандричьемъ облаченіи едва ли былъ бы въ силахъ о. Агаангелъ, а если бы и совершилъ сей подвигъ, то едва ли былъ бы въ состояніи отслужить тотчасъ же по приходѣ въ обитель всеобщее бдѣніе.

<sup>1)</sup> См. журналъ „Вѣра и Разумъ“ 1885 г., августъ, книжка первая, стр. 161—164. Также „Русск. Стар.“ 1878 года, ноябрь, стр. 380—382.

освященнаго Иннокентія, которымъ онъ старался убѣ-  
 дить графа перевести о. ректора Агаангела въ про-  
 фессора Кіевской Духовной Академіи на мѣсто Теофана  
 Авсенева, а того на мѣсто Агаангела въ Харьковъ?  
 Мы не знаемъ, что отвѣтилъ Н. А. Протасовъ Преосвя-  
 щеннѣйшему Иннокентію; но знаемъ, что графъ, чрезъ  
 посредство Синодскаго чиновника, А. И. Карасевскаго,  
 спросилъ о. ректора Агаангела: „правда ли, что онъ  
 по слабости своего здоровья, желаетъ сложить съ себя  
 званіе Ректора Харьковской Семинаріи и занять про-  
 фессорское мѣсто въ Кіевской Дух. Академіи? Или не  
 желаетъ ли онъ перемѣниться на вакантное ректорское  
 мѣсто въ Костромскую Семинарію“? Отецъ Агаангель,  
 ничего не слыша о перепискѣ Преосвященнаго Инно-  
 кентія съ Оберъ-Прокуроромъ касательно его и, не  
 замѣчая къ себѣ неблаговоленія Владыки, былъ весьма  
 удивленъ такому предложенію Оберъ-Прокурора. Оста-  
 ваться въ Харьковѣ, противу желанія Преосвященнаго,  
 было бы крайне тяжело и вредно для него; а потому  
 онъ, пользуясь любезнымъ предложеніемъ графа Протасова,  
 немедленно отписалъ г. Карасевскому, что его  
 желаніе оставаться преподавателемъ какой-либо Акаде-  
 міи дѣйствительно было прежде, при переводѣ его на  
 должность ректора Харьковской Семинаріи, теперь же,  
 прослуживъ три года на должности ректора, достаточно  
 ознакомившись съ ректорскими обязанностями, онъ не  
 чувствуетъ тяготы въ управленіи Семинаріею, и здо-  
 ровье его гораздо улучшилось противъ прежняго; а по-  
 тому совершенно согласенъ и покорнѣйше проситъ его  
 сіятельство перемѣстить его на ректорскую должность  
 въ Костромскую Семинарію<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Сообщено намъ младшимъ братомъ о. Агаангела со словъ  
 сего послѣдняго. Авторъ

Неожиданное предложеніе графа Н. А. Протасова о. Агаѳангелу скоро осуществилось на дѣлѣ.—22 октября 1845 года, ровно черезъ три года пребыванія о. Агаѳангела въ городѣ Харьковѣ, состоялся указъ Святейшаго Синода съ слѣдующимъ опредѣленіемъ: „1) на вакансію ректора и профессора Богословскихъ наукъ въ Костромской Семинаріи, открывшуюся по случаю посвященія ректора архимандрита Наѳанаила <sup>1)</sup> во епископа Ревельскаго, перевести ректора Харьковской Семинаріи, настоятеля Куряжскаго второкласнаго монастыря, архимандрита Агаѳангела, съ порученіемъ въ его управленіе Костромскаго Божоявленскаго второкласнаго монастыря, которымъ управлялъ предмѣстникъ его; 2) на мѣсто архимандрита Агаѳангела ректоромъ и профессоромъ Богословскихъ наукъ въ Харьковскую Семинарію назначить Ректора Орловской Семинаріи, архимандрита Парѳенія (Попова) съ опредѣленіемъ его настоятелемъ Куряжскаго монастыря. Архимандритъ Парѳеній оставался уже ректоромъ Харьковской Семинаріи во все время управленія Иннокентіемъ Харьковскою епархіею.

Такимъ образомъ непріятное положеніе о. Агаѳангела и Харьковскія его искушенія миновали благополучно. За справедливый и честный образъ дѣйствій онъ былъ не оставленъ и Богомъ, и людьми; перемѣщеніе его изъ Харькова въ Кострому послѣдовало съ его согласія и по вниманію къ нему вліятельныхъ Синодскихъ властей; новое мѣсто его служенія было для него дорого, по близости къ его родинѣ (въ 110 верстахъ), которую онъ такъ любилъ и о которой воздыхалъ дѣлую свою жизнь. Но справедливо надобно сказать,

<sup>1)</sup> Объ о. Наѳанаилѣ (Савченко) было сказано выше на 169 и 170 стр. въ примѣчаніи.



что не безприскорбно было отцу Агаѳангелу разставаться съ знаменитымъ Архипастыремъ Харьковскія Церкви Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ. Отецъ Агаѳангель, во время своего служенія въ Харьковѣ, видѣлъ и добрыя отношенія къ нему сего святителя, особенно на первыхъ порахъ его служенія тамъ. Преосвященный Иннокентій, желая ввести о. Агаѳангела въ высшій кругъ и познакомить его съ представителями свѣтской власти, не рѣдко бралъ его съ собою и познакомилъ со всѣми административными лицами города и ихъ семействами; а ѣздя по епархіи, познакомилъ его и со многими помѣщиками. Бывая на экзаменѣ въ женскомъ Харьковскомъ институтѣ, Преосвященный Иннокентій всегда бралъ съ собою и о. ректора Агаѳангела. О. Агаѳангель въ послѣдствіи часто поминалъ о такомъ къ нему вниманіи Преосвященнѣйшаго Иннокентія. Опытный и образованный Владыка говорилъ ему, что знакомство съ свѣтскими образованными лицами и ихъ семействами приноситъ весьма немаловажную и пріятную пользу въ дѣлѣ общаго развитія и внѣшняго приличія. Мы, духовные, воспитанные въ замкнутомъ и своеобразномъ кругу съ типическими оттѣнками загнанности и приверженности, и при отличномъ научномъ образованіи далеко неопытны и односторонни въ общественной жизни. Ученый монахъ не долженъ пренебрегать свѣтскостію, жизнь и общеніе съ свѣтскими лицами перевоспитываетъ насъ, освобождаетъ отъ угловатости и замкнутости, знакомитъ съ благородными вкусами, научаетъ деликатнымъ отношеніямъ и обращенію, и дѣлаетъ людьми пріятными. Для будущаго архіерея полезно въ особенности такое перевоспитаніе для избѣжанія различныхъ недоразумѣній и промаховъ въ его пастырской дѣятельности; одною своею книжною мудростію и авторитетомъ сана мы не

можемъ принести истинной пользы для паствы и повліять на людей, со стороны общеобразовательной развитыхъ гораздо лучше насъ. Такими уроками и наставленіями Преосвященнѣйшаго Иннокентія о. Агаѳангель старался воспользоваться, и въ послѣдствіи времени сдѣлался весьма пріятнымъ собесѣдникомъ въ кругу свѣтскаго общества. Если въ послѣдствіи времени перемѣнились отношенія Преосвященнаго Иннокентія въ отцу Агаѳангелу, то причиною сего былъ любимецъ Преосвященнаго Гепнеръ, котораго Иннокентію хотѣлось, такъ или иначе, поднять и вести по іерархической лѣстницѣ, но котораго недостатки обличалъ и обнаруживалъ отецъ Агаѳангель, не давая возможности Преосвященному слишкомъ пристрастно относиться къ своему protege. Можетъ быть даже Преосвященный подумывалъ, что о. Агаѳангель, не ужившись съ Гепнеромъ, рано или поздно, помимо его донесетъ о направленіи Гепнера высшей власти и, такимъ образомъ, обнаружитъ несправедливое пристрастіе къ нему Преосвященнаго, тѣмъ болѣе, что Иннокентій въ свое время ручался за искреннее православіе Гепнера и его направленіе предъ Московскимъ святителемъ Филаретомъ, а въ послѣдствіи и предъ Святѣйшимъ Синодомъ. Вѣроятно послужили и другія причины нерасположенія къ о. Агаѳангелу Преосвященнаго Иннокентія, на примѣръ: несходство характеровъ и направленія, а также большая разность жизни того и другаго. Преосвященный Иннокентій былъ человѣкъ очень общественный, — а о. Агаѳангель любилъ болѣе уединеніе и крѣпко затворялся въ своей келліи. Біографъ „Преосвященнаго Иннокентія Борисова“ о. Буткевичъ, между прочимъ пишетъ: „отецъ Агаѳангель и самъ былъ человѣкъ съ характеромъ и почти во многомъ расходился во взглядахъ съ Иннокентіемъ, о ко-

торомъ онъ былъ мѣня не всегда лестнаго“<sup>1)</sup>.

Другія ходатайства Преосвященнаго Иннокентія о назначеніи въ ректора Харьковской Семинаріи, Кіевскаго профессора Теофана Авсенева, или профессоровъ Казанской Академіи—Фотія и Серафима не были приняты во вниманіе, а Святѣйшій Синодъ перевелъ ректоромъ въ Харьковъ другое лицо, именно: ректора Орловской Духовной Семинаріи Архимандрита Пароенія Попова.

Отецъ Агаѳангель, собравшись въ путь на новое мѣсто служенія, представился въ послѣдній разъ къ знаменитому Харьковскому Іерарху за напутственнымъ благословеніемъ. Преосвященный Иннокентій долго бесѣдовалъ съ нимъ и выразилъ глубокое сожалѣніе объ ихъ недоразумѣніяхъ и переводѣ о. Агаѳангела, обѣщаясь вслѣдъ за отъѣздомъ о. Агаѳангела писать объ немъ новому Костромскому архипастырю, Преосвященнѣйшему Іустину (Михайлову), другу своему, земляку и сокурснику по Кіевской Духовн. Академіи<sup>2)</sup>. Такъ оставилъ о. Агаѳангель Харьковъ и уѣхалъ на Костромскую ректуру, гдѣ судилъ ему Господь прослужить восемь лѣтъ для блага тамошняго духовнаго юношества.

Какъ тяжело было служить о. Агаѳангелу въ Харьковѣ и какъ много было у него разнообразныхъ занятій, мы приведемъ его подлинныя слова изъ Харьковскаго письма его, писаннаго имъ брату его Н. М. отъ 23 мая

<sup>1)</sup> См. журн. „Вѣра и Разумъ“ 1885 года, Августъ, книжка первая, стр. 161.

<sup>2)</sup> Іустинъ (Михайловъ), уроженецъ Орловской губ., обучался въ Кіевской Дух. Академіи вмѣстѣ съ Иннокентіемъ (Борисовымъ). Былъ бакалавромъ Кіевской Академіи, ректоромъ, кажется, Черниговской Семинаріи; Епископомъ: Ревельскимъ, Костромскимъ и Владимірскимъ; въ 1863 г. удалился на покой въ Боголюбовъ монастырь Владимірской епархіи. † въ 1877 г.

1845 года. „Хотя я не имѣю времени, чтобы раздѣлять пріятную бесѣду съ близкими мнѣ, впрочемъ, получивъ печальное извѣстіе о твоей болѣзни, не могу удержаться, чтобы не сказать нѣсколько словъ къ душѣ твоей. Тотчасъ по полученіи твоего письма я отслужилъ соборнѣ молебень въ своемъ монастырѣ предъ чудотворною Иконою Божіей Матери Озерянской и надѣюсь, что покровительствомъ заступницы христіанъ тебѣ теперь получше. Ты скорбишь, что я не пишу тебѣ писемъ и другимъ роднымъ. Причиною этому отнюдь не перемена расположенія моего къ тебѣ; я тебѣ такъ же преданъ, мой возлюбленный, какъ и прежде. Если бы ты видѣлъ мою жизнь, мои дѣла, мои заботы, мои суеты: то съ состраданіемъ и скорбію простилъ бы меня, что не пишу писемъ. Такъ много различныхъ хлопотъ! Такъ велико разсѣяніе причиняемое ими“!...

Неугомонный надоѣдникъ о. Агаѳангела, преподаватель Гепнеръ еще довольно долго оставался въ Харьковѣ на попеченіи Преосвященнѣйшаго Иннокентія и вѣроятно не мало компрометировалъ своего покровителя. Наконецъ, во время каникулъ 1847 года Преосвященный рѣшилъ ходатайствовать объ немъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы перевели его на другое мѣсто, и „Гепнеръ 31 октября 1847 года былъ перемѣщенъ въ Тамбовскую Дух. Семинарію на кафедрѣ Церковной Исторіи“<sup>1)</sup>. Біографъ Преосвященнаго Иннокентія говоритъ, что о. Іеронимъ Гепнеръ долго помнилъ о. Агаѳангела и не утерпѣлъ не упомянуть объ немъ въ одномъ письмѣ своемъ изъ Тамбова къ Преосвященному Иннокентію. Онъ писалъ, между прочимъ, слѣдующее: „Тамбовскій ректоръ, хотя, повидимому, человекъ и добрый,

<sup>1)</sup> Видно изъ сообщенія намъ канцеляріи Харьковской Духовной Семинаріи отъ 4 февраля сего 1892 г., за № 3. Авторъ.

но другъ Агаѳангела“<sup>1)</sup>. А ректоромъ Тамбовскимъ былъ тогда архимандритъ Платонъ Оивейскій, дѣйстви-тельно короткій другъ о. Агаѳангела до самой смерти его. Но онъ, впрочемъ, не мстилъ Гейнеру, а только держалъ его въ приличномъ отъ себя отдаленіи.

П. Е. С.

(Продолженіе будетъ).

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Объ изданіи въ 1893 году

### „Богословскаго Вѣстника“.

Въ 1893 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе Богословскаго Вѣстника ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, по слѣдующей программѣ:

#### О Т Д Ъ Л Ъ I.

Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ. Здѣсь будетъ продолжаться печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго, и кромѣ того, будутъ помѣщаемы небольшія отдѣльныя произведенія Св. Отцевъ, доселѣ не переведенныя.

#### О Т Д Ъ Л Ъ II.

Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

#### О Т Д Ъ Л Ъ III.

*Изъ современной жизни.* Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: обзорніе заслуживающихъ вниманія православнаго христіанина событій и мѣропріятій въ церковной и гражданской жизни, наблюденія надъ направленіемъ нравственной жизни современнаго общества, сужденія о духовныхъ потребностяхъ настоящаго времени, свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи.

#### О Т Д Ъ Л Ъ IV.

Критика, рецензіи и полная, по возможности, библіографія по богословскимъ наукамъ.

<sup>1)</sup> См. журналъ „Вѣра и Разумъ“ 1885 г., августъ, книжка первая стр. 161.

О Т Д Ъ Л Ъ V.

*Приложенія.* Сюда войдутъ: диссертация на ученые степени, протоколы засѣданій Совѣта Академіи, систематическій и повременный каталоги академической библіотеки и, по истеченіи нѣкотораго времени, — библейско-богословскій словарь, согласно волѣ покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета.

Подписывая цѣна за годъ: безъ пересылки **шесть рублей**, съ пересылкой **семь рублей**.

Адресъ: въ Сергіевъ посадъ Московской губерніи, въ Редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ П. Горскій-Платоновъ.

**КНИГИ СВЯЩЕННИКА МИХАИЛА ПОПОВА:**

1) Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Для церковно-приходскихъ школъ и начальныхъ училищъ. Цѣна 15 к. безъ пересылки.

и 2) Бесѣды съ дѣтьми о вѣрѣ, молитвѣ и добрыхъ дѣлахъ, приспособленныя къ пониманію и усвоенію краткаго православнаго Катихизиса, съ ученіемъ о богослуженіи. Для церковно-приходскихъ школъ и начальныхъ училищъ. Изданіе второе. Цѣна 20 коп.

Адресъ: Въ г. Котельничъ (Вятской губ.) Священнику села Макарьевскаго *Михаилу Попову*.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Извлеченіе изъ дневника Епархіальнаго Миссіонера. Пути Промысла Божія. Архіепископъ Волинскій, бывший Епископъ Вятскій, Агаангелъ (Соловьевъ). Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 26 Ноября 1892 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишева,

ВЫШЛА

Куклина и Красовскаго.

1892.

