

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по
средамъ. Цѣна за годъ 5
руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 го-
да 3 рубля.

№ 44.

Подписка принимается въ
Редакціи Епархіяльных Вѣ-
домостей, при Пермской ду-
ховной семинаріи, въ Перми.

30 Октября 1868 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Отчетъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ [окончаніе]. Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при св. Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Перемѣны по службѣ лицъ епархіяльнаго вѣдомства. Праздныя мѣста. Умершіе. Служенія Его Пресвященства.

I. ОТЧЕТЪ

Общества возстановленія Православнаго Христіанства на
Кавказѣ, за 1866 годъ.

(Окончаніе).

Успѣхъ дѣйствій священно-служителей.

Духовный Комитетъ Общества, постоянно стремясь къ осуществленію возложенной на него обязанности, предложилъ духовенству горскихъ церквей, чтобы оно заботилось просвѣщать христіанскою вѣрою еще не просвѣщенныхъ и кроткими и снисходительными мѣрами постепенно содѣйствовало къ ослабленію существующихъ у новокрещенныхъ горцевъ суевѣрныхъ обычаевъ, обрядовъ и предразсудковъ, столь вредно вліяющихъ на развитіе христіанства. Это распоряженіе духовнаго Комитета не осталось безъ послѣдствій.

Такъ, въ отчетномъ году при особенномъ усердіи нѣкоторыхъ священнослужителей просвѣщено св. крещеніемъ въ Абхазіи 366, въ Сванетіи 45 и въ Осетіи 58, всего 469 душъ обоого пола.

Предположенія членовъ Общества.

Члены Общества гг. Розовъ и Костровицкій представили на заключеніе Общества слѣдующія предположенія относительно увеличенія средствъ Общества.

Г. Розовъ предложилъ: если кто изъ членовъ Общества внесетъ положенный за званіе члена платежъ за 10 лѣтъ впередъ, тому, сверхъ знаа на званіе члена Общества, выдать еще серебряную медаль, съ соотвѣтственною надписью.

Г. Костовицкій предложилъ: если стараніемъ состоящаго въ званіи члена Общества приобрѣтеть 20 новыхъ членовъ, то такому члену, въ награду за усердіе, выдать знакъ, установленный для членовъ первой степени, для ношенія, съ освобожденіемъ его отъ платежа за это званіе.

Мнѣнія эти разсмотрѣны въ Совѣтѣ Общества и признаны неудобными къ принятію.

Составъ Общества.

Къ 1 января 1866 г. Общество состояло изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 15 членовъ-сотрудниковъ и 1211 членовъ-ревнителей, — всѣхъ 1258 человекъ.

Въ теченіи 1866 г. поступило: дѣйствительныхъ членовъ 3, членовъ-сотрудниковъ 1, и членовъ-ревнителей 115, — всего 119.

Изъ этого числа въ отчетномъ году выбыло: дѣйствительныхъ членовъ 3, членовъ-сотрудниковъ 6, и членовъ-ревнителей 118 — всего 127 человекъ.

За тѣмъ къ 1 января 1867 г. Общество состоитъ: изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 10 членовъ-сотрудниковъ, и 1208 членовъ-ревнителей, всего 1250 человекъ, противу 1865 года менѣе на 8 человекъ.

Денежныя средства Общества.

П р и х о д ъ.

Въ 1866 году поступило:

	Руб.	Коп.
1) пожертвованій	496	39½

Руб. Коп.

2) Сбора изъ кружекъ, учрежденныхъ при церквяхъ по всей Имперіи	27,439	43 1/2
3) Членскихъ платежей	29,388	54 1/2
4) Изъ капитала Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ	20,000	—
5) Изъ Тифлисскаго уѣзднаго казначейства на содержаніе духовенства и школъ по смѣтамъ бывшей Осетинской духовной комисіи	23,552	—
6) Отъ продажи изданій Общества	2,264	96
7) Процентовъ съ капитала, обращающагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ, а также выданнаго частнымъ и казеннымъ учрежденіямъ	13,652	52
8) Недоимокъ отъ членовъ Общества	1,300	—
9) Остатокъ отъ сооруженія Ингилойскихъ церквей	90	—
10) Отъ священноцерковнослужителей Кавказской епархіи, въ пополненіе выданныхъ имъ за пріѣздъ въ Владикавказскій округъ и на первоначальное обзаведеніе	192	74 1/2
11) Отъ Экзарха Грузіи, архіепископа Евсевія за знакъ первой степени	32	—
12) Заимствовано изъ основнаго капитала	1,516	26 3/4
<hr/>		
Всего въ приходѣ		119,924 86 3/4

Р а с х о д ъ

Въ 1866 году израсходовано:

I. Устройство церквей:

1) Сооруженіе церковныхъ зданій и исправленіе ихъ	20,770	98
2) Снабженіе церквей иконостасами, колоколами, ризничными и утварными принадлежностями	10,474	85
3) Покупка принадлежностей для богослуженія	1,240	—
4) Содержаніе лица, завѣдывающаго церковными вещами	150	—
<hr/>		
		32,635 83

II. Содержаніе духовенства:

1) Жалованье	36,060	50 1/2
2) Единовременныя пособія	620	—
<hr/>		
		36,680 50 1/2

III. Содержаніе учебной части.

1) Содержаніе пансіонеровъ	7,256	5 1/2
2) Содержаніе Александровской учительской школы	7,200	—

	Руб.	Коп.
3) Жалованье учителямъ школъ и вообще содержаніе школъ.	8,890	—
4) Учебныя пособія	989	40
5) Жалованье инспекторамъ	3,600	—
6) Постройка помѣщеній для школъ и причтовъ	2,717	40
7) Составленіе букварей для горскихъ языковъ	887	71¼
8) Печатаніе переводовъ на горскіе языки для горцевъ и церковныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ для церкви грузинскаго экзархата	3,891	33
9) Содержаніе переводчика для осетинскаго языка	350	—
10) Путевыя издержки	1,928	—
	<hr/>	
	37,709	94¼

IV. Расходы управленія:

1) Содержаніе лицъ, состоящихъ при Обществѣ для письменныхъ, техническихъ и другихъ занятій и на канцелярскія потребности	4,446	—
2) Усиленіе средствъ Финансоваго Департамента и казначейства Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго	2,600	—
3) Заготовленіе дипломовъ для членовъ Общества	81	66
4) Усиленіе средствъ канцеляріи имеретинскаго епископа	450	—
5) Покупка періодическихъ изданій	40	—
6) Пересылка по почтѣ денегъ и вещей	630	93
	<hr/>	
	8,248	59

V. Въ пособіе новокрещеннымъ христіанамъ 4,650 —

Всего въ расходѣ 119,924 86¼

Основный капиталъ Общества.

П р и х о д ъ .

Къ 1 января 1866 года оставалось 357,572 28

Къ тому въ 1866 г. поступило:

1) Купленный 4½% билетъ на сумму (*) 20,000 —

(*) Въ 1864 г. выданы были Чатахскому заводу въ ссуду 120 т. руб. Въ обезпеченіе этого займа былъ представленъ 4½% билетъ государственнаго банка на 140 т. р., изъ которыхъ 120 т. р. приняты были въ видѣ залога подь означенную ссуду, а оставшіе 20 т. р. были свободны. Эти то 20 т. р. и куплены въ собственность Общества.

Руб. Коп.

2) По недостатку наличныхъ суммъ на расходы по соору-
женію караязскаго канала заимствовано:

а) Изъ Тифлискаго Отдѣленія государственнаго банка на
6 мѣсяцевъ, съ платою процентовъ 60,000 —

б) Изъ Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго 36,350 —

Всего въ приходѣ 493,922 28

Р а с х о д ъ:

Изъ этой суммы израсходовано:

1) На сооружене канала въ караязской степи 115,075 76

2) Отослано въ Закавказскій Приказъ, для полученія про-
центовъ и капитала, срочный билетъ на 5,800 —

3) Уплочено княгинѣ Абхазовой на купленный у нея 4¹/₂%
билетъ на 20 т. р. 18,000 —

4) Отослано въ Тифлисское отдѣленіе государственнаго бан-
ка, въ видѣ залога, для полученія ссуды 60,000 р.
билетъ на 60,000 —

5) Уплочено Главному Управленію Намѣстника за позайм-
ствованныя изъ его суммъ 38,299 77¹/₄

6) Выдано займообразно 700 —

7) Перечислено на удовлетвореніе текущихъ расходовъ 1,516 26³/₄

Всего въ расходѣ 229,391¹/₄

За тѣмъ къ 1 января 1867 года состоитъ 264,531 27³/₄

а) Капиталъ этотъ состоитъ въ билетахъ кредит-
ныхъ установленій:

	Капитал.	Процент.
срочныхъ	183,040 60	8,100 64
безсрочныхъ	79,399 —	2,598 96
б) выданные въ ссуду парафиновому заводу	40,000 —	2,400 —
в) Типографіи Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго	9,000 —	450 —

Работы по сооруженію канала для орошенія караязской степи, по недо-
статочности числа рабочихъ и по болѣзненности ихъ, не могли быть окон-
чены въ назначенному сроку, т. е. въ октябрѣ 1866 г. Впрочемъ Обще-
ство приняло рѣшительныя мѣры, чтобы работы эти были окончены въ на-
чалѣ марта 1867 г. (*), и тогда же будетъ приступлено къ отдачѣ изья-

(*) Каналъ какъ уже распубликовано въ газетахъ, открытъ 9 марта 1867 г.

вившимъ уже желаніе въ арендное содержаніе участковъ земли, которая будетъ орошаться водою этого канала. Условія, на которыхъ должна происходить раздача земель, составлены, при чемъ за десятину поливной земли назначена плата по 6 руб. въ годъ. На снятіе земель въ аренду по этимъ условіямъ уже многіе изъявили желаніе.

II. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

1. По Церковной Исторіи.

Новымъ Уставомъ Семинарій для преподаванія Церковной Исторіи назначается восемь уроковъ. Такое число уроковъ предполагаетъ преподаваніе ея въ довольно широкомъ размѣрѣ, въ такомъ, при которомъ было бы нечувствительно исключеніе изъ круга семинарскихъ наукъ Патристики и ученія о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ. Такъ какъ въ подобномъ объемѣ Церковная Исторія не преподавалась доселѣ ни въ одномъ изъ отечественныхъ учебныхъ заведеній, то, естественно, трудно найти учебникъ, вполне соответствующій такому объему Церковной Исторіи, тѣмъ болѣе, что наша богословская литература и вообще не богата сочиненіями по этому предмету.

Доселѣ въ семинаріяхъ учебниками по Церковной Исторіи были: 1) *Начертаніе Церковной Исторіи*, соч. архимандрита *Иннокентія* и 2) *Исторія Русской Церкви*, соч. преосвященнаго *Филарета*. Такъ какъ послѣдняя составляетъ въ настоящее время единственный самостоятельный и лучший учебникъ по исторіи русской Церкви, то пока о замѣнѣ его какою либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи. Учебникъ же церковной исторіи, составленный архимандритомъ *Иннокентіемъ*, хотя и превосходитъ обширностію и полнотою содержанія всѣ другіе существующіе; но въ то же время представляетъ такіе недостатки, которые дѣлаютъ его крайне неудобнымъ для учебнаго употребленія. Главнѣйшій недостатокъ его составляетъ изложеніе церковной исторіи не по періодамъ, какъ нынѣ всѣми принято, а по вѣкамъ. Подобное изложеніе, оставленное западными учеными уже въ прошедшемъ столѣтіи,

не можетъ дать никакого цѣлостнаго образа судьбы Христовой Церкви, ни сообщить понятія объ органическомъ развитіи ея догматовъ и учреждений. При такомъ методѣ церковная исторія представляется сухимъ сборникомъ чиселъ, именъ, фактовъ, механически связанныхъ между собою, безъ всякой оживляющей и руководящей ими идеи. Путаница, производимая въ церковной исторіи дѣленіемъ ея по вѣкамъ, увеличивается въ учебникѣ о. архимандрита Инноцентія еще тѣмъ, что, при изложеніи судьбы и дѣятельности Церкви въ каждомъ вѣкѣ, счастливыя и несчастныя событія, большею частію тѣсно связанные между собою, излагаются отдѣльно; точно также какъ въ особыхъ же отдѣлахъ излагаются состояніе церковнаго ученія и ереси, хотя состояніемъ церковнаго ученія обуславливается появленіе тѣхъ или другихъ ересей, и ересями — разработка той или другой стороны церковнаго ученія. Кромѣ этихъ недостатковъ метода, мѣшающихъ ясному пониманію и легкому изученію церковной исторіи, разсматриваемый учебникъ имѣетъ много недостатковъ и въ изложеніи, и по самому содержанію. Нечего уже и говорить объ устарѣлости языка: учебникъ существуетъ уже 50 лѣтъ; самый смыслъ фразъ во многихъ мѣстахъ неясенъ. Такъ, напримѣръ, говоря о достопамятныхъ лицахъ въ греческой Церкви въ XVII вѣкѣ, онъ выражается о Діонисіи Голобрадомъ такъ: „сильное желаніе исправить клиръ заставило его оставить престолъ и удалиться въ Аѳонскую гору.“ Или: „Меодій Ираклійскій, ученый шестидесятилѣтній старикъ и маловременный.“ Собственныя имена, особенно иностранныя, приводятся большею частію не по принятому вообще произношенію, что должно затруднять учащихся. Такъ у него встрѣчаются имена: *Рихардъ* (вм. Ричардъ), *Русселингъ* (вм. Росцелингъ), *Венеты*, *Валдуинъ*, *Годофредъ*, *Норимбергъ* (вм. Нюрембергъ) *Людовикъ нѣжный* (вм. благочестивый), *Карлостадъ*, *Раймундъ-Дю-Пій* (вм. Пюи) *Годешалкъ* (вм. Готшалкъ). Случается, что у него прорываются и нѣмецкіе взгляды. Такъ, онъ бѣдствіемъ Церкви считаетъ, что Моравы, не смотря на Христіанскія обязанности, ими принятыя, вооружались на сосѣдей (т. е. нѣмцевъ), *ища прежней свободы* и преобладанія; Гусса, который крѣпко отстаивалъ противъ папистовъ православіе, насажденное въ Богеміи св. Кириломъ и Меодіемъ, объявляетъ послѣдователемъ Виклефа и, по видимому, признаетъ казнь его заслуженною. Кромѣ ненужнаго и только обременяющаго память перечисленія многихъ мало замѣчательныхъ писателей и іерарховъ, въ отдѣлахъ озаглавливаемыхъ: „содѣйствіе Промысла,“ въ числѣ его орудій къ созиданію Церкви представляются явленія очень странныя и невѣроятныя, заимствованныя изъ разказовъ суевѣрныхъ лѣтописцевъ. Такъ, въ XI вѣкѣ въ числѣ такихъ орудій

Промысла приводится между прочимъ, что въ Аквитаніи, въ продолженіи трехъ дней, шелъ кровавый дождь, который, упавши на человѣческое тѣло или камень, не измывался; во Фландріи случилось паденіе съ неба облаковъ, коими задушено нѣсколько тысячъ человѣкъ; въ Германіи при Генрихѣ IV былъ градъ съ камнями, сопровождаемый кровавымъ дождемъ, а при Генрихѣ III былъ седьмилѣтній гладъ и родилось много чудовищъ отъ людей и безостовесныхъ животныхъ. Подобныя явленія приводятся почти въ каждомъ вѣкѣ.

Вообще должно сказать, что разсматриваемый учебникъ, по своему ненаучному методу, по массѣ ученаго матеріала, собраннаго безъ надлежащей отбѣнки, требуя отъ учащихся громаднхъ усилій для усвоенія, не даетъ должнаго понятія о судьбахъ и жизни Церкви и способенъ отбить всякую охоту къ изученію церковной исторіи.

Принимая въ соображеніе недостатки этого учебника, нельзя не сознавать необходимости въ замѣнѣ его лучшимъ.

Изъ другихъ существующихъ у насъ учебниковъ извѣстны:

1) *Начертаніе исторіи Церкви новозавѣтной*, соч. протоіерея Свворцова. Кіевъ 1853 г.

2) *Краткая исторія Христіанской Церкви при апостолахъ и послѣ временъ апостольскихъ до XVIII в.*, соч. протоіерея Богданова. Изд. 7. Москва. 1861 г.

3) *Исторія христіанской православной Церкви*, соч. протоіерея Рудакова. Спб. Изд. 7, 1867 г.

4) *Очеркъ исторіи Христіанской Церкви I—IX вѣка*, соч. протоіерея Добронравина. Спб. 1866 г.

5) *Церковная исторія съ первыхъ временъ Христіанства, до 2-й половины 19 вѣка*, въ 2-хъ частяхъ, сост. протоіереемъ Гапоновымъ. Харьковъ. 1867 г.

Первыя четыре книги составлены главнымъ образомъ для гимназій, въ которыхъ для преподаванія церковной исторіи назначено два урока, и по одной уже своей краткости не могутъ быть пригодны для семинарій. Церковная исторія, изданная въ недавнее время протоіереемъ Гапоновымъ, объемомъ своимъ превосходя предъидущія, страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какой указанъ въ учебникѣ архимандрита Иннокентія, а именно ненаучности метода изложенія. Протоіерей Гапоновъ понимаетъ церковную исторію, какъ видно изъ сдѣланнаго имъ опредѣленія, не какъ изображеніе развитія церковной жизни, а только какъ точное и вѣрное описаніе событій, совершившихся въ Христіанской Церкви. Сообразно съ симъ взглядомъ, онъ не при-

лагають ни малѣйшаго старанія сопоставить ихъ во взаимной ихъ живой связи и послѣдовательномъ развитіи, а заботится единственно о передачѣ собраннаго имъ историческаго матеріала, распредѣляя его по извѣстнымъ рубрикамъ. Вслѣдствіе такого опущенія изъ виду главнѣйшаго изъ требованій церковно-исторической науки, онъ распространяется иногда о такихъ предметахъ, о которыхъ можно было бы ограничиться немногими словами и проходить молчаніемъ о предметахъ весьма существенныхъ. Приступая къ изложенію начала и распространенія Христовой Церкви, онъ не предпосылаетъ, какъ обыкновенно дѣлается, очерка состоянія іудейскаго и языческаго міра и отношенія его къ Христіанской Церкви, безъ чего не можетъ быть понятно ни быстрое распространеніе ея между одною половиною языческаго общества, ни ожесточенное противодѣйствіе, встрѣченное ею со стороны другой его половины. Авторъ начинаетъ свое изложеніе прямо вопросомъ: „кто насадилъ и распространилъ Церковь Христіанскую во вселенной?“ Точно также онъ не предпосылаетъ ни одному изъ церковныхъ періодовъ общей характеристики его и не указываетъ въ немъ важнѣйшихъ моментовъ церковной жизни, на которые преимущественно долженъ обратить вниманіе учащійся. И при изложеніи частныхъ отдѣловъ того или другаго періода, говорить ли онъ о внѣшнемъ состояніи церкви, или о состояніи церковнаго ученія, онъ ни одною чертою не обозначаетъ сущности предмета, къ изложенію котораго приступаетъ, а представляетъ лишь рядъ фактовъ, иногда столь разнородныхъ и мало имѣющихъ между собою видимой связи, что изъ нихъ трудно вывести какое либо общее понятіе или заключеніе объ изображаемой сторонѣ церковной жизни. Такъ наприм. судьбу Церкви отъ Константина Великаго до X вѣка авторъ излагаетъ въ трехъ главахъ. Въ первой главѣ на вопросъ: „гдѣ въ это время распространилось Христіанство?“ онъ перечисляетъ страны, въ которыхъ оно вновь было насаждено. Во второй главѣ, онъ предлагаетъ вопросъ: „кто возмущалъ миръ Христовой Церкви, какъ внѣшній, такъ и внутренній съ 4-го до 10-го вѣка?“ и отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: „Миръ Христовой Церкви возмущали съ 4-го по 10-й вѣкъ враги Христіанства: изъ нихъ наиболѣе извѣстные въ 4-мъ вѣкѣ: 1-й Арій, 2-й Македоній, 3-й Ликиній, 4-й Констанцій аріанинъ, 5-й Юліанъ отступникъ, 6-й Валентъ; въ 5-мъ вѣкѣ страдала Церковь Христова: 1) отъ Вандаловъ; 2) отъ другихъ варварскихъ народовъ; а внутренній миръ Христовой Церкви возмущали въ 5-мъ вѣкѣ: 1-й Несторій, 2-й Евтихій.“ За симъ слѣдуетъ вопросъ: „упомяните хотя кратко о бѣдствіяхъ Церкви въ 6, 7 и послѣдующихъ вѣкахъ до 10-го вѣка?“ и дается такой отвѣтъ:

„въ 6-мъ вѣкѣ Христіане страдали отъ Вандаловъ, кои подъ предводительствомъ Тотилы (вѣроятно Гейзериха) опустошали Римъ; отъ Гунновъ и Лангобардовъ. Въ 7-мъ вѣкѣ отъ Хозроя 2-го и Магомета; въ 8-мъ вѣкѣ — отъ магометанъ и иконоборцевъ; въ 9-мъ, какъ и въ предъидущемъ, отъ магометанъ и иконоборцевъ.“ — Вся эта глава излагается на 3½ страницахъ и состоитъ почти изъ одного ряда именъ. Въ третьей главѣ онъ задается тремя вопросами: 1) „въ 4-мъ вѣкѣ кто первый защитилъ Св. Церковь, и кто подобно ему содѣйствовалъ въ пользу Церкви? 2) кто еще съ 4-го по 10-й вѣкъ покровительствовалъ Христовой Церкви, и 3) кто изъ Святителей Церкви Христовой ученіемъ и словомъ былъ особеннымъ защитникомъ и покровителемъ ея съ 4-го по 10-й вѣкъ?“ Отвѣчая на первые два вопроса, авторъ указываетъ на равноапостольнаго Константина и мать его Елену, а послѣ нихъ — на Императоровъ: Θεодосія Великаго, Θεодосія младшаго, Маркіана, Юстина 1-го, Юстиніана, Константина Погоната, Юстиніана 2-го, и Императрицъ: Ирину и Θεодору. Отвѣчая на третій вопросъ, онъ перечисляетъ отцевъ, учителей и писателей церковныхъ этого времени съ довольно обстоятельнымъ изложеніемъ ихъ біографій и съ указаніемъ написанныхъ ими сочиненій, такъ что эта глава занимаетъ собою въ его исторіи 97 страницъ. Спрашивается, изъ этого сопоставленія именъ Арія, Ликинія, Юліана отступника, Вандаловъ, Магомета, Константина Великаго, Аванасія Великаго, Кирилла и Меѳодія, какое общее понятіе можетъ составить учащійся о судьбѣ и внѣшнемъ состояніи Церкви отъ Константина Великаго до 10-го вѣка?

Въ такомъ же родѣ у протоіерея Гапонова изложены и другія стороны церковной жизни. Такъ изображая состояніе церковнаго ученія въ періодъ, слѣдовавшій послѣ апостоловъ до Константина Великаго, протоіерей Гапоновъ въ одной главѣ перечисляетъ мужей апостольскихъ и отцевъ и учителей Церкви этого времени съ біографическими о нихъ свѣдѣніями; въ слѣдующей главѣ перечисляетъ существовавшія въ то время Христіанскія училища, потомъ черезъ главу, онъ на вопросъ: „въ первые вѣка Христовой Церкви, то ли было ученіе вѣры, какое и теперь?“ представляетъ Символъ вѣры: Іерусалимскій символъ, помѣщенный въ постановленіяхъ апостольскихъ, и символы: Римскій, Антиохійскій и Кесарійскій. Затѣмъ, поговоривъ о Христіанскомъ Богослуженіи, онъ опять возвращается къ ученію вѣры и еще въ двухъ главахъ перечисляетъ ереси и соборы того времени. Но, употребивъ пять главъ на изображеніе состоянія церковнаго ученія въ первомъ періодѣ, онъ нигдѣ не обозначилъ: какіе именно вопросы занимали тогдашнюю Церк-

говь, откуда проистекали появившіяся въ то время ереси, какъ боролись съ ними отцы и учителя, и кто изъ сихъ послѣднихъ имѣлъ наиболѣе значенія въ рѣшеніи вопросовъ, занимавшихъ собою Церкви? Словомъ книга протоіерея Гапонова не разъясняетъ надлежащимъ образомъ ни одной стороны въ жизни древней Церкви. Еще менѣе проливаетъ она свѣта на исторію Церкви Греко-Восточной и исторію Церкви Западной съ 10-го вѣка по настоящее время. Та и другая у него состоитъ изъ изложенія, иногда довольно обстоятельнаго, частныхъ отдѣльныхъ фактовъ, но не представляетъ изъ себя ничего стройнаго, общаго, цѣлаго.

При такихъ существенныхъ недостаткахъ церковной исторіи, составленной протоіереемъ Гапоновымъ, нельзя рекомендовать ее въ учебное руководство для духовныхъ семинарій; ее можно допустить только въ качествѣ учебнаго пособия, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній.

По нѣкоторымъ отдѣламъ всеобщей и русской церковной исторіи пособіемъ при преподаваніи могутъ служить слѣдующія, изданныя на русскомъ языкѣ сочиненія:

1) *Исторія первыхъ четырехъ вѣковъ Христіанства*, сост. Муравьевымъ. Спб. 1842 г.

2) *Исторія Церкви Христіанской* (до IV вѣка) сост. профессоромъ С. Петерб. дух. академіи Чельцовымъ. Спб. 1861.

3) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви* 3 ч. Спб. 1859.

и 4) *Историческій обзоръ пѣнопѣвцевъ и пѣнопѣнія въ Греческой Церкви*, соч. архіепископа Черниговскаго Филарета. Спб. 1860 г.

Объ эти книги составляютъ драгоцѣнное пособіе для исторіи Церковнаго ученія и Богослуженія.

5) *Дьянія вселенскихъ соборовъ*, изданныя въ трехъ томахъ при Казанской Духовной Академіи. 1859—1864.

6) *Исторія Православнаго монашества на Востокъ*, соч. экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи Петра Казанскаго. 2 ч. Москва. 1854—1857.

7) *Характеръ Протестанства и его историческое развитіе*. Выпускъ 1-й. Соч. архимандрита Хрисанова. Спб. 1868.

Это первое на русскомъ языкѣ сочиненіе, въ которомъ ясно и обстоятельно очерчены принципы протестантизма и ихъ историческое развитіе какъ въ вѣроученіи лютеранскомъ, такъ и въ вѣроученіяхъ реформатскомъ, англиканскомъ и другихъ сектъ на Западѣ. Какой бы ни былъ избранъ для семинарій учебникъ по церковной исторіи, эта книга должна составлять (необхо-

дкое пособие при изложеніи исторіи западной церкви отъ временъ реформациі. При помощи ея церковная исторія можетъ удовлетворительно исполнить возложенную на нее новымъ уставомъ для семинарій задачу замѣнить собою Обличительное Богословіе, исключенное изъ круга особыхъ предметовъ семинарскаго курса.

8) *Гусъ и Лютеръ*, историческое изслѣдованіе Евгенія Новикова, 2 тома. Москва. 1859 г. Этотъ обширный, ученый трудъ превосходно раскрываетъ характеръ, духъ ученія и взаимное отношеніе разбираемыхъ авторомъ двухъ замѣчательныхъ въ исторіи западной церкви личностей.

9) *Исторія Христіанства въ Россіи до равноапостольнаго Князя Владиміра*, соч. архим. Макарія.

10) *Исторія Русской Церкви*, въ 5 ч., сост. архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ.

11) *Исторія Русской Церкви*, издаваемая архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ 5 час., 1866.

12) *Исторія Русской Церкви*, соч. Муравьева, излагающая событія церковныя не по періодамъ, а по правленіямъ Первосвятителей Русской Церкви. Спб. 1840 г.

13) *Словарь Историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской Церкви*, соч. Евгенія, митрополита Кіевскаго.

14) *Обзоръ русской духовной Литературы*, соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго, 2 ч. Спб. 1861 г.

15) *Исторія Православнаго Русскаго монашества, отъ основанія Печерской Лавры преп. Антоніемъ до основанія Лавры Св. Троицы преп. Сергіемъ*, соч. Казанскаго. Москва. 1855.

16) *Обозрѣніе способовъ содержанія Христіанскаго Духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVII—XVIII в.*, соч. священ. Любимова. Спб. 1852.

17) *Литовская Унія*, прекрасное, самостоятельное изслѣдованіе профессора С. Петерб. дух. академіи Кояловича, составленное на основаніи не только русскихъ, но и польскихъ источниковъ. 2 т. Спб. 1861.

18) *Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригильникахъ и новыхъ раскольникахъ*, сост. протоіереемъ Андреемъ Иоанновымъ. Спб. 1854.

19) *Исторія русскаго раскола*, соч. архіепископа Харьковскаго Макарія. Спб. 1855.

10) *Земство и расколъ*. Соч. Щапова. Казань. 1859 г. Его изслѣ-

дованія о происхожденіи раскола, хотя и односторонни, но въ то же время раскрываютъ и нѣсколько новыхъ его причинъ.

Нѣмецкая Богословская литература, особенно послѣднихъ сорока лѣтъ, представляетъ много сочиненій, служащихъ богатымъ пособіемъ при преподаваніи церковной исторіи.

Между ними есть: 1) Отдѣлы составленныя по обширному плану и назначенныя для серьезнаго изученія, хотя и неоконченныя, какъ, напримѣръ, сочиненія Неандера (издававшіяся съ 1825 г.) Гизелера (1825 г.) Энгельгарда (1833 г.) Феррера (1841 г.); частью короткіе, преимущественно для студентовъ назначавшіеся учебники. 2) Отдѣльныя сочиненія по исторіи догматовъ, между которыми наиболѣе замѣчательны: Компендіумъ Баумгартена Крузія въ 2-хъ томахъ, Мейера (1840 г.), Гагенбаха въ 1 томѣ (4 изд. 1857 г.), Гизелера (1855 г.) и Клея (католика) въ двухъ частяхъ (1838 г.). 3) Огромное число монографій или о замѣчательныхъ личностяхъ, или объ отдѣльныхъ предметахъ ученія Христіанскаго: — управленіи, Богослуженіи и нравственно-религіозной жизни. Изъ новыхъ протестантскихъ Богослововъ замѣчательны успѣшною разработкою монографической литературы: Неандеръ, Ульманъ, Энгельгардтъ, Гагенбахъ, Берингеръ, и др.; а изъ католическихъ: Гешъ, Штайдемайеръ, Гефелее, Гуртеръ.

Изъ обширныхъ сочиненій по церковной Исторіи первое мѣсто принадлежитъ сочиненію Неандера: *Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche und Religion*. 6 Bde. in 11 Abth. Hamb. 1825—1852. Оно обнимаетъ событія церковныя отъ кончины Апостоловъ почти до реформаціи (*). Неандеръ считается между нѣмецкими учеными „отцомъ новѣйшей Церковной Исторіи“. Въ предисловіи къ первому тому своего сочиненія онъ высказываетъ свое намѣреніе представить исторію Христіанства, какъ живое доказательство Божественной силы Христіанства, какъ школу Христіанскаго наставленія, чрезъ всѣ столѣтія раздающійся голосъ назиданія, ученія и предостереженія для всякаго, кто хочетъ слушать. Отсюда на Церковную Исторію Неандеръ смотритъ не только какъ на дѣло разсудка, но и какъ на практическое дѣло сердца. Въ своей исторіи онъ съ особенною любовію останавливается надъ изображеніемъ характера и учительной дѣятельности великихъ

(*) Оно заключается въ 6-ти томахъ или 11-ти частяхъ изд. съ 1825 по 1852 г., изъ которыхъ послѣдній томъ, обнимающій время предшествовавшее реформаціи до Базельскаго Собора [1430], изданъ послѣ его смерти, изъ оставшихся отрывочныхъ рукописей, Л. Шнейдеромъ. Первые четыре тома вышли вторымъ улучшеннымъ изданіемъ 1845 г.

отцевъ и учителей Церкви, но мало обращаетъ вниманія на развитіе внутренняго устройства Церкви, ея Богослуженія и на отношенія ея къ государству; потому эти отдѣлы Церковной Исторіи у него разработаны менѣе удовлетворительно.

Послѣ Церковной Исторіи Неандера почетное мѣсто принадлежитъ сочиненію Гизелера (Gieseler) *Lehrbuch der Kirchengeschichte* II Theile. Bonn. 1844—1855. Его сочиненіе составляетъ мастерски сжатое извлеченіе изъ источниковъ. Но главное достоинство его заключается не столько въ самомъ текстѣ, сколько въ приводимыхъ имъ подѣ текстомъ извлеченіяхъ изъ источниковъ. Эти извлеченія сдѣланы имъ съ большимъ искусствомъ и сопровождаются самыми глубокими и всесторонними изслѣдованіями, дѣлающими его книгу сборникомъ высшей церковно-исторической учености.

Изъ краткихъ учебниковъ по Церковной Исторіи, назначенныхъ для студентовъ, замѣчательны:

Н а с е, *Kirchengeschichte*. 17 Aufl. Lpz. 1854. Этотъ учебникъ превосходитъ все другіе умнымъ, отчетливымъ изложеніемъ и удачною характеристикою отдѣльныхъ личностей. Особенная заслуга Газа та, что онъ первый съ тонкимъ вкусомъ, въ краткихъ, но характеристическихъ чертахъ, представилъ въ живомъ отношеніи къ церкви искусство, національную литературу и философію.

G u e r i k e, *Handbuch der Kirchengeschichte*, 3 Bde. Berlin. 8 Aufl. 1854—1855. Этотъ учебникъ имѣлъ много изданій. Онъ замѣчательно искусною обработкою изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера. Третья часть его, начинающаяся реформаціею, разработана гораздо хуже предъидущихъ. Здѣсь онъ выказываетъ себя горячимъ протестантомъ и вступаетъ въ страстную полемику противъ реформатской церкви и всякаго рода уни.

K u r t z, *Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte*. 4 Th. Mittau. 1858. Этотъ учебникъ отличается богатствомъ ученаго матеріала, основательностію и безпристрастіемъ изслѣдованій и краткостію изложенія (*).

Histoire universelle de l'Eglise, par Jean Alzou. Paris. 1849. Переводъ съ нѣмецкаго въ трехъ частяхъ. Это одинъ изъ лучшихъ учебниковъ Церковной Исторіи, написанныхъ католическими писателями.

[*] Во время печатанія настоящаго извлеченія, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета переданы: Очеркъ Церковной Исторіи (Церкви Вселенской до IX в. и потомъ исключительно Ц. Западной до половины XIX в.) И. Г. Куртца, перев. съ нѣмецкаго со многими измѣненіями и дополненіями текста, приспособительно къ учению Православной Церкви, протоіерея А. Рудакова. С. П. Б.—1868.

Ritter, Handbuch der Kirchengeschichte. 2 Vde. Bonn. 6 Auflage. 1856. Авторъ—католикъ, и также, какъ Альцогъ, занимаетъ почетное мѣсто между церковными историками.

[Продолженіе будетъ.]

III. Перемтны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Перемтцены: священники: Буткинскаго села, шадринскаго уѣзда, Введенской церкви *Вериладъ Ребринъ* въ Сладчанское село того же уѣзда къ Николаевской церкви; екатеринбургскаго уѣзда, Невьянскаго завода, единовѣрческой Богородицкой церкви *Петръ Ивановъ* къ градо-екатеринбургской единовѣрческой Свято-Троицкой церкви; дьячки: соликамскаго уѣзда, Орловскаго села, Богородицкой церкви *Илья Смышляевъ* въ Майборскій заводъ того же уѣзда къ Богоявленской церкви на дьяческое мѣсто; дьячеиъ Лайскаго завода, верхотурскаго уѣзда, Маріинской церкви, *Василій Шастинъ* въ Опацевское село, осинскаго уѣзда къ Петро-Павловской церкви на пономарское мѣсто; пономари: оханскаго уѣзда Токаревскаго села, Свято-Троицкой часовни *Василій Федоровскій* въ Ольгинское село, осинскаго уѣзда, на пономарское мѣсто; чердынскаго уѣзда, Анисимовскаго села, пророко-Ильинской церкви, *Федоръ Жуневъ* на дьяческое мѣсто къ той же церкви; градо-красноуфимскаго Свято-Троицкаго собора *Стефанъ Воскресенскій* въ Алмазское село къ пророко-Ильинской церкви на дьяческое мѣсто; Кленовскаго села, оханскаго уѣзда, *Петръ Салминъ* въ Нытвинскій заводъ того же уѣзда къ Спасской церкви на пономарское мѣсто; Всеволодо-Вильвинскаго завода соликамскаго уѣзда Срѣтенской церкви *Федоръ Шишаковъ* въ Нижнейвинское село того же уѣзда къ Николаевской церкви на дьяческое мѣсто.

IV. *Померли*: священникъ верхотурскаго уѣзда Турьинскихъ рудниковъ, Максимовской церкви, *Иоаннъ Зауральскій*; священникъ градо-екатеринбургской единовѣрческой Свято-Троицкой церкви *Иоаннъ Ивановъ*; дьяконъ Невьянскаго экономическаго села, верхотурскаго уѣзда, Богоявленской церкви *Левъ Машановъ*.

V. Праздныя мѣста:

Священническія: верхотурскаго уѣзда, въ Турьинскихъ рудникахъ при Максимовской церкви; шадринскаго уѣзда, въ Буткинскомъ селѣ при Введенской церкви; екатеринбургскаго уѣзда въ Невьянскомъ заводѣ при единовѣрческой Богородицкой церкви.

Дяконская: верхотурского уѣзда въ Невьянскомъ экономическомъ селѣ при Богоявленской церкви.

Дьяческія: верхотурского уѣзда, въ Лайскомъ заводѣ при Маринской церкви; соликамскаго уѣзда въ Орловскомъ селѣ при Богородицкой церкви.

Пономарскія: соликамскаго уѣзда въ Всеволодовильвинскомъ заводѣ при Срѣтенской церкви; оханскаго уѣзда въ Кленовскомъ селѣ; того же уѣзда въ Товаревскомъ селѣ при Свято-Троицкой часовнѣ; чердынскаго уѣзда въ Анисимовскомъ селѣ при пророко-Ильинской церкви.

VI Служенія Его Преосвященства.

20-го сего октября въ воскресенье Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ сослуженіи крестовой братіи. Проповѣдь говорилъ священникъ Мотовилихинскаго завода Александръ Поповъ.

— 21-го сего октября въ навечеріи праздника Казанской Божіей Матери Его Преосвященство всенощное бдѣніе совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ сослуженіи крестовой братіи.

— 22-сего октября въ день Казанской Божіей Матери, по случаю открытія при Пермской гимназій братства въ честь святителя Стефана Великопермскаго, Божественную литургію и по литургіи молебень св. Стефану Его Преосвященство совершалъ въ Гимназической церкви въ сослуженіи о. протоіерея Гимназической церкви Іоанна Лебедева, Рождество-Богородицкой церкви протоіерея Андрея Будрина, соборнаго ключаря священника Саввы Попова и соборнаго священника Іоанна Будрина. Проповѣдь говорилъ гимназической церкви протоіерей Іоаннъ Лебедевъ.

— 24-го октября, въ день празднованія иконъ Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радости, Его Преосвященство литургію совершалъ въ церкви Пермскаго тюремнаго замка, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикордова, мѣстнаго священника Петра Звѣрева, священника Евгенія Попова и казначея архіерейскаго дома іеромонаха Григорія. Предъ окончаніемъ литургіи Его Преосвященствомъ произнесено слово (*). Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Антоній посѣтилъ камеры заключенныхъ, преподавая послѣднимъ архипастырское благословеніе.

(*) См. неоп. отд. настоящаго №-ра.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Слово въ день празднованія иконъ Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радости, произнесенное преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, епископомъ Пермскимъ и Верхотурскимъ, 24 октября въ церкви Пермскаго тюремнаго замка.—Очеркъ исторіи Пермской епархіи (продолженіе).—Объявленіе.

С Л О В О

въ день празднованія иконъ Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радости, произнесенное преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, епископомъ Пермскимъ и Верхотурскимъ 24 октября въ церкви Пермскаго Тюремнаго замка.

Братіе, сущіи въ семь дому заключенія!

Въ день, празднуемый въ честь Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радости, мы пришли не возвѣстить вамъ, а раздѣлить съ вами радость. Скажете: „какія радости у насъ, заключенныхъ въ четырехъ стѣнахъ, у насъ, не видящихъ почти свѣта Божія; мы отлучены отъ общества своихъ согражданъ, изъяты изъ нѣдръ семействъ, гдѣ у однихъ живы еще родители, братья, у другихъ есть жены, дѣти. Что намъ замѣнить блага общества, блага семейныя? Что утѣшить насъ въ лишеніи ихъ?“ Да, это правда. Несчастія вашего отрицать нельзя. Но вы имѣете утѣшенія вѣры—такія утѣшенія, сладостиѣ и вѣрныѣ которыхъ нѣтъ на землѣ. Самый праздникъ настоящій есть, такъ сказать, средоточіе вашихъ радостей. Ибо какому заблуждающему Матерь Божія не открывала очей и не показала пути спасенія? Въ чье страждущее сердце не излила благодатныхъ утѣшеній? На чей болѣзненный вопль не отозвалась милостію исцѣленія? За какого грѣшника она не готова предстательствовать у Сына Своего и Бога? Послѣдуемъ далѣе въ раскрытіи источника вашихъ радостей. Можетъ быть, въ минуты размышленій о прошедшей своей жизни тотъ и другой изъ васъ видитъ за собою только рядъ темныхъ дѣлъ своихъ, въ будущемъ не можетъ представить себѣ ничего отраднаго,—и готовъ вдаться въ отчаяніе. Но

вотъ здѣсь св. церковь возвѣщаетъ вамъ, что у васъ есть на небѣ Отецъ. Примите къ сердцу истину сію и повторяйте, сколько возможно чаще за предстоятелемъ сего храма: отче нашъ... Эта истина спасетъ васъ отъ смертнаго грѣха—отчаянія. Вамъ чаще и чаще будетъ слышаться въ сердцѣ голосъ утѣшенія, что не все еще потеряно для васъ, или лучше съ именемъ Отца небеснаго самое важное спасено—душа. Изъ чтеній евангельскихъ и апостольскихъ вы слышите здѣсь, что, по неизреченной любви къ человѣку, Богъ—Отецъ всегда готовъ, съ распростертыми объятіями, принять каждаго изъ васъ, только бы вы обратились къ Нему съ сердечнымъ раскаяніемъ въ преступленія своихъ. Скажите, не трогательна ли такая любовь милосердаго Бога? Откройте сердца ваши для любви къ вамъ Бога—Отца,—вы и въ заключеніи почувствуете себя не одинокими. Когда вы грѣшили, вы забывали, что Богъ всегда съ нами, близъ насъ, теперь вы должны чувствовать присутствіе Его не только въ св. храмѣ семъ благодатію Его, но и въ самыхъ сердцахъ вашихъ, утѣшаемыхъ отеческою любовію Его къ вамъ.

Вы слышите въ св. храмѣ семъ о Сынѣ Божіемъ, І. Христѣ. Богъ—Отецъ не могъ оказать намъ большей любви, какъ давъ намъ въ Сынѣ Своемъ Спасителя. Какъ должно быть близко къ вашему сердцу ученіе Евангелія о Спасителѣ! Въ комъ только есть совѣсть, тотъ чувствуетъ, какъ тяжки страданія души отъ грѣховъ. Чувствуете вы, что вашими незаконными дѣлами вы оскорбили Бога, грѣхами вы исказили свою душу—образъ Божій, тѣми и другими поступками оскорбили общество ближнихъ вашихъ? Можно ли подъ такою тяжестію грѣховъ не пасть и духомъ и тѣломъ? Но ободритесь. І. Христосъ пришелъ спасти не праведныхъ, а грѣшныхъ. Вѣруйте въ Спасителя, сокрушайтесь сердцемъ, что за ваши грѣхи онъ распятъ на крестѣ; припадайте къ подножію сего креста и душею и колѣнами вашими,—и вы получите свободу души—свободу отъ грѣховъ. Въ вѣрѣ въ І. Христа, распятаго за ны, погрузите тотъ страхъ вѣчныхъ мученій, который неразлученъ съ преступленіями. Вѣра въ Спасителя наложить на васъ узы любви къ Нему. Но эти узы любви такъ легки и сладки, что вы и узы, облегающія тѣло ваше, будете носить съ благословеніемъ, а не съ ропотомъ, какъ Богомъ наложенныя на васъ преграды къ дальнѣйшимъ грѣхамъ. Вѣра и любовь ко І. Христу научить васъ видѣть въ судѣ человѣческомъ не грознаго преслѣдователя слабостей и пороковъ вашихъ, а мудраго защитника правъ общественныхъ, которыя нарушены вашимъ прошедшимъ дерзновеніемъ.

Со смиреніемъ и покорностію подчинитесь опредѣленіямъ отечественнаго закона,—и послѣ вы уже не испытаете строгости страшнаго, послѣдняго суда Божія.

Видите, въ самомъ заключеніи вашемъ сіяетъ вамъ свѣтъ истины, поучающій, утѣшающій васъ, выше чаянія вашего. Въ самомъ заключеніи, такъ сказать, преслѣдуетъ васъ любовь Бога-Отца и Бога-Сына дарами благодати Бога-Духа Святаго. Въ замѣну вашего общенія съ родными и знакомыми вамъ предоставляется сладчайшее право и удобство бесѣдовать въ св. храмѣ семь и въ уединенной келліи съ пресвятою Троицею, съ Царицею небесною, Матерію Божіею—радостію всѣхъ скорбящихъ, со св. ангелами и съ угодниками Божіими. Способъ бесѣдовать—молитва! Если чувствуете, что не умѣете молиться, призовите Бога-Духа Святаго. Онъ наставитъ васъ, какъ и о чемъ вамъ молиться. У всякаго, безъ сомнѣнія, есть свои нужды душевныя. Здѣсь въ св. храмѣ высказывайте ихъ Богу со всею довѣрчивостію дѣтской простоты. Бога вы не видите. Но Онъ близъ васъ; Онъ слышитъ воздыханія и прошенія смиреннаго, сознательнаго во грѣхахъ сердца. У всякаго, безъ сомнѣнія, есть на сердцѣ свое горе. Въ семь св. храмѣ повѣдайте ваше горе Отцу небесному со всею сыновнею откровенностію. Богъ знаетъ, какъ, когда и чрезъ кого подать утѣшеніе страждущему существу. Отложите помышленіе составить себѣ счастье въ здѣшнемъ мірѣ. Надобно думать теперь о существенномъ для васъ—о мирѣ съ Богомъ, съ собственною совѣстію, съ ближними. Богъ не отвергаетъ грѣшника. Но вотъ необходимое условіе: кайся; пройди мыслію всю прошедшую жизнь свою; обозри всѣ дѣла твои—всѣ беззаконія и возопій къ Богу Спасителю, І. Христу. Онъ нѣкогда на крестѣ уже пролилъ за тебя пречистую кровь Свою; отъ источника милосердія Его еще и еще прольется въ таинствѣ Евхаристіи въ душу твою животворящая кровь Его для очищенія ея отъ грѣховъ. Искренняя молитва отъ покаяннаго сердца извлечетъ изъ бездны грѣха душу твою, изъ тьмы пороковъ изведетъ ее во свѣтъ добродѣтелей. Низналъ ты худыми поступками изъ почтеннаго ряда своего сословія, потерялъ свои права въ общественномъ быту; вѣрою въ Спасителя и дѣлами искренняго покаянія усиливайся утвердить за собою права на царствіе небесное. У тебя есть полная свобода сдѣлаться членомъ сего царства. По мѣрѣ того, какъ чрезъ молитву, чрезъ повиновеніе начальству, чрезъ добрые поступки съ соузниками твоими, душа твоя будетъ постепенно дѣлаться воспримчивѣе для благодати Божіей, ты почувствуешь Божій миръ въ душѣ твоей; упованіе на отпущеніе тебѣ беззаконій возрастетъ въ душѣ твоей въ твердую увѣренность. Въ семь состояніи и окрестъ тебя все будетъ мирно. Сограждане твои не могутъ не почувствовать перемѣны поведенія твоего и сами подадутъ тебѣ, съ помощію для земныхъ нуждъ твоихъ, руку мѣра.

И вотъ приближающийся постъ есть время самое благопріятное, чтобы сознать вамъ дѣла прошедшей жизни вашей. Хотите, чтобы совершилась въ васъ спасительная переѣна къ доброму житію,—отложите совѣсь предъ духовнымъ отцомъ вашимъ, или лучше предъ лицемъ всевѣдущаго Бога, ложный стыдъ, исповѣдайте всѣ прегрѣшенія ваши. Лучше потерѣть здѣсь временное наказаніе, съ искреннимъ признаніемъ виновности своей, чѣмъ вѣчно мучиться въ аду. Чѣмъ искреннѣе принесете покаяніе, тѣмъ въ болѣе обильной мѣрѣ сообщатся вамъ дары благодати Божіей. Самъ Господь, І. Христосъ не погнушается, подъ видомъ хлѣба и вина, подать вамъ въ снѣдъ пречистыя—Тѣло и Кровь Свою, чтобы вы были блаженны въ вѣчности. Аминь.

Очеркъ исторіи Пермской епархіи (*).

(Продолженіе.)

Мы сказали, что утвержденію проповѣди св. Іоны въ предѣлахъ Чердынскихъ способствовало благопріятствующее христіанству покореніе страны Пермской Московскою державѣ. Но прежде чѣмъ говорить объ этомъ покореніи и вліяніи произведенномъ имъ на религіозно-историческую жизнь страны, мы будемъ продолжать о преемникахъ св. Іоны, чтобы не прерывать нить исторіи Пермской іерархіи. По смерти епископа Іоны пять мѣсяцевъ Пермской епископіи суждено было оставаться безъ своего Владыки (1). Обширность епархіи, отдаленность ея отъ Москвы, сила язычества, все еще напрягавшаго свои усилія къ ниспроверженію христіанства, наконецъ недавнее приобрѣтеніе св. Іоною новой страны для Пермской епархіи—вотъ причины заставившія Великаго Князя и освященный соборъ Московскій обратить вниманіе на избраніе новаго архипастыря. Въ самомъ дѣлѣ оставлять долгое время Пермскую паству безъ пастыря не значило ли нѣкоторымъ образомъ пренебречь подвигами св. Іоны и дать снова укорениться язычеству въ только что оглашенныхъ христіанскимъ ученіемъ предѣлахъ Чердынскихъ? Но при избраніи архипастыря для страны Пермской Великій Князь руководился теперь и своими политическими расчетами. Будущій архипастырь долженъ былъ съ одной стороны свято выполнять священный долгъ своего призванія, съ другой стороны быть способнымъ правительственныхъ интересовъ, помощникомъ Великому князю въ его видахъ на страну Пермскую. Общимъ голосомъ былъ избранъ

(*). См. № 29 „П. Е. В.“

(1) Мы полагаемъ начало года съ мѣсяца сентября. Св. Іона скончался 6 іюня 1470 года.

на Пермскую епископію игумень Ѳерапонта, Вѣлозерскаго монастыря Филоеѣй, какъ способный удовлетворить и церковно-религіознымъ интересамъ страны и политическимъ видамъ Москвы. 8 ноября 1471 года былъ хиротонисанъ новоизбранный архипастырь (1). По прибытіи на епархію епископъ Филоеѣй дѣятельно занялся устройствомъ своей паствы. Слишкомъ тридцать лѣтъ управлялъ онъ епархіей и въ продолженіе своего управленія неуклонно слѣдовалъ планамъ начертаннымъ правительствомъ. Своею дѣятельностію онъ совершенно преобразовалъ Пермь, былъ творцемъ ея славы между русскими современниками и главнымъ виновникомъ той извѣстности, которую она стяжала себѣ тогда у иностранцевъ. Плодомъ продолжительнаго управленія его былъ прочный миръ на пространствѣ всего края, возстановленіе дружественныхъ связей съ окружающими соседями, повсемѣстный порядокъ общественный, улучшенный бытъ народа, семейный и домашній. Вѣшняя безопасность всей великой Перми, благодаря неуныннымъ попеченіямъ этого іерарха, была утверждена покореніемъ вѣсковыхъ враговъ ея. Вогуловъ подъ власть государя Московскаго и она съ этой стороны навсегда осталась спокойною. Государь Іоаннъ Васильевичъ, слѣдуя планамъ отца и дѣда, также домогался приобрести эту обширную страну, столько вѣсковъ обогащавшую Новгородцевъ, и въ семь затруднительномъ дѣлѣ Филоеѣй

[1] Замѣчательно, что митрополитъ Евгеній и составитель исторіи Россійской іерархіи между св. Іоною и Филоеѣемъ упоминаютъ о какомъ-то Амфилохіѣ, который будто бы былъ поставленъ въ епископы въ Пермь въ 1472 году и въ томъ же году скончался. Но ни митрополитъ Евгеній ни составитель исторіи Россійской іерархіи не указываютъ при этомъ на источники, изъ которыхъ они заимствовали свѣдѣнія объ Амфилохіѣ. Между тѣмъ ни въ мѣстныхъ рукописяхъ ни въ современныхъ лѣтописяхъ не находимъ мы имени Амфилохія въ спискѣ іерарховъ Усть-вымскихъ и оно кажется намъ тѣмъ болѣе сомнительнымъ, что хронологическое указаніе на хиротонію этого епископа явно противорѣчитъ смыслу достовѣрнѣйшихъ лѣтописей, въ которыхъ годъ и число смерти Іоны, равнымъ образомъ годъ и число избранія ему преемника обозначены совершенно согласно съ мѣстными рукописями. Посему, отвергая свидѣтельства вышеупомянутыхъ авторовъ, мы, при описаніи управленія Усть-вымскихъ іерарховъ, придерживаемся того хронологическаго порядка, въ которомъ они слѣдуютъ одинъ за другимъ въ историческихъ лѣтописяхъ и въ мѣстныхъ рукописяхъ. Въ нихъ сказано, что „св. Іона преставился 1470 года іюня 6,“ вмѣсто его „поставленъ бысть епископъ Перми Филоеѣй 8 ноября 1471 года;“ слѣдовательно сказаніе двухъ вышеприведенныхъ писателей о хиротоніи Амфилохія въ 1472 году, когда въ Перми былъ уже епископъ,—или ошибочно, или же остается предположить, что Амфилохій, по обширности предѣловъ Великой Перми, былъ помощникомъ Филоеѣя, такъ сказать викаріемъ Перми. Быть можетъ Филоеѣй управлялъ Усть-вымской епархіей, а Амфилохій въ зависимости отъ него завѣдывалъ и утверждалъ въ вѣрѣ новопросвѣщенную Пермь великую; но этихъ примѣровъ викариатства мы не встрѣчаемъ въ другихъ памятникахъ русской іерархіи.“ См. Волог. Губ. Вѣдом. 1850 г. стр. 401.

личнымъ участіемъ и благоразумными мѣрами много способствовалъ виданъ Государя“ (1). Чтобы ближе ознакомиться съ іерархическимъ управленіемъ Филоея, мы прослѣдимъ рядъ тѣхъ важнѣйшихъ историческихъ событій, въ которыхъ видно или его непосредственное участіе или успѣхъ которыхъ преимущественно зависѣлъ отъ особеннаго вліянія его по власти святительской или въ которыхъ наконецъ были дѣйствующими лицами Пермскіе христіане—духовныя дѣти святителя....

Два замѣчательныя историческія событія обращаютъ на себя наше вниманіе въ первый годъ по прибытіи Филоея на епархію. Въ первомъ изъ нихъ видно участіе новопоставленнаго святителя въ дѣлахъ Московской митрополи: 8 декабря 1471 года Филоею присутствовалъ при рукоположеніи епископа рязанскаго Феодосія. Второе событіе было особенно важно какъ въ политическомъ отношеніи, потому что касалось государственныхъ интересовъ, такъ равно и въ духовномъ по тѣмъ послѣдствіямъ и перемѣнамъ, какія произошли въ судьбѣ Пермской епархіи. Это событіе—усмиреніе Новгородцевъ, первый сильный ударъ Новгородской вольности. Желая возстановить древнія права свободы и вольности, утраченныя излишнею уступчивостію отцевъ и дѣдовъ, Новгородцы вздумали бороться съ Москвою, унижить ея гордость поколебать твердость характера Іоанна. Началась война съ Новгородомъ—война, которая не могла не отразиться и на Пермскомъ краѣ, гдѣ такъ много было Новгородскихъ владѣній. Духовный пастырь Пермскаго края, какъ имѣющій большое вліяніе на народъ, получилъ особенныя наставленія изъ Москвы какъ дѣйствовать и къ чему направлять умы своихъ пасомыхъ. Самъ Великій князь, отправляясь на войну, обращался за молитвою и благословеніемъ къ святителю Филоею. Слѣдствіемъ войны было то, что Новгородцы въ числѣ прочихъ условій возвратили Іоанну III прилежація къ Вологдѣ земли. Великій князь причислилъ Вологду къ епархіи Велико-Пермской и съ этого времени епископъ Филоею долженъ былъ именоваться епископомъ Велико-Пермскимъ и Вологодскимъ, какъ именовались и его преемники до упраздненія Усть-Вымской епархіи.

Новое поле дѣятельности открывается для Филоея при завоеваніи Перми государемъ Московскимъ. Хотя въ 1471 году Новгородъ палъ предъ Москвою, хотя независимость его уничтожена и владѣнія мало по малу подчи-

(1) См. Вол. Губерн. Вѣдом. 1850 г. ст. „Усть-Вымь.“ Для представленной характеристики Филоея у насъ не много историческихъ фактовъ; но мы вѣримъ автору означенной статьи потому, что свѣдѣнія объ Усть-Вымскихъ іерархахъ онъ заимствовала большею частію изъ мѣстныхъ рукописей и преданій Вологодскаго края.

ялись Московскому княжеству, но страна Пермская все еще находилась въ зависимости отъ Новгородцевъ, включившихъ ее по Шелонскому договору въ число законныхъ своихъ волостей (1). Въ описываемое нами время въ Пермской странѣ на Камѣ и Колвѣ, что нынѣ въ Чердынскомъ уѣздѣ, были уже городки Великая Пермь, Искорь, Урость и другіе, гдѣ жили крещенные Пермскіе князья, состоявшіе въ зависимости отъ Новгорода. Понятно, что страна, богатая своими естественными дарами, столько времени обогащавшая Новгородцевъ, не могла не занять перваго мѣста въ планахъ Великаго князя, оружіе котораго такъ недавно прогремѣло надъ Новгородомъ. Еще великій князь Іоаннъ Даниловичъ Калита сильно желалъ отнять у Новгорода Пермскую страну, прельстившись ея Закамскимъ серебромъ и дорогими мѣхами шедшими въ Новгородъ съ востока. „Его преемники, по неизмѣннѣ законной причины, подѣ благовиднымъ предлогомъ учрежденія торговыхъ конторъ, многократно пытались подчинить Пермь своей власти, но не имѣли совершеннаго успѣха, а ограничивались завладѣніемъ, и то непостояннымъ, нѣкоторыхъ Пермскихъ земель“ (2). Для Іоанна III, желавшаго всѣми мѣрами увеличить свои наслѣдственные владѣнія, достаточно было самаго малѣйшаго предлога чтобы уничтожить самостоятельность Перми. По видимому незначительный случай—обида нѣкоторыхъ Московскихъ купцовъ въ Перми въ 1472 году про-

(1) Въ „третьемъ спискѣ Двинскихъ земель“ мы находимъ подѣ 1471 годомъ любопытныя извѣстія о пермскомъ краѣ: „на Пинежѣ Кеграла, да Чекола, да Пермскія, да Мезень, да Вяя, да Пинежка, да Немьюга, да Пилии горы: а тѣ волости отдали Новгородци Великому Князю Василью. И на Кегролѣ да на Чекалѣ сѣдѣлъ отъ Великаго Князя волостель Кузьма Коробинъ лѣтъ съ семь. А на Мезени, да на Пермскихъ да на Немьизѣ, да на Пилиихъ горахъ сѣдѣлъ Ярецъ, и Немьюгу да Пилии горы еще при Великомъ Князи при Василии, Новгородци отняли, а Ярца сослали. А послѣ того, на Кегролѣ, и на Чакалѣ, и на Пермскихъ, и на Мезени сѣдѣлъ Ѳедоръ Борисовичъ Брюхо, а послѣ того сѣдѣлъ на томъ же на всемъ Юрій Захаричъ, а послѣ Юрію Иванъ Гавриловъ на томъ же сѣдѣлъ на всемъ: и Новгородци, пришедъ на семь лѣтъ, городокъ Кегрольскій сожгли, а съ Чакольскаго городка окупъ взяли, да Ивановича тѣуна Гаврилова били, и людей его бивъ, да и переграбили, а тѣ волости всѣ поотымали за себя.“

„А на Выѣ и Пинежкѣ сѣдѣлъ Петруша Коробинъ семь лѣтъ, а послѣ Петруши сѣдѣлъ Ярецъ, а послѣ Ярца сѣдѣлъ Ѳедоръ Перерушковъ, а послѣ Ѳедора сѣдѣлъ Ѳедюня братъ его: а Новгородци, пришедъ нынеча, тѣуна Ѳедюнина и людей его избили и волости привели за себя, да взяли съ нихъ окупа пятнадцать тысячъ ѳѣлъ.“

„А что Вадики, то исконное мѣсто Великаго Князя Вычегодское, Пермски: и то ден нынеча Ноугородци за себя жѣ привели.“ См. Акты археогр. экспед. т. I № 94.

(2) Нам. книжка перм. губ. на 1863 г: стр. 41. Въ 1431 году Великій Князь Василий Темный посылалъ своего воеводу, князя Ѳеодора Давидовича Пестраго, на Волжскую и Камскую Болгарію, гдѣ Россіяне взяли немало плѣнниковъ, но послѣдствія этого похода еще неизвѣстны. Ист. Госуд. Росс. Карамз. т. V, гл. III, стр. 14.

извѣсть войну, такъ что зимою въ томъ же году двинулись въ Пермскую страну полки Иоанна III. Въ этомъ походѣ, имѣющемъ историческое значеніе, весьма важно было участіе Филоея. Заранѣе знавшій цѣль похода, посвященный въ тайные планы царя Московскаго, архипастырь Пермскій заботился о томъ, чтобы какъ можно болѣе расположить свою паству въ пользу Иоанна. „Любимый и уважаемый многочисленною паствою, Филоей внушалъ ей недовѣріе къ Новгороду, а равно и къ мѣстнымъ правителямъ, и, восхваляя добродѣтели Иоанна, привлекъ къ нему сердца туземныхъ жителей, такъ что они всѣ усердно желали видѣть его своимъ властителемъ. Московскія войска, проходя по Перми, повсюду встрѣчали дружескій пріемъ и ласки отъ туземныхъ обитателей. Филоей, чтобы облегчить для войска трудность пути въ странѣ малоизвѣстной воеводамъ, далъ имъ искусныхъ проводниковъ, хорошо знакомыхъ съ мѣстностію края“ (1). При такихъ удобствахъ Московскія войска быстро подвигались впередъ и на Оминой недѣлѣ пришли къ рѣкѣ Черной, спустились на плотахъ до мѣстечка Айфаловскаго, сѣли на коней и близъ городка Искора встрѣтились съ Пермскою ратію. Побѣда не могла быть сомнительною: князь Феоdorfъ разсѣялъ непріятелей, плѣнилъ ихъ воеводъ Кача, Бурмана, Мичкина, Качайма, Изыпара, Зыряна; взялъ Искоръ съ иными городками и сжегъ ихъ. „Послѣ этого онъ пошелъ къ устью р. Почки, впадающей въ Колву, и тамъ, для удержанія въ страхъ и повиновеніи покоренныхъ жителей, началъ строить укрѣпленный городъ. Здѣсь къ нему вскорѣ присоединились другіе воеводы, которые окончили также успѣшно свои предпріятія въ окрестныхъ мѣстахъ“ (2). Воевода Гаврило Нелидовъ успѣлъ овладѣть Уросомъ и Чердынью, схвативъ тамошняго князя христіанской вѣры именемъ Михаила (3). Вся земля Пермская покорилась Иоанну. Это завоеваніе, которымъ владѣнія Московскія присоединились ко хребту горъ Уральскихъ, обрадовало государя и народъ, обѣщая важныя торговныя выгоды (4). Нельзя думать, чтобы архипастырь Пермскій, съ такимъ усердіемъ помогавшій планамъ государя Московскаго при завоеваніи Перми, не получилъ достойной благодарности.

[1] Волог. Губ. Вѣд. 1850 г. ст. Усть-Вимь.

[2] Матер. для Геогр. и стат. Россіи; Перм. Губ. ч. 1, стр. 7.

[3] а Гаврила Нелидова отпустилъ на Нижнюю землю на Уросъ, на Чердыню, да на Почку на Князь Михаила... и послалъ К. Феоdorfъ Пермскихъ воеводъ къ Вел. к., Князя Михаила и Бурмота и Мичкина.“ Архив. лѣт. д. 51, см. Ист. Госуд. Росс. Карамз. къ т. VI, гл. 1 прим. 73.

(4) Ист. Госуд. Росс. Кар. т. VI, гл. 1, стр. 33.

Разныя благодѣянія и милости были началомъ властвованія надъ Пермью Иоанна III, который хорошо понималъ какъ недобвѣрчиво смотреть только что побѣжденный народъ на своихъ побѣдителей и какъ можно сблизить побѣжденныхъ съ побѣдившими. Дѣйствительно возобновеніе городовъ, временныя льготы отъ дани и пошлинъ произвели радостное впечатлѣніе на народъ и сразу привлекли къ государю сердца побѣжденныхъ. Для управленія Пермскою страню Великій князь послалъ обратно плѣннаго при завоеваніи Пермскаго князя Михаила, который сталъ править страню какъ уже присяжникъ государя Московскаго. Пользуясь данію и частію доходовъ, онъ беззаботно жилъ въ главномъ городѣ Великой Перми, былъ правителемъ лишь по имени, но устроить край, ввести въ новопокоренной странѣ систему гражданскаго управленія надлежало Филоею. Сосредоточивъ, по волѣ Великаго Князя, въ своихъ рукахъ власть духовную и гражданскую, епископъ Пермскій дѣятельно занялся устройствомъ края. Едва ли нужно говорить о томъ сколь много трудовъ предстояло святителю и съ какими препятствіями сопряжено было его дѣло. Страна, до тѣхъ поръ жившая на всей своей волѣ съ покореніемъ подъ власть Москвы не могла же вдругъ переродиться и отстать отъ прежняго духа свободы. Къ тому же, находясь подъ властію Новгородцевъ, она была съ своимъ особеннымъ характеромъ: на народныхъ управителей народъ смотрѣлъ не какъ на людей заботящихся о его благѣ, а какъ на промышленниковъ, какъ на лицъ, у которыхъ на первомъ планѣ свои интересы, которые подъ личиною управителей являются въ страну чтобы обогатиться и потомъ возвратиться на свою родину. Иоаннъ III, хорошо понимая это, ограничилъ власть посылаемыхъ для управленія чиновниковъ, напротивъ облекъ полнымъ своимъ довѣріемъ епископа Филоея. Надежды Великаго князя вполне оправдались. Съ полною энергіею и необыкновеннымъ усердіемъ занялся архипастырь устройствомъ новопокоренной страны въ гражданскомъ отношеніи. Ввести строгій порядокъ общественный, развить въ народныхъ правителяхъ чувства справедливости, въ подчиненныхъ—полное повиновеніе—вотъ та цѣль, которую преслѣдовалъ Филоей. Отъ природы привѣтливый и снисходительный, справедливый и безпристрастный во всемъ, онъ легко и скоро приобрѣлъ любовь народа, а съ этою любовію уже не такъ трудно было для него возвысить положеніе народа, поощрить торговую дѣятельность, усилить народную промышленность, вообще довести край до возможно полного процвѣтанія. Естественно, что при стараніяхъ Филоея совершенно измѣнился какъ внутренній, такъ и внѣшній бытъ страны;—мало по малу исчезалъ прежній духъ своеволія, являлся порядокъ въ управленіи, строгое исполненіе государ-

ственныхъ законовъ. Понятно и то благоговѣніе, какимъ пользовался Филоею у народа, хорошо знавшаго кому былъ обязанъ своимъ благоденствіемъ. „Заботясь о внутреннемъ устройствѣ края, Филоею вмѣстѣ съ тѣмъ прилагалъ неослабое попеченіе и о духовномъ просвѣщеніи народа. Съ этою цѣлію онъ, съ первыхъ же годовъ управленія Пермскою епархіею, занялся изученіемъ, зырянскаго языка, чтобъ внятнѣе бесѣдовать къ народу на его природномъ языкѣ. Часто обозрѣвая предѣлы епархіи, онъ строго смотрѣлъ за благочиніемъ церковнымъ, слѣдилъ за нравственностію причта, наблюдалъ за образованіемъ дѣтей въ приходскихъ школахъ, избиралъ и посвящалъ въ санъ іереевъ и діаконовъ достойныхъ изъ учениковъ, самъ испытывалъ ихъ знаніе св. писанія и преподавалъ правила, какъ они должны вести себя въ отношеніи къ словесному стаду. При такомъ строгомъ духовномъ надзорѣ паства естественно получала правильное религіозное направленіе и утверждалась въ православіи“ (1).

Е. Бударинъ.

[Продолженіе будетъ.]

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ „ПЕРМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ въ 1869 году.

Изданіе „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ имѣетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1869 году по прежней, утвержденной св. Синодомъ программѣ. Именно, онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ—*официальнаго* и *неофициальнаго*.

Въ составъ **официальнаго** отдѣла войдутъ: а) *правительственныя распоряженія*: Высочайше манифесты, рескрипты, грамоты, повелѣнія и указы св. Синода, слѣдующіе къ свѣдѣнію и исполненію по духовному вѣдомству; б) *распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства*: предложенія епархіальнаго Преосвященнаго консисторіи и семинарскому правленію, его резолюціи и утвержденныя имъ опредѣленія мѣстной консисторіи по всѣмъ частямъ епархіальнаго управленія, имѣющія подлежать, по распо-

(1) Волог. Губ. Вѣд. 1850 г. стр. 452.

ряженію епархіального начальства, опубликованію по Пермской епархіи въ свѣдѣнію или исполненію, а также—распоряженія семинарскаго правленія, какія оно, съ утверженія Его Преосвященства, найдетъ нужнымъ сдѣлать извѣстными епархіальному духовенству, и в) *епархіальныя извѣстія*: 1) о награжденіи духовныхъ лицъ Пермской епархіи, равно и свѣтскихъ лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству сей епархіи, также—изъявленія благодарности епархіального или училищнаго начальства; 2) объ опредѣленіи и увольненіи священноцерковнослужителей по Пермской епархіи; 3) о праздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстахъ; 4) о перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіального и духовно-учебнаго вѣдомства Пермской епархіи; 5) объ открытіи въ епархіи разныхъ духовно-церковныхъ учрежденій, какъ-то: общинъ, монастырей, школъ и пріютовъ при нихъ, школъ при церквахъ приходскихъ, приходскихъ попечительствъ, церковныхъ библиотекъ и проч.; 6) о состояніи Пермской епархіи (въ извлеченіи изъ отчетовъ епархіального начальства) 7) о числѣ учениковъ и ходѣ обученія въ учрежденной при семинаріи „воскресной школъ“, равно и объ успѣхахъ учениковъ семинаріи и духовныхъ училищъ—черезъ припечатаніе разрядныхъ списковъ учениковъ; 8) о церковныхъ архіерейскихъ богослуженіяхъ и оповѣдкахъ епархіального Преосвященнаго по епархіи для обозрѣнія оной, и 9) вообще обо всѣхъ замѣчательныхъ событіяхъ въ Пермской епархіи, официально извѣстныхъ епархіальному начальству.

Въ **неофициальномъ отдѣлѣ** будутъ помѣщаться: а) статьи догматическаго, нравственнаго, церковно-историческаго и церковно-богослужебнаго содержанія, соотвѣтствующія по возможности потребностямъ современной религіозно-церковной жизни; б) историко-апологетическія статьи по русскому расколу вообще и мѣстному въ частности; замѣчательныя слова и поученія духовныхъ лицъ Пермской епархіи; г) некрологи и біографіи лицъ Пермской епархіи, доброю жизнію и полезною дѣятельностію заслужившихъ особенное уваженіе у своихъ единоземцевъ; д) общія историко-этнографическія свѣдѣнія о Пермской епархіи, и частныя свѣдѣнія: 1) о нравственно-религіозномъ бытѣ народномъ, по разнымъ церковнымъ приходамъ, сопровождаемыя замѣтками въ духѣ пастырскихъ наставленій касательно поощренія и усовершенствованія добрыхъ, свѣтлыхъ сторонъ онаго и искорененія худыхъ, темныхъ; 2) о мѣстныхъ церквахъ, чѣмъ либо замѣчательныхъ, о монастыряхъ, объ особенно чтимыхъ иконахъ и другихъ святыняхъ, объ особенныхъ молебствіяхъ и крестныхъ ходахъ, установленныхъ въ память какихъ-либо особенныхъ событій, о древней утвари церковной, о старинныхъ рукописяхъ, относящихся

вообще до церкви Русской, или въ особенности—Пермской и т. под., и 3) о состояніи школъ и пріютовъ при монастыряхъ и общинахъ и школъ церковно-приходскихъ, какъ въ воспитательномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи; е) обзоръ замѣчательныхъ извѣстій, касающихся русской церкви вообще и въ частности—разныхъ епархій, начальственные распоряженія, учрежденія и церковныя событія, которыя заслуживаютъ общаго вниманія; ж) извѣстія и замѣтки о новыхъ замѣчательныхъ произведеніяхъ русской духовной литературы; з) разныя извѣстія, или важныя въ нравственно-религіозномъ отношеніи, или полезныя для духовенства въ его общественномъ и домашнемъ быту, извлекаемыя изъ разныхъ газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, и, наконецъ, и) объявленія о разныхъ литературныхъ изданіяхъ и т. н., и приглашенія къ пожертвованіямъ.

По прежнему, „Вѣдомости“ будутъ выходить **еженедѣльно, по средамъ**, нумерами *отъ 1 до 2-хъ печатныхъ листовъ*. При такомъ убоρισомъ, но вмѣстѣ и весьма четкомъ шрифтѣ, какимъ печатались доселѣ и впредь имѣютъ печататься (не въ примѣръ прочимъ подобнаго рода изданіямъ) „Пермскія Епархіальныя Вѣдомости“, при большихъ затратахъ на изданіе и сравнительно недостаточномъ для большаго процвѣтанія „Вѣдомостей“ сборѣ отъ подписчиковъ, при уступкѣ $\frac{2}{5}$ съ годичной платы за экземпляръ для бѣднѣйшихъ церквей епархіи, Редакціи не остается никакой возможности понизить годичную плату за „Вѣдомости.“ Ей остается только трудиться съ такою же энергіей и добросовѣтностію, съ какою вела она свое дѣло доселѣ, въ увѣренности, что какъ бывшіе такъ и будущіе подписчики на ея изданіе вполне оцѣнятъ ея усилія къ приданію возможнаго интереса „Вѣдомостямъ“ во всѣхъ зависящихъ отъ Редакціи отношеніяхъ, и она обѣщаетъ возвышать и поддерживать этотъ интересъ по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ. Редакціи желательно бы знать, какія церкви не выписываютъ „Вѣдомостей“, и потому имѣетъ честь покорнѣйше просить оо. благочинныхъ при подпискѣ на „Вѣдомости“ въ слѣдующемъ году поименно прописывать тѣ церкви, для которыхъ они выписываютъ „Вѣдомости“, съ означеніемъ числа штатовъ при каждой изъ нихъ, а почтенныхъ членовъ причта, которые обратятся съ подпискою на „Вѣдомости“ непосредственно въ Редакцію отъ своего имени—обозначать въ своихъ требованіяхъ, сколько экземпляровъ изъ требуемыхъ ими послѣдуетъ для ихъ церкви (также съ обозначеніемъ числа штатовъ) и сколько въ личную собственность кого-либо изъ прихожанъ или членовъ причта.

Годовая цѣна экземпляра на 1869 годъ остается прежняя—**пять рублей**,

Полугодовая подписка не принимается.

Что же, наконецъ, касается до уступки годичнаго экземпляра „Вѣдомостей“ за уменьшенную плату, Редакція обращающимся къ ней съ такими предложеніями имѣетъ указать на одинъ изъ пунктовъ циркуляра по Пермской епархіи отъ 1 марта 1867 года за № 2242, гдѣ возможность уступки экземпляровъ „Вѣдомостей“ для бѣднѣйшихъ церквей епархіи за три рубля поставляется въ зависимость отъ того, будутъ ли трехштатныя церкви епархіи выписывать Епархіальныя Вѣдомости „по крайней мѣрѣ въ двухъ экземплярахъ.“ Само собою разумѣется, что Редакція не лишаетъ себя права уступать годичныя экземпляры ея изданія за уменьшенную до 3 рублей плату и независимо отъ сего условія, но во всякомъ случаѣ безъ засвидѣтельствованія мѣстнаго о. благочиннаго о невозможности для той или другой церкви, недостаточной по средствамъ, заплатить пять рублей за Епархіальныя Вѣдомости, сдѣлать такой уступки она не можетъ.

Какъ и въ текущемъ году, въ Редакціи будутъ имѣться экземпляры Вѣдомостей брошюрованные. Желающіе получать „Вѣдомости“ сброшюрованными приглашаются къ подписной годичной платѣ—пяти рублямъ прибавлять *семьдесятъ копеекъ*, которыя въ случаѣ затрудненія относительно пересылки съ почтою могутъ быть прилагаемы почтовыми марками.

Редакція проситъ своихъ подписчиковъ избирать пути пересылки „Вѣдомостей“ болѣе удобные и надежные, адреса свои писать *обстоятельно, ясно*. За всеѣмъ симъ она покорнѣйше проситъ поспѣшить выпиской „Вѣдомостей“, дабы она могла распорядиться печатаніемъ числа экземпляровъ сообразнаго съ имѣющимися послѣдовать требованіями, и не понесла убытковъ отъ печатанія излишнихъ экземпляровъ. При дороговизнѣ матеріаловъ и работы, въ чемъ можно убѣдиться изъ формата бумаги и шрифта, которымъ печатаются „Вѣдомости“, и при невысокой, получаемой Редакціею платѣ за оныя (4 руб. за экземпляръ, такъ какъ одинъ рубль идетъ въ уплату за пересылку), еще болѣе удешевляющейся отъ малаго количества выписываемыхъ экземпляровъ „Вѣдомостей“, напечатать и 50 лишнихъ экземпляровъ для Редакціи было бы не малозначительнымъ убыткомъ.

Адресоваться *въ Редакцію „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при Пермской духовной семинаріи въ г. Пермь*. Немногіе остающіеся экземпляры „Вѣдомостей“ за 1867 г. при выпискѣ за текущей или будущей годъ могутъ быть уступлены за меньшую цѣну по предварительному соглашенію съ Редакціей.

Исключая высылки „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за истек-
П. Е. В. № 44.

пій и настоящій году, и—изданныхъ особыми брошюрами статей изъ нихъ, Редакція не принимаетъ никакихъ порученій отъ своихъ подписчиковъ.

Редакція „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ пользуется случаемъ выразить достопочтеннѣйшимъ ея сотрудникамъ и корреспондентамъ свою искреннѣйшую благодарность за живое и дѣятельное сочувствіе къ дѣлу, которому она посвящаетъ все свои труды и усилія. Но во избѣжаніе излишней переписки относительно помѣщенія разнаго рода статей на страницахъ ея изданія она покорнѣйше проситъ своихъ сотрудниковъ имѣть въ виду по преимуществу *мѣстный* характеръ ея изданія.

Редакція „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ покорнѣйше проситъ редакціи тѣхъ журналовъ и газетъ, которыя обмѣниваются съ нею своими изданіями въ текущемъ году, припечатать въ оныхъ настоящее объявленіе ипродолжать этотъ обмѣнъ въ будущемъ 1869 году.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Лаговскій.

Въ Редакціи имѣются экземпляры отдѣльно сброшюрованной изъ Вѣдомостей статьи „Открытіе Пермской семинаріи и исторія ея до преобразования бывшаго въ 1818 году.“ Цѣна экземпляру, въ бумажкѣ 75 коп., въ корешкѣ 1 руб.



Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій.*

Дозволено цензурою. Пермь. 26 октября 1868 г.

Печатано въ типографіи Поповой.