

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 17-й. 1905-й годъ. 1-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 23 іюля 1905 г. при Рождество-Богородицкой церкви ст. Ахтырской открыты вторыя вакансіи священника и псаломщика.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священники села Армавира Леонидъ Левиковъ и села Новомихайловскаго Николай Лавановъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 10 августа.

Священникъ Іосифъ Гайворонскій, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ сел. Яшалту, 24 августа.

Священникъ ст. Чамлыкской Іоаннъ Бибиновъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Троицкой церкви города Майкопа, 4 августа.

Діаконъ хут. Братскаго Николай Бондаренко, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Губскую, 10 августа.

Бывшій псаломщикъ Алексѣй Нечаевъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ пос. Фанагорійскій, 12 авг.

Учитель Майкопской церковно-приходской школы Іосифъ Манило, согл. прош., опредѣленъ діаконъ къ Александро-Невской церкви города Майкопа, 13 августа.

Учитель церковно-приходской школы при церкви Аналскаго резервнаго баталіона Степанъ Дмитріевскій, согл. прош., опредѣленъ діаконъ въ село Тищенское, 13 авг.

Учитель Елисаветинской церковно-приходской школы Василій Близнюкъ, согл. прош., опредѣленъ діаконъ въ село Елисаветинское, 20 августа.

Учитель Прасковейской церковно-приходской школы Владиміръ Русановскій, согл. прош., опредѣленъ діаконъ въ сел. Горькобалковское, 22 августа.

Псаломщикъ ст. Сѣверской Павелъ Смирновъ, согл. прош., опредѣленъ діаконъ къ Николаевской церкви города Екатеринодара, 22 августа.

Студентъ Ставропольской духовной семинаріи Алексѣй Прага, согл. прош., опредѣленъ діаконъ въ сел. Камбулатъ, 23 августа.

Учитель Ольгинской церковно-приходской школы Веніаминъ Чаленко, согл. прош., опредѣленъ діаконъ въ с. Обильное къ Христо-Рождественской церкви, 22 августа.

Діаконъ-псаломщикъ хут. Михайловскаго Іаковъ Але-

ксандровъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Кабардинскую, 25 августа.

Псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви с. Воронцово-Александровскаго Павелъ Даниленко по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 11—23 августа, согл. прош., уволенъ заштатъ.

Журналь Създа депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа № 10. О выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ и учрежденіи стипендіи Имени Его Императорскаго Величества Государя Императора НИКОЛАЯ II.

1905 года августа 21 дня. Създъ о. о. депутатовъ Ставропольскаго училищаго округа, въ вечернемъ засѣданіи, по предложенію о. о. депутатовъ и съ разрѣшенія Его Преосвященства, нашего Архипастыря, имѣлъ сужденіе: а) о выраженіи вѣрноподданническаго, благодарственнаго адреса по поводу Высочайшаго Манифеста, отъ 6 августа 1905 года и б) объ ознаменованіи сего радостнаго событія въ исторіи русской жизни какими-либо благотворительными дѣлами, напр., въ видѣ стипендіи. По обсужденіи вопроса Създъ единогласно постановилъ:

1) Выразить Его Императорскому Величеству вѣрноподданническія чувства искренней радости и признательности по поводу Высочайшаго Манифеста, отъ 6 августа 1905 года, коимъ благоугодно было Нашему Государю призвать русскій народъ, а въ томъ числѣ и духовенство, къ участию въ государственномъ управленіи.

2) Въ ознаменованіе этого великаго Царственнаго дѣла

ко благу и славы дорогой Родины учредить при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ полнокштную стипендію, наименовавъ ее „Стипендія Его Императорскаго Величества Государя Императора НИКОЛАЯ II“.

3) Въ виду того, что Манифестъ отъ 6 августа 1905 года долженъ послужить къ тѣсному объединенію сословій въ общемъ служеніи государственнымъ интересамъ, предоставить учреждаемую стипендію имени Его Императорскаго Величества Государя Императора НИКОЛАЯ II преимущественно дѣтямъ мѣщанъ, крестьянъ и казаковъ училищнаго района.

4) Для образованія капитала въ 2500 руб., на проценты съ котораго будетъ содержаться стипендіатъ, — внести къ 1-му октября сего года отъ каждаго священника училищнаго округа по 4 руб. 50 коп., отъ діакона по 3 руб. и псаломщика по 1 р. 50 к. изъ своихъ личныхъ средствъ.

5) Журналъ этотъ для свѣдѣнія духовенства безъ промедленія напечатать въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Подлинный за надлежащими подписями.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 22 августа 1905 года за № 2128 таковая: „Вполнѣ одобряю и раздѣляю врнопопданническія чувства о.о. депутатовъ Округнаго Училищнаго Съезда. Постановленіе о стипендіи Имени Его Императорскаго Величества Государя Императора съ удовольствіемъ утверждаю. Немедленно заготовить адресъ и отношеніе на имя Оберг-Прокурора Св. Синода съ препровожденіемъ сего адреса“.

Отъ Ставропольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

ПРОДАЖА

освобожденнаго отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ второго внутренняго 5% государственнаго займа 1905 года.

На основаніи ВЫСОЧАЙШАГО Указа 29 іюля 1905 г. имѣеть быть произведенъ выпускъ 2-го внутренняго 5% Государственнаго займа 1905 года на номинальную сумму 200.000,000 руб. порядкомъ, Министромъ Финансовъ определеннымъ.

Облигаціи сего займа выпускаются достоинствомъ въ 100, 200, 500, 1,000 и 5000 руб. и приносятъ, начиная съ 1 марта 1905 года, 5% годовыхъ, выплачиваемые два раза въ годъ 1 марта и 1 сентября.

Уплата процентовъ по облигаціямъ освобождается навсегда отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

Купоны подлежатъ оплатѣ въ теченіе 10 лѣтъ съ наступленія по нимъ сроковъ, а облигаціи въ теченіе тридцати лѣтъ со дня, назначеннаго для уплаты капитала.

Для погашенія облигацій сего займа по нарицательной цѣнѣ въ теченіе 48 лѣтъ образуется особый погасительный фондъ посредствомъ отчисленія ежегодно 0.531,843% нарицательной суммы займа, съ присовокупленіемъ пяти процентовъ на всѣ погашенныя облигаціи.

Тиражи подлежащихъ погашенію облигацій производятся ежегодно въ ноябрь, начиная съ 1906 года; вышедшія въ тиражъ облигаціи оплачиваются съ 1 марта слѣдующаго за тиражемъ года.

До 1-го марта 1917 года означенное отчисленіе для погашенія сего займа не будетъ увеличиваемо, а равно до того же срока не будетъ приступлено ни къ выкупу, ни къ конверсіи сего займа.

Оплата срочныхъ купоновъ и вышедшихъ въ тиражъ облигацій производится въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Государственнаго Банка.

Облигаціи, не вышедшія въ тиражъ, а равно временныя свидѣтельства, принимаются въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, въ обезпеченіе задатковъ и ссудъ, выдаваемыхъ по обязательствамъ съ казною, а равно въ обезпеченіе разсрочиваемаго платежа акциза и таможенныхъ пошлинъ, по цѣнамъ, назначаемымъ Министерствомъ Финансовъ.

По распоряженію Г. Министра Финансовъ размѣщеніе займа будетъ производиться путемъ продажи:

- 1) въ учрежденіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА,
- 2) въ нижеслѣдующихъ банкахъ въ С.-Петербургѣ и ихъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ:

Волжско-Камскомъ Коммерческомъ,
С.-Петербургскомъ Международномъ Коммерческомъ,
Русскомъ для внѣшней торговли,
С.-Петербургскомъ Учетномъ и Ссудномъ,
Русско-Китайскомъ,
Московскомъ Купеческомъ,

и 3) также въ другихъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ на основаніи особыхъ о томъ публикацій.

Означенная продажа открывается въ С.-Петербургѣ 8 сего августа, а въ провинціальныхъ учрежденіяхъ Государственнаго Банка и частныхъ банковъ по мѣрѣ объявленія о

семь въ мѣстныхъ газетахъ. 8 августа продажа начнется по цѣнѣ 96¹/₂, а затѣмъ будетъ производиться по цѣнамъ, которыя будутъ означаемы въ объявленіяхъ, вывѣшиваемыхъ на видныхъ мѣстахъ въ кассахъ продажи.

При покупкѣ облигацій, покупатель уплачиваетъ сверхъ назначенной продажной цѣны также и проценты по текущему купону покупаемыхъ облигацій въ размѣрѣ 5% по день покупки.

До изготовленія подлинныхъ облигацій будутъ выдаваемы временныя свидѣтельства, снабженныя купонами на сроки 1 сентября 1905 г. и 1 марта 1906 г., которыя будутъ бесплатно замѣнены подлинными облигаціями съ купонами на срокъ 1 сентября 1906 г. и послѣдующими.

Въ случаѣ заявленія, при покупкѣ, требованій на именныя облигаціи, приобрѣтателямъ будутъ выдаваемы, впредь до изготовленія именныхъ облигацій, именныя квитанціи безъ права передачи.

Временныя свидѣтельства на облигаціи 2-го 5% внутренняго займа 1905 года будутъ принимаемы всѣми учрежденіями Государственнаго Банка въ залогъ по ссудамъ и въ обезпеченіе специальныхъ текущихъ счетовъ на общемъ основаніи. (3—1).

Письмо Предсѣдательницы Комитета по организаціи отрядовъ Братьевъ Милосердія во Имя Христа, отъ 5 августа 1905 г.
за № 763:

Ваше Преосвященство

Преосвященнѣйшій Владыко.

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, образовал-

ся Комитетъ по организаціи отрядовъ Братьевъ Милосердія во Имя Христа, утвержденный Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 8 сентября 1904 года. Идеи организаціи этихъ отрядовъ выразили свое особое сочувствіе многія высокопоставленныя лица, въ числѣ которыхъ можно указать на Гг. Министровъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ.

Общество, за интересы коего умирающіе на бранномъ полѣ отдають свою жизнь, обязано всеми возможными усиліями поддержать эту теплящуюся еще дорогую жизнь или, по крайней мѣрѣ, облегчить умирающему переходъ въ иной міръ христіанскимъ напутствіемъ, а также выслушать и свято исполнить его послѣднюю волю.

Осуществленіе этой высокогуманной цѣли и поручается Братьямъ Милосердія во Имя Христа, отряды коихъ, во главѣ со священникомъ и докторомъ, послѣ окончанія боя или во время перерыва его, будутъ нести обязанности наиболѣе тщательнаго осмотра всехъ оставшихся на полѣ битвы. Братья Милосердія во Имя Христа, совершая свои спасательные обходы, будутъ оказывать подъ руководствомъ врача первую помощь раненымъ, эвакуировать ихъ въ ближайшіе госпитальные пункты, принимать послѣднюю волю умирающихъ, помогать священнику при послѣднемъ напутствованіи и предавать землѣ тѣла умершихъ. Кромѣ того упомянутые спасательные отряды также будутъ пресѣкать и въ значительной степени ослаблять и другое, неизбежно связанное съ войной, зло, а именно: ограбленіе труповъ мародерами и нерѣдко сопровождающее его добываніе тяжко раненыхъ.

Для увеличенія средствъ Комитета по организаціи отрядовъ Братьевъ Милосердія во Имя Христа, нынѣ пред-

принято изданіе альбомовъ: „Сокровища русской живописи“ и „Русскій военный флотъ“.

Желая всѣми возможными средствами ускорить и увеличить дѣятельность отрядовъ братьевъ милосердія на мѣстѣ военныхъ дѣйствій, я, какъ Предсѣдательница сказаннаго Комитета, позволяю себѣ утруждать Ваше Преосвященство своей покорнѣйшей просьбой оказать сотруднику по изданію альбомовъ „Сокровища русской живописи“ и „Русскій военный флотъ“ Алексѣю Дмитріевичу Кольцову возможное содѣйствіе для распространенія вышеупомянутыхъ альбомовъ во ввѣренной Вамъ епархіи.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ и испрашивая архипастырскаго благословенія Вашего, имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

всепреданная

Кн. М. Лобанова-Ростовская.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 августа 1905 года за № 7659 такая:

„По вниманію къ высокогуманной цѣли рекомендуются духовенству епархіи издаваемые Комитетомъ по организаціи отрядовъ Братьевъ Милосердія альбомы: „Сокровища русской живописи“ и „Русскій военный флотъ“.

Отъ Медвѣженскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отдѣленіе, согласно журнальному опредѣленію своему на 30 іюня 1905 года за № 6 ст. 2, утвержденному Его Преосвященствомъ 25 іюля с. г. за № 1825, постановило: „крестьянину села Сандаты Космѣ Григорьеву Карпенко за шестилѣтнюю службу въ должности попечителя 2-й

Сандатовской церковно-приходской школы выразить отъ имени Отдѣленія благодарность съ выдачею свидѣтельства“.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ хут. Магадынъ-Сала.

б) *Діаконскія*: въ ст. Кардоникской, въ сел. Винодѣльномъ, ст. Сенгилеевской и въ хут. Братскомъ.

и в) *Псаломщическія*: въ ст. Черноморской, Ширванской, Ставропольской, при Михаило-Архангельскомъ соборѣ гор. Темрюка, въ хуторѣ Михайловскомъ, Майкопскаго отдѣла и въ хут. Смоленскомъ.

† **УМЕРЛИ**: заштатный священникъ хутора Шабано-Тхамахинскаго Іоаннъ Сокольскій 62 лѣтъ, 27 іюля и діаконъ Николаевской церкви ст. Расшеватской Владиміръ Власовъ, 11 августа.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17-й. 1905-й годъ. 1-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Распоряженіе Начальника Кубанской области.

Преосвященный Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, обратилъ вниманіе на то, что нѣкоторые хутора и поселенія Кубанской области, по своей отдаленности отъ приходскихъ храмовъ и недостаточности пастырскаго надзора за населеніемъ ихъ, служатъ только очагомъ для развитія сектантства, а потому обязаль приходскихъ священниковъ селеній, вблизи которыхъ имѣются хутора и поселки безъ церквей, отправлять Богослуженіе не менѣе одного раза въ недѣлю въ школьныхъ зданіяхъ названныхъ поселеній. Въ виду такого распоряженія со стороны Преосвященнаго, г-нъ Начальникъ Кубанской области и Наказный Атаманъ, вполнѣ раздѣляя изложенное мнѣніе Его Преосвященства, циркулярно предложилъ атаманамъ отдѣловъ сдѣлать распоряженіе, чтобы станичныя и сельскія общества выдавали священникамъ, при поѣздкахъ ихъ на хутора и поселки для совершенія Богослуженія, общественныя подводы, если у священниковъ не имѣется для этого своихъ перевозочныхъ средствъ. (Перепечатано изъ „Куб. Обл. Вѣд.“ № 182, 1905 г.)

II.

Поученіе

на литургіи въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы
(8 сентября) въ день молебна предъ началомъ ученія въ
церковной школьѣ.

*Марѣа, Марѣа, ты заботишься и
суетишься о многомъ, но одно только
необходимо нужно. Вотъ, Марія вы-
брала благую часть, которая не от-
нимется отъ нея (Лук. X, 41—42)*

Изъ прочитаннаго нынѣ Евангелія вы слышали, братіе христіане, разсказъ о томъ, какъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ во время Своей земной жизни посѣтилъ домъ Своего друга Лазаря и сестеръ его Маріи и Марѣы. Когда Господь пришелъ въ домъ, то старшая сестра, гостепріимная Марѣа, обрадовавшись Дорогому Гостю, стала хлопотать объ угощеніи, а младшая сестра Марія въ это время сѣла у ногъ Господа Іисуса Христа и слушала Его Божественное ученіе. Марѣа такъ захлопоталась, забѣгалась, какъ у насъ говорятъ, что даже устала, а Марія, увлекшись Божественными рѣчами Учителя, забыла о томъ, что нужно помочь сестрѣ. Наконецъ Марѣа, уже окончательно утомленная, говоритъ Господу: „Господи, что это Ты не обратишь вниманія на то, что я хлопочу, готовлю, а сестра моя мнѣ не помогаетъ? Скажи, пожалуйста, ей,—пусть она мнѣ поможетъ“. Господь Іисусъ Христосъ, видя, что Марѣа заботится о мірскомъ—суетномъ, а сестра ея Марія слушаетъ Его Божественное небесное ученіе, отвѣтилъ Марѣѣ: „Марѣа, Марѣа, напрасно ты хлопочешь и безпокоишься о многомъ,—одно только вѣдь необходимо нужно. Вотъ, Марія благую часть выбрала—она, вотъ, сѣла и слушаетъ, что Я ей говорю. Слушаетъ и учится, и это принесетъ ей большую пользу, и того, чему она научится, никто у нея не отниметъ“.

Братіе христіане! Вотъ, вы цѣлое лѣто трудились, работали, хлопотали. Трудились и работали съ вами и дѣти ваши, но припомните хорошенько, среди этой долгой и тяжелой работы вспоминали ли вы и, если вспоминали, то часто ли вспоминали о „единомъ на потребу“, о Словѣ Божіемъ? Что грѣхъ таить. Въ нынѣшнее лѣто какъ вамъ, такъ и дѣтямъ вашимъ, пришлось много и тяжело поработать. Господь Богъ, услышавъ ваши усердныя, слезныя молитвы, которыя вы возносили въ прошлыя осень и зиму въ семь Святомъ Храмѣ и неоднократно на площади, послалъ вамъ обильный урожай, а съ урожаемъ вмѣстѣ— все необходимое для жизни. Возблагодарите же Господа Бога за Его великія и богатыя къ вамъ милости и, благодаря Его, не забывайте, что прежде всего, прежде, чѣмъ заботиться о тѣлесныхъ благахъ, нужно позаботиться о благахъ духовныхъ, ибо во Св. Евангеліи сказано: „ищите прежде Царствія Божія и правды его, а все остальное вамъ приложится“ (Мѣ. VI, 33). Слѣдовательно, если будемъ сначала искать не земнаго, тлѣннаго богатства, а богатства духовнаго, то это тлѣнное богатство намъ пошлетъ Самъ Господь Богъ, безъ всякой особенной заботы о немъ съ нашей стороны.

Гдѣ же, братіе, намъ искать этого духовнаго богатства? Богатство духовное заключается въ Богѣ, ибо Онъ есть сокровищница всѣхъ благъ. Богатство души заключается въ исполненіи воли Божіей, въ любви къ Богу и въ любви къ ближнему. Гдѣ же мы всему этому научимся? Есть, братіе, для этого у насъ два училища: Святая церковь— храмъ Божій и школа. Только въ этихъ двухъ мѣстахъ и можетъ человѣкъ научиться приобрѣтенію богатства духовнаго. Святая Церковь—это наша мать, а школа— нянька, которая помогаетъ матери воспитывать ея дѣтей, пока они малы.

Поговоримъ теперь, братіе, о воспитаніи дѣтей вашихъ въ школѣ. Вотъ, ребенокъ вашъ достигъ 8-лѣтняго, 9-лѣтняго возраста. Вы приводите его въ школу, отдаете

на руки учителя, покупаете ему книжку и думаете, что вами все уже сдѣлано для вашего ребенка, думаете, что вамъ можно теперь и успокоиться? Нѣтъ, братіе, это еще далеко не все. Многое еще требуется отъ васъ. Ребенокъ вашъ ходитъ въ школу. Его тамъ учатъ закону Господню, жизни благочестивой, согласной со Словомъ Божиимъ, отучаютъ его отъ успѣвшихъ уже вкорениться въ него пороковъ, нехорошихъ привычекъ. Обо всемъ этомъ ему въ школѣ говорятъ, толкуютъ, убѣждаютъ его не дѣлать ничего худого. Ребенокъ вашъ слушаетъ въ школѣ все это со вниманіемъ, ему это нравится, и онъ сталъ такъ бы поступать, какъ его научили въ школѣ; но вотъ бѣда, —придя изъ школы домой, онъ слышитъ, какъ пьяный, а иногда и не пьяный даже, отецъ выпускаетъ гнилыя ругательныя слова, издѣвается надъ матерью, бьетъ иногда ее; бьетъ скотину, хотя послѣдняя ничего ему худого не сдѣлала. Ребенокъ только что слышалъ въ школѣ, что все это не хорошо, грѣшно. Доброе наученіе школьное только что начинаетъ пускать свои корни въ чистую дѣтскую душу, но примѣръ родителей вырываетъ его. Ребенку говорятъ въ школѣ, что нужно почтительно относиться къ родителямъ, уважать ихъ, не оскорблять, а, придя домой, онъ не успѣетъ переступить порога хаты, какъ его глазамъ представляется слѣдующая картина. Отецъ или мать бранятъ стараго дѣдушку или бабушку за то, что они разбили какую нибудь совѣмъ дешевую вещь, не удержавъ ее въ своихъ старческихъ рукахъ. Бранятъ стариковъ иногда самыми неприличными словами.... Приходитъ ребенокъ изъ школы, а его отецъ или мать посылаютъ дать коню сѣна, и когда мальчикъ говоритъ, что у нихъ нѣтъ сѣна, его посылаютъ до сосѣда надергать тихонько изъ стога, потому что сосѣда нѣтъ дома, и никто не увидитъ, а ребенокъ слышалъ въ школѣ, что воровство—большой грѣхъ.

Посудите теперь сами, православные,—принесетъ ли школа пользу для вашихъ дѣтей, если вы своимъ примѣ-

ромъ, своею жизнью не будете учить ихъ добру? Нѣтъ, никогда не принесетъ. Ребенокъ такъ еще простъ, неразуменъ, доверчивъ, что на него примѣръ родительскій подѣйствуетъ сильнѣе, чѣмъ наставленія въ школѣ. И при томъ, если въ школѣ учать его одному, а родители своимъ примѣромъ будутъ учить совершенно другому, то вмѣсто пользы получится огромный вредъ. Но дѣлая вредъ для вашихъ дѣтей своимъ худымъ примѣромъ, вы тѣмъ самымъ берете на себя весьма тяжкій грѣхъ:— вы соблазните своихъ дѣтей, а Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ, что „если кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, то лучше бы было тому повѣсить на шею жерновъ мельничный и бросить его въ море“ (Мрк. IX. 42). Видите, братіе, какой великій грѣхъ принимаете вы на свои души, когда при дѣтяхъ нарушаете Законъ Божій и живете какъ вамъ хочется, а не такъ, какъ Богъ велитъ. Бойтесь же этого и постарайтесь отъ сего дня не подавать свою жизнь худыхъ примѣровъ вашимъ дѣтямъ, старайтесь всегда и особенно при дѣтяхъ поступать такъ, какъ учить Слово Божіе и какъ подсказываетъ вамъ ваша совѣсть, тогда вы окажете этимъ великую помощь школѣ, и дѣти ваши будутъ вамъ подѣ старость не въ наказаніе, а на радость и утѣшеніе. Аминь.

Діаконъ Іоаннъ Извольскій.

III.

Высокіе гости въ Спасо-Преображенскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ воскресенье, 14 августа, утромъ разнеслась вѣсть, что сегодня прибудетъ Его Превосходительство, Начальникъ Кубанской области въ близлежащій къ монастырю Сентинскій аулъ и посѣтитъ монастырь. Не хотѣлось сра-

зу вѣрить, что наши захолюстья попадутъ въ одно изъ первыхъ посѣщеній Начальника области. Но вѣсть оправдалась: ровно въ 7 часовъ вечера прибылъ Его Превосходительство съ супругою своею О. А. въ ауль, а затѣмъ скоро прослѣдовалъ и въ монастырь. Въ монастырѣ въ это время шелъ благовѣсть ко всеношному богослуженію празднику Успенія Богородицы. Мать игуменьи съ сестрами встрѣтила съ хлѣбомъ-солью дорогихъ гостей у воротъ обители. Ко входу въ храмъ гостей, священнослужители были уже въ облаченіяхъ, чтобы сейчасъ же приступить къ служенію всеношней.

По выслушаніи краткаго молебнаго цѣнія гости, не взирая на свою усталость отъ пути, изъявили желаніе слушать и богослуженіе по монастырскому чинопослѣдованію, быть завтра за поздней литургіей и просили ни въ чемъ и никакъ не нарушать ради ихъ заведеннаго монастырскаго порядка... Это привело всѣхъ въ монастырѣ въ сердечную радость. Нужно было видѣть, какъ всѣ были въ монастырѣ отъ малаго до велика торжественно, радостно настроены въ храмъ и внѣ храма при сознаніи, что главная цѣль поѣздки Ихъ Превосходительство была — посѣтить столь отдаленную обитель области.

По окончаніи литургіи и молебна о дарованіи побѣды, гости изволили откушать чая у игуменьи, потомъ изъявили желаніе побывать на монастырскомъ Өаворѣ и осмотрѣть древній 1000 лѣтній храмъ и др. достопримѣчательности монастыря. Пока былъ поданъ экипажъ для слѣдованія на Өаворъ Ея Превосходительство побывала съ супругомъ въ монастырскомъ храмѣ-избѣ, устроенномъ руками сестеръ, въ которомъ до 4 октября 1903 г. ежедневно совершалось богослуженіе, а съ сего времени читаютъ постоянный псалтирь съ поминовеніемъ, и на ближайшемъ монастырскомъ огородѣ, и тамъ же посѣтила келію главной огородницы. На горѣ все ихъ интересовало, обо всемъ спрашивали или сестеръ или мѣстнаго священника и все старались увидѣть, начиная отъ глав

ной святыни и поклоненія ей и кончая обозрѣніемъ окрестныхъ видовъ.

Много спрашивала Ея Прев. за огороды, за границы монастырскаго надѣла земли, за сѣнокосъ на горахъ и неудобство его.

Когда Его Превосходительство былъ въ домѣ священника гостемъ, а затѣмъ принималъ депутацію отъ карачаевцевъ. Ея Превосходительство посѣтила булочную и трапезную монастыря; видѣла пищу, посуду и что въ какомъ видѣ находится. Вездѣ многихъ сестеръ и о многомъ спрашивала. Однимъ словомъ, сказалась здѣсь гостя не высокаго положенія, а участливая старшая сестра. Послѣ скромнаго монастырскаго обѣда, въ 5 час. по-полудни, дорогіе гости отбыли изъ монастыря, сопровождаемые и напутствуемые сердечными благопожеланіями всѣхъ монашекъ и мірскихъ людей. Дай Богъ почаще видѣть въ обители такихъ добрыхъ и простосердечныхъ гостей. (Перепечатано изъ „Куб. Обл. Вѣдом.“ № 185, 1905 г.)

IV.

Новыя мысли на прежнюю тему.

Предложенный мною совѣтъ къ уравнию доходности всѣхъ просфорень состоитъ въ слѣдующемъ: ввиду того, что многія одинокія обезпеченныя, имѣющія хорошо обезпеченныхъ дѣтей просфорни занимаютъ лучшія мѣста вблизи учебныхъ городовъ и многія обремененныя дѣтьми просфорни прозябаютъ вдали отъ учебныхъ городовъ въ бѣдныхъ приходахъ, я предлагалъ устранить эту несправедливость перевода первыхъ на мѣста вторыхъ.

Такъ, напримѣръ, если одинокую просфорню, имѣющую около 1000 рублей годового дохода, перевести въ небогатый приходъ, а многосемейную, получающую на себя и на нѣсколькихъ дѣтей менѣе 100 рублей—перевести на мѣсто первой, то получится болѣе правильное распредѣленіе средствъ къ существованію той и другой просфорни, въ чемъ, конечно, никто не можетъ сомнѣваться. Вслѣдствіе этихъ перемѣщеній нѣкоторой части нашихъ просфорень пришлось бы оставить насиженные углы въ богатыхъ приходяхъ и уступить ихъ многосемейнымъ вдовамъ. Конечно, для нихъ это будетъ тяжело и осуществленіе моего прозета нежелательно какъ для нихъ, такъ и для всѣхъ тѣхъ лицъ, коимъ особенно близки интересы этихъ просфорень. Соглашаясь, какъ это видно изъ статьи о. діакона Акинфіева, съ наличностью неравномѣрнаго распредѣленія попечительствомъ средствъ между его кліентами, упомянутый авторъ находитъ совсѣмъ непригодной предложенную мною къ устраненію сего мѣру. Онъ утверждаетъ, что долго живущія въ приходѣ просфорни соединены съ прихожанами той особенной связью, которой и обусловливается матеріальное благосостояніе ихъ. По его мнѣнію, если даже въ богатый приходъ назначить просфорню, которой прихожане не знаютъ, то она останется чуть не безъ хлѣба и, какъ выражается, „сбѣжить изъ прихода, если не отважится долгодѣтнимъ общеніемъ съ народомъ заслужить любовь его“. Какимъ образомъ долговременная жизнь въ приходѣ вліяетъ на улучшеніе быта просфорни, какія она даетъ особенные источники матеріальнаго благополучія, объ этомъ авторъ ничего не говоритъ, хотя для реальнаго подтвержденія высказанной имъ мысли это было бы необходимо. При всемъ желаніи я не могъ отыскать этихъ невѣдомыхъ источниковъ, хотя имѣю возможность наблюдать въ нѣкоторыхъ селахъ бытъ просфорень, живущихъ въ приходѣ болѣе 50 лѣтъ. Вижу только, что въ

большомъ трехштатномъ приходѣ она всегда хорошо живетъ, а въ маленькомъ одноштатномъ плохо. Та самая связь и любовь, на которой зиждятся матеріальныя блага просфорни, явленіе далеко не частое и смѣю утверждать, что вовсе не столь велико значеніе ея, какъ думаетъ упомянутый авторъ. Для того, чтобы стяжать любовь народа, нуженъ особый характеръ, нужны особенныя нравственныя качества, умѣнье и желаніе расположить къ себѣ народъ, наконецъ нужны и внѣшнія условія, благопріятныя для этого. А между тѣмъ должность просфорни держитъ ее почти въ сторонѣ отъ народа и мало даетъ поводовъ къ общенію съ нимъ. Ихъ положеніе не то, что положеніе священника или другихъ членовъ причта. Тутъ, дѣйствительно, постоянное служебное общеніе съ народомъ даетъ возможность сближаться съ нимъ, входить въ его интересы и становиться какъ бы членомъ каждой семьи прихода. Тутъ, дѣйствительно, возможно установить крѣпкую связь съ народомъ, сродниться съ нимъ и, при желаніи и наличности нравственныхъ качествъ, стяжать любовь и уваженіе его. Просфорню же, особенно, если она не станетъ собирать новины, прихожане могутъ цѣлыми годами вовсе не видѣть и не знать.

Допустимъ, однако, изъ любви и уваженія къ памяти умершаго мужа просфорни, служившаго въ приходѣ, а такъ же къ личнымъ качествамъ самой вдовы народъ любить ее; но что даетъ ей эта любовь? Въ теоріи, съ точки зрѣнія которой, вѣроятно, судить о. діаконъ, эта любовь даетъ очень много, а въ дѣйствительности, не скажу ничего, но очень мало. Не думаю, чтобы изъ любви и уваженія къ просфорнѣ прихожане стали покупать у нея вмѣсто одной двѣ-три просфоры; не станутъ также расточать передъ ней другія блага, особенно если она одинокая и обезпеченная. Подтвержденіе этого можно видѣть на примѣрѣ всѣхъ, вообще, лицъ, живущихъ добровольными даяніями прихода. Дѣйствительность говоритъ, что въ наше время идеальныя, всѣми любимыя члены при-

чта, служащіе, по слову Апостола, не ради злого прибытка и не за гнѣвъ, а за совѣсть, въ матеріальномъ отношеніи чувствуютъ себя гораздо хуже, чѣмъ обычные заурядные священно-церковнослужители. Происходитъ это оттого, что большинство нашихъ прихожанъ трудъ священника цѣнятъ такъ же, какъ и свой трудъ, человѣка чернорабочаго, и вообще оттого, что онъ тугой на добровольныя даянія. Замѣчено, что онъ стремится какъ можно дешевле и даже даромъ воспользоваться трудомъ всякаго человѣка, а также и священника. Съ духовныхъ лицъ онъ самъ норовитъ взять больше того, чѣмъ слѣдовало бы, если къ тому является возможность. „Съ кого, большинство изъ нихъ говоритъ, и взять какъ не съ попа“. Попробуйте на дому (а не на базарѣ) купить какіе либо продукты у своего же прихожанина. Онъ всегда старается взять съ васъ лишнее противъ базарной цѣны. Тотъ фактъ, что на базарѣ въ сосѣднемъ селѣ у своего же мужика все можно дешевле купить, чѣмъ у него же на дому, вѣроятно каждому приходится наблюдать. Борьба ли за существованіе, зависть, быть можетъ скрытая вражда въ этомъ сказывается, трудно опредѣлить; но очевидно, что эта черта кроется въ натурѣ русскаго мужика, и слѣдствіемъ ея является то, что матеріальный успѣхъ или неуспѣхъ современнаго духовенства, при существующихъ условіяхъ, не столько зависитъ отъ любви и расположенія прихожанъ къ доброму пастырю, просфорѣ или иному члену причта, сколько отъ умѣнья во время сказать лишнее слово, ласковое или обличительное, смотря по тому, гдѣ требуется то или другое и вообще отъ различныхъ приѣмовъ, практикуемыхъ при сборѣ всякихъ даяній, безъ различія-деньгами или натурою. Въ этомъ отношеніи извѣстны поразительные факты: пріѣзжаетъ, на примѣръ, въ село священникъ, собираетъ сходъ и, по обоюдному соглашенію съ прихожанами, дѣлаетъ такое условіе: денежнаго вознагражденія за требы не брать, но зато, при сборѣ новины, каждый крестьянинъ обязанъ

дать известную условную мѣру хлѣба, и въ результатѣ вышло, что священникъ остался безъ денегъ и почти безъ хлѣба, такъ какъ большинство прихожанъ не выполнило условія, несмотря на сравнительно хорошій урожай. Или: поступаетъ въ приходъ назойливый священникъ и въ первый же годъ своей службы собираетъ новины и всякаго другого дохода въ два съ лишкомъ раза больше, чѣмъ другой его сослуживецъ, прекрасный, всѣми любимый священникъ.

Въ одномъ селѣ не могли найти пастуха. Никто не соглашался пасти мирское стадо. Спрашиваю я прошлогодняго пастуха: почему ты отказываешься, вѣдь дѣло это выгодное? „Да потому, отвѣчаетъ онъ, что жалованья дать не хотятъ, а съ миромъ имѣть дѣло, кому охота? Станешь собирать по осени за попасъ хлѣбъ, такъ только одинъ грѣхъ: многіе спорятъ, обсчитываютъ, не добавляютъ, а нѣкоторые вовсе не даютъ положенной части. Спорить да ругаться съ каждымъ не охота, да и силъ не хватить“. Такова въ общемъ характеристика крестьянской среды, среди которой, въ силу современныхъ условій, духовенство должно жить добровольными даяніями, хотя, оговариваюсь, не ко всякому приходу и не ко всякому прихожанину она приложима. Однако, если подобно упомянутому пастуху, при полученіи вознагражденій никому ни слова не говорить и положиться исключительно на добровольную лепту мужика, то въ нѣкоторыхъ приходахъ, особенно гдѣ не заведены опредѣленные порядки, духовенство принуждено было бы прямо нищенствовать. Поэтому-то ему приходится въ той или иной формѣ попрошайничать, всячески ублажать мужика, особенно состоятельнаго, заискивать его расположенія всякими способами, что особенно практикуется низшими членами причта. А такъ какъ выпрашивание въ настойчивой формѣ, которую оно нерѣдко принимаетъ, равносильно вымогательству, то, строго говоря, большинство духовныхъ лицъ подлежитъ суду, строго карающему всякіе виды вы-

могательства. Бываютъ, положимъ, случаи прямого вымогательства у прихожанъ, но чаще бываетъ, что и прихожане безъ зазрѣнія совѣсти обезцѣниваютъ трудъ священнослужителей, потому жалуются на справедливые протесты ихъ, лгутъ, иногда просто по злобѣ, и, что самое главное, имѣютъ возможность оболгать и засудить, при нынѣшнихъ порядкахъ, почти каждого изъ насъ. Эта матеріальная зависимость духовенства отъ прихожанъ, въ которой часто сталкиваются съ одной стороны недобросовѣстность прихожанъ, а съ другой стороны борьба за кусокъ хлѣба и нерѣдко жадность нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, служитъ причиной огульнаго обвиненія духовенства въ поборахъ и обвиненія эти, отчасти справедливыя, не прекратятся до тѣхъ поръ, пока не будетъ уничтожена самая зависимость.

Возвратимся, однако, къ предмету своей рѣчи. Итакъ, долговременная жизнь въ приходѣ, связь и даже любовь прихожанъ къ просфорнѣ не имѣютъ такого большого значенія, какое приписываетъ ей о. діаконъ Акинфіевъ; съ своей же стороны я скажу, что переводъ многосемейныхъ просфоренъ въ богатые приходы дастъ въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія кліентовъ нашего просфорничества нѣкоторыя преимущества. Несомнѣнно, что если въ богатомъ приходѣ живетъ одинокая просфорня, то ей прихожане всегда меньше расположены дать и дали бы другой, многосемейной вдвѣ. Онѣ отлично понимаютъ, кому нужна ихъ помощь, кому нѣтъ; кто проситъ топлива ли, новинки ли, скажемъ, ради куска хлѣба для себя и дѣтей, а кто для удовлетворенія прихотей. „Э, подумаетъ онъ, а иногда и скажетъ, много не надо тебѣ одной, ты и такъ живешь безъ горя, а во гробъ съ собою всего не возмешь“ и, пожалуй, откажетъ ей въ томъ, въ чемъ не отказалъ бы другой бѣдной и многосемейной.

Далѣе, упомянутый авторъ говоритъ, что печеніе просфоръ требуетъ особыхъ удобствъ и приспособленій, которыхъ въ случаѣ перемѣщеній многія просфорни лишатся

и это отзовется на достоинствѣ самихъ просфоръ. Возражая на это, скажу, что при печеніи просфоръ требуется не много больше того, что требуется при печеніи обыкновеннаго кваснаго хлѣба. Нѣкоторыя, не привыкшія къ роскоши, просфорни обходятся обычно не 6—8 рабочими руками, а только четырьмя и лишнія рабочія руки у нихъ требуются только наканунѣ большихъ праздниковъ, когда бываетъ большой спросъ на просфоры. Точно такъ же, вопреки словамъ о. діакона Акинфіева, при нуждѣ, просфорни свободно мѣняютъ квартиры, не ища особенныхъ удобствъ и приспособленій, лишь бы оно было подешевле, однако же выпекаютъ во всѣхъ отношеніяхъ прекрасныя просфоры. Тутъ требуется главнымъ образомъ умѣніе и хорошая просторная печь, заявили мнѣ нѣкоторыя просфорни, знающія это дѣло въ совершенствѣ. Наконецъ, ужъ если какой обезпеченной, привыкшей къ удобствамъ и собственному дому просфорнѣ необходимъ будетъ собственный уголь, то она и на новомъ мѣстѣ можетъ его приобрести. Да не подумаетъ, однако, читатель, что я врагъ собственныхъ домовъ и осѣдлой жизни просфорень; собственные дома и собственное хозяйство весьма важные факторы въ обезпеченіи нашихъ вдовъ и сиротъ, и приобретение ихъ, поэтому, весьма желательно. Человѣкъ, живущій въ собственномъ домѣ, имѣющій, при этомъ, небольшое хозяйство чувствуетъ себя много лучше и спокойнѣе, чѣмъ живущій по квартирамъ. Отсюда, мечты о собственномъ домѣ, о собственномъ хозяйствѣ весьма естественны и вполне законны у каждаго изъ насъ, и неразумно было бы, безъ достаточныхъ основаній, посягать на чью либо осѣдлость. Тѣмъ не менѣе оставлять просфорень одинокихъ, иногда обезпеченныхъ и имѣющихъ дѣтей съ хорошимъ положеніемъ, въ лучшихъ приходахъ только потому, что тамъ у нихъ имѣются собственные дома, тогда какъ многія другія, обремененныя дѣтьми, прозябаютъ въ бѣдныхъ приходахъ, вдали отъ учебныхъ городовъ въ высшей степени несправедливо.

Нельзя созидать благополучіе однихъ на пуждѣ и огорченіяхъ другихъ. Напротивъ справедливѣй и благоразумнѣй было бы благополучіе одинокой просфорни принести въ жертву благополучію цѣлой семьи. Впрочемъ, при осуществленіи этихъ перемѣщеній не столь многимъ придется покинуть насиженные углы, такъ какъ съ одной стороны и въ богатыхъ приходяхъ не всѣ просфорни имѣютъ собственные дома, а съ другой тѣ, которые терпятъ нужду въ бѣдныхъ приходяхъ, съ радостью оставятъ и собственные дома, дабы занять мѣсто подхождѣй и удобнѣй для воспитанія дѣтей, и никакой иной мѣрой нельзя больше сдѣлать добра многосемейнымъ вдовамъ съ учащимися дѣтьми, какъ только переведя ихъ въ мѣста побогаче и поближе къ учебному городу. Напрасно такъ самоувѣренно возражающій мнѣ о. діаконъ прочелъ смертный приговоръ моему проэкту, вазвавъ его продуктомъ юности и незнанія жизни, и обѣщалъ, если позволить ему обстоятельства, дать правильное разрѣшеніе разсматриваемаго вопроса. Искренно желаю ему въ этомъ успѣха, но не могу отогнать сомнѣній въ томъ, что онъ въ совершенствѣ выполнитъ обѣщанное. Теперь же скажу, что предложенная мною мѣра, хотя и имѣетъ отрицательныя стороны, зато несомнѣнно она самая радикальная и легко исполнимая, а она такая именно и требуется. Быть можетъ у нашего Попечительства о бѣдныхъ имѣются большія деньги и оно иначе какъ либо могло бы дать средства обездоленнымъ нынѣ своихъ кліентамъ, и т. образомъ уровнять доходы всѣхъ просфорень, а по моему пока судъ, да дѣло, слѣдовало бы теперь же улучшить положеніе вѣкоторыхъ изъ нихъ, водворивъ ихъ въ такихъ приходяхъ, какъ Армавиръ, Московское и имъ подобныя. И, повѣрьте, что всѣ онѣ въ первый же голъ своей жизни тамъ будутъ такъ же сыты, какъ и та просфорня, которую, по словамъ о. діакона Акинфіева, кормятъ „не пятаки, а любовь народная“. Да что говорить! Можно ли усомниться, что въ хорошемъ двухъ-трехъ-

штатномъ приходѣ, гдѣ одна продажа просфоръ даетъ просфорнѣ до 50 руб. и болѣе чистаго заработка въ мѣсяцъ, она будетъ терпѣть нужду и лишенія или сбѣжить, какъ думасть о. діаконъ? Въ исторіи дѣятельности нашего Попечительства должно быть не было еще такихъ фактовъ, чтобы люди при хорошихъ доходахъ голодали, или съ голода бѣжали туда, гдѣ имъ вовсе нечего ѣсть. А вѣдь я рекомендовалъ переводить многосемейныхъ просфоренъ въ такіе именно приходы, гдѣ бы онѣ навѣрняка могли кормить себя и семью, особенно не разсчитывая на любовь народа. Я говорю, что наобно соблюдать осторожность и осмотрительность при осуществленіи предложенной мною мѣры, дабы не причинить ею больше зла, чѣмъ добра. „Перетасовка“ просфоренъ, какъ выражается о. діаконъ, въ данномъ случаѣ дѣйствительно принесла бы больше вреда, а благоразумныя перемѣшенія несомнѣнную пользу.

Въ заключеніе могу сказать нѣсколько словъ о томъ, куда дѣвать, чѣмъ обезпечить тѣхъ вдовъ и сиротъ, коимъ, по словамъ о. діакона, не достаетъ мѣстъ просфоренъ. Въ нашей епархіи во многихъ, сравнительно порядочныхъ, приходахъ мѣста просфоренъ занимаютъ или лица инословныя или жены служащихъ тамъ же членовъ причта. Нѣкоторыя изъ этихъ мѣстъ настолько хороши, что даже наци многосемейныя вдовы, пожалуй, не прочь ихъ занять. Почему бы такія мѣста не предоставить прямымъ на нихъ кандидатамъ. Наконецъ, при указанныхъ мною перемѣшеніяхъ многія обезпеченныя просфорни, имѣющія возможность безбѣдно прожить до смерти, сами откажутся отъ мѣстъ и такимъ образомъ дадутъ кусокъ хлѣба тѣмъ, которыя въ немъ дѣйствительно нуждаются. Такъ что съ этой стороны перемѣшенія окажутъ еще нѣкоторую услугу въ дѣлѣ обезпеченія нашихъ вдовъ и сиротъ. Итакъ Попечительство обязано во-время приходить на помощь всѣмъ нуждающимся нашимъ вдовамъ и сиротамъ, но оно вправѣ и даже обязано лишать ихъ своей помощи, когда нужда миновала. А что нужда для многихъ кліентовъ на-

шего Попечительства, дѣйствительно, миновала, это не секретъ, а между тѣмъ они занимаютъ подчасъ лучшія мѣста. Отсюда и не удивительно, что у Попечительства лучшія мѣста всегда заняты и будутъ онѣ заняты до тѣхъ поръ, пока Попечительство само по мѣрѣ надобности не станетъ указаннымъ мною путемъ ихъ освобождать и отдавать многосемейнымъ вдовамъ, оказывая тѣмъ своевременную и ничѣмъ для нихъ незамѣнимую помощь.

Итакъ, резюмируя все сказанное, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что польза разумнаго перемѣщенія просфорень очевидна и только узкія рамки личныхъ интересовъ быть можетъ не позволять нѣкоторымъ съ этимъ согласиться.

Священникъ Александръ Береза.

V.

По вопросу

объ измѣненіи правилъ кассы единовременныхъ пособій. *)

Теперь, предположивъ такое основаніе, что взносы изъ личныхъ средствъ вносятся наличные члены кассы (а и не предполагаемые), рассмотримъ кратко нѣсколько иныхъ проектовъ въ рѣшеніи давнаго вопроса.

На собраніи 8 августа упоминалось два другихъ проекта: іерейско-діаконская касса и діакон-псаломщическая.

При семъ не лишне сказать о томъ, что наилучшій способъ разработки этихъ проектовъ—мѣстный епархіальный органъ печати. Ни разрозненные благочинническіе съѣзды (гдѣ могутъ обсуждаться десятки разнообразныхъ проектовъ, а нужно всесторонне и вездѣ рассмотреть одинъ изъ нихъ), ни епархіальный съездъ (который ед-

*) Окончаніе. См. № 16-й Епарх. Вѣд.

вали уполномочивается принять проект *ad libitum*) не могут привести къ единодушному по данному вопросу рѣшенію всего духовенства.

Кромѣ проектовъ соединенія священническихъ взносов съ равными отъ діаконовъ или псаломщическихъ съ равными отъ діаконовъ-же можно указать еще проекты общей кассы.

1. Проектъ кассы отъ взносов іереевъ и діаконовъ по $1\frac{1}{2}$ р. также весьма удобенъ. Указано уже, что интересы діаконовъ могутъ отъ этого только выиграть, а уравненіе ихъ во взносахъ, какъ кандидатовъ на іерейство, и справедливо.

При 1100 членахъ выдача будетъ до 1650 р.; ежегодные взносы до 30 руб. отъ каждаго діакона и священника.

2. Въ случаѣ, если бы діаконы нашли такой взносъ чрезчуръ большимъ (едвали можно говорить о чрезмѣрности расхода), — возможно сліяніе кассы діаконской съ псаломщической при взносѣ $\frac{1}{2}$ р.

При 1100 членахъ выдача — 550 р.; ежегодные взносы по 10 р.

Этотъ проектъ, думаемъ, желателенъ и доступенъ какъ діаконамъ, такъ и псаломщикамъ.

3) Проектъ общей кассы предполагаетъ, что все вообще духовенство, а въ томъ числѣ и псаломщики, достаточно сознаютъ благотѣльное значеніе кассы и понимаютъ важность увеличенія числа членовъ. При 1850 членахъ уже при рублевомъ взносѣ (въ годъ—34 р.) выдача—1850 рублей. Даже при минимальномъ взносѣ—это дастъ 925 руб., при чемъ каждый будетъ вносить до 17 р. ежегодно.

Конечно, при взносѣ въ 50 к. желательно и сохраненіе кассы іереевъ, чтобы не послѣдовало уменьшенія выдачъ, нынѣ производимыхъ. Внося по 1 р. дополнительно, семья умершаго священника получитъ еще 750 р. (а взносы іереевъ $17+14=31$). Это также прекрасный способъ рѣшенія вопроса.

Нужно принять во вниманіе, что получить 1675 р. (925 + 750) въ о—вѣ страх. жизни можно только при взносе гораздо большемъ; тамъ за 1000 р. платять отъ 30—40 рублей, слѣд. не 31 р. приходится платить, а (за 1675) 45—60 руб. слишкомъ *).

Вообще, ясно, что діаконская касса въ настоящее время не отвѣчаетъ интересамъ семействъ о.о. діаконовъ, да желательно увеличеніе одновременнаго пособія и для іереевъ и для псаломщиковъ.

Скажемъ нѣсколько словъ и вообще объ устроеніи матеріальнаго положенія вдовъ и сиротъ.

На первомъ пастырскомъ собраніи въ Ставропольской епархіи (22 августа с. г., въ г. Ставрополѣ) не могло, конечно, пройти неотмѣченнымъ то крайне печальное явленіе, что приходская благотворительность, къ стыду нашему, выражается только т. н. „кусочками“. Одинъ изъ настоятелей, участниковъ собранія, возбуждалъ и этотъ вопросъ.

Въ самомъ дѣлѣ, не согласятся ли о.о. іереи, что каждый приходъ можетъ удѣлять на вдовъ и сиротъ ну хотя ту сумму, что отъ причта вносится въ 2 кассы, т. е. въ 1—шт. приходъ до 100 р., въ двухклирномъ—150 р.?

А вѣдь это крайне необходимо. Въ одномъ изъ ино-епархіальныхъ органовъ печати намъ пришлось видѣть многочисленные списки благотворительныхъ приходскихъ обществъ. Тамъ, кажется, въ Тульской еп.,—это, повидимому, обязательное дѣло для каждаго іерея. И дѣятельность,—индѣ широкая, б. ч. скромная,—растетъ, число призрѣваемыхъ—больше и больше.

Наше тяжелое, переходное время вопіетъ къ усиленію дѣла проповѣди и благотворительности въ приходѣ.

*) При довольно скромномъ содержаніи авторъ вноситъ (кромѣ кассъ епархіальныхъ) еще 80 р. въ стр. общ.;—и не такъ трудно..

Лучше и выгоднѣе устроить кассу въ епархіи, нежели дѣлать взносы въ частныя общества.

Если бы школы и бесѣды давали живое ознакомленіе съ Н. Завѣтомъ (что приучало-бы чаще читать святую Книгу), а благотворительность умножала число благотворителей,— жизнь прихода много-бы подвинулась впередъ.

Свящ. К. Рудневъ.

VI.

По поводу корреспонденціи „Изъ церковно-приходской жизни ст. Ильинской, Куб. обл.“, помѣщенной въ № 69-мъ „Сѣвернаго Кавказа“.

Въ № 69 „Сѣв. Кавк.“ мы прочли сообщеніе нѣкоего Ванина о ненормальностяхъ Ильинской церковно-приходской жизни и о жалобахъ (будто бы) населенія станицы на установленіе чрезмѣрной платы за пасхальные домашніе молебны („50 коп. денегъ, 10 яиць, 5 пасохъ и 1 мѣшокъ пшеницы“).

Прочли мы эту корреспонденцію и... скорбно задумались. Вѣдь, должно-быть, благородныя побужденія были у этого Ванина къ написанію указанной корреспонденціи и долго, должно-быть, носилъ онъ въ сердцѣ своемъ идею этой корреспонденціи, пока не излилъ ее въ бумагу, а затѣмъ и въ печать: не даромъ же появилась она въ „Сѣв. Кавк.“ спустя два мѣсяца послѣ злополучныхъ для автора молебновъ, упоминаніе о которыхъ, видимо, и составляетъ зерно корреспонденціи Ванина.

Но... гнилое зерно на ниву печатнаго слова бросилъ на этотъ разъ господинъ Ванянь: не достигъ, видно, онъ еще пониманія важности и значенія печатнаго слова и не уразумѣлъ высоты служенія этого слова народному самосознанію, самовоспитанію, нравственному самоулучшенію; не доросъ, очевидно, еще этотъ скрывшійся подъ псевдонимомъ Ванина писатель до этого, чтобы понять,

что въ отдѣлѣ-то корреспонденцій газета должна отводить мѣсто только правдивымъ сообщеніямъ, только дѣйствительнымъ, а не фиктивнымъ житейскимъ актамъ, только быль, а не фантазія Ваниныхъ тамъ должна помѣщаться; освѣтить темное, пролить свѣтъ во тьму, указывать и тѣмъ изобличать и искоренять ненормальности,— вотъ цѣль всякой газеты, въ томъ числѣ и „Сѣв. Кавк.“, а потому,—факты, реальная дѣйствительность и притомъ всенепремѣнно въ правдивомъ освѣщеніи, а не сны и плоды соннаго мечтанія желательны на скрижаляхъ печатнаго слова—газетныхъ столбцахъ. И грѣшно, г. Ваня, марать эти святые скрижали живыми корреспонденціями! Грѣшно, непростительно, повторяю, марать ихъ,—да къ тому же и опасно, ибо у печатнаго слова есть могучій факторъ для очищенія себя отъ грязи подобныхъ вашей корреспонденціи; факторъ этотъ фразируется въ слѣдующихъ четырехъ словахъ, которыхъ вы, видимо, не знали и проявленія ихъ смысла во внѣ не ожидали; „*audiatur et altera pars*“,—„выслушивается и другая сторона“— вотъ, кромѣ имени святой правды, какой еще девизъ красуется для подобныхъ вамъ писателей на знамени печатнаго слова!

Во имя перваго девиза („правда) и, пользуясь правомъ и полномочіемъ второго, мы спрашиваемъ васъ, откуда вы выдумали указанную вами норму за молебны и для чего вы говорите печатно неправду? Вы не уважаете печатнаго слова, не преклоняетесь предъ идеями и принципами его, а потому бросили въ насъ камень, который бьетъ васъ самихъ: вы, повторяю, сказали неправду: 50 коп., правда, установлено за молебны, но даютъ и меньше, а кое-кто и совсѣмъ ничего не даетъ, ибо плата получается послѣ молебна; упоминаніе о 10 яйцахъ—ложь, а даютъ, кто что вручнтъ во время христосованія, а лежація (по обычаю) на столѣ яйца часто берутъ иконносцы; сообщеніе о 5 пасхахъ—тоже ложь, а жертвуютъ, кто сколько можетъ дать безъ большаго ушерба для

себя, а бываетъ и ни одной пасхи не даютъ; упоминаніе объ одномъ обязательномъ мѣшкѣ пшеницы и помину никогда не бываетъ. Для чего же это вы, г. Ванинъ, говорите неправду? Для чего, закрывши глаза на истину, вѣщаете міру ложь, да еще печатно? Отъ чего же вы, въ интересахъ справедливости своего этого печатнаго сообщенія, не спросили у тѣхъ людей, которые вѣдаютъ наши пасхальные сборы, по сколько они берутъ пасохъ, яицъ, мѣшковъ пшеницы и пр.? Для чего, наконецъ, неправдоглаголаніемъ своимъ унижаете, выражаясь вашими словами, „престижъ“ мѣстныхъ духовныхъ пастырей?— Если вы печалуетесь о ненормальностяхъ способовъ нашего матеріальнаго содержанія, если вы желаете и ратуете за опредѣленное духовенству содержаніе въ видѣ жалованья, а не въ видѣ опять таки поборовъ, хотя, по вашему, и „опредѣленныхъ“ (вся статья ваша въ логическомъ и стилистическомъ отношеніи весьма туманна, не разберешь, о чемъ вы больше скорбите!)—такъ, если вы ратуете, повторяю, за жалованье духовенству, то мы земно вамъ за это кланяемся, ибо мы сильнѣе васъ чувствуемъ и переиспытали всю тяжесть своего настоящаго обезпеченія. Спасибо, повторяю опять, спасибо вамъ за то, что, слѣдуя римской пословицѣ—(*gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo*—(капля долбитъ камень не силой, а многократнымъ паденіемъ)), вы лишній разъ сказали то, что говорили уже многіе и, не скроемъ, лучшіе васъ витіи. Но если вы предварительно поплакали о насъ волчьими слезами въ видѣ традиціоннаго приступа къ вашей сплетнѣ на насъ, то это характеризуетъ васъ съ худой стороны и, въ такомъ случаѣ, кто бъ вы ни были, мы смѣло докладываемъ вамъ, что вы—весьма неблагородный по убѣжденіямъ человекъ и мало, къ тому же, воспитаны.

Не скроемъ ужъ за одно отъ васъ и того, что способъ вашего настоящаго писательства назывался у насъ въ семинаріи характернымъ именованіемъ „слизыванія“, а

такіе, какъ вотъ вы, писатели назывались „лизунами“, ибо статья ваша полностью „списана“ у какого-то мелкаго пошиба сельскаго корреспондента; явствуетъ это изъ того, что, „слизывая“ строки чужого писанія, вы не потрудились даже какъ-нибудь исправить у себя въ статьѣ такія выраженія, какъ напр. „въ сельской жизни“, „въ нашемъ селѣ“ и проч., тогда какъ вы же пишете о станицѣ и изъ станицы. Оттого, должно-быть, и тумана неисполненная статья ваша какъ-то безпочвенна, „мгляна“, некрасива.

Не можемъ пройти молчаніемъ и того мѣста въ вашей статьѣ, гдѣ вы трактуете о выборномъ началѣ въ духовенствѣ, какъ условіи, при которомъ единственно возможно обезпеченіе духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ. Повѣрьте мнѣ, если ужъ сами не поймете, что можетъ быть выборное духовенство и не быть опредѣленнаго ему содержанія, какъ это теперь наблюдается у старообрядцевъ и нашихъ единовѣрцевъ, и, наоборотъ, можетъ быть опредѣленное содержаніе и не выборное духовенство. Къ тому же вопросъ о выборности въ духовенствѣ вы, видимо, мало себя уяснили, если только допустить, что уяснили что-нибудь, а рекомендовать другимъ, да еще печатно, то, чего самъ не знаешь, и рискованно, и, по меньшей мѣрѣ, неудобно.

Въ заключеніе мы беремъ на себя смѣлость порекомендовать г-ну Ванину не сѣять плевелъ лжи на священной нивѣ печатнаго слова и, пользуясь довѣрчивостью печати, не конфузить своими ложными сообщеніями уважаемую газету, а также не позорить напрасно духовенство, ибо ему и безъ васъ, г-да Ванины, тяжело, и заря обновленія нашей матеріальной и нравственной жизни, видно, еще позже другихъ засіяетъ.

Отвѣчайте, г. Ванинъ, и мы вамъ скажемъ больше и откровеннѣе, а лучше, если чувствуете въ себѣ приливъ писательскихъ силъ, отъ лжи обратитесь къ правдѣ, и

Съйте разумное, доброе, вѣчное,—
Съйте... Спасибо вамъ скажетъ сердечное
Русскій *страдалецъ* народъ...

Священникъ станицы Ильинской, Куб. обл.

Петръ Пособило,

VII.

„НОВЫЙ ИЗРАИЛЬ“,

новая фракція хлыстовства*).

Евангеліе отъ Іоанна.

Глава первая.

1—31: Слово—слово о спасеніи міра; Богъ это слово отдалъ людямъ; теперь у человѣка это слово, какъ Богъ; слово отъ человѣка выходитъ на пользу душевную и человѣкъ изъ плотскаго преобразуется въ духовнаго; въ словѣ человѣка—*свѣтъ и жизнь*; тогда,—при Евангельскомъ Христѣ,—это слово дано было Іоанну,—онъ тогда былъ посланъ отъ Бога, а теперь м. б. Степану или Ѳедору. Кто это слово принимаетъ отъ посланника Божія, тѣ, значить, ему—*свои*. Онъ приходитъ къ своимъ, будто, а бываетъ—ошибается,—*свои не принимаютъ*. Кто приметъ, тѣхъ проповѣдникъ дѣлаетъ чадами Божіими, они отъ Бога рождаются. Слово становится плотью въ этихъ людяхъ,—они по слову начинаютъ жить. Имъ дается и сила, и слава сыновняя, какъ Единороднаго—одного рода—съ Отцемъ, но этого сподобляются только тѣ, кто отъ полноты Божьей принимаетъ благодать на благодать,—

*) Продолженіе. См. Епарх. Вѣд. № 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23 и 24-й за 1904 годъ и № 3, 4, 5, 12 14, 16 за 1905 г.

дѣлается христомъ. Иной всю жизнь остается пророкомъ, „старшимъ“, какъ сказалъ Іоаннъ о себѣ: *я гласъ вопіющаго въ пустынь; исправьте путь Господень...* Никто не знаетъ, кого Богъ избираетъ въ христы. Нынче мы— ровня; а завтра, смотришь, ужъ я *недостойнъ развязать ремень у обуви* товарища,—онъ ужъ не то, что я: христость и можетъ *крестить* тебя *духомъ*. Онъ является *Израиллю* и все его принимаютъ, какъ „живого бога“.— Таково богохульное лжемудрованіе хлыстовъ о благовѣстіи Евангелиста Іоанна о Богѣ—Словѣ!

Глава вторая.

1—12: „Всю исторію брака въ Канѣ Галилейской надобно понимать иносказательно—духовно. Никакого брака не было,—притча это и только! Одно, что вѣрно,—такъ это былъ городъ Кана, и вотъ что въ немъ случилось.— Да и „Кана“, надо понимать, все равно, какъ бы сказать: какое нибудь мѣсто.

Евангельскій Христось былъ, какъ все люди,—слабый, грѣшный человекъ: ходилъ по гостямъ, по свадьбамъ, и съ матерью, и съ товарищами, примѣрно, какъ сейчасъ попы ходятъ... Попьютъ, погуляютъ на чужой счетъ, и сами прибавятъ: складчину тутъ же едѣлаютъ,—*вина нѣтъ у нихъ*... Но тутъ случилось чудо съ Христомъ:—вмѣсто вина Христось велѣлъ чистой *воды налить въ сосуды*. То есть очистить каждому, кто тутъ былъ, свои души отъ грѣховъ: бросить все это мірское утѣшеніе—и вино, и пиръ, и взяться за духовное вино, начать другую жизнь, воздержную, святую. *Распорядитель* пира—міра, власть какая, или богачъ, *отвѣдалъ* этой *воды*—чистоты и жизни „духовной“—и не зналъ, откуда, что взялось! Очень ему это понравилось. *Женихъ*—всякій человекъ, кто желаетъ „святости“, какъ невѣсты. *Распорядитель*—первый человекъ, который принялъ слово Христово о святости, говорилъ: мы мѣщали въ жизни хорошее и дурное, вотъ

настоящее—хорошее вино, жизнь „духовная“, безъ этихъ браковъ, безъ поповъ, безъ пировъ, вдали отъ мірской суеты!

Такъ положилъ Иисусъ начало чудесамъ (вотъ какимъ!).. и явилъ славу Свою;—и уверовали въ Него ученики Его.

Послѣ сего,—Онъ и началъ творить такія чудеса,— пришелъ Онъ въ Капернаумъ, Самъ и Матерь Его, и братья Его, и ученики Его. Всѣмъ обществомъ, такъ и ходили по городамъ и селамъ. Вотъ когда началась наша вѣра и наша жизнь, заключаетъ хлысть свое безумное толкованіе Слова Божія.

Глава третья.

6—8: „Рожденное отъ плоти—рожденіе отъ отца и отъ матери; и крещеніе водное; все видимое, какъ и святая тайна—тѣла и крови Господней,—все это *есть плоть*. *плоть же не пользуется ничтоже--нисколько!* суетумудрствуютъ хлысты. *Должно намъ, говорить они, злоупотребляя словомъ Божиимъ, родиться свыше!* Все плотское—и бракъ, и семью, и отца, и мать, и родныхъ по плоти,—все бросить; бросить и храмъ—церковь, и образа и поповъ; все это видимое—плотское, и взять все духовное: и отца, и мать, и братьевъ, и сестеръ, и жену духовную—„по любви“. *Духъ дышетъ, идъ и какъ, прибавляютъ, хочетъ.* И полная широта „духовной жизни“! Какъ все это дѣлается съ человѣкомъ, толкуютъ хлысты, и понять нельзя. *Духъ... не знаетъ откуда приходитъ и куда уходитъ. Такъ бываетъ со всякимъ, заключаютъ свое лжеученіе еретики, рожденнымъ отъ Духа!..*

18—21. Слова писанія: *невѣрующій уже осужденъ хлысты относятся къ православнымъ, невѣрующимъ въ ихъ жехрастовъ. Эти люди, говорятъ они, — возлюбили больше тьму, нежели свѣтъ, разумѣя подь тьмой—все церковное, мірское; а подь свѣтомъ свое хлыстовство,—и ученіе, и жизнь, и оцравдывая свое лжеученіе указаніемъ на свое*

показное благочестіе и недобрую жизнь нѣкоторыхъ православныхъ христіанъ—ихъ немощи въ поведеніи и слабости въ жизни: *потому что*, говорятъ хлысты о православныхъ, *дѣла ихъ... злы*. Вотъ мы, похваляюся хлысты, *поступаемъ по правдѣ*,—живемъ по своей вѣрѣ, мы идемъ *къ свѣту*...

29—32. Проповѣдь Предтечи Христова и радость его о явленіи міру Спасителя грѣшниковъ. еретики-вожаки всецѣло относятся къ себѣ, къ своимъ лжебогамъ... *Другъ жениховъ радостью радуется слыша глосъ жениха*. И: *приходящій свыше и есть выше всѣхъ; а сущій отъ земли, земный и есть*. Приходящій свыше—отъ Бога, а людьми поставленный есть у нихъ—ихъ „живой богъ“; и онъ есть, по ихъ заблужденію, *выше всѣхъ*: повелитель міра, „царь царей“... *А сущій отъ земли—всякій* православный человѣкъ *земный и есть*.., не понимающій и не принимающій ничего „духовнаго“—хлыстовскаго; и никто изъ православныхъ не принимаетъ *свидѣтельства его*—лжехриста ихъ.

Глава четвертая.

7—31. Въ евангельскомъ сказаніи о бесѣдѣ Господней съ женой Самарянокъ у хлыстовъ обращено особенное вниманіе на слѣдующія мѣста священнаго текста.

Въ общемъ опять таки свидѣтельство Евангелиста есть, говорятъ хлысты, иносказаніе, а не разсказъ о событіи.

Иудеи съ самарянами не сообщаются—у хлыстовъ съ православными нѣтъ ничего общаго и отъ православныхъ все хлыстовское надо скрывать, разсуждаютъ сектанты.

Вода живая—не слово Божіе, глаголы жизни, по явному указанію Спасителя, а хлыстовское пониманіе и толкованіе этого слова; *вода живая*—жизнь съ „живымъ богомъ“, исполненіе ею „живыхъ словъ“; жизнь хлыстовская, свободная, незаконная...

Останавливаясь на словѣ Христовомъ о поклоненіи Богу въ духъ и истинѣ, хлысты отвергають почитаніе и поклоненіе св. иконамъ, священство и всѣ таинства и обряды церкви. Женщина говоритъ ему: знаю, что придетъ Мессія, то есть, Христосъ; когда Онъ придетъ, то возвѣститъ намъ все. Иисусъ говоритъ ей: это Я, который говорю съ тобой. Здѣсь богохульство еретиковъ достигаетъ крайнихъ предѣловъ: самозванецъ лжехристосъ придетъ и будетъ слово его закономъ для безумныхъ хлыстовъ. Евангеліе Господа нашего Иисуса Христа попирается ногами; а повелѣнія „живого бога“—проходимца, преступника, принимаются за божескіе законы до послушанія на совершеніе грѣха, беззаконія, преступленія. Приготовить этотъ „богъ“ „ангела смерти“,—и участь человѣка, обреченнаго на погибель, рѣшена!—И нужна великая сила человѣческой любви и помощь небесная, чтобы искреннихъ хлыстовъ поколебать въ ихъ довѣріи своимъ „старшимъ“ и склонить къ послушанію св. церкви!..

Христосъ... Это Я, который говорю съ тобой... Иисусъ былъ человѣкъ, философовъ еретики, и Онъ сказалъ Самъ о Себѣ: Я—Христосъ! И женщина видѣла и всѣхъ горожанъ звала: пойдите, посмотрите человѣка... не Онъ ли Христосъ?.. Заключение: Василій Лубковъ человѣкъ,—и онъ можетъ быть тоже христомъ... Суть въ словахъ и дѣлахъ. Василій дѣлаетъ дѣла христовы,—хлыстовскія,—онъ есть Христосъ!

Страшно и говорить о заблужденіи еретиковъ. Очень ужъ оно мерзостно и богохульно.

А propos. Случалось слышать, между прочимъ, свидѣтельство и о такихъ разсужденіяхъ, вполне, конечно, отвѣчающихъ общему настроенію секты. У самарянки было пять мужей и шестой былъ тоже не мужъ... И однако Христосъ и вниманія не обратилъ на это поведеніе: разсуждалъ съ ней о поклоненіи Богу... Значить, это все—съ кѣмъ и какъ кто живетъ,—въ бракѣ, внѣ брака, или

какъ, то есть: любодѣйно, прелюбодѣйно, — для Бога ничего не значить! Земля и земля, разсуждаютъ хлысты о грѣховныхъ взаимоотношеніяхъ мушны къ женщиѣ: глина къ глиѣ прилагается, — и только! Важно—чувство: душевно, духовно, по любви... А это тѣлесное? все оно ислѣбеть, сгниѣть, исчезнуть... Даже надо больше имѣть мушнамъ съ женщинами половыхъ отношеній „для усмиренія плоти, чтобы она не воевала противъ духа, для душевнаго спасенія“. Съ другой стороны, разсуждаютъ беззаконники: „не согрѣша, не покаешься!“ „гдѣ грѣхъ, тамъ и спасенье“... Такъ извращены и догма св. вѣры и ученіе закона Божіа!

Глава пятая.

19—32; 36—38. Мы своими ушами слышали богохульное извращеніе Евангельскаго ученія о единосушіи едивороднаго Сына Божіа съ Богомъ Отцемъ. Публично хлысть слова Божіи: *Отецъ любитъ Сына и показываетъ Ему все, что творитъ Самъ. Отецъ воскрешаетъ мертвыхъ и оживляетъ, такъ и Сынъ оживляетъ кого хочетъ; Отецъ весь судъ отдалъ Сыну, дабы все чтили Сына, какъ чтутъ Отца. Кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ и Отца. слушающій слово Моѣ и вѣрующій въ пославшаго Меня имѣетъ жизнь—отнесъ къ самому себѣ. Кто здѣсь разумѣется подь словомъ: Отецъ? спросили мы. Богъ! отвѣтилъ хлысть. — А кто Сынъ? — Всякій благочестивый чловѣкъ. Да! по благодати Божіей, мы все призываемся быть сынами Божіими, но здѣсь можно ли такъ понимать: Сынъ? Видите, какія права предоставляются Отцемъ Сыну! Сынъ воскрешаетъ и оживляетъ; Сыну данъ весь судъ; кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ Отца. Вѣдь все это не приложимо, говоримъ, къ каждому „благочестивому чловѣку!“ — „И я воскрешаю мертвыхъ и оживляю“, сказался хлысть, духовно—огъ мертвыхъ дѣль! Благочестивый*

человѣкъ своими добрыми дѣлами *судитъ* міръ. Кто такого человѣка не почитаетъ сыномъ Божиимъ, тотъ не чтитъ *Отца*, резонировалъ собесѣдникъ. Христось, прибавилъ онъ,—Сынъ человѣческой... Кто перейдетъ отъ смерти въ жизнь, тотъ не пойдетъ на судъ. Мертвые не тѣломъ, а душевно, слышатъ гласъ Сына Божія—Евангельскую проповѣдь, и оживаютъ. Всѣ, сказано, *сушіе въ гробахъ услышатъ гласъ Сына Божія*. Не въ гробахъ деревянныхъ, —тѣ ужъ ничего не слышатъ... Я проповѣдую, читаю Слово Божіе, разсуждалъ нашъ собесѣдникъ, кто мнѣ вѣритъ, тотъ вѣритъ пославшему меня;—я не самъ же собой все это говорю, Богъ же мнѣ велитъ,—тотъ человекъ оставляетъ смертную, мертвую жизнь: пьянство, роскошество, и получаетъ *жизнь вѣчную*. И теперь *наступаетъ время*, прибавилъ хлысть и *настало уже*, когда всѣ находящіеся въ гробахъ *услышатъ гласъ Сына Божія*, всѣ будутъ собираться другъ съ другомъ, читать Слово Божіе и *почтаться въ законъ Господнемъ* день и ночь. *Всѣ будутъ научены Богомъ*. А учить могутъ не всѣ, а кого Богъ призоветъ, говорилъ хлысть. И въ заключеніе многозначительно прибавилъ: *И не имѣете Слова Его пребывающаго въ васъ, потому что вы не вѣруете тому, кого Онъ послалъ...* Понятно было: посланникъ—онъ,—хлысть; невѣрующіе—мы. Карты раскрыты,—все объяснилось. Подъ святыми словами у собесѣдника скрывались грѣховныя, преступныя, богохульныя мысли.

Глава шестая.

31—35. *Отцы наши ѣли манну въ пустынь и пр.* У хлыстовъ: *отцы наши* были православные; *ѣли манну*—такую пищу, которая годилась на одинъ день, потомъ прокисала; все въ православіи прокисло, никуда не годно, мертво. *Въ пустынь*, въ церкви, въ храмахъ, въ православномъ мірѣ.

Отец Мой даетъ вамъ истинный хлѣбъ съ небесъ.— Отецъ—„живой богъ“; истинный хлѣбъ—41—51 стихи, хлѣбъ живой, который не портится, не гниетъ, духовный, словесный. Плоть—добрыя дѣла. Ядушій такой хлѣбъ не умретъ—въ грѣхѣ не останется.

Въ частности. *Будутъ всѣ научены Богомъ.* „Богомъ живымъ“—хлыстовскимъ самочинцемъ; „*всѣ будутъ научены самимъ Богомъ*“, изворачивается еще хлысть, „не къ чему учиться у поповъ, въ церквахъ, проповѣди не нужно никакой“.

62—63. *„Духъ животворитъ—ходятъ хлысты въ духѣ; духомъ горять въ изступленіи,—„духовные хрістіане“, отвергающіе все видимое въ церкви и приѣмлюшіе свои обрядности въ религіозныхъ своихъ упражненіяхъ. Такой Духъ, говорятъ они словомъ писанія, животворитъ, а плоть—все церковное,—и Тѣло и Кровь Христова даже!—по еретически, не пользуется ни мало.*

Слова, которыя Я вамъ говорю, богохульствуетъ еретикъ—старшой—шалопуть, суть духъ и жизнь. Какъ послалъ меня живой отецъ, ст. 57.,—и я живу отцомъ—я—примѣрно, Василій Лубковъ, отцемъ—Порфирьемъ Катасоновымъ,—такъ и ядушій Меня—„слушающій“,—извращеніе смысла даетъ свободу извращать и букву слова Божія, жить будетъ много—Романомъ или Петромъ!—Понятно, конечно: разъ человѣкъ сталъ на ложный путь и уже идетъ по наклонной плоскости. Но больно все слышать, сознавать и повѣдать міру.

Глава седьмая.

2—5; 26; 37—43; 49: Видимо, хлысты ищутъ въ текстѣ указанныхъ стиховъ, извращая смыслъ ихъ, подтвержденія своей ереси, что Іисусъ Христосъ есть простой человѣкъ, въ котораго, какъ въ Богочеловѣка, не толь-

ко начальствующіе, и посторонніе люди вообще,—даже братья Его не вѣрили въ Него.

Были, правда, мнѣіе изъ народа, разсуждаютъ хлысты, которые говорили: Онъ точно пророкъ. Другіе говорили: это — Христось. А иные говорили, подчеркиваютъ хлысты: развѣ изъ Галилеи Христось придетъ? выражая словомъ писанія свое невѣріе въ Христа Бога нашего. Подчеркнуто въ „помаркахъ“, понятно, тоже какъ знакъ невѣрія еретиковъ, и другое выраженіе Писанія, сказанное нѣкоторыми изъ Іерусалимлянъ въ чувствѣ сердца, готоваго увѣровать въ Христа: не удостовѣрились ли начальники, что Онъ подлинно Христось?

Слово Господне: Кто вѣруетъ въ Меня, у того изъ чрева потекутъ рѣки воды живой хлысть толкуеть такъ, что какъ только православный грѣшникъ прійдетъ къ хлыстамъ, сейчасъ станетъ другимъ человѣкомъ: броситъ пьянство, разгулъ, карты, табакъ; будетъ тихій, скромный, трезвый, милостивый. Рѣки добрыхъ, показныхъ, надо прибавить, дѣлъ отъ чрева его текутъ.

Но особенно приударяютъ хлысты на слова Писанія: сіе сказалъ Онъ о Духъ, Котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него, разумѣя не третье лицо св. Троицы Святого Духа, а того „духа, который накатываетъ“ на нихъ въ ихъ радѣньяхъ, духа изступленія, лжи, лукавства.

Всякую бесѣду православнаго человѣка о правотѣ церкви Божіей и преступности хлыстовства ярый апологетъ — шалопутъ непременно заключить злымъ словомъ своимъ, облакая его словомъ священнаго Писанія: Народъ невѣжда въ законъ, проклятъ онъ!

Глава восьмая.

15—17; 23: Вы судите по плоти; вы отъ нижнихъ и, несомнѣнно, про себя богохульво хлысть думаетъ: Я отъ вышнихъ; вы отъ міра сего, Я не отъ сего міра.. И

24 стихъ: *если не увѣруете, что это Я,—посланникъ свыше, старшой, христось,—то умрете во грѣхахъ вашихъ.* А своимъ—хлыстамъ уже прямо говорить: *если пребудете въ словѣ Моємъ, то вы истинно Мои ученики. И познаете истину—хлыстовскую ересь, изъта истина сдѣлаетъ васъ свободными отъ всякихъ узъ закона церковнаго, общественнаго, семейнаго...* Разрѣшеніе на вся! „Живой богъ“ даетъ „новый законъ“ „новой благодати“: дѣлать всякое беззаконіе безъ зазрѣнія совѣсти, не знать ни въ чемъ никакого грѣха. А согрѣшитъ кто въ чемъ: опозорить чужую жену, нарушить непорочность дѣвицы, хотя бы даже своей дочери, убьетъ челевѣка,—ничего все это не значить: „батенька“—божокъ—простить!.. Факты!.. А законное начальство, пастьрство церкви, самый законъ царскій и Божій?—Законъ—драконовъ, демонскій; исполнители закона—слуги дьявола! Факты.

Говоримъ словами хлыстовъ—„Новаго Израиля“. Сомнѣній—никакихъ! Отъ себя ни звука не приносимъ. Смотрите „помарки“ еретиковъ на св. Евангеліи и читайте посланія слугъ „новобрачнаго Христа“; и вы доподлинно узнаете и убѣдитесь въ печальной истинѣ.

Не только помѣчены, нѣтъ! подчеркнуты стихи 41—45: *Вы дѣлаете дѣла отца вашего.. Вашъ отецъ діаволь и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Онъ былъ челоукоубійца отъ начала и не устоялъ въ истинѣ, ибо нѣтъ въ немъ истины. Когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое, ибо онъ лжець и отецъ лжи.* Это слово обличенія Христова Іудеямъ, отвергавшимъ свидѣтельство Господне, еретики, ничтоже сумняся, въ ярости сердца своего противъ святыни церкви и высоты закона гражданскаго, всецѣло относятъ къ іерархіи церкви и государственной службѣ.

Воображаемъ, какъ хвастливо, въ преступномъ самообольщеніи, завравшійся лжебожокъ „Новаго Израиля“ цитуетъ дальнѣйшую рѣчь Господню: *А какъ Я истину говорю, то не вѣрите мнѣ... Кто отъ Бога, тотъ слуша-*

отъ слова Божию. Вы потому не слушаете, что вы не отъ Бога. Я чту Отца Моего, а вы безчестите Меня.

Эти „помарки“—лучшій показатель содержанія заблужденія еретиковъ до несомнѣнности.

Глава девятая.

1—13: Кто хоть разъ лицомъ къ лицу бесѣдовалъ съ хлыстами, тотъ очень хорошо знаетъ, что всѣ чудеса Христовы понимаются этими сектаптами иноскасаательно, какъ притча, въ духовномъ смыслѣ.

Слѣпый отъ рожденія—это, толкуютъ хлысты, „темный“ человекъ, который не понимаетъ самъ себя, ни о чемъ не разсуждаетъ и слѣпо довѣряется всему, что люди наговариваютъ.

Слѣпые отъ рожденія—православные люди, по хлыстовскому пониманію, не знаютъ они, кого слушаютъ, и во что вѣрятъ.. Учатъ ихъ такіе же слѣпые, какъ и они сами, говорятъ хлысты,—попы: *слѣпецъ слѣпца ведетъ, и оба погибаютъ*. Вѣрятъ мертвому Христу; строятъ мертвые храмы; кланяются бездушнымъ идоламъ—иконамъ; и такъ отъ рожденія!“ *Я — свѣтъ въ міръ!* говоритъ о себѣ хлыстовство. У насъ „живой богъ“! у насъ „церковь въ сердцахъ“; у насъ другъ-другѣ кланяются, у насъ—„духовная любовь“ и прочее, и прочее,—всякая свобода душъ и тѣлу!. „Иди къ намъ *слѣпый отъ рожденія!* мы поплюемъ тебѣ въ глаза,—обличимъ тебя и твоей грязью—обличеніемъ твоей темноты въ вѣрѣ и жизни православной протремъ тебѣ духовные глаза, и ты *прозришь!* Умоешься въ купели нашего ученья и поведенья, и будешь *зрячимъ!*“!

35—41: Возраженіе фарисеевъ: *неужели и мы слѣпы?* и отвѣтъ Христовъ имъ хлысты всецѣло относятъ къ священникамъ церкви, всегда неизмѣнно обзывая ихъ и въ лицо и за-очи *фарисеями*.

Свидѣтельство евангелія о человѣческой природѣ Христа Спасителя: *и видѣлъ ты Его и Онъ говоритъ съ тобой*, хлыстамъ всегда хочется подогнать къ своему лжеученію,

что обыкновенный человекъ,—Петръ или Иванъ, можетъ быть Богомъ.

И поклонился Ему—Христу прозрѣвшій очами духовно и тѣлесно слѣпецъ. Прочтетъ хлысть своей братьѣ да и вамъ—собесѣднику, и скажетъ: „вотъ и мы кланяемся другъ другу“, а разумѣй: „своему живому богу“.

И похваляется суемудрый болтунъ: „не видящіе видятъ; и видящіе стали слѣпы!“ И высится въ своемъ разумѣ слѣпотствующее хлыстовство предъ св. православіемъ.

Глава десятая.

1—37: Все, что говоритъ Господь о добромъ пастырѣ, хлысты относятъ къ своимъ вожакамъ; а все, что говоритъ Господь о наемникѣ, относятъ къ душпастирству церкви.

Ихъ поводырь—пастырь добрый; овцы—хлысты—идутъ за нимъ, знаютъ голосъ его; онъ зоветъ ихъ по имени, идетъ среди ними; онъ имѣетъ и другихъ овецъ—православный и неправославный мѣръ, которые не сего двора—не хлыстовской своры, и тѣхъ надлежитъ мнѣ привести, самоувѣренно провозглашаетъ заядлый хлыстунъ Алеша, и онъ услышатъ голосъ мой, и будетъ одно стадо и одинъ пастырь,—весь мѣръ, съ царями, съ правителями, съ учеными и пр., все будутъ хлыстами, а Алеша, или Василій Лубковъ—будетъ единымъ пастыремъ, во всей вселенной... Здѣсь—начало безумнаго титула—„повелитель міра“. Пастырь церкви, по хлыстовски, это:—чужой; голоса его овцы не знаютъ; бѣгутъ отъ него; священники суть воры и разбойники все, сколько ихъ ни приходило. Воръ приходитъ только для того, чтобы украсть, убить и поубить, продолжаетъ буюсловить сектантъ.—Вотъ они какіе—попы то! заключаетъ онъ: наемники, не пастыри! волки!—(12 стихъ), въ экетазѣ демонской злобы восклицаетъ онъ, извращая и смыслъ и букву Слова Божія!

Стихи 33—36—любимое доказательство на языкѣ хлыстовъ самообожанія, лжебожества, лжехристовства и при-

знается ими, какъ указываетъ многократный опытъ собесѣдованій съ ними и священниковъ и миссіонеровъ и православныхъ христіанъ.

Да не подумаетъ читатель, еще разъ скажемъ, что лукавое хлыстовство такъ-таки прямо и выложить свое богопротивное лжеученіе.—Нѣтъ! по присущей природѣ его хитрости, хлысть подойдетъ къ вамъ лишь съ „недоумѣннымъ вопросомъ“. Онъ скажетъ вамъ, что недоумѣніе и потребность его разрѣшенія навѣяны ему со стороны: „странникъ былъ и говорилъ.., а мы—люди темные“. А значить это будетъ: „а ну-ка: что скажешь ты, умная голова! противъ Евангелія?! какъ и чѣмъ докажешь, что человекъ не можетъ быть названъ Богомъ“?! Ориентируйтесь въ душевномъ настроеніи собесѣдника, побудьте малое время фізіономистомъ,—лицо—зеркало души; взгляните въ очи собесѣдника вашего—и вы убѣдитесь въ несомнѣнности нашихъ показаній и заключеній и въ душѣ скажете: *что Мя искушаете, лицемеры!*—*Иудеи сказали Христу, заговорить съ вами совопросникъ: не за доброе дѣло хотимъ побить тебя камнями, но за богохульство и за то, что ты, будучи человекъ, дѣлаешь себя Богомъ. Исусъ отвѣчалъ имъ, будетъ продолжать собесѣдникъ, понижая голосъ и затаивая дыханіе: не написано ли въ законъ вашемъ: Я сказалъ: вы боги. Если Онъ назвалъ богами тѣхъ, къ которымъ было Слово Божіе, и не можетъ нарушиться писаніе,—многозначительно подчеркнетъ онъ, тому ли, котораго Отецъ освятилъ и послалъ въ міръ, хлысть разумѣть, понятно, себя, или своего лжехриста,—вы говорите,—пріударить онъ интонаціей своего голоса, богохульствуешь, потому что Я сказалъ: Я—Сынъ Божій. Какъ это понять, спросить васъ хлысть и непременно прибавить: „мы—люди темные, странникъ тутъ говорилъ, читалъ“...*

Но все это—опытъ частной, келейной бесѣды. Когда бываетъ публичная бесѣда, когда хлысты ведутъ ее „на чистоту“,—тогда бурно и открыто предъявляются сумасбродныя толкованія Слова Божія самочинными толковни-

ками.—Въ послѣднее время и это явленіе возможно уже встрѣтить...

Епархіальный миссіонеръ,
іерей Симеонъ Никольскій.

VIII.

ВТОРОЙ ОТЧЕТЪ

Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

О бесплатной раздачѣ Слова Божія находящимся на войнѣ, раненымъ и больнымъ, а также взятымъ въ плѣнъ чинамъ русской арміи.

Съ 1-го января по 1 июля 1905 года.

Къ 1-му января 1905 г. оставалось . 2 р. 12 к.

Къ тому поступило въ кассу Общества:
отъ Бенкогенова, свящ. о. В. 2 р., Боголюбова, Н. П. 5 р., Боголюбовой Н. И. 5 р., Бураго, С. А. 2 р., Вершичина, В. Ѳ. 5 р., Воронова, А. П. 3 р., Головина, А. Е. 3 р., Головина, свящ. о. П. (собрано) 25 р., Гремяченскаго священ. о. Д. 2 р., Долгановой, Э. К. 4 р., Долганова, Ю. Ю. 3 р., Заведенія искусственныхъ минеральныхъ водъ въ Александровскомъ паркѣ 5 р., Куденкова, П. А. 3 р., Куртукова, А. П. 3 р., Лещинской М. М. 12 р. 50 к., Максимовскаго, М. С. 25 руб., Михайловскаго, свящ. о. В. (отъ разн. лицъ) 4 руб. 91 коп., Небольсиной, М. В. (въ память неизвѣстной) 1 р., Неизвѣстнаго (чрезъ А. М. Максимовскаго) 5 р., Неизвѣстнаго 3 р., Неизвѣстнаго 10 к., Руднева, свящ. о. А. (собрано

по книжкѣ и кружкѣ Общества) 20 р., Садикова, свящ. о. В. 2 р., Соболева, Д. И. (въ память усопшаго Александра) 25 р., Тернера, Ѳ. Г. 10 р., Трусовой, Е. М. 3 р., Филиппова, П. А. 5 р., Фроловой А. (въ память усопшаго Іоакима чрезъ А. Асташкина) 2 р., Чудецкаго, свящ. о. В. 1 р., Шмигельскаго, прот. о. П. (и прихожанъ) 12 р. и перечислено изъ фонда для бесплатной раздачи св. книгъ въ память усопшихъ членовъ 74 р. 275 р. 51 к.

Итого 277 р. 63 к.

Отослано св. книгъ больнымъ и раненымъ воинамъ въ Московскій лазаретъ 10 экз. на 4 р. 50 к.

Роздано больнымъ и раненымъ въ Петербургѣ 100 экз. на 45 р. — к.

Отослано св. книгъ больнымъ и раненымъ въ г. Фридрихсгамъ 180 экз. на 34 р. 50 к.

Передано тремъ лицамъ св. книгъ для раздачи ихъ больнымъ и раненымъ въ Петербургскихъ лазаретахъ 63 экз. на 10 р. 44 к.

Отослано въ дѣйствующую армію въ 10-й Армейск. корпусъ 630 экз. на 99 р. — к.

Отослано въ дѣйствующую армію по просьбамъ троихъ нижнихъ чиновъ 3 экз. на 1 р. 90 к.

Отослано въ Токио русскимъ военнопленнымъ офицерамъ и нижнимъ чинамъ 228 экз. на 49 р. 50 к.

Всего роздано 1214 экз. на 244 р. 84 к.

Къ 1-му іюля оставалось на раздачу св. книгъ 32 р. 79 к.

Раздавались и посылались преимущественно Новыя Заветы; въ нѣкоторыхъ случаяхъ давались Библии, Псалтири и Евангелія-брошюры.

Нынѣ Правленіе Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи вновь обращается съ усердною просьбою о пожертвованіяхъ на бесплатную раздачу Слова Божія находящимся на войнѣ, раненымъ и больнымъ, а также взятымъ въ плѣнъ чинамъ нашей арміи. На ряду съ оказываемою имъ матеріальною помощью, не слѣдуетъ забывать ихъ духовныхъ нуждъ. Этою мыслью и руководствуется Общество, стремясь дать борцамъ за родину Слово Бога Живаго.

Пожертвованія съ благодарностью принимаются ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 час. утра до 4 час. пополудни, въ Правленіи Общества: С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 1-я линія, д. 34, кв. 5.



Съ 15 августа сего года въ АРМАВИРЪ, Кубанской области,

ОТКРЫТО ОТДѢЛЕНІЕ

книжнаго магазина **Т. М. ТИМОВЕЕВА.**



СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. II. Распоряженія Епархіального Начальства. Отдѣлъ неофициальный. I. Распоряженіе Начальника Кубанской области. II. Поученіе на литургіи въ праздникъ Рождества Пресвятой Богородицы (8 сентября) въ день молебна предъ началомъ ученія въ церковной школѣ. III. Высокіе гости въ Спасо-Преображенскомъ женскомъ монастырѣ. IV. Новыя мысли на прежнюю тему. V. По вопросу объ измѣненіи правилъ кассы единовременныхъ пособій. VI. По поводу корреспонденціи «Изъ церковно-приходской жизни ст. Ильинской, Куб. обл.», помѣщенной въ № 69-мъ «Сѣвернаго Кавказа». VII. «Новый Израиль», новая фракція хлыстовства. VIII. Второй отчетъ Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѳеева, уг. Театрал., 1—2.