

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Пензенской
Духовной семинаріи.

№ 10.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

16-го мая, 1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Награды.

По предложенію Его Преосвященства отъ 6 мая с. г. за № 103, за отлично-усердную и полезную службу по духовному вѣдомству, при безукоризненномъ поведеніи, награждены слѣдующія лица:

1. Скуфьями— священники: 1) Мироносицкой церкви гор. Пензы Василій Савскій, 2) Леонидской церкви села Соболевки, Чембар. у., Феодоръ Керенскій, 3) Спасской церкви с. Аргамачова, того же уѣзда, Евграфъ Доброхотовъ, 4) Александро-Невской церкви с. Безрудовки, того же уѣзда, Николай Лагарповъ, 5) Казанской церкви с. Богородскаго, Мокшан. у., Іоаннъ Орловъ, 6) Троицкой церкви с. Бекетовки, того же уѣзда, Тихонъ Перовскій, 7) Іоанно-Богословской церкви зашт. гор. Троицка, Кра-

сносл. у., Владиміръ Иссинскій, 8) Михаило-Архангельской церкви с. Сутягина, Красн. у., Александръ Симилейскій, 9) Христорождественской церкви с. Подлѣсной Тавлы, Саран. у., Николай Русановъ, 10) Казанской церкви с. Новыхъ Пурдошекъ, Красносл. у., Василій Миловскій, 11) Николаевской церкви с. Ново-Никольскаго, того же уѣзда, Николай (Степановъ, 12) Николаевской церкви с. Шелалейки, Чембар. у., Никоноръ Алявдинъ, 13) Владимірской церкви с. Кривозеровки, Пензен. у., Григорій Скворцовъ, 14) Николаевской церкви с. Сандерокъ, Мокшан. у., Владиміръ Архангельскій, 15) Введенской церкви с. Оленевки, Пенз. у., Павелъ Воронцовъ, 16) Покровской церкви с. Шигаева, Наров. у., Николай Охотскій, 17) Николаевской церкви с. Никольскаго, Краснослоб. у., Василій Петропавловскій, 18) Михаило-Архангельской церкви с. Засѣчной Слободы, Инсар. у., Михаль Звѣздохетовъ, 19) Воскресенской церкви с. Пушкина, Саран. у., Павелъ Филаретовъ 20) Владимірской церкви с. Воскресенской Саловки, Инсар. у., Николай Свищевъ, 21) Покровской церкви с. Тепловки, того же уѣзда, Василій Богословскій, и 22) Богородицкой церкви с. Старой Фодоровки, того же уѣзда, Михаилъ Тиховъ.

II. На бедренникахъ: 1) Крестовой церкви Пензенскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ Меѳодій, священники: 2) Казанской церкви с. Казанской Арчады, Пензен. у. Константинъ Вирганскій, 3) Христорождественской церкви с. Большаго Мичкаса, Н. Ломов. у., Василій Каурцевъ, 4) Михаило-Архангельской церкви с. Кочетовки, того же уѣзда, Аѳанасій Ремезовъ, 5) Сергіевской церкви с. Шнаева, Городищ. у. Дмитрій Благоразумовъ, 6) Михаило-Архангельской церкви с. Мачи,

Чембар. у., Василій Оводковъ, 7) Михаило-Архангельской церкви с. Шукши, Мокшан. у., Сергій Нечаевъ, 8) Космо-Даміановской церкви с. Новаго Дракина, Наров. у., Адрианъ Ивановъ, 9) Николаевской церкви сельца Васильевки, Пензен. уѣзда, Николай Апасовъ, 10) Троицкой церкви с. Рязановки, Инсар. у., Стефанъ Соколовъ, 11) Троицкой церкви с. Новаго Акшина, того же уѣзда, Θεоктисть Палладовъ 12) Троицкой церкви с. Ершова, Чемб. у., Александръ Европейцевъ, 13) Николаевской церкви с. Поима, Чемб. у., Василій Тихомировъ, 14) Николаевской церкви с. Веденяпина, Н. Ломов. у., Александръ Перуновъ 15) Троицкой церкви с. Долговирясь, Краснослободскаго уѣзда, Петръ Евтѣевъ, 16) Михаило-Архангельской церкви села Вороны, того же уѣзда, Николай Тюльпановъ, 17) Преображенской церкви гор. Пензы Александръ Надеждинскій и 18) Боголюбской церкви гор. Пензы Константинъ Урановъ.

III. Изъявлена признательность Епархіального Начальства и преподано Архипастырское благословеніе 1) діакону Троицкой церкви г. Саранска Стефану Боголюбову, 2) псаломщику Спаской Соборной церкви г. Саранска Александру Палладову, 3) діакону с. Алькина, Наровч. у., Матвѣю Гугенотову и 4) діакону с. Посопы Саран. у., Стефану Артоболовскому.

Объявляется признательность Епарх. Начальства:

1) Владѣлицѣ с. Богословскаго, Пензен. у., Параскевѣ Николаевнѣ Дубенской за пожертвованіе въ церковь с. Богословскаго посеребрянной ризы для иконы, стоимостью въ 50 рублей.

2) Крестьянину с. Богословскаго, Пенз. у., Егору Глухову за пожертвованіе въ ту же церковь шелковаго священ. облаченія въ 50 р.

3) Прихожанамъ названнаго села за пожертвованіе въ свою приходскую церковь 4 иконъ съ 3-мя подсвѣщниками, стоимостью въ 160 р.

Свѣдѣнія по епархіи.

Опредѣлены: псаломщикъ церкви с. Абалдуева, Чембарскаго уѣзда, Александръ Троицкій на діаконское мѣсто при той же церкви, 1-го мая; діаконъ Единовѣрческой церкви г. Тулы Самсонъ Холоповъ на священнич. мѣсто при церкви с. Шереметьева, Чембар. уѣзда, 1-го мая.

Рукоположенъ во священника діаконъ Единовѣрческой церкви г. Тулы Самсонъ Холоповъ къ Михаило-Архангельской церкви с. Шереметьева, 6 мая.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Нов. Навки, Н.-Ломовск. уѣзда, Александръ Любимовъ на свящ. мѣсто при церкви с. Аксель, Краснослоб. уѣзда, 5 мая; псаломщикъ церкви с. Кирилловки, Мокшан. уѣзда, Иванъ Θεокритовъ—на псаломщич. мѣсто при церкви с. Мاستиновки, Пензенск. у., 12 мая; псаломщики церквей сель: Шеина, Керенскаго уѣзда, Ѳеодоръ Соломоновъ и Ключей того же уѣзда, Александръ Богородицкій—одинъ на мѣсто другого, 12 мая.

Назначены пенсіи заштат. священникамъ: церкви с. Чуфарова, Саран. уѣзда, Сүмеону Успенскому и церкви с. Нов. Кутли, Мокшан. у. Іоанну Инсарскому—по 130 руб. каждому, и вдовѣ священника церкви с. Верх. Вязеры,

Инсар. уѣзда, Анастасіи Тихомировой 65 руб. въ годъ.

За смертью изъ списковъ исключены: запштат. священникъ церкви с. Пазелокъ, Городищ. уѣзда, Іоаннъ Успенскій, 13 апрѣля; діаконъ церкви с. Волч. Врага, Чембар. уѣзда, Михаилъ Архиповъ, 25 апрѣля.

Отъ Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Многіе учителя и учительницы церковныхъ школъ, желая оставить учительскую должность, подаютъ прошенія объ увольненіи въ концѣ каникулярнаго времени или въ началѣ учебнаго года, что причиняетъ не мало затрудненій къ своевременному замѣщенію вакантныхъ учительскихъ должностей. Въ виду сего Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 8 апрѣля за № 8-мъ, постановилъ объявить, чтобы учителя и учительницы, намѣревающіеся оставить учительскую службу, подавали прошенія объ увольненіи заблаговременно, по окончаніи учебнаго года, не отлагая сего до начала слѣдующаго учебнаго года. Наблюдатели церковныхъ школъ и завѣдующіе школами священники имѣютъ напоминать объ этомъ учителямъ и учительницамъ.—Постановленіе сіе утверждено Его Преосвященствомъ.

Праздныя мѣста.

Священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Камен. Бродъ—съ 30 нояб. 1896 года, Ново-Ямской Слободъ—съ 7 декаб. 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Языковъ—съ 26 октяб. 1898 г., Саморуковъ—съ

6 февр. 1899 г., Трофимовщинѣ—съ 15 февр. 1899 г., Салмѣ—съ 30 марта 1899 г.; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Бекетовкѣ—съ 31 декаб. 1898 г., Потижскомъ Острогѣ—съ 12 апрѣля 1899 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ—съ 12 нояб. 1897 г.; Керенскаго уѣзда: въ с. Дураковѣ—съ 20 нояб. 1898 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ с. Кошелевкѣ—съ 22 декаб. 1898 г.; Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Ростовкѣ при Единовѣрческой церкви—съ 14 декаб. 1898 г. Новой Нявкѣ съ 5 мая 1899 г.

Діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ—съ 7 марта 1895 года, Николаевкѣ—съ 9 марта 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ—съ 1885 г., Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 г., Ремезенкахъ—съ 11 октяб. 1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вьясѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахъ—съ 10 февр. 1897 г., Богород. Голицынѣ—съ 15 марта 1897 г., Соколовкѣ—съ 2 марта 1898 г., Стар. Михайловкѣ—съ 4 авг. 1898 г., Анненковѣ—съ 18 марта 1899 г.; Городищенскаго уѣзда въ сс. Трофимовкѣ—съ 21 янв. 1895 года, Аристовкѣ—съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ—съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ—съ 24 февр. 1893 г., Борис. Кеньшѣ—съ 1 іюня 1895 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Знамен. Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 г., Чирковѣ съ 4 нояб. 1897 г., Сыресевѣ—съ 15 янв. 1898 г., Ильминѣ—съ 4 дек. 1898 г., Никольскомѣ—съ 2 марта 1899 г.; Пазелкахъ—съ 6 февраля 1899 года; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ селѣ Нивовкѣ съ 16 октяб. 1885 г., Сухой Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Иванов. Варгѣ—съ 4 сент. 1898 г.; Бѣльни—съ 9 февр. 1899 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Суркинѣ—съ 12 іюня 1897 г., Челмоѣвск. Майданѣ—съ 19 мая 1898 г., Лухненск. Майданѣ—съ 11 дек. 1897 г., Вилайкахъ—съ 9 марта 1899 г., Засѣчномѣ—съ 18 марта 1899 г.; Инсарскаго уѣзда: въ

сс. Починкахъ—съ 12 юня 1890 г., Вертелимѣ—съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 авг. 1895 г., Язык. Пятинѣ—съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ—съ 23 дек. 1896 г., Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ 25 окт. 1897 г., Стар. Пшеневѣ—съ 25 февр. 1898 г., Верхн. Вязерѣ—съ 1 мая 1898 г., Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая 1893 г.; Нагор. Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г., с. Выборномъ—съ 13 нояб. 1898 г., Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевѣ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г., Перевѣсьѣ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 21 юня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сент. 1895 г., Воронѣ—съ 31 дек. 1897 г., Кабановѣ—съ 7 октяб. 1897 г., Ново-Никольскомъ—съ 28 янв. 1898 г., Колопинѣ—съ 26 февр. 1898 г., Оброчномъ съ 7 марта 1898 г., Рыбкинѣ—съ 12 сент. 1898 г., Мамолаевѣ—съ 21 янв. 1899 г.; Нов. Синдоровѣ—съ 23 марта 1899 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилловкѣ—съ 6 марта 1894 г.; Юловѣ—съ 4 февр. 1895 г., Свинухѣ—съ 26 апр. 1897 г., Соловцовкѣ—съ 21 янв. 1899 г.; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Тарханахъ съ 3 апр. 1899 г., Ершовѣ съ 15 мая 1899 г.

Псаломщическія: Чембарск. у.: при правосл. ц. с. Поима съ 8 марта 1899 г., въ с. Бѣльцинѣ съ 7 апрѣля 1899 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рождественѣ—съ 9 апрѣля 1899 г., Кирилловкѣ—съ 11 мая 1899 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Архангельскомъ Голицынѣ съ 26 января 1899 г.—

Поправка.

Въ № 9-мъ Епарх. Вѣдомостей, на стран. 83-ей оффиц. части, въ спискѣ лицъ, удостоенныхъ Высочайшей награды пропущена одна строка и *напечатано*, что за 12-лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго пожалованъ орденъ Св. Анны 3-й степени

и священникамъ церквей с. Большой Ижморя, Керенскаго уѣзда, Θεостисту Тихомирову“...

Должно быть:

и священникамъ церквей: с. Большой Ижморя, Керенскаго уѣзда, Кириллу Масловскому, с. Невѣжкина, Чембар. у. Θεоктисту Тихомирову“...

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Награды.—2. Объявленіе признательности Епарх. Начальства.—3. Свѣдѣнія по епархіи.—4. Отъ Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—5. Праздныя мѣста.—6. Поправка

Редакторъ Н. Шелутинскій

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго правленія.

ПЕНЗЕНСКИИ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го мая № 10, 1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Первая ревизія Пензенской духовной семинаріи и ея послѣдствія. (По документахъ семинарскаго архива).

Въ 1818 году Пензенская духовная семинарія преобразована была по уставу, выработанному Коммиссіей духовныхъ училищъ. Этимъ уставомъ духовныя школы были совершенно изъяты изъ вѣдѣнія мѣстныхъ консисторій, чрезъ которыя прежде архіереи управляли всѣми училищными дѣлами, на ряду съ прочими дѣлами епархіальнаго вѣдомства.

По новому порядку семинаріи, оставаясь въ вѣдѣніи и попеченіи мѣстныхъ преосвященныхъ, подчинены были окружному академическому правленіямъ. Послѣднія, имѣя надзоръ за ходомъ семинарскаго жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, служили посредствующей инстанціей между данными заведеніями и высшимъ начальствомъ—Коммиссіей духовныхъ училищъ. Для ближайшаго же, нагляднаго знакомства съ состояніемъ семинарій, академическія правленія время отъ времени отправляли сюда въ качествѣ ревизора одного изъ своихъ членовъ (большею частію ректора или инспектора академіи). Ревизоръ обыкновенно являлся къ годичнымъ экзаменамъ, принималъ личное

участіе въ ихъ производствѣ и въ это время знакомился съ учебно-воспитательною частью заведенія; съ наступленіемъ же лѣтнихъ каникулъ приступалъ къ ревизіи канцелярскихъ и экономическихъ дѣлъ.

До открытія Казанской духовной академіи, въ 1842 году, Пензенская семинарія подчинена была непосредственно Московскому академическому правленію; отсюда присылались въ нее и ревизоры.

Первая ревизія въ Пензенской семинаріи происходила въ 1821 году, т. е. въ концѣ третьяго учебнаго года по ея преобразованіи. 4-го іюня правленіе Московской академіи дало знать семинарскому правленію, что, вслѣдствіе распоряженія Коммиссіи духовныхъ училищъ, оно рѣшило произвести обозрѣніе Пензенской семинаріи, при окончаніи учебнаго года, чрезъ инспектора академіи и бакалавра богословскихъ наукъ, іеромонаха Платона. Поэтому предписывалось „къ первому іюля изготовить разрядные списки учениковъ по всѣмъ отдѣленіямъ и конспекты по всѣмъ предметамъ“¹⁾.

Въ это время служебный персоналъ семинаріи состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ:

1) Должность ректора, за отъѣздомъ архимандрита Аарона²⁾ въ С.-Петербургъ, на чреду священнослуженія, съ 7 января 1821 года временно исправлялъ, по назначенію Пензенскаго Преосвященнаго Амвросія, кафедральный протоіерей Николай Васильевъ. Имѣя въ это время отъ рсду

¹⁾ Архивъ Пенз. дух. сем. д. 1821 г. № 40

²⁾ Архимандритъ Ааронъ былъ воспитанникъ Московской славяно-греко-латинской академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1805 году. Ректоромъ Пензенской семинаріи онъ былъ назначенъ въ 1810 году, по особому ходатайству преосвященнаго Пензенскаго Моисея; послѣдній рекомендовалъ Аарона св. Синоду, какъ человека, — хорошо ему известнаго «по особымъ его талантамъ, по довольному кругу просвѣщенія и по честному житію». (Архивъ Пенз. дух. консист. д. 1810 г. № 18).

только 49 лѣтъ, онъ былъ уже заслуженнымъ протоіереемъ; еще въ бытность свою ключаремъ собора получилъ протоіерейскій санъ (на 37 году) и былъ награжденъ палицей (въ 1819 г.). Нужно думать, что временное управленіе семинаріей было поручено Васильеву, въ силу его первенства среди Пензенскаго духовенства; ибо его предыдущая педагогическая дѣятельность заключалась только въ томъ, что съ 1807 года онъ преподавалъ Законъ Божій въ Пензенскомъ уѣздномъ училищѣ ¹⁾.

2) Инспекторомъ семинаріи состоялъ магистръ Андрей Овсовъ. Это былъ еще совсѣмъ молодой чело-вѣкъ, съ блестящими умственными способностями и богатыми административными задатками. Окончивъ курсъ третьимъ магистромъ второго курса (въ 1820 г.) Московской академіи, онъ прямо со школьной скамьи былъ назначенъ инспекторомъ Пензенской семинаріи, на мѣсто Василя Алявдина ²⁾, переведеннаго (4 сентября 1820-го года) по прошенію во Владимірскую семинарію. Въ силу устава, Овсовъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ профес-соромъ ³⁾ философскихъ наукъ и еврейскаго языка. А такъ какъ исправляющій ректорскую должность прот. Васильевъ былъ только съ семинарскимъ образованіемъ, то новому инспектору поручено было также и временное

¹⁾ Арх. Пенз. дух. сем. д. 1821 г. № 41.

²⁾ Окончилъ Московскую академію шестымъ магистромъ перваго курса. Въ Пензенскую семинарію былъ назначенъ въ 1818 году, при ея преобразованіи, когда, кромѣ ректора Аарона, пришлось смѣнить, въ силу устава, весь служеб- ный персоналъ семинаріи.

³⁾ Профессорами назывались имѣющіе степень магистра.

преподаваніе богословскихъ наукъ, что по уставу лежало на обязанности ректора ¹⁾).

3. Учителемъ церковной исторіи и греческаго языка былъ кандидатъ перваго курса Московской академіи (1814—1818 гг.) Василій Мерцаловъ. Кромѣ учительства, оному управилъ въ теченіе двухъ лѣтъ (до 1820-го года) должность секретаря семинарскаго правленія, каковую оставилъ при назначеніи его ректоромъ Пензенскихъ низшихъ училищъ.

4. Словесныя науки преподавалъ кандидатъ втораго курса Московской академіи Григорій Поповъ. Въ скоромъ времени, по прибытіи въ семинарію ²⁾, онъ былъ избранъ на мѣсто Мерцалова въ секретари правленія.

5. Учителемъ всеобщей исторіи и нѣмецкаго языка, со времени преобразованія семинарии, былъ кандидатъ перваго курса той же академіи Иванъ Бѣляевъ. Сверхъ сего, на него возложены были обязанности — члена правленія и библиотекаря.

6. Учителемъ физико-математическихъ наукъ и французскаго языка состоялъ Григорій Сахаровъ, кандидатъ того же курса и той же академіи. Назначенный въ Пензенскую семинарію при ея преобразованіи, онъ съ 1819 года по мартъ 1821 года проходилъ должность эконома семинарии.

¹⁾ Преосвященный Амвросій опредѣлилъ было временною преподавателемъ богословскихъ наукъ учителя низшихъ училищъ, святица Петра Полянскаго и, хотя правленіе семинарии донесло епископу, что означенное лицо, какъ не получившее высшаго богословскаго образованія, по уставу (§§ 26, 27) не можетъ быть преподавателемъ семинарии, настоялъ, чтобы его кандидатъ былъ представленъ на утвержденіе комиссіи дух. училищъ (черезъ академическое правленіе); высшее начальство согласилось съ мнѣніемъ семинарскаго правленія и поручило преподаваніе означеннаго предмета магистру Овсову. Арх. Пенз. д. сем. 1821 № 3-й.

²⁾ Назначенъ одновременно съ Овсовымъ на мѣсто умершаго учителя протоіерей Петра Пальмова. Арх. Пенз. д. сем. 1820 г. №№ 31, 34.

7. Экономомъ семинаріи съ 29 марта 1829 года, вмѣсто Сахарова, состоялъ священникъ мѣстнаго кафедральнаго собора Іосифъ Соболевскій, окончившій курсъ въ Пензенской семинаріи въ 1816 году.

Такимъ образомъ, весь служебный персоналъ семинаріи состоялъ еще изъ молодыхъ лицъ, недавно вступившихъ на служебное поприще.

Ревизоръ, назначенный въ Пензенскую семинарію, былъ тоже еще совѣтъ молодой іеромонахъ: онъ окончилъ курсъ въ Московской академіи въ 1818 и, значить, приходился товарищемъ тремъ учителямъ семинарской корпорации. Но это не помѣшало ему съ полнымъ безпристрастіемъ выполнить возложенное на него порученіе и съ должною строгостью отнестись къ служебной дѣятельности своихъ бывшихъ товарищей.

Согласно предписанію Московскаго академическаго правленія, конспекты по всѣмъ предметамъ были приготовлены къ назначенному времени. Экзамены производились какъ по плавнымъ, такъ и по второстепеннымъ наукамъ въ присутствіи ревизора. Обращаясь къ разряднымъ спискамъ учениковъ, мы не видимъ, чтобы обозрѣвавшей семинарію потѣтилъ какую—нибудь выдающуюся безуспѣшность учениковъ по тому или иному предмету. Сравнительно съ экзаменами предыдущаго года, число безуспѣшныхъ было даже значительно меньше. Самъ ревизоръ велъ себя очень осторожно и воздерживался, какъ видно изъ одного документа, отъ словесныхъ замѣчаній и объясненій.

Съ взглядами ревизора на состояніе учебнаго дѣла Пензенская семинарія впервые знакомится 22 сентября. Въ это время отъ іеромонаха Платона получена была бумага, въ которой онъ сообщалъ свои замѣчанія по учебной части. Но и въ этомъ случаѣ, при указаніи слабыхъ

сторонъ учебнаго дѣла, оны не критикуеть приѣмовъ преподаванія того или другого учителя, объясняя замѣченные имъ недостатки посторонними причинами. Вотъ что сообщалъ ревизоръ Правленію Пензенской семинаріи: „1 по классу словесности замѣчено, что ученики имѣють слабое знаніе въ латинскомъ языкѣ; между тѣмъ извѣстно, что сей классъ предназначаетъ общее образованіе учениковъ семинаріи. Почему предлагаю семинарскому правленію для успѣшнѣйшаго образованія малоустроеннаго и довольно многолюднаго класса дать паставнику словесности въ пособіе лектора изъ отличнѣйшихъ учениковъ высшаго отдѣленія. 2) Замѣчено, что паставникъ еврейскаго языка весьма много затрудняется въ преподаваніи недостаткомъ нужныхъ пособій для сего языка. Посему я почитаю за нужное предложить ему, чтобы оны при каждомъ урокѣ, выписавъ предварительно всѣ малоизвѣстныя слова съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ знаменованія, отдавалъ ихъ ученикамъ для списыванія и послѣ требовалъ отъ нихъ отчета въ изученіи сихъ словъ; а семинарское правленіе съ своей стороны не оставитъ заботиться о приобрѣтеніи нужныхъ пособій. 3) По греческому языку также замѣченъ недостатокъ пособій. Семинарское правленіе не оставитъ пещись о приобрѣтеніи сихъ пособій. 4) Классъ нѣмецкаго языка найденъ весьма малочисленнымъ¹⁾. Семинарское правленіе обязано стараться о введеніи справедливаго равенства между сими языками“²⁾.

Въ скоромъ времени въ семинаріи сообщены были академическимъ правленіемъ другіе болѣе суровые отзывы ревизора относительно учебнаго дѣла. 1-го ноября полу-

¹⁾ По нѣмецкому языку изъ 210 учениковъ семинаріи обучалось только 12, а французскому — 92.

²⁾ Д. 1821 г. № 40.

ченъ были изъ Московской академіи цѣлыя три предписанія, по поводу произведенной ревизіи. „Обозрѣвавшимъ Пензенскую семинарію, увѣдомляло первое предписаніе, по учебному ея управленію замѣченъ преимущественно тотъ недостатокъ, что переводы изъ одного класса въ другой были дѣлаемы безъ должнаго разсмотрѣнія, такъ что ученики третьяго разряда удостоиваемы были повышенія“. Въ виду этого, семинарскому правленію предписывалось наблюдать всевозможную строгость въ переводахъ учениковъ изъ одного отдѣленія въ другое и не удостоивать повышенія учениковъ малоуспѣшныхъ. Въ другомъ предписаніи сообщалось, что ревизоръ „нашелъ въ учителѣ маѳематики и французскаго языка Григоріѣ Сахаровѣ хорошія способности и свѣдѣнія въ преподаваемыхъ имъ предметахъ, но замѣтилъ мало усердія и тщательности въ руководствованіи класса маѳематики“. Вслѣдствіе этого, Сахарову поставлялось на видъ, чтобы „онъ старался оказывать болѣе успѣховъ“ въ преподаваніи своего предмета ¹⁾. Въ третьемъ предписаніи давалось знати, что академическое правленіе постановило уволить учителя Василія Мерцалова отъ должности ректора Пензенскихъ высшихъ училищъ, по неспособности его къ этой должности, замѣченной ревизоромъ. Ректоромъ же училища одновременно съ симъ опредѣлялся инспекторъ семинаріи Андрей Овсовъ. Этимъ и исчерпывались все недостатки, замѣченные ревизоромъ по учебной части и въ самихъ преподавателяхъ. Такимъ образомъ, учебное дѣло, за исключеніемъ преподава-

¹⁾ Но Сахаровъ и послѣ сего не только не обнаружилъ усердія въ дѣлу, а сталъ еще болѣе небрежно относиться къ занятіямъ, о чемъ и донесено было академическому правленію. 9 сентября 1822 года онъ былъ уволенъ отъ училищной службы «по усмотрѣнію въ немъ недостатка въ трудолюбіи», какъ говорилось въ предписаніи высшаго начальства. Арх. П. д. с. 1822 г. № 11.

нія математики, оказалось, хоть и не въ блестящемъ, но всетаки въ довольно удовлетворительномъ состояніи.

Часть же воспитательная не только не вызвала со стороны ревизора никакихъ замѣчаній, но какъ найденная въ образцовомъ порядкѣ и аттестована была ревизоромъ высшему начальству съ наилучшей стороны. Вслѣдствіе этого, Овсову „за отличные успѣхи и усердіе въ прохожденіи училищныхъ должностей по семинаріи“ отъ лица комиссіи духовныхъ училищъ изъявлено было одобреніе ¹⁾. Съ этимъ же, несомнѣнно, связано было и назначеніе его ректоромъ духовныхъ училищъ.

Но за то канцелярія и экономія Пензенской семинаріи найдены были ревизоромъ въ такомъ беспорядкѣ и запущенности, что онъ не счелъ даже возможнымъ ни словесно, ни письменно сдѣлать лично отъ себя какія—нибудь замѣчанія или руководственные указанія, а всецѣло предоставилъ свои наблюденія по этой части усмотрѣнію академическаго правленія. Здѣсь было чуть не сплошное нарушеніе устава и отступленія отъ узаконенныхъ формъ и правилъ. Нестроенія въ той и другой области были обнаружены за то время, когда секретаремъ правленія состоялъ Мерцаловъ, а экономомъ—Сахаровъ,—лица которыя, какъ мы видѣли, оказались несовсѣмъ исправными и по другимъ должностямъ.—

Запущенность семинарской канцеляріи обнаружена была еще задолго до назначенія и приѣзда ревизора. 4 декабря 1820 года, вслѣдствіе назначенія Мерцалова ректоромъ Пензенскихъ низшихъ училищъ, на должность секретаря правленія опредѣленъ былъ учитель словесности Григорій Поповъ ²⁾. Вступивъ въ отправление новой должности,

¹⁾ Арх. П. д. к. Д. 1822 г. № 23.

²⁾ Тамъ же 1820 г. № 34; 1821 г. № 41.

Поповъ 12 февраля 1821 года счелъ нужнымъ донести правленію семинаріи, что, при приѣмѣ имъ канцеляріи отъ предмѣстника, „немаловажное количество“ входящихъ бумагъ, которыя значатся по канцелярскимъ книгамъ, совершенно затеряно; утрачены также копіи съ бумагъ исходящихъ („черныхъ бумагъ или отпусковъ“, какъ онѣ названы въ донесеніи и какъ вообще тогда назывались); не оказалось описи дѣлъ, хранящихся при канцеляріи; разныя вѣдомости, журналы и книги велись не по установленнымъ формамъ и содержались не въ надлежащемъ видѣ. Всѣ эти неправильности и безпорядки были подробно изложены Поповымъ въ 13-ти пунктахъ его представленія ¹⁾. Изъ документовъ семинарскаго архива не видно, чтобы правленіе сдѣлало съ своей стороны какое-нибудь распоряженіе по поводу поступившей отъ новаго секретаря бумаги. Но на нее за то обратилъ серьезное вниманіе ревизоръ и, убѣдившись на дѣлѣ въ полной справедливости изображеннаго здѣсь вестроенія канцелярскихъ дѣлъ, обо всемъ донесъ академическому правленію. Послѣднее, одновременно съ упомянутыми выше предписаніями, прислало въ Пензенскую семинарію свое распоряженіе и относительно канцеляріи. Семинарскому правленію предписывалось — „поставить въ обязанность учителю Мерцалову привести дѣла канцеляріи въ надлежащій порядокъ; и не прежде, какъ по окончаніи сего дѣла и должной сдачи канцеляріи вновь опредѣленному секретарю Попову, считать его вовсе уволеннымъ отъ секретарской должности“ ²⁾. Правленіе семинаріи не замедлило по этому предписанію высшаго начальства сдѣлать свое распоряженіе. 5 ноября Мерцалову приказано было приступить къ немедленной сдачѣ всѣхъ канцелярскихъ дѣлъ и

¹⁾ Тамъ же 1823 г. № 18.

²⁾ Тамъ же.

бумагъ. Такъ какъ до этого времени не велось описи книгамъ и документамъ, а пришлось это дѣлать теперь при самой сдачѣ, то естественно, что послѣдняя шла очень медленно и затянулась на долгое время. Только 1-го июня 1823 года (т. е. болѣе чѣмъ черезъ полтора года) Поповъ и Мерцаловъ получили возможность донести правленію семинаріи, что однимъ изъ нихъ сданы, а другимъ приняты всѣ обозначенныя въ представленной ими описи наличныя бумаги и книги за 1818, 1819 и 1820 гг. Изъ этой описи, дѣйствительно, открывается, что ни одна изъ заведенныхъ книгъ не со- держалась въ томъ порядкѣ, какого требовалъ уставъ и распоряженія высшаго начальства. Такъ, въ книгахъ приходорасходныхъ ни подъ одной статьей не было подписи эконома семинаріи. Какъ эти, такъ и прочія книги, а равно и журналы не были зашнурованы и не имѣли печати, а иногда доставались даже не скрѣпленными подписью ректора или кого-нибудь изъ членовъ правленія.

Но этимъ еще не окончилась передача канцеляріи Мерцаловымъ Попову. Оставались неприведенными въ порядокъ и не сданными документы, которые приняты были Мерцаловымъ при вступленіи его въ должность секретаря въ 1818 году. Правленіе семинаріи, заслушавъ вышеупомянутое донесеніе Мерцалова и Попова, съ своей стороны опредѣлило (14-го июня того же года): „Какъ изъ представленной описи видно, что отъ перешній секретарь принималъ отъ бывшаго по описи, послѣднимъ-составленной, дѣла только съ 1818 года, между тѣмъ какъ Пензенская семинарія начало свое воспріяла гораздо ранѣе и слѣдовательно можно предполагать, что до 1818 года поступали изъ разныхъ мѣстъ въ сіе правленіе бумаги, кои г. Мерцаловымъ и должны быть приняты и приведены въ извѣстность, что впрочемъ здѣсь не

видно: то потребовать отъ г. Мерцалова свѣдѣнія: 1-е, куда дѣвалось предписаніе Академическаго правленія за № 127; 2-е, принималъ ли онъ долженствовавшія быть до 1818 года семинарскаго правленія дѣла и приходо-расходныя книги, если принималъ, то отъ какого именно, гдѣ оныя хранятся, гдѣ опись онымъ и почему при теперешнемъ отчетѣ все сіе не представлено, и если не принималъ, то почему именно, и о самомъ принятіи или непринятіи дѣлъ доносилъ ли правленію или нѣтъ, а если не доносилъ, то почему именно“. Приведенное опредѣленіе состоялось 15-го іюня; но правленіе почему то долго медлило приведеніемъ его въ исполненіе. Только 23-го ноября потребованы были отъ Мерцалова нужныя свѣдѣнія о документахъ, относящихся къ первому періоду существованія Пензенской семинаріи, до 1818 года. Мерцаловъ съ своей стороны не замедлилъ отвѣтомъ. 25 ноября онъ сообщилъ по поводу сдѣланнаго ему запроса: „1-е, предписаніе за № 127 не упомню, гдѣ (куда?) дѣлось; ибо сіе предписаніе — объ открытіи семинаріи здѣшной¹⁾ получено до вступленія моего въ должность секретаря; 2-е), канцелярскія дѣла до 1818 года или до преобразованія семинаріи и приходо-расходныя книги я не принималъ ни отъ кого, ибо правитель, оныхъ не сдавши, вышелъ во священники (имени и прозванія его я не упомню), о чемъ, и по вступленіи въ должность секретаря и по осмотрѣніи оныхъ бумагъ, представлялъ въ 1818 году Правленію Пензенской семинаріи. Впрочемъ

¹⁾ Здѣсь, несомнѣнно, рѣчь объ открытіи семинаріи въ преобразованномъ видѣ въ 1818 году, а не о первоначальномъ ея учрежденіи: тогда (т. е. въ 1800 г. Московской академіи еще не существовало, — и дѣла семинарскія вѣдались мѣстной консисторіей; да и изъ описи бумагъ утраченныхъ видно, что № 127 относится не къ 1800-му, а къ 1813 году.

мнѣ неизвѣстно, почему тогда на оно не послѣдовало никакого опредѣленія. Книгъ же приходо-расходныхъ не было въ канцелярскихъ бумагахъ, потому что, какъ сказывалъ бывший экономъ семинаріи, протоіерей Ливановъ, отчеты вмѣстѣ съ книгами отправляемы были изъ правленія въ Консисторію. По наведеннымъ справкамъ было найдено, что въ 1818 году Мерцаловъ, дѣйствительно, представлялъ семинарскому правленію записку о состояніи канцеляріи, причѣмъ сдѣлана была имъ подробная опись бумагамъ, какъ оказавшимся въ наличности, такъ и утраченнымъ. Но сдѣлало ли правленіе съ своей стороны какое-либо распоряженіе по этому предмету, нельзя было узнать, за утратою журнала 1818 года. Впрочемъ, изъ представленной Мерцаловымъ описи видно, что число утраченныхъ бумагъ за 18 лѣтъ было не особенно велико, сравнительно съ количествомъ входящихъ и исходящихъ: первыхъ было 5967, вторыхъ 19355, а утрачено всего 166.

Казалось бы, что при такомъ положеніи вещей сдача оставшихся документовъ не должна была составлять особеннаго затрудненія для Мерцалова. Между тѣмъ Поповъ 2-го іюня 1824 г. на запросъ семинарскаго правленія, доносилъ послѣднему, что означенныхъ бумагъ съ надлежащею описью ему до сихъ поръ еще не было сдано Мерцаловымъ. Въ виду этого, правленіе снова напоминаетъ Мерцалову, чтобы онъ для скорѣйшаго очищенія себя отъ должности секретарской принялъ на себя трудъ — дѣлать съ 1800-го по 1818 годъ теперешнему секретарю сдать установленнымъ порядкомъ и о послѣдующемъ за общимъ подписаніемъ донести. Прошло еще полгода, а донесенія отъ Мерцалова никакого не поступало. Рѣшено было прибѣгнуть къ мѣрамъ строгости. Опредѣленіемъ отъ 3-го октября семинарское правленіе давало знать Мерцалову,

что въ послѣдній разъ объявляется ему о немедленномъ выполненіи извѣстнаго требованія. Въ противномъ же случаѣ начальство грозило „все дѣло препроводить въ Московское Академическое правленіе съ изъясненіемъ всего, что будетъ слѣдовать“. Подѣйствовала ли эта угроза сколько-нибудь на Мерцалова, и пришлось ли семинарскому правленію приводить ее въ исполненіе, изъ документовъ не видно. Несомнѣнно только одно, что „немедленнаго выполненія“ со стороны бывшаго секретаря и на этотъ разъ не послѣдовало. На основаніи дальнѣйшей переписки по этому предмету можно предполагать, что между обоими секретарями произошли какія-то несогласія, которыя пренятствовали успѣшному ходу дѣла, и которыя побудили Попова вновь обратиться къ правленію семинаріи. Это было уже 5-го августа 1826 года, т. е. почти чрезъ два года, какъ состоялось послѣднее распоряженіе семинарскаго начальства, и чрезъ пять съ половиною лѣтъ послѣ первоначальнаго обнаруженія канцелярскихъ безпорядковъ. Поповъ въ этотъ разъ писалъ слѣдующее: „какъ по моему замѣчанію, потеря всѣхъ вообще отпусковъ и другіе немаловажныя недостатки неизбѣжно пренятствуютъ и даже отнимаютъ всю возможность достигнуть того, чтобы означенныя дѣла состояли въ томъ порядкѣ, какой требуется семинарскимъ уставомъ; для предмѣстника же моего, г. Мерцалова таковой отзывъ мой касательно порядка дѣлъ, какъ для него невыгодный, можетъ показаться или пристрастнымъ или дѣломъ личности: то, для избѣжанія всякаго рода сомнѣній съ той или другой стороны, всепокорнѣйше прошу семинарское правленіе назначить кого-либо изъ гг. профессоровъ въ качествѣ довѣреннаго лица со стороны семинарскаго Правленія для освидѣтельствванія дѣлъ, ихъ порядка, сдачи и приема оныхъ съ

тѣмъ, чтобы избраннымъ посредникомъ за общимъ нашимъ съ г. Мерцаловымъ подписаніемъ и было донесено въ свое время о всемъ, до сего касающемся“.

Семинарское правленіе вмѣсто того, чтобы воспользоваться предложеннымъ способомъ для такого или иного завершенія дѣла, посмотрѣло на проектъ Попова чисто съ формальной точки зрѣнія. Обсудивъ „отзывъ г. Попова яко бы о потеряннн г. Мерцаловымъ всѣхъ вообще отпусковъ и о другихъ немаловажныхъ, впрочемъ, не выставленныхъ недостаткахъ“, правленіе журнальнымъ опредѣленіемъ постановило: „какъ г. Поповъ не сдѣлалъ указанія на статью устава, кою бы дозволялось прикомандировать профессоръ для бытія посредниками между сдающимъ и принимающимъ канцелярскія дѣла секретарями, а дозволено 33-ею статьею устава семинаріи приглашать профессора въ правленіе только по части учебной, куда дѣла канцеляріи не принадлежатъ: то требованіе г. Попова, яко ни на какихъ правилахъ устава семинаріи не основанное, выполнить правленіе семинаріи признаетъ дѣломъ себѣ неподлежащимъ, потому въ особенности, что правленіе ни о пристрастіи, ни о личности ихъ гг. Мерцалова и Попова никакого понятія не имѣеть. Посему объявить немедленно имъ, гг. Мерцалову и Попову, чтобы они учинили надлежащее исполненіе по прежде сдѣланному со стороны семинарскаго правленія распоряженіямъ и за общимъ подписаніемъ донесли о состояніи канцеляріи“¹⁾. Такимъ образомъ, отвергнувъ предложеніе Попова, какъ не обоснованное статьями устава, правленіе оставляло дѣло въ прежнемъ положеніи. Впрочемъ, данное опредѣленіе было послано въ академическое правленіе.

1) Журналы за 1826 г., 83—84 стр.

Какъ послѣднее отнеслось къ такому рѣшенію семинарскаго начальства, и какъ вообще двигалось дальше это дѣло, данныхъ въ семинарскомъ архивѣ не сохранилось. Вполнѣ закончилось оно только въ 1828 году: въ журнальномъ опредѣленіи отъ 25 сент. этого года было прописано, что Мерцаловъ „всѣ дѣла, бывшія на его отвѣтственности, сдалъ и по должности секретаря совершенно очищенъ“¹⁾.

А. Троицкій.

(Продолженіе будетъ).

Село Новая Феодоровна, Инсарскаго уѣзда.

(Церковно-историческое описаніе прихода).

Приходъ с. Новой Феодоровки, IV благочинническаго округа, находится въ 78 вер. отъ уѣзднаго города Инсара и примыкаетъ угломъ къ границѣ Пензенской губерніи съ Нижегородской; отъ губ. г. Пензы село отстоитъ въ 170 в. Название село получило въ отличіе отъ с. Старой Феодоровки, гдѣ чествуется храмовая икона Феодоровской Божіей Матери. По преданію, записанному въ памятной книгѣ, въ началѣ текущаго столѣтія нѣсколько семействъ переселилось изъ с. Старой Феодоровки, что въ 8 верстахъ, на новую мѣстность, гдѣ, вырубая лѣсныя чащи, образовали поселокъ. Мѣстность, занимаемая Н. Феодоровкою, холмистая: село видно только съ юго-восточной открытой стороны, и оттуда оно кажется лежащимъ какъ бы въ котловинѣ. Въ общемъ, ново-феодоровская дача, съ физико топографической точки зрѣнія, не представляетъ красиваго, пріятнаго ландшафта,—одни горы да овраги:

¹⁾ Д. 1828 г. № 45.

все сумрачно, тѣло, живутъ всѣ „по черному“, жилища и надворныя постройки ихъ—однѣ жалкія полуразрушенныя хижины. Рядъ неурожайныхъ годовъ тяжело отозвался на сельско-хозяйственномъ бытѣ, разоривъ многихъ крестьянъ. Въ 1896 году ново-теодоровцы, въ числѣ 43-хъ семей выѣхали—было въ Бійскій округъ, Тобольской губерніи, для пріобрѣтенія тамъ лучшаго житья—бытья, но большая партія поселенцевъ возвратилась недавно на родину, къ погосту умершихъ родителей, къ приходскому своему храму.

Настоящій каменный храмъ въ честь и память св. Димитрія Солунскаго построенъ тщаніемъ прихожанъ, въ 1820-мъ г.; въ томъ же году освященъ и правый прйдѣлъ въ трапезной, въ честь св. первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. До 1896 г. храмъ представлялъ печальную картину: штукатурка обваливалась, рамы оконныя подгнили во многихъ мѣстахъ стѣны дали трещины. Съ 1896 года храмъ сталъ обновляться: трещины уничтожены прошивкой кирпича съ цементомъ, вся церковь съ колокольней оштукатурена и стѣны выбѣлены. Въ настоящее время изготовляется прекраснѣйшей рѣзбы новый иконостасъ, а въ 1897-мъ г. на главахъ церкви поставлены массивные кресты. Храмъ вмѣстѣ съ колокольней имѣетъ форму продолговатаго четвероугольника; сравнительно съ приходомъ, состоящимъ изъ 1426 душъ обоего пола, помѣстительнъ.

Обозрѣвали-ли епископы въ старину оный храмъ; письменныхъ свидѣтельствъ о томъ нѣтъ; одно извѣстно, что въ 1857 г., 13 іюня, Н. Теодоровка посѣщена была при обозрѣніи церковей мѣстнаго округа Варлаамомъ, Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, на пути въ село Лемдѣйскій Майданъ.

просвѣщенія народа должна бы явиться школа. Но школы въ Н. Оедоровкѣ до 1897-го года, въ смыслѣ и значеніи современныхъ училищъ и школъ грамоты, никогда не было. До 1897 года въ ней, вполнѣ грамотныхъ не было никого, полуграмотныхъ же т. е. умѣющихъ читать, по неумѣющихъ писать было 3—4 человекъ. Благодаря наставленіямъ приходскаго священника и нерѣдкимъ побудительнымъ внушеніямъ участковаго земскаго начальника С. С. Дяткова, ревностно заботящагося о церковномъ просвѣщеніи крестьянъ, Ново-Оедоровское общество въ томъ же 1897 году рѣшило устроить въ приходѣ школу. Собрано было съ каждой мужской души по мѣрѣ родившихся (въ 1897 г.) сѣмянъ и на вырученныя отъ продажи оныхъ деньги купили сосноваго лѣсу, заготовлены были и другіе матеріалы для школьнаго помѣщенія, отдана была „съ міра“ и самая работа. Къ зимѣ, вблизи храма, появилось новое пятистѣнное на 80 чел. зданіе, вполнѣ достаточное для своей цѣли, съ приличною квартирою для учителя. Въ первый 18⁹⁷/₉₈ учебный годъ поступило 75 мальчиковъ, совершенно неграмотныхъ, въ возрастѣ отъ 9 до 16 лѣтъ. Приходскій священникъ принялъ обученіе закону Божію на себя, а остальнымъ предметамъ обучалъ учитель А. Салминъ; послѣ него былъ учителемъ Кузминъ, а теперь учительствуетъ А. Софроновъ; дѣтей въ школѣ 74, изъ нихъ 6 дѣвочекъ. Въ виду того, что питомцы, по выходѣ изъ школы, скоро вообще забываютъ вынесенное ими знаніе и даже разучиваются читать, желательно было бы открытіе въ с. Н. Оедоровкѣ школьной бібліотеки; желательно, чтобъ книги школьной бібліотеки были—не только религіознаго содержанія—но и свѣтскія—историческаго, литературнаго, бытоваго и сельскохозяйственнаго содержанія.

свѣщ. В. Касторскій

Протоіерей Василій Іоанновичъ Тифлисовъ (Некрологъ).

31 марта текущаго 1899 года послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался на 68-мъ году жизни протоіерей с. Валяевки Василій Іоанновичъ Тифлисовъ. Послѣдніе два года почившій о. протоіерей былъ за-штатомъ, и жилъ у сына на покоѣ.

О. Василій былъ сынъ священника, учился сначала въ Краснослободскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ въ Пензенской духовной семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1856 году. Въ январѣ 1857 года онъ, какъ одинъ изъ лучшихъ студентовъ, былъ назначенъ старшимъ учителемъ въ Пензенское духовное училище. Но духовно-учебная служба его продолжалась недолго: въ слѣдующемъ 1858 году 8 октября онъ, согласно прошенію, преосвященнымъ Варлаамомъ былъ рукоположенъ во священника въ село Николаевку, Пензенскаго уѣзда, а съ 15 октября 1866 года до выхода за-штатъ священствовалъ въ селѣ Валяевкѣ того же уѣзда. Всегда отличавшійся серьезнымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ, усердіемъ къ дѣлу и аккуратностію, онъ вскорѣ обратилъ на себя вниманіе Епархіальнаго Начальства и въ 1863 году былъ назначенъ благочиннымъ, въ каковой должности и состоялъ до 1868 года; въ этомъ году, по случаю сокращенія числа благочинныхъ освобожденъ былъ отъ исполненія обязанности благочиннаго. Въ 1879 г. онъ снова былъ назначенъ благочиннымъ и состоялъ имъ до 1896 года. Кромѣ обязанностей приходскаго священника и благочиннаго, о. Василій несъ много и другихъ обязанностей: въ продолженіе двухъ трехлѣтій (1870—1876 году) былъ членомъ благочинническаго совѣта, состоялъ членомъ ревизіонной комиссіи по епархіальному свѣчному заводу (1873—1876 гг.), преподавалъ законъ

Божій въ сельскомъ училищѣ (1876—1886 гг.), былъ уполномоченнымъ отъ духовенства на сѣздахъ, училищномъ и общепархіальномъ (1874—1882 гг. ежегодно) и наконецъ, былъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ по IV-му благочинническому округу, Пензенскаго уѣзда (1886—1896 гг.).

Какъ священникъ, о. Василій былъ однимъ изъ замѣчательныхъ пастырей. Должно замѣтить, что онъ имѣлъ представительную наружность, обладалъ сильнымъ голосомъ, прекрасною дикціей и главное имѣлъ глубоко-религіозную настроенность. Совершаемое имъ богослуженіе выливалось у него какъ бы отъ души, изъ чистаго сердца. Поэтому оно производило на молящихся сильное, высоко-религіозное впечатлѣніе. Богослуженіе онъ совершалъ неопустительно, безъ сокращеній, по уставу; поученія говорилъ очень часто: кромѣ нарочито приготовленныхъ проповѣдей нерѣдко говорилъ импровизаціи и говорилъ умѣло. Во всѣхъ мѣстахъ своего служенія онъ заботился о благоукрашеніи храмовъ Божіихъ. Въ отношеніи пастырскихъ обязанностей былъ въ высшей степени исполнительнъ.

Почившій о. Василій 22 года былъ благочиннымъ. Окружное духовенство знало его, какъ человека съ серьезнымъ складомъ ума, богатаго жизненнымъ опытомъ, — съ отзывчивой душой; оно видѣло въ немъ прекраснаго для себя руководителя и смѣло обращалось къ нему и за разрѣшеніемъ разныхъ недоумѣній, встрѣчающихся въ жизни сельскаго духовенства, и въ трудныхъ обстоятельствахъ — за поддержкой нравственной и даже матеріальной. Если случались въ подвѣдомственномъ духовенствѣ какія либо нестроенія, онъ старался уладить ихъ лично, не доводя до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства. За все это духо-

венство любило и уважало о. Василия, что и выразило ему, при выходѣ его за—штатъ, поднесеніемъ ему цѣнной иконы Христа Спасителя.

Епархіальное Начальство цѣнило труды о. Тифлисова и во время служенія его въ званіи священника нѣсколько разъ выражало ему свою признательность. Въ 1870 году онъ былъ удостоенъ благословенія Св. Синода. Училищный Совѣтъ считалъ его однимъ изъ лучшихъ законоучителей и съ 1880 года по 1885-й ежегодно выражалъ ему письменно благодарность за труды по народному образованію. Въ 1886 году о. Василій, по представленію училищнаго совѣта, былъ награжденъ камилавкою. За отлично-усердную службу по духовному вѣдомству, о. Василій имѣлъ наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3 степени.

О. Тифлисовъ не чуждъ былъ трудовъ и на поприщѣ литературномъ. Ему принадлежитъ цѣлый рядъ проповѣдей, помѣщенныхъ въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1867, 1868, 1869, 1870, 1871 и 1872 гг. Всѣ его проповѣди проникнуты теплымъ чувствомъ и глубокимъ смысломъ. Кромѣ проповѣдей изъ—подъ пера его вышли слѣдующія статьи, помѣщенные имъ въ тѣхъ же Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: „Мнимобѣснующіяся“ (П. Е. В. 1868 г. № 7), „Замѣчательный промыселъ“ (—1870 г. № 10), „Нищіе промышленники“ (1869 г. № 16), „Лжестранники богомольцы“ (1870 г. № 15), „Воейковское общество богомольцевъ“ (1871 г. №№ 13 и 14), „Раскаяніе заблудшаго“ (1872 г. № 11), „Зимнія стоянки солдатъ по селамъ и деревнямъ и ихъ вліяніе на народъ“ (1873 г. № 11) и др.

Погребеніе было совершено 3 апрѣля. Въ концѣ литургіи было сказано священникомъ А. Тассовымъ приличное слово. Тѣло почившаго предано землѣ по правую сторону лѣтнаго храма противъ алтаря.

С. Ч.

О священникахъ, служившихъ въ приходѣ со времени его открытія, имѣются точныя свѣдѣнія. Первымъ священникомъ здѣсь былъ Андрей Егоровъ, изъ неучившихся въ семинаріи, съ 1820 по 1841 годъ. Преемникомъ его былъ о. Іаковъ Вас. Утѣхинъ, священствовавшій 16 лѣтъ, — студентъ семинаріи. Третьимъ священникомъ былъ Василій Благоразумовъ, прослужившій недолгое время; съ 1859 г. священствовалъ Василій Орловъ. Въ 1875 году поступилъ окончившій курсъ дух. семинаріи въ 1-мъ разрядѣ Михаилъ Прудентовъ; умеръ 39 л. въ 1889 году; покойный оставилъ, при завѣщаніи, на поминаеніе себя, въ пользу причта 100 р. Съ 11-го марта по 11 декабря 1890-го года священникомъ былъ о. Металловъ, перешедшій въ село Ачасьево (Наровчатскаго уѣзда), съ 1892 года—о. Артоблевскій, а съ 1896 года служить, по счету восьмой, священникъ изъ Костромской семинаріи Василій Андр. Касторскій. По воспоминаніямъ прихожанъ, въ ряду новодоровскихъ священниковъ выдѣляется личность о. Михаила Прудентова; онъ живетъ и доселѣ въ благодарной памяти крестьянъ; старики—отцы благословляютъ память о. Михаила за то, что онъ научилъ ихъ дѣтей заботливости по дому и трудолюбію, а матери семействъ—за то, что устроялъ порядокъ въ ихъ семейной жизни, и многіе вспоминаютъ покойнаго за его добрыя наставленія. Въ благодарность за это признательные прихожане не позабываютъ молиться о покойномъ о. Михаилѣ: пробитая дорожка къ его могилѣ долго не заростала и на церковномъ „канунѣ“ доселѣ теплится свѣча за упокой души іерея Михаила.

Изъ хронологическаго перечня пастырей здѣшней церкви видно, что въ 80-лѣтнее существованіе приходскаго храма переѣнилось въ Н. Ѳедоровкѣ восемь священниковъ, и что срокъ ихъ служебной дѣятельности сокращался,

дохода до нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Причина сему—бѣдность прихода и его отдаленность отъ уѣзднаго и губернскаго городовъ. Н.-Федоровскій приходъ нельзя причислить и къ среднимъ приходамъ по округу, и въ настоящее время считается, по средствамъ содержанія причта, однимъ изъ худшихъ. Духовенство въ старину, при ограниченности содержанія своего, жило бѣднѣе, чѣмъ теперь: жалованья казеннаго не получало, ржи отъ общества не было, за требы прихожане платились „алтынами“. Кружка „братская“ давала причту не болѣе 100 рублей ассигнаціями и это на три лица: священника, дьячка и пономаря, которые только и содержались доходами съ церковной земли; послѣдней сначитя 33 десятины. Прихожанинъ, пріѣзжающій въ лѣтнее время за священникомъ напутствовать Св. Дарами больнаго, сплошь и рядомъ заставлялъ пастыря своего за сохой—бороной: съ ранней до поздней зари онъ проводилъ цѣлые часы за пахотой, быть можетъ, въ явный ущербъ своимъ пастырско-воспитательнымъ обязанностямъ. Кромѣ доходности отъ земледѣлства, причтъ содержался и содержится добровольными приношеніями. Братская кружка и въ настоящее время доставляетъ не болѣе 300—350 р.; кромѣ сего, священникъ отъ „новинки“ и отъ „постной молитвы“ насбираетъ зерноваго хлѣба рублей на 25, да „требникъ“ столько же дастъ; жалованье причтъ получаетъ по окладу V класса. Поэтому, въ виду бѣдности прихода, священники переходили изъ Н. Федоровки, оставляя дѣло образованія прихожанъ своимъ намѣстникамъ, но послѣдніе, проживъ не долгое время, спѣшили перейти, приходомъ завѣдывали сосѣдніе священники; то опять сюда поступали „новы“ „батюшки“, то снова выходили въ другіе приходы. По причинѣ кратковременнаго пребыванія священниковъ

въ Ново-Федоровскомъ приходѣ, — трудно воспроизвести служебную дѣятельность здѣшнихъ пастырей по отношенію нравственнаго ихъ вліянія на паству. Въ старину никакихъ народныхъ школъ не было. Прежніе священники выходили чуть—ли не изъ среды простаго народа, роднились съ нимъ, находились въ хозяйственныхъ и другихъ связяхъ и не возвышались надъ нимъ почти ничѣмъ, кромѣ своего священнаго сана и большаго знакомства съ предметами религіи; понятія, взгляды, нравы, обычаи, самая рѣчь, помѣщеніе, хозяйство, приемы и угощеніе—все это объединяло и дѣлало ихъ сожителями, знакомыми и даже друзьями. Прихожане приходятъ—бывало въ гости къ своимъ батюшкамъ и проводятъ съ ними время, какъ обыкновенные знакомые или даже родные; пастырь дѣлитъ радость праздничную съ своими пасомыми и между обыкновенныхъ рѣчей поучаетъ ихъ. И тутъ же рядомъ другая картина: матушка бесѣдуетъ съ прихожанками отъ души, отъ полноты любящаго сердца, и порой наводитъ ихъ на высокія мысли и будитъ въ сердцѣ ихъ добрыя чувства. Прежде священникъ съ охотою и сочувствіемъ выслушивалъ всякія разглагольствія своихъ прихожанъ, не соскучивался немудрыми ихъ бесѣдами, обнаруживающими самый ограниченный кругъ предметовъ ихъ пониманія. Съ теченіемъ времени быть священника, его внутреннее развитіе измѣнились и улучшились, а прихожанинъ крестьянинъ остался тѣмъ же, какимъ былъ полустолѣтіе тому назадъ; жизнь крестьянина и теперь носитъ на себѣ отпечатокъ суевѣрія, который наложила на нее или глубокая старина съ ея миѳологическимъ міросозерцаніемъ, или крайнее непониманіе внутренней стороны христіанства. Большая часть прихожанъ находится въ дѣтскомъ состояніи относительно усвоенія истинъ вѣры и христіан-

ской нравственности. Новая Оедоровка—это самый захолустный уголокъ по Инсарскому уѣзду. Вдали отъ водныхъ сообщеній и большихъ дорогъ, прихожане живутъ какимъ-то обособленнымъ, замкнутымъ міромъ. Городская культура ихъ не коснулась, торговые пункты—базары, ярмарки не оказали здѣсь своего вліянія. Вѣрные традиціи, прихожане твердо держатся завѣтовъ старины, ревниво оберегаютъ вѣковые устои отъ старообрядческихъ бредней сель Нижегородской губерніи (села Акаева, Лукьянов. у.). Прихожане всѣ коренные великороссы, православные; раскольниковъ и сектантовъ, какъ въ Н. Оедоровкѣ, такъ и вообще по здѣшнему благочинническому округу, нѣтъ: „не слѣдъ водить хлѣба—соли намъ съ старо-вѣрцами“, говорятъ они.

Не беремъ указать всѣ суевѣрныя понятія о предметахъ церковно-религіозныхъ, свойственныя крестьянамъ и другимъ приходомъ; но не можетъ не сказать, что много еще удержали они языческаго и въ обрядахъ, и въ вѣрованіяхъ, и въ самыхъ религіозныхъ воззрѣніяхъ. Это ихъ самое дорогое, самое завѣтное наслѣдіе, которое они хранятъ въ оболочкѣ христіанства. Многіе изъ прихожанъ до того темны, что для нихъ, напримѣръ, Святая Троица все равно что Богородица. Богородицею инныя изъ крестьянокъ называютъ св. Параскеву и думаютъ, что богородицъ, какъ пятницъ, много. О духовности, вездѣприсутствіи, Промыслѣ Божиємъ, о земной жизни Спасителя и заслугахъ Его для нашего спасенія, о жизни загробной имѣютъ они невѣрныя и неясныя понятія. А съ незнаніемъ вѣры неразлучно незнаніе и неисполненіе правилъ христіанской, жизни, грубые пороки невѣжества, суевѣрія, предразсудковъ, ворожбы, гаданій, и вообще—упадокъ чистой нравственности.

Самымъ вѣрнымъ средствомъ для церковно-религіознаго

Священникъ Іоаннъ Андреевичъ Успенскій.

(Некрологъ).

14 апрѣля с. г. въ с. Пазелкахъ, Городищенскаго уѣзда, скончался одинъ изъ старѣйшихъ пастырей Пензенской епархіи, священникъ Іоаннъ Андреевичъ Успенскій. Почившій былъ сынъ священника и воспитанникъ Пензенской духовной семинаріи, изъ которой въ 1848 г. выпущенъ съ званіемъ студента. Не смотря на то, что о. Іоаннъ былъ сынъ достаточнаго священника, но и ему пришлось пройти ту суровую школу, какую проходили ученики духовныхъ училищъ и семинарій того времени. Своимъ образованіемъ онъ много обязанъ своему старшему брату Сергѣю Андреевичу (нынѣ старшій совѣтникъ Пензенскаго губернскаго правленія), который былъ его ближайшимъ и постояннымъ руководителемъ въ теченіе училищнаго, а затѣмъ и семинарскаго курса. По примѣру старшаго брата, Іоаннъ Андреевичъ, по выходѣ изъ семинаріи, избралъ для себя педагогическое поприще, посвятивъ себя всецѣло дѣлу образованія духовнаго юношества. Поступивъ учителемъ въ Пензенское духовное училище, онъ состоялъ здѣсь на службѣ въ теченіе 9 лѣтъ (1848—1857 гг.) и преподавалъ священную исторію, греческій языкъ и русскую исторію. Хорошо понимая духъ преподаванія, будучи человѣкомъ начитаннымъ, І. А. владѣлъ правильными дидактическими приѣмами. Бывшіе ученики его отзываются о немъ, какъ объ учителѣ, съ большой похвалой и говорятъ, что онъ былъ способенъ передавать яснымъ и понятнымъ языкомъ то, что было изложено въ учебникахъ кратко, сжато и сухо. Онъ имѣлъ рѣдкую способность заинтересовывать учениковъ. Въ 1857 г. І. А. былъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Пазелокъ, Городищенскаго уѣзда, гдѣ и состоялъ до

выхода заштатъ въ концѣ 1894 г., т. е. около 37 лѣтъ. Долговременное служеніе о. Іоанна въ Пазелкахъ не прошло безслѣднымъ.

Село Пазелки населено мордвою и принадлежитъ къ глухимъ закоулкамъ Городищенскаго уѣзда, гдѣ мордовское населеніе, особенно 40 лѣтъ назадъ, удерживало свои характерныя черты. Должнаго понятія объ истинномъ Богѣ жители Пазелокъ не имѣли; не только символа вѣры, но даже и краткихъ молитвъ они не знали; богослуженій почти вовсе не посѣщали, и ни наставленія, ни обличенія о. Іоанна въ первое время не оказывали на его прихожанъ никакого дѣйствія, а напротивъ — вызывали озлобленіе съ ихъ стороны. Наряду съ церковными обрядами мордва с. Пазелокъ держалась старинныхъ суевѣрныхъ обычаевъ и исполняла свои „моляны“. Въ случаѣ какихъ-либо несчастій мордва отправлялась въ лѣсъ и тамъ — у дуба молилась по — своему; иногда, по окончаніи литургіи, собравшись нѣсколькими семействами, она уходила для молитвы въ поле, или на гумно и тамъ исполняла языческіе обряды. Особенно мордва любила собираться на могилахъ покойниковъ, куда приносила водку и другіе напитки, а также и закуски; здѣсь-то и происходили разныя безчинства, и о. Іоанну нерѣдко приходилось разгонять собравшихся съ помощью старосты или сотника. Съ такою-то паствою, крайне невѣжественною и грубою, пришлось имѣть дѣло о. Іоанну. Рѣшительно и настойчиво во все время своего священства онъ вѣлъ борьбу съ ея предразсудками. Ему пришлось пережить много непріятностей и огорченій, но онъ остался вѣрнымъ себѣ до конца и за то имѣлъ утѣшеніе видѣть нѣкоторую перемѣну въ образѣ жизни и нравахъ своихъ прихожанъ. Этому немало способствовало то, что о. Іоаннъ могъ оказывать вліяніе на воспитаніе молодаго поколѣнія.

Вскорѣ послѣ поступленія въ с. Пазелки, о. Іоаннъ открылъ тамъ школу, въ которой въ теченіе 14 лѣтъ (1861—1874 гг.) состоялъ учителемъ по всѣмъ предметамъ. Съ опредѣленіемъ особаго учителя, о. Іоаннъ остался въ должности законоучителя до конца своей службы (1874—1894 гг.). За отличное веденіе дѣла въ школѣ о. Іоаннъ не разъ удостоился получить Архипастырское благословеніе. Кромѣ того, онъ былъ хорошимъ хозяиномъ для своей церкви и значительно увеличилъ свѣчную прибыль, за что ему была изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

К. Корольковъ.

ЗАМѢТКИ.

Забытое средство къ улучшенію положенія вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

Во всѣхъ епархіяхъ есть попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и эти попечительства располагаютъ денежными средствами, процентами съ которыхъ оказываютъ помощь бѣднымъ духовнаго званія. Въ нѣкоторыхъ попечительствахъ спеціальныи капиталъ на этотъ предметъ достигъ уже значительной суммы; но и тамъ, гдѣ скопленъ такой капиталъ, помощь бѣднымъ и сиротамъ, по ихъ множеству, оказывается самая ничтожная. Оказывается возможнымъ выдавать на одно лицо въ годъ по 7, 8, 10 и 12 рублей, и рѣдко кому выдается 20 или 25 руб. Для восполненія этого недостатка епархіальное духовенство въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начало заботиться теперь объ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ, изъ которыхъ, отъ пожизненнаго скопленія, оставившіе службу священно и церковно-служители, въ годы старческаго одряхлѣнія, или ихъ осиротѣвшія семейства могли бы еще облегчить свое положеніе. Но все это, — и суммы, которыми располагаютъ епар-

хіяльныя попечительства, и эмеритура, —недостаточно обезпечиваетъ бѣдность заштатнаго духовенства и спроть его, а между тѣмъ есть благонадежный, законный и вполне вѣрный источникъ, изъ котораго можно бы было получить не только въ довольствѣ обезпеченіе духовнымъ бѣднымъ, но и подѣлиться съ бѣдными людьми прихода, если бы сами священники, завѣдывающіе приходами, обдуманно и неотступно пользовались этимъ источникомъ. Источникъ этотъ, ни для кого не стѣснительный, указанъ въ законѣ при самомъ составленіи закона, когда принималъ въ этомъ великомъ дѣлѣ участіе родившійся, выросшій и воспитавшійся на духовной почвѣ, въ послѣдствіи великій государственный мужъ, графъ Михаилъ Михайловичъ Сперанскій. Его широкообъемлющій умъ предвидѣлъ, гдѣ можно найти источникъ для обезпеченія духовенства при концѣ его службы, и въ Сводѣ Законовъ было положено: при всѣхъ церквахъ, кромѣ монастырей, должны быть учреждены кружки для сбора пожертвованій на предметъ призрѣнія духовенства епархіи“ (стт. 1581—1583 т. XIII Уст. общ. призр. Свод. Зак. 1857 г. сн. стт. 753—755). Этой кружкѣ предоставлено большое право. „Кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія должна быть обносима въ церквахъ постоянно, наравнѣ съ кошелькомъ и кружкою за церковныя потребности (4—24 марта 1876 г. № 398. „Ц. В. № 14“ *). Какой удобный способъ предоставленъ духовенству этимъ законоположеніемъ получать средства въ отвращеніе его бѣдности, и способъ самый безукоризненный! Никто не испытываетъ отъ него никакого стѣсненія, никакого вынужденія. Пройдутъ съ

*) Сборн. дѣйствующ. и руково ственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству прав славнаго исповѣданія. Т. Барсова. 1885 г. Стран. 453 и 554.

кружкой, — хочешь, опускай въ нее свою ленту, не хочешь, ничего не давай. Всякая жертва здѣсь зависитъ отъ Божія внушенія. Чье сердце расположитъ Господь сотворить милость, тотъ и сотворитъ ее. Если бы всѣ пасторы церкви съ того времени, когда законъ предоставилъ такое право собирать въ кружку пожертвованія на бѣдныхъ, исполняли въ точности и настойчиво вышеприведенную статью закона, то какими колоссальными капиталами располагали бы теперь епархіальныя попечительства! Отъ этихъ богодарованныхъ средствъ не только могли бы теперь получить потребное къ содержанію своему бѣдные священно и церковно-служители, оставившіе на склонѣ своихъ лѣтъ служеніе, и ихъ осиротѣвшія семейства, но и сироты приходящія могли бы питаться отъ церкви Божіей, какъ это послѣднее и было въ давнія времена на святой Руси *).

(Ц. В.)

Изъ пастырской практики.

Въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ⁴ въ статьѣ: „Письма наставника семинаріи къ бывшему его воспитаннику, нынѣ сельскому священнику“, замѣчено, что въ народѣ стали выводиться поклоны и вообще виѣшнія выраженія почтенія, уваженія къ старшимъ по положенію и по возрасту, произошло даже ослабленіе и взаимной привѣтливости между равными. Препрежне доброе слово, почтительность и благожеланіе порой замѣняются угрюмымъ

*) Въ погостѣ за болотомъ церковь св. Ни олая чудотворца, и у той церкви дворъ попа Евтихея съ сѣномъ, дворъ пономаря да 19 келій для нищихъ, питающихся отъ церкви Божіей“ (Сбор. Акт. Серг. лавр. бібліотеки, 52 писцовыя книги).

молчаніемъ, безучастнымъ взглядомъ, а иногда даже грубыми шутками и нахальствомъ, съ какимъ мальчики въ селахъ провожаютъ проѣзжаго или прохожаго человѣка, безъ всякаго вниманія къ его возрасту и положенію общественному. А между тѣмъ несомнѣнно, что внѣшнее обращеніе часто служитъ выраженіемъ внутренняго настроенія и въ свою очередь оказываетъ вліяніе на него; поэтому весьма важно поддержаніе добрыхъ старыхъ обычаевъ. По этому поводу приводится слѣдующій примѣръ изъ пастырской практики.

Припоминаю,—разсказываетъ авторъ письма,—такой случай, сохранившійся въ моей памяти. Проходя по селу съ приходскимъ священникомъ, я замѣтилъ, что все въ его приходѣ—и старшіе и младшіе, даже дѣти—кланяются ему болѣе усердно, чѣмъ это приходилось мнѣ наблюдать въ другихъ селахъ, и священникъ тоже весьма внимательно и привѣтливо отвѣчаетъ на эти поклоны. Я обратилъ вниманіе на эту особенность и высказалъ свое наблюденіе священнику. Чѣмъ объяснить такую похвальную особенность въ его приходѣ?—былъ мой главный вопросъ. Почтенный пастырь съ скромной улыбкой объяснилъ мнѣ, что это достигнуто не безъ усилій съ его стороны. Поступивши на приходъ назадъ тому болѣе десяти лѣтъ, онъ замѣтилъ, что далеко не все прихожане выполняютъ этотъ долгъ вниманія и почтенія къ нему: одни почтительно кланялись молодому батюшкѣ, а другіе дѣлали это довольно небрежно, даже старались уклониться отъ этого при встрѣчѣ съ нимъ,—не по какой либо враждѣ, а просто по неразвитости и непривычкѣ къ вѣжливости и почтительности, которая казалась имъ чѣмъ-то неловкимъ и стѣснительнымъ. „Тогда,—продолжалъ батюшка,—я сталъ самъ привѣтливо и предупредительно раскланиваться съ каждымъ

изъ прихожанъ. Это сначала казалось страннымъ и поражало ихъ неожиданностью, но тѣмъ не менѣе моя привѣтливость и вниманіе къ нимъ ихъ заинтересовали и они стали весьма любезно и почтительно сначала отвѣчать на мое привѣтствіе, а затѣмъ предупредительно и сами привѣтствовать меня. Само собою разумѣется, что я всегда отвѣчалъ имъ полнымъ вниманіемъ и привѣтливостью съ своей стороны. Такимъ образомъ, при помощи Божіей, я достигъ того, что вы теперь видите,—заключилъ мой собесѣдникъ. Меня поразили и привели въ восторгъ эта находчивость и тактъ почтеннаго пастыря. И невольно припоминались другіе случаи, которые приходилось встрѣчать въ другихъ мѣстахъ, когда священникъ жаловался на грубость и непочтительность своихъ прихожанъ, которые до того упрямы и невѣжественны, по его словамъ, что на нихъ уже не дѣйствуютъ его рѣзкія замѣчанія и самыя сильныя угрозы и даже брань

Приведенный авторомъ, взятый изъ дѣйствительной жизни, примѣръ понравится многимъ пастырямъ. Нужно только, чтобы у самихъ пастырей путемъ воспитанія выѣдрены были тѣ качества, которыя насадить желательно среди ихъ паствы.

(Изъ Цер. Вѣст.).

Какъ слѣдуетъ воспитывать дѣвочекъ?

Одинъ изъ американскихъ листковъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ такимъ образомъ.

„Давайте имъ надлежащее школьное образованіе. Учите ихъ готовить здоровыя, питательныя кушанья. Учите ихъ шить, чулки штопать, пуговицы пришивать, себѣ самимъ платья дѣлать и бѣлье. Учите ихъ хлѣбы печь и

тому, что, благодаря хорошей кухнѣ, меньше на аптеку денегъ выйдетъ. Учите ихъ, что рубль имѣеть 100 коп. и что бережливѣ только тотъ, кто расходуетъ меньше, чѣмъ сколько получаетъ, и что, наоборотъ, всѣ, расходы которыхъ больше прихода, по необходимости должны обѣднѣть. Учите ихъ, что на наличныя деньги сшитое ситцевое платье сидитъ на тѣлѣ гораздо красивѣе въ долгъ сшитаго шелковаго. Учите ихъ, что одно круглое полное лицо больше значить, чѣмъ 50 чахоточныхъ красотокъ. Учите ихъ самихъ дѣлать закупки и повѣрять счета. Учите ихъ, что образъ Божій сильною шнуровкою можно только повредить. Учите ихъ самодовѣрью, самопомощи и трудолюбію. Учите ихъ, что честный ремесленникъ съ засученными рукавами, въ передникѣ и безъ копѣйки капитала болѣе значить, чѣмъ дюжина богато одѣтыхъ и искусныхъ воровъ. Учите ихъ садоводству и отыскиванію радостей въ свободной Божіей природѣ. Учите ихъ, если есть у васъ деньги, музыкѣ, живописи и другимъ искусствамъ, но помните при этомъ, что это вещи побочныя. Учите ихъ, что прогулки пѣшкомъ несравненно пріятнѣе увеселительныхъ поѣздокъ и что цвѣты полевые, если всмотрѣться въ нихъ, удивительно прекрасны. Учите ихъ показанностію пренебрегать, и что если говорятъ вамъ „да“ или „нѣтъ“, то и думать такъ должно. Учите ихъ, что счастье не въ бракѣ и не во внѣшней роскоши, отъ денегъ мужа она не зависитъ, а единственно отъ началъ вѣры, которымъ слѣдуемъ, и отъ своего характера. Если вы все это внушите имъ и онѣ согласны будутъ съ вами, тогда успокоите себя выдачею ихъ, съ наступленіемъ времени для того, замужъ; а тамъ онѣ уже сами найдутъ свою дорогу“.

(Изъ Вят. Еп. Вѣд.).

Союзъ крестьянскихъ дѣтей въ Псковской губерніи.

„Родникъ“ сообщаетъ объ интересномъ явленіи крестьянской жизни. Въ селѣ Елизаветинѣ (Псковской губерніи) образовался среди крестьянскихъ дѣтей союзъ, члены котораго приносятъ слѣдующую присягу:

„Мы, нижеподписавшіеся, даемъ слово добросовѣстно исполнять и никогда не забывать слѣдующія обѣщанія:

1) не обращаться дурно ни съ однимъ животнымъ и не мучить ни одного изъ нихъ; 2) всѣхъ птицъ, кромѣ хищныхъ, а равно и ихъ птенцовъ всячески беречь и защищать; 3) гнѣздъ ихъ не разорять, яицъ изъ гнѣздъ не брать и никакимъ другимъ образомъ птицъ не беспокоить; 4) не убивать и не ранить ихъ, не бросать въ нихъ камнями, не стрѣлять въ нихъ изъ ружей или луковъ; 5) мы обѣщаемся увѣщаніями и просьбами отклонять и другихъ отъ жестокости и всѣми силами стараться не давать никому дурно обращаться со слабыми твореніями, надѣясь, что любовь и терпѣніе могутъ въ концѣ-концовъ покорить себѣ и самое жестокое сердце.

„Все это мы обѣщаемся изъ любви къ Богу и Его твореніямъ и вслѣдствіе благодарности къ Нему за многія радости, которыя Онъ намъ посылаетъ и особенно за веселящее душу пѣніе птицъ“.

Не въ одномъ селеніи Елизаветинѣ могли бы образоваться такіе союзы подъ вліяніемъ народныхъ учителей.

Указанія начинающимъ садоводамъ.

(Оставлены по руководствамъ опытныхъ садоводовъ: Шредера, Кренке, Ромера, Галахова и др.).

Въ послѣднее время особенно часто стали раздаваться голоса въ пользу распространенія среди простого народа

практическихъ знаній, конечно, вмѣстѣ и не въ ущербъ его умственно-нравственному развитію. Для таковой цѣли избираются, главнымъ образомъ, сельскія школы; представители ихъ, учителя и учительницы, первѣе всего и призываются къ распространенію среди сельскаго общества прикладныхъ практическихъ знаній.—Какъ при церковно-приходскихъ, такъ и при земскихъ школахъ рекомендуется заводить плодовые сады, пасѣки и т. п., дабы учащіеся могли переносить добытыя ими въ школѣ практическія свѣдѣнія и въ свое собственное домохозяйство.

Къ тому же самому призываются и пастыри Церкви; и въ нихъ также повсюду желаютъ видѣть не только примѣръ духовно-нравственнаго совершенства, но и образецъ практической мудрости. Слѣдовательно, пастырь Церкви, умудренный въ извѣстномъ практическомъ смыслѣ, будетъ желательнымъ руководителемъ своей паствы. „Если заведется у священника хорошая пасѣка, плодовой садъ, или, вообще, если его хозяйство будетъ, безъ ущерба для его пастырской дѣятельности, процвѣтать; то какую пользу принесетъ этотъ домовитый батюшка своимъ односельчанамъ? *)“.

При каждой почти церкви для причта удѣлена извѣстная доля усадебной земли, такъ что съ этой стороны всякій желающій изъ духовенства можетъ завести у себя, хотя бы и небольшой, плодовой садикъ. Кромѣ того, разведеніе садика потребуетъ небольшихъ затратъ, и уходъ за нимъ будетъ отнимать немного времени; такъ что небольшой садикъ въ хозяйствѣ сельскаго духовенства можетъ служить пріятнымъ времяпрепровожденіемъ, а мало-мальски порядочный садъ можетъ помимо того значительно улучшить матеріальное благосостояніе его владѣльца; вмѣстѣ

*) Изъ рѣчи, произнесенной Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторомъ В. К. Саблеромъ въ Холмской духовной семинаріи.

же и тотъ и другой могутъ быть самымъ подходящимъ средствомъ для распространенія среди народа практическихъ знаній по плодоводству.

Почва для плодоваго сада. Самой лучшей и подходящей почвой для сада считается суглинисто-черноземная, съ подпочвой, легко пропускающей воду. Вообще же садъ можетъ быть разведенъ, безъ особеннаго риска, и на сложномъ черноземѣ и на одной глинистой почвѣ, но при непремѣнномъ соблюденіи слѣдующихъ условій. При посадкѣ на сложномъ черноземѣ ямы обыкновенно вырываются глубже—до подпочвы, и вырытая такимъ образомъ земля перемишивается и затѣмъ уже засыпается въ ямы. Кромѣ этого, къ чернозему можно прибавлять привозной глины, или песку. Глинистая же почва при посадкѣ на ней яблонь всегда улучшается перегнойными веществами—мелкой торфяной землей или старымъ навозомъ. Отсюда очевидно, что почти всякая почва по существу дѣла пригодна для плодоваго сада, кромѣ лишь только чистаго песку и болота, или такой, гдѣ грунтовая вода находится весьма недадеко отъ поверхности земли.

Присадки. Другой вопросъ, какой естественно можетъ смущать начинающаго садовода, это—гдѣ взять яблонь для посадки: купить ихъ или развести и воспитать у себя въ питомникѣ. Конечно, было бы лучше и много пріятнѣе самому посѣять, потомъ привить и выростить у себя яблоньки. Но это дѣло весьма кропотливо и рискованно, такъ что оно съ трудомъ можетъ быть примѣнимо къ разведенію плодоваго сада, особенно небольшого; притомъ, заведеніе у себя питомника и воспитаніе въ немъ прививокъ требуетъ значительнаго опыта и умѣнья, съ чѣмъ мы, люди, не посвященные въ тайны плодоводства, едва ли можемъ хорошо справиться. Сверхъ того нынѣ развелось

много плодовыхъ питомниковъ, въ каковыхъ и цѣны на привитыя яблоньки сравнительно невысоки, такъ что лучше начинающему садоводу заpastись прививками оттуда: это будетъ и дешевле и надежнѣе. При такихъ условіяхъ и расходы по разведенію сада окупятся скорѣе.—На купленныхъ прививкахъ (двухлѣткахъ или трехлѣткахъ) первые плоды обыкновенно появляются года чрезъ три, или четыре, или пять послѣ посадки, тогда какъ свои саженцы при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ начнутъ плодоносить не ранѣе, какъ чрезъ семь или восемь лѣтъ. Итакъ, при разведеніи новаго сада, особенно небольшого, лучше всего пользоваться покупными присадками.

Къ этому считаю нелишнимъ прибавить, что нужно остерегаться покупать прививки у прасоловъ, проѣзжающихъ ежегодно по селамъ и деревнямъ весной и осенью, хотя они и весьма дешево продаютъ свой товаръ. Въ большинствѣ случаевъ такіе прививки по своему качеству стоятъ ниже всякой критики. Оголенный длинный пруть съ корнемъ на подобіе рѣдки, съ тремя, четырьмя жалкими мочечками—вотъ что часто изъ себя представляютъ эти прививки. Помимо того прасолы-торговцы развозятъ свои присадки несвоевременно, поздней весной, когда посадка всякихъ деревъ является дѣломъ рискованнымъ. А посмотрите внимательно на такіе прививки, и вы найдете на ихъ корѣ массу всевозможныхъ пораненій, что бываетъ необходимымъ слѣдствіемъ ихъ продолжительной перевозки съ мѣста на мѣсто и ихъ почти постояннаго тренія между собою. Случается иногда и такъ, что прививки, не проданные весной, продаются осенью, а вырытые и непроданные осенью развозятся слѣдующей весной, сбереженіе же ихъ въ это продолжительное время весьма часто бываетъ самое неумѣлое и неряшливое, а все это еще болѣе увеличиваетъ ихъ

плохое качество. Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того обстоятельства, что при покупкѣ прививокъ у прасоловъ легко можно ошибиться и въ сортахъ яблонь; особенно это нужно помнить начинающему неопытному садоводу, такъ какъ такія ошибки могутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ самыя нежелательныя результаты. Въ самомъ дѣлѣ, для кого же будетъ пріятно вмѣсто посѣянной капусты видѣть уродившуюся рѣпу? А такія ненормальности легко могутъ встрѣтиться при покупкѣ присадковъ у такихъ продавцовъ, которые этимъ дѣломъ занимаются „отъ сохи на время“. При выпискѣ же прививокъ изъ хорошаго питомника, гдѣ воспитаніе яблонь ведется умѣлыми и опытными садоводами, всѣ вышеуказанные недостатки, естественно, не имѣютъ мѣста.

Мнѣ пришлось выписать отъ г. Галахова (Рязанской губерніи) „аптоновки“, двухлѣтокъ и могу заявить, что выписанные прививки оказались весьма хорошими. Очевидно, что и въ сортахъ яблонь тутъ ошибки быть не можетъ. Необходимѣе же всего покупать и выписывать яблоньки изъ такихъ питомниковъ, кои по своему климату и составу почвы ближе всего подходятъ къ данной мѣстности. Итакъ, всякій начинающій садоводъ пусть не жалѣетъ лишняго рубля для покупки присадковъ изъ хорошаго питомника.

Сорта яблонь. Теперь мы приведемъ нѣсколько общихъ положеній для рѣшенія вопроса о томъ, какими сортами яблонь нужно засаживать свой садъ.

Вопросъ этотъ опытными и знающими садоводами рѣшается такъ. Когда садъ будетъ невеликъ, и когда онъ разсаживается съ цѣлью дохода, тогда непременно нужно придерживаться одного какого-либо сорта яблонь. Здѣсь нужно имѣть въ виду и то, что если рынокъ для сбыта яблокъ

недалекъ (напр., садъ находится вблизи города), то самое лучшее садить лѣтніе и осенніе сорта яблонь; при отсутствіи же вблизи сада рынка нужно предпочитать посадку осеннихъ и зимнихъ сортовъ. Сады съ однородными сортами яблонь имѣютъ за собой то преимущество, что охотниковъ -съемщиковъ на нихъ всегда бываетъ больше, а отсюда и цѣна на нихъ выше. А все это отъ того, что съемка яблоковъ въ такихъ садахъ приурочивается къ одному времени, что, понятно, облегчаетъ и содержаніе караула. Кромѣ того, при одинаковой партіи всѣ яблоки сортируются на три разряда (по своему качеству)—высшіе, средніе и низшіе, а это значительно въ общемъ повышаетъ ихъ продажную цѣну. При разнородныхъ же сортахъ яблокъ подобная сортировка немислима, конечно, при томъ условіи, когда вся партія невелика. Къ садамъ же, разводимымъ для собственнаго удовольствія, подобныя разсужденія мало приложимы, такъ что тутъ пусть всякій имѣетъ въ виду свой вкусъ и домашнюю потребность. При разсаживаніи садовъ съ промышленной цѣлью, понятно, ненужно упускать изъ виду степень плодовитости извѣстныхъ яблонь, а также и цѣны, какія существуютъ въ данной мѣстности на извѣстные сорта яблокъ. При выборѣ сортовъ яблонь для всякаго сада, имѣетъ ли быть онъ любительскимъ или промышленнымъ, необходимо должно сообразоваться съ климатомъ своей мѣстности, такъ какъ посаженное въ сѣверныхъ или среднихъ губерніяхъ дерево, которое можетъ плодотворить лишь только въ тепломъ климатѣ, естественно, вымерзаетъ въ первую же зиму.

Перечислять и разбирать всевозможные сорта яблонь мы здѣсь не будемъ; всякій желающій можетъ найти подобныя свѣдѣнія въ объявленіи г. Галахова, каковое бесплатно

каждый годъ высылается, кажется, всѣмъ священноцерковно-служителямъ.

(Симб. Е. В.).

Свящ. В. Ревскъ.

„Трава Кузьмича“.

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ помѣщено сообщеніе отъ Медицинскаго Департамента по поводу рекламъ о такъ называемой „Травѣ Кузьмича“. Сообщеніе это слѣдующаго содержанія:

„Не смотря на принятія мѣры къ недопущенію печатанія въ газетахъ беззастѣнчивыхъ рекламъ о такъ называемой „травѣ Кузьмича“ (*Ephedra vulgaris*), способствующихъ распространенію въ публикѣ совершенно неосновательнаго мнѣнія о полезности названной травы, предлагаемой торговцами, по совершенно несообразной высокой цѣнѣ, въ качествѣ лѣкарства отъ всевозможныхъ болѣзней, такія рекламы, тѣмъ не менѣе, проникаютъ въ общество въ видѣ отдѣльныхъ объявленій, прилагаемыхъ при разсылкѣ номеровъ газетъ, и такимъ образомъ довѣрчивыя лица всетаки не избавлены отъ всевозможной эксплуатаціи ихъ торговцами, не имѣющими ничего общаго ни съ практическою медициною, ни тѣмъ болѣе съ врачебною наукою. Въ виду изложеннаго, медицинскій департаментъ, на основаніи утвержденнаго Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ журнальнаго постановленія медицинскаго совѣта, отъ 3-го ноября 1898 г., за № 555, доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что растеніе—эфедра, называемое также „Кузьмичевою травой“, произрастаетъ во многихъ мѣстностяхъ Европейской и Азіятской Россіи и представляетъ собою сравнительно дешевый матеріаль, цѣна котораго въ С.-Петербургѣ не превышаетъ 60 копѣекъ за одинъ фунтъ,—между тѣмъ какъ торговцы „Кузьмичевою травой“ назначаютъ за нее

цѣну въ 3 и даже 5 рублей за фунтъ, приче́мъ, собирая и продавая названную траву безконтрольно, нерѣдко подъ именемъ эфедры продають растенія, имѣющія съ ней сходство только по виду, но ничего общаго по свойствамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ заведенія искусственныхъ минеральныхъ, фруктовыхъ и ягодныхъ водъ Николая Семеновича **ЦВѢТОВА** въ Пензѣ. Довожу до всеобщаго свѣдѣнія, что заведеніе мое расширено, аппараты, взамѣнъ старыхъ, поставлены новые, при моей аптекѣ, усовершенствованной, двудѣйствующей системы, Струве, Зольтманъ и Ленца, бывшіе на сельско-хозяйственной выставкѣ въ 1889 г. въ Пензѣ, въ которыхъ и приготавлиются всѣ воды.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Первая ревизія Пензенской духовной семинаріи и ея послѣдствія. (По документахъ семинарскаго архива).—2. Село Новая Федоровка, Инсарскаго уѣзда.—3. Протоіерей Василій Іоанновичъ Тифлисовъ (Некрологъ).—4. Священникъ Іоаннъ Андреевичъ Успенскій. (Некрологъ).—5. Заѣтки: Забытое средство къ улучшенію положенія вдовъ и спротивъ духовнаго званія.—Изъ пастырской практики.—Какъ слѣдуетъ воспитывать дѣвочек?—Союзъ крестьянскихъ дѣтей въ Псковской губерніи.—Указанія начинающимъ садоводамъ.—Трава Кузьмича.—6. Объявленіе.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дов. ценз. Пенза, 1 мая 1899 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Позднатьевъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ЖУРНАЛЫ

Правленія Общества взаимнаго вспоможенія духовенства Пенз. епархіи, за 1899 годъ.

Журналь № 1-й, отъ 15 янв. 1899 г.—по Обществу.

I) Записать на приходъ: А., съ діак. с. Кочетовки Н.-Ломовск. у. Мих. Петрова—10 р. въ уплату процентовъ и, согласно его прошенію, поручительство по его ссудѣ—діак. с. Близовки Н.-Ломовск. у. Петра Востокова замѣнить поручительствомъ пс. с. Кевды того-же уѣзда Ивана Элементава, и Б. съ благочиннаго свящ. І. Сатурнова—90 к. за талонную книгу для выдачи расписокъ по взносамъ.

II) 43 р. 80 к. пенсіи за 1897 г., выданные о. благочиннымъ прот. Петромъ Лентовскимъ вдовамъ: Марсовой Олимпіадѣ—вд. свящ. с. Шадыма Наровчатск. у., Смирновой Аннѣ, вд. псал. того-же села и Покровской Алекс., вд. діак. села Кочелаева того-же уѣзда, по записи на приходъ, снести въ расходъ, по надлежащему; причемъ 30 р. 7 к., передержанные о. прот. изъ собственныхъ средствъ, выслать по принадлежности.

III) Согласно довѣренности вдовы свящ. Раисы Виноградской, совѣту Епарх. женск. училища выслать половину пенсіи означенной вдовы—17 р. 50 к., а другую половину въ концѣ года, сообщивъ Совѣту къ свѣдѣнію на будущее время, что пенсіи изъ общества выдаются, согласно § 39 Устава, въ янв. за истекшій годъ.

IV) А., Вдовѣ свящ. с. Ремезенокъ Саранск. у. Евгеніи Матвѣевой Богородицкой объявить, что скинуть со счетовъ долга по ссудѣ Правленіе Общества не въ правѣ и что, согласно §§ 6 (примѣч. подъ лит. д) и 29-му Устава Общества, утвержденнаго св. Синодомъ, вся пенсія ея должна поступать въ погашеніе ссуды, за исключеніемъ 6 р. 38 к. (или $\frac{1}{8}$ оклада пенсіи), удерживаемыхъ въ

пользу вдовъ и сиротъ многосемейныхъ, въ теченіе 1898 и 1899 годовъ, т. е. до полного расчета по ссудѣ.

Б., Опекуну круглыхъ сиротъ — родныхъ внуковъ умершаго діакона Вознесенской ц. г. Саранска, Стефана Вѣнкова, — псал. с. Нечаевки Ивану Оранскому объявить, что внуки умершихъ членовъ, на основаніи § 5-го Устава, не пользуются правами на пенсію изъ Общества, а равно и на пособіе изъ Отдѣленія.

V) А., Пенсію вд. свящ. с. Потижскаго Острога, Варвары Прудентовой, въ количествѣ 17 р. въ годъ, перевести въ вѣдомство о. благочиннаго — прот. г. Мокшана Георгія Охотскаго, по мѣсту ея жительства, и выдавать ей съ 1 янв. 1899 г., какъ одинокой, въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ полного оклада, т. е. 12 р. 75 к., Б., пенсію вдовы свящ. села Новаго Тезикова, Наровчатск. у. Александры Львовой выдавать въ самомъ Правленіи Общества, чрезъ зятя ея — свящ. с. Безсоновки Пензенск. у. Василя Остроумова, согласно ея прошенію и довѣренности; и В., пенсію вдовы псал. с. Тархова Чембарск. у. Маріи Васильевой Ивановой съ сиротами, въ количествѣ 28 р. въ годъ, съ 1 янв. 1899 г. перевести, согласно заявленію опекуна сиротъ, въ вѣдомство о. благоч. прот. г. Чембара Матѳея Тархова.

VI) Записать на приходъ въ уплату по отсрочкѣ ссуды съ прот. соборной ц. г. Мокшана Георгія Охотскаго — 8 р. 0/0/0 съ 200 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 20 мая 1899 г.; съ свящ. с. Краснополя Пензенск. у. I. Снѣжницкаго — 1 р. 6 к. 0/0/0 съ 53 р. за 3 мѣс. по 3 марта 1899 г. съ обязательствомъ доплатить 1 р. 59 к. пени съ 53 р. за 3 мѣс.; съ свящ. с. Пичилейки Городищенск. у. Н. Боголюбова — 6 р. 80 к. 0/0/0 съ 80 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 27 мая 1899 г.; съ свящ. Богоявленской ц. г. Пензы Александра Протодіаконова — 2 р. 67 к. 0/0/0 съ 200 р. за 2 м. по 29

января 1899 г.; съ свящ. с. Селищъ, Краснослободск. у. Алексѣя Гроздова—2 р. пени съ 60 р. за 3 мѣс. 10 дней, 10 р. въ погашеніе ссуды и 4 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 50 р. за годъ по 18 ноября 1899 г.; съ свящ. с. Большой Ижморя Керевскаго у. Кирилла Масловскаго—21 руб. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 299 руб. 67 коп. за годъ по 11 ноября 1899 года; съ свящ. с. Блохина Пензенск. у. І. Студенцова—10 р. въ погашеніе ссуды и 1 руб. 80 коп. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 90 руб. за 3 мѣс. по 10 марта 1899 г.; съ свящ. г. Краснослободска Благовѣщенской ц. Константина Тихомирова—9 руб. 80 к. въ погашеніе ссуды и 3 руб. 20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 40 руб. за годъ по 3 дек. 1899 г.; съ свящ. г. Пензы Духосошеств. ц. А. Архангельскаго—40 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 20 руб. за 3 мѣс. по 2 января 1899 г.; съ свящ. г. Н.-Ломова Воскресенск. ц. Н. Мильтонова—1 р. 72 к. въ погашеніе ссуды и 10 р. 28 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 256 р. 64 к. за $\frac{1}{2}$ г. по 22 мая 1899 г. съ обязательствомъ доплатить 31 р. пени за годъ; съ свящ. с. Алькина Наровч. у. І. Орлова—50 р. въ погаш. ссуды, согласно заявленію, остальные же 50 р. отсрочить на годъ по 20 дек. 1899 г. съ обязательствомъ дослатъ 4 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$; съ свящ. с. Инсары, Инсарск. у. М. Петропавловскаго—40 р. въ погашеніе ссуды и 6 р. въ уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 150 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 1 июля 1899 г.; съ діак. соборной ц. г. Инсара Дорим. Зарина—4 р. въ погаш. ссуды и 2 р. 88 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 36 р. за годъ по 1 декаб. 1899 г.; съ діак. с. Плесковки Наровчатск. у. Ст. Смѣльскаго—1 руб. 60 коп. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 20 р. за годъ по 19 дек. 1899 г.; съ діак. с. Ушенки Керенск. у. Ѳ. Сокольскаго—8 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 200 р. за $\frac{1}{2}$ года по 9 июня 1899 г.; съ псал. с. Инженяръ Пятины Инсарск. у. Ѳеод. Покровскаго—2 руб. 13 коп. въ погашеніе ссуды и 2 руб. 87 коп. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 40 руб. 87 к. за годъ по 15 ноября 1899 г. и

съ псал. с. Пушкина Инсарск. у. Серг. Малиновскаго—1 р. 48 к. въ погаш. ссуды и 1 руб. 52 к. $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ 18 р. 52 к. за годъ по 4 дек. 1899 г. Изъ вышеозначенныхъ лицъ—свещ. А. Протодіаконову, свещ. Кир. Масловскому, діак. Дор. Зарину и діак. Θ. Сокольскому ссуды отсрочить за прежними поручительствами, прот. Георг. Охотскому подъ обезпеченіе 2-хъ билетовъ 2-го внутр. съ—выигрышемъ займа; а всѣмъ прочимъ подъ обезпеченіе своихъ собственныхъ членскихъ взносовъ. Свещ. Кир. Масловскому и псал. Θ. Покровскому ссуды отсрочить изъ $7\frac{0}{0}\frac{0}{0}$, а остальнымъ всѣмъ изъ $8\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ годовыхъ.

VII. Священнику с. Напольнаго Вьяса Саранск. у. Андр. Благовѣщенскому выдать ссуду въ количествѣ 80 р. на 1 г., подъ обезпеченіе его собственныхъ членскихъ взносовъ, изъ $8\frac{0}{0}$ годовыхъ.

Журналь № 2-й отъ 1 февр. 1899 г.—по Обществу.

По свидѣтельству суммъ за январь мѣсяць оказалось къ 1-му февраля 1899 г. Общество имѣеть всего 176.395 р. 34 к., въ томъ числѣ: въ госуд. проценты. бумагахъ 28200 р. въ квитанціяхъ Епарх. свѣчн. завода 124,726 р., въ ссудахъ 22.678 р. 73 к., въ сберег. кассѣ госуд. Банка по книжкѣ № 19.927—505 р. 99 к. и наличными—284 р. 62 коп.

Журналь № 3-й, отъ 10 февраля—по Обществу.

I. 464 руб. 44 коп. членскихъ взносовъ на 1898 г. по 2-му округу Керенск. у., представленные о. благочиннымъ свещ. Львомъ Павпертовымъ, при отношеніи отъ 17 декабря 1898 г. за № 294-мъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ членовъ, согласно приложенному къ отношенію списку, а 484 р. 23 к. выданные о. благочин-

нымъ пенсионерамъ округа, снести въ расходъ, сдѣлавши надлежащія отмѣтки въ книгѣ пенсионеровъ, причеиъ 19 руб. 79 коп., передержанные изъ отдѣленія Общества, возвратить по принадлежности; о. благочиннаго просить на будущее время представлять взносы въ правленіе своевременно.

II. Записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ членовъ Общества ихъ взносы: отъ діак. с. Терновки Пензенск. у. Алексѣя Дроздова на 1898 г.—5 р. въ основн. капиталъ, 10 руб. членскаго взноса, 1 р. въ субсидію Обществу и 1 руб. 65 к. пени за 11 мѣс.; отъ свящ. Воскресенской ц. г. Пензы Иродіона Гекторова на 1898 г.—4 руб. членск. взноса, 40 к. въ субсидію Обществу и 48 к. пени за просрочку 1 года; отъ смотрителя Тихоновскаго въ г. Пензѣ духовн. училища Ивана Е. Гиляровскаго на 1899 г.—10 р. членск. взноса и 1 р. въ субсидію Обществу и съ эконома того же училища діак. Дим. Сокольскаго на 1899 г.—10 р. членск. взноса и 1 руб. дополнительнаго 10% сбора въ субсидію Обществу.

III) Записать на приходъ и внести въ лицевой счетъ съ свящ. с. Похвистневки Чембарск. у. Конст. Студенскаго, перечисляющагося съ 1897 г. изъ V-го въ I-й разрядъ членовъ Общества,—4 руб. въ доплату основнаго капитала, 16 р. 80 к. въ доплату членскихъ взносовъ за 1897 и 1898 гг., 11 р. членск. взноса съ 10% дополнительнымъ сборомъ на 1899 г. и 3 р. 88 к. пени, и перечислить его въ I-й разрядъ.

IV) Представленные въ расчетъ по ссудамъ деньги записать на приходъ: съ свящ. с. Мачи Чембарск. у. А. Тифлисова—10 р. въ погашеніе ссуды и 20 коп. пени за 2 мѣс.; съ діак. с. Засѣчнаго Наровчатск, у. Алек-

сѣя Николаевскаго—71 р. въ погашеніе ссуды; съ псал. села Ромоданова Саранск у. Мих. Остроумова—7 р. въ погашеніе ссуды; съ псал. с. Юлова Городищен. у. Андрея Постникова—5 руб. въ погаш. ссуды; съ псал. с. Керенки Городищен. у. Ивана Востокова—1 руб. 44 к. пени съ 16 р. за 9 мѣс. и 16 р. въ погаш. ссуды и со вдовы діак. зашт. г. Троицка Александры Феликсовой—60 р. 40 к. въ погашеніе ссуды, причемъ выдать ей 4 р. въ возвратъ членскихъ взносовъ. Счетъ по всѣмъ означеннымъ ссудамъ кончить, а поручителей по ссудамъ пс. Ив. Востокова и вдову Алекс. Феликсову освободить.

V) Вдовѣ псал. с. Кириловки Мобшанск. у. Венедикта Иванова Сокольскаго назначить пенсію въ количествѣ 20 р. въ годъ съ 1 декабря 1898 г. и 2 р. въ возвратъ членскихъ взносовъ; пенсію выдавать сообразно семейному положенію, чрезъ мѣстнаго благочиннаго свящ. Ник. Ювенскаго, причемъ 18 руб. 42 коп. пенсіи за первый годъ подлежатъ зачету по ссудѣ.

VI) Объявить просителю—40-лѣтнему сыну умершаго псал. с. Мичкасскихъ Выселокъ Н.-Ломовск. у. Семена Андреева Головина—Андрею Семенову Головину, что онъ обязанъ представить въ правленіе свидѣтельство Врачебной Управы о своей болѣзни и неспособности къ труду, а также отзывъ мѣстнаго благочинническаго совѣта, чтобы воспользоваться правомъ полученія изъ Общества пенсіи своихъ родителей пожизненно.

VII) Записать на приходъ въ уплату по отсрочкѣ ссудъ: съ свящ. Соборной ц. г. Керенска Сумеона Швецова—1 руб. 21 к. 0/00 съ 30 р. за 1/2 г. по 1 іюля 1899 г.; съ свящ. Духосопшественской ц. г. Пензы Александра Архангельскаго—10 р. въ погашеніе ссуды и 20 к. въ уплату 0/00 съ 10 руб. за 3 мѣс. по 2 апр. 1899 г.;

съ свящ. с. Назарьевки Мокшанск. у. Александра Дроздова—40 к. пени за 2 мѣс. съ 20 р. и 80 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за $\frac{1}{2}$ г. по 15 іюля 1899 г.; съ свящ. Введенской ц. гор. Пензы Николая Быстрова—5 р. въ уплату пени-недоимки и 8 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 200 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 9 іюля 1899 г., съ свящ. с. Шукши Мокшанск. у. Серг. Нечаева—1 р. 40 к. пени съ 20 руб. и 80 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за $\frac{1}{2}$ г. по 25 іюня 1899 г.; съ свящ. с. Липовки Мокшанск. у. І. Аргентова—20 р. въ погаш. ссуды и 80 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 10 р. за 1 годъ по 15 янв. 1900 г.; съ свящ. с. Хоненевки Мокшанск. у. Іоанна Благосмылова—10 р. въ погаш. ссуды и 2 р. 80 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 80 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 8 іюля 1899 г.; съ свящ. с. Ѳедоровки Пензенск. у. Николая Яхонтова—1 р. 60 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 40 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 1 іюля 1899 г.; съ псал. с. Козловки Инсарск. у. Ивана Турдакина 2 руб. 24 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 28 р. за годъ по 19 дек. 1899 г.; съ псал. с. Мордовск. Ишима, Городищен. у. Василия Дружинина—3 р. въ погаш. ссуды и 16 к. въ уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 8 руб. за 3 мѣс. по 5 апр. 1899 г.; съ псал. Соборной ц. г. Краснослободска Ив. Кавендрова—1 руб. 20 коп. пени съ 60 руб. за 2 мѣс., 18 р. 44 к. въ погаш. ссуды и 3 руб. 36 коп. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 41 р. 56 к. за годъ по 15 янв. 1900 г., причемъ онъ обязанъ доплатить еще 7 руб. 20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ пеней за годъ съ 60 р. сверхъ 16 р. 26 к. прежней недоимки; съ псал. с. Трофимовки Городищен. у. Ивана Толмачева—1 руб. 40 коп. пени съ 70 руб. за 2 мѣс. и 2 р. 80 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за $\frac{1}{2}$ г. по 9 іюля 1899 г. и съ псал. с. Пестровки Чембарск. у. Александра Преображенскаго—11 р. 28 коп. въ погаш. ссуды и 8 руб. 72 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за годъ съ 108 руб. 72 к. по 1 янв. 1900 г., причемъ онъ обязанъ уплатить $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ пеней за 1 годъ 10 мѣс. 26 р. 40 к. сверхъ 23 р. 92 к.

прежней недоимки. Изъ означенныхъ лицъ — свящ. Н. Быстрову и псал. А. Преображенскому ссуды отсрочить за поручительствами прежнихъ лицъ, а остальнымъ — подь обезпеченіе собственныхъ членскихъ взносов; причемъ свящ. І. Благосмыслову отсрочить изъ 7 $\frac{0}{100}$, а прочимъ изъ 8 $\frac{0}{100}$ годовыхъ.

Вн. VIII) Свящ. с. Мордовскихъ Парокъ Краснослободск. у. Алексѣю Благосмыслову, въ виду крайней нужды — неурожая хлѣба, выдать 200 рублей изъ 7 $\frac{0}{100}$ годовыхъ, срокомъ на 1 годъ, за поручительствами — прот. гор. Краснослободска Петра Архангельскаго, свящ. с. Чернцовки Пензенск. у. Василия Симилейскаго, діакона с. Селищъ Краснослободск. у. Михаила Быстрова и подь обезпеченіе пенсіи тещи его, вдовы свящ. Софіи Архангельской, причемъ зачестъ 52 руб. 50 коп. пенсіи вдовы Архангельской за 1898 г. въ погашеніе прежней ссуды просителя, удержать при выдачѣ новой ссуды — 47 руб. 70 к. также въ погаш. прежней ссуды и 1 руб. 2 коп. пени за мѣсяць; 39 р. недоимки $\frac{0}{100}$ съ пеней, согласно желанію просителя, отсрочить до слѣдующаго платежа; псаломщ. же с. Дурасѣвки Саранск. у. Владимиру Владыкинскому объявить, что безъ поручительства вторичная ссуда не можетъ быть ему выдана, по уставу Общества.

Журналъ № 4-й, отъ 12 февраля — по Обществу.

1) Записать на приходъ въ уплату по отсрочкѣ ссуды съ свящ. с. Подхватилочки Н.-Домовск. у. Никол. Аполлонова — 9 руб. 60 коп. $\frac{0}{100}$ съ 120 р. за годъ по 8 янв. 1900 г.; съ свящ. с. Полеологова Пензенск. у. Іоанна Померанцева — 9 руб. пени съ 150 р. за $\frac{1}{2}$ г., 10 р. въ погаш. ссуды и 5 руб. 60 коп. $\frac{0}{100}$ съ 140 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 27 іюля 1899 г.; съ свящ. с. Рузанова Наровчатск. у.