

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ



1 Ноября **№ 21** 1874 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отъ Редакціи. — Правительственныя распоряженія. — Указъ. — Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

Таврическія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ 1875 году, по прежней программѣ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб. сер., а безъ пересылки 3 руб. сер.

Редакція Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ редакціи всѣхъ журналовъ, Епархіальныхъ вѣдомостей и газетъ, съ которыми она производитъ обмѣнъ, продолжать оный и въ будущемъ году со взаимнымъ напечатаніемъ объявленій объ изданіи оныхъ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 178, о допущеніи къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ Семинарій и училищъ издаваемаго г. Острогорскимъ журнала «Дѣтское чтеніе» за 1872 годъ, съ приложеннымъ къ нему «Педагогическимъ Листкомъ.» И по справкѣ, Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о допущеніи къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ Семинарій издаваемаго г. Острогорскимъ журнала «Дѣтское чтеніе» за 1872 г. съ приложеннымъ къ нему «Педагогическимъ Листкомъ» утвердить и для объявленія Правленіямъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета. Что же касается рекомендованія журнала «Дѣтское Чтеніе» для употребленія въ духовныхъ училищахъ, то журналъ сей былъ уже одобренъ къ допущенію въ сихъ училищахъ циркулярнымъ указомъ Синода отъ 3 марта 1872 г., № 11, и потому не усматривается надобности вторично объявлять о томъ же духовнымъ училищамъ. Іюня 9 дня 1874 года.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 178-мъ.

Объ издаваемомъ Подполковникомъ Острогорскимъ журналѣ «Дѣтское Чтеніе» (годъ III-й и IV-й, въ двухъ томахъ, VII и VIII. Изданіе русской книжной торговли.

С.-Петербургъ. 1872 г.), съ приложеніемъ «Педагогическаго Листка» (для родителей и воспитателей).

Дѣтская жуналистика составляетъ, какъ извѣстно, одну изъ труднѣйшихъ для выполненія педагогическихъ задачъ. Не только у насъ, но и за-границей, не смотря на значительное развитіе дѣтскихъ періодическихъ изданій, эта именно часть журналистики находится далеко не въ блестящемъ положеніи. Пересматривая иностранные опыты въ этомъ родѣ, постоянно встрѣчаемъ крайности. Въ однихъ изданіяхъ преобладаетъ слишкомъ серьезный тонъ статей, мало доступныхъ и еще менѣе интересныхъ для дѣтскаго возраста; въ другихъ, напротивъ, авторы ограничиваются довольно пустою, безсодержательною беллетристикою; въ нѣкоторыхъ преобладаетъ мораль, а, на примѣръ, нѣмецкая дѣтская литература до того переполнена нравственными сентенціями, проникнута приторной сантиментальностію, что на рускаго читателя наводитъ невыносимую тоску; притомъ же произведенія эти такъ однообразны, дѣйствующія лица въ нихъ до того безличны, что перечитывая множество подобныхъ разказовъ, будто читаешь все одно и то же. Въ этомъ отношеніи нравственные разказы англичанъ и американцевъ лучше нѣмецкихъ; въ нихъ есть характеры, есть жизнь, хотя чисто англійская, много серьезности и нѣтъ нѣмецкой сантиментальности, что уже составляетъ большое преимущество. Наша дѣтская литература, сравнительно, не богата. Правда можно насчитать сотни дѣтскихъ книгъ и у насъ, но это большею частію издѣлія книжной спекуляціи, которыя трудно отнести къ литературѣ. Серьезныхъ дѣтскихъ изданій мало и имъ вообще у насъ не очень счастливится. Первый изъ дѣтскихъ нашихъ журналовъ издавался Новиковымъ («Дѣтское Чтеніе» 1786 — 88 г.), просуществовалъ всего три года; возобновленный затѣмъ Гречемъ («Новое Дѣтское чтеніе») въ 1839-мъ г., онъ едва прожилъ одинъ годъ, выпустивъ всего 5-ть номеровъ. «Дѣтскій собесѣдникъ» Греча и Булгарина былъ счастливѣе: онъ просуществовалъ 4 года. Всѣхъ журналовъ дѣтскихъ у насъ, начиная съ 1786-го года по текущій, было 26, а средняя продолжительность

ихъ существованія составляетъ около 5-ти лѣтъ. Только журналы съ казенной поддержкой (напр. «Журналъ для чтенія воио-учебныхъ заведеній») существовали, сравнительно, долго, тѣмъ не менѣе ни одинъ изъ старыхъ дѣтскихъ журналовъ не дожилъ до нашего времени. Зависѣло ли это отъ недостатковъ самихъ изданій, или отъ отсутствія потребности въ дѣтскомъ чтеніи, — рѣшить трудно, но фактъ, что дѣтская журналистика у насъ всегда шла неуспѣшно, представляется несомнѣннымъ и указываетъ на трудности этаго дѣла. Только въ послѣднее время стали появляться журналы, издатели которыхъ, кажется, правильно поняли свою задачу по отношенію къ дѣтскому чтенію. Въ числѣ этихъ изданій «Дѣтское Чтеніе» г. Острогорскаго занимаетъ видное мѣсто. Этотъ журналъ издается пятый годъ и успѣлъ уже заслужить серьезную репутацію въ средѣ педагоговъ и родителей. Прежніе годы «Дѣтскаго Чтенія» были уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и заслужили одобреніе; разсматриваемое нынѣ изданіе того же журнала за 1872-й годъ вполне поддерживаетъ благоприятную для журнала репутацію. Отличаясь здоровымъ, вѣрнымъ направлениемъ, «Дѣтское чтеніе» въ тоже время даетъ весьма разнообразный и пригодный для дѣтскаго чтенія матеріалъ, въ большинствѣ случаевъ очень дѣльно обработанный.

Все годовое изданіе журнала состоитъ изъ *двухъ* самостоятельныхъ отдѣловъ: два тома-собственно «Чтеніе для дѣтей» и 3 №№ — «Педагогическаго листка», предназначенное для родителей и воспитателей.

1 *Чтеніе для дѣтей*, какъ уже замѣчено, весьма разнообразно; въ составъ его входятъ статьи беллетристическаго, историческаго, этнографическаго, географическаго содержанія и преимущественно естественно-описательные очерки. *Беллетристическія* статьи-повѣсти, рассказы, характеристики, очерки, воспоминанія-написаны, вообще говоря, довольно удачно. Общая задача ихъ — возбужденіе въ дѣтяхъ чувства гуманности, взаимной любви, стремленія помочь ближнему въ

бѣдѣ и пробудить уваженіе къ труду. Конечно, не всѣ эти статьи одинаково удачны, но хорошо уже то, что нѣтъ между ними статей непригодныхъ для дѣтскаго возраста. По всему видно, что г. редакторъ внимательно и осторожно дѣлалъ выборъ представляемыхъ ему произведеній. Это можно видѣть, между прочимъ изъ примѣчанія редакціи къ одной статьѣ: «Лѣшій, водяной и домовый». Статья эта представляющая очеркъ нашей народной демонологіи, написанная довольно живо, обильная этнографическимъ матеріаломъ, предназначалась авторомъ для помѣщенія въ отдѣлѣ «Дѣтскаго Чтенія». Но редакція вполне признавая достоинство статьи, не рѣшилась однакоже помѣстить ее въ этомъ отдѣлѣ, «дать дѣтямъ ее прямо въ руки». «Между нашими маленькими читателями, справедливо замѣчаетъ редакція, легко могутъ найтись и такіе толковать съ которыми о лѣшемъ, водяномъ и домовомъ преждевременно» Не рѣшаясь по этимъ соображеніямъ, предложить эту статью всѣмъ читателямъ Дѣтскаго Чтенія безъ разбора, редакція внесла ее въ «Педагогическій Листокъ», чтобы воспитатель могъ уже, по своимъ соображеніямъ, прочесть ее, или нѣтъ, своему воспитаннику. Прочитавъ самую статью, нельзя не согласиться въ справедливости такого взгляда редакціи и нельзя, кажется, не признать осторожность редакціи въ столь важномъ дѣлѣ, каково дѣтское чтеніе, почтенною и заслуживающею полного одобренія.

Статей совсѣмъ плохихъ не находимъ въ беллетристичѣ; большинство же статей принадлежитъ къ дѣльнымъ, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующаго подробнаго обзора всѣхъ статей этого отдѣла. Такъ статья: «Дѣти-товарищи» будто не имѣетъ конца, написана сухо, и дѣти въ ней говорятъ слишкомъ умно (напр. на стр. 10-й едва ли 5 ти лѣтній ребенокъ на самомъ дѣлѣ могъ бы предложить столь обстоятельныя объясненія объ образѣ жизни дивихъ народовъ). Статья Калужскаго: »Познакомьтесь съ моей ученицей» — хуже другихъ. Въ ней больше всего видно самовосхваленіе учителя, рассказывающаго о своихъ трудахъ и успѣхахъ, хотя въ тоже время

съ способомъ его воспитанія и обученія трудно согласиться; самостоятельность ученицы, на чемъ настаиваетъ авторъ, тоже должна имѣть и имѣть свои границы: ученикъ никогда не въ силахъ и не можетъ, да и не долженъ, самъ себѣ задавать урокъ, иначе ему не нуженъ и учитель. Статья «Горбатый Жакъ» носитъ отчасти этнографическій характеръ; въ ней описывается бытъ дровосѣковъ; и по мысли, и по изложенію она отвѣчаетъ своей цѣли. Статья «Слѣпой изъ Данилова», очень удачная въ литературномъ отношеніи, представляетъ задушевный рассказъ о слѣпомъ учителѣ, который дѣлалъ много добра бѣднымъ сельскимъ людямъ и оставилъ по себѣ добрую память. Подобныя статьи несомнѣнно могутъ имѣть доброе воспитывающее вліяніе на дѣтей.

«Исторія съ моими Часами,» хотя принадлежитъ Ауэрбаху, но мало заключаетъ въ себѣ поучительности и интереса; она не производитъ ровно ни какого впечатлѣнія. Статья «Степанъ и его лошадка» имѣетъ, повидимому гуманную цѣль возбудить въ дѣтяхъ чувство состраданія и къ бѣднякамъ людямъ, и къ «бѣднымъ лошадкамъ», но составлена она не довольно удачно: событія слѣдуютъ одно за другимъ, безъ всякой видимой связи и нужды, совершенно искусственно. Статья Цебриковой «Изъ воспоминаній дѣтства» представляетъ мало интереса и не вполне удачна по концепціи, она лишена теплаго согревающего чувства, вѣянія жизни, которое одно можетъ благотворно дѣйствовать на дѣтей и увлекать ихъ волю. Рассказы о высокихъ подвигахъ честности и самоотверженія тогда только оказываютъ сильное вліяніе на читателей, когда въ нихъ есть жизнь. А г-жа Цебрикова думаетъ вложить «душу живую» въ рассказъ разговорами, да изображеніемъ разныхъ чувствъ, совершенно искусственно. Притомъ же честность, борющаяся за правду въ «интендантскомъ дѣлѣ Морскаго вѣдомства», едва ли благодарное поле для дѣтскихъ рассказовъ, едва ли дѣтямъ доступны тѣ сложныя житейскія отношенія, какія возникаютъ на этомъ полѣ; было бы лучше взять сферу по-проще, поближе къ дѣтскому кругозору. Такъ ст. г. Ефименко «Мой отецъ»,

взятая прямо изъ дѣтскихъ воспоминаній, очень жива и производитъ доброе впечатлѣніе. Мысль этого прекраснаго разсказа: «нужно жить честнымъ трудомъ» — такъ конкретно сливается съ разсказомъ, что она навѣрное увлечетъ читателей. Вообще говоря, беллетристическія статьи I тома «Дѣтскаго Чтенія» даютъ довольно тщательно обработанный матеріалъ и съ хорошимъ направлениемъ, при чемъ хорошо то, что мораль не навязывается насильственно, но вносится, какъ существенный элементъ, въ самое содержаніе разсказа, такъ что учить не моралистъ, а самое дѣло.

Во II (VIII) томѣ помѣщены слѣдующія беллетристическія произведенія: «Фульвій» — разсказъ изъ древней римской исторіи, временъ упадка Рима, гдѣ описывается противоположность жизни богатыхъ гражданъ и бѣдныхъ пролетаріевъ. Содержаніемъ разсказа служитъ сонъ Фульвія бѣдняка, видѣвшаго себя во снѣ знаменитымъ патриціемъ и потомъ пробудившагося въ своей жалкой обстановкѣ, которая стала для него еще не выносимѣе. Трудно сказать, какая идея руководила авторомъ разсказа. Исхода бѣдняку Фульвію не дано ни какаго. За что онъ послѣ сна не брался, все не удавалось ему. «Между тѣмъ годы шли, Фульвій состарѣлся, силы въ немъ и охота къ дѣятельности пропали, убитыя невозможностью». Извѣстно, что римляне находили исходъ изъ такихъ положеній въ разнообразныхъ видахъ самоубійствъ; авторъ весьма благорозумно минуетъ этотъ исходъ, и заставляетъ Фульвія мириться съ фортуной; но заключительныя слова Фульвія ровно ни на что не намекаютъ: «Эхъ, — думалъ онъ иногда, — коли нечего ждать отъ нея (фортуны) лучшаго на самомъ дѣлѣ, такъ хоть бы во снѣ она опять потѣшила меня!» Фульвій представленъ обезсиленнымъ въ концѣ и «убитымъ невозможностью»; заключительная тирада намекаетъ на какое то созерцательное ожиданіе иллюзій фортуны, хотя бы во снѣ, но смысла во всемъ этомъ никакого не видно. «Фульвія нельзя признать вредною статьей, но она не додѣлана, безцѣльна и по тому не удачна. Здѣсь интересно только описаніе жизни богатыхъ римлянъ, написанное довольно живо и

сдержано. Статья «Дѣти-друзья голодающих»-маленкій симпатичный рассказъ о добромъ дѣлѣ, какое сдѣлали дѣти школьнику одному бѣднягу. Рассказъ «Трубадуръ» г. Самойловича написанъ живо, со смысломъ; мораль его проста: «нужно любить добро, правду, людей и никому не дѣлать зла», но въ рассказѣ эти мысли согрѣты теплотою чувства, искусно воплощены въ лицахъ и дѣйствіяхъ, такъ что дѣти вынесутъ добрыя впечатлѣнія изъ всего рассказа. Рассказъ «Прерванная вечеринка», очевидно, переводный, написанъ не дурно, только съ значительной примѣсью сантиментальности; тотъ же характеръ носить и маленькій рассказъ изъ послѣдней франко-прусской войны «Любите враговъ вашихъ». Рассказъ «Два выстрѣла» написанъ мастерски, но мораль его едва ли доступна дѣтямъ; хотя въ сущности цѣль рассказа внушить дѣтямъ состраданіе къ живымъ существамъ, чтобы ни кого не лишать жизни, даже хищнаго ястреба, истребителя птицъ; но мысль эта такъ обетавлена, что едва ли будетъ дѣтямъ по силамъ ее уразумѣть. Впрочемъ, авторъ самъ и не рѣшаетъ ничего; онъ только желаетъ навести читателей на размышленіе о томъ, нельзя ли обойтись безъ уничтоженія живыхъ существъ, такъ, чтобы все существующее развивалось, трудилось и жило на добро, выполняя свое назначеніе. Рассказъ «Отважный пастухъ» написанъ очень живо и увлекательно; но приложенная къ нему картина «Орель, похищающій 5-ти лѣтнюю дѣвочку», слишкомъ жестка для дѣтскаго чувства; такихъ картинокъ лучше бы избѣгать. Статья «Наѣздница» гуманна по идеѣ; рассказъ о тяжелой жизни дѣвочки, которая въ циркѣ кажется веселою, торжествующею, а въ жизни голодная и вѣчно осужденная на опасность сломить себѣ шею и смѣющаяся для публики сквозь слезы, можетъ пробудить сожаленіе къ этимъ бѣднымъ существамъ и отучить наслаждаться тѣмъ, что въ сущности составляетъ тяжелый и неблагодарный, часто унижительный трудъ. Статья «Моя мать» написана очень тепло и задушевно; весь рассказъ проникнутъ неподдѣльнымъ расположеніемъ къ добру; простота и искренность составляютъ одно изъ лучшихъ его достоинствъ. «Аграфена Савишна» — небольшой, но проникнутый чувствомъ рассказъ; общая мысль его

« не стыдись бѣдности » проведена въ разсказѣ довольно удачно. Вотъ и всѣ статьи беллетристическаго характера разбираемаго изданія. Не смотря на нѣкоторыя слабыя стороны указанныхъ выше статей, въ виду трудности выполненія задачъ дѣтской литературы, можно одобрить ихъ для чтенія дѣтей не безъ пользы.

Затѣмъ должно указать еще нѣсколько статей, имѣющихъ своею темой пробудить въ дѣтяхъ уваженіе къ труду, показать силу знанія и примѣненіе его въ современныхъ великихъ предпріятіяхъ. Сюда принадлежить рядъ статей, подъ рубрикой, «Чудеса нашего времени». Здѣсь очень живо, наглядно и вполне доступно для дѣтей описываются постройки: а) Суэзскаго канала, б) желѣзной дороги отъ атлантическаго къ тихому океану, в) туннеля черезъ гору Монъ-Сенись въ Альпахъ. Статьи эти написаны съ знаніемъ дѣла и вполне достигаютъ своей цѣли, тѣмъ болѣе, что снабжены прекрасными картинками, увеличивающими занимательность разсказовъ. Сюда же должно отнести ст. «Изобрѣтатель воздушныхъ шаровъ», гдѣ передается рядъ опытовъ, имѣвшихъ цѣлю овладѣть воздушнымъ пространствомъ, какъ средствомъ для сообщенія и путешествія; затѣмъ статью «Дѣти работники», гдѣ авторъ довольно живо описываетъ, какъ рано дѣти въ деревняхъ начинаютъ трудиться, приобрѣтаютъ смѣтливость, ловкость и проворство, которымъ нельзя не подивиться. Оба разсказа (г. Быковой) весьма хороши и навѣрное окажутъ доброе впечатленіе на дѣтей, заставятъ ихъ полюбить трудъ и смотрѣть съ уваженіемъ на трудовую жизнь поселянина. Наконецъ въ статьѣ «Водолазы» дѣти знакомятся съ тѣми трудностями, какія приходится побѣждать человѣку въ борьбѣ съ природой; благодаря приложеннымъ картинкамъ, дѣти наглядно могутъ познакомиться съ тѣми приборами, которые въ въ послѣднее время изобрѣтены для водолазовъ и значительно облегчаютъ трудности работъ подъ водою. Разсказъ написанъ весьма живо и интересно.

Что касается историческихъ статей, то ихъ очень мало, всего

двѣ: «Ермакъ разбойникъ», изображающая подвиги удалцовъ Ермака при завоеваніи Сибири, и «Петръ Великій», представляющая не большой разсказъ о преобразователѣ Россіи; послѣдняя по интересу предмета, могла бы быть лучше обработана.

Мало дано статей и по *географіи*. Именно «Фрисландскіе острова», очеркъ довольно картинно, впрочемъ, написанный; «Зимовка на новой землѣ» — весьма живая статья, отличающаяся бойкою чисто-русскою рѣчью, которая, впрочемъ, не впадаетъ въ грубый вульгарный тонъ, чѣмъ обыкновенно страдаютъ попытки говорить языкомъ «народнымъ», и наконецъ, разсказъ подъ заглавіемъ: «На островѣ Питкернъ, съ 1787 по 1856 г.», живой по изложенію, интересный по содержанию.

Этнографическихъ статей сравнительно тоже не много. Статья «Какъ празднуютъ новый годъ Японцы» представляетъ довольно интересный и обстоятельный очеркъ взятой темы, отчасти пополненный историческими свѣдѣніями. Статья «Земля Чукчей и Коряковъ» очень бойко написана и картинно представляетъ бытъ этихъ инородцевъ, хотя нѣкоторыя грубыя подробности этого дикаго быта можно бы и опустить. Статья «Дикари» написана очень хорошо, но и здѣсь авторъ вдался въ такія подробности эскимосскаго обжорства, которыя едва ли для дѣтей удобны, — онѣ слишкомъ омерзительны и могутъ вызвать только одно чувство отвращенія къ эскимосамъ. Вотъ это описаніе (т. VII, стр. 304): «Вотъ какъ рассказываетъ одинъ путешественникъ о пирушкѣ, которую случилось ему видѣть у эскимосовъ. Эскимось поймалъ большого нерпа (тюленя). Онъ наѣлся до того, что лицо его покраснѣлось, какъ воспаленное; отъ пресыщенія онъ безпрестанно засыпалъ съ открытымъ ртомъ. Самъ онъ ужъ не могъ ѣсть, но какъ разстаться съ наслажденіемъ, которое доставляетъ обжорство. Преданная супруга поддерживала его въ этомъ блаженномъ состояніи. Она сидѣла возлѣ него и втискивала ему въ ротъ указательнымъ пальцемъ огромные куски недовареннаго

мѣса. Что не входило въ ротъ и висѣло съ губъ, то она отгрызала. Эскимось, не смотря на то, что сонъ одолѣвалъ его, продолжалъ жевать съ закрытыми глазами, медленно двигая челюстями. Онъ былъ совершенно неподвиженъ и только по-временамъ отъ избытка удовольствія выразительно ворчалъ. По его лицу въ изобилии текъ жиръ. Это продолжалось до тѣхъ поръ, пока онъ заснулъ. Накормивъ мужей, жены принялись наѣдаться сами». Конечно, авторъ далекъ отъ глумленія надъ дикарями, и даже старается вызвать чувство состраданія къ нимъ, но можно достигнуть этого и (едвали не удачнѣе), не приводя картинъ, подобныхъ приведенной. Затѣмъ этнографіи же посвящена статья «Русскіе наряды», написанная, впрочемъ, не особенно мастерски.

Но особенно обильно «Дѣтское Чтеніе» статьями *естественно-описательнаго* характера. Правда, что большинство ихъ представляютъ очень коротенькое изложеніе взятаго предмета, но все же онѣ составляютъ главное содержаніе книги. Въ обоихъ томахъ «Дѣтскаго Чтенія» насчитывается всего до 36 статей. Извѣстно, что иностранные дѣтскіе журналы переполнены подобнаго рода очерками; но едвали разумно слѣдовать этому примѣру, тѣмъ болѣе, что статейки эти отрывочны, въ большинствѣ сухи и далеко не всѣ занимательны; многіе представляютъ, какъ бы просто выдержку или отрывокъ изъ учебника естественной исторіи, иныя слишкомъ ясно написаны «на заказъ», лишь бы сказать что нибудь о предметѣ. Есть впрочемъ, статьи и очень хорошія. Такъ статья «*Лисица*» написана живо, картинно и драматично; хотя олицетворенія и здѣсь доходятъ до излишества. У дѣтей и безъ того воображеніе дѣйствуетъ очень сильно. Статья «*Росникъ*» написана безукоризненно — наглядно, живо, интересно и навѣрное дѣтямъ понравится. Но въ ст. „*Роза*“ слишкомъ много дано мелкихъ подробностей, отъ чего она мало пригодна для дѣтей. Статья „*Ленъ*“ принадлежитъ къ числу лучшихъ въ этомъ отдѣлѣ. Написана она очень живо, наглядно, симпатично; подробности обработки льна изображены картинно и статья имѣетъ отчасти даже этнографическій

характеръ въ изображеніи русской жизни. Прекрасныя гравюры сообщаютъ статьѣ еще большій интересъ. Статьи «Уходъ за прирученными животными» написаны хорошо, и помѣщены въ первомъ томѣ; статьи дѣтми прочтутся съ интересомъ «Собираніе растений» — Висковатова изложено довольно практично, но напрасно авторъ нагружаетъ собирателей ненужнымъ обиліемъ инструментовъ (стр. 343), и вообще усложняетъ дѣло. Очень не дурны статьи „Соха“, „Хомякъ, особенно «Липа», гдѣ наглядно изображена обработка у насъ липы и ея различныя примѣненія въ сельскомъ быту. Въ ст. «Муравейники» довольно живо изложена жизнь муравьевъ; статья «Пшеничка», хотя и хорошо написана, но слишкомъ въ ней много подробностей. Во II томѣ (VIII) статья «О небѣ и звѣздахъ» г. Аргамакова написана просто и наглядно. Статья «Дикіе слоны» картинно и драматически изображаетъ опасности охоты за этими животными. Статья «Рычые наносы» написана толково; но въ одномъ мѣстѣ авторъ ея говоритъ, что правый берегъ Волги, начиная отъ Астрахани верстахъ въ 100 и далѣе, гористъ, «лѣвая же сторона остается луговою до самаго Нижняго Новгорода» (стр. 59). Это не точно. Авторъ забылъ вѣроятно, что извѣстныя Жигулевскія горы тянутся (по выше Самары) на довольно значительномъ разстояніи съ обѣихъ сторонъ Волги и представляютъ цѣпь довольно высокую, какъ съ правой, такъ и съ лѣвой стороны. Статья «Собираніе насѣкомыхъ» заключаетъ въ себѣ подробности для совершенія энтомологическихъ экскурсій; написана она съ знаніемъ дѣла и довольно обстоятельно, но можно сомнѣваться въ пользѣ для дѣтскаго развитія энтомологическихъ экскурсій; — замѣчено, что умерщвление разнаго рода насѣкомыхъ, конечно, неизбѣжное, содѣйствуетъ образованію въ дѣтяхъ чувства жестокости, что весьма не желательно. Статья «О купаніи и плаваніи» г. Герда написана просто, практично и прочтется не безъ пользы, хотя едва ли она кого научитъ плавать; но если дѣти узнаютъ, нѣкоторыя предосторожности, полезныя совѣты — и то хорошо. Что касается до ст. «Укрощеніе Львовъ», то хотя она написана очень легко и живо, но картина укрощенія разъяренныхъ животныхъ въ клѣткахъ, и въ описаніи и въ дѣйствительности

представляется неудобною для дѣтей: она слишкомъ сильно производитъ впечатлѣніе на юное чувство, слишкомъ волнуетъ душу чувствами страха, томительнаго ожиданія, иногда и ужаса. Все, что приводитъ чувства дитяти въ чрезмѣрно-напряженное состояніе, нельзя назвать педагогическимъ. Страшная забава, которую не рѣдко можно видѣть въ звѣринцахъ, гдѣ укротители животныхъ подвергаютъ себя передъ публикой явной опасности, вообще заслуживаетъ осужденія; въ народѣ подобныя зрѣлища, какъ это доказано историческими опытами, только возбуждаютъ дикіе, иногда даже кровожадные, не человѣческіе инстинкты. Что за наслажденіе смотрѣть, какъ человѣкъ рискуетъ жизнью, драгоценнѣйшимъ даромъ, изъ-за грошей или пустаго тщеславія! У каждаго человѣка есть свое человѣческое назначеніе, а это какое-то самоистребленіе. Автору слѣдовало бы, не ограчиваясь картинами укрощенія львовъ, прямо и рѣшительно осудить эти зрѣлища и нельзя не пожалѣть, что авторъ отъ этого уклонился. Статья «Уголь, Селитра и Сѣбра» очень суха и мало интересна. Статья «Похищеніе хиннаго дерева», — очень хороша, равно какъ слѣдующая за ней статья г. Быковой «Сусликъ». Уходъ за прирученными животными и въ этомъ томѣ обработанъ тщательно, только авторъ вдается здѣсь въ такія мелочи и подробности, которые едва ли не излишни. Конечно, можно имѣть въ домѣ и собаку, и кошку, и ежа, и кролика, но сдѣлать уходъ за ними, особенно же дрессировку, напр. собакъ, предметомъ какой то спеціальности, совѣмъ не желательно. Напр. въ статьѣ «Собака» авторъ излагаетъ какъ бы цѣлую «собачью педагогію», гдѣ встрѣчаются, напр., такіе совѣты: «Никогда не должно учить собаку двумъ вещамъ сразу, а непременно постепенно одной вещи послѣ другой» (стр. 169); «не позволяйте вашему ученику (sic) убѣгать во время урока и послушиваться васъ» (ibid). «Не слѣдуетъ учить собаку заразъ очень долго и часто въ теченіи дня» (ibid); «Если собака лѣнится, не хочетъ учиться, то *накажите* ее; ужъ если ничто другое не помагааетъ, *ударьте* (sic), но никогда не наказывайте слишкомъ строго», (стр. 168) и т. под. Подробно описывается, какъ учить собаку «фокусамъ», при чемъ авторъ увѣряетъ,

что «проучившись около 14 дней, ваша собака выучится сидѣть, неприслоняясь ни къ чему» (стр. 169) и т. д. Статья «Камень» написана многословно, болтливо, съ излишними, по мѣстамъ, отклоненіями отъ предмета; напр., на стр. 202, авторъ совершенно не кстати толкуетъ объ электричествѣ. Въ одномъ мѣстѣ авторъ говоритъ: «Расколите *любой* камень, найденный вами на полѣ, на дорогѣ, на городской мостовой, и вы увидите, что онъ состоитъ изъ маленькихъ разноцвѣтныхъ камешковъ, *именно изъ такихъ же*, изъ какихъ состоятъ скалистыя горы Финляндіи» (стр. 205). Горы Финляндскія состоятъ изъ гранита; есть камни песчаниковые, известковые, гипсъ, мраморъ и проч. Авторъ сказалъ слишкомъ много. Небольшая картинка «Осень» очень хорошо написана. Вообще въ описаніи природы вносится этнографическій и бытовой элементъ (въ «Осени»—работы поселянъ), тамъ является живость, интересъ и занимательность. Хороши статьи: «Городская ласточка», «Стекло», «Павлинъ». Статья «Шерстяное платье» г. Быковой выдается по оригинальности концепціи и интересу. Статья эта можетъ служить очень хорошимъ матеріаломъ для наглядной бесѣды объ «Овцѣ» и ея продуктахъ. „Куда улетаютъ отъ насъ птицы на зиму“, „Панирусъ“, „О судоходствѣ“, „Лошадь“ прочтутся съ интересомъ. Статья „О змѣяхъ“ была бы очень хороша, еслибы не было въ ней нѣкоторыхъ слишкомъ жесткихъ подробностей о тѣхъ представленіяхъ, какія даютъ со змѣями индійскіе фокусники; впрочемъ и въ настоящемъ ея видѣ статья интересна и удобочитаема. Тоже слѣдуетъ сказать и объ «Охотѣ на волковъ». Вообще не заслуживаютъ одобренія слишкомъ жесткія, криваваго характера картины, дѣйствующія чрезмѣрно рѣзко на нервную систему, слишкомъ возбуждающія чувствительность дѣтской натуры. Впечатлѣнія тихія и ровныя гораздо здоровѣе для дѣтей.

Что касается чистоты и правильности языка статей «Дѣтскаго Чтенія», то, вообще говоря, статьи обработаны всѣ тщательно и со вниманіемъ; можно указать только на немногіе промахи въ этомъ отношеніи. Такъ, стр. 7 (VII т.): «намъ *про* все это объяснять»... *вм.*

все это объяснять (или *про* все это расскажем). На стр. 14: «Черепь лисицы можетъ служить образцомъ черепа», — здѣсь, вѣроятно пропущено слово: «животнаго». Попадаются выраженія мѣстные, напр. на стр. 494: «суслоны» — слово малоизвѣстное; на стр. 493 «обможишься»-тоже. На стр. 466 (у г. Цебриковой) встрѣчается: «я была задумавшись», — оборотъ рѣчи совершенно неправильный, хотя и употребительный. Въ ст. «Собирание растений» въ одномъ мѣстѣ авторъ называетъ бумагу *проточной* (стр. 344), въ другомъ *протекучей* (стр. 347), а въ третьемъ *протекучей и протечной* (стр. 350), а бумага эта обыкновенно называется *пропускной*; эпитетъ же *проточный* къ бумагѣ совсѣмъ не идетъ, его примѣняютъ къ водѣ («проточная вода»). На стр. 294: «Умъ ихъ (дикарей) *очень не развитъ*»; сказать *очень мало развитъ*-можно; но если не развитъ, то *очень* уже не годится, ибо частица *не* даетъ полное отрицаніе развитія и *очень*, значить, будетъ усиливать то, чего нѣтъ. На стр. 197 есть опечатка въ годахъ; 1852 г. вм. 1552 г. (покореніе Казани). На стр. 168: «избы всю зиму-то пустыя стоятъ, такъ неприютно, *такъ* въ нихъ», — несвязно. Въ VIII т. на стр. 273: «*Меня мамка гаркала*» (вм. мать звала, кликала) — выраженіе грубавотое и мѣстное. На стр. 272: «дидля», вѣроятно, опечатка вм. дягиля, изъ котораго ребята по деревнямъ дудки готовятъ. На стр. 270: «*ужасно* хорошо» — выраженіе довольно общеупотребительное, но весьма не складное: что за *ужасъ* въ томъ, что хорошо! Вотъ тѣ немногіе промахи, какіе можно усмотрѣть, внимательно прочитавъ все изданіе «Дѣтскаго Чтенія» за 1872 г. на два тома это очень мало.

Остается еще сказать объ играхъ и занятіяхъ, какія помѣщены въ разбираемыхъ книгахъ для дѣтей. Въ первой книгѣ сюда относятся: «Игра въ города» и «Крокетъ», объ можно рекомендовать, какъ упражненія, способствующія развитію въ дѣтяхъ ловкости и вызывающія ихъ къ движенію на вольномъ воздухѣ. Во второй книгѣ (т. VIII) «гимнастическія задачи», очень недурно составленныя и весьма удобоисполнимыя; «Какъ самому сдѣлать де-калькомани?» тоже простень-

кая практическая замѣтка; «Шахматы» — обстоятельная статья и «Волшебный ящикъ». Нѣсколько «задачъ» математическаго характера, предложенныхъ въ «Дѣтскомъ Читеніи», могутъ также не безъ пользы занять дѣтскій досугъ.

Затѣмъ должно сказать также, что все изданіе со стороны типографской безукоризненно хорошо, — опечатокъ почти нѣтъ; бумага плотная, бѣлая; печать четкая, а картинки, прилагаемыя къ тексту, очень хороши, удачны по концепціи, изящно и мастерски выполнены.

«Педагогическій Листокъ», согласно своему имени и назначенію, посвященъ рѣшенію различныхъ педагогическихъ вопросовъ и служить какъ бы дополненіемъ отдѣла «Дѣтскаго Читенія», откуда родители и воспитатели могли бы черпать для себя полезныя указанія въ теоріи и практикѣ воспитанія и обученія дѣтей. Лучшая изъ статей «Листка» принадлежитъ извѣстному педагогическими трудами г. Острогорскому: «Русскіе писатели, какъ воспитательно-образовательный матеріалъ для занятій съ дѣтьми». Статья эта довольно обширная по объему, составлена съ отличнымъ знаніемъ дѣла и серьезнымъ педагогическимъ тактомъ. Авторъ ея имѣлъ цѣлью указать въ каждомъ изъ избранныхъ авторовъ все, съ одной стороны, доступное дѣтямъ по языку и содержанию, а съ другой-представляющее добрыя чувства, мысли и образы, которые желательно запечатлѣть въ дѣтской душѣ, какъ основаніе для образованія сердца и воображенія. Авторъ настаиваетъ на необходимости возможно-близкаго знакомства дѣтей съ избранными произведеніями отечественныхъ авторовъ, такъ чтобы ребенокъ не только охотно читалъ эти произведенія, но полюбилъ ихъ, перечитывалъ и даже охотно училъ бы ихъ стихи на-изусть «Дѣтская память, замѣчаетъ авторъ, легко усваиваетъ то, что нравится, и люди, знающіе наизусть много въ дѣтствѣ образцовъ, впоследствии лучше говорятъ и пишутъ» (стр. 13). Съ этой цѣлію авторъ дѣлаетъ внимательный выборъ сочиненій, пригодныхъ въ педагогическомъ отношеніи, при чемъ имѣлъ въ виду дать:

1) матеріалъ для объяснительнаго чтенія, какъ средства къ уразумѣнію словъ, частей сочиненія и, наконецъ, цѣлаго.

2) матеріалъ для пересказа прочитаннаго.

3) матеріалъ для разумнаго заучиванія стиховъ на-изусть;

4) матеріалъ для письменныхъ работъ.

5) матеріалъ для занятій грамматическихъ и диктовки;

6) ознакомить дѣтей съ избраннымъ писателемъ въ той мѣрѣ, въ какой это доступно и полезно въ дѣтскомъ возрастѣ.

Авторъ избираетъ произведенія писателей, наиболѣе распространенныхъ въ семьѣ и школѣ, именно: Бѣльцова, Крылова, Пушкина, Жуковскаго, Гоголя и Лермонтова. Было бы слишкомъ продолжительно излагать обстоятельно содержаніе прекраснаго труда г. Острогорскаго скажемъ только, что поставленныя имъ задачи выполнены вполне удовлетворительно, взгляды его на дѣло педагогически вѣрны, а выборъ статей для чтенія изъ авторовъ отличается строгостью и разумнымъ критическимъ тактомъ. Какъ образецъ такого отношенія къ дѣлу, укажемъ хотя на отзывъ почтеннаго автора о произведеніяхъ Гоголя, столь увлекательно написанныхъ и читаемыхъ не рѣдко дѣтьми, «Вечера на хуторѣ близъ Диканки». Авторъ справедливо замѣчаетъ, что въ нихъ слишкомъ много фантастическаго. «Цѣлью дѣтскаго чтенія, говоритъ онъ, должно быть здоровое воспитаніе воображенія и добраго чувства, поселеніе (въ душѣ дитяти) ясныхъ, реальныхъ, преимущественно свѣтлыхъ образовъ, а не одно занятіе празднаго досуга». Указавъ затѣмъ всю «чертовщину», какою переполнены «Вечеръ на канунѣ Ив. Купалы», «Страшная мѣсть», «Майская ночь или утопленница», «Ночь предъ Рождествомъ», «Заколдованное мѣсто», «Пропавшая грамота», «Сорочинская Ярмарка» и «Шпонька», авторъ замѣчаетъ, что всѣ ужасы всякаго рода, которыми преисполнены означенные рассказы, имѣющіе мѣсто развѣ въ народныхъ пре-

даніяхъ, — «не для дѣтей».» Мы знали говорить онъ, такихъ маленькихъ читателей, которые не могли, по прочтеніи этихъ повѣстей, спать цѣлую ночь и пристращались къ подобнаго рода произведеніямъ до того, что теряли вкусъ, ко всему что не имѣло подобныхъ, черезчуръ разжигающихъ воображеніе сюжетовъ.» Замѣчаніе это вполне вѣрно и мы лично имѣли случай сами наблюдать подобныя же явленія. Справедливо и то, что, напр., «Ночь предъ Рождествомъ» представляетъ множество совершенно не дѣтскихъ подробностей, могущихъ вызвать съ ихъ стороны такіе вопросы, на которые дѣтямъ щекотливо и слишкомъ рано отвѣчать. Вообще авторъ относится къ дѣлу весьма серьезно, и прекрасную статью его можно съ пользою рекомендовать учителямъ отечественнаго языка. Изъ другихъ статей «Листка» — «Совѣтъ педагога, какъ совѣтъ доктора», обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что съ докторами родители совѣтуются, съ педагогами же никогда, хотя область воспитанія весьма сложна и трудна; «здѣсь всего бы умѣстнѣе также обращаться за совѣтами къ опытнѣмъ специалистамъ». Авторъ представляетъ соображенія, какъ осуществить эту мысль. Статья д-ра Кленке «Лихорадка у дѣтей» представляетъ практическіе совѣты родителямъ, какъ лечить дѣтей отъ этой болѣзни. Подобный же характеръ имѣетъ и статья «Домашнія средства при лѣченіи больныхъ дѣтей». Статья г Волкова «Новый способъ обученія началамъ геометріи, основанный на рѣшеніи задачъ изъ геодезіи». составлена дѣльно, съ толкомъ и можетъ быть рекомендована съ пользою наставникамъ этого предмета. Статья «Заиканье и причины его, лежація въ домашнемъ воспитаніи», — переводъ изъ журнала «Gognelia», составлена ясно, съ знаніемъ дѣла и можетъ съ пользою служить въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣти заикаются. О статьѣ: «Лѣній, водяной и домовый» было уже сказано выше; «Письма пріятеля» о разныхъ педагогическихъ вопросахъ представляютъ семейную бесѣду и хотя заключаютъ нѣсколько дѣльныхъ замѣтокъ, но, вообще говоря, они мало вызываютъ интереса въ читателей. «Замѣтка о лѣвшахъ» по Вольфраму не бесполезна для педагоговъ; но статья «Два слова о цѣляхъ воспитанія» написана нѣсколько отвлеченно; наконецъ, замѣтка «Дѣти и прислуга» затрогиваетъ весьма

важный вопрос о значении прислуги в дѣлѣ воспитанія и прочтется родителями съ интересомъ. Нѣсколько летучихъ мелкихъ свѣдѣній и замѣтокъ дополняютъ этотъ отдѣлъ.

Что касается библиографіи «Листка», то, вообще говоря, она ведется очень толково, хотя иногда и очень легко; но всегда сдержанно, благожелательно, деликатно, что въ наше время, когда нерѣдко критика обращается въ личную перебранку, особенно пріятно. Отзывы о книгахъ вообще кратки, не многословны, — это тоже достоинство. Отметимъ нѣкоторые недостатки этого отдѣла. Книжка г. Бѣлова «Изъ жизни» рассмотрѣна довольно поверхностно (здѣсь, между прочимъ, находимъ выраженіе «отплевываніе (?) отъ фортепіано» (стр. 68). Въ разборѣ «сборника игръ для дѣтей» г. Игнатовичъ сказано, что нужно дѣлать выборъ игръ, безъ чего книга можетъ принести даже вредъ (стр. 71), а не показано, какія игры редакція полагала бы рекомендовать; какія, напротивъ, не желательно было бы примѣнять, — этимъ она оказала бы дѣйствительно услугу лицамъ, имѣющимъ помянутый «Сборникъ». Задача педагогической журналистики служить указателемъ и проводникомъ здоровыхъ и ясныхъ воззрѣній. Очень также поверхностно оцѣнены книги г. Бороздиной «Годъ въ деревнѣ» и Корфа «Малютка»; въ послѣднемъ редакція нашла даже «оригинальность замысла», тогда какъ книжка эта есть простое примѣненіе идей, давно высказанныхъ Ушинскимъ, и примѣненіе притомъ весьма не удачное. Впрочемъ, и сама редакція «Листка» объ этой книгѣ не высокаго мнѣнія. Остальныя рецензіи коротки, ясно и вѣрно даютъ отзывы о важнѣйшихъ явленіяхъ въ нашей педагогической литературѣ. 1872 года.

Основываясь на вышеизложенномъ подробномъ разборѣ «Дѣтскаго Чтенія» и Педагогическаго Листка» г. Острогорскаго, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить изданный г. Острогорскимъ журналъ «Дѣтское чтеніе» — за 1872 годъ, съ приложеннымъ къ нему «Педагогическимъ Листкомъ», къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА,

Съ 1-го по 15-го Октября 1874 года.

Опредѣленіе духовныхъ лицъ къ мѣстамъ.

Опредѣлены къ мѣстамъ: Священникъ *Антоній Миргородскій* — къ Симферопольской Адлербергской церкви; Причетнической сынъ *Василій Розовъ* — исправляющимъ должность псаломщика въ село Второ-Александровку Днѣпровскаго уѣзда; уволенный изъ Подольской Духовной Семинаріи *Николай Тарноградскій* — исправляющимъ должность Псаломщика въ Покровской церкви г. Бердянска.

Перемѣщеніе духовныхъ лицъ.

Перемѣщены: Исправляющій должность Псаломщика въ селѣ Второ-Александровкѣ Днѣпровскаго уѣзда *Тимошей Донцовъ* — на ту же должность въ село Перво-Константиновку того же уѣзда; монахъ Инкерманской киновіи *Зосима* — въ Космодамиановскую киновію; причетникъ села Комаровъ, Ялтинскаго уѣзда, *Василій Николити* — къ Бахчисарайскому собору.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при Анастасіевской цевкви — приписной къ Бахчисарайскому Успенскому скиту — Коллежскій Регистраторъ *Алексій Волковскій* на 3-е трехлѣтіе; при Симферопольскомъ Каѳедральномъ соборѣ Коллежскій Ассесоръ *Карлъ Мирновъ* на 1-е трехлѣтіе.

Открытіе Приходскаго Попечительства.

• При Архангело Михайловской церкви въ селѣ *Михайловкѣ* Мелитопольскаго уѣзда открыто Приходское Попечительство.

Присоединеніе къ Православію.

Орѣховская мѣщанка, дѣвица — Еврейка *Брани Соколовская* просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ *Марію*.

Преподаніе Благословенія Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 11-го сентября сего года за № 2494, преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею Синодальныхъ грамотъ, церковнымъ старостамъ— Алуштинской церкви, въ Ялтинскомъ уѣздѣ, потомственному почетному гражданину *Якову Дахнобу* и Рубановской церкви, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, крестьянину *Теодору Переревъ*, за усердную и полезную ихъ службу.

Праздныя мѣста.

Настоятельское.

Въ селѣ Салахъ *Θеодосійскаго* уѣзда.

Помощника Настоятеля.

При Симферопольскомъ Каѳедральномъ Соборѣ мѣсто втораго Священника.

Въ селахъ:

Въ селѣ *Копаняхъ*, или *Сладкой Балкѣ*, *Бердянскаго* уѣзда.

Въ селѣ *Дунаевкѣ* того же уѣзда.

Псаломщицкія.

При *Евпаторійскомъ* Соборѣ.

При *Севастопольской Петропавловской* церкви, что на сѣверной сторонѣ.

Въ селахъ:

Въ *Айбарахъ*, *Перекопскаго* уѣзда.

— *Первоприморскомъ*, *Дивпровскаго* уѣзда.

— *Большой Знаменкѣ* *Мелитопольскаго* уѣзда.

— *Бомарахъ* *Ялтинскаго* уѣзда.

ТАВРИЧЕСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ Редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симферополь

ВЫХОДЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою
5 РУБ.
Безъ пересыл
3 РУБ.

1 Ноября № 21 1874 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Дружескіе совѣты молодому священнику. — Приложенія къ протоколамъ (прод.). — Объявленія.

I.

Дружескіе совѣты молодому священнику, начинающему свое пастырское служеніе.

Поступленіе молодого священника на приходъ составляетъ для прихожанъ событіе, и обыкновенно возбуждаетъ въ нихъ сильное вниманіе. Какъ только вступилъ новый священникъ на черту назначеннаго ему прихода, онъ дѣлается предметомъ вниманія и наблюденія всѣхъ: каждый хочетъ видѣть новаго священника; каждый наблюдаетъ надъ нимъ и спѣшитъ составить о немъ свое мнѣніе и сужденіе. Такъ ужь созданъ чѣловѣкъ: какъ только видитъ какой либо новый предметъ, онъ старается составить сужденіе о немъ. Навѣрно, это испытывалъ на себѣ каждый священникъ при поступленіи своемъ на приходъ. По какимъ же даннымъ прихожане судятъ о своемъ новомъ священникѣ при самомъ поступленіи его на приходъ? Вѣдь достоинства и добрыя качества души его еще не извѣстны? Его характеръ, его привычки и наклонности, его недостатки не имѣли еще

времени обнаружиться? Очевидно, судять о своемъ новомъ священникѣ по первому взгляду на него, по его внѣшности. Такимъ образомъ, все вниманіе прихожанъ обращено на внѣшность новаго священника, на его видъ привѣтливый или мрачный, пріятный или суровый, на его манеры, на его походку, даже на его одежду; стараются ловить первыя впечатлѣнія его слова, судять о нихъ, каковы онѣ, степенны ли или нѣтъ, назидательны ли; или пустыя. Сдѣлавши это первое наблюденіе надъ своимъ новоприбывшимъ священникомъ, каждый спѣшитъ домой, и передаетъ другимъ свое мнѣніе и сужденіе о своемъ новомъ священникѣ. И такимъ образомъ, прежде чѣмъ зайдетъ солнце того дня, всѣ прихожане успѣли уже наговориться о новомъ священникѣ, составить и произнести о немъ свое мнѣніе. Правда, первое мнѣніе о немъ еще не окончательное; люди разсудительные обождутъ еще дѣйствій со стороны священника для того, чтобы составить о немъ болѣе полное понятіе. Но извѣстно, что въ массѣ народной люди разсудительные составляютъ меньшинство; большинство же держится первыхъ впечатлѣній и думаетъ, что оно составило правильное понятіе о своемъ новомъ священникѣ, особенно, если первый взглядъ на священника и первое сужденіе о немъ позднѣе оправдываются какими либо дѣйствіями его. Изъ сказаннаго нами слѣдуетъ то заключеніе, что всякій священникъ, по прибытіи на приходъ, долженъ наблюдать за собой, гораздо строже, чѣмъ другіе надъ нимъ наблюдаютъ.

Когда вы поступаете на приходъ, то прежде всего вы должны дать себѣ твердое обѣщаніе постараться заслужить въ паствѣ своей репутацію священника благоговѣйнаго и благочестиваго, заботливаго и ревностнаго о благѣ церкви Божіей и паствѣ своей. Скажите душѣ своей, и твердо держитесь своего слова: я хочу, чтобы прихожане мои видѣли и убѣдились изъ моей жизни и дѣятельности, что я посвящая свою жизнь для того дѣла, для котораго Іисусъ Христосъ приходилъ на землю. Когда возъмѣете такое твердое намѣреніе, и неуклонно будете держаться его, тогда навѣрно будете знать, что дѣлать и чего избѣгать при всѣхъ обстоятельствахъ. Напротивъ, когда нѣтъ у васъ этого намѣренія, тогда совершенно естественно позволяете себѣ такія дѣйствія, за которыя не похвалятъ васъ, тогда позволяете себѣ и какія либо слова, по меньшей мѣрѣ, не отличающіяся степенностію и назидательностію, тогда позволяете себѣ ту игривость духа, по которой все обращаете въ шутки и остроты и которая заставляетъ прихожанъ вашихъ говорить о васъ: забавный нашъ священникъ, чудакъ. Одежда священника должна быть чистая и прилич-

ная. Опрятность одежды не должна доходить до изысканности и щегольства; простота одежды не должна переходить въ неряшество. Ничего, рѣшительно ничего не должно быть во внѣшности священника, что напоминало бы свѣтскую суетность и щегольство. Не подражайте тѣмъ священникамъ, которые какъ будто стѣсняются одеждою и внѣшнимъ видомъ, усвоеннымъ для священниковъ: носить одежду не то священническую, не то мірскую; подстригаютъ волосы на головѣ, готовы обрить бороду, еслибы не боялись кары законной. Одежда священническая прекрасна, она выдѣляетъ священниковъ изъ среды мірянъ и внушаетъ нѣкоторое почтеніе и уваженіе къ нимъ. Тѣ священники, которые стѣсняются внѣшнимъ видомъ и одеждою, усвоенною священникамъ и заявляютъ претензіи на свѣтскость, какъ бы заявляютъ, что внѣшность священника унижаетъ ихъ высокоблагородную особу; а между тѣмъ на оборотъ, ихъ претензіи на нѣчто свѣтское унижаютъ то званіе, которое приняли на себя, и принимать которое ни кто не принуждалъ ихъ. Походка священника должна быть естественна, а не изысканна, скромна, солидна и болѣе тихая, нежели быстрая. Всякое быстрое грубое движеніе корпуса изобличаетъ въ немъ недостатокъ благовоспитанности. То, что мы говоримъ здѣсь, можетъ показаться кому либо маловажнымъ, мелочнымъ, однакожъ на эти мелочи обращаютъ вниманіе, и игнорировать ихъ, или пренебрегать ими не слѣдуетъ. Особенно нужно быть осмотрительнымъ и внимательнымъ къ себѣ въ словахъ, при первомъ знакомствѣ съ прихожанами. Первые впечатлѣнія священника и слова его стараются ловить и разгадать, сообщаютъ ихъ другимъ часто съ комментаріями, на которые такъ щедро злая критика. Если хотите обезоружить критику вашихъ словъ и дѣйствій, будьте привѣтливы и благосклонны, естественны и безъ всякихъ претензій. Говорите всегда съ пастырскою благопристойностію, относитесь къ собесѣдникамъ вашимъ съ полнымъ вниманіемъ. Скажите слово въ похвалу своего предшественника или своего настоятеля, если вы назначены помощникомъ ему. Скажите что нибудь въ похвалу своего прихода съ заявленіемъ своего удовольствія, что вы назначены въ этотъ приходъ; — ваше слово произведетъ доброе впечатлѣніе на прихожанъ. Однимъ словомъ, все стараніе ваше должно быть обращено на то, чтобы съ перваго знакомства съ вами прихожане сказали: нашъ новылъ священникъ умный и добрый. Тогда вы сразу поставите себя на тотъ путь, на которомъ ваше пастырское служеніе будетъ благотворно и для васъ и для пасомыхъ вашихъ.

Вотъ вы, прибывши на приходъ, кое какъ устроились наконецъ.

Съ этого времени вы становитесь въ ближайшія отношенія къ собрату своему и прихожанамъ. Такъ какъ настоятель церкви, какъ старшій, долженъ первый подавать собою примѣръ пастырскихъ достоинствъ, потому что онъ, какъ предполагается, имѣеть и болѣе зрѣлости и болѣе опытности, то позволяемъ себѣ прежде всего предложить настоятелямъ свои дружескіе совѣты касательно отношеній ихъ къ младшимъ священникамъ.

Совершеннѣйшее согласіе въ дѣлахъ церкви и прихода между настоятелемъ и его помощникомъ составляетъ весьма важное условіе для блага пастырскаго служенія ихъ обоихъ. Подорвано это согласіе, и вотъ во главѣ паствы стоятъ пастыри не довольные другъ другомъ, завидующіе другъ другу, обезкураженные и обезсиленные взаимною враждою и не способные предаться своему пастырскому служенію съ полнымъ усердіемъ и успѣхомъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли начать, продолжать и закончить съ успѣхомъ хоть одно какое либо благое дѣло пастырскаго служенія, когда настоятель и помощникъ его питаютъ другъ къ другу недовѣріе, холодность и боязнь? Возможно ли въ такомъ случаѣ тождество намѣреній и плановъ ко благу паствы, согласіе усилій и стремленій, безъ чего успѣхъ не возможенъ? Напримѣръ одинъ изъ нихъ предпринимаетъ какое либо доброе дѣло, другой изъ нихъ старается противодѣйствовать или открыто, или тайно, на сторонѣ, возбуждая прихожанъ противъ задуманнаго дѣла, или по крайней мѣрѣ, отказываетъ въ своемъ содѣйствіи, такъ необходимомъ для успѣха дѣла. И почему вы думаете? Потому ли, можетъ быть, что дѣло представляется ему не похвальнымъ, не хорошимъ? Нѣтъ, дѣло доброе; онъ самъ сознаетъ это; но потому собственно противодѣйствуетъ, что оно предпринято человѣкомъ, съ которымъ онъ не въ ладахъ. Что же происходитъ отсюда? Происходитъ то, что необходимо должно произойти. Въ эту распрю священниковъ мало по малу втягиваются и прихожане. Такимъ образомъ происходитъ раздѣленіе въ самой паствѣ, образуются партіи, два лагеря, готовые вступить въ бой. И такъ, полное согласіе между настоятелемъ и помощникомъ его есть дѣло высокой важности. Ради этого драгоцѣннаго согласія, ради того духовнаго блага паствы, которое зависитъ отъ взаимнаго довѣрія и согласія между священниками, не жаль кому либо изъ нихъ пожертвовать иногда и своими нѣкоторыми правами и личными интересами.

Откровенно говоря, нужно сказать, что разладъ между настоятелемъ и помощникомъ его можетъ начаться иногда, хоть и не замѣтнымъ образомъ, еще до прибытія на прихоръ назначеннаго уже

помощника его. Узнавши, что назначенъ такой-то священникъ въ помощники ему, настоятель церкви совершенно естественно хочетъ знать, кто этотъ помощникъ, котораго назначаютъ ему. Собираетъ о немъ свѣдѣнія, и если свѣдѣнія эти неблагопріятны для него, то вотъ онъ составляетъ предзанятое мнѣніе о своемъ будущемъ помощникѣ, съ которымъ еще не знакомъ и котораго еще не видалъ. Это предзанятое мнѣніе о своемъ помощникѣ, часто преувеличенное и ложное, бываетъ причиною того, что онъ встрѣчаетъ и принимаетъ новопривышаго помощника своего холодно и съ недовѣрчивостію. Подъ вліяніемъ этого предубѣжденія онъ ставитъ себя въ неловкое и обидное для помощника отношеніе, относится къ нему подозрительно и недовѣрчиво, старается подыскать факты, хоть не достовѣрные, чтобы оправдать свое предубѣжденіе, и, разсматривая эти факты сквозь призму того же предзанятаго мнѣнія, увѣряетъ себя, что онъ не ошибся въ въ своемъ мнѣніи. И такимъ образомъ, зло растетъ съ каждымъ днемъ; младшій священникъ не находитъ въ настоятелѣ ни симпатіи, ни довѣрія, и становится въ состояніе злонамѣренности, тягостной для нихъ обоихъ и вредной для духовныхъ интересовъ паствы.

Для предупрежденія этихъ важныхъ несообразностей во взаимныхъ отношеніяхъ ихъ, настоятель, если онъ есть человекъ Божій, если онъ искренно воодушевленъ ревностію о спасеніи душъ, долженъ постараться овладѣть привязанностію къ себѣ своего новоназначеннаго помощника, и показать, что онъ дѣлаетъ все зависящее отъ него для водворенія взаимнаго согласія, мира и спокойствія. Поэтому первое свиданіе и знакомство съ новопривышшимъ священникомъ должно быть сердечное, искреннее.

Кто знаетъ, справедливы ли и сообразны ли съ дѣйствительностію тѣ свѣдѣнія, которыя сообщены вамъ о младшемъ священникѣ? Кто знаетъ, не происходятъ ли эти свѣдѣнія изъ какого либо сомнительнаго источника? Правда, бываютъ недостатки, и кто не имѣетъ ихъ? Но почему же не постараться исправить ихъ? Молодой священникъ, только что начинающій свое пастырское служеніе, по неопытности въ этомъ служеніи, легко можетъ не замѣчать своихъ недостатковъ; укажите ихъ, но укажите со всеѣмъ братскимъ благодушіемъ, съ полнымъ желаніемъ, ему добра. Иначе, что добраго можетъ произвести ваше недвѣрчивое и холодное отношеніе къ своему новому помощнику? Заставитъ его оставить приходъ и перейти въ другой? Нисколько. Онъ поступилъ на приходъ по назначенію епархіальнаго архіера; онъ долженъ оставаться на приходѣ, и, вопреки вашему желанію, останется.

Исправить его недостатки? Нисколько; напротивъ только ожесточить его противъ васъ. Заставить его трудиться съ полнымъ усердіемъ? Нѣтъ. Можетъ быть, относясь къ помощнику своему съ недовѣріемъ и холодною, старшій священникъ найдетъ въ немъ сотрудника себѣ дѣятельнаго, помощника преданнаго? Не наоборотъ ли? Не заставитъ ли его вступить въ союзъ съ недругами старшаго священника и образовать партію?

Вступивши въ добрыя и братскія отношенія съ новоизначеннымъ товарищемъ и помощникомъ своимъ, старшій священникъ хорошо сдѣлаетъ, если ознакомить его съ почетнѣйшими изъ прихожанъ, если онъ будетъ располагать вліятельнѣйшихъ и зажиточныхъ прихожанъ оказать содѣйствіе новому священнику къ приличному устройству его домашняго хозяйства. Этою братскою заботливостію о хозяйственныхъ удобствахъ и выгодахъ младшаго священника настоятель покажетъ, что между нимъ и помощникомъ его закрѣпляется доброе согласіе и братскій союзъ. Иначе, если каждый изъ нихъ будетъ дѣйствовать врознь, а еще хуже въ подрывъ интересамъ другаго, то это одно уже можетъ поселить въ прихожанахъ подозрѣніе на счетъ взаимныхъ отношеній между старшимъ и младшимъ священникомъ, дастъ прихожанамъ поводъ и пищу къ толкамъ, догадкамъ и сужденіямъ о каждомъ изъ нихъ, и такимъ образомъ произойдетъ нѣкоторая неурядица и раздѣленіе въ приходѣ. Въ самомъ дѣлѣ, какія бываютъ главные причины партій и раздоровъ въ причтѣ и приходѣ? Главныя двѣ причины: недовольство своимъ помощникомъ со стороны настоятеля, и недовольство на старшаго священника со стороны младшаго священника. Какъ старшій священникъ такъ и младшій имѣютъ въ приходѣ приверженцевъ своихъ, а подъ часъ и враговъ. Очевидно, друзья младшаго священника стануть на сторону его противъ старшаго священника, съ которымъ онъ не ладитъ. Если эти элементы не производятъ своего вреднаго дѣйствія въ самомъ началѣ, если не сразу образуется раздоръ, то это значитъ, что младшій священникъ уступчивъ по своему характеру; что же касается старшаго священника, то онъ дѣлаетъ все способное произвести раздоръ.

Бываютъ и другія причины несогласій между священниками на приходѣ. Не больно ли напр. для младшаго священника видѣть, что старшій священникъ постоянно наблюдаетъ за нимъ съ нѣкоторою подозрительностію, и переголковываетъ самыя добрыя дѣйствія его въ худую сторону? Не больно ли младшему священнику, когда онъ, при всѣхъ наилучшихъ намѣреніяхъ своихъ, никогда не слышитъ добраго

слова отъ старшаго священника, видитъ въ немъ постоянную подозрительность, сухость отношеній? Священнику болѣе чѣмъ кому либо другому, прилично имѣть ту пріятность и мягкость обхожденія, ту дружественность, которая обнаруживается во всѣхъ словахъ его и дѣйствіяхъ, тѣ добрыя качества души, которыя сразу овладѣваютъ довѣріемъ и привязанностію лицъ, съ которыми состоитъ онъ въ близкихъ отношеніяхъ. Если младшій священникъ не встрѣчаетъ въ своемъ старшемъ священникѣ ничего дружескаго; если онъ не ожидаетъ отъ него ничего того, что называется благодушіемъ, внимательностію, скромностію, благорасположенностію и прочее; если ему стараются противодѣйствовать въ самыхъ благонамѣренныхъ дѣйствіяхъ его; то имѣетъ ли основаніе старшій священникъ жаловаться на то, что помощникъ его питаетъ къ нему такъ мало симпатіи и благорасположенности?

Недовѣріе старшаго священника къ своему помощнику бываетъ также причиною несогласій и раздоровъ въ причтѣ. Правда встрѣчаются между членами причта люди безпокойные, не отличающіеся благоразуміемъ въ словахъ и дѣйствіяхъ, люди коварные и хитрые, зложелательные. По отношенію къ такимъ лицамъ не мѣшаетъ имѣть нѣкоторую осторожность. Но мы предполагаемъ, что младшій священникъ отличается другими качествами; мы видимъ въ немъ пастырское усердіе и ревность о благѣ пасомыхъ; мы замѣчаемъ въ немъ преданность къ старшему священнику; въ такомъ случаѣ непростительно, если старшій священникъ имѣетъ къ нему недовѣріе и боязнь. Больно бываетъ младшему священнику, когда онъ замѣчаетъ, что настоятель скрываетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по управленію дѣлами церкви; больно бываетъ ему, когда онъ видитъ, что старшій священникъ довѣряетъ свои намѣренія и планы по дѣлу управленія церковію прихожанамъ, а ему одному отказываетъ въ своемъ довѣрїи. Этотъ недостатокъ довѣрїя къ своему помощнику со стороны настоятеля, эта скрытность, эти хитрости поставляютъ ихъ во враждебныя отношенія другъ къ другу. А между тѣмъ, эти два человѣка, стоящіе во главѣ паствы, должны быть воодушевлены одною и тою же пастырскою ревностію, должны жить въ полнѣйшемъ согласіи для славы Божіей и для спасенія душъ, скажемъ даже, должны составлять какъ бы одну нравственную личность въ дѣлѣ пастырскаго служенія.

II. ПРИЛОЖЕНІЯ

къ протоколамъ съѣзда Тавр. Епарх. духовенства
22 мая 1874 года.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ)

КЪ ПРОТОКОЛУ № 13.

7 іюня 1874 года.

Епархіальному съѣзду Депутатовъ отъ Духовенства.

Коммисіи по повѣркѣ смѣты на содержаніе Таврической Духовной Семинаріи въ 1875 году.

ДОКЛАДЪ.

По разсмотрѣніи смѣты, составленной Семинарскимъ Правленіемъ на содержаніе Таврической духовной семинаріи, въ 1875 году Коммисія честь имѣеть доложить Съезду:

1) Годовой расходъ по содержанію воспитанника семинаріи увеличенъ семинарскимъ правленіемъ на 20 р., т. е. вмѣсто 130 руб. Семинарское правленіе предположило въ 1875 г. просить 150 руб. на воспитанника, какъ церковнокоштного, такъ и своекоштного. Причиною сему какъ видно изъ представленныхъ по смѣтѣ высокихъ цѣнъ на разные предметы, относящіяся къ содержанію воспитанника, послужило не урожайное время 1874 года, въ которое всѣ почти продукты потребленія вздорожали вдвое противъ цѣнъ прежнихъ годовъ. При началѣ открытія семинаріи т. е. во второй половинѣ 1873 года норма 130 руб., отпускаемыхъ епархіальнымъ съездомъ на содержаніе каждаго воспитанника, не была недостаточною; отчетъ о расходѣ суммъ Таврической духовной семинаріи, за вторую половину 1873 года, показываетъ въ концѣ года чистаго остатка въ 727 р. 21¹/₄ коп.

Такимъ образомъ предположеніе семинарскаго правленія объ увеличеніи, въ настоящее время, платы на воспитанника, вмѣсто 130 р. въ 150 р. сер. въ годъ, хотя основано на дѣйствительной причинѣ т. е. дороговизнѣ, но какъ эта дороговизна произошла отъ не урожайнаго 1874 года и есть зло временное, то коммисія полагала бы

оставить прежнюю плату за церковнокоштного воспитанника семинаріи въ 130 руб., обязавъ и духовенство Таврической епархіи, до улучшенія епархіальныхъ средствъ и расплатки съ долгами по разнымъ займамъ, вносить такую же плату за содержаніе въ семинаріи своекоштныхъ воспитанниковъ. Въ предупрежденіе же могущихъ возникнуть затрудненій по содержанію воспитанника въ 130 руб. Коммисія внесла въ смѣту, составленную ею на содержаніе семинаріи въ 1875 году, 1000 р. экстра-ординарной суммы, изъ коей, за отчисленіемъ 100 руб. на плату особому священнику за служеніе въ Семинарской церкви, вмѣсто отца Ректора семинаріи, и 264 р. на заготовленіе вокругъ семинаріи гравія, остается 636 руб. для покрытія расходовъ по содержанію воспитанника семинаріи пищею, если бы такого расхода потребовала дѣйствительная нужда. Съ присоединеніемъ этой добавочной суммы содержаніе каждаго воспитанника обойдется въ 142 руб.

2) Сумму на содержаніе дома, исчисленную Семинарскимъ правленіемъ въ 4344 р. 62 к. Коммисія нашла нужнымъ сократить только на 96 руб., каковая сумма назначена была служителю при гардеробѣ и лампахъ, считая возможнымъ обязанность его возложить на служителей при классахъ и спальняхъ. Такимъ образомъ, имѣя въ виду мѣстную дороговизну, коммисія внесла по сей статьѣ въ смѣту на 1875 годъ болѣе, чѣмъ положено на содержаніе дома, по нормальному штату, на 985 р. 62 к. и затѣмъ считаетъ нужды, по содержанію дома, вполне удовлетворенными.

3) Статьи: по содержанію бібліотеки и физическаго кабинета, больницы и личнаго состава служащихъ, коммисія оставила въ такомъ точно видѣ, какъ предположило о томъ Семинарское правленіе въ доставленной въ коммисію смѣтѣ, исключивъ только изъ смѣты 50 р. на содержаніе церкви, такъ какъ Семинарская церковь, сама себя можетъ содержать изъ свѣчной прибыли.

Оставляя впрочемъ содержаніе учителю пѣнія и музыки въ 200 р. Коммисія полагаетъ, что гораздо полезнѣе плату производить по урочно, назначая за каждый урокъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. Въ такомъ случаѣ и трудъ будетъ вознагражденъ и упущеній не будетъ по занятіямъ учителя. Желательно было бы соединить классъ музыки мужскаго духовнаго училища съ семинарскимъ, подчинивъ надзоръ и контроль за учащими и учащимися о. Ректору семинаріи. Плата за обученіе музыки, ассигнованная при училищѣ, въ такомъ случаѣ должна быть передана въ распоряженіе правленія семинаріи.

Оставляя же 200 р. жалованья учителю гимнастики и, имѣя въ

виду, что плата эта для привилегированнаго гимнаста не вполне удовлетворительна, комиссія рекомендуетъ — просить полковое начальство указать учителя гимнастики изъ военного вѣдомства, который и за меньшее вознагражденіе принесетъ не сомнѣваю пользу учащимся. Плата также могла бы быть производима по урочно.

4) Заслушавъ заявленіе о. Ректора Таврической духовной семинаріи, о томъ, что на основаніи § 160 семин. уст. при семинаріи должны быть открыты классы живописи, а для сего потребна денежная ассигновка по содержанию учителя живописи и приобрѣтенію необходимыхъ къ тому принадлежностей, комиссія въ виду крайнихъ нуждъ духовенства, по не имѣнію средствъ, полагаетъ отсрочить открытіе класса живописи до болѣе благоприятнаго времени.

5) Устройство вентиляціонной трубы въ ретиральныхъ мѣстахъ произведено не удовлетворительно, между тѣмъ производитель работъ архитекторъ г. Еремѣевъ представилъ счетъ на 165 р. за передѣлку этой работы.

Такъ какъ всѣ работы по семинаріи производились подъ наблюдениемъ архитектора г. Еремѣева, который обязанъ былъ заботиться объ удовлетворительномъ выполненіи ихъ тѣмъ болѣе, что устройство вентиляціи въ отхожихъ мѣстахъ, по новѣйшему способу, требуетъ спеціальнаго знакомства съ этимъ способомъ, то комиссія полагаетъ, что не удовлетворительное производство этихъ работъ зависѣло безъ сомнѣнія отъ него, а потому и расходы на исправленіе должны падать на его отвѣтственность. Возвратить г. Еремѣеву затраченные на устройство проводной трубы деньги по представленному имъ счету нѣтъ ни какого основанія въ виду того, что 1, Еремѣевъ уже получилъ отъ прошлагодняго сѣзда 500 р. за дополнителныя работы и 2, потому что означенная работа произведена крайне не удовлетворительно, даже обезобразила новое зданіе семинаріи, а потому требуетъ новой затраты денегъ на передѣлку.

6) Въ виду не возможности сдѣлать какую бы то ни было, даже самую не значительную ассигновку на устройство сушильни и прачешной, по не имѣнію средствъ, комиссія полагала бы просить правленіе семинаріи производить мойку бѣлья, или тѣмъ способомъ, какой существовалъ до сего времени при семинаріи, или же отдавать на сторону, лишь бы только расходъ по этой статьѣ не превышалъ ассигнуемой на этотъ предметъ суммы по смятъ.

7) Принимая во вниманіе, что на первоначальное обзаведеніе семинаріи классною, спальною мебелью и проч. принадлежностями была ассигнована сумма, на которую устроено все необходимое для 70

воспитааниковъ, въ настоящее же время сдѣлана новая ассигновка на такое же обзаведеніе для 20 воспитаниковъ, имѣющихъ поступить въ семинарію съ августа мѣсяца, Коммисія полагаетъ, что не представляется нужды взимать съ вновь поступающихъ воспитаниковъ по 30 руб., такъ какъ необходимое для нихъ обзаведеніе будетъ устроено правленіемъ семинаріи на ассигнуемую для означенной надобности сумму по особой дополнительной смѣтѣ.

Смѣту на первоначальное обзаведеніе 30 воспитаниковъ, имѣющихъ поступить въ Таврическую духовную семинарію въ 1874/75 учебномъ году и на необходимыя дополненія нѣкоторыхъ предметовъ, относящихся къ содержанію настоящихъ воспитаниковъ, коммисія нашла необходимымъ измѣнить сокращеніемъ 10 воспитаниковъ, такъ какъ по справкамъ оказалось, что въ этомъ году, число имѣющихъ поступить воспитаниковъ будетъ не болѣе 20 человекъ.

Затѣмъ, сдѣлавъ ассигновку за малыми измѣненіями, такую же какъ предположило по оной и семинарское правленіе, коммисія нашла необходимымъ внести въ смѣту 1000 руб. на квартирное пособіе тѣмъ преподавателямъ семинаріи, которые не будутъ имѣть помѣщеній при самой семинаріи, полагая на каждого въ годъ по 100 р. Но такъ какъ еще не извѣстно, будетъ ли въ 1874/75 году открытъ классъ семинаріи и слѣдовательно отъ ассигновки на квартирное пособіе преподавателямъ семинаріи предвидятся остатки, то коммисія полагаетъ, какъ по сей статьѣ, такъ равно и всѣ вообще остатки отъ праздныхъ вакансій воспитаниковъ семинаріи, хранить не прикосновенными добудущихъ епархіальныхъ сѣздовъ.

Въ заключеніе коммисія полагала бы: выразить искреннюю благодарность семинарскому начальству и семинарскому правленію за vollнѣ удовлетворительное содержаніе воспитаниковъ и самого заведенія, а члену правленія отъ духовенства Протоіерею Андрею Жежеленко, за его усиленные труды, по дѣламъ сего правленія, назначить жалованье, по примѣру женскаго училища, въ которомъ назначено жалованье членамъ совѣта, 200 рублей серебромъ.

(Продолж. будетъ.)

III.
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

второе, значительно исправленное и дополненное издание

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЙ

ПОПУЛЯРНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФІИ

Н. И. ЗУЕВА.

Вмѣсто одного тома перваго изданія, оно вышло въ свѣтъ въ въ трехъ томахъ и къ прежнимъ пятистамъ политипажамъ перваго изданія добавилось еще до 500, то есть общее число рисунковъ доходить до тысячи. Въ первомъ томѣ заключается описаніе твердой, водной и воздушной оболочекъ земнаго шара (209 рисунковъ); во второмъ — трехъ царствъ природы: ископаемаго, растительнаго и животнаго (439 рисунковъ) Всего, во всѣхъ трехъ частяхъ 968 рисунковъ.

Цѣна всѣхъ трехъ частей вмѣстѣ 5 р., всѣхъ на 6 ф. Цѣна каждой отдѣльной части 3 р., всѣхъ на 3 ф.

**ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ
ГЕОГРАФІЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРІИ.**

Н. И. ЗУЕВА.

Книга напечатана плотной, убористой печатью въ большомъ форматѣ на отличной бумагѣ и заключаетъ въ себѣ до 200 политипажныхъ рисунковъ, исполненныхъ извѣстными художниками. Рисунки изображаютъ виды русскихъ городовъ, памятниковъ, дворцовъ, предметовъ природы — степей, озеръ и проч., изображенія растений и животныхъ, характеризующихъ различные климаты Россіи, типы всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію. Кромѣ рисунковъ къ книгѣ принадлежатъ двѣ карты: Европейской Россіи и Сибири. Цѣна 1 р. 75 к., вѣсовыхъ на 2 фунта. Требованія съ приложеніемъ денегъ присылаются по означенному внизу адресу

ГЕНЕРАЛЬНАЯ КАРТА СИБИРИ или АЗИАТСКОЙ РОССИИ.

(Хромолитографирована въ два цвѣта).

Кромѣ общихъ условій всякой географической карты, на ней означены всѣ обитающіе въ Сибири народы. Чтобы едѣлать карту вполне доступною каждому, ей назначена самая дешевая цѣна, а именно: **20 коп.**, съ пересылкою же во всѣ города безъ исключенія **30 коп.**, которыя, для удобства, можно пересылать почтовыми марками въ простыхъ письмахъ.

Требованія адресовать: въ Редакцію Журнала «*Этнографическое Обозрѣніе*», въ С.-Петербургъ по Ново-Петергофскому проспекту, Нарвской части, д. № 16/20, кв. № 23.

Редакторы: } Ректоръ Сем. Прот. Алекс. Брянцевъ.
 } Протоіерей Андрей Жежеленко.

Дозволено цензурою. Симферополь, Ноября 1-го дня 1874 года.
Цензоръ Протоіерей Григорій Левицкій.