

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ шестнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

21-го Мая 1878 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедше
годы и за настоящій 1878 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Виднѣ, въ Редак-
ци Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 21.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— **Награды:** Въ 15 день апрѣля Высочайше награждены за службу по духовному вѣдомству скуфьями слѣдующія лица по Литовской епархіи: Виленскаго Пречистенскаго собора священникъ *Александръ Гуляницкій*; Опшянского уѣзда, м. Вишнева свящ. *Николай Пышковскій*; Дисненскаго уѣзда, Псуйской Свято-Покровской церкви свящ. *Константинъ Имшенникъ*; Ковенскаго уѣзда, м. Кейданъ свящ. *Антоній Лихачевскій*; Гродненскаго уѣзда, села Тетеровки свящ. *Антоній Панкратовъ*; Сокольскаго уѣзда, зашт. гор. Новаго-Двора свящ. *Иоаннъ Сурпуринскій*; Сокольскаго уѣзда, села Юровлянъ свящ. *Александръ Тарановичъ*; Вѣльскаго уѣзда, села Косной свящ. *Николай Левицкій*; Пружанскаго уѣзда, села Мокраго свящ. *Ивантій Смольскій*; Брестскаго уѣзда, с. Черни свящ. *Иоаннъ Гаукевичъ*; Пружанскаго уѣзда, с. Матвѣевичи свящ. *Михаилъ Кульчицкій*; Брестскаго уѣзда, с. Троспяницы свящ. *Иоаннъ Пашкевичъ*; Кобринскаго уѣзда, с. Глиной свящ. *Филиппъ Занкевичъ*; тогоже уѣзда, с. Попины свящ. *Иулианъ Инашовичъ*; тогоже уѣзда, м. Дорогичина свящ. *Василій Лихачевскій*; тогоже уѣзда, с. Крупчиць свящ. *Евстафій Маркевичъ*; тогоже у., с. Вороцевичъ свящ. *Левъ Лимевичъ*; тогоже уѣзда, села Осовцовъ свящ. *Константинъ Павловичъ*.

— № 1201. Апрѣля 29 д. Указъ Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства, Макарія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, о разрѣшеніи производить приемныя испытанія въ Литовской Семинаріи до наступленія лѣтнихъ вакацій. Св. Правит. Синодъ слушали, предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, № 89, по ходатайству Вашего Преосвященства, о разрѣшеніи производить приемныя испытанія въ подвѣдомственной вамъ духовной семинаріи до наступленія лѣтнихъ вакацій. П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что правленіе Литовской духовной семинаріи, правленія принадлежащихъ къ ней духовныхъ училищъ и съѣздъ епархіальнаго духовенства, по засвидѣтельствованію Вашего Преосвященства, находятъ удобнымъ и полезнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, производить приемныя испытанія въ семинаріи предъ лѣтними вакаціями, Св. Синодъ опредѣ-

ляетъ: допустить съ настоящаго года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, производство приемныхъ испытаній въ Литовской духовной семинаріи предъ лѣтними вакаціями, но съ тѣмъ, чтобы семинарское и училищное правленія, въ отношеніи времени и порядка, какъ выпускныхъ испытаній въ училищахъ, такъ и приемныхъ въ семинаріи, точно слѣдовали правиламъ, указаннымъ въ опредѣленіи Синода отъ 25 января (8 февраля) 1878 г., за № 109, напечатанномъ въ официальной части „Церковнаго Вѣстника“ за текущій годъ (№ 7, стр. 33)*; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, пояснивъ при семъ, что ходатайство Литовскаго семинарскаго правленія о томъ, чтобы дозволено было училищнымъ воспитанникамъ являться въ семинарію къ приемнымъ экзаменамъ безъ требуемыхъ уставомъ свидѣтельствъ объ ихъ успѣхахъ и поведеніи и, чтобы свидѣтельства эти были представляемы въ семинарію изъ училищныхъ правленій уже по окончаніи приемныхъ испытаній, въ теченіи каникулярнаго времени, какъ несогласное съ § 118 сем. уст. и представляющее препятствіе къ составленію всесторонняго понятія объ испытываемыхъ воспитанникахъ, не можетъ быть удовлетворено. Приводимое же семинарскимъ правленіемъ неудобство къ изготовленію помянутыхъ свидѣтельствъ легко можетъ быть устранено заблаговременнымъ изготовленіемъ этихъ свидѣтельствъ и внесеніемъ въ оныя отмѣтокъ по поведенію и успѣхамъ по предметамъ, законченнымъ въ низшихъ классахъ, такъ что послѣ выпускныхъ экзаменовъ остается внести въ означенныя свидѣтельства только отмѣтки по нѣкоторымъ предметамъ, что можетъ быть исполнено въ самое короткое время.

— По вопросу о порядкѣ выдачи изъ госуд. кред. установленій капиталовъ, принадлежащихъ неправоспособнымъ духовнаго званія. Общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Пр. Сената, сообразивъ возбужденные министерствомъ финансовъ вопросы съ дѣйствующими законами, нашло: 1) что порядокъ выдачи государственными кредитными установленіями обращающихся въ оныхъ капиталовъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ, въ точности разъясненъ Высочайше утвержденнымъ 7 мая 1874 г. мѣніемъ Государственнаго Совѣта, распубликованнымъ при указѣ Правительствующаго Сената отъ 5 іюня того же года; 2) что по силѣ ст. 377 прим. и

*) См. Литов. Епарх. Вѣд. № 9 сего 1878 г.

381 т. X ч. 1 зак. гр. изд. 1857 г., постановленія въ отношенія учрежденія и порядка дѣйствій опеки надъ малолѣтними, примѣняются и къ опекамъ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми; 3) что въ категоріи безумныхъ и сумасшедшихъ, какъ видно изъ соображенія всѣхъ статей, до этихъ лицъ относящихся (ст. 365—380 т. X ч. 1 св. изд. 1857 г.) принадлежать и слабоумные, и потому дѣйствія опеки надъ ними подлежатъ тѣмъ же правиламъ; 4) что попечительства надъ лицами *духовнаго* званія, по силѣ ст. 252 т. X ч. 1 по прод. 1868 г. и дополненія къ сей статьѣ по тому же продолженію, вполне соотвѣтствуютъ свѣтскимъ опекунскимъ установленіямъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что попечительства эти подчинены, вмѣсто губернаторовъ, мѣстному *епархіальному* начальству, а потому и въ отношеніи выдачи капиталовъ, находящихся въ кредитныхъ установленіяхъ и принадлежащихъ малолѣтнимъ, безумнымъ, сумасшедшимъ, слабоумнымъ, глухонѣмымъ и нѣмымъ *духовнаго* званія, долженъ быть примѣняемъ тотъ же порядокъ, какой указанъ для лицъ сего рода свѣтскаго званія, и 5) что приведенными выше узаконеніями вполне разрѣшаются, возбужденные по настоящему предмету министерствомъ финансовъ, вопросы.

— *О церковныхъ помѣщеніяхъ для приходскихъ причтовъ.* Предсѣдатель присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, высокопр. митр. петербургскій, обратился къ епархіальнымъ архіереямъ съ циркулярнымъ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при разсмотрѣніи наиболѣе настоятельныхъ нуждъ приходскаго духовенства и способовъ къ устраненію ихъ, останавливалось, между прочимъ, на потребности въ обезпеченіи причтовъ готовыми помѣщеніями. Въ доставленныхъ преосвященными въ присутствіе отзывавъ, духовенство большинства епархій указало на постройку церковно-приходскихъ домовъ, какъ на одну изъ первѣйшихъ потребностей, изъявляя, что собственныя дома священно и церковно-служителей, приобретаемые по большой части въ долгъ, истощаютъ у духовенства, на погашеніе долга и потомъ на поддержку строеній, всѣ сбереженія, какія могли бы быть сдѣланы на время старости или на обезпеченіе семейства, а между тѣмъ, находясь на церковныхъ усадебныхъ, или на общественныхъ крестьянскихъ земляхъ, въ случаѣ смерти владѣльца, или перемѣщенія его въ другой приходъ, должны быть сбываемы не рѣдко за безцѣнокъ. Высочайше утвержденное присутствіе, вполне соглашаясь съ сими отзывами, не признало однако возможнымъ ни ходатайствовать объ ассигнованіи изъ казны на постройку приходскихъ домовъ, какъ по громадности расхода, такъ потому, что устройство помѣщеній для причта, такъ же какъ и сооруженіе церкви, по существу своему, составляетъ обязанность причта, — ни приступать нынѣ же къ изданію общаго постановленія, которое обязывало бы всѣ причты одновременно построить церковныя дома, такъ какъ правительство, съ первой половины прошлаго столѣтія, постоянно сознавая эту потребность, уже многократно издавало, относящіяся къ этому предмету, постановленія, которыя однако не достигали ожидаемыхъ послѣдствій.

Входя въ разсмотрѣніе причинъ безуспѣшности принимаемыхъ правительствомъ мѣръ въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе поразительной, что при всѣхъ существующихъ въ им-

періи иновѣрческихъ церквахъ духовенство обезпечено удобными помѣщеніями въ церковныхъ домахъ, устраиваемыхъ на счетъ приходовъ, присутствіе находило, что главнѣйшая причина такой разности заключается въ существующемъ у насъ издавна обычаѣ, или точнѣе въ утвердившемся обычаѣ между православнымъ населеніемъ и отчасти между самимъ духовенствомъ мѣстныи, что къ обязанности прихожанъ относится только сооруженіе церкви, постройка же домовъ для причта принадлежитъ къ предметамъ собственнаго попеченія каждаго члена причта, тогда какъ по понятіямъ иновѣрцевъ, принесеннымъ отцами ихъ съ мѣста древней родины, постройка церкви, съ учрежденіемъ причта, сама собою уже предполагаетъ также постройку церковнаго дома, его содержаніе, и проч. Соотвѣтственно такому воззрѣнію на это дѣло, присутствіе признавало достаточнымъ ограничиться изданіемъ такихъ постановленій, которыя, вводя постепенное устройство домовъ для причтовъ на счетъ прихожанъ, въ тоже время способствовали бы къ распространенію и утвержденію убѣжденія, что обезпеченіе причтовъ церковныхъ помѣщеніемъ составляетъ непрѣмную обязанность приходскихъ обществъ. Съ этою цѣлію, Высочайше утвержденными журналами присутствія: а) 21 іюня 1863 г. положено во вновь образуемыхъ приходахъ не иначе разрѣшать постройку церквей, какъ по изъявленіи прихожанами согласія на постройку домовъ для жительства причтовъ; б) 31 декабря 1869 г. предоставлено епархіальному начальству давать разрѣшеніе на обращеніе на постройку церковныхъ домовъ известной части церковныхъ суммъ и принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи таковыхъ домовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій, а объ оказанномъ въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, сообщать ихъ начальству, для соображенія, при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ, и в) 7 апрѣля 1873 г., при назначеніи мѣста жительства священнику въ такомъ приходѣ, гдѣ находится двѣ или болѣе церкви при одномъ священникѣ, отдавать преимущество той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ устроенъ отъ общества церковный домъ. Высочайше утвержденное присутствіе полагало, что епархіальное начальство, руководствуясь общею мыслію и намѣреніемъ приведенныхъ постановленій, не оставитъ воспользоваться и другими удобными случаями и способами, въ тѣхъ постановленіяхъ не поименованными, къ принужденію прихожанъ къ построенію церковныхъ домовъ для причтовъ и, къ утвержденію въ общемъ сознаніи понятія, что обезпеченіе причта церковными помѣщеніями составляетъ такую же обязанность причта, какъ и сооруженіе церкви. Къ такого рода случаямъ могли бы, напр., относиться просьбы прихожанъ о назначеніи особаго священника и псаломщика къ такой церкви, при которой причтъ былъ уже упраздненъ, объ открытіи въ существующемъ причтѣ новой вакансіи помощника настоятеля или о возстановленіи вакансіи, закрытой по росписанію причтовъ и т. п.

Между тѣмъ, изъ передаваемыхъ на заключеніе Высочайше утвержденнаго присутствія изъ Св. Синода представленій преосвященныхъ о возстановленіи упраздненныхъ причтовъ оказывается, что при изысканіи способовъ къ обезпеченію ихъ содержанія, потребность въ обезпеченіи ихъ также и помѣщеніемъ не рѣдко вовсе упускается изъ вида, а походящимъ до присутствія свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ

епархіяхъ, даже и тѣ церковныя дома, которые уже построены прихожанами, иногда переуступаются ими, въ нарушение положительнаго закона (Св. Зак. т. IX ст. 315), въ личную собственность живущихъ въ тѣхъ домахъ членовъ причта.

Въ виду подобныхъ примѣровъ я счелъ излишнимъ обратиться къ вашему преосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказывать, при представляющихся по ходу епархіальнаго управления случаяхъ, содѣйствіе къ достиженію намѣренія Высочайше утвержденнаго присутствія, касательно постепеннаго обезпеченія всѣхъ приходскихъ причтовъ готовыми помѣщеніями въ церковно-приходскихъ домахъ, и рѣшительно преграждать случаи противозаконной передачи прихожанами сихъ домовъ въ личную собственность пользующихся ими причтовъ“. 14 января 1878 г.

Мѣстныя Распоряженія.

— **Назначеніе.** 11 мая, на вакантное мѣсто псаломщика при Гудевичской церкви, Волковыскаго уѣзда, назначенъ причетническій сынъ *Григорій Гриневичъ*.

— 15 мая, утверждены въ должности церковныхъ старостъ, избранные къ церквамъ: 1) Дуниловичской, Вилейскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Глиняны *Іустинъ Яковлевъ Кобылинскій*; 2) Роговской, Вилкомирскаго уѣзда, крест. м. Рогова *Василій Гавриловъ Глудкинъ*; 3) Подубисской, Шавельскаго уѣзда, крест. дер. Михайловки *Александръ Петровъ Пашкевичъ*; 4) Поневѣжской, отставной фельдфебель *Федоръ Яковлевъ Красновъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

Возвращеніе Его Высокопреосвященства въ Вильну.

17 сего мая, въ 9 часовъ и 40 минутъ утра, изволилъ благополучно прибыть въ Вильну изъ СПбурга Высокопреосвященнѣйшій нашъ Архипастырь. На станціи желѣзной дороги Владыка былъ встрѣченъ Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, епископомъ Ковенскимъ, г. начальникомъ губерніи Е. П. Стеблинъ-Каменскимъ, г. помощникомъ попечителя Виленскаго учебнаго округа М. А. Малиновскимъ, членами и секретаремъ Консисторіи и др. лицами духовнаго и гражданскаго вѣдомства. Послѣ привѣтствія и преподанія благословенія, Его Высокопреосвященство, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Владиміромъ, изволилъ отправиться въ Свято-Духовъ монастырь, гдѣ, послѣ молитвы и поклоненія мощамъ святыхъ мучениковъ, благословилъ братію монастыря и затѣмъ уѣхалъ въ загородный архіерейскій домъ—Тринополь. 18-го числа, въ 11 часовъ утра, въ городскомъ домѣ, Его Высокопреосвященству представлялись: все городское духовенство, начальники и преподаватели духовноучебныхъ заведеній въ Вильнѣ и др. лица.

— **Отъ правленія Виленскаго духовнаго училища.** Вслѣдствіе распоряженія Преосвященнѣйшаго Владиміра, епископа Ковенскаго, правленіе училища имѣетъ честь просить Редакцію объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости оо. депутатамъ, имѣющему быть въ Августѣ мѣсяцѣ сего года, съѣзда, что, вслѣдствіе окончанія трехлѣтія, на которое из-

браны членами правленія отъ духовенства священникъ Виленской Николаевской церкви Іоаннъ Шверубовичъ и священникъ Троковской церкви Василій Пѣныкевичъ, на предстоящемъ съѣздѣ духовенства предстоитъ избраніе членовъ правленія Виленскаго духовнаго училища отъ духовенства.

— **Пожертвованіе.** Въ Лясковичскую церковь, Кобринскаго уѣзда, отставнымъ унтеръ-офицеромъ Яковомъ Сялюкомъ пожертвованы: бархатная пелена на престолъ и мѣдный позолоченный крестъ, на сумму 30 р., и мѣстными прихожанками, крестьянками с. Лясковичъ—парчевая риза съ приборомъ, въ 32 р.

— По разосланнымъ въ прошломъ году во всѣ церкви пригласительнымъ и подписнымъ листамъ, для сбора пожертвованій, въ пользу несчастныхъ жертвъ войны съ Турціею, сверхъ прежде поступившихъ и отосланныхъ по принадлежности приношеній, въ послѣднее время собрано новое пожертвованіе на тотъ же предметъ, отъ 13 причтовъ и приходовъ Глубокскаго благочинія, 107 р. 16 к. сер., именно:

1) Отъ священника Плиской церкви Владиміра Сулковскаго 3 р., и прихожанъ 16 р. 30 к.; 2) отъ священника Свильской церкви Евѣмія Сулковскаго 2 р. 30 к., и прихожанъ 11 р. 49 к.; 3) отъ священника Псуйской церкви Константина Имшенника 3 р., и прихожанъ 1 р. 90 к.; 4) отъ священника Римковской церкви Михаила Виноградова 1 р. 50 к. и прихожанъ 3 р. 70 к.; 5) отъ священника Ковальской церкви Іоанна Чернѣевича 1 р. 50 к., и прихожанъ 3 р. 23 к.; 6) отъ священника Верхнянской церкви Іларіона Язгуновича 1 р. 50 к., и прихожанъ 4 р. 4 к.; 7) отъ свящ. Осиногородской церкви Александра Котлянскаго 2 р. и отъ прихожанъ 2 р.; 8) отъ свящ. Голубичской церкви Фавста Лечицкаго 4 р. и отъ прихожанъ 6 р. 30 к.; 9) отъ священниковъ и псаломщиковъ Залѣской церкви 6 р. 60 к. и отъ прихожанъ 4 р. 84 к.; 10) отъ священниковъ Поставской церкви и младшаго причта оной 4 р. 50 к., отъ прихожанъ 4 р. 36 к.; 11) отъ прихожанъ Глубокской церкви 4 р. 40 к.; 12) отъ свящ. Заборской церкви Дмитрія Жданова 1 р. и отъ прихожанъ 1 р. 70 к.; 13) отъ причта Козянской церкви 6 р. и отъ прихожанъ 6 р.

Таковыя деньги представлены мною въ С.-Петербургъ, въ Главное Управленіе Общества Краснаго Креста, при отзвѣ, отъ 28-го Марта сего года, за № 216.

Прописанныя выше приношенія, вмѣстѣ съ представленными мною разновременно прежде пожертвованіями отъ причтовъ, церковей и прихожанъ, по подписнымъ листамъ, составляютъ по Глубокскому благочинію 181 р. 43 к. сер.

Если же принять въ соображеніе др. пожертвованія, періодически сдѣланныя, по случаю нынѣшней войны въ Турцію: изъ личныхъ средствъ духовенства и причтовъ—49 р. 65 к.; процентнаго двукратнаго отчисленія изъ жалованья священниковъ и младшихъ причтовъ—72 р. 84 к.; изъ заведенныхъ церковныхъ кружекъ—15 р. 17 к.; отъ церковей—29 р.; отъ прихожанъ и духовенства, по подписнымъ листамъ—74 р. 27 к.;—то всѣ приношенія по случаю войны, по Глубокскому благочинію, къ 1-му Апрѣля, сего года, составляютъ въ сложности сумму въ 348 р. 9 к. сер., въ полученіи коихъ подлежащими учрежденіями посланы мнѣ печатныя квитанціи.

Сверхъ сего, нужно упомянуть о денежномъ взносѣ, послѣдовавшемъ по особенному усердію священ. Свильской цер-

кви Евимія Сулковскаго, въ пользу раненныхъ воиновъ 7 руб., и на тотъ же предметъ отъ свящ. Голубичской церкви Фавста Лечицкаго—1 р. серебромъ.

Этотъ взносъ препровожденъ мною въ Виленское Губернское Управление Общества Краснаго Креста, при отношеніи, отъ 28-го истекшаго Марта, за № 217.

Такъ какъ означенный отчетъ не лишнимъ было бы знать духовенству Глубокскаго благочинія, то я покорѣйше просилъ бы помѣстить оный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Благочинный свящ. *А. Котлинскій.*

— Некрологъ. 1 мая, скончался заштатный священникъ Вайковской церкви *Иосифъ Мелковскій* на 76 г. жизни.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ

РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ,

издаваемой Археографическою Коммиссіею.

Онъ заключаетъ въ себѣ

ПЕРВУЮ КНИГУ

ПАМЯТНИКОВЪ ПОЛЕМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВЪ ЗАПАДНОЙ РУСИ.

Въ эту книгу вошли: 1) Виленскій соборъ 1509 г.—2) Кіевскій соборъ 1640 г.—3) Дневникъ Аѳанасія Филіпповича.—4) Сочиненіе Льва Кривзы объ униі, 1617 г.—5) Палинодія—Захарія Копыстенскаго.—6) Посланія, приписываемыя старцу Артемію.—Указатель.—Примѣчанія.

Цѣна 3 рубля.

Съ требованіями обращаться въ СѢбургъ, въ Археографическую Коммиссію, у Чернышева моста, домъ шестой гимназіи, по Театральной улицѣ.

На отношеніи, по поводу сего изданія Археографической коммиссіи, 6 мая Его Высокопреосвященство изволилъ написать слѣдующую резолюцію: объявить о выходѣ этой книги въ Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и рекомендовать ее, какъ имѣющую особый интересъ для западно-русскаго края, духовенству всей Литовской епархіи.

— **Вакансіи:** Настоятеля—въ с. *Лысковъ*, и *Славатычахъ*—Волковыйскаго уѣзда, въ с. *Рудникахъ*—Пружанскаго уѣзда и въ с. *Житлинъ*—Слонимскаго уѣзда. Помощника настоятеля. **Цсаломникоу:**—въ г. *Пружаннахъ*—при соборѣ, въ г. *Вильнѣ*—при Скорбященской церкви и въ с. *Свентицахъ*—Волковыйскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

— 11-го мая, въ день святителей Кирилла и Меодія, состоялось, въ домѣ виленскаго губернатора, собраніе лицъ, приглашенныхъ для содѣйствія патріотическому дѣлу образованія судовъ добровольнаго флота. Въ собраніи этомъ, послѣ прочтенія г. губернаторомъ письма на его имя отъ предсѣдателя, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровитель-

ствомъ Государя Наслѣдника Цесаревича, главнаго комитета по приобрѣтенію морскихъ судовъ добровольнаго флота и воззванія этого же комитета, преосвященный Владиміръ, епископъ ковенскій, произнесъ глубокопрочувствованную рѣчь о цѣли и высокомъ значеніи той задачи, для достиженія которой собрались представители всѣхъ сословій г. Вильны и начальники военныхъ и гражданскихъ учреждений. Затѣмъ, прочитана была телеграмма изъ С.-Петербурга, отъ высокопреосвященнѣйшаго Макарія, архіепископа литовскаго и виленскаго, призывающаго благословеніе Божіе на открываемый комитетъ по настоящему патріотическому дѣлу. Въ составъ комитета, открытаго подъ предсѣдательствомъ г. виленскаго губернатора, входятъ: преосвященный Владиміръ, епископъ ковенскій, и лица православнаго духовенства, по назначенію епархіальнаго начальства, управляющій римско-католическою епархіею, прелатъ-препозитъ Жилинскій, и, по его избранію, одинъ изъ прелатовъ виленскаго римско-католическаго каедральнаго капитула, евангелическо-лютеранскій пасторъ Бринкъ, генераль-суперъ-интендентъ реформатской коллегіи Лишинскій, губернский и виленскій уѣздный предводители дворянства, городской голова и представители отъ магометанскаго и еврейскаго населенія. Благодаря живому содѣйствію его высокопревосходительства, г. командующаго войсками виленскаго военнаго округа, генераль-адъютанта Альбединскаго, начальники отдѣльныхъ частей округа приняли теплое участіе въ этомъ дѣлѣ, и трое изъ лицъ военнаго вѣдомства вошли также въ составъ комитета. Постановлено открыть повсемѣстную подписку по губерніи, и по происшедшей при открытіи комитета подпискѣ составила сумма 1964 въ р. *)

С Л О В О

въ недѣлю святыхъ женъ Муроносицъ, сказанное 30-го Апрѣля 1878 года въ Гродненскомъ Рождество-Богородичномъ женскомъ Монастырѣ.

Жены съ муръ богомудрыя въ слѣдъ Тебе течаху: Еложе яко мертва со слезами искаху, поклонившася радующіяся живому Богу, и пасху тайную твоимъ, Христе, ученикомъ благовѣстивша. Канон. Пасхи пѣсн. 7, 1.

Жены богомудрыя—это Муроносицы дѣвы, которыхъ память мы празднуемъ нынѣ, въ по праздниственные дни воскресенія Христова. Они слѣдовали—*текли въ слѣдъ* Господа Иисуса Христа, когда Онъ жилъ и училъ на землѣ, не оставляли Его въ самыхъ страданіяхъ и были свидѣтелями Его смерти и погребенія. Когда же Иисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, то они пришедши съ муръ ко гробу, чтобы помазать тѣло Господа Иисуса, *поклонившася* Ему *радующіяся живому Богу*, и были не только свидѣтелями, но благовѣстниками Его воскресенія—*благовѣстивши намъ пасху тайную*—Христа, Божію силу и Божію премудрость. *Жены съ муръ богомудрыя*, воспѣваетъ святая церковь, *въ слѣдъ Тебе течаху: Еложе яко мертва со слезами*

*) Пожертвованія принимаются въ канцеляріи губернатора.

искажу, поклонившася радующіяся живому Богу, и пасху тайную твоимъ, Христе, ученикомъ благовѣстшиа.

1) Жены богомудрыя въ слѣдъ Тебе, Христе, течаху. Во время торжественнаго служенія Іисуса Христа роду человѣческому, за Нимъ слѣдовали, какъ замѣчаютъ святые Евангелисты, и жены нѣкія. Ко Іисусу Христу ихъ влекло, главнымъ образомъ, чувство благодарности къ своему Благодарителю, Который *исцѣлилъ ихъ отъ злыхъ духовъ и болѣзней*. За сіе они хотѣли воздать своему Благодарителю все, чѣмъ только могли, и *служили Ему отъ имѣній своихъ* (Лук. 8 2—3).

Вотъ примѣръ для подражанія всемъ намъ, христіане, какъ послѣдователямъ Іисуса Христа. Мы должны служить Іисусу Христу за все Его благодѣянія, оказанныя роду человѣческому. Господь избавилъ насъ отъ злѣйшаго врага нашего спасенія діавола и, даровалъ намъ все средства для избавленія отъ грѣха—главной причины всехъ нашихъ болѣзней и самой смерти. Благодѣянія Его къ намъ были чрезмѣрно велики; и мы должны быть благодарны къ Нему, подобно женамъ, слѣдовавшимъ за Нимъ во время земной Его жизни, и *служившимъ Ему отъ имѣній своихъ*. У многихъ изъ насъ, правда, нѣтъ никакихъ имѣній. Но всякъ долженъ служить Ему, чѣмъ можетъ, по усердію своему. Многие изъ насъ и сами собственно живутъ и питаются Христовымъ именемъ. Но это еще болѣе должно побуждать насъ къ глубочайшей благодарности и служенію Іисусу Христу, яко царю и Богу, вѣрою и правдою, *сердцемъ и усты, исповѣдующимися Ему во спасеніе*.

2) Когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ терпѣлъ отъ пребеззаконныхъ людей страданія, поношенія и поруганія, и былъ осужденъ на распятіе, жены, слѣдовавшія за Нимъ, не оставляли Его и, когда Онъ въ жесточайшихъ мученіяхъ умеръ на крестѣ, они *были тутъ и издали смотрѣли*. Когда же Іисусъ Христосъ, дерзновеніемъ Іосифа Аримаейскаго и усердіемъ Никодима снятъ былъ со креста, положенъ во гробъ и преданъ погребенію, жены сіи *смотрѣли, идя Его поглаголю* (Матѣ. 27, 56, 61; Марк. 15, 40—47). Вотъ образецъ ихъ усердія къ Іисусу Христу. Объ этомъ подвигѣ ихъ упоминаютъ все четыре Евангелиста (Лук. 23, 49, 55; Іоан. 19, 25) съ тою, безъ сомнѣнія, цѣлю, что *идяже аще проповѣдано будетъ евангеліе сіе во всемъ мѣрѣ, речется и о томъ, что они сдѣлали, въ память ихъ* (Матѣ. 26, 13).

И отъ насъ всехъ, христіане, Господь требуетъ, главнымъ образомъ, подвига усердія. *Благихъ нашихъ Онъ отъ насъ не требуетъ*. Особыхъ какихъ либо дѣлъ мы иногда и не можемъ совершить. Не каждый изъ насъ можетъ сдѣлать то, что сдѣлали Іосифъ и Никодимъ. Но подвигъ усердія женъ, слѣдовавшихъ за Іисусомъ Христомъ, обязателенъ для всехъ насъ. *Если есть усердіе*, говоритъ святой Апостоль Павелъ, *то оно принимается, смотря по тому, кто что имѣетъ, а не по тому, что не имѣетъ* (2 Кор. 8, 12).

3) Когда тѣло Господа Іисуса Христа полагаемо было Іосифомъ и Никодимомъ во гробъ, жены послѣдовавшія за Нимъ, *смотрѣли гробъ, и какъ полагалось тѣло Его*. Возвратившись домой, они *приготовили ароматы и миро, и въ субботу остались въ покоѣ по заповѣди* (Лук. 23, 55—56). Но, какъ скоро минула суббота, они пошли съ мѣры и, *яко мертва, со слезами искали Господа Іисуса*. И вотъ, когда они пришли на мѣсто погребенія, *Мироносицамъ женамъ при гробѣ представъ Ангелъ вопіаше:*

мертвымъ суть прилична, Христосъ же истиннѣя явился чуждъ. Но возопійте воскресе Господь, подай миру велию милость! Въ слѣдствіе сего, Мироносицы сдѣлались благовѣстницами воскресенія Христова, которое возвѣстили сначала Апостоламъ, а потомъ чрезъ нихъ—и всемъ намъ. Они благовѣстили намъ великую и спасительную тайную пасху—Христа, нашего Искупителя и Спасителя.

Такъ-то, христіане, награждено было Богомъ усердіе женъ Мироносицъ. Они, заготовивъ ароматы, шли съ мѣры, растворенными слезами, помазать тѣло дорогаго для нихъ мертвеца: но вмѣсто того удостоились *радующіяся поклониться живому Богу*, потому что самъ Іисусъ Христосъ *срете я глаголя: радуйтесь* (Матѣ. 28, 9)! Такъ и всемъ намъ Господь даруетъ все, чего хотимъ или просимъ у Него, если будемъ имѣть живое усердіе къ Нему.

Братіе христіане и сестры осиротѣвшей святой обители! Господь сподобилъ почившую о Господѣ игуменію Аванасію *) послужить болѣе 35 лѣтъ сей обители и способствовать ея благоустроенію. На дѣло сіе она назначена была самимъ Св. Правительствующимъ Синодомъ изъ одного монастыря Могилевской губерніи и была первою настоятельницею новой и, единственной въ нашей Гродненской губерніи, женской обители. Въ санъ игуменіи она посвящена была еще тамъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Могилевскимъ, нынѣ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, Исидоромъ и, по прибытіи къ намъ въ Гродно, за усердную заботливость и попеченіе объ устроеніи обители и церкви, чрезъ 5 лѣтъ получила похвалу и признательность отъ святителя Литовской церкви, въ Возѣ почивающаго нынѣ, митрополита Іосифа, и затѣмъ чрезъ два—была награждена наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ. Въ послѣдній разъ, 6 лѣтъ тому назадъ, ей преподано было благословеніе Св. Правительствующаго Синода за ревностное служеніе церкви и обители. Достигши наконецъ маститой старости, она почилла о Господѣ, на 87 году своей жизни, удостоившись христіанской кончины живота нашего—покаянія и причастія святыхъ таинъ исполненной, во дни празднованія воскресенія Христова, источника нашего воскресенія.

Помолимся же, братіе—христіане и сестры обители сей, помолимся усердно, чтобы Господь Богъ, ради Пречистыя Своея Матери и Преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, даровалъ намъ новую игуменію, достойно и праведно правящую святою обителью, направляя и руководя души, посвятившихъ себя на служеніе Богу и церкви, чтобы они, подобно женамъ Мироносицамъ, *предваряли утро* каждаго дня молитвою и пѣснословіемъ къ Богу, и *друга къ друзей* взывали: «о, другини, прійдите помолимся и поклонимся пострадавшему за насъ и воскресшему изъ мертвыхъ, Господу Іисусу. Потщимся и принесемъ вмѣсто мѣры пѣснь и словословіе Богу, и возопіимъ: о, Владыко многомилостивый Господи! возстани, помози намъ, вступи и возстави насъ, всемъ подай воскресеніе!» Аминь.

Епископъ Брестскій *Ганнуарій*.

Относительно вѣнчанія браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ.

Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ

*) Некрологъ ея напечатанъ въ № 19 Литов. Епарх. Вѣд.

числу довольно затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая „Кормчая“ книга, которую пользуют священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ „о брацѣхъ“ не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны—изложена глава „о брацѣхъ“ въ такой сложной и темной формѣ, что священники затрудняются въ уразумѣніи истиннаго смысла этой главы. Вслѣдствіе этого многіе, особенно молодые неопытные пастыри, въ опредѣленіи родства между брачующимися лицами, впадаютъ въ ошибки, весьма непріятныя не только для самихъ священниковъ, но и для епархіальнаго начальства, которому иногда даже трудно бываетъ понять росписаніе родства между женихомъ и невестою, представленное неопытнымъ священникомъ при прошеніи о разрѣшеніи того или другаго брака. Съ другой стороны не рѣдко случается, что священникъ отсылаетъ прихожанина съ прошеніемъ къ преосвященному архіерею о разрѣшеніи брака въ такихъ отдаленныхъ степеняхъ родства, въ которыхъ вовсе не требуется этого разрѣшенія; такимъ образомъ крестьяне напрасно теряютъ дорогое время и деньги.

Частые случаи неправильныхъ дѣйствій священниковъ въ разсматриваемомъ дѣлѣ повели къ тому, что Пензенскій преосвященный прошлаго 1877 г. далъ консисторіи предложеніе слѣд. содержанія: „Такъ какъ не мало поступаетъ ко мнѣ прошеній о разрѣшеніи повѣнчать такіе браки по родству, которые по закону не воспрещаются, то предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе объ отпечаніи въ Пензенскихъ епарх. вѣдомостяхъ, къ исполненію духовенства, такихъ правилъ, по которымъ браки по родству въ извѣстныхъ степеняхъ не воспрещаются, а могутъ быть вѣнчаемы безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, приходскими священниками и такихъ, по которымъ, въ сомнительныхъ случаяхъ, слѣдуетъ просить разрѣшенія епархіальнаго начальства, со внушеніемъ приходскимъ священникамъ, чтобы они сами росписывали родство на *самыхъ прошеніяхъ* яснѣе, правильнѣе и завѣряли оное своимъ подписомъ съ приложеніемъ церковной печати; въ противномъ случаѣ виновные будутъ подвергаться штрафу“.

Консисторія, въ журналѣ своемъ, объяснила: а) въ какихъ степеняхъ родства браки совсѣмъ воспрещаются, б) въ какихъ могутъ быть вѣнчаемы, но требуютъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, и в) въ какихъ, наконецъ, должны быть совершаемы непосредственно самими священниками, безъ утружденія епархіальной власти нарочитымъ прошеніемъ.

Считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ въ поясненіе этого журнала духовной консисторіи.

„Сображаясь (говорится въ журналѣ) съ правилами „Кормчей“ книги и указами св. Синода относительно брака, вѣнчанія въ извѣстныхъ степеняхъ родства, консисторія находитъ, что 1) въ родствѣ *кровномъ по линиямъ прямымъ* (восходящей и нисходящей) противоестественно было бы вступать въ бракъ восходящимъ родственникамъ съ нисходящими, наприм. отцу съ дочерью, дѣду со внукою, прадѣду съ правнукою. (Кормч. Зак. Гражд. VII, 2). 2) Въ линияхъ боковыхъ родства *кровнаго* и въ свойствѣ *двухродномъ* также совсѣмъ воспрещаются браки, согласно съ 54 правиломъ VI вселенскаго трулскаго собора, до *четырехъ* степеней включительно. Что же касается до дальнѣйшихъ степеней кровнаго родства и свойства *двухроднаго*, то въ нихъ вообще браки не запрещаются. Но

„только по силѣ указа Св. Синода отъ 19 января 1810 г., на сіи браки, то есть, въ степеняхъ, ближайшихъ къ за-прещеннымъ, особенно въ *пятой* степени, когда наприм. дядя съ племянникомъ желаютъ вступить въ бракъ съ двумя родными сестрами или, наоборотъ, два родные брата желаютъ жениться—одинъ на теткѣ, а другой на племянницѣ ея,—должно испрашивать разрѣшеніе у епархіальнаго преосвященнаго“.

Здѣсь для примѣра пятой степени родства, въ которой священники не могутъ непосредственно вѣнчать браки, представлены случаи *двухроднаго* свойства. Но надобно замѣтить, что и въ *кровномъ* родствѣ, по линиямъ боковымъ, воспрещается священникамъ, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, вѣнчать браки не только въ *пятой* степени (когда женихъ желаетъ вступить въ бракъ съ *двоюр. племянницею*), но и въ *шестой*, именно—когда кто-либо женится на *троюр. внукѣ* или *троюр. сестрѣ* *).

„Равнымъ образомъ таковое же разрѣшеніе требуется и въ *шестой* степени даже *двухроднаго* свойства, именно въ томъ случаѣ, если чрезъ брачныя сочетанія данныхъ лицъ произойдетъ *смѣшеніе* родственныхъ именъ и отношений“.

Смѣшеніе родственныхъ именъ и отношений бываетъ тогда, когда чрезъ брачныя сопряженія старшіе родственники нисходятъ на мѣсто младшихъ, или входятъ въ родственное подчиненіе младшимъ. Консисторія приводитъ всѣ случаи смѣшенія родственныхъ именъ и отношений:

„Священникамъ возбраняется непосредственно вѣнчать слѣдующихъ лицъ въ шести степеняхъ двухроднаго свойства: а) дѣда и внука на двоюродныхъ сестрахъ; б) двухъ братьевъ на бабкѣ и внукѣ отъ роднаго брата или сестры ея; в) дядю и племянника—перваго на племянницѣ, а втораго на теткѣ; г) двоюродныхъ дядю и племянника—перваго на дочери, втораго на матери“.

Въ этихъ случаяхъ, дѣйствительно, происходитъ то смѣшеніе родственныхъ лицъ, о которомъ сказано выше. Такъ, въ первомъ случаѣ *дѣдъ* и *внукъ* становятся *своиками*, во второмъ *одинъ братъ* становится *дядомъ*, *другой—внукомъ*; въ третьемъ—*дядя—племянникомъ*, а *племянникъ—дядею*; въ четвертомъ—*дядя—сыномъ*, а *племянникъ—отцомъ*.

„И наоборотъ (священники не могутъ непосредственно вѣнчать) съ женской стороны въ тѣхъ же степеняхъ“.

То есть: а) бабу и внуку съ двоюродными братьями; б) двухъ сестеръ съ дѣдомъ и внукомъ отъ роднаго брата или сестры его (дѣда); в) тетку и племянницу—первую съ племянникомъ, вторую съ дядею; г) двоюродныхъ тетку и племянницу—первую съ сыномъ, вторую съ отцомъ.

Гдѣ же, поэтому, *смѣшенія* родственныхъ именъ и отношений не произойдетъ, тамъ священникъ долженъ вѣнчать браки, не утруждая епарх. власть прошеніями о разрѣшеніи такихъ браковъ. Наприм., дѣдъ и внукъ могутъ быть повѣнчаны—первый на бабкѣ, второй на внукѣ отъ брата или сестры ея (т. е. бабки); дядя и племянникъ—первый на теткѣ, второй—на племянницѣ; потому что въ этихъ случаяхъ какъ старшіе, такъ и младшіе родственники остаются на своихъ мѣстахъ.

*) См. 1) указъ Св. Синода 1810 г., янв. 19; 2) мнѣніе преосв. Филарета, митр. московскаго, объ этомъ предметѣ, напечат. въ „Чтеніяхъ Общества Любителей Дух. Просвѣщенія“ за 1870 г. во II кн.

Изъ случаевъ *шести степеней двухроднаго* свойства священники всего чаще обращаются къ преосвященнымъ съ прошениями о разрѣшеніи брака *родныхъ братьевъ съ двоюродными сестрами* или наоборотъ—*родныхъ сестеръ съ двоюродными братьями*. Но этотъ случай не поставленъ духовною консисторіею въ число такихъ, въ которыхъ требуется для совершенія брака разрѣшеніе епарх. начальства; такъ какъ здѣсь нѣтъ такого смѣшенія родственныхъ именъ и отношеній, которое низводило бы старшихъ родственниковъ на мѣсто младшихъ или ставило-бы ихъ въ родственное подчиненіе младшимъ; равные родственники до брака (родные братья) остаются равными и послѣ брака (своиками). Поэтому священники могутъ вѣнчать родныхъ братьевъ на двоюр. сестрахъ и родныхъ сестеръ съ двоюр. братьями, не испрашивая разрѣшенія епарх. начальства.

Что касается до *трехроднаго* свойства, то журналомъ пензенской дух. консисторіи предписывается священникамъ обращаться съ прошениями къ преосвященному о разрѣшеніи браковъ во *второй* и даже въ *третьей* степени помянутаго свойства. Но браки въ этихъ степеняхъ трехроднаго свойства могутъ быть разрѣшаемы не безусловно, а только въ случаѣ особой заслуживающей уваженіе нужды, какъ это выражено въ указахъ Св. Синода отъ 25 апрѣля 1841 г., и отъ 28 марта 1859 года. Поэтому, согласно предложенію его преосвященства, консисторія вмѣняетъ въ обязанность приходскимъ священникамъ, чтобы они въ прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ во второй и третьей степеняхъ трехроднаго свойства непременно объясняли, какія *нужды* побуждаютъ тѣхъ или другихъ лицъ вступать въ таковыя браки; въ противномъ случаѣ не только самыя прошенія будутъ оставаться безъ послѣдствій, но и сами священники за не исполненіе этого предписанія будутъ подвергаемы штрафу. Въ *четвертой* и дальнѣйшихъ степеняхъ *трехроднаго* свойства священники должны вѣнчать браки безъ особаго разрѣшенія преосвященнаго.

Росписаніе родства должно быть представляемо на самомъ прошеніи о разрѣшеніи брака, а не на отдѣльномъ листѣ.

На журналѣ консисторіи резолюція архипастыря послѣдовала слѣдующая: „Утверждается и съ тѣмъ вмѣстѣ *рекомендуется къ руководству въ повѣнчаніи браковъ по родству и свойству сочиненіе преподавателя пенз. духовной семинаріи, Николая Смирнова: „Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ“ **).*

Рекомендуемая книжка есть особенно второе изданіе брошюры: „О видахъ и степеняхъ родства“, представляющей *наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, желающими вступить въ бракъ.*

Книжка эта въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго встрѣтиться между брачующимися лицами. Но кромѣ того—таблицы эти 1, посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица, 2, снабжены условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣляетъ: а) могутъ ли

быть вѣнчаемы тѣ или другія лица, состояція во взаимномъ родствѣ, и, если могутъ, то б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ епархіальнаго начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая епархіальное начальство помянутымъ прошеніемъ.

Но кромѣ вопросовъ, разъясненныхъ въ первомъ изданіи брошюры: „О видахъ и степеняхъ родства“, въ новое изданіе вошли слѣдующіе отдѣлы: а) о вредныхъ послѣдствіяхъ браковъ между близкими родственниками; б) о способѣ счисленія степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ; в) форма прошеній о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ или свойствахъ и г) епархіальный судъ по дѣламъ о бракахъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства или свойства. Въ „Приложеніи“ помѣщены указы Св. Синода, касающіеся браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствахъ. Трактатъ „о способѣ счисленія степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ“ направленъ противъ недавно появившагося въ печати *новаго* способа счисленія степеней въ этихъ свойствахъ, способа, несогласнаго съ ясными и опредѣленными законоположеніями, какъ церковными, такъ и гражданскими. Способъ этотъ можетъ ввести въ заблужденіе самыхъ опытныхъ священниковъ, тѣмъ скорѣе, что объ немъ напечатано, во многихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ двухъ книгахъ, довольно распространенныхъ между духовенствомъ, именно—въ книгѣ протоіерея *Громова: „Уроки практическаго руководства для пастырей“* (Иркутскъ, 1873 г.) и 2, въ книгѣ, изданной г. *Маврицкимъ*, подъ названіемъ: „Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ (Санктпетербургъ, 1875 г. и 2-е изд. Москва, 1875 г.).

Чтобы поставить книжку: „Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствахъ“ въ полное соотвѣтствіе съ журналомъ Пензенской духовной Консисторіи отъ 13 декабря 1877 г., священникамъ, пріобрѣтшимъ эту книжку, необходимо сдѣлать въ ней слѣдующія измѣненія:

1) На страницѣ 16, въ 13 строкѣ слова: „2) двухъ братьевъ на двоюродныхъ сестрахъ“, — и на страницѣ 17, въ 5 строкѣ слова: „2) двухъ сестеръ съ двоюродными братьями“ — *зачеркнуть.*

2) На страницѣ 33 въ 12 таблицѣ *двухроднаго* свойства, въ кружкѣ съ именами: „*братъ, сестра*“ вмѣсто *минуса* (—) поставить *плюсъ* (+).

3) Во всѣхъ таблицахъ *трехроднаго* свойства *перемѣнитъ минусы на плюсы* въ тѣхъ кружкахъ, въ которыхъ поставлены родственники, занимающіе *четвертую* степень по отношенію къ жениху. (Лицо жениха въ таблицахъ обозначено мѣстоименіемъ я).

Н. Смирновъ.

Можетъ ли быть въ употребленіи при богослуженіи святое евангеліе въ шагреновомъ или другомъ какомъ либо кожаномъ переплетѣ?

Вмѣсто отвѣта, выписываемъ резолюцію преосвященнаго *Амвросія*, епископа пензенскаго и саратовскаго *), по-

***) Продается у автора въ г. Пензѣ. Цѣна 56 коп., при требованіи же не менѣе двухъ экземпляровъ 50 коп. за экземпль съ пересылкою.

*) Преосвященный Амвросій (Орнатскій), пятый въ ряду іерарховъ пензенской епархіи, извѣстный подъ именемъ Амвросія перваго (или строгаго),—тотъ самый, коему принадлежитъ трудъ составленія „Исторіи Іерархіи Россійской Церкви“.

слѣдовавшую на докладѣ консисторіи по случаю закрытія прихода въ одномъ селѣ краснослободскаго уѣзда. Вотъ что писалъ Пресвященный: „Такъ какъ изъ описи имущества церковнаго видно, что одно напрестольное евангеліе обложено кожею, чего отнюдь въ церкви на престолѣ освященномъ держать не подобало; да притомъ и лично нами подобное евангеліе усмотрѣно на престолѣ же въ селѣ Воеводскомъ, а вѣроятно, по невѣжеству, и въ другихъ церквахъ подобныхъ имѣются: то консисторія имѣетъ обратить на сей предметъ вниманіе благочинныхъ, дабы напрестольныхъ евангелій въ священнослуженіи употребляемо не было въ кожаной оболочкѣ, и таковыя въ церковномъ служеніи, ниже домашнемъ, при отправленіи всеночныхъ бдѣній и молебновъ, что также нами усмотрѣно было, не были употреблены“ (**).

Отъ себя замѣтимъ, что кожа, какъ бы она отлично ни была отдѣлана,—все же есть часть мертваго тѣла, мертвечины, а мѣсто-ли мертвечинѣ тамъ, гдѣ престолъ Святейшаго Святыхъ!

Нѣчто о приводѣ къ присягѣ.

При приводѣ къ присягѣ соблюдается (хотя и не всеми) слѣдующее обыновеніе: открываютъ начало евангелія отъ Іоанна и это именно мѣсто предлагаютъ цѣловать принимающему присягу.

Почему именно такъ? Откуда могло явиться такое обыновеніе?

Разъ привелось мнѣ говорить по этому вопросу съ однимъ старцемъ—священникомъ, изъ „неученныхъ“, и вотъ что я услышалъ отъ почтеннаго старца: „Въ присягѣ сказано,—говорилъ онъ,—цѣлую „слова“—замѣтьте: не слово, а слова; такъ вотъ тутъ, въ первомъ-то стихѣ евангелія отъ Іоанна, и есть три Слова, по числу Лицъ Святыхъ Троицы. Въ началѣ бѣ Слово—вотъ первое Слово, и Слово бѣ къ Богу—вотъ второе Слово и Богъ бѣ Слово—вотъ третье Слово“. Кто хоть сколько нибудь понимаетъ смыслъ приведеннаго стиха, тотъ конечно видитъ, въ чемъ тутъ дѣло... Судя строго, здѣсь нѣтъ ничего такого, что имѣло бы хоть какое отношеніе къ присягѣ. Итакъ, вопросъ снова остается вопросомъ. Даемъ отъ себя посильный отвѣтъ. Мы думаемъ, что если принято искони при приводѣ къ присягѣ открывать именно это мѣсто евангелія,—такъ основаніе на это есть, только это основаніе—чисто случайное.

Извѣстно, что въ старину употреблялись два списка евангелій, именно „Евангеліе Апропосъ“ и „Тетро-Евангеліе“ т. е. четверо-евангеліе. Въ обыкновенномъ, всеобщемъ, всегдашнемъ употребленіи было первое евангеліе. Второе евангеліе, т. е. четвероевангеліе въ церковномъ употребленіи необходимо было только въ страстную седмицу, когда нужно бываетъ читать именно по Четверо-евангелію. Въ сущности оба евангелія одно и то же, только съ разными

расположеніемъ главъ и стиховъ. Четверо-евангеліе—это наше нынѣшнее евангеліе; во евангеліи „Апропосъ“ порядокъ главъ и стиховъ былъ именно такой, въ какомъ назначенно читать евангеліе по порядку богослужебнаго года, начиная съ перваго дня святаго Пасхи. Поэтому евангеліе „Апропосъ“ начиналось первою главою евангелія отъ Іоанна. Вотъ тутъ-то, по нашему мнѣнію, и ключъ къ рѣшенію предложеннаго вопроса. Если въ старину открывали, при приводѣ къ присягѣ первое зачало евангелія отъ Іоанна, такъ просто потому, что оно было въ началѣ, т. е. открывали первую страницу евангелія—вотъ и все! Таковой, должно думать, былъ обычай. Обычай этотъ не забытъ старинными священниками и послѣ, именно тогда, когда вмѣсто „Апропосъ“ вошло въ употребленіе „Тетро-евангеліе“. Объ основаніи, о причинахъ такого дѣйствія въ старину могли или вовсе не думать, или довольствоваться объясненіемъ въ родѣ приведеннаго выше.

С. І. Бяляевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОДПИСКА

на ежедневную политическую, литературную и общественную газету

„ТЕЛЕГРАФЪ“

Подписная цѣна съ пересылкою гг. иногороднымъ:

на 9 мѣсяцевъ	четыре руб.
на 6 мѣсяцевъ	три руб.
на 3 мѣсяца	два руб.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи, въ С.-Петербургѣ, на Большой Конюшенной, домъ № 15, кв. № 22.

Содержаніе № 21.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Награды. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТ. ИЗВѢСТІЯ. Возвращеніе Его Высокопреосвящ. въ Вильну. Пожертвованія. Некрологъ. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Слово. О бракахъ въ родствѣ и свойствѣ.

Предыдущій № сданъ на почту 14-го Мая.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей
Петръ Левинскій.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія.
г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1878 г.

***) Ук. пенз. дух. конс. отъ 29 дек. 1824 г. № 9027.