

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

8 Августа.

№ 30.

1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Освободилась должность Тульского Епархіального Наблюдателя церковныхъ школъ, съ содержаніемъ 2,000 р. въ годъ (въ томъ числѣ: 1,500 р. на жалованье и 500 р. на развѣзды и канцелярскіе расходы).

Лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, обладающія педагогическою опытностью и желающія занять означенную должность, съ принятіемъ священнаго сана, приглашаются подать о семъ прошенія Преосвященному Епископу Тульскому.

Епархіальныя награды.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ Соборной г. Крапивны церкви *Сергій Юдинъ* (28-го іюля с. г.), псаломщикъ села Гредова-Пѣшково, Тульского уѣзда, *Алексій Карницкій* и и. д. псаломщиковъ сель: Сторожей, Ефремовскаго уѣзда, *Иванъ Маккавеевъ* и Троицкаго-Ильина, Епифанскаго уѣзда, *Александръ Глаголевъ* (всѣ трое 26 іюля с. г.). Послѣдніе два **утверждены** въ занимаемыхъ должностяхъ.

Разныя извѣстія по епархіи.

Священникъ села Слободки, Тульского уѣзда, *Владимиръ Петровскій* 28 іюля с. г. **утвержденъ** членомъ благочинническаго Совѣта по 3 Тульскому округу.

— **Опредѣленіемъ** Епархіальнаго Начальства, отъ 25—28 іюля текущаго года бывшій священникъ Кладбищенской, города Ефремова, церкви *Николай Архангельскій* оставленъ на прежнемъ священническомъ мѣстѣ при названной церкви.

— **Перемѣщены:** священникъ сел. Бѣхова, Алексинскаго уѣзда, *Владимиръ Красниковскій* въ Курскую епархію—28-го іюля и священникъ с. Монаенокъ Бѣлевскаго у., *Николай Никольскій* въ с. Сныхово, того же уѣзда—25 іюля.

— **Допущенъ къ исполненію** псаломщическихъ обязанностей въ с. Монаенки, Бѣлевскаго у., сынъ умершаго священника *Иосифъ Введенскій*—31 іюля.

— **Умерли:** 21 іюля священникъ с. Буликовки, Епифанскаго у., *Николай Аболенскій* и 24 іюля псаломщикъ с. Новой Ложны, Крапивенскаго у., *Ермилъ Архангельскій*.

— **Опредѣленъ** въ число послушниковъ Николо-часовенской г. Тулы церкви, послушникъ Московскаго Знаменскаго монастыря *Павелъ Кольженковъ*—28 іюля.

— **Рукоположенъ** во діакона въ село Погорѣлое, Бѣлевскаго уѣзда, псаломщикъ села Монаенокъ, того же уѣзда, *Евсній Успенскій*—27 іюля.

— **Утверждены** церковными старостами: 1) въ Богородицкомъ уѣздѣ, къ Тихвинской церкви села Дѣдилова крестьянинъ *Андрей Токаревъ*; 2) въ Веневскомъ уѣздѣ, къ церкви села Гатей крестьянинъ *Яковъ Косякинъ* и къ церкви села Спасскаго мѣщанинъ *Владимиръ Александровъ*; 3) въ Новосильскомъ уѣздѣ, къ церкви села Субочева крестьянинъ *Василій Клочковъ*; 4) въ Одоевскомъ уѣздѣ, къ церкви села Болотскаго мѣщанинъ *Василій Петровъ* и къ церкви села Сомова генералъ-маіоръ *Михаилъ Петровъ*.

— **Утвержденъ** предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства при Успенской церкви, что при ст. „Узловая“, Богородицкаго уѣзда, инженеръ путей сообщенія коллежск. ассес. *Николай Гавриловъ*.

Отъ Строительнаго комитета по отдѣлкѣ четвертой части зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

П о ж е р т в о в а н і е.

На отдѣлку четвертой части зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища поступило пожертвованіе, отъ законоучителя Бѣлевскаго реальнаго училища священника *Владимира Введенскаго*, свидѣтельство № 0163, серіи 198, Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты на (1000) руб., по номинальной цѣнѣ 1000 рублей.

Отъ Правленія Тульской Духовной Семинаріи.

По указу отъ 23 іюля 1907 года за № 8440 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства объ отпускѣ необходимой на покрытіе перерасхода по содержанію Тульской духовной Семинаріи суммы изъ средствъ Святѣйшаго Синода, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, **Опредѣлилъ:** отклонивъ ходатайство объ отпускѣ изъ средствъ Святѣйшаго Синода кокой либо суммы на покрытіе перерасхода по содержанію Тульской семинаріи, поручилъ Его Преосвященству предложить правленію семинаріи принять мѣры ко взысканію съ пенсіонеровъ числящейся за ними недоимки за содержаніе въ семинаріи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличить пансіонерскую плату за содержаніе въ общежитіи семинаріи.

Копія съ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 1 Мая 1907 года за № 8 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 Апрѣля 1907 года за № 9858, съ проектомъ выработаннаго Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ новаго штата казеннокоштныхъ окладовъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. **ПРИКАЗАЛИ:** Въ настоящее время съ установленіемъ прибавокъ къ жалованью преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ и помощникамъ инспектора семинарій, а также съ введеніемъ

оплаты уроковъ въ сихъ заведеніяхъ по новому учебному плану, на что потребовалось до 230000 рублей, средства Св. Синода на духовно-учебную часть оказываются на столько ограниченными, что ихъ едва достаесть на удовлетвореніе возложенныхъ на нихъ расходовъ, и поэтому представляется настоятельная необходимость въ изысканіи новыхъ источниковъ къ увеличенію этихъ средствъ и къ сокращенію, по возможности, расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала. Въ этихъ видахъ, а также для болѣе равномернаго распредѣленія числа казеннокоштныхъ окладовъ для воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, представлялось необходимымъ установить опредѣленную норму количества такихъ окладовъ по отношенію къ общему числу воспитанниковъ въ каждой семинаріи, исключая вносословныхъ. Во исполненіе послѣдовавшаго, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 Декабря 1906 года за № 7345, порученія Хозяйственному Управленію выработать особый штатъ числа казеннокоштныхъ окладовъ для каждой семинаріи, Управленіе признало справедливымъ сократить число казеннокоштныхъ вакансій для воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ: въ Благовѣщенской съ училищемъ—съ 70 до 60, Якутской съ училищемъ съ 60 до 50, Красноярской—съ 42 до 35, Рижской—съ 60 до 40, Холмской съ 60 до 50 и въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ—съ 22 до 20, во всѣхъ же остальныхъ семинаріяхъ количество казеннокоштныхъ вакансій установить въ размѣрѣ % общаго числа воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства. На такихъ основаніяхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ и составленъ проектъ новаго штата числа казеннокоштныхъ окладовъ для каждой семинаріи, съ оставленіемъ для семинарій Кишиневской, Костромской, Подольской, Симбирской, Харьковской и Ярославской прежняго числа окладовъ. По новому штату число казеннокоштныхъ окладовъ для всѣхъ семинарій устанавливается въ 5569, вмѣсто существующихъ 6836, т. е. менѣе на 1267 окладовъ, что сократитъ расходъ на содержаніе воспитанниковъ, считая окладъ содержанія въ 105 руб. на 133035 рублей въ годъ. Разсмотрѣвъ означенный проектъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, **ОПРЕДѢЛЯЕТЪ:** 1) ввести прилагаемый при семъ новый штатъ числа казеннокоштныхъ окладовъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ дѣйствіе съ начала будущаго 1907-8 учебнаго года, при этомъ, дабы не создать особыхъ затрудненій и неудобствъ примѣненіемъ сего штата съ будущаго

года во всемъ его объемѣ, вводить новый штатъ числа казеннокоштныхъ вакансій для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и содержащихся на средства Святѣйшаго Синода мужскихъ духовныхъ училищъ постепенно, въ теченіе 6 лѣтъ, посредствомъ равномернаго въ теченіе этого срока сокращенія казеннокоштныхъ вакансій въ семинаріяхъ и училищахъ, согласно составленному Хозяйственнымъ Управленіемъ росписанію; и 2) предоставить Преосвященнымъ окраинныхъ епархій: Благовѣщенской, Енисейской, Рижской, Холмской, Якутской и Варшавской, въ случаѣ затруднительности обходиться вновь установленнымъ числомъ казеннокоштныхъ окладовъ для воспитанниковъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, входить съ представленіями въ Святѣйшій Синодъ объ увеличеніи числа таковыхъ по дѣйствительной надобности; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

Примѣчаніе. Количество казеннокоштныхъ окладовъ по новому штату для Тульской духовной Семинаріи назначено вмѣсто прежнихъ 158—120, т. е. закрыто 38 вакансій,—изъ коихъ въ 1907-8 и въ 1908-9 уч. г.г. будетъ закрыто по 7, а въ остальные четыре года—по 6 казеннокоштныхъ вакансій.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о состояніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства
Тульской Епархіи

За Іюнь мѣсяцъ 1907 года.

Наличными. Билетами.

I. Счетъ кассовыхъ суммъ на- Руб. К. Руб. К.
личными и билетами.

1. Къ 1 Іюня 1907 г. оставалось:

Суммъ эмеритальныхъ: а) наличными. 2666—79

б) билетами по но-
минальн. цѣнѣ. — — 28610 —

2. Въ Юнѣ мѣсяцѣ 1907 года

поступило:

Взносовъ по разрядамъ	4197	50
Процентовъ на капиталы кассы	696	—54
Сборъ съ метрическихъ записей	85	—26
Пожертвованій	3	—

Получено въ уплату долга:

Отъ Бѣл. Еп. ж. уч. по 1 займу	160	—
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ доходовъ	70	80

Итого 5213—10 —

Всего съ остаткомъ 7879—89 28610 —

3. Въ Юнѣ мѣсяцѣ 1907 г.

израсходовано:

Выдано вознагражденій пенсионерамъ кассы	3549	—48
Возвращено взносов съ % быв- шимъ участникамъ Кассы, за переход. ихъ на службу въ др. епархіи	252	95
Выдано жалованья членамъ Прав- ленія кассы и письмоводителю за Юнѣ мѣсяцъ 1907 г. и уплач. за кварт.	81	—65
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ расходовъ	31	—71

Итого 3915—79 —

4. За вычетомъ расхода къ 1 Юля

1907 г. *остается* 3964—10 28610 —

II. Счетъ долговъ кассъ:

1. Къ 1-му Юня 1907 года *оставалось*
долга за разными учрежденіями и лицами. 312374—43

б) билетами	28610*)
в) въ кредитѣ	312214—43
	<hr/>
Итого	344788—53

Предсѣдатель Правленія Кассы,
свящ. *Владимиръ Введенскій.*

Товарищъ Предсѣд.—Казначей,
свящ. *Димитрій Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель, свящ. *Михилъ Щеловъ.*

В ѣ д о м о с т ь

о состояніи суммъ Страховой отъ огня кассы духовенства Тульской епархіи, прекращающей всякія свои операціи 31 сего августа, по постановленію XXV Епархіальнаго Съѣзда.

За Іюнь мѣсяцъ 1907 года.

Наличными. Билетами.
Руб. К. Руб. К.

І. Къ 1-му Іюня 1907 г. оставалось:

Суммъ страхов. по разнымъ стат. прихода:

"	"	а) наличными	40—40	
"	"	б) билетами	— —	10 —
		Итого	40—40	10 —

*) А именно: а) Госуд. 4^{0/0} ренты на 5900 (по номин. цѣнѣ). б) облигацій 1 вн. 5^{0/0} займа 1905 года. на 13600 р., (по ном. ц.). в) облигацій 2^{1/2}внутр. 5^{0/0} займа 1905 года на 7500 р. (по ном. ц.). г) 4 бил. 1 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа на 400 р. (по ном. ц.). д) 1 бил. 2 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа въ 100 р. (по ном. ц.). е) 2 закладн. 5^{0/0}, съ выигрыш. листа Госуд. Дворян. Земельн. Банка, на 200 р. (по номин. ц.), ж) по книжкѣ № 10638 сбер. кассы при Бѣлев. казначействѣ 910 р.
Всѣ эти билеты находятся на храненіи въ Бѣлевскомъ казначействѣ.

II. Въ Юнѣ мѣсяцѣ 1907 г. *поступило*:

Взносовъ на покрытіе пожар. убытковъ:	130—95		
1% сбора съ вновь страхуем. строеній.	33	—	
Случайныхъ	3	30	
	<hr/>		
Итого	167—25		
	<hr/>		
А съ остаточными всего.	207—65	10	—

III. Въ Юнѣ м-цѣ 1907 г. *израсходовано*:

Выдано вознагражденій за пожар- ные убытки	125	—	
Выдано жалованья членамъ Правле- нія кассы	33—32		
	<hr/>		
Итого расхода.	158—32		

ЗА ВЫЧЕТОМЪ РАСХОДА.

IV. Къ 1-му Юля 1907 г. *остается*. 49—33 10 —

V. Наличность кассы:

По книж. № 4153 Сбер. кассы	10	—	
Въ остаткахъ за о. о. благотворительными	49—33		
	<hr/>		
Итого.	49—33	10	—

VI. Къ 1-му Юля 1907 г. Страховая касса состоитъ въ долгу Эмеритальной кассѣ 3850 —

Предсѣдатель Правленія кассы,
свщ. *Владимиръ Введенскій*.
Товарищъ Предсѣдателя-казначей,
свщ. *Димитрій Сахаровъ*.
Дѣлопроизводитель, свщ. *Михаилъ Щелковъ*.

СПИСОКЪ

священно-церковнослужителей, наиболѣе пострадавшихъ въ 1906-мъ году отъ неурожая хлѣбовъ семи уѣздовъ Тульской епархіи и не получающихъ казеннаго жалованья, коимъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 19—20 іюня 1907 года, по ихъ многосемейности, назначено пособіе изъ ассигнованныхъ на сей предметъ по указу Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюня сего 1907 г. за № 7520, 2000 рублей.

Тульскій уѣздъ.

— 1 округъ: сел. Романова священникъ Константинъ Глаголевъ, с. Рудакова свящ. Капитонъ Троицкій, сел. Тимирева свящ. Семень Глаголевъ.

2 округъ: с. Мелеховаго-Борзунова свящ. Алексѣй Воскресенскій, псаломщикъ Александръ Магнѣвъ, с. Можайскаго свящ. Леонидъ Успенскій, псаломщикъ Владиміръ Глаголевъ, с. Татева свящ. Петръ Рождественскій, с. Коптева псаломщикъ Михаилъ Вознесенскій, с. Юрѣва псаломщикъ Василій Лебедевъ.

3 округъ, с. Баранова псаломщ. Владиміръ Карнвцкій.

4 округъ, с. Ананскаго діаконъ Серафимъ Введенскій.

5 округъ: с. Выкуни священ. Николай Богородицкій, псаломщикъ Алексѣй Любомудровъ, с. Денисова свящ. Михаилъ Романовъ.

Алексинскій уѣздъ.

2 округъ: сел. Спасъ-Конины свящ. Порфирій Некрасовъ, діаконъ Иванъ Извольскій, с. Изволи діаконъ Николай Русаковъ, с. Першина псаломщ. Николай Соколовъ, с. Пластова псаломщ. Филиппъ Алферевъ.

3 округъ с. Березовки свящ. Алексѣй Виноградовъ, с. Варфоломѣева свящ. Тихонъ Мерцаловъ, сел. Петрушина свящ. Дмитрій Новгородскій.

Бѣлевскій уѣздъ.

1 округъ: сел. Темряни свящ. Іоаннь Богородицкій, и. д. псаломщика Федоръ Павшинскій, с. Бѣльмова свящ. Влади-

міръ Георгіевскій, с. Хализова-Песковатаго испр. д. псаломщ. Василій Шепелевъ, с. Жабыни свящ. Николай Воскресенскій.

2 округъ: сел. Бакина свящ. Николай Пестовъ, с. Новье-Дольцы діаконъ Василій Ливанскій, сел. Петрищево діаконъ Павелъ Мерцаловъ, с. Старые Дольцы свящ. Михаилъ Преображенскій, діаконъ Алексѣй Ливанскій.

3 округъ: с. Фурсова діаконъ Дмитрій Розановъ, в. долж. псаломщика Владиміръ Рождественскій, с. Савинкова діаконъ Евлампій Гастевъ, с. Варварина свящ. Василій Спиридоновъ, с. Мокрое псаломщ. Діонисій Покровскій, с. Шетинина псаломщикъ-діаконъ Александръ Богословскій.

4 округъ, с. Рудина діаконъ Георгій Троицкій.

Веневскій уѣздъ.

2 округъ: с. Алитова діаконъ Алексѣй Щегловъ, с. Дяконова діаконъ Николай Успенскій, псаломщикъ Никита Вознесенскій.

3 округъ, с. Глубокаго діаконъ Викторъ Сахаровъ.

4 округъ: с. Мочиль діаконъ Порфирій Рождественскій, с. Краснаго псаломщикъ Петръ Успенскій, села Подхожаго діаконъ Николай Рождественскій, псал. Дмитрій Глаголевъ, псаломщикъ Георгій Богословскій.

5 округъ: с. Новоприборной слободы свящ. Александръ Маковскій, псаломщикъ Александръ Модестовъ, с. Осанова, свящ. Владиміръ Орловъ, псаломщ. Павелъ Преображенскій, с. Пушкарской слободы свящ. Дмитрій Соболевъ, с. Спаскаго діаконъ Иванъ Фальковъ, псаломщ. Владиміръ Сахаровъ, с. Холтобина діаконъ Іоаннъ Лебедевъ.

6 округъ: с. Богородицкаго свящ. Николай Нечаевъ, села Нюховки свящ. Николай Турбинъ, с. Бороздина свящ. Николай Зайцевъ.

Епифанскій уѣздъ.

1 округъ: с. Шевыревой слободы псаломщ. Павелъ Соболевъ, с. Муравлянки-Никольскаго свящ. Петръ Каркадиновскій, с. Бутырки свящ. Василій Казанскій, псаломщ. Михаилъ Жилинъ, с. Плавы свящ. Прокопій Крючковъ.

2 округъ: с. Бобрикъ псаломщ. Николай Преображенскій, с. Иванькова и. д. псаломщ. Михаилъ Смирновъ, с. Каркадинова діаконъ Іоаннъ Никольскій, с. Прони свящ. Іоаннъ Покровскій.

3 округъ: с. Богослова свящ. Андрей Головинъ, псаломщ. Викторъ Чекрыжевъ, с. Петрушина свящ. Алексѣй Воскресенскій, свящ. Аѳанасій Рождественскій, с. Клементовъ псаломщикъ Александръ Боженевъ, с. Хитровщины и. д. псал. Николай Щегловъ, с. Вадбольскаго свящ. Петръ Покровскій, с. Соколовки псаломщ. Василій Соколовъ.

4 округъ: с. Березовки псаломщ. Александръ Полетаевъ, с. Богданова свящ. Владиміръ Ждановъ, с. Троицкаго Ильина псаломщ. Александръ Глаголевъ, села Монастырщины діаконъ Іоаннъ Рудневъ, псаломщ. Евгенийъ Полетаевъ, села Частыхъ Колодезей свящ. Андрей Богоявленскій.

5 округъ: с. Суханова свящ. Василій Глаголевъ, діаконъ Дмитрій Соболевъ, с. Орловки-Троицкаго свящ. Дмитрій Успенскій, с. Хованщины свящ. Іоаннъ Ивановскій, с. Куликовки псаломщ. Евгенийъ Димитревскій, села Себина и. д. псаломщ. Андрей Туевъ.

Крапивенскій уѣздъ.

2 округъ: с. Мясоѣдова свящ. Дмитрій Ананскій, псал. Николай Румянцевъ, с. Переволокъ и. д. псаломщика Евдокимъ Матыгинъ, с. Пришни свящ. Іоаннъ Георгіевскій.

3 округъ: с. Краснаго діаконъ Гавріилъ Любомудровъ, с. Архангельскаго діак. Михайль Архангельскій, с. Старые Локны свящ. Василій Троицкій, с. Голощанова діаконъ Стефанъ Соколовъ, с. Частые Колодези псаломщ. Иванъ Капустинъ, с. Архангельскаго псаломщ. Павелъ Овчинниковъ, села Драгунъ псалом. Петръ Красношѣвцевъ.

4 округъ: с. Сороченки діаконъ Григорій Соколовъ, села Теплаго свящ. Николай Пашковскій, с. Нарышкина діаконъ Василій Глаголевъ, с. Ржавы свящ. Василій Мерцаловъ, діак. Василій Смирновъ.

5 округъ: с. Воронки свящ. Дмитрій Петровскій, с. Горячкина псал. Василій Соколовъ, с. Вышняго Костомарова свящ. Василій Дарскій, псал. Николай Благовѣщенскій, села Колычева свящ. Петръ Казанскій.

Одоевскій уѣздъ.

2 округъ, с. Лужнаго діаконъ Александръ Щегловъ, села Никольскаго на Упѣ псал. Евфимій Щегловъ.

4 округъ, с. Рылева свящ. Сергій Мерцаловъ.

5 округъ, с. Жестоваго свящ. Александръ Глаголевъ, псал. Сергій Богословскій, с. Ивановскаго псал. Владиміръ Рож-

дественскій, с. Петровскаго псал. Николай Успенскій, села Рождествена псал. Александръ Пятницкій, с. Сомова свящ. Алексѣй Новгородскій, с. Спасскаго псал. Михаилъ Владимірскій.

Всѣ вышепоименованныя лица получили пособіе въ размѣрѣ: священники по 13 руб., діакона по 16 руб., псаломщиже, кромѣ двухъ послѣднихъ, по 20 руб. 87 коп. а послѣдніе два—по 20 руб. 86 коп.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, съ 28 декабря 1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псаломщику; причтъ съ церковью иолучаетъ 0/0 съ 500 рублей.

2) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 23 марта. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1885. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 424 р. 91 к.

3) Села Сухочева, Бѣлевскаго у., съ 24 апрѣля с./г. Земли церковной 36 дес. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Прихожанъ м. п. 137; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется церковное помѣщеніе.

4) Села Вознесенскаго, Чернскаго у., съ 7-го іюня. Земли церк. 34 дес. Прихожанъ м. п. 682. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ 570 рублей.

5) Села Ямской Слободы, Новосильскаго у., съ 2 іюня. Земли церк. 69 дес. Прихожанъ м. п. 1234. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села Подъяковлева, Новосильскаго у., съ 4 іюля с./г. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 894. Причта положено быть священнику и псаломщику.

7) Села Сныхова, Вѣлевскаго у., съ іюля с./г. Земли церк. 45 д. 1350 кв. с. Прихожанъ м. п. 804. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 въ годъ 7 р. 60 коп.

8) Села Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, съ 25-го іюля. Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 2187. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 400 руб.

9) Села Бѣхова, Алексинскаго уѣзда, съ 28 іюля. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 429. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ.

10) Села Куликовки, Епифанскаго у., съ 21 іюля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 804. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1485 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Колтова, Каширскаго у., съ 2 іюля с/г. Земли церковной 67 д. 1696 кв. с. Прихожанъ м. п. 805. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 550 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5957 р. 50 к.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Рудина-Варварина, Бѣлевскаго у., съ 8 мая. Земли церк. 95 дес. 2143 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2081. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к. $\frac{0}{100}$ въ годъ.

2) Села Ламинцова, Крапивенскаго у., съ 23 мая с/г., Земли ц. 38 дес. 165 кв. с. Прихожанъ м. п. 1018. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 4 руб.

3) Села Камынина, Крапивенскаго у., съ 9 іюня с/г. Земли ц. 28 дес. Прихожанъ м. п. 1125. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

4) При Введенской, гор. Венева, церкви съ 20 іюня. Земли церковной: усадебной 46 кв. саж. и пахатной—130 д. 1145 кв. с. Прихожанъ м. п. 768. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 70 руб 54 коп.

5) При Михаило-Архангельской церкви села Дѣдилова, Богородицкаго у., съ 18 іюля с/г. Земли церковной 37 дес. 2244 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1209. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 150 руб.

6) Села Кормоваго, Веневского уѣзда, съ 26 іюля. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 227. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.

7) Села Маслова на Мечи, Ефремовскаго у., съ 27-го іюля. Земли ц. 95 дес. 1600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1362. Причта положено быть: священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 200 руб.

8) Села Новой Локны, Крапивенскаго у., съ 24 іюля. Земли ц. 34 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 723. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 300 рублей.

Псаломщикъ Писаревскій изъ Пискаревъ г. Елизаветъ церковь
Владимір Калитинъ

Списокъ книгъ.

принадлежащихъ бывшей псаломщической школѣ.

Всего рублей:

Книга съ 12 страницъ	—	—	—
Мисс. православная 1	—	—	—
Огонь 2	—	—	—
Мисс. общая 1	—	—	—
Григорій 1	—	—	—
Григорій 1	—	—	—
Псалтырь свѣд. 1	—	—	—
Григорій 1	—	—	—
Григорій 1	—	—	—
Григорій 1	—	—	—
Григорій 1	—	—	—
Григорій 1	—	—	—

Редакторъ официальной части В. Соколовскій.

принятія упомянутыхъ книгъ, почившимъ протоіереемъ Бурцевымъ мнѣ также почему-то не было дано никакого списка ихъ, священникъ же Гастевъ на мое предложеніе сдать ихъ по счету подъ мою росписку отказался, сказавъ на это, что онъ ихъ не принималъ и сдавать не желаетъ, почему я принялъ ихъ безъ счета отъ него, составилъ вчернѣ списокъ ихъ и передалъ его протоіерею Бурцеву.

3) Классныхъ журналовъ школы, хранившихся почти всегда въ квартирѣ надзирателя и учителя школы Михаила Шарашова, въ числѣ упомянутыхъ выше книгъ принято мною не было, и въ помѣщеніи школы, а равно и въ квартирѣ надзирателя Шарашова при общежитіи школы, ихъ въ то время не находилось.

4) Что же касается до Евангелія, полученнаго изъ Синодальной типографіи вмѣстѣ съ вышеуказанными книгами, то такое еще при самомъ полученіи его изъ типографіи, насколько мнѣ извѣстно, передано было о. протоіерею Бурцеву, который, мнѣ кажется, помѣстилъ его въ свой храмъ. Юня 21-го дня 1907 года.

Псаломщикъ Никольской на Посадѣ г. Бѣлева церкви
Николай Коняевъ.

Списокъ книгъ,

принадлежащихъ бывшей псаломщической школѣ.

	Богослужебныя:			ц в н а.	
				Р.	К.
Миней въ 12 книгахъ	—	—	—	42	—
Миней праздничная 1	—	—	—	5	50
Октоихъ 2 —	—	—	—	10	50
Миней общая 1	—	—	—	4	50
Тупиконъ 1	—	—	—	6	50
Требникъ 1	—	—	—	5	—
Псалтирь слѣд. 1	—	—	—	6	25
Триодъ постная 1.	—	—	—	6	50
„ цвѣтная 1	—	—	—	4	25
Апостоль 1	—	—	—	—	—
Ирмологій 1	—	—	—	1	55
Итого				92	55

Уч е б н ы я:	Число книгъ.
Учебный обиходъ нотн. пѣнія — —	30 "
Простр. Катихизисъ — —	22 "
Октоихъ учебный — —	22 "
Избран. молитвы и пѣсноп. — —	6 "
Часословъ — —	15 "
Псалтирь учебная — —	27 "
Триодъ нотнаго пѣнія — —	10 "
Ирмологій нотн. пѣнія — —	6 "
Октоихъ нотн. пѣнія — —	1 "
Праздники нотн. пѣнія — —	1 "
Новый завѣтъ — —	30 "
Краткое руков. ц. пѣнія — —	33 "
и 2 библии на славянскомъ языкѣ.	

Псаломщикъ Николаевской на Посадѣ г. Бѣлева церкви
Николай Коняевъ.

О т ч е т ь

о наличности денежныхъ суммъ, принадлежащихъ упраздненной Бѣлевской псаломщической школѣ и имѣющихся въ распоряженіи временно-исправляющаго обязанности предсѣдателя Совѣта означенной школы, благочиннаго Бѣлевскихъ градскихъ церквей протоіеря Василія Знаменскаго, и о задолженности оной школы.

	Руб.	Коп.
Въ 1906 году поступило	424	70
Въ 1907 году поступило	173	65
<hr/>		
Итого въ приходѣ	598	35
Въ 1906 году въ расходѣ	110	50
Въ 1907 году въ расходѣ	191	80
<hr/>		
Итого въ расходѣ	302	30
<hr/>		
Остатокъ къ 2-й половинѣ 1907 г.	296	05

Согласно отчета Епархіального Съѣзда духовенства Тульской епархіи (Тульск. Епарх. Вѣд. № 5—6 за 1903 годъ) за упраздненной школою состояло долгу: законоучителю священнику Новгородскому 95 р. 72 к.; преподавателю церковнаго устава Григорію Ивановичу Моисееву 127 р. 50 к. и учителю пѣнія Шарарову 132 руб. за сентябрьскую треть. Изъ этой суммы было уплачено священнику Новгородскому 50 р. и Григорію Ивановичу Моисееву 100 рублей.

Изъ того же отчета видно, что законоучитель взялъ себѣ 8 уроковъ въ недѣлю; учитель церковнаго устава 6 уроковъ и учитель пѣнія 10 уроковъ, всего, согласно правиламъ о школахъ, 24 урока въ недѣлю съ платою по 1 рублю за каждый данный ими урокъ; но такъ какъ средства школы не велики, то Съѣздъ духовенства постановилъ выдать жалованье по 1 рублю за урокъ только съ сентября мѣсяца и по 1-е февраля, а далѣе вылавать по 50 коп. за данный урокъ.

Съ 1 февраля 1903 года до окончанія ученія въ томъ году дней учебныхъ должно быть 97, въ кои должно дать 388 уроковъ на сумму 194 рубля. Изъ этой суммы законоучителю 64 р. 67 коп., учителю церковнаго устава—48 р. 50 коп. и учителю церковнаго пѣнія 80 руб. 84 коп. Въ 190³/₄, а равно и въ 190⁴/₅ г.г. дней учебныхъ должно быть по 185, въ кои, по 4 урока въ день, должно дать 740 уроковъ, на сумму 370 рублей: законоучителю 123 р. 33 к.; учителю церковнаго устава 92 р. 50 к. и учителю пѣнія 154 р. 16 к.; 14 іюня 1903 года преподаватель церковнаго устава уволился отъ этой должности и уставъ съ сентября 1903 г. не преподавался, о чемъ благочинный Бѣлевскихъ градскихъ церквей отъ 10 декабря 1903 г. за № 610 сообщилъ на имя Тульской духовной консисторіи. Указомъ Тульской духовной консисторіи отъ 24 іюня 1904 года, на имя Совѣта псаломщической школы, она находитъ возможнымъ ходатайствовать непосредственно отъ Совѣта школы предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи Шарарова въ должности преподавателя церковнаго устава; изъ чего видно, что Шараровъ въ 190³/₄ уч. году не былъ утвержденъ, и за немѣніемъ данныхъ съ какого времени онъ былъ допущенъ бывшимъ завѣдующимъ школою протоіереемъ М. Бурцевымъ къ преподаванію устава, надлежитъ вознагражденіе за этотъ трудъ Шарарова назначить по усмотрѣнію. За 190⁴/₅ уч. годъ вознагражденіе слѣдовало уплатить по расчету 190³/₄ года, прибавляя Шарарову за уроки церковнаго устава въ послѣдній годъ 92 р. 50 коп.

Итакъ законоучителю священнику Гастеву за 190³/₄ и 190⁴/₅ уч. г.г., по 123 р. 33 к. въ годъ, слѣдовало уплатить 246 р. 66 коп., изъ коихъ уплачено ему въ разное время 112 р., остается долгу 134 руб. 66 коп.

За уроки устава Шарапову за 190⁴/₅ годъ девяносто два рубля 50 к. и ему же за два года за уроки пѣнія по 154 р. 16 к. = 308 р. 32 коп.

А всего долгу за школою состоитъ:

Законоучителю Новгородскому	45 р. 72 к.
Законоучителю Гастеву	134 р. 66 к.
Преподават. Григорію Ив. Моисееву	27 р. 50 к.
и Шарапову: за уроки пѣнія въ 3 года	520 р. 84 к.
и за уроки устава	92 р. 50 к.
	<hr/>
	821 р. 22 к.

Кромѣ всего этого за псаломщическою школою состоитъ долгъ эмеритальной кассѣ духовенства Тульской епархіи въ размѣрѣ 191 руб. 72 коп. къ сему времени.

А всего долгу 1012 руб. 94 коп.

Исправляющій должность предсѣдателя Совѣта, благочинный протоіерей *Василій Знаменскій*.

Ж У Р Н А Л Ъ № 41.

1907 года, іюня 23 дня, XXV Съѣздъ слушалъ докладъ комиссіи настоящаго Съѣзда по дѣламъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ—Бѣлевскаго и Тульскаго—епархіи.

По выслушаніи доклада и послѣ долгихъ преній по вопросу о дальнѣйшей участи Бѣлевскаго Епархіальнаго училища—самаго большого вопроса въ жизни духовенства Тульской епархіи, Съѣздъ постановилъ—докладъ комиссіи принять съ слѣдующими коррективами: а) Бѣлевское Епархіальное училище не достраивать (45 голосовъ противъ 15); б) первый классъ при Бѣлевскомъ училищѣ съ начала наступающаго учебнаго года закрыть (43 голоса противъ 17) и въ видахъ устраненія тѣсноты въ Бѣлев. училищѣ, открыть параллельный классъ при Тульск. Епарх. учил.; в) просить Совѣты Епархіальныхъ училищъ представлять на Съѣзды отчеты въ расходѣ назначенныхъ по смѣтамъ суммъ за каждый учебный

годъ, дабы удобнѣе по отчетамъ разбираться при разсмотрѣніи смѣтъ; г) просить Епархіальное Начальство ходатайствовать предъ Высшею властью объ удовлетвореніи желанія большинства духовенства епархіи по вопросу о переводѣ Бѣлевскаго Епарх. училища въ Тулу на изложенныхъ въ докладѣ комиссіи предположеніяхъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 года за № 2844: „На собраніяхъ благочинническихъ большинство положило: достраивать Бѣлевское училище. На сѣздѣ за устройство высказалось меньшинство. Мнѣніе меньшинства сѣзда утверждается. Первый классъ Бѣл. уч. не переводить въ Тульское училище. (Читай мнѣніе Начальницы). „Пунктъ подъ буквою в., утверждается Л. Е.“.

Въ XXV Сѣздѣ духовенства Тульской епархіи.

Комиссіи по дѣламъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

ДОКЛАДЪ.

Комиссія XXV Епархіальнаго Сѣзда духовенства по дѣламъ Тульскаго и Бѣлевскаго женскихъ училищъ *по вопросамъ, предложеннымъ ея разсмотрѣнію,**) пришла къ слѣдующимъ соображеніямъ, каковыя и имѣть честь представить благосклонному вниманію общаго собранія.

Вопросы, которые предстоятъ обсужденію сѣзда, комиссія раздѣляетъ на три категоріи:

- 1) Вопросы общаго характера о судьбѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища;
- 2) Вопросы экономическаго характера, возбужденные Совѣтомъ Бѣлевскаго Епархіальнаго училища въ журналѣ за № 345 с. г. и, наконецъ
- 3) Вопросы такого же характера по Тульскому Епархіальному женскому училищу.

I. По вопросамъ первой категоріи комиссія имѣть честь предложить вниманію общаго собранія Сѣздъ духовенства нижеслѣдующее:

Принимая во вниманіе постоянно слышимыя заявленія о желательности перемѣщенія Бѣлевскаго Епархіальнаго училища въ г. Тулу, а также руководясь (большинствомъ 46 противъ 18 голосовъ) рѣшеніемъ общаго собранія настоящаго

*) Противъ этихъ словъ—помѣтка Его Преосвященства: „къмъ предложены?“

Съѣзда духовенства епархіи 20 сего іюня въ томъ же духѣ, комиссія поставила для себя обязательнымъ рѣшеніе слѣдующихъ общихъ вопросовъ:

1. Куда въ Тулѣ и на какихъ условіяхъ перевести изъ г. Бѣлева Епархіальное училище;

2. Въ случаѣ такового перемѣщенія, какъ поступить со зданіемъ настоящаго Бѣлевскаго училища;

3. Слѣдуетъ ли окончить достройку $\frac{1}{4}$ части зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго училища и если слѣдуетъ, то на какихъ условіяхъ и на какія средства?

Рѣшеніе этихъ вопросовъ комиссія проектировала бы въ слѣдующемъ смыслѣ:

1.

Въ городѣ Тулѣ имѣются два учрежденія, могущія безъ всякаго вреда для своей дѣятельности функціонировать въ любомъ городѣ епархіи, а, между тѣмъ, зданія, занимаемыя этими учрежденіями, могли бы сослужить большую службу дѣлу устройства въ Тулѣ второго, вмѣсто настоящаго Бѣлевскаго, Епархіальнаго училища, которому *безусловно по многимъ, какъ педагогическимъ, такъ равно и экономическимъ условіямъ удобнѣе находится* въ большомъ Епархіальномъ городѣ. *)

Учрежденія, о коихъ идетъ рѣчь, суть: Епархіальная богадѣльня, находящаяся на Милліонной улицѣ города Тулы и Тульская второклассная школа, стоящая противъ зданія Тульской духовной Консисторіи.

Богадѣльня—гдѣ ни быть—вопросъ безразличный, а второклассной школѣ, какъ центру церковно-школьнаго образованія даже удобнѣе быть въ большомъ уѣздномъ городѣ, чѣмъ въ Тулѣ, гдѣ столько учебныхъ заведеній разнаго рода, что второклассная школа представляетъ изъ себя не особо видный пунктъ.

Если отрѣшиться отъ всякихъ пристрастныхъ сужденій и общую пользу принять, какъ руководящую идею, то нельзя не согласиться, что утилизація этихъ зданій дастъ возможность видѣть въ Тулѣ столь желаемое второе Епархіальное училище и избавиться отъ породившаго столько разъединенія въ духовенствѣ Бѣлевскаго училища.

Зданія Епархіальной богадѣльни и занимаемую ими землю

*) Какимъ? Л. Е.

можно продать и вырученные деньги можно употребить на дѣло устройства въ Тулѣ втораго Епархіального женскаго училища въ зданіи настоящей второклассной школы, которую въ Тулѣ закрыть.

Конечно, въ настоящемъ видѣ, зданіе Тульской второклассной школы будетъ тѣсно для шестикласснаго Епархіального училища, въ какомъ бы составѣ учащихся оно ни было. Потребуется перестройка и даже пристройка, можетъ быть, очень большой части зданія и можетъ быть на очень большую сумму. По опредѣленію нѣкоторыхъ членовъ коммисіи, можетъ быть, придется затратить на это приспособленіе до 100,000 р. Но какая бы сумма ни потребовалася на эту операцію, Съѣзду нужно имѣть въ виду, что сумма эта ляжетъ на духовенство въ столь меньшемъ размѣрѣ, на сколько будетъ велика сумма, которую можно получить отъ продажи зданія и земли, принадлежащихъ въ Тулѣ Епархіальной богадѣльнѣ. *)

Чтобы опредѣлить эту сумму, коммисія поинтересовалась имѣть свѣдѣнія о положеніи богадѣльни, для чего командировала четырехъ своихъ членовъ для осмотра означеннаго зданія и мѣста, имъ занимаемаго.

Двухъэтажное зданіе богадѣльни въ 10 комнатъ въ каждомъ этажѣ, каменное, крѣпкое стоитъ недалеко отъ чугунаго моста на хорошей улицѣ, имѣетъ при себѣ обширную усадьбу и флигель во дворѣ деревянный. Зданія содержатся въ очень приличномъ видѣ. Усадьба воздѣлывается подъ огородъ и, слѣдовательно, не пустоуетъ. За такое мѣсто и зданія можно при продажѣ получить тысячъ до 40 рублей и, конечно, его скорѣе купятъ, чѣмъ зданіе Бѣлевскаго Епархіального училища, которое, по его дороговизнѣ, некому купить въ уѣздномъ городѣ. При всеобщемъ вздорожаніи на мѣста, цѣна въ 40 тысячъ рублей не должна представляться высокой.

Такимъ образомъ, расходъ по устройству въ зданіи второклассной школы въ Тулѣ втораго Епархіального училища можетъ быть сведенъ къ 60—65 тысячамъ рублей.

Эта сумма не должна устрашать духовенство, ибо она, не говоря уже о благихъ педагогическихъ послѣдствіяхъ и удобствахъ для Епархіального духовенства, окупается отчасти избавленіемъ духовенства отъ тѣхъ расходовъ по ремонту зданія Бѣлевскаго Епархіального училища, которые могутъ оказаться сверхъ расходовъ предположенныхъ по смѣтѣ

*) Послѣднія 7 строкъ подчеркнуты Его Пресвященствомъ.

10,000 рублевой достройки четвертой части здания, каковая сумма, по ее незначительности, сообразно съ имѣющимся свѣдѣніями о статьяхъ расхода по ремонту, представляется комиссіи недостаточною.

Итакъ, по первому вопросу комиссія пришла къ заключенію о необходимости со стороны настоящаго Съѣзда духовенства епархіи: 1) ходатайствовать о закрытіи въ г. Туль Епархіальной богадѣльни и второклассной школы, съ переводомъ этихъ учрежденій въ Бѣлевъ, а 2) на мѣсто ихъ въ здании второклассной школы на вышеизложенныхъ условіяхъ открыть второе Епархіальное училище, закрывъ таковое въ городѣ Бѣлевѣ, при чемъ, конечно, вторая часть заключенія должна имѣть мѣсто лишь въ случаѣ благоприятнаго рѣшенія вопроса, поднятаго въ первой части заключенія.

2.

Зданіе настоящаго Бѣлевскаго Епархіальнаго училища можетъ вполне хорошо обслуживать потребности, какъ Епархіальной богадѣльни, такъ и второклассной школы.

Теперь Епархіальное попечительство не можетъ принять въ богадѣльню болѣе 40 человекъ; тогда оно будетъ имѣть возможность принять туда 150 человекъ.*) Также и второклассная школа ничего не потеряетъ. Поэтому комиссія не видитъ препятствій къ ходатайству со стороны Епархіальнаго Съѣзда предъ Его Преосвященствомъ поддержать вышеуказанныя предположенія и помочь осуществленію оныхъ.

3.

При рѣшеніи вопроса о достройкѣ 4-й части здания Бѣлевскаго Епархіальнаго училища, комиссія не пришла къ единогласному соглашенію, но раздѣлилась пополамъ, почему при семъ прилагаются два мнѣнія по сему предмету, оставаясь солидарными во всѣхъ остальныхъ вопросахъ.

II. Второй отдѣлъ составляютъ вопросы, предложенные Совѣтомъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ журналѣ онаго по экономической части за № 345. Предположенія свои комиссія и имѣетъ честь представить благосклонному вниманію Епархіальнаго Съѣзда.

1. Совѣтъ Бѣлевскаго Епархіальнаго училища проситъ высказаться опредѣленно о судьбѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

*) А на какія средства содержать будутъ? Л. Е.

Комиссія полагала бы отвѣтить Совѣту, что ни духовенство епархіи, ни Епархіальный Сѣздъ ни въ какомъ случаѣ не желаетъ закрыть второго Епархіальнаго училища, такъ что учащіе и учащіеся могутъ быть спокойны за судьбу своего училища:

2. Соглашаясь съ соображеніями Совѣта о необходимости возстановленія изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода 340 рублей на вознагражденіе мѣстнаго о. инспектора классовъ священника Евгенія Благонравова за совершеніе богослуженій для учащихся и 78 рублей на дополнительное жалованье преподавателю исторіи и географіи кандидату богословія Владимиру Андрееву, какъ преподавателю съ высшимъ образованіемъ, комиссія полагаетъ: вознагражденіе о. инспектора въ суммѣ 340 р., постановленіемъ XXIV сѣзда отмѣненное по причинѣ состоянія на сей должности лица свѣтскаго, въ настоящее время возстановить и 78 рублей добавочнаго жалованья, прекращеннаго тѣмъ же сѣздомъ, за занятіемъ должности лицомъ средняго образованія, отсутствовать съ 1 января 1907 года, т. е. времени занятія должности г. Андреевымъ. Обѣ эти суммы, т. е. 418 рублей на основаніи 27 протокола XXII Епархіальнаго Сѣзда изъ прибылей Т. Е. свѣчнаго завода.

3) По вопросу объ установленіи цѣнъ на пищевые продукты, въ виду ихъ вздорожанія, имѣя въ виду могущее быть въ 1907 г. пониженіе цѣнъ, по случаю урожая, комиссія полагаетъ оставить нормировку цѣнъ прежнюю, а относительно мостовой ассигновать до 300 рублей изъ прибылей свѣчнаго завода на сей предметъ, если только потребуетъ сего расхода городская управа, причемъ расходъ по устройству водоотводной канавы долженъ быть покрытъ изъ 300 р.

4. Въ виду прогрессивно увеличивающагося количества сиротъ и дочерей бѣдныхъ родителей, коихъ въ 1904 году было 52, въ 1905—66, въ 1906 г.—72, комиссія полагала бы просить Епархіальное попечительство прибавить 1500 руб. на сей предметъ въ Бѣлевское епархіальное училище, такъ какъ сироты въ семь училищъ ни на какія стипендіи рассчитывать не могутъ.

5—6. Ходатайства Совѣта съ приложеніемъ прошеній заинтересованныхъ лицъ, о прибавкѣ жалованья учителю пѣнія Троицкому и письмоводителю Коняеву, по неимѣнію средствъ на сей предметъ, отклонить.

7. Возбужденный вопросъ о нормировкѣ 1 копѣчнаго сбора на содержаніе Епархіальнаго училища, комиссія полагаетъ оставить безъ движенія, находя сей сборъ уже достаточно нормированнымъ XXIV Епархіал. Съѣздомъ и потому пересмотру не подлежащимъ.

8. По вопросу о мѣрахъ предупрежденія несвоевременности взноса платы за содержаніе ученицъ неисправными родителями, комиссія полагала бы слѣдующія мѣры противъ сего: плата должна вноситься родителями учащихся въ началѣ каждой трети года въ размѣрѣ одной трети годовой суммы, причитающейся за содержаніе ученицы; если же родитель не вноситъ, то онъ побуждается совѣтомъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ; по истеченіи коихъ ученица считается выбывшею изъ училища, если за нее не поступитъ требуемая сумма. Плата за послѣднюю треть года взыскивается совѣтомъ до экзаменовъ. Въ случаѣ же неисполненія сего, ученица не должна допускаться до экзамена. Дѣйствіе сего постановленія должно быть распространено на всѣхъ ученицъ, за коими числится недоимка или недоплата, при чемъ мѣра эта должна распространяться и на окончившихъ курсъ училища;—*примѣчаніе къ 8 п.* Недоимка за содержаніе учащихся слагается изъ слѣдующихъ суммъ:

съ духовныхъ ученицъ	7006 р.
съ инословныхъ	2275 р.
<hr/>	
Итого	9281 р.

9. По вопросу о нормѣ платы за ученицъ иноепархіальныхъ комиссія полагаетъ приравнять ихъ въ отношеніи платы за обученіе или содержаніе къ инословнымъ ученицамъ.

10. Вопросъ объ отпускѣ суммы на устройство прачечной, въ виду проекта перемѣщенія въ Тулу училища, отклонитъ до рѣшенія вопроса о переходѣ училища.

Къ сему же отдѣлу вопросовъ относятся:

1) докладъ строительнаго комитета при Бѣлевскомъ Епархіальномъ училищѣ объ уплатѣ долга кредиторамъ училища по постройкѣ зданія въ суммѣ съ % 14246 руб. 48 коп.; сумма эта, по докладу строительнаго комитета юридически безспорна и принята предъидущимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ,

почему строительный Комитетъ просить объ уплатѣ половины одной въ текущемъ году, а другой половины въ 1908 году въ мартѣ мѣсяцѣ.

Принимая во вниманіе юридическую безспорность долга, комиссія находитъ необходимымъ—уплату его въ порядкѣ постановленія предъидущаго XXIV съѣзда, а также и $\frac{0}{100}$, указанныхъ въ докладѣ строительнаго комитета въ общей суммѣ 14246 руб. 48 коп.

2) Докладъ строительнаго комитета при Бѣлевскомъ Еп. училищѣ съ приложеніемъ прошенія бывшаго предсѣдателя Комитета о. протоіерея Бурцева о невзысканіи съ него 704 р. 15 коп., взятыхъ имъ на путевые издержки по дѣламъ училища. Принимая во вниманіе засвидѣтельствованіе строительнаго комитета, что о. Бурцевъ много дѣлалъ поѣздокъ по дѣламъ училища и за смертью о. Бурцева, комиссія полагаетъ означенную сумму не искать.

3) Прошеніе члена строительнаго комитета Бѣлевскаго училища преподавателя Василия Благовѣщенскаго объ освобожденіи его отъ должности члена Комитета; комиссія полагаетъ г. Благовѣщенскаго отъ должности освободить (и на его мѣсто избрать другое лицо).

III. Третью группу составляютъ вопросы по дѣламъ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища, по каковымъ вопросамъ комиссія имѣетъ честь предложить Съѣзду свои соображенія.

1.

Изъ ряда вопросовъ, предложенныхъ для разрѣшенія Съѣзда, первое мѣсто занимаютъ вопросы о нуждахъ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища. Рѣшеніемъ ихъ во первыхъ и занялась комиссія, результатомъ сихъ занятій является нижеслѣдующее:

1. Касательно ремонта въ зданіи училища.

а) По вопросу о *ремонтѣ половъ*, комиссія, принимая во вниманіе недостаточность епархіальныхъ средствъ и возможность на нѣкоторое время обойтись безъ ремонта паркетныхъ половъ въ старомъ зданіи училища, по осмотру оказавшихся еще могущими послужить, полагала бы въ ассигнованіи на сей предметъ отказать, но *досчатые полы въ спальняхъ нижняго этажа* зданія по осмотру оказались негодными и потому комиссія полагаетъ на ремонтъ ихъ ассигновать въ *прибылей Еп. свѣчнаго завода 268 рублей.*

б) Ремонтъ оконъ, въ числѣ 27, осмотромъ комиссіи признанъ необходимымъ, а потому комиссія полагала бы просимую на сей предметъ сумму 297 руб. отпустить изъ прибылей свѣчного завода.

в) *Ремонтъ печей* комиссія признаетъ неотложнымъ и на сумму просимую Совѣтомъ 900 рублей. исполнимымъ. Но, принимая въ соображеніе слѣдующій пунктъ заявленія, она считаетъ нужнымъ уменьшить сумму ремонта на 200 рублей. Соображенія къ сему слѣдующія. Въ училищѣ 2 большія амосовскія печи и одна таковая же малая. Последняя обслуживаетъ ватерклозеты училища, являясь для нихъ вытяжною. Такъ какъ въ слѣдующемъ пунктѣ комиссія полагаетъ замѣну системы ватерклозетовъ другою, при коей печная вытяжка, а слѣдовательно и одна амосовская печь явятся не нужными, то и ремонтъ сей печи явится излишнимъ, за ея упраздненіемъ. А такъ какъ на три амосовскія печи испрашивается, въ цѣляхъ ремонта ихъ 600 руб., а ремонтировать предстоитъ двумъ таковымъ печамъ, то $\frac{1}{3}$ суммы = 200 рублямъ должна быть изъ ремонтной суммы исключена, почему комиссія и полагаетъ отпустить изъ прибылей свѣчного завода на *ремонтъ печей* училища всего 700 руб.

г) Соглашаясь вполнѣ съ заключеніемъ Совѣта о неудобствѣ и не гигиеничности существующихъ ватерклозетовъ, комиссія признавала бы необходимымъ на сумму 1280 руб. устроить клозеты другой системы. А такъ какъ, по заключенію доклада Совѣта и эконома училища, печная вытяжка теперешнихъ клозетовъ пожираетъ лишнихъ дровъ на 600 р. то комиссія полагала бы *предложить Совѣту устроить клозеты новой системы въ 2 года изъ ежегоднаго 600 рублеваго сбереженія на печной вытяжкѣ клозетовъ*, не отпуская на сіе отдѣльной суммы.

д) Черныя лѣстницы осмотромъ комиссіи признаны требующими неизбѣжнаго ремонта, а потому просимую на ихъ ремонтъ сумму комиссія полагала бы отпустить изъ прибылей Епар. свѣчного завода въ суммѣ 375 рублей.

е—ж) Просимое устройство тамбурныхъ крылецъ и постройки для помѣщенія прислуги, комиссія въ виду ограниченности средствъ полагала бы отклонить до болѣе благоприятнаго времени.

з) Асфальтовый полъ въ столовой и швейцарской, осмотромъ комиссіи признанный требующимъ ремонта, комиссія полагала бы исправить на сумму 225 руб. изъ прибылей Еп. свѣчного завода.

и) Представленные свидѣнія о предполагаемыхъ покупкахъ мѣста и зданія для квартирнаго довольствія инспектора клас-совъ училища со стороны Совѣта Епархіал. училища комиссія признаетъ недостаточными, такъ какъ Совѣтъ не указалъ гдѣ, за какую сумму и на какихъ условіяхъ можно приобрести такое зданіе, а потому комиссія, не отрицая въ принципѣ желательности помѣщенія инспектора при училищѣ, полагала бы предложить Совѣту училища къ будущему Епарх. Съѣзду представить точныя по сему предмету данныя, безъ коихъ рѣшеніе этого вопроса со стороны Съѣзда комиссія полагаетъ некомпетентнымъ.

2. По вопросу о сведеніи смѣтнаго баланса по училищу, комиссія считаетъ долгомъ высказаться слѣдующимъ образомъ. Балансъ сведень съ превышеніемъ расхода на 4554 руб. 57 коп. по причинѣ вздорожанія цѣнъ на пищевые припасы и предметы содержанія, а также вслѣдствіе измѣненія пищевого режима. Комиссія, какъ будетъ видно далѣе, предполагала бы уменьшить по разнымъ статьямъ смѣтныя предположенія по училищу на 2362 р. 50 к., почему дефицитъ баланса по училищу будетъ = 2192 р. 7 коп. Посему комиссія полагаетъ, что, за возможностью уменьшенія цѣнъ на пищевые продукты въ 1907/8 учеб. году по причинѣ утѣшительныхъ извѣстій объ урожаѣ хлѣбовъ настоящимъ лѣтомъ, и эта цифра уменьшится, а съ остаткомъ дефицита комиссія полагала бы считаться въ будущемъ году.

По вопросу о разверстаніи дефицита за прошлый 1906 г. комиссія предлагаетъ благосклонному вниманію Съѣзда свои соображенія въ слѣдующемъ видѣ. Какъ усмотрѣла комиссія изъ имѣющагося въ ея рукахъ дѣлопроизводства дефицитъ = 1682 руб. 35 к. А такъ какъ въ училищѣ есть смѣтныя назначенія на сумму 275 рублей, то комиссія полагала бы принять дефицитъ въ суммѣ 1682 р. 35 к. — 275 р. = 1407 р. 35 коп., каковую сумму покрыть изъ прибылей Еп. свѣчнаго завода.

По вопросу о дальнѣйшемъ существованіи параллельнаго отдѣленія при II классѣ. училища, комиссія имѣетъ высказаться слѣдующимъ образомъ. Помочь въ дѣлѣ существованія II отдѣленія въ суммѣ 400 рублей изъ прибылей Еп. свѣчнаго завода.

По вопросу о распредѣленіи округовъ комиссія высказаться не считаетъ удобнымъ; ибо это распредѣленіе сдѣлано XXIII Епархіал. Съѣздомъ духовенства.

Вопросъ объ избраніи членовъ правленія отъ духовенства комиссія полагаетъ на воззрѣніе общаго собранія Съѣзда.

По вопросу о мѣрахъ противъ недоимокъ комиссія полагала бы высказаться въ духѣ такого же вопроса по Бѣлевскому училищу 8 п. II отд.

2.

Второе мѣсто въ ряду вопросовъ по дѣламъ Тульского Еп. училища занимаетъ смѣта расходовъ по содержанію училища на 1907 годъ.

При разсмотрѣніи сего акта комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Принимая во вниманіе, что чтеніе ученическихъ сочиненій относится къ обязанностямъ преподавателя русскаго языка, комиссія полагала бы положенную по смѣтѣ на сей предметъ сумму 150 руб. изъ смѣты исключить.

2. Положенный на содержаніе прислуги по смѣтѣ расходъ 550 руб., комиссія полагала бы изъ смѣты исключить, такъ какъ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ и другихъ училищахъ нашего вѣдомства сихъ расходовъ по смѣтѣ не полагается, а прислуга содержится на остатки отъ пищевого довольствія учащихся.

3. По статьѣ отопленія, комиссія, примѣнительно къ количеству дровъ, израсходованныхъ въ прошломъ году, полагала бы сокращеніе на 15 сажень осиновыхъ дровъ на сумму 337 рублей 50 коп.

4. По статьѣ освѣщенія комиссія полагаетъ сократить расходъ на покупку керосина, коего поставлено по смѣтѣ 500 пудовъ, на 130 рублей.

5. Смѣтную статью на ремонтъ мостовой, въ виду ея исправности, комиссія полагала бы исключить въ полной суммѣ 250 рублей.

6. По статьѣ замѣны столовой посуды новою комиссія полагаетъ сокращеніе на 100 руб. *)

7. По статьѣ ремонта печей и малярныхъ работъ, комиссія, принимая во вниманіе, что на ремонтъ печей уже предпо-

*) Въ смѣтѣ 300 руб.

ложено употребить 700 рублей (III отд. 1, в), полагаетъ сокращеніе на 500 рублей. *)

8. Мелочные расходы въ суммѣ 195 рублей комиссія полагала бы исключить изъ смѣты, въ виду неизвѣстности ихъ назначенія, оставивъ въ смѣтѣ лишь 10 рублей мелочныхъ по больницѣ.

9. По статьѣ на покупку книгъ по библиотекѣ, въ виду давнишняго существованія оной, комиссія полагала бы сокращеніе на 150 рублей. **)

Такимъ образомъ, комиссія полагаетъ сокращеніе смѣты по Тульскому Епархіальному училищу на 2362 руб. 50 к.

3.

Кромѣ вышеизложеннаго Комиссія обсуждала еще 4 отдѣльныхъ слѣдующихъ акта, по содержанію коихъ имѣетъ честь предложить Епархіальному Съѣзду свои соображенія.

1. Предложеніе г-жи Начальницы Тульского Епархіальнаго женскаго училища о преподаваніи новыхъ языковъ въ училищѣ, при чемъ по настоящему предложенію требуется добавочная сумма въ 770 рублей.

Комиссія полагала бы: признать преподаваніе новыхъ языковъ желательнымъ, но смѣтное предположеніе на сей предметъ оставить прежнее, отклонить увеличеніе ассигновки за неимѣніемъ Епархіальныхъ суммъ.

2. Предложеніе той-же г-жи Начальницы С. А. Сытиной объ ассигнованіи 400 руб. на преподаваніе рисованія.

По сему дѣлу комиссія полагала бы: преподаваніе рисованія признать полезнымъ, но въ ассигнованіи 400 руб. отказать и положить какъ занятія рисованіемъ, такъ и оплату этихъ занятій на добровольное соглашеніе учащихся и совѣта училища.

3. Предложеніе той же г-жи Сытиной о приобрѣтеніи прачечныхъ машинъ для стирки бѣлья въ училищѣ.

Комиссія полагаетъ настоящее предложеніе отклонить въ виду того, что, хотя выгода отъ приобрѣтенія машинъ есть, но неизвѣстно вліяніе этихъ орудій на бѣлье.

4. Прошеніе окончившей курсъ Тульского Епархіальнаго училища Маріи Александровской, учительницы Тульской Баташевской школы, о дозволеніи воспитанницѣ ея круглой сит-

*) Въ смѣтѣ 800 руб.

**) Въ смѣтѣ 350 руб.

ротѣ Зинаидѣ Савельевой, въ случаѣ поступленія въ 1 классъ Тул. Епархіал. жен. училища обучаться въ качествѣ платной приходщей ученицы.

Коммиссія полагаетъ: просить совѣтъ училища дозволить дочери Одѣвскаго мѣщанина Савельевой обучаться въ училищѣ на указанныхъ условіяхъ, если будетъ вакантное мѣсто.

Изъ вышеизложеннаго оказывается, что коммиссія вообще предположила отпустить:

1. Изъ прибылей Епар. Свѣчнаго Завода
на Тульское Епархіальное училище . . . 3272 р. 35 к.
Оттуда же на Бѣлевское училище. . . 14964 р. 48 к.

Итого . . . 18236 р. 83 к.

2. Изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства ходатайствуется въ Бѣлевское училище. 1500 р. — к.

А всего. . . 19736 р. 83 к.

Въ заключеніе своей работы коммиссія находитъ необходимымъ обратить благосклонное вниманіе Съѣзда Духовенства на слѣдующія ея три предположенія:

1. На должность членовъ правленій Епархіальныхъ училищъ обыкновенно выбираются лица изъ состава городскихъ священниковъ Тулы или Бѣлева. Находя такой порядокъ выборовъ не соответствующимъ справедливости, коммиссія полагала-бы на будущее время выбирать на означенныя должности священниковъ изъ всего наличнаго состава духовенства въ томъ предположеніи, что въ положеніи духовно-учебныхъ заведеній епархіи заинтересовано все духовенство, которое, потому, не стѣсняясь мѣстомъ жительства, должно нести службу по дѣламъ училищъ.

2. Имѣя въ виду заявленія нѣкоторыхъ родителей ученицъ Тульскаго Епархіальнаго училища, что смѣтныя предположенія по одеждѣ не соответствуютъ иногда дѣйствительности, такъ что ученицы ходятъ иногда въ платьяхъ и башмакахъ недостаточной крѣпости, то коммиссія, имѣя въ виду оставленную ею безъ измѣненій довольно большую смѣту на пищу и одежду учащихся, предлагаетъ Съѣзду просить Совѣтъ Тульскаго Епарх. училища болѣе точно исполнять статьи смѣтныхъ предположеній по одеждѣ ученицъ.

Разсматривая вопросы о нуждах Тульского Епарх. училища, комиссія встрѣтилась съ нѣкоторыми затрудненіями въ рѣшеніи вопроса о стоимости частей ремонтныхъ работъ и условіяхъ ихъ исполненія въ денежномъ отношеніи, такъ какъ Совѣтъ Тульского Епарх. училища даетъ лишь общую сумму извѣстнаго ремонта, не прилагая подробной смѣты, почему комиссія честь имѣетъ предложить Съѣзду духовенства вмѣнить въ обязанность Совѣтамъ Епарх. женскихъ училищъ, чтобы при всякой просьбѣ о ремонтахъ были представляемы подробныя смѣты, безъ чего рѣшеніе вопросовъ иногда невозможно съ достаточною основательностью, а справки слишкомъ замедляютъ дѣлопроизводство.

Кромѣ сего, въ виду не имѣнія въ настоящемъ дѣлопроизводствѣ Съѣзда смѣты по Бѣлевскому Епархіал. училищу, каковая смѣта была бы необходима для сравнительнаго обзора хозяйственныхъ операцій училищъ и по другимъ соображеніямъ, комиссія полагала бы необходимымъ представленіе смѣты по обоимъ училищамъ.

Предсѣдатель комиссіи священникъ *Вл. Злобинъ.*

Священникъ *Григорій Алферевъ.*
Священникъ *Василій Смирновъ.*
Священникъ *Михаилъ Глаголевъ.*
Священникъ *Василій Миловидовъ.*
Священникъ *Сергій Божьявленскій.*
Священникъ *Павель Денницынъ.*
Священникъ *Иванъ Богдановъ.*
Священникъ *Андрей Каркадиновскій.*
Священникъ *Георгій Сахаровъ.*
Священникъ *Сергій Вельтищевъ.*

Членъ дѣлопроизводитель свящ. *И. Костроминъ.*

Мнѣніе 6 членовъ комиссіи о достройкѣ четвертой части зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища,

П Е Р В О Е.

По вопросу о достройкѣ четвертой части зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища 6-ть членовъ комиссіи, съ предсѣдателемъ во главѣ, пришли къ заключенію о необходимости достройки. Мнѣніе это покоится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Какъ бы ни было поступлено съ зданіемъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, во всякомъ случаѣ привести его въ порядокъ необходимо. Продать—если бы кто и пожелалъ купить, недостроенное зданіе продавать неудобно. Кто дастъ надлежащую сумму за постройку неоконченную? Въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія вопроса о перемѣщеніи Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Тулу на проектируемыхъ комиссіею условіяхъ, зданіе его Епархіальному училищному совѣту подъ второклассную школу сдать въ неустроенномъ видѣ будетъ нельзя. Зачѣмъ попечительству и училищному совѣту на компанейскихъ условіяхъ нести труды по достройкѣ и входить въ сужденія о дѣленіи расходовъ и работъ? Если поставить вопросъ на эту почву предъ означенными учрежденіями, очень возможно подвергнутся риску—потерять все дѣло, которое при иныхъ условіяхъ, быть можетъ, и наладится. Правда—рискъ благородное дѣло, въ надеждѣ на благопріятный исходъ,—но зачѣмъ рисковать, когда нѣтъ въ этомъ особенной надобности? Вѣдь 10000-ный заемъ при условіи 42-лѣтней проектируемой уплаты, ложась по 50 копѣекъ въ годъ на причтъ, ужъ не настолько тяжелъ, чтобы изъ-за него стоило рисковать проваломъ столь благого дѣла? Ужели удобства воспитанія нашихъ дѣтей намъ дешевле 50 к. въ годъ на причтъ хотя бы и въ 42 года? Противники нашихъ соображеній скажутъ: черезъ 40 лѣтъ будутъ платить наши дѣти и будутъ недовольны этимъ налогомъ, особенно, если училище будетъ въ Тулѣ и, слѣдовательно, они будутъ окупать чужое удобство. Возраженіе пустое! Если и будутъ окупать, то не чужое, а удобство своего вѣдомства: въ Бѣлевѣ будутъ наши духовные старцы и вдовы, и насколько ихъ будетъ больше въ Бѣлевѣ, чѣмъ въ Тулѣ, настолько же будетъ больше благословеній намъ, скрасившимъ ихъ бѣдную

жизнь: это та же милостыня, то же благотвореніе! Дѣло второй-классной школы также наше дѣло: школа—правая рука па-стырства: не презрѣть единаго малыхъ сихъ—а дать удобство этимъ малымъ—таже чаша живой воды просвѣщенія свѣтомъ Христовой истины подъ сѣнью школы, именуемой церковною за свое направленіе въ духѣ той церкви, коей мы—пастыри! Съ другой стороны: мы дѣлаемъ, что намъ возможно дѣлать, а наши потомки, стоя въ другихъ условіяхъ, должны судить насъ не по своей мѣркѣ, а по обстоятельствамъ нашего вре-мени. Каждый изъ насъ можетъ сказать: feci, quod potui, potentes meliora — faciant!

2. Если же, почему либо переводъ Бѣлевскаго Епархіал. женскаго училища въ Тулу не удастся, или замедлится—опять достройка необходима. И настоятельно необходима въ обоихъ случаяхъ. Представляемъ себѣ и Съѣздъ о о. уполномоченныхъ просимъ представить послѣднее, т. е. замедленіе года на два на три рѣшеніе нашего проекта. Два, три года дѣти должны тѣсниться какъ сельди въ бочкѣ! Два, три года нѣсколько несчастныхъ дѣвочекъ, о которыхъ ихъ учителя выражаются тепло—„милая, дорогія“ (слова преподавателя Благовѣщен-скаго въ его прошеніи, находящемся въ дѣлѣ), волею родите-лей, влекомыхъ скупостью, жалѣющихъ полтинники, обречены спать въ корридорѣ, гдѣ, вѣроятно, легко простудиться, или въ лучшемъ случаѣ, спать въ помѣщеніи начальницы училища. Про корридоръ ужъ не станемъ говорить, но, не осмѣливаясь касаться вопроса о степени любви къ дѣтямъ г. начальницы и полагая, что она ихъ горячо любитъ,—все же дѣтямъ, со-образно ихъ возрасту, очень стѣснительно спать въ помѣще-ніи начальницы! Не „имѣть въ виду“ бюрократически, а чув-ствовать отечески долженъ каждый пастырь эти неудобства и тяготы ребенка, а если спросить сердце—оно скажетъ: пусть лучше побранятъ насъ взрослые дѣти черезъ 40 лѣтъ, лишь бы теперь эти дѣти не вздыхали изъ своихъ чистыхъ сердець о нашемъ безсердечіи!

3. Въ мысли о достройкѣ зданія Бѣлевскаго Епарх. жен-скаго училища утверждаетъ нижеподписавшихся и голосъ боль-шинства епархіальнаго духовенства.

Нашъ мудрый Архипастырь, Преосвященнѣйшій Владыка Лаврентій предварительно, какъ извѣстно передалъ разбирае-мый вопросъ на обсужденіе окружныхъ собраний духовенства, заключенія коихъ пропечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомо-стяхъ. Подсчитывая голоса этихъ заключеній, а также имѣ-ющихся въ дѣлѣ рапортовъ о о. благочинныхъ, мы не видимъ

ни одного ясно выраженнаго, категорически твердаго заявленія противъ достройки четвертой части зданія училища.

Вотъ основанія, въ силу которыхъ представители епархїи, если они сознаютъ себя таковыми, должны признать необходимость и неотложность достройки.

Что же касается суммы, на которую должна быть произведена достройка и количества работъ по ней, то, стоя на вышеизложенной точкѣ зрѣнія ухода съ училищемъ изъ города Бѣлева и, смотря на необходимость означенныхъ работъ лишь со стороны удобства жизни учащихся дѣтей, нижеподписавшіеся полагаютъ: 1) произвести лишь тѣ работы по достройкѣ, которыя бы избавили дѣтей отъ тѣсноты, на сумму не свыше 10000 рублей, 2) такъ какъ, въ случаѣ перевода училища въ г. Тулу на указанныхъ комиссіею условіяхъ, несомнѣнно имѣеть быть расходъ по приспособленію для женскаго училища зданія второклассной школы, то 10000-ный смѣтный расходъ погасить 42-хъ лѣтнимъ проэкируемымъ займомъ.

Предсѣдатель комиссіи священникъ *Вл. Злобинъ.*

Священникъ *Василій Смирновъ.*

Священникъ *Михаилъ Глаголевъ.*

Священникъ *Григорій Алферьевъ.*

Священникъ *Василій Милонидовъ.*

Членъ дѣлопроизводитель свѣщ. *И. Костроминъ.*

Въ XXV Епархіальный Съѣздъ Тульского духовенства.

Мнѣніе уполномоченнаго отъ духовенства города Бѣлева. *)

По вопросу о дальнѣйшей судьбѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища долгъ имѣю представить слѣдующее отдѣльное мнѣніе.

Предварительно обсужденія вопроса о Бѣлев. Епарх. жен. училищѣ въ комиссіи, на XXV Епарх. Съѣздѣ, въ общемъ

*) Мнѣніе это было представлено Его Преосвященству при особомъ прошеніи о томъ, чтобы таковое мнѣніе было приложено къ журналу Съѣзда по вопросу о Бѣлевскомъ Епарх. училищѣ; резолюція Его Преосвященства отъ 30 іюня 1907 года за № 2559 послѣдовала „Приложить къ журналу. Л. Е.“,

собраніи, былъ поставленъ на баллотировку вопросъ желательнo-ли, чтобы Бѣлевское Епарх. учил. оставалось въ Бѣлевѣ, или, чтобы—переведено было въ Тулу? За переводъ училища въ Тулу высказалось 45 голосовъ, а за оставленіе его въ Бѣлевѣ 15 голосовъ, т. е., $\frac{1}{4}$ часть.

Такую баллотировку и постановку вопроса не могу признать правильной и вотъ почему.

Баллотировали всѣ уполномоченные; и тѣ, для которыхъ безразлично, въ Бѣлевѣ оставаться училищу или нѣтъ (они принадлежатъ по училищу къ Тулѣ и для нихъ все равно, гдѣ бы ни было училище въ Тулѣ или Бѣлевѣ). Между тѣмъ, они высказались за Тулу. Отъ того и получилось большинство голосовъ за переводъ училища въ Тулу. Баллотировка была бы правильной, если-бы вопросъ баллотировали только тѣ, кто принадлежитъ къ Бѣлевскому училищу. Если-бы при такой баллотировкѣ большинство высказалось за переводъ училища въ Тулу, то тогда я счелъ бы вопросъ исчерпаннымъ правильно. А то баллотируютъ всѣ: и тѣ, для кого безразлично, гдѣ бы ни находилось училище—въ Тулѣ или Бѣлевѣ,—(они взять дочерей въ Тулу) и тѣ, для коихъ вопросъ о судьбѣ Бѣлев. учил. вопросъ живой, насущный. Естественно, что большинство высказалось за переводъ училища въ Тулу, естественно, но несправедливо и нераціонально.

Предположено Бѣлевское училище перевести въ помѣщеніе Архіерейской школы, богадѣльню продать, школу и богадѣльню потомъ перевести въ Бѣлевъ. Какая путаница! Помѣщеніе Архіерейской школы казенное. Уступить ли его Св. Синодъ? Если уступить, то какъ? За извѣстную плату или въ обмѣнъ на Бѣлевское училище? Если удастся это, то Бѣлев. училище будетъ казеннымъ зданіемъ и разрѣшать-ли въ немъ помѣстить богадѣльню? Если разрѣшать, то за какую плату? Архіерейская школа будетъ тѣсна для Бѣлевскаго училища, ее надо будетъ расширить, на какія деньги? Бѣлевское училище надо приспособить подъ Архіерейскую школу и богадѣльню,—на какія деньги? Все вопросы и вопросы. Страсть ослѣпляетъ и не даетъ разсудку хладнокровно разобраться во всѣхъ комбинаціяхъ! Не приведи Богъ, если что случится изъ такихъ комбинацій! Мы зайдемъ въ такія непроходимыя дебри, изъ которыхъ выхода не будетъ! Мы и такъ задолжены по горло, а тогда будутъ все новые и новые займы. Откуда ихъ брать? И я первый буду противъ новыхъ стотысячныхъ займовъ! По моему мнѣнію, не-

обходимо смириться съ мыслью о существованіи училища въ городѣ Бѣлевѣ и затратить сравнительно небольшую сумму на приведеніе его въ окончательно устроенное положеніе. Сколько путаницы, сколько расхода предстоитъ, если приняться за осуществленіе проектируемой комбинаціи съ переводомъ Бѣлев. учил. въ Тулу?! И это въ томъ случаѣ, если разрѣшено будетъ устроить такое перемѣщеніе. Дай Богъ, чтобы этого не случилось, такъ какъ предвидится плачь и рыданіе и вопль многъ!...

Во избѣжаніе тѣсноты въ Бѣлев. учил. проектировано закрыть первый классъ и открыть параллельный первый классъ въ Тулѣ. Это все скрытая тенденція постепенно закрыть Бѣлевское училище. Опять какая путаница выйдетъ изъ этой комбинаціи. Придется одну дочь вести въ Бѣлевъ (въ какой-либо классъ, кромѣ перваго), а другую въ Тулу. Господи! Мы бросаемся изъ стороны въ сторону, и все какъ-то неосновательно, безъ толку! Начальница Тульск. учил. подала на Съѣздъ заявленіе, что у нея нѣтъ помѣщенія для параллельнаго класса. Значить, и въ Тул. учил. тѣснота, а мы хотимъ избѣгать тѣсноты. Ужъ лучше потѣсимся въ Бѣлев. училищѣ, какъ тѣснились доселѣ!..

Вообще скажу, что работа на Съѣздѣ по вопросу о Бѣл. Епарх. учил., по моему мнѣнію, не можетъ быть признана продуктивной, продуманной и серьезной. Здѣсь сказалось крайнее озлобленіе противъ училища, а потому вопросъ рѣшенъ односторонне и поверхностно.

Священникъ *В. Введенскій.*

XXV-му Тульскому Епархіальному Съѣзду.

Д О К Л А Д Ъ.

Бѣлевское Епархіальное Училище открыто противъ желанія большинства духовенства путемъ всевозможныхъ репрессій и явныхъ, и тайныхъ. Такимъ же путемъ пришлось вербовать туда ученицъ: добровольно вести туда своихъ дочерей духовенство, за малыми исключеніями,—не желало. Для этой цѣли XXII Епархіальный Съѣздъ раздѣлилъ Епархію на двѣ половины, зная навѣрно, что идетъ въ ущербъ справедливости и противъ желанія большинства духовенства, а Преосвященный Питиримъ, перечисляя къ Бѣлеву одинъ округъ (Богородицкаго уѣзда) и перечисливши всѣ выгоды для этого округа, все-таки, въ концѣ, заявилъ такъ: „Я знаю, что вызываю

неудовольствіе округа, но иначе поступить также не нахожу возможным“. Что духовенство, отчисленное въ Бѣлевскому Училищу, обижено и неудовлетворено, это видно изъ того, что потомъ, всѣ 7 лѣтъ, Совѣту Тульского Училища и Епархіальной Власти, приходилось разбирать множество прошеній о дозволеніи учить дочерей въ Тулѣ. И настоящему Сѣзду также подано ходатайство цѣлаго благочинническаго округа объ отчисленіи его изъ Бѣлева, каковое ходатайство, во вчерашнемъ засѣданіи, было отклонено.

Настоящій XXV Сѣздъ предрѣшилъ перевести второе Училище въ Тулу, но когда это будетъ,—это вопросъ будущаго, и, вѣроятно, неблизкаго. Между тѣмъ подходитъ начало учебнаго года; опять родители вынуждаются везти дочерей въ далекій и нелюбимый Бѣлевъ, противъ своего желанія, по принужденію. Не найдетъ-ли возможнымъ Сѣздъ теперь-же прекратить это насиліе и несправедливость, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи дѣтей, поступающихъ вновь? Пусть въ Бѣлевѣ записываютъ своихъ дѣтей только тѣ, которые желаютъ того. Всѣмъ остальнымъ предоставить одинаковое право опредѣлять дочерей въ Тульское Училище. Но такъ какъ, вѣроятно, желающихъ поступить въ Тульское Училище окажется громадное большинство и удовлетворить всѣхъ не будетъ возможности, то пусть пріемъ въ Тульское Училище въ настоящемъ году будетъ производиться или путемъ жребія, или путемъ конкурснаго экзамена.—Если Сѣзду благоугодно будетъ принять это предложеніе, то необходимо теперь-же объявить объ этомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 1907 года Іюня 22 дня.

Резолюція Его Преосвященства: „Чит. Л. Е.“

- Священникъ *Іоаннъ Глаголевъ.*
- Священникъ *Митрофанъ Мерцаловъ.*
- Священникъ *Алексій Глаголевъ.*
- Священникъ *Николай Зерцаловъ.*
- Священникъ *Григорій Алферьевъ.*
- Священникъ *Андрей Каркадиновскій.*
- Священникъ *Павелъ Денницынъ.*
- Священникъ *Николай Рудневъ.*
- Священникъ *Іоаннъ Боженовъ.*
- Священникъ *Теодоръ Минервинъ.*
- Священникъ *Александръ Масловъ.*
- Священникъ *Сергій Богоявленскій.*
- Священникъ *Иванъ Бодановъ.*
- Священникъ *Сергій Вельтищевъ.*

Въ XXV Епархіальный Сѣздъ.

Для устранения тѣсноты, которая въ настоящее время наблюдается въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ XXV Епархіальный Сѣздъ большинствомъ голосовъ рѣшилъ закрыть въ Бѣлевскомъ Училищѣ первый классъ и для дочерей духовенства всей епархіи открыть параллельный первый классъ въ Тульскомъ Училищѣ. Съ такимъ рѣшеніемъ Сѣзда я согласиться не могу на слѣдующихъ основаніяхъ. Во первыхъ такая комбинація, какъ существованіе Училища въ неполномъ составѣ классовъ создастъ практическія неудобства при распредѣленіи уроковъ между преподавателями въ обоихъ Училищахъ и въ Бѣлевскомъ Училищѣ мы рискуемъ потерять лучшія преподавательскія силы; во вторыхъ, указанная мѣра порождаетъ крупныя неудобства для тѣхъ родителей, которые имѣютъ уже дочерей въ другихъ классахъ Бѣлевскаго Училища, тогда придется имъ воспитывать въ двухъ Училищахъ. По моему мнѣнію переводить Бѣлевское Училище въ Тулу, такъ въ полномъ составѣ классовъ, нанявъ для дортуаровъ помѣщеніе, а классы, по словамъ Предсѣдателя Совѣта Тульскаго Училища возможно размѣстить въ существующемъ Тульскомъ Училищѣ. Вышеуказанная мѣра, принятая Сѣздомъ, явилась какъ противовѣсъ при рѣшеніи вопроса о томъ, достраивать или нѣтъ 4-ю часть Бѣлевскаго Училища по смѣтѣ въ 10 тысячъ. Я стою за переводъ Бѣлевскаго Училища въ Тулу, но вѣдь этого скоро достигнуть невозможно, по крайней мѣрѣ не ранѣе 3-хъ или 4-хъ лѣтъ даже при успѣшности ходатайства о предоставленіи духовенству епархіи зданій второклассной школы и Епархіальной Богодѣльни, а въ эти годы наши дочери должны терпѣть тѣже неудобства, которыя при неустроенности Училища испытываютъ теперь, рискуя даже потерять здоровье. Кстати скажу ужъ если переводить какой классъ такъ во всякомъ случаѣ лучше шестой, ученицы котораго затѣмъ могутъ продолжать образованіе въ 7 классѣ, существующемъ при Тульскомъ Училищѣ, а не первый, что крайне неудобно потому, что малымъ дѣтямъ на первыхъ порахъ ученія приходится въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ побывать въ двухъ Училищахъ, такъ какъ изъ перваго класса Тульскаго Училища онѣ должны переходить во 2-й классъ Бѣлевскаго. Такимъ образомъ достройка Училища отклонена, а мѣра для устранения тѣсноты въ Бѣлевскомъ Училищѣ не-



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 Августа. № 30. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Человѣкъ и животныя.

Существенныя отличія ихъ въ сферѣ познанія, чувства
и воли *).

2.

Различіе человѣка отъ животныхъ въ сферѣ познанія, будучи существеннымъ, само собою открываетъ различіе его и въ остальныхъ сферахъ—чувства и воли.—Сила мышленія, имѣя въ себѣ основные законы психической дѣятельности, можетъ обнимать и обнимаетъ всѣ различные виды этой дѣятельности, а слѣдовательно, и чувство, какъ одинъ изъ видовъ психической дѣятельности; ясное или неясное сознаніе и бессознательность опредѣляютъ характеръ чувства,—чувство тѣсно соединено у человѣка и съ его познаніемъ.—Вѣрный путь сознательнаго познанія открывається мышленіемъ; но такъ какъ къ познанію

*) Продолженіе. См. № 29.

относится изящное и нравственное (изъ сферы чувства), по изслѣдованію объективной и субъективной стороны предмета, а идеи того и другаго принадлежать нашему чувству; то различіе челоуѣка отъ животныхъ въ познаніи чистаго мышленія (интеллекта) опредѣляетъ также существенное различіе его отъ животныхъ и въ сферѣ чувства.

Мышленіе, какъ процессъ соединенія представленій по ихъ внутренней связи, оставался совершенно отличнымъ отъ чувства, имѣетъ, однако, самое ближайшее отношеніе къ нему. Чувствованія (въ собственномъ смыслѣ), главнымъ образомъ, основываются на душевныхъ состояніяхъ, опредѣляемыхъ представленіями—или ихъ содержаніемъ и образомъ соединенія. Чувствованія, насколько они являются результатомъ мышленія, не находятся въ душѣ животныхъ. Принимая во вниманіе отсутствіе разсудка въ животныхъ, занимающагося сравненіемъ вещей по ихъ свойствамъ и признакамъ, качественнымъ и количественнымъ отношеніямъ ихъ, мы должны отрицать въ животныхъ и чувствованія, выражающія душевное состояніе и настроеніе, какъ результаты такой разсудочной дѣятельности. Животныя лишены чувства пріятнаго или непріятнаго, какъ результатовъ понятій о предметахъ. Что у животныхъ нѣтъ чувствъ, основывающихся на представленіяхъ и понятіяхъ, это доказывается тѣмъ фактомъ, что животныя не смѣются и не плачутъ, чему можетъ быть одно основаніе—или комически-смѣшное представленіе или представленіе чего-нибудь горестнаго; но животныя, какія бы сцены они ни наблюдали, какія бы состоянія они ни испытывали, не выражаютъ ихъ ни минами, ни слезами, ни хохотомъ, ни рыданіемъ (а стонъ животныхъ—явленіе чисто фізіологически рефлексивное). Не имѣя понятія о достоинствѣ предметовъ, красотѣ, въ разныхъ ея видахъ, животныя равнодушно относятся ко всѣмъ предметамъ внѣшняго міра: у нихъ нѣтъ чувствованій, основывающихся на обыкновенномъ наслажденіи предметами прекрасными, а потому у нихъ отсутствуетъ и эстетическій вкусъ. Животныхъ ни радуютъ, ни прельщаютъ, ни отвращаютъ, ни возмущаютъ ни какія внѣшнія и внутреннія явленія такъ, какъ челоуѣка,—у нихъ для всѣхъ чувствованій—одинъ характеръ „пріятнаго или непріятнаго“, опредѣляемый только ощущеніями. Причиною тому служитъ главнымъ образомъ отсутствіе идей:—эстетической, нравственной и религіозной. Это ясно видно при наблюденіи жизни всѣхъ и каждаго изъ животныхъ.—Всѣ средства эстетическаго обра-

зованія, какія представляетъ намъ прекрасная природа, нисколько не содѣйствуютъ развитію чувствъ прекрасныхъ въ душѣ животныхъ: животныя не замѣчаютъ, не воспринимаютъ и не отражаютъ въ образѣ своей жизни ничего прекраснаго. Ни качества и свойства вещей, будучи въ нихъ изящно сгруппированными и потому придающими вещамъ прекрасный образъ, ни самыя вещи, искусно распредѣленныя въ природѣ и дѣлающія ее космосомъ въ собственномъ смыслѣ, ни разнообразныя вліянія различныхъ состояній и перемѣнъ въ явленіяхъ, ничто не развиваетъ эстетической стороны въ душѣ животныхъ: прекрасный ландшафтъ, изящныя формы предметовъ, величественныя явленія природы, все это всегда и вездѣ встрѣчаетъ со стороны животныхъ глубочайшую апатію... Напротивъ, человѣкъ, въ какомъ бы состояніи онъ ни находился, онъ всегда готовъ сочувствовать прекрасному. Для человѣческаго разумнаго духа созерцать прекрасное, это значитъ жить чувствомъ; а живя чувствомъ, онъ не можетъ не отражать прекрасное во внѣ (изящныя искусства), а отраженіе прекраснаго въ жизни человѣческой—одно изъ совершенствъ ея. Вотъ почему человѣка можно по справедливости назвать микрокосмомъ: въ немъ какъ въ фокусѣ отражается вся окружающая его прекрасная природа. Тогда какъ всѣ вліянія прекрасной природы для животныхъ не замѣтны, какъ бы не нужны или вовсе не доступны (картины природы, отдѣльные предметы ея и искусства), человѣкъ всѣмъ этимъ интересуется, наслаждается, владѣеть.

Та же прекрасная и величественная природа внушаетъ человѣку благоговѣніе къ Творцу ея. Человѣкъ, носящій въ себѣ идею Божества, невольно задумывается надъ всѣмъ, что происходитъ около него, и, имѣя постоянно предъ своими глазами природу, съ ея неисчерпаемою полнотою жизни и наслажденій, проникается чувствомъ любви и благодарности къ Творцу ея. Разсматривая природу, человѣкъ естественно замѣчаетъ разныя совершенства ея и благоговѣть предъ всесовершеннымъ Создателемъ,—замѣчаетъ могущество и величіе Его и проникается религиознымъ страхомъ и пр. Животныя же, попирая ногами изящныя предметы, пользуясь всѣми благами природы, нисколько и не думаютъ о благодарности всеблагому Творцу; постоянно наблюдая теченіе явленій въ міровой жизни, совершающейся такъ же предъ ихъ глазами, они не преклоняютъ колѣнъ предъ Богомъ и пр. И вообще, во всей своей жизни животныя не выражаютъ ничего рели-

гіознаго и нѣтъ никакого основанія предполагать въ нихъ религіозное чувство.

Равнымъ образомъ, мы не замѣчаемъ въ животныхъ и нравственныхъ чувствованій. Да ихъ и не можетъ быть у животныхъ. Нравственныя чувствованія являются выраженіемъ состояній души, происходящихъ при и отъ той дѣятельности мышленія, въ которой сравниваются наши поступки съ требованіями нравственнаго закона. Здѣсь имѣетъ мѣсто сравненіе интересовъ, побужденій, требованій, цѣлей, средствъ и провѣрка ихъ нравственнаго достоинства чувствованія строгой совѣстью; и смотря потому, какъ относится совѣсть ко всему въ сравненіи и провѣркѣ разныхъ, подлежащихъ ея суду, актовъ воли, нравственныя чувствованія бываютъ разносилыны и разнообразны. Человѣкъ въ такомъ отношеніи можетъ испытывать спокойствіе или угрызеніе совѣсти, это—въ силу непосредственнаго чувства; а потомъ—справедливости или несправедливости и пр., это—въ силу нравственныхъ понятій. Безъ сомнѣнія, ни тѣхъ, ни другихъ нравственныхъ чувствованій въ животныхъ предположить нельзя. Но главное, у животныхъ нельзя предположить чувства, происходящаго отъ борьбы внутреннихъ страстей съ чувствомъ строгой совѣсти; животныя чужды всѣхъ человѣческихъ интересовъ, чужды сильныхъ нравственныхъ влеченій, основывающихся на ясныхъ представленіяхъ предметовъ страсти,—для животныхъ существуютъ интересы чисто чувственные, влеченія ихъ чисто инстинктивныя, которымъ они удовлетворяютъ безъ разсудочнаго выбора и нравственной оцѣнки средствъ, годныхъ для того. А потому, у животныхъ могутъ быть въ данномъ отношеніи не чувствованія, а просто чувства (ощущенія), пріятныя или непріятныя, или—чувствованія смѣшанныя.

У животныхъ не можетъ быть восторга при созерцаніи прекраснаго, не можетъ быть умиленія отъ религіозныхъ представленій, не можетъ быть святого чувства правдивой совѣсти; и вообще, у животныхъ нѣтъ чувствованій, какъ результаты объективныхъ сравненій, а вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовательно, нѣтъ у нихъ того же и какъ результата разнаго рода психическихъ процессовъ: смѣны, соотношенія, теченія и проч. представленій. У человѣка такого рода чувствованія возникаютъ вслѣдствіе, на примѣръ, взаимодействія, противодѣйствія, интенсивности и проч. представленій, при извѣстной степени внимательномъ наблюденіи съ его стороны разныхъ процессовъ въ мірѣ вещей. У человѣка въ такомъ случаѣ являются чувства

новаго, страннаго и проч., а у животныхъ, за отсутствіемъ у нихъ намѣреннаго, сознательнаго наблюденія и наблюдательнаго вниманія, не можетъ быть подобныхъ чувствованій, всѣ онѣ тождественны у животныхъ съ ихъ ощущеніями, которыя у нихъ рефлектируются иногда въ видѣ порывовъ чувства; но, при всемъ томъ, никому не извѣстно, чтобы какое нибудь животное чувствовало скуку отъ разнообразныхъ и быстрыхъ перемѣнъ ощущеній и проч. Бываетъ нѣчто подобное, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда смѣна впечатлѣній вредно дѣйствуетъ на организмъ, измѣняетъ фізіологическое настроеніе,—животныя рефлектируютъ чувствомъ, но чувствомъ конкретнымъ съ ощущеніемъ. Только такія (т. е. смѣшанныя) чувствованія, а не высшія (чисто и собственно человѣческія), свойственны животнымъ.

Итакъ, чувствованія животныхъ надо разсматривать какъ результатъ ихъ непосредственныхъ ощущеній отъ внѣшнихъ вліяній и внутреннихъ состояній.—Такія чувства развиваются изъ общаго настроенія—изъ органическихъ и психическихъ расположеній животныхъ, въ зависимости отъ внѣшнихъ вліяній. Предметъ, конкретное понятіе коего, въ связи съ ощущеніемъ въ актѣ воспріятія, производитъ хорошее или дурное настроеніе въ душѣ животныхъ, и возбуждаетъ въ ней соотвѣтствующаго характера чувства; нѣсколько предметовъ производятъ такимъ же образомъ общее настроеніе, выражающееся въ сложныхъ чувствахъ опредѣленнаго характера.

Общее состояніе организма и частное—какихъ нибудь организмовъ—такъ или иначе отзывается на чувствительной сторонѣ души животныхъ. Съ хорошимъ здоровьемъ и у животныхъ является, конечно, благорасположеніе ихъ души: мускульная энергія проявляется въ особенной живости, подвижности животныхъ, дѣлая ихъ рѣзвыми, быстрыми, какъ бы веселыми. Съ разстройствомъ организма и въ животныхъ душахъ происходитъ дурное расположеніе: животныя, какъ говорятъ, „хирѣютъ“, становятся вялыми, какъ бы скучными. Понятно, что и въ такихъ, смѣшанныхъ съ ощущеніемъ, чувствованіяхъ человѣкъ существенно разнится отъ животныхъ. Эта разность состоитъ въ сознаніи имъ своихъ чувствъ и въ активномъ къ нимъ отношеніи.

Нѣкоторыхъ естествоиспытателей (Линдсей и друг.) поражаетъ горячность чувствъ животныхъ такъ, что они усвояютъ чувствамъ животныхъ эпитеты „прекрасныхъ“, „возвышенныхъ“ и проч. На нашъ взглядъ, ни одно чувство животныхъ

не имѣетъ хотя само-малѣйшаго достоинства чувствованій собственно человѣческихъ, потому что всѣ чувства первыхъ бессознательны. Правда, у человѣка иногда не выражаются чувствованія съ такою горячностію, какъ у животныхъ, но это потому, что его чувствованія парализуются разсудкомъ: у человѣка, на примѣръ, удовольствіе отъ какого нибудь ощущенія раздѣляетъ и мысль, а у животныхъ нѣтъ. Что животныя остаются бессознательными въ своихъ чувствахъ, это подтверждаетъ и тотъ фактъ, что одни и тѣже животныя, находясь въ различныхъ странахъ, при различныхъ отношеніяхъ къ разнаго рода своимъ обстоятельствамъ, ни сколько не воспитываютъ въ себѣ чувства и не услаждаются своими ощущеніями, не ищутъ тѣхъ или другихъ, чувство-возбуждающихъ предметовъ и проч. Спокойствіе въ отсутствіе возбуждающихъ вліяній и безпокойство при возбужденіи—вотъ характеръ чувствъ животныхъ. Отсюда видно, что животныя совершенно пассивны въ своихъ чувствахъ.

Сознавая свойства и качества своихъ чувствованій и вліяніе ихъ на свою жизнь, человѣкъ можетъ относиться къ нимъ по произволу: можетъ продолжать свои субъективныя состоянія для поддержанія чувствованій, можетъ—или въ силу представленій, или въ силу ощущеній, располагая свободно тѣмъ и другимъ; тогда какъ животное въ состояніи испытывать чувства въ той только мѣрѣ, сколько приходится. Человѣкъ сохраняетъ у себя предметы чувства, намѣренно подвергаетъ себя разнымъ состояніямъ и подчиняется разнымъ вліяніямъ съ цѣлію возбудить въ себѣ чувствованія и проч.; животныя ничего не замѣчаютъ, ни къ чему не располагаются, многого избѣгаютъ изъ того, что составляетъ предметъ чувствованій для человѣка, чувствованій благородныхъ, возвышенныхъ... Тогда какъ человѣкъ и въ непогоду, какъ бы не чувствуя ея, поетъ задушевную пѣсню или преданъ созерцанію величественной борьбы стихій, животныя дрожатъ отъ страха и своимъ явно-дурнымъ расположеніемъ вызываютъ къ себѣ состраданіе наблюдателя. Правда, и человѣкъ подчиненъ природѣ внѣшней въ своихъ чувствованіяхъ, но онъ не такъ пассивно относится къ ея вліяніямъ, какъ животныя: человѣкъ противо-дѣйствуетъ умомъ и волею внѣшнимъ вліяніямъ.—Человѣкъ, не смотря на разстройство тѣла своего, можетъ чувствовать себя веселымъ, радостнымъ и проч. въ силу представленій своего ума; и наоборотъ—печальнымъ, при всемъ благосостояніи организма, въ силу представленій, чрезъ-чуръ худо отзы-

вающихся на его сердцѣ. Онъ сразу можетъ вызвать какое-нибудь чувство или сразу уничтожить появившееся. Въ силу своего взгляда на все съ хорошей стороны, человѣкъ относится хорошо ко всему; не возмущается ничѣмъ, и наоборотъ—смотря пессимистически на все окружающее, и хорошее называетъ дурнымъ и такъ относится къ нему своимъ сердцемъ. Напримѣръ, разочарованный въ своихъ ожиданіяхъ, онъ проклинаетъ и настоящее свое положеніе, хотя бы оно было и хорошо. Человѣку достаточно представить какое-либо горестное обстоятельство и у него является дурное расположеніе, и онъ можетъ возбудить въ себѣ чувство и довести себя до слезъ; тогда какъ для животныхъ никакія средства недостаточны, чтобы возбудить въ нихъ такъ сильныя чувствованія.—Человѣкъ, желая, напримѣръ, прочувствовать настоящее свое состояніе, сравниваетъ его съ прошедшимъ, съ предполагаемымъ будущимъ, и у него является само собою настроеніе и чувствованіе: взирая на свое плохое положеніе, онъ одушевляется надеждою на будущее, представляя его въ сравнительно лучшемъ свѣтѣ, или ограничивая свои желанія, и пр., или—при настоящемъ хорошемъ состояніи, представляя будущее или воспроизводя прошедшее своей жизни, онъ можетъ радоваться или, какъ говорятъ, „отравляться“. Кромѣ того, обсуждая прошедшія состоянія, онъ можетъ ихъ избѣгать, если онѣ дурнаго свойства, и тѣмъ самымъ избѣгать и соотвѣтствующихъ имъ чувствованій въ будущемъ; и наоборотъ—сознавая и храня въ своей памяти хорошія состоянія, человѣкъ можетъ воспроизвести ихъ, а съ ними и чувствованія, въ будущемъ, и проч. Такъ субъективно—умомъ и волею—относится къ своимъ чувствованіямъ человѣкъ, что рѣшительно не возможно для животныхъ; за это ручается самый характеръ субъективнаго отношенія человѣка къ чувствамъ.

Но это субъективное отношеніе къ чувствованіямъ человѣка, въ связи ихъ съ ощущеніями, и характеризуетъ такъ называемыя смѣшанныя чувствованія его: очевидно, что и смѣшанныя чувствованія его сильнѣе, нежели у животныхъ, такъ какъ онѣ производятся двумя агентами: ощущеніемъ и представленіемъ. Вотъ почему, скверныя ощущенія возбуждаютъ въ человѣкѣ мрачныя мысли, доводятъ его до отчаянія, и онъ лишаетъ себя жизни, а животныя, при всякихъ (какихъ угодно) ощущеніяхъ, не могутъ такимъ путемъ дойти до такихъ же послѣдствій,—не могутъ такъ распоряжаться своею жизнію. Однако и чувствованія животныхъ могутъ быть такъ сильны,

что выдаются изъ ряда обыкновенныхъ ихъ возбужденій; и эти волненія ихъ души, достигающія значительной степени напряженія, можно назвать аффектами, которые тоже существенно различаются отъ аффектовъ человѣка и по происхожденію своему, и по характеру, и по степени напряженія.

Настроенія, выраженіемъ которыхъ служатъ аффекты, у человѣка основываются на ощущеніяхъ и представленіяхъ; у животныхъ— на однихъ ощущеніяхъ. Животнымъ свойственны гнѣвъ, досада и пр., но все это происходитъ не отъ представленія тѣхъ или другихъ качествъ и свойствъ предмета или недостатковъ и пр. его,—основывается не на внутренней связи представленій, но единственно на ощущеніяхъ внутреннихъ или внѣшнихъ,—на удовлетвореніи или неудовлетвореніи сильнымъ побужденіемъ,—на сильныхъ или болѣзненныхъ впечатлѣніяхъ. И характеръ такихъ аффектовъ совершенно отличенъ отъ характера аффектовъ человѣческихъ: аффекты человѣка такъ сильно дѣйствуютъ въ его душѣ, что прерываютъ стройное теченіе его жизни, подавляютъ дѣятельность всѣхъ душевныхъ силъ и даже сознанія, и такимъ образомъ низводятъ его въ состояніе животной безсознательности; напротивъ, аффекты животныхъ суть выраженія той же самой ихъ психической дѣятельности, и аффекты эти не нарушаютъ ихъ нормальной жизни, они суть выраженія почти постоянныхъ ихъ душевныхъ состояній, не соединенныхъ съ подавленіемъ, на примѣръ, сознанія; „звѣрство“ животныхъ и „неистовство“ человѣка въ отношеніи къ сознанію одно и то же,—звѣрство сопровождается самымъ большимъ напряженіемъ сознанія животныхъ, но не достигаетъ, однако, степени ясности болѣе, чѣмъ сколько имѣетъ его человѣкъ въ неистовствѣ. Изступленный человѣкъ и разъяренный звѣрь—одинаково безразсудны въ минуты аффекта. Но при всемъ томъ—аффекты человѣка суть не нормальныя явленія, а аффекты животныхъ не выходятъ изъ ихъ нормы: безсознательная душа животныхъ одинаково не разборчива въ средствахъ при удовлетвореніи своей настоятельной потребности, какъ въ относительно-спокойномъ состояніи, такъ и будучи аффектированной и пр.

Аффекты человѣка и животныхъ различаются еще и въ самой силѣ напряженія: въ этомъ отношеніи аффекты человѣка никогда не достигаютъ такой степени, какъ соответствующіе имъ аффекты животныхъ,—животныхъ всегда почти можно аффектировать такъ, что они (на примѣръ, въ пѣтушиныхъ бояхъ) остаются еле-живыми; но человѣкъ доводитъ себя до этого

весьма рѣдко. Человѣкъ, при самыхъ сильныхъ внутреннихъ побужденіяхъ или внѣшнихъ принужденіяхъ, можетъ быть только сильно взволнованнымъ, но не раздраженнымъ до послѣдней степени; животныя, напротивъ, при половыхъ, напримѣръ, побужденіяхъ и то бьются и готовы биться на смерть. Это потому, что животныя, какъ всегда, такъ и теперь, дѣйствуютъ по безотчетнымъ побужденіямъ своей природы. Аффекты животныхъ исчезаютъ лишь тогда, когда исчезаетъ причина ихъ—предметъ или состояніе внутреннее; напротивъ, аффекты человѣка могутъ исчезать независимо отъ этихъ условій: человѣкъ съ твердой волей и рѣшительнымъ духомъ можетъ подавлять какіе угодно аффекты.—Всѣ чувствованія человѣка во всѣхъ отношеніяхъ существенно разнятся отъ чувствъ животныхъ.

Чувства животныхъ суть выраженія ихъ общей чувствительности и не только не даютъ знать о состояніяхъ и отношеніяхъ предметовъ другъ къ другу и къ душѣ самихъ животныхъ, и чрезъ то не служатъ средствомъ познанія и опытности для животныхъ, но и не бываютъ въ ихъ сознаніи какъ особыя состоянія, за отсутствіемъ въ животныхъ самосознанія. Съ активной стороны чувствованія животныхъ суть слѣдствія органическихъ состояній при относительной неустойчивости пріятныхъ или непріятныхъ расположеній самаго организма; а съ пассивной—слѣдствія непосредственныхъ вліяній внѣшнихъ и для животныхъ онѣ суть смѣны впечатлѣній, не имѣющихъ за собой никакихъ результатовъ (для животныхъ). Тѣ и другія чувствованія способны аффектировать душу животныхъ, не измѣняя ея нормальной жизни.—

Слѣдовательно, и въ сферѣ чувства человѣкъ существенно различается отъ животныхъ*).

*) Въ вопросѣ о чувствованіяхъ мы не обратили вниманія во 1-хъ, на „умственные“ чувствованія, это потому, что онѣ составляютъ „исключительную“ принадлежность одного человѣка, а это прямо вытекаетъ изъ существеннаго развитія интеллекта животныхъ отъ интеллекта человѣка; и во 2-хъ, на чувство „стыда“, которое нѣкоторыми мыслителями признается за животными,—потому, что это чувство никакъ не можетъ быть у животныхъ: чувство стыда основывается на представленіи какой бы то ни было несправедливости, обнаруживаемой умомъ и совѣстью,—что не мыслимо для животныхъ. А всѣ факты, будто бы выражающіе стыдливость животныхъ, суть результаты дрессировки прямой или косвенной, которая уже соединяется съ самымъ понятіемъ „домашнихъ“ животныхъ. *Авт.*

Союзъ Русскаго Народа

и другія единомышленныя съ нимъ Русскія
Патріотическія Общества

СТОЯТЬ:

- 1) За Святую Православную вѣру;
- 2) За свободу Самодержавнаго, Неограниченнаго Царя и свободу Русскаго Народа;
- 3) За первенство и главенство Русскаго Народа въ Россіи;
- 4) За строжайшій и дѣйствительный контроль надъ министрами, чиновниками, а также надъ расходованіемъ государственной казны, городскихъ и земскихъ сборовъ, при чемъ, однако, министры и чиновники отвѣтствуютъ не передъ Государственной Думой, т. е. предъ преобладающей ея партией или случайнымъ ея большинствомъ, а только предъ Царемъ и установленнымъ, по его повелѣнію, закономъ. Этотъ законъ долженъ уничтожить всякій видъ произвола чиновниковъ и каждому вѣрноподданному дать свободу и возможность приносить жалобы и искать суда, въ случаѣ злоупотребленій чиновниковъ;
- 5) За предоставленіе земли нуждающимся въ ней русскимъ земледѣльцамъ-крестьянамъ, земледѣльцамъ-мѣщанамъ русскаго происхожденія и, вообще, нуждающимся русскимъ земледѣльцамъ, но мирными, справедливыми и законными способами, безъ обиды другимъ сословіямъ, съ соблюденіемъ всюду требованій мѣстныхъ условій, съ сохраненіемъ Основныхъ Законовъ Государства о частной собственности, какъ объ этомъ ясно выражена воля Государя;
- 6) За улучшеніе быта рабочихъ и всякаго рода низшихъ служащихъ путемъ цѣлесообразнаго законодательства и съ сохраненіемъ неизблемыхъ правъ частной собственности;
- 7) За полное и рѣшительное уничтоженіе пьянства въ Россіи;
- 8) За правый, дѣйствительно скорый и всѣмъ доступный судъ, ввѣренный истинно-Русскимъ людямъ, вѣрнымъ подданнымъ Царя, отнюдь не мирволящимъ крамолѣ;

9) За здоровую Русскую національную школу, всё́мъ доступную, стоящую подъ руководствомъ и надзоромъ Церкви и Правительства;

10) За строжайшія и дѣйствительныя наказанія политическихъ убійць, грабителей и всякихъ политическихъ преступниковъ и ихъ подстрекателей и, въ числѣ таковыхъ подстрекателей,—крамольной печати.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

~~~~~

### ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Феодоръ Симонъ. Психологія Апостола Павла.  
Переводъ съ нѣмецкаго. ЕПИСКОПА ГЕОРГІЯ. Москва. 1907 г. ц. 90 коп. Продается въ Тулѣ, въ Епархіальномъ книжномъ складѣ.

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Человѣкъ и животныя.—Союзъ Русскаго Народа.

---

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

---

Тула. 7 Августа 1907 г. Дозволено цензурою.  
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

---

Электронпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.