

Годъ изданія XXXVIX.



СТАВРОПОЛЬСКІЯ

епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:  
на годъ—5 рублей 50 коп.,  
на полгода—3 рубля.

Подписка принимается  
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-  
стей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 7-й. 12-го февраля 1911 года.

**Отдѣлъ оффиціальныи.**

I.

\* \* \*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на всецоданнѣйшей телеграммѣ Г. Начальника губерніи, отъ 19 января 1911 года, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ отъ имени собравшихся на миссіонерскіе курсы въ Воскресенскомъ монастырѣ, Прасковейскаго уѣзда, ревнителѣй православной церкви, **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** изволилъ начертать „прочель съ удовольствіемъ“.

Копія телеграммы Ставропольскаго Губернатора.

Царское Село. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ.

Ревнителѣй Православной Церкви отъ многихъ селъ Ставропольской губерніи собравшіеся вмѣстѣ съ своими пастырями на миссіонерскіе курсы въ Воскресенскомъ

монастырѣ, Прасковейскаго уѣзда, какъ вѣрные сыны Святой Православной Руси повергаютъ сыновнія вѣрно-подданныческія чувства къ Престолу своего Самодержавнаго Царя Батюшки и молятся о здравіи и благоденствіи ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Да утвердить Господь Державу своего Возлюбленнаго Помазанника и Вънценоспа, да сохранить единство и цѣлость Православной Руси.

Подписаль: *Ставропольскій Губернаторъ Янушевичъ.*

## II.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 28—29 сентября 1910 года за № 7962, объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій.

(Продолженіе).

Что касается *мѣстныхъ отчисленій*, производимыхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на разныя нужды, то къ числу таковыхъ отчисленій относятся: а) на содержаніе епархіальныхъ архитекторовъ (въ епархіяхъ Вологодской, Пензенской и Харьковской); б) на вознагражденіе духовныхъ слѣдователей (во Владикавказской и Казанской епархіяхъ); в) на епархіальныя эмеритальныя кассы; отчисленія на указанный предметъ производились въ 1902 году въ 18 епархіяхъ; эти отчисленія дѣлаются на основаніи утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ уставовъ епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ въ дополненіе къ обязательнымъ взносамъ самихъ участниковъ оныхъ; г) въ пользу мѣстныхъ братствъ; названныя отчисленія производятся для оказанія помощи братствамъ къ достиженію преслѣдуемыхъ ими религіозно-просвѣтительныхъ цѣ-

лей; въ 1902 году отчисленія на этотъ предметъ производились въ епархіяхъ: Вятской, Екатеринославской, Оренбургской, Пензенской и Рижской; д) въ пользу Епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія; эти отчисленія, возникнувъ съ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія для усиленія средствъ Попечительствъ, въ дополненіе къ кружечнымъ и тарелочнымъ сборамъ, существуютъ въ 25 епархіяхъ; всѣ отчисленія доставляются благочинными въ Попечительства; е) на содержаніе епархіальныхъ миссіонеровъ и на другія мѣстныя миссіонерскія надобности, возникнувъ съ половины 80-хъ годовъ минувшаго столѣтія, въ настоящее время производится въ 29 епархіяхъ; отчисленія на указанный предметъ представляются благочинными частію въ Духовныя Консисторіи, частію въ мѣстныя братства, которыя и расходуютъ ихъ соотвѣтственно назначенію; ж) на ремесленную школу Каменецкаго Іоанно-Предтеченскаго братства производится отчисленій изъ суммъ церквей Подольской епархіи въ размѣръ 401 р. 70 к. въ годъ; з) на псаломщическую школу въ Екатеринбургской епархіи, на каковой предметъ отчислено изъ суммъ церквей названной епархіи 2.000 руб.; и) на устройство свѣчнаго завода въ Омской епархіи изъ суммъ церквей сей епархіи отчисляется 50/° съ валовой свѣчной выручки; деньги доставляются въ Консисторію, которая передаетъ по мѣрѣ надобности особой комиссіи по устройству завода; і) на устройство богадѣленъ и приютовъ для бѣдныхъ духовнаго званія; на указанный предметъ производится отчисленія въ семи епархіяхъ: Вологодской, Иркутской, С.-Петербургской, Саратовской, Ставропольской, Тверской и Харьковской; настоящіе сборы ведутъ свое начало съ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, но въ большинствѣ случаевъ учреждены въ послѣднее десятилѣтіе; к) на оказаніе помощи въ случаяхъ уничтоженія пожаромъ церквей и причтовыхъ построекъ; отчисленія на этотъ предметъ производятся въ Воынской и Псковской епархіяхъ, и л) на



построеніе храма во имя св. князя Владиміра въ г. Воронежѣ въ память 900-лѣтія крещенія Руси; изъ суммъ церквей Воронежской еп. отчислено на этотъ предметъ въ 1902 г. 3.203 р. 53 к. С п р а в к а П. Чрезвычайно увеличивающееся съ каждымъ годомъ число какъ церковныхъ сборовъ—кружечныхъ и кошельковыхъ, такъ и внѣцерковныхъ, особенно по сборнымъ книгамъ, на церковныя нужды, неблагопріятно отзывающееся на сборахъ пожертвованій на собственныя потребности приходскихъ храмовъ, съ одной стороны, а съ другой стороны, возрастающее съ каждымъ годомъ процентное отчисленіе изъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ церквей на удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, а равно и потребностей мѣстныхъ епархіальныхъ учрежденій, издавна и неоднократно вызывало со стороны высшей церковной власти заботы какъ объ урегулированіи установленныхъ по епархіямъ разнообразныхъ сборовъ съ церквей на общепархіальныя нужды, такъ и объ упорядоченіи кружечныхъ и другихъ сборовъ въ пользу разнаго рода благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій. Первымъ распоряженіемъ въ этомъ отношеніи является Синодальное опредѣленіе, отъ 3—13 сентября 1856 года, направленное къ сокращенію сбора пожертвованій посредствомъ выдаваемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ сборныхъ книгъ. По причинѣ множества сборщиковъ,—говорится въ этомъ опредѣленіи,—сборы становятся съ каждымъ годомъ все скуднѣе, слѣдовательно, и собирающіе на истинную нужду терпятъ ущербъ отъ множества собирающихъ на неважныя надобности; благотворители, обременяемые множествомъ просителей, нерѣдко представляющихъ только неважныя надобности, теряютъ къ нимъ довѣріе и охлаждѣваютъ къ благотворенію; посылаемые для сбора изъ монастырей, особенно изъ женскихъ, тяготятся долгимъ отлученіемъ отъ тихой жизни монастырской, а менѣе утвержденные въ добрыхъ правилахъ, среди молвы житейской, небезопасны бываютъ



отъ искушеній: въ столицахъ, куда бываетъ особенно сильный приливъ сборщиковъ, множество монаховъ и послушниковъ, монахинь и послушницъ съ сборными книгами, представляютъ неблагообразный видъ. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 30 сентября 1856 года, предписаль епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы сборныя книги для церквей выдаваемы были только на истинныя нужды церквей, и особенно на построеніе или переустроеніе въ бѣдныхъ приходахъ, чтобы на одну церковь и на одну потребность выдаваемо было не болѣе одной сборной книги и чтобы правила эти примѣнялись и къ монастырямъ, съ приспособленіемъ къ особеннымъ обстоятельствамъ ихъ. Затѣмъ, усмотрѣвъ изъ восходившихъ на разсмотрѣніе дѣлъ, что въ послѣднее время нерѣдко стали поступать заявленія и жалобы, доходящія до Высочайшаго свѣдѣнія, на самоволія и злоупотребленія въ нѣкоторыхъ монастыряхъ со стороны настоятелей и простыхъ іеромонаховъ по сбору пожертвованій на разныя потребности, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію, отъ 3 ноября 1900 года— 10 января 1901 г., за № 4808, распубликованному въ № 3 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ, поручилъ епархіальныхъ Преосвященнымъ: 1) имѣть строгое наблюденіе за дѣйствіями монастырскихъ властей по вышеозначенному предмету, въ видахъ недопущенія впредь со стороны ихъ самовольныхъ дѣйствій по сбору пожертвованій на ввѣренныя имъ обители, внушивъ имъ, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 іюня 1868 года за № 37, духовнымъ лицамъ воспрещено печатаніе воззваній о сборахъ пожертвованій, безъ дозволенія на то епархіальнаго начальства, и 2) при разрѣшеніи сихъ сборовъ руководствоваться существующими на сей предметъ узаконеніями и распоряженіями (ст. 32 Уст. о пред. и пресѣч. прест. и указомъ, отъ 30 сентября 1856 года). Наконецъ, въ виду крайне тягостнаго положенія иноковъ и монахинь, посылаемыхъ для сбора

подаваній на монастыри и вынуждаемыхъ жить подолгу вдали отъ своихъ обителей, а также въ виду неблагопріятныхъ перѣдко послѣдствій отъ пребыванія ихъ внѣ непосредственнаго монастырскаго надзора, Святѣйшій Синодъ циркулярными указами, отъ 12 іюля 1910 года за №№ 18 и 19, воспретилъ совершенно отправленіе сборщиковъ и сборщицъ изъ монастырей. Въ 1876 г., войдя въ сужденіе по вопросу объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и припавъ во вниманіе происходяшія при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большого числа кружекъ для существующихъ сборовъ, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію, отъ 4—23 марта за № 398, распубликованному въ № 14-мъ „Церковнаго Вѣстника“ за 1876 годъ, призналъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы, по существующему нынѣ порядку, постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ, и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные затѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквахъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносимы были впредь только по очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ такимъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаваній въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ; причемъ Святѣйшій Синодъ вмѣнилъ, кому слѣдуетъ, въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись, на какой именно предметъ собираются въ оную подаванія, и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой епархіи

сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Затѣмъ, въ 1885 году, въ устраненіе неудобствъ, происходящихъ отъ произнесенія въ недѣлю о слѣпомъ поученій *непретѣнно* велѣдъ за чтеніемъ св. евангелія и производства затѣмъ денежнаго въ храмахъ сбора пожертвованій въ пользу Маріинскаго Попечительства о слѣпыхъ, установленіе какого порядка (въ 1882 г.) вызвало со стороны богомольцевъ, присутствующихъ въ св. храмахъ, сѣтованія на перерывъ богослуженія, произнесеніемъ, вопреки установившемуся издавна обычаю, поученій въ началѣ литургіи, а равно ропоть прихожанъ на происходящее отъ сего замедленіе въ совершеніи богослуженія и даже нѣкоторое замѣшательство въ ономъ, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 8 августа 1885 года за № 6, предписалъ по духовному вѣдомству, чтобы установленные въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сборы пожертвованій въ пользу названнаго Попечительства были производимы и соотвѣтствующее слово о назначеніи сихъ пожертвованій было произносимо на будущее время не велѣдъ за чтеніемъ евангелія, а въ обычное для сего время, предъ окончаніемъ литургіи. Въ 1890 году, Святѣйшій Синодъ, слѣдуя наставленію Апостола, чтобы въ церкви все было *благопристойно и чинно* (I Кор., XIV, 40), призналъ необходимымъ воспретить повсемѣстно во всѣхъ церквахъ кружечный сборъ за литургією во время чтенія евангелія, цѣнія херувимской цѣсни и освященія св. даровъ, а равно употребленіе при кружечномъ сборѣ колокольчика (опред. Синода, отъ 15—25 іюня 1890 года, напечатанное въ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1890 годъ). Въ 1900 году, принявъ въ соображеніе: а) что въ послѣднее время умножившіяся благотворительныя общества, для увеличенія своихъ средствъ, прибѣгаютъ нерѣдко къ устройству зрѣлищъ, спектаклей, концертовъ, базаровъ и другихъ увеселеній, обращаясь, наряду съ этимъ, къ епархіальнымъ начальствамъ и въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствами о доз-



воленіи имъ производить по церквамъ въ извѣстные праздничные дни кружечный и тарелочный сборъ; б) что число такихъ ходатайствъ, уже и нынѣ значительное, продолжаетъ возрастать, и нынѣ въ праздничные дни нерѣдко между молящимися является рядъ собирателей на учрежденія разныхъ наименованій, и в) что многіе изъ числа молящихся въ церкви соблазняются этими непрерывными сборами, въ особенности потому, что отъ имени тѣхъ же самыхъ учрежденій афиши и газетные листы испещряются объявленіями о публичныхъ увеселеніяхъ всякаго рода, назначаемыхъ иногда на самый вечер наканунѣ воскресныхъ дней и церковныхъ праздниковъ, Святѣйшій Синодъ призналъ, что соединеніе такихъ сборовъ со сборами въ церкви во время богослуженія не согласуется съ церковнымъ характеромъ сборовъ, во время молитвеннаго собранія производимыхъ. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 10 января 1900 года, напечатанному въ № 3 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ, далъ знать по духовному вѣдомству, что разрѣшенія благотворительнымъ обществамъ производить сборъ пожертвованій въ церквахъ, посредствомъ обношенія блюдь и кружекъ, могутъ быть даваемы епархіальными Преосвященными только тѣмъ обществамъ, кои для увеличенія своихъ средствъ не прибѣгаютъ къ устройству зрѣлищъ, концертовъ, базаровъ и другихъ увеселеній. Вслѣдъ за тѣмъ, войдя въ сужденіе по вопросу о разрѣшенныхъ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ сборахъ пожертвованій по церквамъ и принявъ во вниманіе, что уставы многихъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій, въ пользу коихъ разрѣшены разновременно тарелочно-кружечные сборы въ церквахъ, не удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, при которыхъ согласно вышеприведенному Синодальному опредѣленію, могутъ быть даваемы разрѣшенія на таковыя сборы, и что постоянное умноженіе лицъ, производящихъ сборы во время совершенія богослуженія, вызывало

справедливыя жалобы на частое нарушеніе тишины, столя  
необходимою для благоговѣйнаго пастроенія собравшихся  
въ храмахъ божіихъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію  
отъ 16 марта—4 апрѣля 1900 года за № 1200 („Церк.  
Вѣд.“, № 17], прекратилъ всѣ разрѣшенные доселѣ бла-  
готворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ въ пользу  
оныхъ сборы, предоставивъ симъ обществамъ и учрежде-  
ніямъ обращаться вновь съ ходатайствами о разрѣшеніи  
впредь на основаніи Синодальнаго опредѣленія, отъ 10  
января 1900 года, производить въ пользу оныхъ церков-  
ные сборы. Въ томъ же году, войдя въ сужденіе объ  
установленіи постояннаго и опредѣленнаго размѣра воз-  
награжденія благочинныхъ и принявъ во вниманіе, что  
существующій въ епархіяхъ способъ вознагражденія бла-  
гочинныхъ чрезъ отчисленіе изъ церковныхъ доходовъ  
той или иной суммы, при неодинаковой доходности при-  
ходскихъ храмовъ, для бѣдныхъ церквей является обрѣ-  
менительнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ верѣдко служить пред-  
метомъ нежелательныхъ пререканій между благочинными  
и подвѣдомственными имъ причтами и церковными ста-  
ростами, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ  
19 мая 1900 года за № 3 поручилъ епархіальнымъ Пре-  
освященнымъ войти въ разсмотрѣніе сего вопроса и свои  
заключенія по сему предмету представить на усмотрѣніе  
Святѣйшаго Синода; изъ доставленныхъ Преосвященными  
отзывовъ составлена записка, каковая, вмѣстѣ съ сими  
отзывами, передана, 2 іюня 1905 года, на заключеніе  
Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія. На-  
конецъ, въ 1903 году, усмотрѣвъ изъ отчета о ревизіи  
одной изъ Духовныхъ Консисторій, что въ этой Консис-  
торіи производятся разнаго рода сборы и взиманія съ  
церквей и церковныхъ доходовъ на дополнительное со-  
держаніе чиновниковъ Консисторіи, Святѣйшій Синодъ  
установилъ правиломъ, чтобы никакой сборъ съ церквей,  
подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ и въ какой  
бы то ни было формѣ, на усиленіе средствъ содержанія

служащихъ въ Консисторіяхъ, впредь не учреждался безъ испрошенія особаго на то въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія Святѣйшаго Синода (цирк. указъ, отъ 12 іюня 1903 г., за № 12).

(Продолженіе будетъ).

---

### III.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Ставропольское Епархіальное Начальство, на основаніи журнальнаго постановленія, отъ 10-го января сего 1911 года, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 января сего 1911 года за № 447-мъ по поводу исполнившагося 19-го февраля сего года 50-тилѣтія со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, рекомендуетъ духовенству Ставропольской епархіи произнести съ церковной кафедры въ 19-й день февраля сего 1911-го года рѣчь епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, протоіерея Сумеона Никольскаго, напечатанную въ № 6-мъ неофициальной части Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сего 1911-го года.

---

### IV.

## И з в ѣ с т і я.

Выраженіе благодарности.

„Протокольнымъ опредѣленіемъ Благодарненскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епарх. Учил. Совѣта, отъ 24 января сего 1911 года, выражается благодарность г. Земскому Начальнику 4-го участка, Благодарненскаго уѣзда, Н. А. Хитрову за пожертвованіе въ 1910 году на нужды Петровской мужской церковно-приходской школы тридцати двухъ (32) рублей“.

---



**О присоединеніи къ православію.**

1) Причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Курчанской, въ 1910 году присоединена къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія дочь поселянина дѣвица Екатерина Іоаннесова Ребина, съ оставленіемъ прежняго имени—24 лѣтъ.

2) Священникомъ Михаило-Архангельскаго собора г. Темрюка Василиемъ Ратмировымъ присоединенъ къ православію изъ лютеранства цеховой гор. Первова Лифл. губ. Робертъ Августовъ Вамперъ, съ именемъ Петръ—30 лѣтъ.

3) Священникомъ Николаевской церкви села Малой-Джалги Ставроп. епархіи Алексѣемъ Велтисовымъ, 15 декабря 1910 года, присоединенъ къ православію изъ іудейства помощникъ провизора Соломонъ Лейзеровъ-Гениховъ Франкфуртъ, 28 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

4) Причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Мостового, Куб. обл., 16 января 1911 года присоединенъ къ православію изъ штундо-баптизма кр. Назаръ Андреевъ Іовенко—40 лѣтъ.

5) Священникомъ Троицкой церкви г. Екатеринодара Іоанномъ Михайловскимъ 21 января 1911 года присоединенъ къ православію изъ магометанства персидско-подданный Мамедъ-Джафоръ Керболой Хусеинъ-оглы—30 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Борисъ.

---

**О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.**

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Екатерининской ц. г. Екатеринодара (причь 5-чл., населенія 1239 д. об. п., дворовъ 163, земли, домовъ и жалованья для причта не имѣется).

2) при Архистратиго-Михайловской ц. ст. Рязанской (населенія 4771, дворовъ 625, причь 5-членный, земля и

квартиры для причта имѣются, жалованья 2-й священникъ не получаетъ).

3) при Духосошестввенской ц. ст. Уманской, Куб. обл., (населеніе 5642 д. об. пола, причтъ 3-членный, земля для пользованія причта имѣется на долю священника 39 дес., на содержаніе причта жалованья не положено, квартиръ обществ. для причта нѣтъ.

4) при Николаевской церкви стан. Батурипской (населенія 6548 душ. обоого пола, дворовъ 813, причтъ 5-членный, земля въ пользованіи причта имѣется, изъ которой на олю священниковъ приходится—первому 55 дес., второму 2 дес.

5) при Покровской церкви села Кіевскаго, Куб. обл. населеніе 2687 душъ обоого пола, дворовъ 367, причтъ 2-хъ членный, земли и квартиръ для причта нѣтъ.

6) при Вознесенской церкви села Александріи (насел. 4701 душъ обоого пола, причтъ 3-членный, земли для священника 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д., общественныхъ квартиръ для причта нѣтъ.

б) *Діаконскія*: \*) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Покровской ц. с. Медвѣдскаго, Ставроп. губ. (населенія 5117 д. об. п., дворовъ 647, причтъ 5-членный, земли для пользованія діакона отводится 26 дес., казеннаго жалованья положено для причта 225 руб., ни церковной, ни общественной квартиры для діакона не имѣется).

3) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 577, причтъ пятичл., земли для причтовъ нѣтъ, квартиръ не имѣется).

---

\*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

4) при Екатерининской церкви г. Екатеринодара.

5) при Свято-Троицкой ц. ст. Воздвиженской (населения 6633 д. об. п., дворовъ 1088, причтъ пятичленный, жалованье, квартиры и земли для пользованія причта имѣются).

6) при Александро-Невской ц. г. Майкопа (населения 4001 д. об. п., дворовъ 482, причтъ 5-членный, причтъ жалованья не получаетъ, земли при цер. ни пахотной, ни сѣнокосной не имѣется, діаконъ живеть въ квартирѣ при церковно-приходской школѣ).

7) при Покровской ц. с. Сандаты, Ставроп. губ., (населения 11495 д. об. пола, дворовъ 1486, причтъ 7-ми членный, казенное жалованье для діакона не положено, земля для пользованія причта имѣется).

8) при Казанской ц. с. Красной Поляпы, Ставроп. губ. (населения 9243 д. об. пола дворовъ—1294, причтъ 5-ти членный изъ казеннаго жалованья на причтъ для діакона положено 68 р. 60 коп. въ годъ квартиры для діакона нѣтъ).

9) при Иоанно-Богословской церкви ст. Кушевской (населения 6897 душъ обоого пола, дворовъ 1020, причтъ 5-членный, земли для діакона имѣется 39 дес.

10) при Дмитриевской церкви села Дубовки; насел. 3853 д. об. пола, дворовъ 496, причтъ 3-членный, земли для діакона отведено 22 дес.





I.

С л о в о

въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ

(30 января 1911 г.).

(Какъ слѣдуетъ молиться, чтобы не подпасть подъ фарисеево осужденіе и въ тоже время стяжать себѣ даръ молитвы по примѣру мытаря)?

Съ настоящаго воскресенія Православная Церковь, какъ сердобольная мать наша, заблаговременно готовитъ насъ—своихъ чадъ—къ великимъ днямъ поста и покаянія и для этого предлагаетъ нашему вниманію соотвѣтственное времени назиданіе. Сегодня нашему вниманію она предлагаетъ притчу о мытарѣ и фарисеѣ.

Однажды Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ въ назиданіе слушателей слѣдующую притчу. Въ храмъ іерусалимскій вошли два богомольца—фарисей и мытарь.

Фарисей—это яркій выразитель тогдашней іудейской религіи, блюститель всѣхъ ея мельчайшихъ предписаній и обрядовъ. Изъ фарисеевъ нѣкоторыя лица были, дѣйствительно, достойныя, напр. Никодимъ, тайный ученикъ Іисуса Христа, Савль, впослѣдствіи ап. Павелъ, Гамалиилъ и др., но большею частью фарисеи были рабы лицемѣрія, корыстолюбія, жадности и гордости. За это и обличалъ ихъ Іисусъ Христосъ и особенно за то, что они выставляли на показъ народу свои подвиги, какъ-то: молитвы и раздачу милостыни (Мѡ. VI, 2, 5).

Мытарь—это сборщикъ римскихъ податей и пошлинъ. Многіе изъ мытарей, при сборѣ податей, замѣчались въ хищеніи и вымогательствѣ и считались притѣснителями, грѣшниками и ворами, такъ—что нерѣдко Іудеи не позволяли этимъ лицамъ даже входить въ храмъ и участвовать въ общественныхъ богослуженіяхъ и молитвахъ. У евреевъ назвать кого-либо мытаремъ равносильно было назвать его язычникомъ, грѣшникомъ.

Итакъ... двое посѣтителей— фарисей и мытарь пришли въ храмъ помолиться. Фарисей сталъ въ храмѣ впереди всѣхъ, онъ высокомерно вверху поднималъ голову и, съ чувствомъ собственного достоинства, началъ велухъ молиться такъ: „*Боже! хвалу Тебѣ воздаю* (при этомъ торжественное поднятіе рукъ къ небу), *что я не такъ* (судорожное постукиванье себя въ грудь), *какъ прочіе люди—рабители, обидчики, прелюбодѣи* (при этомъ презрительный жестъ въ сторону окружающихъ), *или какъ этотъ мытарь* (указаніе въ ту сторону, гдѣ стоялъ мытарь)“! Затѣмъ, не довольствуясь этимъ, фарисей сталъ подробнѣе и опредѣленнѣе перечислять всѣ добрыя дѣла: „*пошусь я два раза въ недѣлю, изъ имѣнія, которое приобретаю, отдаю десятую часть на содержаніе скиннѣ и служащихъ, а также бѣдныхъ*“... Чего-же еще больше? Всѣ добродѣтели на лицо, остается лишь Одному Господу похвалить этого раба за вѣрность къ Себѣ и сказать: „рабе вѣрный, вниди въ радость Господа твоего“... Но, послушаемъ дальше притчу... Мытарь-же, стоя вдали, т. е. не въ храмѣ, а гдѣ-то на порогѣ храма, до такой степени считалъ себя недостойнымъ въ очахъ Божіихъ, именно, вслѣдствіе „*множества содѣянныхъ имъ лютыхъ*“, что, какъ окаянный, трепеталъ всѣмъ своимъ тѣломъ, не смѣя даже глазъ своихъ поднять на небо, но судорожно, съ сокрушеніемъ сердечнымъ и сердцемъ смиреннымъ, ударяя себя въ грудь, лишь взывалъ: „*Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному*“! И что-же? не фарисей получилъ похвалу за свою молитву, а мытарь: „сей, т. е. мытарь, пошелъ въ

свой домъ оправданнымъ болѣе, нежели тотъ—фарисей, потому—что всякій, старающійся возвышаться въ глазахъ Божіихъ, въ ущербъ своему ближнему, будетъ Богомъ униженъ, а кто унижаетъ себя, считаетъ себя рабомъ неключимымъ, ничего нестоющимъ, того Богъ возвыситъ“.

Прослушавши эту притчу, вы,—братія мои, невольпо зададите себѣ вопросъ: какъ же слѣдуетъ молиться, чтобы въ этомъ случаѣ не подпасть подъ фарисеево осужденіе и какъ достигнуть, какимъ путемъ, той степени молитвы, которую стяжалъ себѣ евангельскій мытарь?

Прежде чѣмъ молиться намъ, бр., необходимо, дома ли то, или въ храмѣ, такъ сосредоточить свои мысли и чувства въ Богъ, дабы о постороннемъ намъ ничего не думать. Почему и въ молитвахъ утреннихъ, послѣ чтенія начинательной молитвы, дается слѣдующее руководственное правило начинающему молиться христіанину: *„посемъ постой мало молча, дондеже утишатся вся чувства, и тогда сотвори три поклоны, глаголя: Господи І. Хр. и т. д...* Обратите, далѣе, свое вниманіе и на притчу: тамъ не видно, чтобы фарисей молился разсѣянно, безъ вниманія, да за это его Господь и не осудилъ, а про мытаря—и говорить нечего: всѣ мысли, чувства и желанія его сосредоточены въ Богъ и въ Немъ Одномъ покоятся, ищутъ облегченія и успокоенія. Между тѣмъ развлеченіе и холодность во время молитвы—явленіе обычное, на нихъ теперь многіе жадуются—происходятъ большею частью отъ того, что мы начинаемъ наши молитвы безъ предварительнаго приготовленія къ нимъ. Земледѣлецъ бросаетъ сѣмена въ поле на землю не прежде, какъ приготовивъ ее надлежащимъ образомъ. Намъ реваясь предстать предъ важное лицо, у котораго желаемъ испросить себѣ какую-либо милость, мы напередъ обдумаемъ, что предъ нимъ будемъ говорить. Тѣмъ болѣе не должны мы являться предъ Богомъ съ молитвою безъ надлежащаго приготовленія.



Премудрый І. Сираховъ поучаетъ насъ, что прежде чѣмъ приниматься за молитву къ Богу, необходимо *уготовить*—приготовить себя для этого, *дабы не явиться предъ Господомъ искушителемъ Его* (І. Сир. XVIII, 23).

Далѣе, обращаясь съ молитвой къ Богу, мы, други, несомнѣнно должны имѣть въ себѣ живую, крѣпкую вѣру въ Бога и упованіе на Него,—*необходимо*, говоритъ апостолъ Павелъ, *чтобы приходящій къ Богу въроваль, что Онъ есть* (существуетъ) *и ищущимъ Его воздастъ* (Евр. XI, 6). Самъ Спаситель говоритъ намъ, *что вся, елика аще воспросите въ молитвъ вѣрующе, примите* (Мѡ. XXI, 22).

Вся бѣда наша, други мои, и состоитъ въ томъ, что мы молимся Богу лишь одними устами, а до сердца, до души молитва наша не доходитъ,—*маловѣрны мы* и еще хуже сказать—*двоевѣрны*. Твердой, истинной вѣры въ Бога въ насъ мало, ибо души наши подобны или потоптанной проѣзжими дорогѣ, или-же подобны почвѣ каменной, или наконецъ почвѣ, заросшей терніями и волчцами; вѣруемъ, пока не постигли насъ разныя искушенія, бѣды и напасти, а разъ пришла бѣда и не знаемъ къ кому обратиться, на кого возложить все упованіе свое,—мечемся, какъ потерявшіе умъ, изъ стороны въ сторону!

Случается, напр., въ жизни такъ: послалъ тебѣ Господь испытаніе: лихой человекъ укралъ у тебя всю скотину; ты, вмѣсто того, чтобы вѣрить и надѣяться лишь на одного Бога, прибѣгаешь, наряду съ молитвами къ истинному Богу, еще къ разнымъ ворожеямъ и знахарямъ, просишь и этихъ лицъ помочь тебѣ въ твоей бѣдѣ. Этимъ самымъ ты унижаешь и Бога, Которому только сейчасъ молился о помощи въ твоей бѣдѣ, Ему, какъ своему всемогущему Промыслителю ставишь свѣчу, клалъ поклоны и т. п. И выходитъ, на самомъ дѣлѣ, что мы двоевѣрны: желаемъ угодить и Богу и діаволу, но помните, братіе, что двумъ господамъ нельзя работать—надо либо одного возлюбить, а другаго—возненавидѣть, или—наоборотъ, а мы желаемъ угодить и свѣту и тьмѣ, добру и злу... А по-

этому, кто въ молитвѣ своей является двоедушнымъ и непостояннымъ, уподобляясь въ данномъ разѣ морской волнѣ, вѣтромъ поднимаемой и развѣваемой, тотъ да не думаетъ получить что—нибудь отъ Господа (Іак. I, 6, 7).

Затѣмъ, молитва наша должна заключать въ себѣ глубочайшее смиреніе и благоговѣніе—мы должны помнить все свое недостойнство и величіе Божіе, предъ Кѣмъ мы молимся. Обратимся опять къ мытарю: онъ во время молитвы не смѣлъ даже глазъ своихъ поднять къ небу—такое было у него смиреніе и благоговѣніе,—но ударяя себя лишь въ грудь, говорилъ: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику“—и онъ оправданъ пошелъ въ домъ свой. А этого-то смиренія и благоговѣнія и не видно было въ молитвѣ фарисея,—хваля Бога, онъ этимъ самымъ себя превозносилъ,—„хвала Богу служитъ у него только средствомъ выраженія того, какъ онъ доволенъ собою, что онъ лучше другихъ. Посему не трудно понять, можетъ-ли его молитва быть угодна Богу: это кадило, изъ котораго восходитъ не благоуханіе благоговѣнія и умиленія, но смрадъ гордости и тщеславія“ (Филаретъ М. Москов. Слов. и рѣчи т. III, стр. 15-я).

Къ молитвѣ смиренной и благоговѣйной необходимо присоединять и искренность ея и сердечность. Во время молитвы не будемъ уподобляться лицемерамъ (Мѡ. VI, 5), а просить, въ чемъ нуждаемся, такъ, какъ чувствуемъ, безъ всякихъ заднихъ мыслей и цѣлей, потому—что отъ Сердцевѣдца Бога ничто не скроется. Что-же касается, наконецъ, того—о чемъ мы должны молиться, то должны быть увѣрены, что Господь даруетъ намъ лишь тѣ блага, которыя угодны Его Божественной волѣ. Не должны просить мы у Бога суетнаго и маловажнаго, а тѣмъ болѣе того, что можетъ быть пагубно для нашей души, напр. богатства, славы и пр. Такая молитва не только безплодна для насъ, но даже и въ грѣхъ можетъ намъ служить, какъ оскорбляющая Бога. *Просите и не приѣмлите*, говоритъ св. апостоль, *зане зль просите* (Іак. IV, 3),—потому

что просите злаго себѣ, пагубнаго для вашего спасенія, — напр., воръ просить у Бога успѣха въ воровствѣ, злой человѣкъ всякихъ бѣдъ и напастей своему ближнему. „И благо намъ, если Господь не исполняетъ такихъ молитвъ нашихъ. По благодати Своей, по любви Своей къ намъ, Онъ какъ-бы не слышитъ ихъ“ (Филар. М. Московскій).

Въ молитвѣ всего лучше и безопаснѣе намъ предлагать себя Богу, т. е. просить у Него того, что Ему Самому угодно даровать намъ по состоянію нашего тѣла, нашей души. „Не молись: да будетъ съ тобою, что тебѣ кажется хорошимъ, но да будетъ съ тобою, что Богу угодно, потому что Онъ лучше тебя знаетъ, что тебѣ полезно“ (Авва Леонтій). Просить у Бога не того, чего мы желаемъ, а того, чего Онъ желаетъ, — есть вѣрнѣйшее средство получить именно то, что всего нужнѣе.

Такова должна быть, братіе, наша молитва по образцу того назиданія, которое было предложено нашему благочестивому вниманію евангельской притчей о мытарѣ и фарисеѣ. Будемъ-же учиться молитвѣ и ею питаться день и ночь, ибо св. Іоаннъ Златоустъ говорить, что „безъ молитвы духовная жизнь наша и алчетъ, и жаждетъ, и умираетъ“.

Сегодня въ утрени запѣли „покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“, вступаетъ время покаянія, слезъ и подвиговъ, а что мы сдѣлаемъ безъ стяжанія въ себѣ духа молитвы? Одинъ святитель (Іаковъ Нижегородскій) говорить: „и всѣ добродѣтели — вѣра, надежда и любовь суть корни молитвы“...

Будемъ-же чаще вспоминать сегодняшняго мытаря и чаще умою, сердцемъ и устами учиться его простой, но великой молитвѣ: „Боже, милостивъ буди ми грѣшному“. Аминь.

Священникъ Валентинъ Тиховъ.

---



II.

## Ю б и л е й

тридцатипятилѣтняго священнослуженія священника села Нины о. Вячеслава Васильевича Хламова.

Съ благословенія Архипастыря нашего, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Агаѳодора, данною резолюціею Его Высокопреосвященства за № 7031 мѣ разрѣшено причту и прихожанамъ Покровской церкви села Нины поднести священнику—настоятелю о. Вячеславу Хламову адресъ и святую икону въ день 35-лѣтія священнослуженія.

И 8-го ноября 1910 года село Нины ознаменовалось духовнымъ торжествомъ. Въ сей день было чествованіе почтеннѣйшаго юбиляра о. Вячеслава Хламова — для многихъ лицъ епархіи не безызвѣстнаго.

Въ этотъ день исполнилось ровно 35 лѣтъ священнослуженія о. Вячеслава Хламова. По инициативѣ мѣстнаго священника—предложено было почитать о. юбиляра. Назовъ его съ восторгомъ откликнулись и дѣти духовныя и почитатели, даже и не изъ мѣстныхъ.

Празднество было начато торжественнымъ богослуженіемъ о. юбиляра въ сослуженіи мѣстнаго священника о. Ѳ. Уманцева и священника села Стародубскаго о. Леонтія Краснова.

Во время совершенія божественной литургіи—послѣ „Вѣрую“ было сказано о. У—мѣ слово о пастыряхъ церкви—законности церковной іерархіи, высотѣ пастырства и тяготѣ его служенія. По окончаніи литургіи, предъ молебномъ былъ прочитанъ о. У. адресъ о. юбиляру, каковой и привожу дословно:

„Досточтимѣйшій о. Вячеславъ Васильевичъ! Сегодняшній день исполнилось ровно 35 лѣтъ, какъ ты промысломъ Божиимъ вступилъ въ пастырское служеніе.

Окидывая умственнымъ взоромъ Твои отношенія и дѣятельность въ приходѣ села Пины, нельзя не указать на отличительныя свойства ихъ: незлобіе, миролюбіе, ровность твоихъ отношеній къ духовнымъ дѣтямъ Твоимъ и окружающимъ Тебя; твою любовь къ храму, выразившуюся въ расширеніи настоящаго и въ созиданіи основнаго капитала для будущаго. Твоимъ усердіемъ созданы школы, гдѣ дѣти питаются духовною пищею; Твою любовь къ прихожанамъ храма сего, проявившуюся въ томъ, что Ты былъ всегдашнимъ защитникомъ св. вѣры православной, ограждая духовныхъ дѣтей Твоихъ отъ дебри сектантства. Ты пастырь своего стада, не только духовный, но и врачъ тѣлесный, идущій по зову къ каждому, ищущему Твоей помощи духовной и тѣлесной; Твоимъ самоотверженіемъ въ годину бѣдствія холернаго — этотъ бичъ народа прекращенъ. Ты являлъ примѣръ безропотнаго, покорнаго отношенія къ испытаніямъ Божиимъ, помня, что отъ „Господа исправляются стопы мужа“ и по возможности безроотно несъ перемѣны въ жизни Твоей, иногда трудныя и скорбныя“.

По прочтеніи адреса въ краткихъ, но сердечныхъ словахъ принесено было имъ поздравленіе о. юбиляру и преподнесенъ серебро-вызолненный образъ Христа-Спасителя міра.

Почтенный юбиляръ, не ожидавшій этого чествованія, тронутый выраженіемъ любви ему, сказалъ задушевное спасибо. Отъ полноты чувства онъ изрекъ: „благодарю васъ всѣхъ, почтившихъ меня симъ торжествомъ, какого я не заслужилъ. Торжество это для меня было неожиданностью. Вижу въ этомъ вашу любовь ко мнѣ немощному. Слабъ я, да и жизнь моя одинокая, вдовая, много горести мнѣ приноситъ и только такое проявленіе вашей любви ко мнѣ сглаживаетъ всю тяготу моей жизни. Нынѣшній день, день незабвенный въ моей жизни. Спасибо вамъ за вашу любовь“. Таково приблизительно было отвѣтное слово о. юбиляра.

По принятіи имъ св. иконы было совершено торжественное молебное пѣніе въ сослуженіи еще и нового іерея о. И. Бутовича изъ села Воронцово-Александровскаго.

По прочтеніи молитвы, полагающейся на молебномъ пѣніи о полученіи прошенія, священникомъ о. Леонтіемъ Красновымъ было сказано сердечное привѣтствіе о. юбиляру, въ коемъ онъ выразилъ значеніе этого духовнаго торжества для юбиляра и духовныхъ дѣтей; указывая, что жизнь его 30-го служенія при одномъ и томъ же храмѣ, въ одномъ и томъ же селѣ, даетъ намъ много поучительнаго въ томъ, что за эти годы онъ, почтенный о. юбиляръ, умѣлъ сохранить за собою ту любовь и уваженіе, какое ему оказываютъ всѣ здѣ присутствующіе. Предъ самымъ отпускомъ о. юбиляръ былъ привѣтствованъ и священникомъ о. Бутовичемъ, каковой сказалъ, что то торжество и вниманіе, какое ему было оказано, вполне заслуживаетъ о. юбиляръ, какъ пастырь въ высшей степени сердечный и незлобивый.

По окончаніи богослуженія, досточтимый о. юбиляръ, въ преднесеніи св. иконы псаломщикомъ Калиновскимъ при трезвонѣ—направился въ свою квартиру, гдѣ предстояло ему пережить еще радостныя минуты проявленія ему любви.

Лишь только о. юбиляръ вошелъ въ домъ, какъ его встрѣтилъ привѣтствіемъ о. діаконъ А. Крамской, поздравилъ съ духовнымъ праздникомъ для него и просилъ принять отъ всѣхъ его почитателей, за его радушіе, русское хлѣбосолюство и сердечное отношеніе въ память о семъ—скромный подарокъ.

Въ это же время поздравили его дѣти 1-й церковно-приходской женской школы, привѣтствуя его „дорогую батюшку“, какъ питомцы, созданной имъ школы, съ хлѣбомъ и солью; привѣтствовали его дѣти и 2-й церковно-приходской школы и преподнесли ему подарокъ. Выступила и его духовная дочь—крестница съ хлѣбомъ и про-



сила принять въ даръ; привѣтствовали его и дѣти 2-хъ класснаго М. Н. П. училища, какъ „дорогого батюшку“.

Вся эта картина, полная искренности и сердечности, глубоко тронула почтеннѣйшаго о. юбиляра и онъ растроганнымъ голосомъ говорилъ: „благодарю, благодарю за Вашу любовь ко мнѣ“.

Скромное торжество закончилось хлѣбомъ—солью въ домѣ о. юбиляра.

Свящ. Ѳ. У—въ.

### III.

## Финансовое банкротство

### церквей Кубанской области.

Банкротство это въ настоящее время весьма вѣроятно. Циркуляромъ № 63629-й Начальника Куб. области въ 1910 году, 28 окт. (№ 240-й Куб. Вѣд. за 1910 г.) сдѣлано маленькое „разъясненіе“ правъ и обязанностей ст. обществъ относительно окарауливанія церквей: станичныя общества обязаны „окарауливать“ церкви, но назначенные сторожа „не обязаны“ исполнять пономарскія обязанности: уборка (чистота) церквей и прислуживанія во время богослуженія и требъ и т. п.

— И какой большой переворотъ въ станицахъ сдѣлало это маленькое „разъясненіе“! Положеніе сейчасъ таково во 2-мъ благоч. Куб. обл. Въ нашей Платнировской станицѣ, отчасти благодаря заблаговременнымъ разъясненіямъ мѣстнаго духовенства, — кромѣ ночнаго караула, — назначены и дневные сторожа къ церкви; но сторожа заявили, что они „никакъ не приступаютъ къ пономарскимъ обязанностямъ“. — По крайней мѣрѣ циркуляръ № 63629 понятъ здѣсь правильно; насколько онъ справедливъ — это

вопросъ другой. Въ ст. П—ой дневныхъ сторожей вовсе не назначали; церк. староста нанялъ двухъ сторожей по 120 р. (240 р.), но дѣло не ладится: за короткій промежутокъ уже нѣсколько ихъ перемѣнилось; кромѣ того возникаетъ вопросъ о помѣщеніи для сторожей (постоянныхъ). Придется, пожалуй, отказаться, въ пользу ихъ отъ „канцелярской“ комнаты.

— Въ ст. Т—ой ст. общество пошло дальше: требуютъ съ причта уплатить сторожамъ и за прежнее время, — со времени изданія (съ ноября 1910 года) циркуляра № 63629-й. Есть захолустныя станицы, гдѣ и не знаютъ объ этомъ циркулярѣ (напр. ст. С—я). Едвали, однако, это блаженное невѣдѣніе долго продолжится: другъ по дружкѣ его „разъяснять“ уже сами прихожане. Поэтому вопросъ о дневныхъ сторожахъ касается всего духовенства Кубанской (вѣроятно и Ставропольской) области. Во всякомъ случаѣ не избѣжать новаго крупнаго расхода для церквей.—Какъ только поднялся вопросъ о наймѣ дневныхъ сторожей,—церковные старосты усиленно заговорили о своемъ жалованьи (почему это о немъ до сихъ поръ не слышно!),—о вознагражденіи (и слѣдуетъ) заговорили и „подкиторные“.—Вопросъ о дневныхъ ц. сторожахъ слѣдуетъ обсудить сообща и выработать какія—либо общіе директивы.

— Въ № 50 Ставр. Епарх. Вѣд. за 1910 г. въ замѣткѣ „Изъ-за Кубани“ вопросъ этотъ прекрасно освѣщенъ и указанъ конечный (желательный) выходъ: добиваться передачи „церковной земли“ въ вѣдѣніе причтовъ и ц. старость.

Между прочимъ авторъ (съ неудобной подписью) сообщаетъ, что годовою отчетъ они отдають „съ займемъ (дефицит.) въ 100—200 руб.“ Надо добавить, что такъ точно дѣло обстоитъ и по сую сторону Кубани,—въ „Черноморіи“.

Конечно, старыя небольшія церкви, особенно имѣющія денежный запасъ, еще кое-какъ могутъ сносить иго

денежнаго годишнаго „отчета“. Въ худшемъ положеніи новыя большія церкви. Уплата годич. отчета, содержаніе церк.-прих. школь, субсидія церковному хору поглощаетъ  $\frac{5}{6}$  всего чистаго ц. дохода, остальная (ничтожная) сумма расходуется на керосинъ для освѣщенія церкви (фонари) и сторожки, уголья, вино, масло и проч. мелочи; въ сущности денегъ въ церкви ничего не остается. Между тѣмъ большія церкви требуютъ и большой обстановки: много большихъ подсвѣчниковъ, обычно 3 люстры (паникадила), „симневѣчникъ“ за престоломъ, — гдѣ свѣчи горятъ безплатно (народъ любитъ благолѣпіе), — „оборотныхъ“ свѣчей въ большихъ храмахъ нѣтъ, огарки почти совсѣмъ сгораютъ (за этимъ строго слѣдятъ ревнители изъ прихожанъ); и это бесплатное освѣщеніе храма (у насъ, напр., до 10 п. въ годъ) ложится прямымъ дефицитомъ на церкви въ видѣ долга свѣчному заводу. А тутъ еще нанимать сторожей! — Затратить лишнихъ 200—300 руб. въ годъ для многихъ церквей не по-силамъ. Аренда церковной земли (по 15—20 р. за дес.) все это можетъ покрыть. Но пока это „журавель въ небѣ“. — А какъ быть теперь?

Прежде всего необходимо настаивать лично причтамъ и чрезъ начальство — о непремѣнномъ назначеніи ст. обществами (собственно ст. правленіями) къ церкви и дневальныхъ сторожей, — согласно смысла циркуляра № 63629 (отмѣняются лишь пономарскія обязанности), „окарауливать церкви“, отнюдь не возлагая на нихъ пономарскихъ обязанностей, — кромѣ звона: звонить должны бы сторожа (у насъ и звонять). „Прислуживаніе“ въ алтарь и прочія пономарскія обязанности обслуживать самимъ, т. е. кадило, напр., можетъ развести псаломщикъ, а возьметъ и опять его повѣситъ и самъ священникъ; если есть діаконъ, то дѣло и вовсе упрощается. Помощь въ этомъ дѣлѣ окажутъ ученики церк.-прих. (и министерскихъ) школь, кстати было распоряженіе о привлеченіи учениковъ къ прислуживанію въ алтарь за богослуженіями.



Далѣе, слѣдуетъ дать хоть небольшое (20—30 р. въ годъ) „подкѣторнымъ“; нѣтъ сомнѣнія, что сейчасъ они („подкѣторные“) будутъ „во главу угла“ при богослуженіи и чисткѣ церковныхъ вещей...

На мойку половъ можно приглашать добровольцевъ, ревнующихъ о благолѣпіи храма; таковые всегда найдутся. Можно и нанять для мойки половъ: это не часто случается. Но самое главное—это сумѣть обойтись безъ чужихъ (сторожей) услугъ. Надо говорить правду: въ нашемъ духовномъ сословіи, — отъ священника до псаломщика, —слишкомъ развито „барство“, считаемъ какъ бы униженіемъ своего достоинства сдѣлать что-либо лично для чистоты и порядка въ храмѣ. Грустно видѣть, когда неопытный „сторожъ“, даже во время богослуженія, ходитъ по-за св. престоломъ, — тушитъ тамъ (или зажигаетъ) свѣчи и лампы; въ то же время 2—3 священно-церковно-служителя стоятъ „праздные“ въ алтарѣ, „взираютъ“ свидѣтелями на неумѣлые неуклюжіе труды сторожа... Между тѣмъ возженіе свѣчей за св. престоломъ есть прямая обязанность священнослужащихъ; правила Всел. соборовъ возбравляютъ и входъ въ алтарь мірянамъ.

Нашъ прототипъ—левиты при скинии и затѣмъ при храмѣ несли *всѣ* обязанности, какія теперь распредѣляемъ на священно-церковно-служительскія и пономарскія.

Когда сторожа увидятъ, что прекрасно обходимся безъ нихъ, что мы охотно трудимся въ храмѣ, тогда, увлеченные примѣромъ, они сами придутъ намъ на помощь, почтутъ за честь потрудиться въ храмѣ. Сужу по опыту. И если вездѣ будетъ одинаковая практика, явятся одинаковыя и результаты, — безъ писанныхъ „правилъ“. Собственно говоря, пономарскія обязанности дневнымъ сторожамъ и были привиты практикою, едвали кто видѣлъ и читалъ объ этихъ обязанностяхъ „писанныя“ правила! Припоминаю читанную когда-то резолюцію Высокопр. Архіепископа Никанора Одесскаго на жалобѣ псаломщика, — что священникъ заставляеть его понома-

ритель: популярнѣйшій въ свое время Владыка написалъ жалобшику, что онъ самъ, будучи уже архимандритомъ, не считалъ для себя за униженіе подметать полъ въ церкви... Вспомнимъ героя фельдмаршала Суворова, трезвопившаго на колокольнѣ!

Народъ смотритъ сейчасъ на насъ, какъ на „господъ“ и съ сочувствіемъ воспоминаетъ старое (60—70 г.г.) духовенство, которое не избѣгало физическаго труда въ храмѣ, дома и въ полѣ... Жило одной жизнію съ народомъ, и было вліятельнымъ среди своихъ прихожанъ. Слѣдуетъ и намъ—съ „барской“ платформы спуститься пониже,—къ народу поближе... Этому требуютъ современные условія жизни.

Затѣмъ, съ помощью Епархіальнаго Начальства, ходатайствовать о передачѣ церковной земли въ вѣдѣніе причтовъ и церковныхъ старостъ; пока же не состоялась такая передача,—тѣ ст. общества, въ вѣдѣніи которыхъ находится церковная земля, непременно назначали бы и дневныхъ сторожей къ церквамъ на прежнихъ основаніяхъ.

— Правила о назначеніи сторожей къ церкви были помѣщены въ № 7 и № 23 Ставр. Епарх. Вѣдомостей и въ № 10—Церковн. Вѣдомостей за 1891 годъ.

Свящ. Ф. Шамрай.

Ст. Платнировская, Куб. обл.

---

#### IV.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

#### Инструкція для церковныхъ сторожей.

Въ виду участившихся кражъ изъ церквей Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ цѣляхъ надлежащей охраны церквей, выработана слѣдующая инструкція для церковныхъ сторожей.

§ 1. По смыслу ст. 178 и 113 Общ. Полож. сельскимъ обществамъ предоставляется назначать по выбору или найму особыхъ церковныхъ сторожей.

§ 2. Согласно Цирк. Мин. Внутр. Дѣль, отъ 29-го ноября 1890 года за № 43, Г. г. Губернаторамъ и по силѣ п. 5 ст. 179 того же Положенія, къ числу обязательныхъ повинностей сельскихъ обществъ отнесено содержание въ деревняхъ карауловъ, которые, будучи установлены для огражденія общественнаго и частнаго имущества, несомнѣнно обязаны оберегать сельскіе храмы, какъ наиболѣе цѣнныя въ селахъ сооруженія.

§ 3. Ко времени разсмотрѣнія смѣты—не позднѣе декабря мѣсяца—настоятель церкви съ причтомъ и церковнымъ старостою входятъ съ заявленіемъ въ сельское управленіе объ обеспеченіи на предстоящій годъ храма приличнымъ и надежнымъ карауломъ.

§ 4. Тамъ, гдѣ сельскія общества ограничиваются ассигнованіемъ потребной суммы на наемъ сторожей, суммы эти получаютъ причтомъ съ церковнымъ старостою, записываются на приходъ по церковнымъ книгамъ „на наемъ сторожей“ и расходуются помѣсячно надлежащимъ порядкомъ.

§ 5. Гдѣ сторожа служатъ по выборамъ, тамъ на избраніе тѣхъ или другихъ лицъ требуется согласіе настоятеля и церковнаго старосты.

§ 6. Сторожей должно быть двое (Сам. Епарх. Вѣд. 1891 г. № 24).

*Примѣчаніе:* въ городахъ, посадахъ и большихъ селахъ, гдѣ совершается Богослуженіе ежедневно, а также и тамъ, гдѣ въ этомъ ощущается крайняя нужда, въ помощь сторожамъ должны быть наряжаемы особые ночные караульщики.

§ 7. На должность церковныхъ сторожей должны быть допускаемы лица благонадежныя, трезвыя, крѣпкія силами, не старше 50 лѣтъ, предпочтительно изъ лицъ, состоявшихъ на военной службѣ (тамъ же).



§ 8. Не могутъ быть допускаемы на должность церковныхъ сторожей лица, состоящія на подозрѣнн, бывшія подъ судомъ, несовершеннолѣтнія имѣющія тѣлесные недостатки (слѣпоту, глухоту и пр.), больныя заразительными болѣзнями, сектанты, несостоятельные должники и пр.

§ 9. Церковные сторожа должны находиться въ вѣдѣнн настоятеля и церковнаго старосты и исполнять законныя требованія ихъ. Ими же они и увольняются отъ мѣста за неисполненіе законныхъ распоряженій и другіе проступки.

§ 10. Церковные сторожа обязаны оберегать церковное имущество и церковь, для сего должны: а) ежедневно, передъ вечеромъ, осматривать церковь внутри, не исключая дней, когда не совершается Богослуженіе; б) въ дни, когда совершается Богослуженіе, послѣ каждой службы осматривать тщательно все мѣста, въ особенности чуланы, ризницы, хоры и колокольни, а равно внутреніе запоры; в) ночь раздѣлить на двѣ стражи, причемъ одинъ обходить храмъ до 12 часовъ ночи, а другой послѣ 12 ти, чередуясь въ распредѣленн времени по взаимному соглашенію съ вѣдома священника; г) при смѣнѣ оба должны обойти храмъ и осмотрѣть замки и оконныя рѣшетки; д) осенью—выбивать часы съ 8 часовъ вечера до 4-хъ часовъ утра (въ селахъ), а въ остальное время съ 10 часовъ до расвѣта; е) о случившемся несчастіи немедленно доносить настоятелю.

§ 11. Церковные сторожа обязаны наблюдать за чистотою и порядкомъ въ храмахъ, для чего должны: а) подметать полы, стирать пыль съ иконъ, столовъ и другихъ предметовъ; предъ большими праздниками обтирать пыль съ иконостасовъ, чистить подсвѣчники, лампы и мыть полы въ алтарѣ, когда потребуется; б) въ теплыхъ храмахъ—топить печи, зимою—очищать проходы къ храму отъ снѣга, а лѣтомъ,—содержать въ чистотѣ и порядкѣ мѣста внутри и около ограды; в) готовить угли, ка-

дидо, теплоту,—вообще все, что необходимо для богослуженія, по указанію священника; г) слѣдить за правильностью звона, за исправностью на колокольнѣ (нѣтъ-ли провѣса въ языкѣ колокола, исправны ли перевязи и пр.), а такъ же и за тѣмъ, чтобы не было допускаемо на колокольняхъ безобразнаго звона на Пасху и другіе дни, когда положенъ цѣлодневный звонъ.

§ 12. Звонъ во время мятелей и бурановъ производится подъ наблюденіемъ сторожей.

§ 13. Разрѣшается церковному сторожу быть сторожемъ и церковной школы, если послѣдняя находится въ одномъ зданіи съ церковной сторожкой, по усмотрѣнію, однако, священника и по соглашенію съ завѣдующимъ школой.

§ 14. По окончаніи Богослуженія оба сторожа обязаны просмотрѣть тщательно весь храмъ, не осталось ли гдѣ незатушенной свѣчи, или угля незаглушеннаго и пр. и тогда уже запираютъ храмъ.

§ 15. Въ теченіе дня одинъ изъ сторожей можетъ отлучаться изъ караулки не на долгое время по уважительнымъ причинамъ съ благословенія священника; въ ночное же время оба должны безотлучно находиться на своихъ мѣстахъ.

§ 16. Сторожа, прослужившіе безмѣнно и съ пользою въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ—представляются къ благословенію Епископа, а прослужившіе 10 лѣтъ могутъ быть представляемы къ серебряной медали, съ надписью „за усердіе“. Въ премежуточное время, не менѣе какъ чрезъ три года, они могутъ быть поощряемы и денежными наградами изъ мѣстныхъ источниковъ, съ благословенія Епископа.

§ 17. За неисправность по службѣ, грубость и ослушаніе, церковный староста, по соглашенію съ настоятелемъ, увольняетъ церковныхъ сторожей отъ должности.

§ 18. Приговоры объ избраніи сторожей или о назначеніи суммы на наемъ представляются при рапортахъ причта въ Консисторію.

§ 19. Во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ настоятели входятъ за указаніями къ Епархіальному Начальству (Сам. Епар. Вѣд.)

V.

О б ъ я в л е н і е .

Центральный книжный магазинъ

при „Сельскомъ Вѣстникѣ.“

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, МОЙКА, 32.

Поступила въ продажу изданная Редакціей „Сельскаго Вѣстника“

„Настольная Книга Русскаго Земледѣльца“:

дающая въ сжатомъ, общедоступномъ и послѣдовательномъ изложеніи важнѣйшія свѣдѣнія по слѣдующимъ отдѣламъ сельскаго хозяйства:

- 1) Старые и новые способы веденія полевого хозяйства.
- 2) Наставленія по земледѣлію.
- 3) Воздѣлываніе различныхъ плевыхъ растений.
- 4) Уходъ за лугами и ихъ улучшеніе.
- 5) Важнѣйшія сельско-хозяйственныя орудія и машины.
- 6) Наставленія по плодоводству.
- 7) Наставленія по огородничеству.
- 8) Наставленія по животноводству.
- 9) Наставленія во молочному хозяйству.
- 10) Наставленія по пчеловодству.
- 11) Лѣсныя угодія и хуторскія усадьбы мелкихъ земельныхъ собственниковъ за границей.
- 12) Таблица мѣръ и вѣсовъ, мѣры времени, мѣры тепла и холода и измѣреніе давленія воздуха.

Книга составлена при участіи специалистовъ-агрономовъ: Д. Д. Арцыбашева, С. С. Бажанова, В. В. Вине-



ра, М. Я. Дернова, О. Н. Ивашкевича, Н. Ф. Каирова, Н. И. Кичунова, С. Ф. Лискуна, Н. К. Недокучаева, П. Н. Соковнина и М. Б. Яловецкаго, по общему плану и подъ редакціей П. Н. Соковнина.

Книга, заключаая въ себѣ 484 страницы текста, иллюстрирована 394 рисунками.

Цѣна безъ переплета 1 руб. 50 коп.

При выискѣ отъ 50 до 100 экземпляровъ уступка въ размѣрѣ 10%, а при выискѣ болѣе 100 экземпляровъ--20% Въ коленкоровомъ съ золотымъ тисненіемъ за каждый перецелетенный экземпляръ доплачивается по 40 коп., безъ уступки. Цѣны показаны безъ пересылки. Можно требовать высылки книги наложен. платежомъ.

Подробное описаніе (полное оглавленіе) высылается бесплатно.

---

**СО ДЕРЖАНІЕ.** Отдѣлъ официальный. I. \*\*. II. Опрежденіе Св. Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ. II. Юбилей тридцатипятилѣтняго священнослуженія священника села Нины о. Вячеслава Васильевича Хламова. III. Финансовое банкротство церквей Кубанской области. IV. Извѣстія и замѣтки. V. Объявленіе.

---

**Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.**

**Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.**

---

**СТАВРОПОЛЬ.**

Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской

**1911**

# Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи.

(Продолженіе).

Продолжаемъ слово святителя Іоанна Златоустаго о томъ, какъ надобно врачевать заблуждающихся въ вѣрѣ и жизни людей.

„Это говорю я тѣмъ, которые болѣе сильны и тверды и не могутъ получить никакого вреда отъ сообщенія съ больными. А кто болѣе слабъ, тотъ пусть избѣгаетъ ихъ сообщества, пусть удаляется отъ разговоровъ съ ними, чтобы дружественное отношеніе не послужило поводомъ къ несчастію.

Итакъ, чтобы намъ не причинить себѣ величайшаго вреда, будемъ избѣгать ихъ сообщества, будемъ только молить и просить человеколюбиваго Бога, *иже вѣсмъ чловѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины пріити* (Тим. 11, 4), да избавить ихъ отъ заблужденія и діавольской сѣти и приведетъ къ свѣту познанія, къ Богу и Отцу Господа нашего Іисуса Христа. Пастырь за погибель овецъ понесетъ ущербъ не имѣнію своему, а душѣ своей“.

Должно убѣжденіемъ возвращать на истинный путь, съ котораго чловѣкъ уклонился“.

Въ чувствѣ высокаго вѣрнопопданнически—священнаго благоговѣнія спѣшимъ занести въ *лѣтопись* епархіальной миссіи св. церкви актъ Все милостивѣйшаго Его Императорскаго Величества вниманія къ миссіонерской дѣятельности душпастырства, миссіи и ревнителей православія въ Ставропольской епархіи. Въ № 20-мъ 1911 года Правительственнаго Вѣстника напечатано. „С.-Петербургъ. На принесенной Его Императорскому Величеству Ставропольскимъ губернаторомъ Янушевичемъ всеподданнѣйшей телеграммѣ Государю Императору благоугодно было, 19-го

сего января, въ Царскомъ Селѣ, собственноручно начертать:

*„Прочелъ съ удовольствіемъ“.*

Означенная телеграмма была слѣдующаго содержания:

*„Его Императорскому Величеству.“*

Ревнителі православной церкви, отъ многихъ сель Ставропольской губерніи собравшіеся вмѣстѣ съ своими пастырями на миссіонерскіе курсы въ Воскресенскомъ монастырѣ, Прасковейскаго уѣзда, какъ вѣрные сыны святой Православной Руси, повергаютъ сыновнія вѣрно-подданническія чувства къ Престолу своего Самодержавнаго Царя-Батюшки и молятся о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества, да утвердитъ Господь Богъ Державу Своего возлюбленнаго Помазанника и Вѣнценосца, да сохранитъ единство и цѣлость Православной Руси. Ставропольскій губернаторъ *Янушевичъ*“.

„О таковой Всемиловѣйшей резолюціи“ Его Высочайшее Превосходительство, господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода сообщилъ господину Ставропольскому Губернатору письмомъ отъ 20 января 1911 года, за № 779-мъ, въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Его Императорскому Величеству благоугодно было препроводить ко мнѣ принесенную Вашимъ Превосходительствомъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя всеподданнѣйшую телеграмму изъ Ставрополя губернскаго, отъ 19-го сего января, съ выраженіемъ вѣрно-подданническихъ чувствъ отъ имени собравшихся на миссіонерскіе курсы въ Воскресенскомъ монастырѣ Прасковейскаго уѣзда, ревнителѣй православія.“

Его Императорскому Величеству на означенной всеподданнѣйшей телеграммѣ благоугодно было въ 19-й день января сего года, въ Царскомъ селѣ, Всемиловѣйше начертать *„Прочелъ съ удовольствіемъ“.*

За симъ продолжаемъ обзорнѣе воззрѣній на характеръ дѣятельности православной миссіи и ревнителѣй православія, какъ и пастырства церкви въ области служенія



епархіальной миссії. А именно: 3) о смыслѣ и значеніи миссіонерскихъ собесѣдованій, — слово Высокопреосвященнаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго:

„Не ученость, не искусство въ словопреніи имѣють главное значеніе при бесѣдахъ съ сектантами, а искреннее сердечное желаніе образумить заблуждающихся и наставить ихъ на путь спасительной истины. Правда, трудно разсчитывать на то, чтобы собесѣдованія сразу же, или въ скорости, возвращали къ Церкви уклонившихся, — не только трудно, но, пожалуй, и невозможно; но этимъ не слѣдуетъ смущаться: собесѣдованія достигнуть своей цѣли даже и въ томъ случаѣ, если *поселятъ въ души сектанта только сомнѣнія* въ томъ, что въ лжеученіи сектантскомъ раньше казалось ему несомнѣннымъ... Собесѣдующій долженъ вести это дѣло не для того, чтобы показать, что онъ сильнѣе сектанта и больше его знаетъ, а исключительно по любви къ заблуждающимся ради спасенія ихъ души. Ясно, что въ собесѣдованіи ни въ какомъ случаѣ не должно быть допускаемо раздраженіе, горячность или гнѣвъ. Любовь къ заблуждающемуся, полное спокойствіе и выдержанность — вотъ условія, безъ которыхъ собесѣдованія не принесутъ пользы, а скорѣе повредятъ дѣлу... Если собесѣдующему нанесетъ сектантъ въ словахъ какое-либо личное оскорбленіе, нужно покрыть это христіанскою любовью... Но если оскорбленіе коснется священной истины, Церкви и т. п., тогда этого нельзя допускать, — въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ ихъ останавливать. Упорство и упрямство со стороны заблуждающихся не должны охлаждать ревности въ дѣятеляхъ-просвѣтителяхъ; добрыя слова, сказанныя вслухъ многочисленныхъ слушателей, не могутъ остаться безплодными для кого бы то ни было“.

Но заканчивая рѣчь о характерѣ разнообразнаго служенія миссії Церкви Божіей, находимъ цѣлесообразнымъ и, не скроемъ, имѣемъ особенныя побужденія еще поговорить о значеніи употребленія „духовныхъ пѣсней

православныхъ христіанъ „вообще и на православныхъ призывныхъ собраніяхъ“ въ частности и въ особенноти. И повторимъ то, что мы сказали въ предисловіи къ 3-му изданію этихъ „пѣсней“ о. миссіонера Розанова.

„Грозное воинство злого еретичества, сектантства и богоотступничества окружило ограду Св. Христовой Православной Церкви. Многоразличными способами и средствами это вражье воинство стремится въ возможно большемъ количествѣ отторгнуть отъ Матери — Церкви Божіей Ея духовныхъ дѣтей. Среди многихъ хитрыхъ и лукавыхъ способовъ воздѣйствія на сердца человѣческія „сыны вѣка сего“ большія надежды возлагаютъ и на общенародное пѣніе. И не ошибаются!... Что привлекаетъ православныхъ христіанъ на всевозможныя еретическія и сектантскія противоправославныя сборища иномыслящихъ?! Смѣло и увѣренно говоримъ:

- 1) Живая проповѣдь Слова Божія
- и 2) Общенародное пѣніе.

И въ духовной брани съ своими врагами и противниками Православно-Христіанская Церковь должна противопоставить ихъ духовному оружію свое высокое, духовное оружіе.

И если отступники Церкви Божіей такъ упорно, настойчиво и успѣшно стремятся привлекать къ себѣ широкія народныя массы хорошо организованной проповѣдью о Христѣ и стройнымъ мелодичнымъ пѣніемъ „духовныхъ пѣсней, гимновъ и кантов“, — то у *сыновъ свѣта*, дѣтей истинно-православной Христовой Церкви, еще въ большей и лучшей степени должна быть поставлена живая, сильная проповѣдь о Распятомъ Господѣ и повсемѣстно организовано въ самыхъ широкихъ размѣрахъ общенародное церковно-духовное пѣніе.

Современные лжеучители въ милліонахъ экземпляровъ распространяютъ среди православно-вѣрующихъ христіанъ свои канты и гимны, которыми, постепенно отравляя души неутвержденныхъ, отторгаютъ ихъ отъ

заповѣданнаго Господомъ Спасителемъ и Св. Апостолами церковнаго единства. (Іоанн. 17, 21; I кор. 1, 10; Ефес. 4, 2—6).

И если мы любимъ милосердаго Господа все́мъ сердцемъ, если желаемъ духовно трудиться во имя Его, если жаждемъ огралить родную вѣру и Св. Православно-Христіанскую Церковь отъ того духовнаго разложенія, которое медленнымъ, но вѣрнымъ ядомъ, незамѣтно отравляетъ уже многія неутвержденныя души, то мы, ради любви Христовой къ заблуждающимся братіямъ, должны распространять въ широкихъ народныхъ массахъ наши святія церковныя пѣснопѣнія и православно-христіанскія „духовныя пѣсни“.

И Св. Правительствующій Сѣнодь указомъ своимъ, отъ 30 сентября 1910 г. за № 30, на имя епархіальныхъ архіереевъ, въ ревностной заботѣ о духовномъ спасеніи дѣтей церковныхъ, любовно рекомендуетъ подобныя же средства воздѣйствія на сердца христіанскія.

Къ глубокому нашему сожалѣнію находятся (даже и среди православныхъ христіанъ) такія лица, которыя, не зная народнои души и жизни, возстаютъ противъ „духовныхъ пѣсенъ православныхъ христіанъ“ и, къ стыду сказать, даже осмѣливаются утверждать, что православно-христіанскія „духовныя пѣсни“ могутъ, будто бы отворотить православныхъ людей отъ св. храмовъ Божіихъ, отъ православно-христіанской вѣры и Церкви.

Какое ужасное, жестокое, духовное ослѣпленіе! Эти умники, очевидно, не знакомы съ той массой духовно-народной литературы, которая, въ видѣ духовныхъ пѣсенъ, кантовъ, гимновъ и такъ называемыхъ „псалмъ“ издавна распространяется среди народа, которую такъ любить нашъ вѣрующій православный христіанинъ, которая не только не отторгаетъ отъ св. храмовъ Божіихъ, а наоборотъ приближаетъ сердца человѣческія къ Спасителю Богу, Церкви Божіей Православной, къ св. таинствамъ церковнымъ, къ св. рукотвореннымъ храмамъ



Божіимъ. Развѣ неизвѣстны этимъ фантазерамъ, возстающимъ противъ „духовныхъ пѣсень православныхъ христіанъ“, такія православно-народныя изданія, какъ напр. 1) „Лепта“ (I-я и II-я) алгайской миссіи, 2) „Слово жизни“, въ духовныхъ стихахъ, изд. С.-Петербургскаго Миссіонерскаго Совѣта, 3) „Псалмы“ Кіево-Печерской Лавры“, духовныя пѣсни, издан. Мусатова, 4., „Богогласникъ“ и др.

Всѣ эти *духовныя пѣсни* весьма распространены среди православно-вѣрующіихъ христіанъ. Ихъ поютъ міряне, иноки, инокини монастырей, пустынники и пустыньницы и многіе ревностные пастыри Церкви Православной на собесѣдовавіяхъ, устраиваемыхъ ими для вѣрныхъ св. Православію душъ христіанскихъ. Поистинѣ можно сказать этимъ противникамъ:

„Тамъ убоятся они страха, гдѣ нѣтъ страха“, (Пс. 13, 5).

Есть и еще неразумные люди, которые говорятъ:

— „Духовныя пѣсни православныхъ христіанъ“ пишутся грѣшными людьми, а поэтому они негодны для благочестивыхъ упражненій православныхъ христіанъ“.

Но такимъ надо отвѣтить слѣдующее:

Вѣдь и многія церковныя пѣснопѣнія и молитвословія написаны не святыми людьми, однакоже св. Церковь любитъ и почитаетъ эти религіозныя произведенія.

Извѣстныя, напр., слѣдующія пѣснопѣнія и молитвословія, которыя составлены людьми не прославленными во святыхъ св. Церковію.

1) Акаѳисты: Покрову Пресв. Богородицы и Живоначальной Троицѣ—составлены Преосвященнымъ Иппокентіемъ (Борисовымъ), Архіеп. Херсонскимъ.

2) Акаѳистъ Воскресенію Христову—барономъ Нольде.

3) Службы—Святителю Θεодосію Углицкому чудотворцу и Преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу, составлены современными намъ духовными лицами.

Это въ наше время и близкое къ намъ. Но и отъ древней Церкви Христовой мы унаслѣдовали священныя церковныя пѣсни, составленныя людьми, которые до сего времени не прославлены во святыхъ. Такъ напр. „Херувимская пѣснь“ составлена Греческимъ императоромъ Юстиніаномъ 1-мъ, геніальнымъ устройтелемъ храма „Св. Софіи“ въ Цареградѣ, за время 527—565годовъ, царствовавшаго въ православной Греціи.

„Да не смущается же сердце ваше“, вѣрныя дѣти св. Церкви! пѣніе духовныхъ пѣсепъ не поставится христіанамъ въ грѣхъ, а послужить въ пазидавіе всемъ жаждущимъ православно-религіозной жизни. „Ибо мы увѣрены, что имѣемъ добрую совѣсть, потому что во всемъ желаемъ вести себя честно“: Евр. 13, 18.

Будемте, возлюбленные братія, стремиться исполнить завѣтъ св. Апостола, который гласить:

— „Научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіями и духовными пѣснями, во благодати воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу“. (Колос. 3, 16).

Въ свою очередь, считаемъ долгомъ отмѣтить особый видъ миссіонерской дѣятельности, какъ свидѣтельство, междупрочимъ, удостовѣряющее особенную благоплодность священнослуженія и церковной проповѣди апостольскаго характера, о.о миссіонеровъ, которымъ, посему, цѣлесообразнѣе быть въ іерейскомъ санѣ.

Приведемъ полностью рапортъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, уѣзднаго миссіонера 2-го округа Ставроп. губ., священника Василія Щеглова, отъ 11 января 1911 года за № 2-мъ.

„Въ ночь подъ Рождество Христово 1910 г. была получена мною отъ Вашего Высокопреосвященства телеграмма (почт. № 2960) о немедленномъ выѣздѣ, въ цѣляхъ совершенія богослуженія, въ с. Никольское. Утромъ рано 25 дек. я выѣхалъ по назначенію и прибылъ туда съ восходомъ солнца.

Село Никольское состоитъ изъ хуторовъ. Въ самомъ селѣ, гдѣ находится св. храмъ и административный пунктъ, имѣется не болѣе четырехъ дворовъ православныхъ. Православные всѣ сосредоточились на хуторахъ, называемыхъ „Гайворонскими“, въ нѣсколькихъ группкахъ: по шести, четыре, тринадцати и болѣе дворовъ, отстоящихъ отъ храма въ 2-хъ—5-ти, 7-ми, 12-ти и болѣе верстахъ. Православныхъ дворовъ 94.

Я остановился на одномъ изъ „главныхъ“ хуторовъ, называющемся такъ по большому количеству дворовъ (около 20) и исключительно православнаго населенія, отстоящемъ отъ храма въ пяти верстахъ. Немедленно былъ посланъ верховой въ село съ приказаніемъ звонить и оповѣстить всѣ православные дворы о пріѣздѣ священника, ибо во многихъ хуторахъ не слышно звона колокола. Черезъ часъ я выѣхалъ въ село и началъ богослуженіе.

Не могу умолчать о моей грусти, каковая явилась при видѣ бѣднаго храма. Здѣсь же была и есть школа; по стѣнамъ развѣшены школьныя картины: звѣри, птицы и проч. Иконостасъ, состоящій изъ трехъ иконъ, если не считать царскихъ вратъ, былъ загороженъ школьною доской. Я приказалъ убрать парты, доску, отворить дверь въ алтарь. Полгода въ немъ не было службы, много пыли... Странно скрипнули царскія врата, когда я отворилъ ихъ; сверху посыпалась пыль, откуда то упала штукатурка. Народу собралось около двухсотъ человекъ. Много грустнаго и тяжелаго чувства пережилъ я за нѣсколько минутъ, но грустинѣ всего было видѣть толпу молящихся со слезами на глазахъ, полгода бывшихъ безъ пастыря и безъ службы. Съ глубокимъ тяжелымъ чувствомъ я началъ, съ помощію Божіей, свое слово къ народу предъ началомъ часозъ, такъ какъ ни просфоръ, ни вина не было приготовлено въ тотъ день и литургія не могла быть совершена“.

Ставропольскій епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,  
Протоіерей *Симеонъ Никольскій*.